

VERSLAG

Commissie Samenleving en Algemeen Bestuur

BV23.0052

Datum vergadering : 11 mei 2023

Aanwezig in de raadszaal:

Commissieleden:

WIJ Lansingerland : Jan Alsemgeest, Abdel Afalah, Mark Bik
Leefbaar 3B : Marjolein Gielis, Leon Erwich, Johan Philippens, Roy Diepeveen-Van de Merwe
CDA : Nelleke Bouman, Dave Bergwerff, Jan Willem van den Beukel
VVD : Marloes Draak, Eric Kampinga
D66 : Eva Heijblom, Brecht Weerheijm
CU : Paul Lieverse, Annette Molenaar-Van der Beek
GroenLinks : Marko Ruijtenberg, Selgei Gabin,
PvdA : Sonnie Biharie, Valmir Xhemaili, Nanno Scheringa, Sonnie Biharie
VOOR Lansingerland : Petrine van Olst

College : Leon Hoek, Pieter van de Stadt

Voorzitter : Jan Jumelet

Commissiegriffier : Rianne Kokke

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond, het is acht uur, we gaan starten. Welkom in deze gecombineerde commissievergadering van de commissie samenleving en de commissie algemeen bestuur. Welkom aan het college, welkom aan de raadsleden en de duo-raadsleden, welkom aan u op de tribune. Wij gaan de agenda volgen. Ik heb wel een paar mededelingen vooraf. Zoals ik al aangaf, het is eigenlijk de commissie samenleving, maar de commissie algemeen bestuur is uitgenodigd deze avond aanwezig te zijn, omdat er een gecombineerd agendapunt op de agenda staat. Normaal gesproken zou u op deze plek Matthijs Machielse aantreffen, maar die is helaas verhinderd, dus ik mag hem als reserve-voorzitter waarnemen. Vanavond staan er 2 onderwerpen op de agenda, en dan ga ik u heel serieus alvast meegeven, die wellicht heel veel emoties kunnen oproepen. Ik doe dan ook een ernstig beroep op een ieder, de commissie, het college, maar ook de inwoners op de tribune, om 1. de emoties die spelen wellicht een klein beetje in de hand te houden en 2. de bijdrage die u levert of uw inspraak of via de bijdragen aan het debat om dat op een waardige en fatsoenlijke manier te doen. Ik hoop dat het een overdreven opdracht is aan onszelf, maar ik wil het graag aan de voorkant meegeven, zodat we ons er allemaal bewust van zijn. Tot slot mijn mededeling, de spreektijden vanavond, gezien de agenda maar ook het aantal sprekers, zullen we proberen vanavond wat strikt aan te houden en ik vraag uw medewerking om daar erg in te houden. U zult op de borden de tijd zien meelopen en ik ga u daar aan houden, dat doe ik zelf ook altijd. Maar dat is een grapje.

2. Sprekers

De voorzitter: Er hebben zich 5 sprekers gemeld. Ik noem ze in volgorde op en in die volgorde zullen zij het woord krijgen. U krijgt 5 minuten spreektijd. Het zijn 5 heren, als ik goed geïnformeerd ben. De heer Van den Oever, de heer Mulder en de heer Van Dijk, de heer Van de Heerik en de heer El Amiri.

Inspreker 1:

De heer Van den Oever: Geachte voorzitter en overige leden van de commissie samenleving en algemeen bestuur. Vanavond staat er een belangrijk punt op uw agenda, namelijk de keuze voor een tweede locatie voor de bouw van flexwoningen voor ontheemde Oekraïners en vluchtelingen. Zelf woon ik al circa 40 jaar aan de Spinel in Berkel en Rodenrijs, de rand van Berkel met uitzicht op een van de laatste weilanden in onze gemeente. Een mooi stukje groen waar veel inwoners van Berkel en echt niet alleen degenen die uitkijken op dit stukje groen dagelijks van genieten. Eerst werden de bewoners van de Edelsteenwijk, de wijk direct grenzend aan de weilanden, overvallen met de voorgestelde bouwplannen voor het alom bekende Driehoekje. De bewoners van de Edelsteenwijk hebben circa 3,5 jaar gestreden om dit bouwplan tegen te houden en het stukje groen te behouden. Helaas is deze strijd verloren, dit ondanks 600 handtekeningen van de bewoners om de Driehoek onbebouwd te houden. De bouw gaat door zonder dat er een doordacht plan is op welke wijze de Driehoek ontsloten zou moeten worden. Nu weer worden deze bewoners geconfronteerd met de plannen voor de bouw van flexwoningen voor ontheemde Oekraïners en vluchtelingen. Voordat ik mijn betoog voortzet, wil ik allereerst duidelijk stellen dat ik van mening ben dat echte vluchtelingen, en zo zie ik ook de Oekraïners, moeten worden opgevangen en ook dat er voldoende aandacht moet zijn voor vluchtelingen. Voor de locatiekeuze Noordeindseweg voor deze flexwoningen lijken alle seinen op groen te staan. Nu ben ik geen deskundige, maar als ik naar de andere locaties kijk zie ik toch echt wel meer geschiktere mogelijkheden. Welke locaties dit zijn wil ik niet noemen, dit zal aan het eind van mijn betoog duidelijk worden. Verder staat op uw agenda ook de discussiebrief over de opvang van vluchtelingen. In deze brief worden vier mogelijke beleidsvarianten beschreven. In een van de vier varianten wordt gekeken naar dezelfde locaties als genoemd voor de opvang van ontheemde Oekraïners en vluchtelingen. Als ik dit allemaal tot mij neem kom ik tot de conclusie dat de Noordpolder het afvoerputje gaat worden van een drietal hoofdpijndossiers en dit alles zonder dat er een democratisch en transparant proces aan vooraf gaat. Het Driehoekje wordt vol gebouwd en in de weilanden komen flexwoningen en een opvang voor vluchtelingen. De bewoners van de Edelsteenwijk worden er moedeloos van. Het groen van de Noordpolder verdwijnt voor eeuwig, de groene verbinding tussen het A.M.G. Schmidt park en de Groenzoom kan niet worden gerealiseerd. Vreemd als je kijkt naar veel partijprogramma's waarin in het behouden van een groene schil rondom Lansingerland wordt genoemd. Waar ik mij verder zorgen om maak is het nimby-gedrag dat in volle gang is. Als voorbeeld verwijst ik naar de beeldvormende avond over de bouw van flexwoningen voor ontheemde Oekraïners en vluchtelingen. Een bewoner van de Noordeindseweg, wonende direct naast de beoogde ontsluiting van de flexwoningen roept op om toch maar zoveel als mogelijk te bouwen voor de Oekraïners als het maar zover mogelijk weg is van de Noordeindseweg. Deze weg zou geen geschikte ontsluiting bieden. Alles zover mogelijk richting Driehoekje zou beter zijn. Als ik de inspreksteksten van vanavond even snel lees, zie ik dat het nimby-gedrag wederom aanwezig is. Als ik zelf het doorschuiven van de flexwoningen richting het Driehoekje beoordeel zie ik, zonder in detail te treden, het volgende, namelijk dat de genoemde uitgangspunten en overige eigenschappen uit de gemeentelijke Locatieverkenning die nu groen zijn alleen maar rood worden. Je kunt je afvragen wat hier gaande is. Je kunt je afvragen wat hier gaande is. Heeft de gemeente de locatie Noordpolder voor de bouw van flexwoningen niet op een juiste wijze beoordeeld? Hebben ambtenaren van Lansingerland zitten slapen nu er één inwoner even stelt dat de plek voor de flexwoningen moet worden doorgeschoven richting het Driehoekje? Heeft deze bewoner wel eens nagedacht over hoe de bewoners van de Edelsteenwijk, de 600 handtekening zettters, zich voelen over dit Nimby gedrag? Het is mij niet duidelijk wie straks de beslissing gaat nemen over welke locatie het gaat worden. Ik hoop echter dat deze beslissers dit nimby-gedrag doorzien en dat ze de besluitvorming zakelijk, democratisch en transparant

laten plaatsvinden. Ik dank u hartelijk voor de inspreekmogelijkheid en wens u veel wijsheid toe. Dank u wel.

Mevrouw Heijblom, D66: Dank voor uw inspraak en de tekst, die we van tevoren al hadden ontvangen. U heeft het over de rode vinkjes, die de Driehoek zou krijgen. Misschien kunt u daar iets meer over vertellen, waarom dat dan in uw ogen zo zou zijn. U zegt: aan het eind van het verhaal wordt wel duidelijk waar mijn voorkeuren liggen qua locaties, maar ik begrijp dat nog niet helemaal uit uw verhaal. Misschien kunt u daar iets meer over zeggen. De heer Van den Oever: De rode vinkjes, kijk, het is een stuk van de gemeente waarin de Noordpolder keurig netjes groen is. Als ik er zelf naar kijk, als de locatie wordt doorgeschoven richting het Driehoekje aan de Noordeindseweg, het voorstel van bewoners is om het richting het Driehoekje te verschuiven, als ik dan weer de beoordeling zelf maak, dan zie ik het groene rood of minimaal oranje worden. De tweede vraag die u stelt: ik maak geen keuze, ik wil me niet schuldig maken. Ik ben 3,5 jaar bezig geweest om het Driehoekje tegen te houden, de bouw daarvan, maar dat zie ik toch in een andere vorm of context dan de huisvesting van Oekraïeners. Daar wil ik me buiten laten. Ik zie mogelijkheden, maar ik geef niet aan wat. Ik wil dat nimby-gedrag niet op me hebben. Niemand vindt het leuk dat zoiets gaat plaatsvinden, maar die mensen moeten opgevangen worden.

De heer Van den Beukel, CDA: Dank, meneer Van den Oever voor uw duidelijke inspraak. Een feitelijke vraag: op welke manier bent u geïnformeerd over de locatieverkenning LOO? Via brief of massamedia, kunt u iets zeggen over welke manier dit nieuws tot u gekomen is? De heer Van den Oever: Mijn buurvrouw attendeerde mij erop, dat is iemand die de gemeentelijke stukken napluist. Zij kwam dit tegen en heeft mij erop geattendeerd. Helaas kon ze zelf vanavond niet aanwezig zijn, maar ze heeft wel een stuk ingediend bij u. De heer Van den Beukel: Dank voor de duidelijkheid. U heeft geen schrijven van de gemeente ontvangen. De heer Van den Oever: Ik had al nee gezegd, kort maar bondig.

De voorzitter: Dank voor uw inspraak.

Inspreker 2:

De heer Mulder: Geachte voorzitter, commissieleden, overige aanwezigen, goedenavond. Mijn naam is Norman Mulder en ik woon aan de Noordeindseweg, vlakbij de voorgenomen ontsluiting naar de beoogde opvanglocatie. De inval door Rusland in Oekraïne, de vreselijke oorlog die nu al bijna 15 maanden duurt en de enorme aantallen mensen die hun land hebben moeten ontvluchten. Het is een verschrikkelijke situatie voor de Oekraïners en voor ons een uitdaging om een goede opvang voor hen te realiseren voor de periode dat de oorlog nog duurt, wie weet het, en de tijd die het kost het land weer op te bouwen. In dit kader spreek ik hier zowel namens mijzelf/mijn gezin, als namens een aantal andere zeer bezorgde bewoners van de Noordeindseweg, waarmee ik intensief contact heb gehad de afgelopen dagen. Voor de duidelijkheid, ik ben geïnformeerd, mocht die vraag komen, door mijn buurman, de kaasboerderij, een paar dagen geleden. Dan is die vraag alvast beantwoord. T.a.v. de Noordeindseweg als mogelijk beoogde locatie. Wij, mijn gezin, zijn hier specifiek komen wonen om gezondheidsredenen. Essentieel onderdeel van deze locatie is voor ons de rust en de stilte. Het weidegebied maakt daar ook een belangrijk deel van uit. De gemeente heeft vaak aangegeven veel waarde te hechten aan het groengebied hier en de doorkijkjes naar het achterland. Ook getuige de groenplannen, onderzoeken, een tijdje terug was hier ook een informatieavond, ik heb de landschapsarchitect gesproken daarover. Het perceel heeft de bestemming agrarisch-weide. In de omgevingsvisie wordt voor de toekomst gedacht aan glastuinbouw, paars ingekleurd. Het is een belangrijk leefgebied voor een kolonie steenuilen en diverse weidevogels. Ook voor de biodiversiteit is dit een belangrijk gebied. Het perceel wordt nog voor de komende 3,5 jaar gepacht en is dus niet op de korte termijn beschikbaar, wat een belangrijk criterium was voor de keuze van een locatie. Voor deze situatie is dit perceel derhalve geen optie. De HSL geeft al een flinke geluidsbelasting, welke nog steeds niet gereduceerd is. Hier ook nog een opvang maken voor circa 230

mensen is dan ook wel een heel onredelijke geluidsbelasting. De beoogde groep Oekraïners is op zich al erg groot, 150 mensen is te veel voor deze plek en ook teveel in verhouding tot het relatief kleine aantal bewoners aan de Noordeindseweg. Deze groep ook nog aanvullen met 80 spoedzoekers is dan ook echt veel teveel als geluidbelasting. De groep spoedzoekers omvat volgens overheidsinformatie tevens woningzoekenden door huisuitzettingen door wangedrag en ex-gedetineerden, volgens de definitie. Of dat hier het geval is, kan ik niet beoordelen. Nog afgezien van het feit dat het naar onze mening onredelijk is deze groep hier te huisvesten, zonder dat er een woonbestemming op het perceel zit, zijn wij van mening dat deze groep een slechte combinatie is om te huisvesten samen met getraumatiseerde oorlogsslachtoffers. Dit zorgt voor een groeiend gevoel van onveiligheid. T.a.v. de ontsluiting via de Noordeindseweg. De Noordeindseweg is al een erg drukke doorgaande weg waar vaak te hard wordt gereden en welke op diverse punten erg onoverzichtelijk is, wat al vaak tot gevaarlijke situaties heeft geleid. Onze dochter heeft bovendien de oprijlaan tijdens haar rijles al een aanrijding gehad. Gelukkig goed afgelopen, beide auto's total loss. Ook andere burens hebben ervaring met de gevaarlijke situaties bij de ontsluitingen naar de Noordeindseweg, zie ook ingestuurde brief van onze burens als voorbeeld. De voorzieningen zullen met name lopend bereikt moeten worden, verwachten wij in het begin als men daar gehuisvest zal gaan worden. Hierdoor ontstaat een nog gevaarlijker situatie dan deze nu al is. Er is immers geen voetpad, dus dagelijks moeten 230 bewoners zich verplaatsen over het fietspad langs een weg waar zeer hard gereden wordt en waar het zicht op de weg geblokkeerd wordt door allemaal geparkeerde auto's en busjes, zoals wij als bewoners dagelijks ervaren. We nemen aan dat de Oekraïense kinderen hier ook naar school zullen gaan, dat moet dan ook veilig kunnen. Daar is ook iets over genoemd in de brieven, die al gepubliceerd zijn, dat kinderen hier een belangrijke rol spelen. De privacy van de omwonenden wordt direct geschaad, met name de bewoners die direct naast de beoogde ontsluitingsweg wonen. Er zijn veel logischer en betere alternatieven voor een mogelijke ontsluiting, namelijk: hoek Planetenweg/Edelsteenweg/Oostersingel. Tenslotte vragen wij ook aandacht voor de volgende zaken. Deze mogelijke plannen hebben een forse invloed op de leefomgeving. De voorzitter: Ik ga u vragen om af te ronden, want u zit aan de 5 minuten. De heer Mulder: Dan kijk ik wat nog een belangrijk punt is om te noemen. Hoe wordt er omgegaan met eventuele waardedaling/vermogensschade van omwonenden wegens de ontstane wijziging van planologie en de afwijkende invulling van het bestemmingsplan. Dan laat ik het daarbij. Dank voor deze insprekingsmogelijkheid.

De heer Van den Beukel, CDA: Dank, meneer Mulder, voor uw inspraak. Een ander perspectief, maar uiteindelijk gaat het over dezelfde locatie. Hoe heeft u het ervaren, dat de visie die u goed kent, het bestemmingsplan, u heeft het allemaal paraat, dat daar nu zo plotsklaps van afgeweken dreigt te worden? De heer Mulder: We voelen ons daardoor overvallen. Ik ben eerder door de burens geïnformeerd over de verkenning. Ik heb die PDF uitgepluisd, waar eerdere spreker het over had, over die kleurschakeringen. Toen was ik nog van mening: oh, het lijkt erop dat Wilderszijde een goede locatie lijkt, omdat het op de meeste punten voldoet. Ik heb ook een aantal brieven kunnen downloaden van de site, ik zie dat er ook daarna nog over gecommuniceerd is. Wilderszijde wordt wederom expliciet genoemd, een kleinere locatie mogelijk. De Noordeindseweg wordt helemaal niet in de brief genoemd. Dan in één keer zien we vanuit ons perspectief gezien een draai van Wilderszijde, een heel goede locatie, opeens is daar de Noordeindseweg en overal groene vinkjes erbij. We worden daar wel door overvallen. Geen brief ofzo daarover gekregen.

De heer Azzouzi, PvdA: Dank voor het inspreken. U had het over een groep spoedzoekers en u had een definitie daarvoor. Al die spoedzoekers, de schrijnende gevallen, die nu op zolders wonen met kinderen, die geen woning kunnen vinden, gaat u dat gerust stellen? Of denkt u iets anders daarover? De heer Mulder: Laat ik voorop stellen, ik heb alleen maar aangegeven, dat er duidelijk een definitie is, dus ik wil er niet een soort bevooroordeelde kleur aan geven. De definitie heb ik van de site van Binnenlandse Zaken, dus dat kan in de praktijk een heel andere groep blijken. Wij hebben in onze kring ook mensen die daaraan voldoen en spoedzoekers zijn. Dat zij een plek in deze samenleving moeten krijgen, is

overduidelijk. Ik duid alleen op de combinatie. Oekraïners zijn een hecht, nationalistisch volk. Het zullen veelal vrouwen en kinderen zijn. Dat zij daar een hechte gemeenschap vormen zonder belasting voor de omgeving, daar heb ik op basis van de informatie die ik heb vanuit de nieuwsmedia een beeld bij. Maar ik vraag me af of die gehechtheid en die verbondenheid er ook nog is als je die mix maakt. Maar dat is een inschatting.

De heer Alsemgeest, WIJ: Dank, meneer Mulder, voor het inspreken. U schetst nogal een aantal grote zaken zoals rust en ruimte, die straks vertrokken zijn. Mensen die uitgevangenissen komen en dergelijke. Kinderen die over een ontzettend gevaarlijke weg straks naar school moeten. Ik zou u willen vragen: hoe gaan de kinderen langs de Noordeindseweg, de Kleihooft, de Pastoor Verburglaan nu allemaal naar school? Hoe komen ze daar? Ik neem aan ook? De heer Mulder: Ik neem aan op de fiets onder andere. Ze zijn gewend om hier te fietsen. De heer Alsemgeest: Over die gevaarlijke weg? De heer Mulder: Ja, dat zijn ze gewend. Er is een fietspad.

Mevrouw Heijblom, D66: Ik probeer het nog wat beter te begrijpen. Inderdaad, uit uw verhaal komt dat gevoel van onveiligheid, een groeiend gevoel van onveiligheid, dat dat het teweeg zou kunnen brengen. Nu voel ik me persoonlijk in deze gemeente heel veilig. Misschien kunt u daar nog iets meer over zeggen, waarom dat gevoel dan op de loer zou kunnen liggen. U zei net iets over vrouwen, gecombineerd met spoedzoekers, waar ook mannen tussen kunnen zitten. Inderdaad, u zegt, het tweede aspect: ik ben hier gekomen om gezondheidsredenen. Dan denk ik: als het echt om gezondheidsredenen gaat, dan moet je naar oost Nederland, want we zijn in Lansingerland ontsloten door de HSL, de A13, de A12, het vliegveld. Mijn man en ik zeggen weleens: we zouden ook wel willen verhuizen, maar we werken hier in de buurt. We blijven hier toch maar ondanks dat we weten dat het hier druk is en niet altijd schoon. Ik vind dat zo moeilijk om te begrijpen, om te zeggen: ik woon in Lansingerland voor mijn rust. Kunt u daar iets meer over vertellen? Kort. De heer Mulder: Ja hoor, daar kan ik iets over vertellen. Hiervoor hebben wij 10 jaar op de Klapwijkse Eilanden gewoond. Door de toename van de verkeersdruk en de hoge trampolinedichtheid o.a. Belangrijk om te noemen, gezondheidsredenen. Mijn vrouw is overgevoelig voor geluid wegens NHA, niet aangeboren hersenletsel, en onze kinderen wonen in de buurt. Wij wilden wel naar het oosten gaan, die mogelijkheden waren er ook, maar we wilden niet te ver bij de kinderen vandaan. Na een zoektocht van een jaar naar een geschikte plek hebben we dit gevonden, binnen de kaders en binnen de alternatieven. Je doet natuurlijk concessies. Relatief gezien is dit voor ons, ja. Het gevoel van onveiligheid, dat is met name gericht op de verkeerssituatie. Plus dat wij niet weten, in de brief die ik heb gelezen, duidt men 3 categorieën aan. Over crisisnoodopvang, tijdelijk en permanent. Permanent, daar staat maximaal 3 jaar voor, maar in andere stukken lees ik weer dat het om 10 of 15 jaar gaat. Welke garantie hebben wij als bewoners dat het ook die doelgroep zal zijn, Oekraïners samen met spoedzoekers. Of worden het straks asielzoekers in combinatie met. Dan kijk ik naar een ander beeld dat er geschetst wordt in de media. Ter Apel, om maar even te noemen. Je wilt niet een Ter Apel hier. 10/15, dat klinkt al meer als een AZC, dan wordt het al weer wat zwaarder, ook zeker voor de omgeving. Dat is het gevoel van onveiligheid.

De heer Scheringa, PvdA: Dank u wel, meneer Mulder, voor het inspreken. Bij ons in de stukken zat nog een bijlage waar uw naam bij staat, dus ik neem aan dat die ook van u is. Het gaat over de ontsluiting via de Planetenweg, Edelsteenweg, Oostersingel. Het doet voorkomen dat u hier een oplossing ziet, wel de locatie op dezelfde plek, maar de ontsluiting niet op de Noordeindseweg maar via de Edelsteenweg. Klopt de interpretatie, die ik daaraan geef? Klopt dat? De heer Mulder: Ik heb het ingediend op verzoek van de burens. Ik heb omwonenden, burens, om input gevraagd en argumenten voor deze avond. Zij stuurden dit stuk, het stuk waar u aan refereert, met foto's daarbij. Ik heb het verder niet aangepast, ik heb hen verzocht: mag ik dat insturen als er om stukken gevraagd wordt? Het is argumentatie van onze burens en wij hebben dat ook als zodanig ondertekend. De heer Scheringa: Prima, dan beschouw ik het zo. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zei net tegen de burgemeester, om wellicht in zijn termijn nog even een toelichting te geven op de inhoud, want er lopen allerlei dingen door elkaar. Volgens mij is het verstandig om daar straks even kort op in te gaan, zodat ook mensen die de stukken niet heel goed kennen ook weten wat daar precies gaat gebeuren.

Inspreker 3:

De heer Van Dijk: Dank u voor de gelegenheid om in te spreken. Ik focus mij op de inbreng voor de Noordpolder, want dat is de juiste naam voor de locatie, die foutief wordt vermeld als de Noordeindseweg, ik kom er zo verder op terug. Allereerst ben ik blij om te zien dat het wel heel simpele criteria systeem, dat bij de beeldvormende avond aan de orde was, nadrukkelijk is verbreed met een heleboel extra essentiële aspecten. Vooraf zou ik wel graag zien dat het aspect tijd op een wat andere manier wordt gekleurd. Nu lijkt het alsof de tijd, het beschikbaar komen van de grond, bepalend is, terwijl ik denk: je moet kijken naar de tijd dat de sleutel aan de eerste bewoner kan worden gegeven. Dan gaat het niet alleen over de beschikbaarheid nu, dan gaat het ook over de planvorming, die je nodig hebt voor ontsluiting, voorbelasting. Dat geeft een veel beter beeld en daar komen dan ook waarschijnlijk verschillen tussen locaties beter tot de orde. Dan kom ik bij 2 inhoudelijke punten. Het eerste van praktische aard, de verkeersveiligheid, ik heb er de vorige keer ook al wat over gezegd. Ik wil toch benadrukken dat de Noordeindseweg buitengewoon ernstig onveilig is. Zolang ik in Berkel woon, zijn er echt al meerdere fatale ongelukken op die weg geweest. Niet zomaar één, maar echt meerdere. Ik denk dat we echt heel goed moeten kijken hoe u dat doet. De locatie waar nu de ontsluiting wordt getekend, dan kom je wat laag uit, dieper in de polder, dan kom je de Boezemkade op rijden, dat betekent dat je heel slecht zicht hebt op die plek, dus je zal iets moeten gaan doen, wat je op andere plekken ook ziet, dat de weg wat terug gelegd wordt, dat je al op hoogte bent, zodat je beter uitzicht krijgt. Maar dat betekent weer, dat je wat moet doen met de voorbelasting van dat stuk en dat het maar de vraag is wat de tijd is dat we daadwerkelijk kunnen gaan bouwen, want je zult die weg ook voor het bouwen nodig hebben. Dat betekent dat dat element beter moet worden uitgewerkt. Ook door vorige spreker is al gewezen op het feit, dat er geen voetpad langs die weg ligt en dat dat toch echt een minder ideale situatie is. Een meer principieel punt zit onder het kopje toekomstperspectief. Als je dat leest, dat is een verpletterende eerlijkheid, wat daar staat. Onder het kopje toekomstperspectief staat 'geen' voor deze locatie. Dat klopt. Met de voorstellen, zoals ze er nu liggen, heeft mijn agrarische buurman inderdaad geen toekomstperspectief meer. Zijn stal wordt dan namelijk afgesloten van zijn achterliggende weilanden door de combinatie van de bebouwing en de ontsluiting. Dat betekent dat hij de weidegang met de koeien niet meer kan voortzetten. Er blijft wel heel veel weidegrond over, maar hij kan er gewoon niet meer komen door de wijze waarop het ontsloten en gebouwd wordt. Het tweede aspect is de glastuinbouwontwikkeling, zoals die bedoeld is door de gemeente in de omgevingsvisie, die deze regio moet helpen om tot de wereldtop te blijven behoren. Maar dat wordt een illusie. Met dit voorstel blijkt immers, dat de grondpositie van een speculerend projectontwikkelaar dominant is voor de echte afweging en niet de bestemming, zoals die is gemaakt na zorgvuldige processen. Nota bene, dan is het ook goed om te weten, dat deze projectontwikkelaar de grond heeft gekocht op het moment dat de planvorming van de gemeente al volstrekt helder was, dat ook op langere termijn hier glastuinbouw bedoeld is. Maar als de gemeente nu zou erkennen dat het toekomstperspectief hier daadwerkelijk woningbouw gaat worden, dat zou daar dan moeten gaan staan, want je gaat toegeven aan de projectontwikkelaar, dan maak je ook duidelijk dat hier een echt grote afweging aan de orde is. Niet een hele kleine voor tijdelijk, maar een structurele, fundamentele voor de hele Noordpolder. Daarom zeg ik ook: dit gaat over de locatie Noordpolder en niet over de Noordeindseweg. Ik sluit af met een na de voorgaande inbreng misschien een onverwachte conclusie. We hebben het niet over tijdelijke woningen, maar in de allereerste plaats over medemensen die snel een goede plek verdienen. Wat

mij betreft is de Noordpolder daar best een heel goede plek voor. Alleen, het gevolg is veel groter dan die paar huizen die u nu zogenaamd tijdelijk neer gaat zetten. Wees daar dan ook helder in en maak daar een integraal plan voor van hoe we in de toekomst met dit gebied willen omgaan. Wat dat betreft maakt het mij niet veel uit, ik woon al jaren in dit huis, maar ik heb ook aan de Spinel gewoond. Van het begin af aan heb ik geweten dat het groene uitzicht een eindige toekomst is voor de Noordpolder, omdat glastuinbouw altijd al het bestemmingsplan was. Op het moment dat je die integrale visie voor de Noordpolder maakt, dan kan je ook kijken hoe je de ontsluiting, waarheen, echt voor de lange termijn voor een hele wijk maakt en dat dat ook de gelegenheid biedt om na te denken over hoe je het bekende driehoekje vorm gaat geven en hoe je dat gaat ontsluiten. Dus de oproep: als je dit kiest, maak dan een integraal plan.

De heer Van den Beukel, CDA: Meneer Van Dijk, u heeft het criteria-overzicht, dat is erg groot geworden, wel beter maar ook ingewikkeld. U heeft het beter bestudeerd dan ik. Kunt u verklaren waarom die kolom toekomstperspectief wel ingevuld is als er woningbouw wordt geprojecteerd en niet ingevuld is, waarom er tenminste 'geen' staat, als er in mijn beleving nog wel een plan voor is, namelijk tuinbouw. Misschien zit het in de techniek van de tabel en snap ik het niet en heeft u de verklaring wel daarvoor. De heer Van Dijk: Het boeiende is, dat je daarnaast de kolom bestemming hebt, daar staat keurig netjes dat er een glastuinbouwbestemming is. Dan komt toekomstperspectief, dat kijkt eigenlijk veel verder door. Daar zou je juist die lange termijnblik verwachten. Ik denk dan: heel bijzonder, een heleboel kolommen zijn nog wit. In die zin goed, omdat het aan de raadsleden moet zijn om te bepalen welke kleur zij daaraan geven. Maar daar ligt dus echt een hele zware weging: hoe kijk je daar nou tegenaan?

De voorzitter: Ik dank u voor uw bijdrage. De heer Van den Heerik krijgt de microfoon buiten de camera.

Inspreker 4:

De heer Van den Heerik: Goedenavond geachte raadsleden. Ik zie dat de vorige 3 sprekers ongeveer wel het gras voor mijn voeten hebben weg gemaaid. Allereerst dank voor de mogelijkheid om hier vanavond mijn zorgen en bemerkingen te uiten. Ik mag graag denken dat ik na 30 jaar als beroepsmilitair genoeg gezien heb van oorlog, slachtoffers, vluchtelingen en genoeg vluchtverhalen heb gehoord om een goed referentiekader te hebben. Ik vind het goed opvangen van echte vluchtelingen uit onveilige, door oorlog verwoeste landen goed is. Ik zou in mijn betoog onderwerpen kunnen aansnijden zoals het clashen van culturen en of dat problemen met zich meebrengt, of de angst en zorgen die bij de buurtbewoners leven als het gaat om de onveiligheid of de verstoring van de relatieve rust en vrede. Echter, ik ga ervan uit dat u daar op voorhand al goed over heeft nagedacht en goed omgaat met die afwegingen, ongeacht locatie, alsmede nagedacht heeft over mitigerende maatregelen, gesteund door jarenlange ervaring elders in het land. Derhalve wil ik de nadruk vooral leggen op het onbegrip, dat ik heb ervaren als ik naar de uitwerking van de verkenning van de beoogde locaties kijk. Ik pretendeer niet alle ins en outs van de locaties te weten, ik baseer me op het (...)rapport dat ik heb gelezen en de stukken die ik kon vinden daarover, maar de toekenning van de kleuren en de criteria die zijn beoordeeld is op zijn minst opmerkelijk. Zo lijkt er maar 1 locatie te zijn, waar alle vinkjes op groen staan, dat is dus de Noordeindseweg. Inderdaad denk ik dat Noordpolder een betere benaming is. Dit, terwijl de andere locaties, als ik ze lees en beoordeel, ogenschijnlijk beter zijn uitgerust als men de niet onbelangrijke criteria bekijkt, zoals ontsluiting, groen en veiligheid. Dit laatste niet alleen voor de buurtbewoners, maar ook vooral voor de ontheemden zelf. Ook al zou de keuze vallen uiteindelijk op het stuk land tussen de Noordeindseweg en de Landscheiding Noord bij de Anturiumweg, oftewel de Noordpolder, dan is de locatie van de beoogde bouw en de ontsluiting naar de Noordeindseweg, zoals die is weergegeven in de verkenning, vreemd. Het groen in 3B slinkt al jaren en precies bij deze optie staat de bebouwing

midden in de weilanden en breekt het vergezicht naar dit stuk groen. Ook de ontsluiting naar de Noordeindseweg is ondoordacht en ronduit onveilig. Overigens, ik ben de buurman van 2 sprekers terug, ik woon op het andere stuk, ik kijk uit op de weg, die moet aansluiten. Er is namelijk geen ruimte voor tientallen of zelfs honderden loopbewegingen naar het centrum toe. Er is op de meeste stukken alleen een fietspad en brengt het huidige loop- en fietsverkeer en met de huidige verkeersdeelnemers, die dit verkeer gewend zijn, al genoeg nodige onveiligheid met zich mee. Als ik dan kijk, de eerste meneer zal mij betichten van nimby, maar ik hoop dat ik duidelijk ben geweest in mijn achtergrond. Zelfs al zou je 500 meter naar het oosten gaan en tegen de Landscheiding gaan bouwen boven de Driehoek Noordpolder, dan heeft niemand daar last van. Hierdoor blijven de vergezichten in tact, wordt het groen niet opgeknipt, wat je anders wel gaat krijgen en is de ontsluiting met loop-, fiets-, bus- en autoroutes gewaarborgd en veilig. Resumé: ik hoop oprecht dat u de andere locaties nog goed in ogenschouw neemt met additionele criteria, zoals ontsluiting, groen en veiligheid en dat u zich niet laat verleiden door geruststellende groene vinkjes in het rapport. Er is erg veel niet mee genomen in de verkenning. Nogmaals dank voor uw tijd en ik wens u allen een prettige avond.

De heer Van den Beukel, CDA: U woont in Lansingerland, de andere locaties heeft u op zich in laten werken en gezegd: elders is het misschien wel erg, wordt het wat rood gezien, dat zou wat groener kunnen. Heeft u een locatie specifiek op het oog, waarvan u zegt: ik zou eigenlijk die wel een stuk beter vinden. Of is het wat meer in de breedte, dat u dat zei? De heer Van den Heerik: Nee, er waren wel locaties, die ik nu niet 1, 2, 3 kan reproduceren. Ook ik heb geen brief gehad, dat dit aan de hand is, ik heb dit gehoord van een buurman. Dit heb ik van de week gehoord, ik moet gewoon werken overdag, dus ik heb helaas niet de tijd gehad om echt diep erin te duiken, maar ik heb alle stukken boven gekregen en heb gekeken naar de andere locaties. Wat ik vooral opvallend vond, bij 1 rapport zitten er foto's bij, van de locaties waar het dan beoogd zou zijn en welke ontsluitingen er zijn, vooral die vond ik erg verhelderend. Als je daarnaast google-maps opent en het plaatje eroverheen zet van wat het daadwerkelijk is, dan zie je eigenlijk de onzinnigheid van de optie Noordpolder, zoals die nu is bedacht.

De voorzitter: Ik dank u voor uw inspraak.

Inspreker 5:

De heer Nouredinne El Amiri: Geachte leden van de commissie samenleving, geachte aanwezigen. Ik ben Nouredine EL Amiri, bestuurslid van Moskeevereniging EL Fath te Bergschenhoek in Lansingerland. Dank dat ik het woord mag doen. Net als ieder ander zijn ook wij zeer geschokt over de omstandigheden waarin vluchtelingen in Nederland verkeren. Op basis van de laatste asielprognoses van het ministerie van Justitie en Veiligheid heeft het COA berekend dat er ongeveer 77.000 opvangplekken nodig zijn per 1 januari 2024. De constante druk op de asielopvang vraagt veel van iedereen, dat merken we nu ook. Asielzoekers wonen nu langdurig op locaties die niet geschikt zijn voor lang gebruik. De leefbaarheid en veiligheid staat onder druk door een te hoge bezetting en vele verhuisbewegingen, dat leidt tot onrust en spanning. Ook de langdurige procedure en de onzekerheid maken mensen moedeloos, dat is ook te begrijpen. Al die tijd staan mensen gewoon stil, terwijl rond de 80% uiteindelijk mag blijven in Nederland. Veel van hen hebben alles achter zich gelaten op de vlucht voor oorlog, geweld of vervolging en willen graag een nieuw leven opbouwen, een begin maken. Er moet gekeken worden naar meer reguliere langjarige opvangplekken in het hele land. Dat vraagt om een meerjarige financiering van capaciteit en een evenredige spreiding van locaties over het hele land. Het COA wil samen met gemeenten, vooruitlopend op de parlementaire behandeling, in de geest van de aanstaande 'spreidingswet' handelen op het gebied van beschikbaar stellen van duurzame opvanglocaties. Dit gebeurt al in verschillende gemeenten, maar moet nog sneller en door meer gemeenten. Lansingerland hoort ook die bijdrage te leveren. Lansingerland heeft dit ook laten zien bij de opvang van de Oekraïners

en van asielgerechtigden. Helaas vraagt de huidige opvangproblematiek meer van onze gemeente. Dat voelen we en dat zien we ook. De afgelopen jaren heeft de Moskeevereniging EL Fath te Lansingerland bijgedragen aan de opvang van asielzoekers en statushouders. In de begeleiding van de opvang maar ook zijn inwoners geregelde moskeebezoekers geworden. Deze mensen hebben veel meegemaakt en familieleden verloren tijdens de oorlog en ook onderweg naar een veilig land, dus ook onderweg hier naar Nederland hebben ze van alles meegemaakt. We zien dat we als Lansingerland een verantwoordelijkheid hebben om die leed te verzachten. Een aantal leden van het college heeft dit benadrukt tijdens de dodenherdenking afgelopen 4 mei. Mensen die oorlogen meegemaakt hebben weten precies hoe zwaar dat is, dat hebben we net ook gehoord. Een goede aanpak voor ruim 300 asielzoekers kan deze problematiek wellicht verzachten en dan kunnen we als gemeente menselijk handelen richting asielzoekers maar ook proactief geanticipeerd richting de wettelijke verplichting. Tenslotte wil ik 2 verzen uit de Heilige Koran noemen. De eerste is: Ondersteunt elkaar bij het goede. De tweede: O mensheid, Wij hebben jullie geschapen uit een man en een vrouw en Wij hebben jullie tot volken en stammen gemaakt, opdat jullie elkaar ontmoeten en leren kennen. En natuurlijk ook helpen waar nodig is. Een asielzoeker zoekt naar een vaste plek, regelmaat en veiligheid. Moskeevereniging EL Fath te Bergschenhoek heeft ervaring hiermee. Deze mensen, de asielzoekers, zoeken een nieuwe omgeving waarin ze toch hun gevoel, emotie en denkwijze kwijt kunnen. Een plek waar hun stem gehoord wordt. Vaak iemand zijn/ haar verhaal laten doen, is meer dan voldoende, een luisterend oor heeft al een behoorlijk effect, dat u aanhoort wat men heeft meegemaakt. Tenslotte. Ik wens jullie veel wijsheid bij de behandeling van deze kwestie. Moskeevereniging EL Fath te Lansingerland is altijd bereid om bij te dragen en mee te denken over mogelijke oplossingen. Dank voor uw tijd.

De voorzitter: Dank voor uw inspraak en ook dank voor uw aanbod, mooi dat u dat zo zegt.

De heer Lieverse, CU: Meneer El Amiri, u vertelt dat u als vereniging bezig bent met hulpverlening aan asielzoekers en statushouders. Wat is naar uw inschatting het meest nodig naast een dak boven het hoofd? Wat is de invloed van die nood op de keuze voor de locatie welke voor hen het meest geschikt zou kunnen zijn om opvang te doen? De heer El Amiri: Over de locatie kan ik weinig zeggen, want dat heb ik niet echt bestudeerd. Maar ik kijk meer naar het bieden van mogelijkheden, zodat mensen integreren in de nieuwe omgeving. Die mogelijkheid moet je bieden. Wat we ervaren hebben, is dat een luisterend oor soms veel meer effect geeft psychisch, dan dat we werkelijk iets doen, dat iemand de mogelijkheid heeft om een bepaalde plek te vinden in de omgeving, waar hij zich terug kan trekken, waar hij ook met mensen in contact komt.

Mevrouw Gabin, GL: Dank voor de inspraak. Moslims dienen 5 keer per dag te bidden en daarom vervult de moskee ook een belangrijke rol in het dagelijkse leven van een moslim. Is de moskee bereid om maatschappelijke ondersteuning ook in de toekomst te bieden aan asielzoekers, vluchtelingen of ontheemden? De heer El Amiri: Wij staan open hiervoor. We zijn natuurlijk een gemeenschap die open staat voor zulke problematiek. We geven ieder de ruimte om minstens erover te praten. Natuurlijk kijken we in onze omgeving hoe we bepaalde mensen kunnen helpen. Dat hebben we ook afgelopen jaren ervaren. Het hoeft niet perse dat een moslim naar ons toekomt met een vraag, maar we hebben ook andere casussen besproken en mensen de weg kunnen wijzen naar andere mensen, die wel de mogelijkheid hebben om deze mensen op de goede weg te krijgen. De weg is breed, we zijn echt bereid om mensen bij te staan.

De voorzitter: Ik dank u voor uw inspraak. Dan sluit ik hiermee ook dit agendapunt af.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 6 april 2023

De voorzitter: Er zijn geen opmerkingen of dergelijke binnen gekomen, dus wij stellen hierbij het verslag vast.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: U zult al in IBABS hebben gezien, dat het college geen stukken heeft aangeleverd voor de agendapunten 5.b de raadsbrief en 6.a de randvoorwaarden noodopvang. Wij stellen voor om die van de agenda te halen en om ons te beperken tot de 2 bespreekpunten, die resteren. Dat gaat over de brief van het college langdurige opvang Oekraïners 5.a en 5.c de raadsbrief varianten asielzoekers. Als u daarmee akkoord gaat, gaan we hem zo doen vanavond. Op verzoek van de griffie zullen we de nummering zo aanhouden, wan anders wordt het heel ingewikkeld voor de administratie. Ik zie geen mensen, die daar iets over willen zeggen, dus bij deze hebben we dan de agenda gewijzigd vastgesteld.

Inventarisatie rondvragen:

De voorzitter: Er zijn ook geen rondvragen aangemeld, dus we zullen het laatste punt vanavond ook heel kort houden.

5. Bespreekpunten:

5.a Brief college Langdurige opvang Oekraïners 2

De voorzitter: De LOO2 voor de ingewijden. Even voor de mensen die via de webcast mee kijken. Ter bespreking ligt voor de brief van het college van 19 april j.l. over de locatieverkenning 2 langdurige opvang ontheemde Oekraïners. Het college is voornemens in mei van dit jaar een besluit te gaan nemen over de beoogde tweede locatie voor de langdurige opvang. Voorafgaand aan deze besluitvorming spreekt het college vandaag graag met de commissie over de locatieverkenning om uiteindelijk tot een locatiekeuze te komen. Tijdens de inspraak is al even gevraagd: wie neemt nou het besluit? Het college neemt uiteindelijk het besluit, die bevoegdheid ligt bij het college. Dat staat ook in de stukken, dus dat is heel duidelijk. U kunt het college vanavond als commissie uw aandachtspunten mee geven voor de verdere planuitwerking. De spreektijd is eerste termijn 3 minuten, tweede termijn 2 minuten. Ik wil u er erg aan gaan houden, u ziet zelf de teller staan, dus u kunt er een klein beetje oog op houden.

De heer Bik, WIJ: Dank aan alle insprekers voor de heldere uiteenzetting van de standpunten en het delen van de zorgen, persoonlijke situaties en adviezen, die gedeeld zijn. Ongeveer een jaar geleden zijn we begonnen met de discussie over de langdurige opvang van ontheemde Oekraïners en we zijn als raad van het begin af aan erbij betrokken en meegenomen in de besluitvorming. Dat heeft erin geresulteerd dat we als college en raad hebben gekozen voor kleinschaligere opvang in de buurt van de kernen in plaats van 1 grote locatie op Bleizo-west. Mijn fractie staat nog steeds achter die raadsbrede keuze. Wel hebben we destijds een aantal randvoorwaarden geschetst, ik zal ze niet allemaal herhalen, maar één ervan is dat naast de opvang van ontheemde Oekraïners ook flexwoningen voor spoedzoekers gerealiseerd moeten worden. Die randvoorwaarde is in de eerste locatie meegenomen, daar worden de flexwoningen voor 150 Oekraïners en 80 Lansingerlandse spoedzoekers gerealiseerd. Om daar een klein beetje beeld bij te geven, daar zitten ook mensen bij die in onze gemeente wonen, maar die in auto's hebben geslapen, om dat beeld nog even wat scherper te zetten. Het gaat ook om dat soort mensen, die we dan spoedzoekers noemen. Maar hoe daadkrachtig en vooruitstrevend het mag klinken, we zijn nu een jaar onderweg en er is nog geen Oekraïner of spoedzoeker in een flexwoning getrokken. Dat is geen verwijt, maar gewoon een constatering. Het geeft aan hoe complex deze materie is en wat er allemaal bij komt kijken om een dergelijke ambitie, beter gezegd, om een dergelijk hulpaanbod waar te maken. Het wordt nu tijd om meters te gaan maken. Goed dat we hier vanavond in gesprek gaan over de opties die ons

voorgelegd zijn. De bovenste locaties van de matrix lijken op het eerste gezicht het beste aan te sluiten. Als we dan gaan kijken naar de spreiding over kernen, dat zou de bovenste locatie, die aan de Noordeindseweg en/of de Noordpolder, het meest voor de hand liggend lijken, waarbij ik me realiseer dat de ontsluiting uitdagend is. Ik ben benieuwd naar de meningen van de andere fracties in de eerste termijn. Voor wat betreft de locatie wil ik het daar voor nu even bij laten. Dan wil ik toch nog een vraag aan de burgemeester stellen. In de brief wordt gesproken over de opvang van 150 Oekraïners op LOO2 en daarnaast flexwoningen voor spoedzoekers, daar wordt geen getal bij genoemd. Ik wil graag een toezegging van de burgemeester, dat ook bij LOO2 voor 80 spoedzoekers flexwoningen worden gebouwd, zoals ook eerder bij LOO1. Dank.

De heer Scheringa, PvdA: Mijn fractie steunt de opvang van Oekraïners in onze gemeente. De fractie van de PvdA is blij dat binnenkort de eerste Oekraïners hun flexwoning kunnen betrekken. Minstens zo blij is mijn fractie, dat ook onze eigen spoedzoekers, die in een lastige situatie zitten, geholpen worden met een tijdelijke woning. Uit de brief blijkt dat de eerste LOO kleiner is dan de vraag die er is van Oekraïners en spoedzoekers. Met die vaststelling vindt mijn fractie dat een tweede opvang noodzakelijk is. De inbreng van de ontheemde inwoner tijdens de beeldvorming was voor mijn fractie een bevestiging van wat wij al vonden. Er zijn wel uitgangspunten, waaraan de voorgestelde locatie moet voldoen. De lijst waar de verschillende locaties gescoord worden aan de hand van randvoorwaarden vinden we op zich een goed systeem. Het is mooi om inzichtelijk de pro's en con's van de verschillende locaties te hebben na inzien van de gemeente. Een checkvraag aan de burgemeester, collega Bik noemde het ook al. Klopt het dat we met de komst van deze tweede locatie dezelfde verhouding ontheemden en spoedzoekers krijgen en dat er in totaal 160 flexwoningen voor spoedzoekers gerealiseerd worden? Zo nee, kan dit toegelicht worden? Voor mijn fractie is het niet belemmeren van woningbouwprojecten de belangrijkste voorwaarde voor een locatie. Daarnaast is spreiding over de kernen ook een duidelijke wens in deze commissie en een criterium voor ons. De locatie in de Noordpolder komt als beste uit de lijst naar voren. Mijn fractie denkt wel dat de ontsluiting nader onderzoek behoeft. Is er alleen een auto-ontsluiting aan de Noordeindseweg? Of komt er ook nog een voet/fietspad als extra ontsluiting? Kan de burgemeester aangeven of hier nog keuzes liggen om zorgen bij inwoners weg te nemen? Mijn fractie ziet deze locatie en de beoogde bebouwing van de Driehoek als 2 losse dingen. De locatie is tijdelijk, voor 10 jaar is meegedeeld tijdens de beeldvorming, de bestemming van het gebied blijft agrarisch, toegezegd is dat dit na 10 jaar ook weer zo is. Ik kan ook niet in de toekomst kijken, maar als de bestemming van het gebied gaat wijzigen, dan is dat aan de raad en zal het als los punt dan t.z.t. besproken worden. De Driehoek is ook een eigen punt, dat zijn eigen aandacht krijgt en verdient en naar idee van mijn fractie uiteraard integraal met de Noordpolder beschouwd moet worden, maar dat staat los van deze locatie, omdat die tijdelijk is. Als ik de paragraaf lees over de participatie, dan staat er: als er een beoogde locatie is dat de inwoners geïnformeerd worden. Vraag aan de burgemeester: een beoogde locatie is nog geen definitieve locatie. Is het mogelijk dat participatie met de inwoners in deze fase nog kan leiden tot een andere keuze van een locatie? Er is nu vastgesteld dat we 2 locaties gaan bouwen. Ik vraag me af, als blijkt dat 2 locaties niet voldoende capaciteit biedt voor de vraag, is het dan nog mogelijk om aan een derde locatie te denken? In eerste aanleg zouden we ook 1.000 tot 1.500 ontheemden ontvangen op Bleizo-west. Ik hoor graag van de burgemeester hoe hard de bovengrens van 300 plekken voor Oekraïners is. Ook als er een goede derde locatie binnen de randvoorwaarden is, dan is mijn fractie daar op voorhand niet op tegen. Zeker niet zolang er ook nog eigen spoedzoekers zijn, die nog een woning nodig hebben. Ik wil nu even afsluiten en in de tweede termijn, afhankelijk van de verdere discussie hier in deze termijn, onze voorkeur uitspreken voor een locatie. Tot zover nu. Dank u wel.

De heer Lieverse, CU: Wat een drama is al zo'n 15 maanden gaande op maar een paar duizend kilometer hier vandaan. Het is nog steeds wachten op een paleisrevolutie of een andere positieve

ontwikkeling, die hieraan eindelijk een einde gaat maken. Tot die tijd hebben we te dealen met mensen die liever hun huis in de steek laten en naar het Westen vluchten, dan de bommen op hun dak afwachten. Eerder hebben we een akkoord bereikt in deze raad om een tweede opvanglocatie voor ontheemde Oekraïners te creëren. Hopelijk zeer tijdelijk ontheemd. We hebben eerder een vlag laten wapperen, maar er wordt meer daadkracht vereist dan die symbolische handeling. De heer Bik maakte al een opmerking over de voortgang, het gebrek aan voortgang. We danken het college voor het voorwerk dat gedaan is bij het opstellen van de lijst met mogelijke locaties, maar we hebben zoals gevraagd ons commentaar erbij. De beoordeling van de diverse aspecten in het staatje komt nogal arbitrair over. Zo kunnen we helemaal niet instemmen, anders dan de vorige sprekers, met de voorkeur voor de Noordeindseweg. De bekende problematiek met de ontsluiting daar en de discussie over de toekomst ervan, wel of niet bebouwen, moet niet gecompliceerd worden met daar nu flexwoningen in het aangrenzende weiland te zetten. Andere die wij ook minder geschikt vinden zijn Hoeksekade, namelijk om clustering te voorkomen. Leeuwenhoek is niet van ons, valt dus af. Wilderszijde is een beoogde locatie voor een andere doelgroep, waar we vanavond nog over komen te spreken. Lijsterlaan en Lange Vaart staan op de rol om te gaan bebouwen. Groenzoom, daar willen we helemaal niet bouwen. Bleizo zou een optie zijn, zeker gezien de goede verbinding met Rotterdam en Den Haag, maar de nadelen overwegen, gezien de afstand tot voorzieningen zoals onderwijs en zorg. Al met al springen 2 locaties er voor ons positief uit: Merenweg midden. Dit wordt in het overzicht samengevoegd met Lijsterlaan, maar dat vinden we niet terecht. Lijsterlaan wordt bebouwd, voor de Merenweg is dat verdere toekomst. De locatie voor Merenweg is onze eerste keuze, ook als Bleiswijker. Hiervoor pleit de spreiding van de locaties. Maar er zijn ook andere aspecten: dichtbij voorzieningen, alles op loopafstand, betere mogelijkheid om onderdeel van de wijk te worden. Wolfend vinden we een tweede optie, mede door de centrale ligging, maar dat heeft het nadeel dat het bij dezelfde dorpskern hoort als locatie 1 en we verkiezen tenslotte spreiding. Tot zover ons commentaar in de eerste termijn.

De heer Van den Beukel, CDA: Ik kan me goed vinden in het tweede deel van het betoog van de heer Lieveerse. Ik kijk of er wat woorden van mijn eigen betoog af kunnen om wat tijd te sparen. Het is mooi dat de locatie aan de Sporthoeklaan bijna klaar is, laat ik daar even mee beginnen. Een compliment waard, ik ben zeer benieuwd hoe het eruit komt te zien. Volgens mij hebben we daar binnenkort een feestelijke opening van. Dan de tweede locatie, ik wil het hebben over burgerparticipatie, gisteravond hebben we daar ook een avond aan gespendeerd, hoe belangrijk dat is, en ook over de locatie zelf. Ik heb inmiddels bevestigd gekregen, dat de omwonenden van locaties waar mogelijk 150 flexwoningen worden gerealiseerd voor minstens 10 jaar niet persoonlijk zijn geïnformeerd, niet zijn gevraagd om mee te denken, dat er slechts massacommunicatie plaats gevonden heeft. Als je kijkt naar de gemeentelijke website, dat die zelfs incompleet is. We hebben hier een flink aantal locaties in een multi-criteriatabel, de helft daarvan staat niet op de website als mogelijke locatie, namelijk de locaties die zijn toegevoegd tussen de beeldvormende avond en nu. De locaties in Bleiswijk zijn dus niet via de website actief gecommuniceerd door de gemeente als mogelijke locaties. Als dit burgerparticipatie is in 2023, gooi hem in mijn pet, dan hadden wij onze avond gisteravond wel kunnen besparen. Bij voorkeur had ik deze bijdrage afgesloten met te zeggen: gaat u alstublieft maar opnieuw aan de slag, college. Eerst gaan praten met de inwoners, daar gebiedskennis ophalen, ideeën, niet alleen maar bang zijn dat ze het niet willen, maar ervan uit gaan dat onze inwoners van goede wil zijn, dat ze goede ideeën hebben en kom vervolgens terug met een gedragen voorstel in plaats van met een tabel. Maar goed, ik merk aan de sfeer hier in de commissie dat men al een stap verder is en zich graag wil uitspreken over een locatie, dus ik wil daar toch maar een stuk in mee gaan. Dan de locaties. De heer Bik: Ik ben benieuwd wat voor de heer Van den Beukel een maximale termijn is om tot besluitvorming over te gaan rondom het vestigen van een LOO-locatie, gezien de enorme druk en spoed die erachter zit. Daarmee wil ik niet burgerparticipatie bagatelliseren, maar het is een noodsituatie. De heer Van den Beukel: Er is altijd

tijd om je fiets op te stappen en de buurt af te rijden, een brief te bezorgen, op de mat te leggen, er is echt tijd om de website aan te vullen, dus volgens mij kun je alsnog prima voor de zomer tot besluiten komen en een vorm van burgerparticipatie toepassen, maar voor de zomer zou dat zeker moeten kunnen. Maar goed, de raad wil graag spreken over locaties, dus daar ga ik in mee om niet buitenspel te staan. Dan wil ik spreken over de Merenweg. Het zal nog jaren duren voordat daar een complete wijk gebouwd wordt. In de tussentijd zouden er misschien wel Bleiswijkse jongeren al zeer geholpen zijn met mooie flexwoningen in dat gebied. Op dit moment zou ik, al wil ik dat daar eerst goede burgerparticipatie plaats vindt, zeer geïnteresseerd zijn in de mogelijkheden voor vestiging van meer flexwoningen voor spoedzoekers en voor Oekraïners, maar ook voor Bleiswijkse jongeren. Dat het een lopend project is, zeg ik ook tegen de PvdA: ja, dat is Merenweg in Bergschenhoek. Maar bovendien denken wij dat door slim plannen, ver van de locatie in het grote gebied, eventueel een kortere tijdsduur dan 10 jaar, misschien kost het dan iets meer, maar dan kan je het beter inpassen in de woningplanning, dat het toch goed zou moeten kunnen. Veel van die flexwoningen zijn circulair, verplaatsbaar, dus die kun je relatief makkelijk verschuiven. Ik ben heel benieuwd of het college ook die mogelijkheden ziet om inderdaad daar en en te laten plaats vinden aan de Merenweg. De heer Scheringa: Ik snap uw opmerking naar mij niet helemaal. Voor zover ik weet heb ik Merenweg niet uitgesloten. Ik laat onze voorkeur in de tweede termijn horen, dus tot die tijd zult u nog even moeten wachten. De heer Van den Beukel: De heer Scheringa heeft een open mind, daar waardeer ik hem zeer voor. Het punt dat ik wilde maken is, hij zegt: het belangrijkste voor ons is dat het geen bestaande plannen in de weg zit. Ik probeerde aan te geven, volgens mij geldt dat ook voor Merenweg en geldt dat ook voor Wolfend. Als je goed plant, eventueel als je ook in plaats van 10 jaar 8 jaar of 9 jaar het daar een plek geeft. Ik denk dat we die flexibiliteit zouden moeten willen opbrengen. Dan Wolfend, zou ook een optie zijn, maar daar afhankelijk van wat inwoners ons vertellen aan mogelijkheden en onmogelijkheden. Wel iets minder wenselijk, want ook weer in Bergschenhoek, maar het onderzoeken waard. Bijvoorbeeld pal naast de Rabobank. Op het eerste gezicht zien we daar geen problemen met de ontsluiting anders dan in de tabel wordt gesuggereerd. Laat ik even heel duidelijk zijn, waar het CDA geen draagvlak voor ziet: de Noordeindseweg is geen goed idee. Dat is speculant. Dat een speculant de tuinbouwgrond heeft gekocht is al erg genoeg. BPD zou je er een groot plezier mee doen, maar dit is agrarisch gebied, ruimte voor veeteelt en tuinbouw, dat staat in al onze beleidsstukken, structuurvisie, omgevingsvisie, noem ze allemaal maar op. Punt. Dus daar wil het CDA geen woningbouw, nu niet, nooit niet, ook niet via deze slimme salamitactiek, want dat is het. Ik snap dat BPD dat verschrikkelijk prachtig vindt, maar dat is salamitactiek, want u weet, als het er eenmaal staat zal elke bestuurder in de regio zeggen: dat blijkt een woningbouwlocatie in ontwikkeling, succes ermee. We kennen onze gedeputeerde inmiddels een beetje. Lansingerland Home of Horti Science vraagt om keuzes en een rechte rug voor het behoud van voldoende hoogwaardig areaal voor tuinbouw en voor groen. Ook Hoeksekade vinden we niet logisch, dat is te dicht bij de bestaande locatie en bovendien moet het wat ons betreft gewoon onderdeel worden van wederom conform ons eigen beleid het Hoekse Park. Dank u wel. De voorzitter: Ik ga de heer Van den Beukel erop attenderen dat hij nog niet eens 50 seconden heeft van zijn spreektijd.

Mevrouw Draak, VVD: Als eerste wil ik even de insprekers bedanken voor het inbrengen van hun perspectief. Zo'n perspectief verrijkt altijd de besluitvorming en legt ook bloot wat er leeft en waar we ons richting de toekomst nog voor moeten inspannen. Voor wat betreft de locatie. De VVD vindt juist op het oog de locatie bij de Noordeindseweg heel goed, we staan daar positief tegenover. Het is natuurlijk wel zo, dat meer details over situering en ontsluiting nodig zijn. De suggestie van de inspreker voor een integraal plan voor de Noordpolder klinkt mij in de oren als een te overwegen optie, dat hebben inmiddels meerdere sprekers benoemd, omdat het er wel op lijkt, dat als je ervoor kiest om daar de flexwoningen neer te zetten, dat er voor de lange termijn wel meer is om over na te denken. De VVD fractie is ook blij met de keuze om wederom te kiezen voor een

gemengde locatie voor ontheemde Oekraïners en Lansingerlandse spoedzoekers. Over de participatieroute staan we er totaal anders in dan het CDA. Wij denken juist, gezien het spoedeisende karakter, dat het heel verstandig is dat het college een keuze maakt voor de locatie. Ook dit kunnen we vanavond beluisteren, er is altijd voor iedere locatie wel iets voor en tegen te noemen. De VVD is blij dat het college daarin een keuze wil maken. Uiteraard is het enorm belangrijk dat we daarna dat genomen besluit gaan verrijken met de input van omwonenden, die natuurlijk het meest deskundig zijn over het gebied waar zij wonen. Dan wil ik nog iets kwijt over de beeldvormende avond hierover. Voor ons voelde het ongemakkelijk en ook als een beetje op het gemoed spelen dat de Oekraïense vrouw aan het woord werd gelaten, los van de inhoud van haar verhaal. Wij begrijpen dat er opvang nodig is voor deze ontheemde mede-Europeanen, maar er zijn andere doelgroepen in Lansingerland en in onze regio die ook met de handen in het haar zitten voor wat betreft een plek om te wonen. Zij kregen geen spreektijd. Wat ons betreft, wij vonden het niet kies wat daar gebeurde. Maar samengevat zijn wij zeker voor het doorgaan op het door het college voorgestelde pad met deze tweede locatie voor opvang Oekraïners en spoedzoekers op de Noordeindseweg of omgeving Noordeindseweg. De heer Van den Beukel: Twee korte vragen. Waarom heeft u vorig jaar ingestemd met de omgevingsvisie en de Horti Science visie waarin het tuinbouwgebied is? Nu bepleit u iets anders. Onderkent u dat de inspraak van de heer Van Dijk bij de beeldvorming heeft geleid tot een nieuw criterium, dus tot een verrijking van de informatie. Dus in die zin dat inspraak van burgers helpt. Mevrouw Draak: Om eerst op het laatste in te gaan. Volgens mij zei ik dat aan het begin van mijn woordvoering, inspraak helpt altijd, dat is gewoon nodig. Of dat nou speciaal door de inspraak van de heer Van Dijk is gekomen of omdat dit ook op andere manieren naar het college is gekomen, volgens mij is dat goed. Ik zeg helemaal niets over de bestemming van het gebied, ik heb daar geen verstand van, zoals u weet. In dit geval moeten we uitgaan van de situatie: nood breekt wet. We hebben daar nu een oplossing voor nodig, volgens de VVD is de beoogde locatie daar prima geschikt voor.

Mevrouw Gabin, GL: Laten we duidelijk zijn: wij willen een tweede locatie voor Oekraïners. Mensen die op de vlucht zijn, moeten menselijk worden opgevangen, maar we willen dat wel in combinatie met het behoud van groen. Zoals de heer Van den Oever dat terecht heeft genoemd in zijn bijdrage, het groen van de Noordpolder kan voor eeuwig verdwijnen. Hoe je het wendt of keert, infrastructuur trekt infrastructuur aan en we zijn bang voor precedentwerking. Het is een stukje groen tussen de drie kernen dat wij dienen te koesteren. De flora en fauna, maar ook de weidevogels. De locatieverkenning voor langdurige opvang Oekraïners 2 is uitgevoerd aan de hand van randvoorwaarden die de raad heeft meegegeven. De verkenning heeft een aantal locaties naar voren gebracht, waarbij Noordeindseweg als meest geschikte locatie is uit gekomen. Wij missen echter een motivering over Bleizo-west en Hoeksekade. Waarom zijn deze locaties volgens het college niet als geschikte locaties bevonden? Hoeksekade ligt in de buurt van Sporthoeklaan in Bergschenhoek, waarbij niet wordt voldaan aan de randvoorwaarde spreiding over kernen, maar het is mogelijk om de randvoorwaarden te herzien. Wij vinden namelijk het behoud van groen erg belangrijk, maar de opvang van Oekraïners vinden wij evengoed belangrijk. Daarbij missen wij een locatie in de verkenning, namelijk Prisma-west. Wat zijn de beweegredenen van het college om deze locatie niet mee te nemen in de verkenning? Dat horen wij graag.

Mevrouw Van Olst, VOOR: Ik heb ook geen verstand van locaties, dat laat ik graag aan het college over, maar ik heb wel interessante inbrengen gehoord net van verschillende sprekers. Het is wel bijzonder om te constateren dat er met spoed Oekraïners opgevangen moesten worden en dat er binnenkort, dus bijna een jaar later, de eerste opvang gerealiseerd gaat worden. Het is geen bezwaar, een constatering, dan is het toch wel bijzonder om te zien dat we dus horen dat er geen uitnodiging is geweest voor burgerparticipatie. Gelukkig is dat wel via via bij de sprekers terecht gekomen en gelukkig zijn deze ook aanwezig. Ik wil voor de locatie de vraag stellen of ook de

locatie, zoals inspreker aangeeft, 500 meter naar het oosten, dan hebben we het over de locatie naast de Noordpolder, de Landscheiding boven de Driehoek Noordpolder, of daar ook naar gekeken is. Dan zou de ontsluiting zijn via de Anturiumweg richting Bleiswijk. Ik heb er geen verstand van, maar dat lijkt me best het overwegen waard. Dank u wel.

De heer Philippens, L3B: U kent ons als zeer kritisch op migratie richting onze gemeente. Niet zozeer omdat we deze mensen niet willen helpen, maar vooral omdat we willen zorgen goed voor onze eigen inwoners. Inwoners, die het steeds lastiger hebben met de gestegen kosten, sociale voorzieningen die er niet meer zijn en geen woning kunnen krijgen. Kijk naar de hoge aantallen bij de voedselbanken, de wachtlijsten op jeugdzorg en het aantal woningzoekenden. Daarom zoeken we naar echte oplossingen voor 2 problematieken. Enerzijds de ongekende migratiestroom en aan de andere kant de sociale voorzieningen voor onze eigen inwoners en gezondheid. Volgens mij hebben we met die LOO's daar nu een mooie oplossing voor gevonden. Niet 1.500 bij elkaar, maar 2 keer 150 vluchtelingen, echte huisvesting voor Oekraïners maar ook voor onze eigen inwoners. Kleinschalig, minimale impact op de voorzieningen en participatie van onze inwoners. Op de locatie Sporthoeklaan loopt het uitstekend. Grootschalige opvang niet van honderden vluchtelingen in je achtertuin, maar kleinschalig voor Oekraïners, tijdelijk, tijdelijke woningen, tevens voor onze eigen inwoners. Volgens mij hebben we maximaal getracht om tegemoet te komen aan inwoners woonachtig in de gebieden met een LOO locatie. Tegelijkertijd beseffen wij, dat ondanks al deze maatregelen die we al genomen hebben, zelfs met een kleinschalige LOO met eigen inwoners een impact maakt op de buurt. Wij hebben ook begrip voor de reactie van de inwoners en insprekers woonachtig nabij de locatie Noordeindseweg, vooral ook door de historie daaromheen. De Driehoek Noordpolder, de ontsluiting, de woningbouw en het groen. Specifiek zijn we benieuwd naar de burgemeester en het college, naar hun reactie m.b.t. de zorgen van de inwoners op dit gebied, met name de ontsluiting en de inpassing in het groen. We zien in de brief van het college dat het ook onderdeel is van stap 2, de burgerparticipatie met de inwoners. Kan het college al een schot voor de boeg geven wat er nog aangepast kan worden waar de inwoners nog invloed op hebben. Daar wil ik het voor nu bij laten. Dank u wel.

Mevrouw Heijblom, D66: Ik zal ons stuk voorlezen, maar ik wil wel aangeven, dat we meegaan in het eerste deel van het betoog van meneer Van den Beukel, waar het gaat over het participatietraject en hoe dit traject is aangevlogen. Dat zal verderop in mijn tekst ook wel naar voren komen en ook als ik de insprekers zo hoor, dan is daar toch wel het e.e.a. nagelaten en dat is wel zorgelijk. Daar wil ik de burgemeester straks ook wel even over horen. Desalniettemin is mijn fractie trots en dankbaar dat Lansingerland zich inzet om een deel van de mensen die Oekraïne ontvlucht zijn een vaste plek te bieden in Lansingerland. Binnenkort doen we dit op LOO1, bij de Sporthoeklaan is een deel van die woningen beschikbaar. Als het aan ons ligt daarna zo snel mogelijk bij LOO2 en eventuele uitbreiding van het aantal LOO locaties sluit mijn fractie dan ook zeker niet uit. Mijn fractie kan zich vinden in het doorgelopen afwegingsschema en de randvoorwaarden die hierin gehanteerd worden. Het is fijn dat deze informatie transparant wordt gedeeld met de raad, zodat we kunnen zien wat de beperkingen en kansen zijn per locatie. Echter, we merken vanavond wel dat het voor ons misschien helder kan zijn, maar dat dit niet het geval is voor omwonenden, wat ik mij ook wel weer goed voor kan stellen. Mijn fractie kan zich daarnaast ook grotendeels vinden in de voorgestelde participatie. Gisteren is in de commissie AB uitgebreid stilgestaan bij de participatievisie en één van de zaken die daarin vermeld staan is dat de mate van participatie afhankelijk is van het soort project en de urgentie daarvan. Dit is duidelijk een urgente aangelegenheid en daarom acht mijn fractie het ook niet noodzakelijk om langdurige en zeer uitgebreide participatie plaats te laten vinden rondom de totale locatieverkenning, zeker de locaties waarvan het lang niet zeker is of daar ook een LOO-locatie komt. Zodra er wel zicht is op een locatie wordt participatie des te belangrijker, zoals het college ook onderschrijft. Aangezien de

inpassing van een locatie aan de Noordeindseweg nog erg in het ongewisse is, gaan we ervan uit dat het college net als bij LOO1 in gesprek gaat met inwoners en probeert te gaan voor een optimale inpassing met goede ontsluiting en respect voor groen. Het is wel urgent, deze opgave, maar het is ook voor een periode van meerdere jaren en je hebt maar 1 kans om het goed te doen. Toch merken wij dat het zo expliciet naar voren brengen van een favoriet tijdens de locatieverkenning zorgt voor veel onrust en gebrek aan de juiste informatie op de juiste plek. Ondanks dat wij van mening zijn dat er niet onnodig onrust gezaaid moet worden, is het toch wel van belang om onduidelijkheden zoveel mogelijk weg te nemen en ook aan te geven. De heer Scheringa: Misschien begrijp ik het niet helemaal goed, maar u begon uw betoog met dat u het verhaal van meneer Van den Beukel ondersteunde en nu houdt u een verhaal over participatie. Ik kan die 2 verhalen niet helemaal met elkaar rijmen, misschien kunt u dat even toelichten. Mevrouw Heijblom: Misschien is het goed dat ik nog even mijn verhaal afmaak, dan wordt het vanzelf helder. Ondanks dat wij van mening zijn dat er niet onnodig onrust gezaaid moet worden, is het toch wel van belang om onduidelijkheden zoveel mogelijk weg te nemen en ook aan te geven aan de voorkant dat de input van omwonenden zoveel mogelijk meegenomen gaat worden. We kunnen ons goed voorstellen dat het nu voor omwonenden wel heel erg snel gaat. Ondanks dat snelheid absoluut geboden is op dit dossier, zoals de heer Bik aangaf, duurt het toch langer dan gehoopt om daadwerkelijk de flexwoningen op te leveren. Zoals u het begrijpt is het ook een worsteling voor onze fractie om te bepalen wat de meest zinvolle manier van participatie is. Maar de vraag is: is het voldoende goed gebeurd en wat moeten we nou beter gaan doen vanaf nu? Daarnaast wil ik de commissie eraan herinneren, dat wij de politieke keuze hebben gemaakt voor meerdere kleinere locaties met daarin expliciet de consequentie dat participatie lastiger zal gaan worden. We moeten het ook op onszelf betrekken. Als we als raad voor grootschalige opvang op Bleizo hadden gekozen, was de discussie echt wel anders geweest, al is dat natuurlijk ook een complex dossier door o.a. de provincie. Tot slot is mijn fractie blij dat het college constructief het gesprek rondom LOO met ons als raad voort blijft zetten.

Beantwoording college

Burgemeester Van de Stadt: Dank aan alle leden van de commissie voor hun inbreng. Dat is een hoop kennis waar we altijd wat mee kunnen. Zeker ook bedankt aan de sprekers voor hun inbreng en hun kennis. Het is niet gebruikelijk dat wij vanuit het college reageren op de sprekers, ze spreken immers in bij de commissie, dus het is aan de commissie om vragen te beantwoorden dan wel vragen door te zetten. Maar u nodigde mij uit om er even op in te gaan en die uitnodiging zal ik dan ook graag aannemen. Laat ik voorop stellen, alle sprekers hebben duidelijk gemaakt, volgens mij is dat ook hoe wij er in Lansingerland in zitten, het is goed dat wij ons inspannen om Oekraïners op te vangen. Dat is een belangrijk signaal. Geen van de sprekers heb ik horen zeggen: never niet, nooit niet, niet bij mij, ver weg of wat dan ook. Absoluut niet. Ze hebben hele goede suggesties gedaan over waar nou precies, hoe doe je dat, wat zijn de uitdagingen. Het zijn opmerkingen die mevrouw Draak ook maakte, goede locatie maar er zijn wel wat uitdagingen. Bewoners zeggen als daar wonenden wat die uitdagingen zijn. Dat realiseren we ons terdege. We moeten ons realiseren, als we het hebben over de locatie Noordeindseweg, ik noem het echt locatie Noordeindseweg, waarom is dat? Het gaat, als u het gebied voor ogen neemt, om een piepklein stukje. LOO1, daarmee kom ik gelijk bij de opmerking die gemaakt is naar het programma, de heer Bik: het is hetzelfde programma als LOO1, 150 Oekraïners en 80 spoedzoekers. De locatie is anderhalf voetbalveld. U kunt op google-maps kijken. Als u dat even legt op de gehele Noordpolder, dan praat je over een oppervlakte kleiner dan alleen het stukje volkstuinten. Het is echt een piepklein stukje. We moeten het dus wel in de goede verhoudingen zien daarin. Als we het vergelijken met Wolfend, één van de genoemde locaties, ik schat op basis van kijken, ik heb het niet nagemeten, ik kijk gewoon, ik denk dat de gehele Noordpolder 6 of 7 keer zo groot is als Wolfend. Dus er is in het

gebied ontzettend veel mogelijkheid om te schuiven en dat is wel heel belangrijk. Wat ook belangrijk is, één van de insprekers had het over een natuurgebied, het is geen natuurgebied. Het is kassengebied. Er kan morgen een heel grote kas van links tot rechts op dat terech, van boven tot onder, van 6 meter hoog worden gebouwd. Dat is echt wel wat meer dan anderhalf voetbalveld. Dat is de bestemming, daar moeten we heel concreet in zijn. Dan is wat we hier willen neerzetten, LOO2, ook als we kijken in naastgelegen wijken, dat is overigens niet de Edelsteenbuurt, want die ligt er echt hemelsbreed nog een heel eind van af, althans, de optie, afhankelijk van waar je het positioneert, daarom zitten we aan de Noordeindseweg, dat heeft te maken met de lengte van de ontsluiting, praktische problemen, daar zal ik zo iets over zeggen, daar praat je echt. Je kan zien op basis van de watergangen die erin lopen, noord/zuid, kan je het in 3 derdes opsplitsen vanaf de Noordeindseweg, het derde dicht bij de Noordeindseweg is het een fractie wat je amper terug ziet, ook als bewoner. Je ziet het wel letterlijk, want het is open, maar het is echt heel klein. Het zijn niet 150 woningen. Het zijn units. Ik wil het echt graag in perspectief zetten, ook naar de bewoners. Het is geen voorzet naar iets in de toekomst. Er is geen toekomstperspectief, dat is exact waar. Waar dat op slaat in het schema: is er een ander toekomstperspectief geformuleerd dan het bestemmingsplan? Hier niet. Er ligt een bestemmingsplan: agrarisch, glastuinbouw. Dat is het bestemmingsplan. Er is geen enkel ander plan om dat te doen. Flexbebouwing gaat uit van een tijdelijke vergunning. Een tijdelijke vergunning mag maar voor 10 jaar verleend worden en 1 keer met 5 jaar verlengd worden. Het moet weg. U kunt naar de rechter stappen en dan is het weg. Laten we dat heel scherp zetten. Het is tijdelijk, er zit een wettelijk maximum termijn aan, het is een piepklein gebiedje, het is geen voorzet voor wat dan ook. Die voorzet of die verandering kan alleen maar gegeven worden door de gemeenteraad. Het kan alleen maar veranderd worden door de gemeenteraad en dat vraagt een hele bestemmingsplanprocedure, dat is een zorgvuldige procedure. De heer Lieverse: Het valt op dat vanuit het college gezegd wordt, op wel 7 verschillende manieren, dat het over een minuscule stukje gaat, alsof we over niks aan het praten zijn. Het verbaast me, als het voor de achtste keer komt gaat het echt irriteren. Een ander punt is, de precedentwerking wordt een beetje weg gedaan, het is niet het bestemmingsplan dat aangepast wordt, het is maar een tijdelijk iets, 8 jaar, 9 jaar, het gaat om iets tijdelijks. De precedentwerking is aan bod gekomen vooral omdat we in de commissie ruimte en in de raad uitvoerig gesproken hebben over de toekomst van dit gebied, over het wel of niet bebouwen. Het neerzetten van flexwoningen is toch dusdanig in de lijn daarvan, dat het niet iets is om zomaar even weg te wuiven. Burgemeester Van de Stadt: Als het irriteert, dan kan ik de heer Lieverse daar niet bij helpen. Ik vind het heel belangrijk, dat als wij discussiëren dat wij discussiëren over de feiten en niet over beelden die geschapen worden alsof er daar van alles gebeurt. Dat hoort u ook belangrijk te vinden, meneer Lieverse, ook als ik het 7 keer zeg, ook 8 keer. Ik zeg nogmaals: ja, de raad kan alles in dat gebied doen. De raad is het bevoegde orgaan. Als de raad morgen besluit er een woonwijk te maken, ik wil u erop wijzen, het is ongeveer even groot, iets kleiner dan Wilderszijde, ongeveer even groot als Bleizo-west, als ik op de kaart kijk, pak me niet op de meters, op Wilderszijde gaan 3.000 woningen, Bleizo-west gaat over 5.000 woningen, daar heeft u de achtste keer. Het is echt belangrijk om dat perspectief te zien. Het is aan de raad, wat de raad daar van plan is, is aan de raad. Dat doen zij met de wethouder ruimtelijke ordening, daar ga ik niet over. Ik heb een opgave door het rijk gegeven om Oekraïners te huisvesten en ik heb vorig jaar met u een afspraak gemaakt dat we daar 2 locaties voor kiezen. En nu zit ik hier met u om van u te horen wat u de beste locatie vindt. Ik hoor velen van u die kijken naar de Noordeindseweg en ik zie bij de insprekers dat zij de logica daarvan echt wel begrijpen. Daarom zijn de bewoners van de Noordeindseweg ook hier en niet de bewoners van Wolfend. Ik denk dat dat een goede constatering is. Dan komen we bij de reactie: niemand is geïnformeerd. De heer Bik: Eén van de insprekers, ik meen de heer Van Dijk, had het over een integraal plan. Als er een integraal plan zou zijn voor dat gebied, dan zou hij er veel positiever tegenover staan, even in mijn eigen woorden, over een besluit dat genomen zou moeten worden. Hoeveel tijd kost het om zo'n integraal plan te maken? Daarnaast

wil ik ook verzoeken, aan het begin heeft de voorzitter gevraagd elkaar met respect te behandelen, ik vond de discussie zoals die ging tussen de heer Lieverse en de burgemeester, daar moeten we mee stoppen. De voorzitter: Ik begrijp dat u graag de rol van de voorzitter wil overnemen, maar die houd ik toch even aan mezelf. Ik let er zeker op. Uw vraag aan de burgemeester is helder.

Burgemeester Van de Stadt: Ik begrijp de vraag van spreker zeer. In algemene zin moet je daar altijd mee werken. Alleen, dat integrale plan, wat is de toekomst van het gebied, dat is aan u en niet aan mij. Ik heb op geen enkele wijze een bevoegdheid als burgemeester of een taak of een rol, dus ik nodig u van harte uit. Het enige wat ik vraag of waar ik naar kijk is de zoektocht naar een locatie voor LOO2, waar we verschillende opties voor hebben gegeven. Ik heb een aantal locaties aangegeven en die kan je afpellen. Daarbij op uitnodiging van de voorzitter geef ik aan, de Noordpolder is een optie. Het is voor mij niet een gegeven dat het de Noordpolder moet worden, laat ik dat voorop stellen. De reactie is, de voorzitter nodigde mij uit, er ontstaan beelden hier, het wordt veel meer. Ik zeg: het wordt niet meer, tenzij u dat wilt, want u gaat erover. Voor mij gaat het puur en alleen, ik vraag u: hoe kijkt u naar de locatie als het gaat om een LOO2. Punt. Mevrouw Heijblom: Met veel respect voor de toelichting van de burgemeester. We staan echt aan zijn zij waar het gaat over deze opgave als D66, alleen vind ik uw terugkoppeling, wat u als laatste zei was iets genuanceerder. Het is logisch dat deze mensen reageren op de locatie Noordeindseweg of Noordpolder, want deze mensen wonen daar allemaal in de buurt. Volgens is er ook een aantal fracties die duidelijk een andere voorkeur hebben voor een locatie. Dat vind ik wel even belangrijk, want in uw eerdere terugkoppeling had ik echt het idee dat u vooral voorsorteert op wat de VVD net inbracht, dat is de Noordeindseweg/Noordpolder. Daar zou ik nog wel even weg van willen blijven, want dat is ook niet de boodschap die wij hebben gegeven. De voorzitter: Ik ga u erop attenderen dat uw tijd er bijna op zit. Burgemeester Van de Stadt: Ik ben het geheel eens met mevrouw Heijblom, maar voor alle duidelijkheid, ik reageer op de uitnodiging van de voorzitter door te reageren op de sprekers en zij hadden het over Noordpolder/Noordeindseweg. Alleen daarom. Nu kom ik even bij het eigen verhaal en ik begin graag met de participatie. Dat is heel belangrijk. Volgens mij is de discussie goed gevoerd, gisteren ook. Ik had er graag bij willen zijn, maar ik had een rookpluim om mee te dealen. Ik denk dat het heel belangrijk is dat u gisteren ongetwijfeld heeft gesproken over: wat kan je wel en niet in participatie doen? Een open vraag, 10 locaties, noemt u het maar, is vrijwel onmogelijk in participatie te doen. Alles kan natuurlijk, maar dat doe je niet voor een noodlocatie. Volgens mij heeft u dat zelf ook gezegd, mevrouw Heijblom. Dat is echt een bijna onmogelijkheid. Het is ook bij de Hoeksekade niet gebeurd. We hadden een locatie zelf verzonnen neergelegd. Vervolgens hebben we op die locatie wel geparticipeerd en goed ook, want de bewoners hebben suggesties aangedragen en het is een andere locatie geworden. Iemand zei: kan dat ook de uitkomst zijn? Ja, dat kan ook de uitkomst zijn wat mij betreft. Dus dat is participatie. Ik zit niet vast aan 1 locatie, ik zoek een locatie. Ook uw wens is erg belangrijk. Ik heb uiteindelijk ook een collegebevoegdheid, er zijn 4 wethouders die ook beslissen, meer dan ik. Dat moeten we goed in perspectief zetten. Als we de locaties afpellen, want dat is de eerste stap die we zetten naar de participatie over de locatie, dan hebben al die locaties voor- en nadelen. Dat is geen exacte wetenschap. Het is ook niet zo dat ik zeg: als 1 locatie allemaal groene vinkjes heeft en een andere oranje of rode, dat u niet voor die andere locatie kunt zijn, want een aantal van die uitgangspunten is door u aan mij meegegeven. Ik pel af op uw criteria. Als u zegt, we doen een andere, dan kunt u een andere keuze maken en dat kunt u mij mee geven, dan neem ik die mee. Ook daar luister ik gewoon naar. Merenweg is zo'n andere locatie, die hier nadrukkelijk naar voren wordt gebracht. Het uitgangspunt van ons door u mee gegeven, hier ook door verschillende commissieleden benoemd: het mag niet bestaande bouwplannen dwars zitten. Dat is een belangrijk uitgangspunt. Dat is het uitgangspunt waarvan we gezegd hebben, de heer Philippens heeft dat krachtig gezegd: er is woningnood. Iedereen die hier gezegd heeft: dat is mijn dingetje. Ik spreek de inwoners die wanhopig zijn en die spoedzoekers. Ik weet het als geen ander en ik vind het vreselijk. We hebben gezegd: het mag niet ten koste gaan van ons woningbouwprogramma, het

moet extra zijn. Dat is het mooie van dit programma en dat heeft u ook gezegd: extra. Dat betekent automatisch dat het niet mag dwars zitten bij bestaande plannen. Merenweg is een bestaand plan. U heeft gezegd, het is aan de provincie aangeboden voor woningbouw. De locatie moet echt 10 tot 15 jaar blijven staan, anders krijgen we geen businesscase rond. Sterker nog, de businesscase rekent ook bij LOO1 met een verplaatsing ervan naar een andere locatie. Dus als u het heeft over andere locaties, die komen misschien ook nog wel aan bod, dat kan ik in de toekomst niet uitsluiten. Dat is echt een nadeel bij Merenweg, maar een door u aangegeven nadeel. Als u zegt: we accepteren dat nadeel. Prima. Tweede nadeel van Merenweg is dat ik het heel ingewikkeld vind als daar een bestaand participatietraject door u ingezet met de bewoners over de bebouwing, dat er plotseling een ander plan komt. Dat is echt een heel lastige start van een nieuw participatietraject, als die bewoners plots geconfronteerd worden met iets heel anders. Dat vind ik ook gewoon ingewikkeld, dat zijn 2 nadelen van de Merenweg. Maar nogmaals, dat vind ik lastig, dat zit in mijn afweging straks, maar ik zeg niet dat de Merenweg niet kan. De heer Lieverse: Het valt me op, dat als u spreekt over de Noordeindseweg dat u het over een minuscuul stukje heeft, maar als het gaat over de Merenweg, wat ook een groot gebied is waar heel veel gaat gebeuren, dat het opeens niet meer een postzegel is waar we over spreken. Burgemeester Van de Stadt: Volgens mij is het te onderscheiden. Ik ben het met u eens, het is ook voor Merenweg een klein deeltje. Dat zeg ik ook niet. Ik zeg: het is een bestaande bouwlocatie, dat is de Noordeindseweg niet, de Noordpolder niet, en het gaat met die bestaande bebouwing mogelijk conflicteren. De heer Van den Beukel maakt zich daar wat minder zorgen over, maar ik wil wel mee geven dat u gezegd heeft in het aanbod aan de provincie, het staat in het aanbod aan minister De Jonge, dat het in 2030 opgeleverd moet zijn. Ik denk niet dat we dat halen, maar opgeleverd moet zijn en dan moet dit er nog staan. Dus daar zit echt wel spanning op. Het is echt niet eenvoudig. Als u het wil, doen we dat, maar het is echt niet eenvoudig. En 2, die participatie loopt, het anders doen vind ik gewoon moeilijk. Ik geef u dat mee, het is gewoon lastig. Nogmaals, het is niet een idee van: dit kan dus niet. Het is een afweging dat de ene locatie mogelijk meer geschikt is dan de andere. De heer Lieverse: Zonder het een zeerpunt te laten worden, ik denk dat minister De Jonge met meer teleurstellingen te maken gaat krijgen. Zeker als andere ministeries te maken hebben met ook urgente zaken, zoals de opvang van asielzoekers en in dit geval van Oekraïners, dan zijn er meerdere zaken die tegen elkaar afgewogen moeten worden. Burgemeester Van de Stadt: Daar val ik de heer Lieverse geheel bij, vrees ik. Dat is ook over emotie over LOO1, hoe lang het duurt, ik vind het ook gênant. Op dit soort dossiers ben ik het geheel met de heer Lieverse eens. Dat over de Merenweg. Nogmaals, het zit in de afweging en daar vinden de wethouder die ermee bezig zijn ook wat van. Wolfend, de andere goede locatie of reële locatie, want andere locaties heb ik niet gehoord al reëel. Wolfend is echt een stuk kleiner, dat moet u zich realiseren. Dat betekent dus dat je in de participatie met omwonenden daar minder mogelijkheden hebt om te schuiven, minder opties. De ontsluiting daarvan is pittig. Lopend, natuurlijk, het is veilig door de Oranjewijk, er zit ook nog een hele kleine ontsluiting achter de Stander, maar die ontsluiting komt uit op een weg, de Oosteindseweg, die nog wel wat moeilijker is dan de Noordeindseweg. Dat is namelijk een smalle weg waar en autoverkeer en fietsverkeer zonder stoep overheen gaat. Daar lopen al heel veel mensen, dat geef ik u mee. Dat is één van de moeilijkheden van Wolfend, maar ik ben ook daar zeker niet tegen, anders had het niet op het lijstje gestaan. Alle locaties kennen hun uitdagingen. Hoe gaan we daar dan mee om? Als we straks de afweging in het college maken tussen die locaties, dan gaan we dus de locatie communiceren, de buurt, zoals we bij de Hoeksekade hebben gedaan. We gaan met de bewoners aan de slag hoe we met die locatie omgaan. Hoe ontsluit je hem? Welke richting? Auto's, voetgangers, fietsers. Op welke plek op de locatie moet je het doen? Hoe hoog of hoe laag wil je het? Het kan in de lengte en in de dikte, je kan schuiven met flexwoningen. Hoe gaat het eruit zien? Wat wil je erbij hebben? LOO1 is niet een aantal keten naast elkaar, het is echt een mooi bouwplan met groen en alles eromheen. Er zijn heel veel mogelijkheden. Hoe ga je om met geluid? Er zijn heel veel oplossingen. Dat gesprek, dat is participatie. Dat gesprek ga ik heel graag met de bewoners aan. Dat kan voor

elke locatie heel erg goed. Dan hoor ik deze insprekers. Ik hoor bij deze insprekers helemaal niets vreemds, dan hoor ik bij deze insprekers gewoon heel praktische moeilijkheden waar we op gaan stuiten, waar ik het geheel mee eens ben. Dan ga ik met hen proberen daar een oplossing voor te vinden, die leidt tot draagvlak bij omwonenden voor dit project. Of dat lukt of niet, dat is de uitkomst van het participatietraject. Als het niet kan, dan kan het ook niet. Ik ben ingegaan op hetzelfde programma. Het is beoogde locatie, het is nooit definitief tot we weten dat het ook kan, we moeten ook de vergunning maar rond kunnen krijgen. We moeten overigens ook de kosten rond krijgen. Ik wil daarbij ook aangeven: in beginsel kunnen we de grond aan de Noordeindseweg kosteloos gebruiken, dat zal voor veel andere locaties waarschijnlijk niet gelden. Dus ook daar zit nog wel een uitdaging: hoe krijg je de totale businesscase rond? Het rijk moet het betalen en zij betalen niet alles. Mevrouw Gabin, Bleizo voldoet niet en dus ook Prisma-west voldoet niet aan de randvoorwaarden die de raad, de commissie daarvoor heel duidelijk gesteld heeft: kleinschalig bij kernen. Die valt voor mij af. Hoeksekade is door andere commissieleden klip en klaar aangegeven, te dicht bij de bestaande locatie, dan krijg je eigenlijk 1 grote in plaats van 2 kleine, gevoelsmatig in ieder geval, ook voor mij. De heer Philippens vroeg naar de impact op de buurt, daar ben ik het 100% mee eens. Alles wat je neerzet heeft impact. Je kan als Outdoor Valley een springding neerzetten, dat heeft impact op de buurt. Daar ben ik het volkomen mee eens. Inwoners komen terecht op voor hun buurt. Ik ben niet van nimby, helemaal niet, ik vind dat je terecht opkomt voor je achtertuin. Als jij het niet doet, wie doet het dan? Zou ik ook doen. Dat wil niet zeggen dat sommige dingen niet moeten kunnen, dat hoor ik ook bij insprekers. Dus helemaal eens, daar gaan we mee om in die participatie. De heer Van den Beukel, dingen als salamtactiek, ik kan dat niet. Ik kan het er alleen maar neerzetten. U kunt de salamtactiek toepassen. Als de heer Van den Beukel daarvoor gaat waken, vindt hij mij aan zijn zijde. Daarmee heb ik alle dingen gehad, anders hoor ik het graag. De heer Van den Beukel: Waarom denkt de burgemeester dat BPD de grond gratis aanbiedt? Burgemeester Van de Stadt: In de letterlijke zin denk ik dat omdat daar gesprekken met ze over wordt gevoerd, maar u bedoelt natuurlijk: waarom zouden zij dat doen? Ik denk, meneer Van den Beukel, dat hun motieven, daar verschillen wij niet over van mening, maar ik ben lang wethouder ruimtelijke ordening geweest en ik weet net als u hoe het werkt, daar gaan wij over. Dus dat iemand wensen heeft, dat is zijn goed recht. Als iemand ergens een bakkerij wil beginnen, mag hij een bakkerij beginnen, mits wij toestemming daartoe geven, mits u daar toestemming voor geeft. Dat hij het wil, ja, u bent er echt zelf bij, ik niet, ik heb er geen bevoegdheden in. Dank u. Mevrouw Van Olst: Ik zou graag van de burgemeester nog een reactie hebben op de suggestie van de inspreker om meer 500 meter naar het oosten te bouwen, dus tegen de Landscheiding, boven de Driehoek Noordpolder, met een aansluiting richting Bleiswijk. Burgemeester Van de Stadt: Die heb ik indirect beantwoord. Als de keuze zou vallen op de Noordeindseweg, dan is de voorkeur van het college om dichtbij die Noordeindseweg te blijven, omdat daar de logische ontsluiting is. Ik wil erop wijzen, als u op de kaart in mijn kamer kijkt, dat is de kaart die er al hing toen ik hier kwam, daar staat gewoon een wegensysteem ingetekend in de Noordpolder aansluitend op de Driesenweg en Koenkampweg, die daar boven lopen. Dus je zou ook voor de auto omhoog kunnen ontsluiten. Ik sta overal voor open. Waar je het positioneert, als de keuze zou vallen op de Noordeindseweg en we gaan die participatie in, dan zou het dus ook als de bewoners met zijn allen zeggen dat dat een beter idee is, aan de oostzijde kunnen. Ik heb daar geen voorkeur in. We moeten beseffen, hoe groter het gebied, hoe meer ruimte er is om samen het gesprek aan te gaan om de beste plek te vinden. Maar hij staat dus maar indicatief ingetekend in dat plaatje.

Tweede termijn

De heer Bik, WIJ: Een hoop dingen voorbij horen komen, ook een aantal alternatieven. Op basis van de opties die we voorgelegd hebben gekregen, hebben we onze voorkeur aangegeven. WIJ staat ook open voor andere ideeën. Net als collega Van Olst zijn wij ook geïnteresseerd in hoe die

Landscheidingsoptie zou kunnen worden uitgewerkt. Voor wat betreft burgerparticipatie, als ik het goed heb begrepen gaan we na dit traject heel duidelijk met de burgers of met de inwoners, ik vind burgers een heel vervelend woord, met de inwoners in gesprek. De vorige keer is dat via de Teams-omgeving gegaan, omdat we toen in de nasleep van de coronamaatregelen zaten, maar ik hoop echt op een participatietraject waarbij we elkaar echt in de ogen kunnen kijken en kunnen voelen en weten wat er speelt en waar we rekening mee moeten houden. Dank u wel.

De heer Scheringa, PvdA: Zoals beloofd zou ik terug komen op onze keuze. Alles aangehoord hebbend, denken wij op zich dat de Noordpolder wel het meest geschikt is, ook gelet op het niet in het vaarwater zitten van bouwplannen, wat voor mijn fractie gewoon erg belangrijk is. De optie die de burgemeester op het einde noemde, om de Noordpolder te ontsluiten met de auto's naar boven richting het kassengebied, dat lijkt ons wel een heel goede optie, ook om dan de problemen op de Noordeindseweg voor te zijn. Ik denk alleen wel, dat er dan een extra ontsluiting voor fietsers, voetgangers moet zijn richting het zuiden of richting de Landscheiding. Om die helemaal om te laten fietsen of lopen door het kassengebied, dat lijkt me wel een erg lange weg. Ik denk dat dat de insteek van onze fractie is, die wij mee willen geven. Bij deze.

De heer Lieverse, CU: De beantwoording door de burgemeester op de suggesties die wij gegeven hebben om juist ook te kijken eerst naar Merenweg en in de tweede plaats ook naar Wolfend, heeft erin geresulteerd dat wij er niet anders over zijn gaan denken. Het valt ons op in de woordvoering van de burgemeester, wel zelfs 8 keer de omvang van het gebied werd beklemtoond, maar er werd heel weinig gezegd over de noodzaak van voorzieningen. Terwijl wij juist dat zien als winstpunt om het dichtbij de dorpskern te hebben, zoals in Bleiswijk, waar voorzieningen beter te organiseren zijn. Ook als er wel bouwplannen zijn, maar het gaat over een dusdanig klein gebied, dat het voor ons idee juist heel goed te combineren is, zeker omdat er ook draagvlak is voor de opvang van Oekraïners. Dat is ook het voordeel dat het in de commissie samenleving besproken wordt, dat het aspect van de voorzieningen nog een keer voor het voetlicht gebracht kan worden. Verder vond ik het een beetje lastig om te horen over migrantenstromen door één van de fracties. Dat vind ik toch iets van selectief shoppen. We hebben inderdaad met migranten te maken, maar we hebben ook met arbeidsmigranten te maken en die hebben we te verwelkomen. We hebben ook te maken met allerlei buitenlandse onderzoekers en studenten, dat zijn ook migranten, die hier werk doen. Het woord migrantenstroom, zelfs staatssecretaris Van de Burg weerstaat het woord, omdat het angstbeelden oproept in plaats van dat we naar oplossingen zoeken.

De heer Van den Beukel, CDA: Ik sluit me inhoudelijk volledig aan bij de heer Lieverse qua locaties. Ik feliciteer BPD met een plakje salami. Ik wens de inwoners sterkte. Ik wil de burgemeester erop attenderen dat er flexwoningen zijn die uitstekend geschikt zijn om te fungeren als tijdelijke flexwoningen of schuifruimte op woningbouwlocaties. Onderzoek dat en maak de juiste keuze. Dank u wel.

Mevrouw Draak, VVD: Als er iets is wat ik in 5 jaar gemeenteraad heb geleerd is dat gelijk hebben in de politiek nogal ingewikkeld ligt, want uiteindelijk brengt iedereen altijd zijn eigen perspectief in en hebben er vaak meer mensen dan 1 gelijk. Daarom denk ik, als je dit weer aanhoort, het zal gewoon niet mogelijk zijn om iedereen tevreden te stellen. Daarom was ik eigenlijk heel blij met de beantwoording van de burgemeester. Als ik luister naar welke afwegingen hij maakt, dat zal niet de afweging zijn die perse iedereen maakt, maar dan denk ik: hij heeft het goed bekeken, hij stelt ons iets voor. Dus ik blijf eigenlijk bij onze woordvoering, dat het college hier maar gewoon het voortouw in moet nemen, waarbij we het ontzettend belangrijk vinden dat zodra de locatie er inderdaad is, dat net als bij de Sporthoeklaan er goed geluisterd wordt naar de omwonenden, want ook dat hebben we vanavond gehoord, zij weten gewoon precies wat de problemen zijn van hun

omgeving. Zij wonen daar, zij zien dat elke dag. Ik proef dat de burgemeester bereid is dat ook te doen. Volgens mij moeten we gewoon doorgaan. Spoed dat een jaar duurt is al lang zat, dus laten we maar niet treuzelen in dit acute probleem.

Mevrouw Gabin, GL: GL bouwt daar niet in het groen, dat staat vast, ook al is het een postzegel. De raad gaat over de randvoorwaarden, zoals de burgemeester heeft benoemd. Wij vinden dat die kaders te beperkt zijn, dus wij stellen voor om de randvoorwaarden te herzien, zoals de spreiding over kernen, zodat de Hoeksekade ook als een geschikte locatie kan worden bevonden. Wellicht komen we wel met een voorstel.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Volgens mij hebben wij een uitnodiging gekregen van de burgemeester om creatief mee te denken met het plan, hoe het nu voor ligt. Dat daar de bewoners goed bij betrokken worden, we wachten het af. Dank u wel.

De heer Philippens, L3B: Volgens mij hebben we hier te maken met een aantal grote opgaven en verschillende belangen die wrijven. Soms heb je casuïstiek waarbij je de belangen gewoon niet bij elkaar kunt brengen en iedereen tevreden kunt stellen. Het is aan ons en de gemeenteraad om ervoor te zorgen dat de wrijving zo min mogelijk is en een zo groot mogelijk draagvlak. Volgens mij hebben we daar voor gezorgd door te kiezen voor kleinschalige opvang, de burgemeester benoemde het al, 150 Oekraïners, dat zijn geen honderden asielzoekers die in de achtertuin komen. Scherpe kaders en participatie van onze inwoners. Daarmee hebben we invulling gegeven aan de rol van de gemeenteraad. We hebben de kaders gegeven. De burgemeester heeft prima langs deze kaders gewerkt. Wat ons betreft blijft de locatie Noordeindseweg een mogelijkheid. Het is aan het college om een definitieve keuze te maken. We gaan er wel vanuit, maar dat heeft de burgemeester al aangegeven, dat er stevig geacteerd wordt op de input van omwonenden in het verdere participatieproces.

Mevrouw Heijblom, D66: Zo'n avond als vanavond attendeert mij wel weer op het feit dat een dialoog met alle inwoners van Lansingerland op zo'n belangrijk thema als dit, dat we daar nog in te groeien hebben, denk ik. Dat je dat nooit goed genoeg kan doen en dat we dat echt nog beter kunnen doen en dat we daar ambitieus in moeten blijven, ook als raad, ook als college. Wat ik nu hoor, 3 opties. We zeggen niet alleen Noordeindseweg, 3 opties. Volgens mij gaan we daar een heel zorgvuldig participatietraject doen en dat vinden wij belangrijk.

Burgemeester Van de Stadt: Bedankt aan de commissieleden voor hun heldere adviezen en hun voorkeuren en afwegingen, die we mee moeten nemen. Ik ben heel blij met de heer Lieveerse, het eerste deel, de overwegingen, nabij voorzieningen, dat deel ik dus die nemen we nadrukkelijk mee. Het tweede deel omdat dat de reden was waarom ik iets fel was in mijn eerste termijn, omdat dat de nuancering is die ik van de heer Lieveerse ook gewend ben. Dan vinden we elkaar weer, dat we in redelijkheid moeten debatteren, daar ben ik ook blij mee. De heer Lieveerse: Ik waardeer dat u dat gezegd heeft. Burgemeester Van de Stadt: Richting de heer Van den Beukel een technisch puntje. Ja, de flexwoningen zijn verplaatsbaar en sommige nog makkelijker dan andere. We hebben 1 probleem, dat bleek al op Sporthoeklaan: we moeten zelfs dan heien. De grond bijvoorbeeld aan de Noordeindseweg, zeg maar gerust de hele Noordpolder, ook Wolfend, is slecht, dat is een verkeerd woord, ik wil niet zeggen dat onze grond slecht is, maar zacht. Dus heien is de bottleneck en maakt dus ook verplaatsen toch iets ingewikkelder dan het simpelweg verplaatsen. Ik laat het aan de heer Van den Beukel, hij gaat waarschijnlijk zeggen dat er toch overal geheid gaat worden. De voorzitter: Ik ga de heer Van den Beukel niet het woord geven, want hij staat in het rood. Burgemeester Van de Stadt: Ik ben blij met de inbreng van verschillende commissieleden, dat neem ik ter harte.

Mevrouw Draak, VVD: Ik wil heel graag een paar minuten schorsing vragen.

De voorzitter: Dank voor uw inbreng. We sluiten bij deze het agendapunt af. Ik stel voor dat wij, het is nu tien uur, dat we 5 minuten gaan schorsen, dan heeft u gelegenheid om naar het toilet te gaan en voor de mensen op de tribune, als ze weg willen, om weg te gaan. Ik schors even.

Schorsing

De voorzitter: Ik wil verder gaan. Misschien was de rij lang voor het toilet, maar we gaan toch beginnen.

5.c Raadsbrief Varianten noodopvang asielzoekers

De voorzitter: Voor ligt de raadsbrief van 26 april 2023, waarin varianten noodopvang asielzoekers zijn opgenomen. Het college heeft in de brief 4 varianten voor de noodopvang geschetst en daarover gaat u vandaag met elkaar in gesprek. Er staan 4 varianten in. Het is aan u als commissie om concreet aan te geven wat voor uw fractie de gewenste richting is. Ik zou u willen uitnodigen om u uit te spreken en het college uw keuze mee te geven, zodat zij daarmee verder aan de slag kan.

De heer Lieverse, CU: De raadsbrief belicht 4 varianten maar gaat wat mager in op de achterliggende problematiek, alleen het overheidsbeleid dat speelt. Wij gaan eerst in op deze varianten en daarna op onze motivatie hierbij. We spreken vanavond niet over een AZC. We kiezen niet voor een permanente locatie. De CU stemt in met de tijdelijke noodopvang. We kiezen voor het aantal van 300 in variant 1, dat het meest in lijn is om voor vergoeding door het COA in aanmerking te komen. We hebben het antwoord op de technische vraag van het CDA gelezen. We doen dat in de eerste plaats vanwege de nood van vluchtelingen, nadat ze in het aanmeldcentrum gescreend zijn door de vreemdelingenpolitie. We doen het ook vanwege de werkdruk van bijvoorbeeld medewerkers van het COA, mijn buurman werkt bij het COA. Van de politie, van vrijwilligers. De Tobias bewijst dat opvang goed kan werken. Het werkt bij een verstandige opzet met deskundige locatiemedewerkers, dat soort eisen. We horen in de media weinig over deze en andere locaties, waar het gewoon goed gaat. We horen wel over mensen die zich in de bus misdragen of winkeldiefstal rond Ter Apel. En terecht. Maar berichten over incidenten kleuren het beeld. We kiezen voor de locatie die de beste garanties biedt: Wilderszijde. Beschikbaar, klaar om te bebouwen, reeds in aanmerking om scholen te herbergen en onderwijs is van groot belang, dat weet iedereen met kinderen. We beseffen dat deze mensen in de noodopvang nog een heel traject voor zich hebben voordat ze eventueel statushouder worden. Wat goed dat zoveel vrijwilligers zich nu al inspannen voor ontheemden en asielzoekers, ook in onze gemeente. Ik heb ook nog tijd nodig om iets te zeggen over de motivatie voor opvang. Mensen van uiteenlopende politieke kleur hebben hierbij hun eigen verhaal. Jan Pronk, wie kent hem nog, was indertijd PvdA-minister ontwikkelingssamenwerking. Toen hij in de Tweede Kamer verslag deed van een werkbezoek aan Somalië barstte hij in tranen uit. Honger is een woord. Mensen van honger dood zien gaan is anders. Erik van den Burg, huidig VVD staatssecretaris asiel was wethouder in Amsterdam toen daar alweer 30 jaar geleden een El Al vliegtuig neerstortte op 2 flats in de wijk Bijlmer. Hij moest erheen en zag mensen in nood, het heeft zijn leven getekend. Nood is een woord. Ontredderde mensen in wanhoop zien is anders. Mijn dochter werkt als jonge arts als vrijwilliger op het eiland Lesbos. Medische hulp is een woord. Aangespoelde mensen zien met een doodsangst is anders. Er zijn mensen in deze zaal die moeten zuchten, omdat ze hier niet goed tegen kunnen. Het is een emotioneel verhaal, het gaat bij vluchtelingen ook om emoties. Voor veel inwoners in Lansingerland gaat het niet alleen om emoties, ik ga iets zeggen wat niet alleen voor de achterban van de CU

geldt, maar ook religieuze motieven spelen een rol. Zoals het inzicht dat God weduwen en wezen recht verschaft, aan vreemdelingen zijn liefde bewijst. En ook aan ons de opdracht geeft om vreemdelingen met liefde te behandelen. Niet voor niets is er een diaconaal platform, waaraan alle kerken in Lansingerland deel nemen, ook voor deze kwetsbare groep actief met allerlei praktische hulp.

De heer Weerheijm, D66: Ja, de asielcrisis in Europa, net genoemd door de heer Lieveerse, neemt zo langzamerhand ongekende omvang aan. Europa wordt geconfronteerd met niet alleen miljoenen Oekraïners die op de vlucht zijn geslagen, waar we het net over hadden vanwege die verschrikkelijke oorlog daar, maar ook vele andere mensen die hun eigen land zijn ontvlucht vanwege oorlog, geweld, politieke repressie, onvrijheid, sociale ongelijkheid, economische uitzichtloosheid en armoede. Ik noem maar een paar punten. Uiteindelijk zijn we in Lansingerland misschien een kleine speler in deze crisis, maar het is ook onze crisis. Mijn fractie is daarom ook blij dat het college de raad in positie brengt om hier een politieke afweging te maken over de rol die Lansingerland kan spelen in het oplossen, of een bijdrage kan leveren aan de oplossing van de crisis. Ik ga nu in op de varianten die zijn genoemd door het college. Voor mijn fractie is feitelijk maar 1 optie daadwerkelijk realistisch voor Lansingerland en dat is het kiezen voor de proactieve houding zoals voorgesteld in variant 1. Een houding die past bij een gemeente die zich niet terug trekt, maar verder kijkt dan haar eigen gemeentegrenzen en een internationale crisis aanpakt. We weten niet wat de toekomst brengt, zeker niet ook op het gebied van de wetgeving, zoals de spreidingswet waar een hoop sprekers zo over zullen spreken. We weten wel dat de opgave voor Nederland, voor Europa, ongekend hoog is op dit moment en dat dat ook zeker aan Lansingerland niet voorbij zal gaan, we zullen als Lansingerland hoe dan ook een bijdrage moeten leveren aan het oplossen van deze crisis. Daarbij past optie 1, het opvangen van 300 asielzoeker op de locatie achter het gemeentehuis, goed bij. Voor mijn fractie is die 300 echt geen grens of iets dergelijks, als er meer mensen passen, voor ons is dat absoluut geen probleem. We onderschrijven daarnaast het belang dat we zelf de regie moeten houden, niet moeten afwachten en niet de reputatie moeten hebben van dat Lansingerland de gemeente is die wegkijkt als het gaat om grote uitdagingen, maar juist als gemeente die aanpakt wanneer dat nodig is, wanneer er vraag naar is. Juist door die stap vooruit te namen, bereiden we onszelf voor op wat er komt en hebben we de mogelijkheden om op onze eigen manier en met respect voor onze eigen financiën met een goed plan te komen en de regie te pakken. Voor mijn fractie een simpele en binaire keuze, we hebben de mogelijkheid om dit te doen, dus laten we onze verantwoordelijkheid pakken en dus gewoon hiermee doorgaan. Daarnaast wil ik vooral de andere fracties oproepen om zich vooral uit te spreken voor een principiële keuze voor wat u wilt, welke rol ziet u weg gelegd in Lansingerland? Het is natuurlijk verleidelijk om te gaan spreken over allerlei procedures, regels en richtlijnen, maar laten we vooral vanavond een duidelijk kader mee geven aan het college: dit is wat wij willen als raad van Lansingerland, zodat het college daar ook mee verder kan. Vooral de oproep: maak een duidelijke keuze. Dank u wel.

Mevrouw Gabin, GL: We hebben vorige zomer gezien hoe de asielopvang onder druk stond. Ook komende zomer is het niet uitgesloten dat het opnieuw zal gebeuren. Het is zeker dat Nederland nog dit jaar op zoek moet gaan naar tienduizenden opvangplekken, maar de vraag is waar die vandaan moeten komen. De oplossing volgens het kabinet is de spreidingswet. Er zijn grote zorgen bij de uitvoerders. Er zijn ook grote zorgen bij de Raad van State: is deze wet wel goed uitvoerbaar en daardoor ook doelmatig en doeltreffend? De kritiek is overigens terecht, want juist de uitvoerbaarheid van wetten moet centraal staan. Of de spreidingswet op 1 januari 2024 gaat intreden of eerder, de spreidingswet gaat er komen, dat staat vast. De spreidingswet gaat over een eerlijke verdeling, de asielzoekers dienen op een eerlijke manier te worden verdeeld over het land. Tot die tijd is het noodzakelijk dat gemeenten onder leiding van provincies gezamenlijk tot afspraken komen. Het kan namelijk zijn dat de spreidingswet pas in 2024 tot plekken gaat leiden.

Om de asielcrisis niet te laten escaleren, kunnen we als gemeente ook zelf plekken realiseren. Groningen heeft dat gedaan, waar men zonder spreidingswet tot besluiten is gekomen, zoals ook in andere provincies zoals Drenthe, Utrecht, Zeeland, Flevoland, waar men grote stappen heeft kunnen zetten. GL vindt dat Lansingerland ook een bijdrage dient te leveren. GL ziet variant 1 als de enige gewenste richting, de argumenten staan erg helder omschreven in de raadsbrief. De kanttekeningen gaan niet echt op, aangezien we wellicht een grotere opgave krijgen dan we wellicht hebben gerealiseerd. Maar zoals we dat kunnen beamen, wat de heer Weerheijm net heeft mede gedeeld, ook voor ons is het zo dat we geen grens hebben en met liefde ook meer asielzoekers willen opvangen.

De heer Philippens, L3B: Ik wil beginnen met complimenten voor het college. Het is een belangrijk onderwerp en dan is het goed dat de raad daar goed in betrokken wordt, maar ook het stuk dat nu voor ligt. We hebben collegestukken waar we op konden schieten, maar nu worden we echt als raad in positie gezet om koers te bepalen, om kleur te bekennen, dat past mooi bij de nieuwe bestuurscultuur. Dat wilde ik even gezegd hebben. Op inhoud zijn wij voor variant 3, dus dat kunt u ook gelijk noteren en tegen variant 1. We zijn voor een integraal plan en actie om het migratieprobleem vanuit de kracht van Lansingerland aan te pakken. Tegen grootschalige opvang van asielzoekers in Lansingerland. Dat zal ik even toelichten. Het zit in een lastige context, door een aantal mensen is dat al benoemd: spreidingswet, komt die er wel, komt die er niet. Komt er een verplichting op asielzoekersopvang en moet je dan nu proactief 300 man oppakken? Tegelijkertijd ben ik het ook met vorige spreker eens: de opgave blijft wel bestaan, dat is een realiteit waarmee we te dealen hebben. Asielzoekers, nu 70.000, waarvan 70% doorstroomt naar statushouder. Oekraïners, 92.000. Arbeidsmigranten 800.000. De migratieopgave is groot en breder dan alleen asielzoekers, feitelijk moeten we woonruimte creëren voor al deze groepen. Wat ons betreft pakken we dat probleem dan ook integraal aan vanuit de kracht van Lansingerland. Volgens ons ligt die kracht meer in de opvang van Oekraïners en spoedzoekers, wat we zojuist besproken hebben, arbeidsmigranten en ook statushouders en dan asielzoekers. Volgens mij volgt L3B daarmee de lijn die de burgemeester heeft aangegeven en ook van het vorige college. Wat betreft L3B ligt de kracht dus bij een Lansingerlands model, zoals we die noemen. De LOO's die we net besproken hebben: kleinschalig maar ook voor onze eigen inwoners, Oekraïners en spoedzoekers. Uit de analyse van de locatie blijkt ook dat we daar meer mogelijkheden voor hebben. Er zit ook meer draagvlak op van omwonenden. Tot op heden loopt het goed, wat ons betreft blijven we dat oppakken en kunnen we dat ook doortrekken. Daarnaast kunnen we meer huisvesting creëren voor arbeidsmigranten door er flexibeler mee om te gaan. Verder kunnen we natuurlijk ook nog steviger doorbouwen, o.a. sociale woningen creëren met ook ruimte voor statushouders, bijvoorbeeld op Bleizo-west. Juist daar kunnen we een belangrijke oplossing bieden, het gaat met name ook om de doorstroom van asielzoekers, de statushouders die een plek moeten vinden. Wij vinden het niet passend voor Lansingerland, grootschalige opvang. Wat ons betreft zetten we die 300 asielzoekers niet in Spartaanse omstandigheden op een bouwlocatie van een school. Dat zijn juist de locaties waarvan het gerechtshof in Den Haag vorig jaar heeft gezegd dat dat schadelijk is voor de asielzoekers zelf en onder de humanitaire ondergrens zakt. Daarnaast geeft Vluchtelingenwerk zelf aan dat zulke grootschalige opvang niet de voorkeur heeft, dat je het juist kleinschalig moet doen, bijvoorbeeld hoe we dat met de Oekraïners doen, max 150 en ook met eigen mensen. Conclusie: wij pleiten voor variant 3, kom met een integraal plan en een strategie om het brede migratieprobleem te tackelen en breng dit in bij regietafels en we zijn tegen grootschalige opvang van asielzoekers. Dank u wel. De heer Van den Beukel: Dank voor de verheldering. Tegen grootschalige opvang, tegelijkertijd voor kleinschalige opvang. Is de heer Philippens nu namens L3B voor het creëren van 100 additionele plekken voor asielzoekers? Dat is vraag 1. Vraag 2, over het huisvesten van statushouders. Is hij van mening dat wij meer dan ons proportioneel is toegekend eigenlijk zouden moeten huisvesten aan statushouders? De heer Philippens: Ik denk dat dat meer past bij de

integrale strategie. Als je dat voor asielzoekers doet, we hebben wel meer woningruimte, dan zou je meer op dat gebied kunnen doen. Dat vind ik passend bij de integrale strategie. M.b.t. de grootschaligheid, waar wij voor pleiten is dat we meer opvang gaan doen voor Oekraïners, omdat we daar succesvol in zijn, dat we dat oppakken, maar mocht toch een meerderheid ontstaan in de raad voor opvang van asielzoekers, wat mij betreft doen we dat dan ook via de lijn die we met Oekraïners ook doen, maximaal 100, want groter dan dat vinden wij grootschalig. Maar als, wat we ook met Oekraïners hebben gedaan, iets gerealiseerd kan worden voor de eigen inwoners, als we die combinatie kunnen zetten, bij Oekraïners hebben we gezegd dat 150 mogelijk is. De heer Azzouzi: Een vraag aan L3B. Ik hoor: voor kleinschalig. Kan dat op verschillende locaties, in de verschillende dorpen, kleinschalig, maar dan die 300? De heer Philippens: Wij pleiten tegen grootschalige opvang van asielzoekers. Kleinschalig kunnen we bekijken, maar nogmaals wil ik daarbij benadrukken, wat ons betreft zit de kracht van Lansingerland juist op de inzet op die andere groepen, dus niet op asielzoekers, maar Oekraïners, arbeidsmigranten, spoedzoekers et cetera. Dank u wel.

De heer Azzouzi, PvdA: We bedanken de inspreker m.b.t. dit agendapunt. We onderschrijven ook de motivatie van de heer Lieveerse van de CU. We zijn voor het opvangen van vluchtelingen. Ik heb een andere mening over het traject, de procedure, daar zal ik mee beginnen en daarna inhoudelijk. De PvdA had graag in het voorstel van het college gezien was eerder aangegeven, dan hadden we het hierover in de raad in alle openheid en transparantie, dan hebben we een inhoudelijk advies vanuit het college. Wij spraken onze tevredenheid uit over de slagvaardige aanpak, die tijdens een recente beeldvormende bijeenkomst werd gepresenteerd. Kennelijk is het college geschrokken van deze beeldvormende bijeenkomst of op de vingers getikt, gelet op de volgende passage in de korte brief: in plaats van een raadsvoorstel, een brief. Kan de wethouder dit toelichten? Het college komt nu met de volgende 4 varianten om met de raad van gedachten te wisselen in het kader van de nieuwe bestuurscultuur. Let op, gisteren in de commissie AB hoorden we duidelijk: samen besturen betekent niet samen besluiten. Dat gezegd hebbende. Daarom willen we een voorgenomen besluit van het college. Nu wil ik ingaan op de verschillende varianten en ons standpunt. De PvdA kiest voor scenario 1. Daarmee doen we een belangrijke bijdrage voor het oplossen van het probleem, de argumenten staan beschreven in de brief. Variant 4 is kop in het zand steken, want die landelijke regeling komt toch zeker. De heer Philippens: Ik heb een vraag specifiek voor de PvdA, dat is ook iets waar wij mee worstelen. U kiest voor variant 1, dan komen er 300 asielzoekers als we die gaan uitvoeren. Dat heeft ook wel gevolgen voor onze sociale voorzieningen, die gaan allemaal achteruit, dat is ook bewezen. Ik vraag concreet aan u: hoe kijkt u daarnaar? Het heeft juist gevolgen voor mensen die het nu al moeilijk hebben. Volgens mij is dat ook juist een groep waar u voor pleit. Kiest u dan niet voor de eigen inwoners, die het op dit moment moeilijk hebben en daardoor minder sociale voorzieningen krijgen. U kiest juist voor die asielzoekers? Is dat de keuze die u maakt? De heer Azzouzi: Die keuze maken we niet, wij kiezen voor beide groepen. De voorzieningen, daar kunnen we ook wat aan doen, om die te verbeteren, dat hebben we ook bewezen bij de Oekraïners en met de eerdere opvang van asielzoekers uit Syrië. Die kunnen wij handelen, want we kiezen niet alleen voor asielzoekers, we kiezen ook voor onze eigen inwoners, dat staat ook in ons verkiezingsprogramma. Variant 4 is kop in het zand steken, want die landelijke regeling komt er zeker. Variant 3, asielzoekers, zet staatssecretaris Eric van der Burg van de VVD in de kou en dat verdient hij niet. We hebben veel respect voor de bevlogen en solidaire aanpak van deze staatssecretaris. Variant 2 kan een optie zijn, maar het lijkt de PvdA lastig om meerdere geschikte locaties te vinden. Getuige hiervan is het vorige agendapunt. Wat wel van belang is, is dat onderwijs, zorg, maatschappelijke organisaties van het begin af intensief bij de planvorming worden betrokken. Dan geef ik ook antwoord op L3B. Beschikbare capaciteit is een essentiële randvoorwaarde voor een goede opvang in Lansingerland. Dank u wel.

Mevrouw Draak, VVD: In aansluiting op wat de heer Azzouzi zegt, hadden wij namens de VVD ook als eerste een vraag over het proces. Hoe dit proces gegaan is naar deze commissievergadering toe bevreemdt ons zeer. Tijdens de beeldvorming van 12 april werd ons gezegd, dat we vanavond zouden vergaderen over een voorgenomen besluit van het college. Nu is dit voorgenomen besluit er niet gekomen. Wat wij ook vreemd vinden, is dat uit de besluitenlijst van de recente collegevergaderingen niet kan worden opgemaakt wat er nu is gebeurd. Is dit voorstel besproken in het college, is het ingetrokken, is het niet besproken? Wij vragen ons af hoe dit zit, kan de wethouder dit ophelderen? Een ander nadeel is dat er nu geen voorstel ligt en dat de commissie zich nu moet uitspreken over een voorkeurscenario, wat toch een beetje lastig is. Het was beter geweest als we deze discussie hadden kunnen voeren, zoals het vorige agendapunt, namelijk: er ligt een concreet voorstel, dat kan je van verschillende kanten belichten. Dan kan je op dat voorstel je aanscherpingen en aandachtspunten geven, maar nu moeten we over alle opties iets zeggen. Ik ben daar heel ongelukkig mee. Ik zou graag van de wethouder willen horen of er een voorkeurscenario van het college is, welke dat is. Desalniettemin zal ik een poging doen om namens de VVD te reageren op de brief. In tegenstelling tot GL denken wij dat de kans best groot is dat de spreidingswet het niet gaat halen in de Eerste Kamer met de nieuwe samenstelling. Op het moment dat we anticiperen op de aankomende spreidingswet als argument gebruiken om alvast vooruit te stappen, dan denken wij dat dat heel erg onverstandig is. Wat gaan we doen als de spreidingswet niet doorgaat en het college is toch begonnen? Stoppen we er dan mee ofzo? Volgens de VVD zou je moeten zeggen als college: we gaan het doen omdat we vinden dat Lansingerland een bijdrage moet leveren. Ik bedoel daarmee: als dat de motivatie zou zijn, dan heb je de juiste motivatie te pakken, dan ga je uit van je eigen kracht. Zelf is de VVD van mening, dat Lansingerland al op heel veel dossiers zaken doet, die het belang van de regio ver overschrijden. Wij doen veel aan woningbouw, wij doen veel aan vervoer en doorstroming in de regio, waar onze eigen inwoners overlast en bepaalde gezondheidsoverlast van ervaren, wij doen veel voor Oekraïners, ik denk niet dat het perse nodig is dat Lansingerland nu een stap vooruit doet. Wat de VVD al eerder heeft gezegd: asielproblematiek is geen Lansingerlandse problematiek, het is landelijke, het is Europese, het is wereldwijde problematiek. Dat wil niet zeggen dat wij geen verantwoordelijkheid hebben, maar wij kunnen dat niet oplossen, dat ligt op andere politieke borden. Daarom vinden wij het dus ook geen goed idee om er proactief mee aan de slag te gaan. Het financiële risico moet uiteindelijk door onze eigen inwoners worden opgebracht als uiteindelijk zal blijken dat het COA onze stap vooruit niet op de juiste manier financieel gaat compenseren. Daarnaast staat in ons verkiezingsprogramma dat de VVD tegen AZC, tegen grootschalige locaties voor opvang, analoog aan de woordvoering van L3B. De raadsbrief zegt ons, dat er geen beschikking is in Lansingerland over kleine locaties. Precies datgene wat voor de VVD een bespreekbare optie zou zijn. Mocht nog steeds de richting van het college zijn om een stap vooruit te zetten, dan wordt het voor de VVD erg lastig om deze richting te steunen. Daar wil ik het voor nu bij laten. De heer Lieverse: Is er een variant die eruit springt voor mevrouw Draak? Mevrouw Draak: Wij willen ons eigenlijk alleen uitspreken over de variant die het college voorstelt. De heer Van den Beukel: Ik hoor mevrouw Draak zeggen dat ze namens de VVD tegen grootschalige opvang is. Daarmee zegt ze impliciet dat ze voor kleinschalig is. Hoe zou ze dat definiëren? Mevrouw Draak: Dan zou ik de teksten van mijn vorige woordvoeringen er even bij moeten zoeken, maar kleinschalig is ongeveer 100, volgens mij is dat het getal dat ik eerder heb genoemd. Toen heb ik ook gezegd: dat is niet in beton gegoten, maar 300 is voor ons grootschalig.

Mevrouw Van Olst, VOOR: Ik kan er heel kort over zijn, ik vind dat wij als Lansingerland al behoorlijk onze nek uitsteken en laten zien dat we heel meegaand zijn. Ik denk dat het nu niet nodig is om proactief aan de slag te gaan, we kunnen wachten op de wettelijke aanwijzing die wellicht nog volgt of niet. Dus variant 4. Dank u wel.

De heer Alsemgeest, WIJ: Voor ons ligt in meerdere opzichten een bijzonder bespreekpunt. Het college legt normaal gesproken een raadsvoorstel voor aan de gemeenteraad, waarover we in de commissie een oordeel vormen en dan in de raad een besluit over nemen. Nu ligt er een stuk voor waarmee we als raad op basis van een aantal varianten onze voorkeur kenbaar kunnen maken voor het college met een voorstel komt. Zoals de heer Philippons ook al opmerkte, de nieuwe bestuurscultuur krijgt hier alle ruimte. Niet iedereen is daar heel erg blij mee, hoorde ik eigenlijk tussen alle regels door. Het is voor mijn fractie een bestuurlijk strategische vraag over de noodopvang asielzoekers. Willen we aan het stuur zitten en de regie nemen over een mogelijk later dit jaar opgedrongen opvang of niet. Vanavond wordt er niet gevraagd om onze mening te geven over de opvang van asielzoekers, dat ligt niet hier op tafel, maar op de bestuurlijke tafels ergens in Den Haag en Brussel. We gaan dan ook vanavond zeker niet in op de vraag wat wij vinden van asielzoekers in Nederland. We gaan vanavond met elkaar in discussie over regie en verantwoordelijkheid nemen of afwachten. Het college luistert vanavond naar de discussie, geeft ons nodig nog antwoorden op vragen over de verschillende varianten en haalt daarna het net op om met een voorstel te komen. U wilt draagvlak voor de variant waar u later mee gaat komen en een zo breed mogelijk draagvlak. Dat u draagvlak zoekt voor een besluit over noodopvang asielzoekers is niet zo gek. De noodopvang voor asielzoekers is mede door de negatieve berichtgeving een beladen punt in veel gemeenten. Laten we de berichtgeving dus maar even laten voor wat het is en zelf een gedegen beslissing nemen over het wat en het hoe. De varianten die voor liggen ga ik niet allemaal benoemen, dat heeft u zelf kunnen lezen, ook de mogelijkheden en consequenties die aan de verschillende varianten vast zitten. De uitleg was volgens onze fractie klip en klaar. Rest ons als fractie in onze eerste termijn onze voorkeur kenbaar te maken uit de voorliggende varianten en dat is de eerste variant. Onze fractie wil graag zoveel mogelijk regie hebben op hetgeen er gebeurt binnen Lansingerland en variant 1 spreekt onze fractie dan ook het meest aan. Niet alleen de regie, maar ook de locatie. Op nog geen steenworp afstand hebben we al enige tijd een opvanglocatie en ons bezoek aan 2 omwonenden maakte duidelijk dat zij er geen enkel bezwaar hebben. Ook dat heeft ons gesterkt in onze keuze. Het is geen garantie, maar dat is bij geen één van de varianten, maar op deze manier blijven we wel zelf aan het stuur en kunnen we waar mogelijk nog sturing geven aan het wat en het hoe. Op die manier nemen we verantwoordelijkheid, niet alleen als gemeente, maar als gehele Lansingerlandse samenleving. De vragen die al gesteld zijn, ga ik niet herhalen, maar ik wacht de beantwoording graag af en dan kom ik zeker terug in de tweede termijn. Dank u wel. Mevrouw Draak: Ik ben even benieuwd of u 2 omwonenden een representatief onderzoek vindt. De heer Alsemgeest: Nee, ik zal niet zeggen dat dat representatief is, mevrouw Draak, dat zeker niet, maar het is natuurlijk wel belangrijk. We hebben vanavond een onderwerp gehad, dat ging over het LOO aan de Noordeindseweg en toen zat de tribune vol. Nu is er eigenlijk niemand meer, er zijn ook geen sprekers geweest over deze noodopvang voor asielzoekers en de mensen die wij bezocht hebben wonen aangrenzend aan het perceel waar we dit willen gaan doen en die hebben geen enkel ding daartegen. De heer Azzouzi: Volgens mij hadden wij een spreker vanavond. De heer Alsemgeest: Ja, meneer Azzouzi, dat klopt, dat ging over het opvangen van asielzoekers aan de Noordeindseweg, aan het LOO. De voorzitter: De heer El Amiri heeft ingesproken over de asielzoekersopvang. De heer Alsemgeest: De heer El Amiri heeft ingesproken over asielzoekers en dat was een positieve inspraak. Dank u wel.

De heer Van den Beukel, CDA: Het CDA wil net als onze collega's in de Tweede Kamer een beter immigratiebeleid. De drama's op de Middellandse zee zijn het gevolg van ons stelsel dat mensensmokkel in de hand werkt, laten we er niet omheen draaien. Een beter immigratiebeleid is dus in het belang van de asielzoekers, maar ook voor de Nederlanders. Als er meer werk wordt gemaakt van remigratie, dan versterkt dat het draagvlak voor een nieuwe groep vluchtelingen, zoals Oekraïners. Maar een beter asielbeleid laat op zich wachten, veel en veel te lang. Wat ook op zich laat wachten is voldoende asielopvang. 5 jaar geleden sloot het COA op last van de politiek 11 AZC's

en daarmee vele duizenden bedden aan reservecapaciteit. Kortzichtig, terwijl juist in die gemeenten waar ze gesloten werden draagvlak was voor die AZC's. Die domme keuzes, ik kan het niet anders noemen, hebben gevolg voor de huidige asielcrisis, die hebben de huidige asielcrisis verergerd. We zijn hier aan het spreken over een probleem dat Den Haag mede heeft veroorzaakt. Nochtans, intussen zijn er asielzoekers in Nederland van wie de rechten geschonden worden, van kinderen op een goed onderwijs en een veilige leefomgeving, zoals de inspecties onlangs meldde. Om nog maar te zwijgen van het drama in Ter Apel vorige zomer. In andere provincies en gebieden is objectief gesproken veel meer ruimte voor asielopvang, maar ook wij als Lansingerland kunnen een bijdrage leveren, daarom heeft het CDA ingestemd met de opvang van 50 asielzoeker in de Tobias, naast het gemeentehuis vorig jaar en we staan ook open voor tijdelijke asielopvang op Wilderszijde. Besluitvorming moet zorgvuldig gebeuren, ik sluit me volledig aan bij de sprekers die hebben gevraagd naar opheldering over de vreemde tournures in het proces vanuit het college. Wij verwachten dus eerst een voorgenomen collegebesluit, zoals aangekondigd was, dat unaniem gedragen wordt door het college, gezien de maatschappelijke gevoeligheid hiervan. Ten tweede willen we dat het financiële risico op Wilderszijde, dat potentieel tientallen miljoenen groot is, afgedekt is, juridisch. Als die 2 voorwaarden ingevuld zijn, zullen we met een positieve grondhouding kijken naar een voorstel. Dat hebben we destijds in het gesprek met wethouder Hoek duidelijk gemaakt en die herhalen wij hier in het openbaar.

Beantwoording college

Wethouder Hoek: In ieder geval wil ik een ieder bedanken voor zijn constructieve inbreng en ook de insprekers die betrekking hadden op met name dit onderwerp. Dat stemt mij positief. Ik wil toch nog even kort een reconstructie geven waarom wij nou voor Wilderszijde kiezen. Dat heeft alles te maken met dat de locatie nu beschikbaar is, nu we dus redelijk snel 300 asielzoekers kunnen huisvesten. Die optie is nu aan de orde, als we langer wachten, is die niet meer aan de orde en dan missen we dus een belangrijke kans. Deze locatie heeft ook een natuurlijk eind in zich, want over 2,5 of 3 jaar zal de projectontwikkelaar hier gaan beginnen om deze hoek te ontwikkelen, dus er zit ook een duidelijk eind aan. Daarnaast hebben we ook de beschikking over zorg en onderwijs, want dat wordt daar ook gerealiseerd. En we hebben bij het COA aangedrongen op plaatsing van gezinnen. Het COA zegt: we kunnen niet alles beloven. Dat snap ik ook, maar ze nemen het wel mee als belangrijk argument. Dat betekent dus dat deze locatie er nu voor zorgt, dat we nu ook actief regie kunnen pakken en niet hoeven af te wachten. Dat spreekt het college aan, dat zal u niet ontgaan zijn. Ik heb al een paar keer de vraag gehoord: waar gaat jullie voorkeur naar uit? Als u de brief goed bekijkt, dan zal het u niet verwonderen dat het college met name de eerste 2 varianten het meest aanspreekt. Ja, we kunnen het natuurlijk hebben over aantallen. Ik zal straks ook terug komen op variant 3 en 4, waar we wat meer moeite mee hebben, maar dan heeft u in ieder geval een inkijk hoe wij erin zitten. Mevrouw Draak: Ik hoor de wethouder nu toch duidelijk zeggen waar de voorkeur van het college naar uitgaat. Waarom is dat raadsvoorstel er dan niet? Wethouder Hoek: Maar ik was nog niet klaar natuurlijk. Wat het college voor ogen had, dat we dit belangrijke onderwerp, dat gevoelig kan liggen, dat we dat zo breed mogelijk met de commissie en raad wilden delen. Daarom zijn we heel laagdrempelig begonnen met 2 voorlichtingsavonden. Ik heb de individuele fracties gesproken. Dat heb ik allemaal gedaan om het dossier langzamerhand te voeden. Tijdens die gesprekken werd duidelijk dat er behoefte was bij een aantal fracties om nog wat andere varianten uit te werken. Dan kan ik 2 dingen doen. Ik kan zeggen: dat doe ik niet, vind ik niet belangrijk. Maar ik kan ook tegemoet komen, juist omdat je met dat draagvlak bezig bent, je kan ook tegemoet komen aan die wens en kijken: laten we die 3 alternatieven bijvoegen om straks op een goede manier die discussie te voeren. Noem het maar nieuwe bestuurscultuur. Op het moment dat we vanavond een commissie hadden gehad, die zegt: we gaan met zijn allen, variant 4, achterover leunen en we zien wel wat er op ons afkomt. Dan is dat ook de realiteit. Ja, goed, dat is

ook voeding voor het college om na te denken hoe de volgende stap eruit zal zien. Die heb ik in ieder geval niet gehoord. Als je de discussie vanavond goed beluistert en ook de brief goed leest, dan denk ik dat het geen verrassing moet zijn dat alternatief 1 en 2 wat betreft het college, het college, als beste uit de bus komt. Maar we hebben wel deze discussie georganiseerd om te kijken: hebben wij het bij het juiste eind, creëren we daarmee draagvlak, kunnen we daarmee gezamenlijk, dat vind ik heel erg belangrijk, gezamenlijk de bevolking in gaan lichten over het goed afgewogen standpunt dat we hebben ingenomen. Daarom denk ik dat het belangrijk is, dat we niet wellicht al een schot voor de boeg hebben gegeven, maar u alle ruimte hebben gegeven om daar in mee te denken. Dat is de reden waarom het gegaan is zoals het nu gaat. Dan heb ik wat vragen van de verschillende fracties. L3B heeft duidelijk uitgelegd hoe zij in de wedstrijd zitten. Dat was ook de bedoeling van deze bijeenkomst, dus daar ben ik blij mee. Dat betekent ook, dat het kleur geeft aan de discussie en voor ons ook richting geeft, in de zin van dat we in ieder geval weten hoe jullie erin zitten. Jullie zijn voor variant 3, dat is wel een lastige, omdat variant 3 aangeeft dat je wel bereid bent om meer Oekraïners op te vangen in plaats van asielzoekers, maar ik moet u toch naar de brief verwijzen. In de brief wordt duidelijk gesteld, op het moment dat ik straks aan de regionale regietafel zit het met name over asielzoekers gaat en niet over Oekraïners. Aan die tafel zal sec de opvang van asielzoekers ter sprake komen, dat maakt dit alternatief een lastige en dat wordt ook in de brief aangegeven. De heer Philippens: Wij hebben andere berichtgevingen. Onze fractievoorzitter zit ook in de VNG-commissie m.b.t. migratie. Daar is aangegeven dat we prima de discussie breder kunnen trekken. Dat wilde ik nog even toelichten. Wethouder Hoek: Ik hoor wat u zegt, dat is hier ook aan de orde geweest in een eerder stadium. Alleen, toen waren de aantallen wel iets anders. Ik kan me voorstellen, op het moment dat je aan de regionale regietafel zit en je hebt 1.300 Oekraïners opgevangen, dat het een iets andere dynamiek is dan wanneer je 300 Oekraïners hebt opgevangen. Dat is de richting waarin wij denken. U wilt geen Spartaanse locatie, ik ga u uit de droom helpen: dat willen wij ook niet. Tobias ziet er wellicht nu wat Spartaans uit, maar we willen ook een verplaatsing van de Tobias meteen aangrijpen om het er een stuk gezelliger uit te laten zien, want ik ben het met u eens, het moet geen Spartaanse locatie worden, zeker gezien het feit dat deze mensen hier 2,5 tot 3 jaar zitten. De heer Philippens: Kunt u mij dan toezeggen dat wij niet over een half jaar in een rapport van Vluchtelingenwerk staan als locatie, dat die niet deugt? Vluchtelingenwerk heeft een rapport opgesteld van een aantal van dit soort locaties, niet deze, maar soortgelijke locaties, waarvan wordt aangegeven dat ze niet geschikt zijn, niet passend zijn en dat je het niet op deze manier moet doen. Belangrijk is, dat we niet in zo'n rapport terecht komen en dat we het wel goed uitvoeren. Wethouder Hoek: Er is zit een verschil tussen crisishulp en nood, dat moet u goed voor ogen houden. Ik vind het altijd heel lastig: kunt u een toezegging doen? We zijn in gesprek met het COA, natuurlijk probeer je altijd een aantal dingen vast te leggen. Alleen, ik heb geen glazen bol. Met alle goede bedoelingen merk ik wel, dat de hele dynamiek van het opvangen van asielzoekers redelijk grillig is. Natuurlijk, dat sluit ook aan bij wat de heer Van den Beukel zegt, natuurlijk, je wilt aan die voordeur zoveel mogelijk dingen regelen. Het zou raar zijn als we zouden zeggen: open eind, we zien wel. Nee, natuurlijk niet, het gaat om geld van de gemeenschap, dus ik ben het met een ieder eens, dat we dat zoveel mogelijk moeten dichten, moeten kortsluiten. Alleen, garantie daarop wordt heel erg lastig. We hebben gisteren nog een voorbeeld gehad met Bleizo-west, dat is allemaal juridisch bekeken en toch krijgen we een enorme claim aan onze broek, terwijl we heel goed hebben nagedacht hoe we dit konden voorkomen. Dus ja, we blijven nadenken hoe we zaken kunnen voorkomen. Kan je daar 100% garantie op geven? Ik wilde dat ik het kon, maar de realiteit gebiedt dat het anders zit. De PvdA, de vraag: ik had liever een inhoudelijk voorstel gehad. Ik hoop dat met de uitleg die ik zojuist gegeven heb, dat u daarmee kunt leven. Dat wij uiteindelijk toch met een voorstel gaan komen, daar betrekken wij uw inbreng bij, uiteraard. Ik hoop dat ik de VVD ook tegemoet ben gekomen in het beantwoorden van hoe het proces gegaan is. Toen ik net in de politiek kwam, dat was in 1992, toen was Joop Huizers daar en hij zei: let op, Leon, als je iets niet wil, moet je over het proces

beginnen. Er liggen nu 4 opties voor, 4 alternatieven, we kunnen ze in alle eerlijkheid bespreken, dan denk ik: dat is een mooie aanvliegroute om te komen tot. Ik zie het juist als een toegevoegde waarde dat we dit dossier vanaf de basis vullen om met elkaar te discussiëren om tot goede besluitvorming te komen. De regionale regietafels, als we de spreidingswet afwachten, dat kan. Weet dan wel dat het mogelijke financiële risico groter is dan de financiën die we nu voor ogen hebben, omdat we dan de locatie achter Wilderszijde niet meer hebben. Ik denk dat de maatschappelijke discussie om ergens anders in Lansingerland nog een locatie te vinden waar we 300 asielzoekers kunnen huisvesten, dat is een aantal dat doorgerekend is, dat wordt een hele exercitie met meer kosten dan nu, wanneer het COA het waardeert dat wij in de regiestand staan en met het in de regiestand staan ook een substantiële financiële bijdrage willen leveren. Het is voor mij geen wet van Meden en Perzen, dat we nu meer financieel risico lopen dan wanneer we straks te maken krijgen met de spreidingswet. Ik heb vanmiddag nog contact gehad met iemand van het COA en hij zei, voor wat het waard is: ik kan niet in de toekomst kijken, houd er maar ernstig rekening mee dat die er toch gaat komen. Het is uw staatssecretaris, die een grote blame heeft en dat ook op moet lossen. Ik denk dat het goed is dat we die stap naar voren, als we die met zijn allen zetten, dan staan we wel aan de basis van een oplossing. Het CDA heeft aangegeven, daar ben ik zeer blij mee: we zijn in principe voor opvang op Wilderszijde. We moeten het nog wel over de aantallen hebben, dat heb ik gehoord. Tenminste, kleinschalig heeft de voorkeur. Het COA zegt: 150 is wel een klein beetje, niet de grens, maar in ieder geval, op het moment dat het er meer worden, zal de hele casus voordeliger worden. We hebben de ruimte, dus waarom zouden we hem niet optimaal benutten. Ik hoor ook in dit huis, dat er stemmen zijn: wat ons betreft mogen het er meer dan 300 worden. Laten we ons in ieder geval focussen op de eerste 300 wellicht, dat lijkt me een heel goede. Als de behoefte er is om op 150 te gaan zitten en de 50 van Tobias, dan is dat ook een insteek waar we mee kunnen beginnen, maar dat laat ik aan u over. Dat was wat mij betreft de eerste termijn.

Tweede termijn

De heer Azzouzi, PvdA: Ik houd het kort. Ik heb geluisterd naar de argumentatie van de wethouder, het gaat om de procedure. We snappen de wethouder, maar dat geniet niet onze voorkeur in het vervolg. De wethouder zei: voor scenario 1 hebben we weinig tijd. Kan de wethouder concreter maken: hoeveel tijd hebben we? Wanneer komt dat voorstel dan? Dank u wel.

De heer Lieverse, CU: Ik wilde in de tweede termijn reageren op 2 fracties, de PvdA en CDA. PvdA, omdat ik tevreden ben en erg gelukkig ben met de analyse over de raadsbrief. De brief werd zo'n beetje gefileerd in de goede zin van het woord. Er werd aangegeven wat de nadelen zijn per variant. Variant 2 zou erdoor kunnen, maar heeft een aantal nadelen. Juist de complexiteit die de organisatie met zich meeneemt. Maar bovendien vond ik het erg sterk dat meneer Azzouzi aangaf, dat de aspecten van zorg, onderwijs, maatschappelijke voorzieningen meegenomen moeten worden. Ik heb de wethouder nooit anders horen zeggen, maar het is wel goed om dat in deze fase ook te blijven onderstrepen. Over het CDA was ik teleurgesteld. De reden is deze: als de analyse zo scherp is waar het drama om gaat, deels internationaal, deels intern in Nederland, als dat zo goed aangegeven wordt om dan toch te zeggen: achterover leunen, we gaan wachten tot er een voorstel ligt, dan laat ik wel een keer weten wat ik er precies van vind. Dat is eigenlijk een beetje minnetjes in deze fase van op een open manier kunnen spreken over de diverse opties. Dat moest even van het hart.

De heer Weerheijm, D66: Allereerst dank aan de andere fracties, die in de eerste termijn over het algemeen duidelijke keuzes hebben gemaakt, dank daarvoor. Ook dank voor de beantwoording van de wethouder. Ik wens het college heel veel wijsheid voor verdere besluitvorming, mede op basis

van de input die door de commissie is gegeven. Dan wil ik toch nog even nogmaals benoemen, het werd ook door de heer Alsemgeest gezegd: op dit moment vangt Lansingerland al 50 mensen op bij Tobias, hier om de hoek. Dit gaat goed, dit kunnen we dus. In variant 1 gaat het over 300 mensen voor een periode van 3 jaar. Ik heb er vertrouwen in op basis van wat we hier zien op de Tobias, dat we dat op een iets grotere schaal voor een periode, die ietsje langer is, dat we dat gewoon kunnen. Lansingerland heeft de mogelijkheid om een steentje bij te dragen, kan ook een steentje bijdragen, dus dit is het juiste om te doen, wel of geen spreidingswet. De migratiecrisis, werd terecht geïdentificeerd door mevrouw Draak, is een crisis die Lansingerland overstijgt. Het is een internationale crisis en ook een nationale crisis. Anderzijds, Nederland bestaat uit een aantal honderd gemeenten, die het hele Nederlandse oppervlak bedekken. De opvang van asielzoekers in Nederland is dus per definitie altijd een lokaal probleem, je zult altijd ergens in een gemeente moeten huisvesten. Eigenlijk, het feit dat er een spreidingswet nodig is, of die het nou wel of niet gaat halen, is eigenlijk al een blamage van onze gedecentraliseerde eenheidsstaat. Ik wil niet bij een partij de schuld leggen, waarom die er komt, omdat we er niet samen uit kunnen komen, ik geef daar geen oordeel over, maar het is heel erg spijtig dat het zover gekomen is. We zullen er uiteindelijk toch als verschillende bestuurslagen gewoon uit moeten komen. Dus ja, als we als Lansingerland een beetje kunnen bijdragen, dat lijkt me het allerbeste om te doen. Dank u wel.

Mevrouw Gabin, GL: Iedere gemeente heeft een taakstelling, naar mijn weten lopen we achter in het huisvesten van statushouders, daar wil ik graag een bevestiging op krijgen. Toch wil L3B meer statushouders huisvesten in plaats van asielzoekers opvangen. Hoe denkt L3B dit te realiseren? Passeert L3B hier niet juist de eigen inwoners, die op zoek zijn naar een woning? Asielzoekers worden gehuisvest in tijdelijke flexwoningen en worden zo niet voorgetrokken. Op het moment dat gemeenten meer doen dan ze zouden moeten doen, krijgt men geld en kan men ook tegen de bevolking die het er niet mee eens is, zeggen dat het meer werkgelegenheid oplevert. Het is niet alleen onze sociale plicht, maar het is ook nog eens voordelig, omdat we daarmee voorzieningen kunnen openhouden in de gemeente die anders niet open konden blijven. Dat in reactie op de bijdrage van L3B.

De voorzitter: Ik gun L3B 20 seconden of een halve minuut, als u daar behoefte aan heeft, om er wellicht op te reageren. U heeft het niet?

Mevrouw Draak, VVD: Ik bedank de wethouder, dat hij is ingegaan op mijn vragen, dezelfde vragen die ook andere collega's hadden. Ik ben misschien toch iets minder goed van vertrouwen dan sommige andere collega's. Volgens mij is de agenda, dat kunnen we zelfs ook zien, in het presidium vastgesteld en daarna is besloten om het toch op een andere manier te doen. Ik waardeer dit nieuwe college enorm om de nieuwe open cultuur, of dat dat hier nou echt het geval is of dat er iets anders aan de hand is, ik heb daar grote twijfels over. Dan wil ik ook nog even ingaan op wat de wethouder zegt, het probleem waar staatssecretaris van de VVD Van der Burg mee te kampen heeft. Binnen de VVD is op het laatste partijcongres door driekwart van de leden voor de spreidingswet gestemd, dus er is binnen de VVD breed draagvlak om asielzoekers te spreiden over verschillende gemeenten. Er zijn ook leden, die het er niet mee eens zijn, maar de meerderheid is het er wel mee eens. Om daarmee af te sluiten, wil ik graag nog zeggen wat de VVD wel wil in Lansingerland: die variant staat er helaas niet tussen. Wij willen graag kleinschalige opvang, daarmee willen we graag bijdragen aan het probleem dat asielzoekers voor heel Nederland natuurlijk is. Een kleinschalige locatie midden in de samenleving. We hebben dit in andere woordvoeringen ook al gezegd: de VVD zou best open staan voor kleinschalige locaties van asielzoekers, maar niet voor grootschalige. Voor ons is dat een probleem. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst, VOOR: Ik heb eigenlijk niets toe te voegen. Ik hoop dat de wethouder zo voldoende input heeft en zie graag het voorstel tegemoet. Dank u wel.

De heer Alsemgeest, WIJ: Het is toch heel goed om te horen dat er een aantal partijen kiest voor variant 1, om die stap voorwaarts te doen. De heer Weerheijm zei het al, we hebben de mogelijkheid, we hebben de locatie, laten we als samenleving van Lansingerland die stap vooruit doen en de kansen nemen. Een aantal partijen, zoals het CDA onder aanvoering van de heer Van den Beukel, wil best wel voor kleinere locaties gaan. Ook mevrouw Draak van de VVD wil wel voor kleinere locaties gaan. Ik denk dat dat een goede uitgangspositie is, dat we wel voor zijn, we zijn het alleen over de aantallen nog niet helemaal eens, maar ik denk dat dat wel gaat komen, dat verwacht ik dan. Ik vind het een heel positieve avond vanavond, dat we met elkaar op deze manier hierover kunnen praten en dat we dus eigenlijk het college een beetje steun geven in hun beslissing waar ze straks mee gaan komen. Dank u wel.

De heer Van den Beukel, CDA: Fijn dat ik mag afsluiten vanuit de raad. Een paar dingetjes. In het vorige debat over Oekraïners had ik geen tijd meer, maar het ging over de noodzaak tot funderen. Ik heb toch tijd over, dus dan pak ik dat even terug, want het heeft met elkaar te maken, met name bij flexwoningen, alle gekheid op een stokje. Volgens mij is funderen met name aan de orde, omdat wij meerlaags bouwen bij de Oekraïners, laten we dat niet als een harde waarheid nemen ondanks de technische deskundigheid, die ik de burgemeester wel toedicht. Volgens mij is het onjuist om ervan uit te gaan, dat je altijd moet funderen als je voor heel lang moet bouwen. Waarom zeg ik dat? Dat heeft te maken met het volgende punt. We hebben het bij de Oekraïners gehad over de ontzettende noodzaak om heel lang flexwoningen te gaan realiseren. Hoelang hebben we het nou hier op Wilderszijde? Exact, 1 tot 3 jaar, voor deze categorie. Voor 1 tot 3 jaar dus kennelijk een parkje met flexwoningen realiseren. Ik breng maar even in herinnering bij collega's die ook zoeken om en/te doen, aan de Merenweg en Wolfend. Fijn dat de burgemeester die varianten ook goed onderzoekt. Tot slot, de heer Lieveerse maakte toch een wat bijzondere opmerking over dat het CDA wat minnetjes zou hebben gesproken. Ik trek me dat aan, ik denk erover na, volgens mij valt het best wel mee. Volgens mij heb ik helder aangegeven namens onze fractie wat wij verwachten, dat wij een positieve grondhouding hebben, wat onze verwachtingen zijn van het college, hoe zij besluiten, wat zij besluiten en welke risico's zij ook afdekken. Dat lijkt me zeer passend. Sterker, ik zou het eigenlijk niet passend vinden om hier nu te gaan zitten handjeklappen over aantallen, waar de wethouder eigenlijk een beetje toe uitnodigt: 50, misschien 50 erbij, 200. Dat is een nieuwe bestuurscultuur, maar een ongewenste bestuurscultuur. Als we hier met elkaar even een voorstel in elkaar frommelen. Er zijn veel zaken om rekening mee te houden, ik kan die niet hier op een avond bij elkaar verzinnen. 150 heeft misschien als voordeel dat het behapbaar is, maar misschien wel een financieel nadeel. Misschien heeft het wel als nadeel dat bestuurlijk in de regio de wethouder wordt weg gekeken. Dat zijn allemaal afwegingen die ik hier niet kan overzien, waar we juist een college voor hebben met deskundige ambtenaren. Dat is de waarde van een voorstel vanuit het college, dat zou ik echt niet hier willen doen met elkaar, ondanks de goede intenties. De heer Alsemgeest: Ik zou dan graag van de heer Van den Beukel willen weten, als het college komt met een voorstel ergens tussen de 150 en 300, wat zou daarop uw antwoord zijn? U wilt graag een voorstel. De heer Van den Beukel: De heer Alsemgeest wil met mij handjeklappen, zo werkt het niet. Ik kan niet overzien, 160, 170, 140, wat daar alle aspecten van zijn, ik zou het echt slecht bestuur vinden als we hier met elkaar een voorstel vormen. Ik ga daar niet in mee, ondanks het feit dat ik een goed gevoel heb bij deze avond. De heer Lieveerse: Ik besef dat het antwoord heel kort zal worden, gezien de tijd die hem rest. Het ging mij natuurlijk niet om handjeklap. Waar u over spreekt, het voorstel van het college afwachten, om nu te zeggen: daar kan ik niet over nadenken, over die 4 scenario's, dan zou ik het uit moeten kleden in 110, 120 of 130. Het gaat juist om de principes erachter, die worden heel goed uitgelegd in deze raadsbrief,

daar heeft ook de PvdA uitvoerig op gereageerd, hoe te analyseren. Gaan we het complex maken door meerdere locaties te maken? Gaan we het doen met 1 grote locatie? Die nog steeds klein heet in termen van de overheid, 300 geldt niet als een grote maar als een kleine locatie. Daarover een grondhouding uitspreken zou ons met zijn allen kunnen helpen, daar is een commissievergadering ook voor bedoeld. Niet om handjeklap te doen, maar wel om aan meningsvorming te doen. De heer Van den Beukel: Ik heb wel langer dan 8 seconden nodig. Dank u. Ik vind het spijtig, want ik heb exact gedaan waar de heer Lieveerse om vraagt. Hij suggereert dat ik geen duidelijkheid heb gegeven over wat wij verwachten van het college. Volgens mij heb ik duidelijk gemaakt: wij verwachten van het college een voorstel voor vestiging van asielzoekers op Wilderzijde. Dat is heel specifiek, dat is niet elders in Lansingerland, dat is niet scenario 4, op je handen zitten. Dus ik heb exact gedaan wat de heer Lieveerse vraagt. Vervolgens is het aan het college om daar een passend voorstel voor te maken. Dank u wel.

Wethouder Hoek: De PvdA vroeg nog: hoe zit het met de tijdspanne, u zegt haast te hebben. Ja, dat klopt, zeker als je praat over een locatie voor 1 tot 3 jaar, dan moet je niet een jaar aan het soebatten zijn om het te realiseren, want de tijd die dan nog resteert wordt steeds kleiner. Ons streven is om in het vierde kwartaal van dit jaar dan echt de woningen te plaatsen. We moeten die vaart er wel in houden, want anders gaat het momentum voorbij. Ik heb gisteren op het journaal gezien. De heer Azzouzi: Corrigeert u mij als ik het verkeerd heb begrepen. Ik dacht dat wij kort tijd hebben om een beslissing te nemen voor scenario 1. Wethouder Hoek: Dat klopt. Dat betekent dat we de tijd dat we een beslissing nemen zo kort mogelijk moeten houden, zodat de termijn voor de realisatie ook niet al teveel uit gaat lopen, zodat we wel die 2 of 3 jaar kunnen garanderen om daar deze mensen te huisvesten. Hoe langer je wacht met de besluitvorming, hoe korter uiteindelijk de resterende tijd is om deze mensen te huisvesten. De heer Azzouzi: Dat is dan geen eis vanuit het rijk, dat wij die 300 moeten huisvesten? Wethouder Hoek: De VVD hoor ik zeggen: we zijn voor kleinere locaties. Volgens mij is dat variant 2, die zit gewoon bij de alternatieven. Het is ook een alternatief waar u voor kunt kiezen. Het CDA, er worden toch wat appels met peren vergeleken m.b.t. de bekostiging van de opvang Oekraïners en de opvang van onze asielzoekers, omdat het COA garant staat voor alle kosten voor de opvang van asielzoekers en dat ligt bij de Oekraïners iets anders. Wanneer je het dan over heien hebt, niet heien. Op het moment dat het COA zegt: wij staan garant voor die kosten, dat is een iets andere dynamiek dan waar we met LOO2 mee te maken hebben en LOO1 trouwens ook. Resumé, ik denk dat we elkaar op een goede manier gevoed hebben, dat de meningen van weerskanten goed gehoord en gerespecteerd zijn, dat waardeer ik ook zeer. Het college zal nu met een voorstel komen, waarin aantallen genoemd worden. Uiteraard proberen we zoveel mogelijk risico's kort te sluiten. Het is niet zo dat we met een soort open eind verhaal naar u toe komen. Het is ook onze taak om dat redelijk inzichtelijk te hebben, want het hoort gewoon bij een ordentelijk bestuur. Dus ik wil jullie vanaf deze kant bedanken voor de discussie. De voorzitter: Heeft u in uw hoofd een termijn? Wethouder Hoek: Het zal juni zijn. We zullen een besluit nemen en dat zal in juni met u gedeeld worden. De voorzitter: Dan wil ik hierbij de bespreking beëindigen.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

Niet van toepassing.

7. Actualiteiten uit het college

De voorzitter: U heeft stukken bijgevoegd gezien en een onderdeel voor de commissie samenleving. Het recreatieschap Rottemeren is per abuis opgenomen bij de commissie samenleving, het hoort bij de commissie ruimte, maar dat had u natuurlijk allang gezien als vaste commissieleden, dus het is een overbodige mededeling van mijn kant. Zijn er nog vragen of opmerkingen? Nee?

Wethouder Hoek: U bent het van mij gewend, dat ik u bijpraat m.b.t. de energietoeslag, dat zal ik ook deze keer doen. De verwachting is dat het tot het zomerreces zal duren, omdat dan de hele regeling achter de rug is. Het is wel een heel cijfermatig verhaal, dus ik weet niet of u nog de aandacht heeft, maar ik zal een begin maken. De energietoeslag 2022 kan sinds 30 april niet meer worden aangevraagd, daarmee hebben we wel de meest lange juridisch mogelijke termijn gehad in Lansingerland, die mogelijk was om een aanvraag in te dienen. Er komt een nieuwe energietoeslag 2023, maar het is helaas nog niet bekend wanneer het college deze beschikbaar kan stellen, omdat de landelijke wet die dit regelt nog niet ingetreden is. Maar om daarop vooruit te lopen hebben we in ieder geval de energietoeslag 2022 met € 500 verhoogd, zodat mensen niet in de problemen komen. Dit wordt later verrekend met de definitieve energietoeslag. Dat betekent dat we mensen tegemoet zijn gekomen met een voorschot. Bijna 1.900 huishoudens met een inkomen tot 140% van de bijstandsnorm hebben de energietoeslag ontvangen, dat betekent dat bijna iedereen die recht had op de energietoeslag 2022 deze ook daadwerkelijk ontvangen heeft. De heer Xhemaili: Een kort vraagje. U zei dat de regeling van 2022 afgelopen is, er komt een regeling voor 2023. Moet voor 2023 een nieuwe aanvraag worden ingediend? Of geldt die van 2022 automatisch voor 2023?

Wethouder Hoek: U heeft gelijk, een goede vraag. Die is ambtshalve toegekend. Tot 30 april hadden mensen nog de mogelijkheid om een nieuwe aanvraag in te dienen, dus nieuwe mensen. Niet met terugwerkende kracht, maar voor komend jaar. Tot 30 april ook nog voor het voorgaande jaar. De heer Kampinga: Ik denk dat de regeling voortvarend is ingesteld en uitgevoerd. Is er al iets te zeggen over wat de gemeente gecompenseerd krijgt vanuit het rijk? Of moeten we het grotendeels zelf betalen?

Wethouder Hoek: Dat is een goede vraag, meneer Kampinga. Nee, het is zo, het deel dat wij zelf extra in het leven hebben geroepen, dus tussen de 120 en 140%, dat hebben we zelf moeten betalen voor een deel, maar als we de rekensom maken, we gaan nu de evaluatie doen, dan is de verwachting doordat wij extra middelen ter beschikking hadden gesteld voor bijzondere bijstand, daar is veel minder een beroep op gedaan, dat als we de eindbalans opmaken, dat we budgettair neutraal zijn uitgekomen. Dat is voor de mensen die we bediend hebben natuurlijk een heel mooi resultaat. De 1.900 huishoudens heb ik gezegd, daar zijn we best trots op. Zo meteen, wanneer de definitieve regeling bekend is, gaan we ook nog evalueren uiteraard, dan zullen die financiën ook nog een keer aan de orde komen. Wat dat betreft krijgt u daar nog bericht over. De energiecoaches van de Energiebox hebben inmiddels 79 adressen bezocht. Het betreft inwoners met een laag inkomen in huurwoningen. Verder zijn er nog 41 gesprekken ingepland voor mensen die zich hebben aangemeld voor een energiecoach, deze worden de komende tijd ook nog bezocht. Daarnaast hebben we ook nog inwoners in een koopwoning, daar hebben zich inmiddels 94 inwoners gemeld voor de collectieve inkoopactie isolatie. Bij 20 adressen zijn al deze isolerende maatregelen al uitgevoerd. Ten aanzien van de doelgroep huishoudens met een inkomen tot 140% van de bijstandsnorm, die in een koopwoning wonen, hebben zich 32 deelnemers aangemeld. Bij 13 adressen zijn al isolatiemaatregelen uitgevoerd. Dan moet u denken aan dakisolatie, glas- en vloerisolatie. Komende zaterdag staan we vanuit de gemeente met 2 kramen op de streekmarkt in Berkel en Rodenrijs, dan zullen we ook nog isolatie stimuleren en onder de aandacht brengen. In juni zullen de energiecoaches van Energiebox 2 keer aanwezig zijn tijdens het taalcafé voor vluchtelingen, zodat ook bij deze doelgroep de kennis en bewustwording over energiebesparing wordt verhoogd. Ik denk dat we een redelijk compleet pallet hebben aangeboden. De voorzitter: Mag ik aannemen dat dit ook nog op schrift naar de commissie komt?

Wethouder Hoek: Geen enkel probleem, ik kan het nasturen. Ik heb het altijd op deze manier gedaan, tot nu toe heb ik nooit het verzoek gekregen om het schriftelijk na te sturen, maar als die wens er is, is dat een kleine moeite.

Mevrouw Biharie: U heeft het altijd zo gedaan, maar de vorige keer had u toegezegd, gezien al die cijfers, dat we een schriftelijk overzicht toegestuurd zouden krijgen. De voorzitter: De wethouder heeft er geen actieve herinneringen aan, hoor ik, maar mevrouw Biharie wel, dus ik stel voor dat we die afspraak gewoon maken. Als u het in een kort briefje kan vatten, dan denk ik dat de commissie heel erg blij is. De heer Lieverse: Ik had anders willen reageren. Ik vind namelijk de mondelinge

toelichting wel altijd waardevol, omdat het kans geeft erop te reageren. Zoals de heer Kampinga reageerde, zo konden we allemaal reageren. Ik stelde dit altijd zeer op prijs. De voorzitter: Misschien kunnen we het combineren.

Wethouder Hoek: Met betrekking tot de belastingtoeslagenaffaire, daar krijgt u wel een schriftelijke toelichting, want het is een best complex verhaal. Die krijgt u in ieder geval voor het zomerreces, de stand van zaken tot dan toe. Die toezegging heeft u ook.

De heer Afalah, WIJ: Ik wil bedanken voor die € 500 voorschot, die eindelijk betaald is aan de mensen, heb ik begrepen. Ik wil u vragen hoe u daar zelf tegenaan kijkt. Dat is misschien ook een politieke keuze. Er is wel iets ontstaan, een bepaalde disbalans. Er zijn mensen die het vorig jaar hebben gehad, die energietoeslag en die uiteindelijk boven de norm van 120% zijn gekomen, die hebben nu ook die € 500 erbij gekregen. Niet heel veel mensen. Maar er zijn ook mensen die vanaf januari onder die grens van 120% terecht zijn gekomen. Is de wethouder bereid om daar naar te kijken, om die mensen toch op één of andere manier tegemoet te komen, om ze toch in aanmerking te laten komen voor die € 500 voorschot? Aangezien het een mogelijkheid is vanuit het rijk, dat staat gewoon in de voorwaarden. Dank u wel. Wethouder Hoek: Ik weet niet hoe de regeling op dat punt in elkaar steekt. Ik weet wel dat de termijn 30 april gesloten is om een aanvraag te doen, dus dat maakt het wel ingewikkeld. U zegt: gevallen vanaf 1 januari. Die hadden nog ruimschoots de gelegenheid tot 30 april om die aanvraag in te dienen. Als ze dat niet gedaan hebben, dan weet ik niet, maar ik verwacht, er zit een termijn aan regelingen, op een gegeven moment eindigt iets ook. Ik weet niet hoe dat zit, maar als u het op papier zet en aan mij mailt, dan wil ik met alle plezier even op de afdeling navragen hoe of wat. De heer Afalah: Dat zal ik zeker doen. Er is inderdaad een makke, als je het doet, moet je het betrekken bij 2023, dan kan die mensen die € 500 en wat erna komt, maar ik kan het ook op papier zetten. Dank u wel.

8. Actualiteiten uit de commissie

De voorzitter: Zijn er nog actualiteiten? Nee.

9. Verbonden partijen

De voorzitter: Nee.

10. Rondvraag en sluiting

De voorzitter, om 23.25 uur: Er zijn geen rondvragen. Ik wil u in ieder geval bedanken voor de constructieve discussie, die we gehad hebben vanavond. We hebben toch wel op een heel goede manier het gesprek gehad vanavond. Er rest, misschien een beetje raar uit mijn mond als vervanger, maar het was de laatste avond van mevrouw Heijblom, als raadslid hier aanwezig. Ik wil u namens de commissie bedanken voor uw inbreng tijdens de vergaderingen. Tijdens de raad zal er uitgebreid afscheid genomen gaan worden, maar in ieder geval vanaf deze plek namens de commissie dank voor uw aanwezigheid en inzet. Dan sluit ik hierbij de vergadering, dan kunt u nog net voor de vrijdag thuis zijn.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.