

BV22.0008

Datum vergadering : 13 januari 2022

Digitaal aanwezig via Teams:

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Henk Meester, Jan Pieter Blonk, Georgine Zwinkels
VVD : Mauriel van As
CDA : Hans van der Stelt, Charles van Harn
WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Jan Alsemgeest
CU : Kees Willem Markus, Arjen Hofman
D66 : Michiel Muis, Ronald van der Stad
GroenLinks : Marko Ruijtenberg, Menno Duk
PvdA : Petra Verhoef, Valmir Xhemaili

Wethouders : Simon Fortuyn en Jan-Willem van den Beukel

Aanwezig in de raadszaal:

Voorzitter : Nelleke Bouman
Commissiegriffier : Rianne Kokke

Afwezig

VVD : Matthijs Machielse

1. Heropening vergadering 11 januari 2022

De voorzitter, om 20.00 uur: (...) Wethouders, de heer Van den Beukel en de heer Fortuyn, die vanavond geacht worden aanwezig te zijn. Vanavond is helaas afwezig mevrouw Arends. Zij wordt vervangen door de heer Van den Beukel en ook door de heer Fortuyn. Verder een hartelijk welkom aan al degenen die afgestemd hebben op deze vergadering van vanavond. Voordat ik overga naar de agenda, is toch het ritueel, daar wij nog steeds digitaal vergaderen, om te kijken wie er van de leden van de commissie aanwezig zijn.

De heer Alsemgeest, de heer Van As, de heer Blonk, de heer Van Harn, de heer Hofman, de heer Jumelet, de heer Markus, de heer Meester, de heer Muis, de heer Ruijtenberg, de heer Van der Stad, de heer Van der Stelt, de heer Xhemaili en mevrouw Zwinkels: aanwezig.

We gaan zo even kijken waar meneer Duk is. Ik heb bericht gekregen, dat de heer Machielse afwezig is. Van mevrouw Verhoef heb ik bericht gekregen dat zij later aansluit. Dan kijken we of de heer Duk zijn apparatuur al opgestart heeft. De heer Duk: Ja, ondertussen doet hij het gelukkig. De voorzitter: Dus ook u bent aanwezig, dank u wel. Dan hebben we dit ritueel gehad.

2. Insprekers

De voorzitter: Wij hebben insprekers vanavond en dat zijn er 7. Van een aantal insprekers hebben wij teksten ontvangen.

Inspreker 1:

Mevrouw Breugem: Ik heb een powerpoint, zou ik die kunnen delen? De voorzitter: Nee, dat is helaas niet mogelijk, u zult het met wat tekst moeten doen. Mevrouw Breugem: Dat is jammer, want ik had een hele mooie powerpoint gemaakt. Normaal is toch informatie te delen? Dat is toch met MS Teams vrij gebruikelijk? De voorzitter: Nee, dat doen we niet. U kunt de tekst doen van uw powerpoint, ga uw gang, u krijgt 5 minuten van mij. Mevrouw Breugem: Ik ga het uit mijn hoofd doen, want ik heb u een uitgebreide brief geschreven en die is, als het goed is, aan een ieder verstrekt. Daar heb ik wisselende reacties op gekregen, maar ik hoop dat die aangekomen is. Ik stel mij kort voor, ik ben Inge Breugem, ik heb de brief samen opgesteld met Frederik Erms. Mijn professie is landschapsarchitect, binnenkort ga ik voor de gemeente Zoetermeer werken als senior landschapsarchitect, mijn man is architect, we hebben meegedraaid in het planteam. Ontzettend onhandig dat die powerpoint niet kan, maar ik doe mijn best. Het gaat er in essentie om, dat wij vinden en dat hebben we vanaf dag 1 gezegd, dat de historie van de

dijk van de Lange Vaart op dit moment onerkend is. Het is een heel oude dijk, waarvan de cultuurhistorische waarde ongekend is en dat komt niet terug in het plan. Er wordt gesproken over een dorpsrand, waarvan wij niet weten wat dat is. Er wordt gesproken over: wij komen er wel uit, dit kan. Het is niet gestaafd door enige onderbouwing of visuele interpretatie. Wij vinden dat op dit stukje cultuurhistorische waarde, het is iets wat van ons allemaal is, dat is heel belangrijk. Er is bij of op het sluisje een woning gebouwd, dat is n.a.v. een wijziging van een bestemmingsplan mogelijk geworden, maar daarmee is het voorgoed niet meer van ons. Dat is eerder met bebouwing aan de Lange Vaart gebeurd. We pleiten voor een extra expert die juist oog heeft voor de landschappelijke cultuurhistorische waarde. Het is eigenlijk een rijksmonument. Het andere is de ruimtelijke structuur, die nu voorgesteld wordt binnen dit masterplan van de Lange Vaart. Wij denken dat de ontsluitingsweg absoluut in het midden moet liggen, omdat je daarmee een heel robuuste structuur maakt, maar alle nieuw te ontwikkelen woningen aan te ontsluiten zijn. Dat je d.m.v. een heel goed stedenbouwkundig plan, kavelpaspoorten et cetera, er zijn meerdere middelen om dit goed te organiseren. Wat je ziet in de betekening van de ruimtelijke structuur, is dat daar de bestaande woningen in het plangebied helemaal niet meer opgenomen zijn en dat is op zijn minst wel nodig, ook om de mensen die er wonen enig recht te doen. De groengebieden zouden naar ons idee meer een mate van schaal moeten bezitten. Het groengebied met een schoorsteen, die inmiddels een monument is. Het geeft enige krapte, 20, 30 meter lijkt veel op papier, maar het is niet veel. Ter vergelijking, een boom met enige ontwikkeling heeft al een diameter van 20 meter. Daarnaast is het plangebied echt in zijn jasje gehouden. Wij denken dat het dorpse entree bij de Hoefweg meer verdient, omdat het nu een zeer onduidelijke en bijna gevaarlijke situatie is, als de langzame verkeersroute op de Lange Vaart echt van belang is. Het volgende onderwerp dat ik heb besproken in de brief betreft de woningen, de aantallen, de dichtheid en de hoogte en ook de verdeling. We hebben altijd gezegd, dat 200 woningen voor dit stukje echt veel te veel is. Dat heeft ook te maken met dat er nooit juist omgegaan is met de beschikbare te bebouwen oppervlakten. Nu telt het op tot een behoorlijk hoge dichtheid. Wij vinden dat echt onwenselijk op deze plek. Ook de verdeling van de woningen, wat bouw je aan de westelijke kant, in het midden en aan de oostelijke kant, dat is niet duidelijk en komt ook niet naar voren in het masterplan. Wil je een strategie hebben of een ontwikkelvisie, dat moet je daar iets over zeggen. Als de één ergens 2 woningen bouwt, daar gaat mijn WOB-verzoek over, dan zal de rest van de woningen oppoppen en hoger moeten in de resterende gebieden. Wat we gedaan hebben, en dat hebben we mee gezonden in de brief als één van de bijlagen: we hebben op basis van de (...) doorsnee die we ontvangen hebben bij het masterplan nooit gezien. Op basis van eerdere verkavelingstekeningen heeft Frederik Erms een verkavelingsprincipe getekend en dat 3D gemaakt. Wat je daarin ziet gebeuren, is dat de verhouding tot de schoorsteen echt, de bebouwing wordt bijna zo hoog als de schoorsteen, dus die valt eigenlijk weg. Er komen ontzettend veel hoge gebouwen aan de Lange Vaart. Nu staan er woningen aan de Lange Vaart, boven dijkniveau zijn 2 lagen. Er komen dan echt nog wel 2 flinke lagen bovenop. En het is massaal, wat voorgesteld wordt. Wij vinden dat echt niet passen en heel erg ongepast bij dit gebied. U heeft de plaatjes bekeken, neem ik aan, en u ziet wat dit voor impact zal hebben op die hele landschappelijk historische dijk. De voorzitter: De 5 minuten zijn voorbij. Mevrouw Breugem: Ik had wat opstartproblemen, dus misschien kan ik er een minuut bij snoepen. De voorzitter: U gaf al aan, dat u een brief heeft gezonden, de leden van de commissie hebben deze brief intussen wel tot zich kunnen nemen. Mevrouw Breugem: Ik zal de powerpoint nazenden, maar ik vind het wel een beetje weinig voor wat er moet gaan gebeuren. Wij zeggen: stel het niet vast, houd het aan. Wij kunnen in no-time een alternatief plan indienen. We hebben nog veel te vertellen over het proces, dat staat ook in de powerpoint en in de brief, dus ik hoop dat u dat tot u wilt nemen. Doe dit niet, want als dit vertaald wordt in een bestemmingsplan, dan wordt er echt iets definitief om zeep geholpen, namelijk een mooie dijk.

De voorzitter: Uw betoog is helder. Leden van de commissie kunnen via het vraagteken aangeven of ze een vraag willen stellen. Ik zie niemand, die hierop een vraag heeft. Ik dank u voor uw inbreng. Ik ga naar mevrouw Lastdrager. Volgens mij hebben we u tekst nog niet ontvangen.

Inspreker 2:

Mevrouw Lastdrager: Dat klopt. De oorspronkelijke tekst heb ik wel een paar keer gedeeld, die kan ik nog wel een keer nasturen, maar in principe sluit het aan bij de teksten die gedeeld zijn door de familie Breugem-Erms. Het is breder gedeeld, ik kan het nog een keer nasturen, maar ik wil kort samenvatten wat er aan de hand is, waarbij ik zowel het proces wil benoemen als de inhoud. Ik spreek niet alleen namens mijzelf, ik spreek namens 11 andere belanghebbenden aan zowel de Korenmolenweg, de Hoefweg als de Lange Vaart. Wij zijn grotendeels ook deelnemer geweest in de klankbordgroep Lange Vaart. Allereerst willen we terug komen op het proces. Er is meerdere malen vanuit ons verzocht om helderheid over het o.a. te bebouwen oppervlak. Daar hebben we geen antwoord op gekregen. We hebben een paar keer gevraagd om de stand van zaken N209, geen antwoord op gehad. We hebben gevraagd om helderheid rondom het waterschap, dat niet alleen de dijk van historische waarde is, maar de dijk ook een belangrijke bescherming is voor de woningen die achter de dijk liggen. Geen antwoord op

gekregen anders dan wat aangepaste tekeningen. Hiermee wil ik kort en krachtig zeggen, dat hier niet sprake is geweest van een echt participatieproces, waar wel in het document dat voor u ligt is kennis gegeven. Het is vooral een flauwe versie van beginspraak. Een inspraakfuik kan je het ook noemen, waarin we vooral informatie geleverd hebben als belanghebbenden, maar er weinig voor terug gekregen hebben. Dit is ook een paar keer gedeeld met de projectleider, maar het heeft helaas niet geleid tot een verbetering van het proces. Daarom willen wij u ook in aansluiting bij, aangeven om dit gebied niet te gaan behandelen, (...) paniek behandelen, op die vergadering van 25 januari, omdat wij denken dat er onvoldoende burgerparticipatie heeft plaats gevonden om hier een verantwoord planbesluit over te nemen, omdat er teveel haken en ogen aan zitten en onduidelijkheden zijn voor de direct belanghebbenden. Leden van de commissie, ik kom bij de inhoud, naast het proces. Het begint met over de locatie te stellen dat het goed bereikbaar is voor zowel de fiets als de auto. Dat is een niet correct uitgangspunt, want zelfs met de coronapandemie het dorp uit aan de kant van de Edisonlaan en de Heulslootweg al lastig om het dorp uit te komen. Aan de zijde van de Merenweg is vandaag al helemaal een filevorming t.a.v. de N209. U weet, Bleiswijk ligt aan het meest gevaarlijke gedeelte van de N209, waar helaas nog in recente tijd zich dodelijke ongelukken hebben voorgedaan. Wat ons betreft kan er pas een ontwikkeling plaats gaan vinden als er eerst een oplossing wordt gevonden voor de N209 en de verkeersdruk niet leidt tot verslechtering van de luchtkwaliteit en ook niet met geluidsoverlast en het aantal ongevallen afgevlakt wordt, dat daar wat aan gedaan wordt. Het sluit ook verder niet aan bij de realiteit, want er wordt ingezet op het denken vanuit een stedelijke omgeving. Bleiswijk is een dorp met een heel kenmerkend dorps karakter. Dat betekent dat deelmobiliteit, ook de deelmobiliteit, en OV-ontsluiting daar moeizaam bij passen. OV is al matig. Het is vooral een dorp dat ingericht is op lopen, fietsen en autogebruik. Daar hoort een autovriendelijke behandeling bij. Daarnaast is het zo, dat een paar oplossingen het dorp bereikt hebben o.a. wat OV-aanpassingen van haltes. Er heeft een versmalling plaats gevonden aan de Hoefweg om wat te doen aan het verkeer. Het zijn allemaal postzegeloplossingen. Ik doe een dringend beroep op de commissie om als dit masterplan verder behandeld wordt nadat we de gelegenheid hebben gekregen om wat alternatieven te onderzoeken, om het niet te zien als een geïsoleerde plek, maar met name te kijken naar de rollen van de N209 en een goed gedragen mobiliteitsoplossing in het dorp, die recht doet aan het dorps karakter van het dorp. Daarnaast is ook bij het vastleggen van de ruimtelijke hoofdstructuur, ik wil nog even wijzen op de brief die mevrouw Breugem en de heer Erms gestuurd hebben met alle bijlagen, daar komt duidelijk uit naar voren wat eigenlijk een passende bebouwing is en daar sluit het masterplan niet bij aan. Ik heb al aangegeven: het oppervlak, de bebouwing, de dichtheid (...). Tenslotte wil ik erop wijzen, dat wij geen financiële onderbouwing hebben gehad. Dat komt, en dat vinden wij heel bijzonder, dat hiermee ook (...) berekening eigenlijk niet uitgevoerd kan worden. (...) Er ligt een plan, dat niet voor behandeling rijp is op de aanstaande vergadering van de gemeenteraad. Gaarne niet behandelen.

De voorzitter: Uw inbreng is duidelijk. Ik ga kijken of het aanleiding geeft om vragen te stellen. Ik krijg niemand binnen, dus het zal voor de leden duidelijk zijn. Dank u. Ik ga over naar de derde insprekerster, mevrouw Brinkman. Ik zie haar niet. Dan ga ik naar meneer Van der Voort, die heb ik wel gezien. We hebben u al eerder gezien, gesproken. Uw tekst is ontvangen. U krijgt van mij ook 5 minuten.

Inspreker 3:

De heer Van der Voort: Geachte voorzitter, gemeenteraadsleden en andere aanwezigen. Ik dank u, dat u 5 minuten vrijmaakt voor burgerparticipatie. Dit staat in deze gemeente hoog in het vaandel, niemand heeft de wijsheid in pacht. Ook de burger niet, maar onder het gewone volk kunnen helderen van geest schuilen, die eyeopeners aanreiken of zaken anders belichten. Waarom wordt burgerparticipatie dan nog steeds afgedaan als een noodzakelijk kwaad? Zo verliep het ook rond het in wezen vastgelegde wegenplan van bureau Goudappel. Vanachter een bureau ver weg werd Google maps opgestart en de noord-zuidwegen in het bestaande dorp werden gemakshalve bijna kaarsrecht doorgetrokken naar de Merenweg. Het moeten wel racebanen worden. O ja, letten jullie in Lansingerland wel op, dat er een school en peuterspeelzaal aan de Lijsterlaan staan? Goudappel, de gemeente heeft goed opgelet, want de school grenst wel aan de Lijsterlaan, maar de ingangen liggen voor de veiligheid aan het Kievitspad en de Leeuwerikstraat, waar jullie nu net een doorgaande weg van willen maken. Kinderen van en naar school gaan nauwelijks over de Lijsterlaan. De peuterspeelzaal heeft zijn ingang aan de Emmastraat en hebben jullie wel eens een peuter alleen zien komen en gaan? Dit alles was natuurlijk niet te zien op Google maps. Goudappel zelf en de projectgroep Merenweg letten niet goed op. Zowel in de nota mobiliteitsplan als elders heeft het gemeentebestuur als prioriteit voor dit gebied gekozen voor op 1. lopen en fietsen en de auto pas onderaan op plaats 5 geplaatst. Beide gaan hieraan voorbij. Naast de twee al bestaande noord-zuidwegen, projecteren jullie er nog twee autowegen bij en die sluiten jullie aan op de Leeuwerikstraat, waar de schoolingang ligt, en op de Nachtegaallaan, waar fietsverkeer naar 3 scholen is zonder fietsstroken, 6 zijwegen zonder plateau of voorrangsregeling en waar de hele week schoolklassen oversteken naar de gymzaal. Waarom niet aansluiten op de Lijsterlaan als erftoegangsweg

met verzamel functie? Die is niet zo druk. Op het ogenblik even wel. Een comfortabele bus en een comfortabele route, zei de verkeerskundige tijdens de beeldvormingsavond. Dat geldt ook voor ander verkeer. Van een T-kruising een hele kruising maken is niet een knelpunt erbij maken, zoals de verkeerskundige stelt. Datzelfde moet dan ook gelden bij de Leeuwerikstraat, maar dat wordt buiten beschouwing gelaten. Een hoek om werkt snelheid remmend, toch niet verkeerd. De brede erftoegangswegen met verzamel functie staan ook op de kaart van Goudappel. Dit zijn o.a. de Lijsterlaan en de IJsvogellaan met fietsstroken. Waarom moeten die autoluw gemaakt worden? Waarom? Raadsbesluiten en rapporten, zoals van de Stec groep, zijn terzijde geschoven. De prognoses van Goudappel zijn hier en daar twijfelachtig o.a. Hoefweg verkeersmodel 2.600, telling 4.500 auto's. Voor heel veel straten had Goudappel prognoses, maar juist de Leeuwerikstraat en de hele Nachtegaallaan zijn niet meegenomen en daar gaat het juist om. Het verklaart een hoop: een gigantische verkeerstoename, want al het verkeer moet door die woonstraat gepropt worden. Hoe verzin je het. Het verkeer naar het noorden via de erftoegangswegen ontlast het kruispunt zuid. Waarom blijft dan 2/3 van de nieuwe wijk aan 3 zijden ingesloten? Een lokale, smalle weg aansluiten op de Götzenhainsingel of het einde van de Buizerdstraat, zoals bij de Groeneweg in Bergschenhoek, wordt betiteld als Not in my backyard, maar dat dit ook geldt voor de Nachtegaallaan wordt weggewuifd. Nu moet men vanuit het oostelijk deel 300 meter naar het westen en weer terug om via de IJsvogellaan en de Edisonlaan naar het noorden te kunnen. We willen geen brug over de sloot, werd gezegd, maar er ligt er al een. Toen werd het even stil. Zelfs in het masterplan staat weer een brug over de sloot ingetekend. Laat de oostelijke noord-zuidweg stoppen vóór de Buizerdstraat en na de paaltjes verder gaan voor alleen de fietsers. Fietsers en auto's blijven zo gescheiden, wel zo veilig. Creëer niet op de hoek, maar 25 meter naar het westen tegenover de school de weg met een bocht, zoals bij de Jan van der Heijdenstraat naar de Groene Loper om het verkeer te verleiden door de nieuwe wijk naar de Merenweg te gaan. Met de bebouwing kun je hier rekening mee houden en ook toekomstige bewoners weten, waar ze aan toe zijn. Zo worden we bij de Nachtegaallaan niet overvallen met de mutatie van een zeer stille, doodlopende straat naar een drukke doorgaande weg. Ik ben er bijna. Nu ook B&W een optie voor eerste koop hebben genomen op grond bij een woning aan de Hoekeindseweg is mogelijk een heel andere wegenstructuur veel gunstiger. Het bevordert wel het lopen en fietsen naar het oude dorp. Naast de bijlagen hebben velen van u nadere uitleg ontvangen in een e-mail, dat verstuurd is op 7 januari j.l. Ons lijkt een besluit over het masterplan deze maand te overhaast. Ik wens de gemeenteraadsleden veel wijsheid toe bij hun beoordeling en stemming over het wegenplan. Wij rekenen op u. Ik dank u voor uw aandacht.

De heer Jumelet, WIJ: Dank u wel, meneer Van der Voort, voor uw inspraak. In die 5 minuten heeft u veel dingen aangeraakt rondom de wegen en het verkeer rondom de locatie Merenweg. We zijn als fractie bij u langs geweest, bij u, maar ook bij uw medebewoners. We hebben daarover contact gehad. U gaf toen met name aan over de alternatieven die u had voor het stukje ontsluiting bij de Nachtegaallaan. Het leggen van de weg aan de overkant van de sloot. Is dat nog een optie, waarvan u zegt: ja, als dat gebeurt zijn we in ieder geval aan de Nachtegaallaan een stukje gelukkiger? Of is dat iets wat een beetje buiten scope gekomen is? Ik hoor u daar in uw inspraak niet zo heel erg veel over. Daar ben ik even benieuwd naar. De heer Van der Voort: Klopt. We worden er niet een beetje gelukkiger van, daar worden we heel gelukkig van. We wonen nu bijna 40 jaar in een rustig straatje, een doodlopend straatje, een klein beetje verkeer van de Buizerdstraat gaat er doorheen en het zou nu volgens de telling een grote, drukke weg worden. We zijn er een groot voorstander van om met een kleine knik in de weg naar de Merenweg over de sloot naar de andere kant, zodat die weg aansluit op het plateau bij de Lijsterlaan. Het verkeer kan daar linksaf of rechtsaf gaan, wat nu in feite ook al gebeurt bij de Emmastraat, bij de Leeuwerikstraat. Het is gewoon een T-kruising, waar je gewoon naar links en rechts kunt. Rechtdoor is praktisch geen mogelijkheid, want dat is een doodlopend straatje. Het verkeer remt zo af, ook vanaf de Hoekeindseweg heb je een racebaan naar beneden toe, dik boven de 50 vaak, omdat er geen verkeer van rechts komt. Dus zo'n kruispunt, zo'n zijweg naar rechts, werkt juist snelheid remmend omdat er verkeer vandaan kan komen. Dus de oplossing die wij hebben voorgedragen, daar staan we nog steeds als bewoners 100% achter.

De heer Duk, GL: Dank u wel voor het inspreken aan alle sprekers tot noch toe. U zegt dat de peuterspeelzaal en de Anne Frank in de zijstraten liggen en dat de schooljeugd nauwelijks over de Lijsterlaan gaat. Maar hoe zit dat bij de Oosterhoek, vooral dan ten opzichte van de Lijsterlaan? Heeft u contact gehad met de wethouder en heeft u daar u uw plan aan kunnen laten zien op de locatie, zoals u aan alle fracties heeft laten zien? Ik ben ook nog benieuwd naar wat u vindt van de berekeningen van Goudappel wat betreft het aantal autobewegingen. De heer Van der Voort: U viel even weg, dus ik weet niet of ik alles goed heb kunnen verstaan. Wat de Oosterhoek betreft, ik heb daar diverse keren gekeken, ook maandagochtend ben ik daar geweest, daar heb ik weleens een telling uitgevoerd, die jullie ook op de bijlage hebben kunnen zien. Daarbij viel het op, dat er veel verkeer was, maar dat lag aan de Heulslootweg, dus de autobewegingen zijn natuurlijk niet representatief op het ogenblik, omdat het verkeer allemaal één kant op gaat en zelfs ook terug kwam. Als ik kijk naar de bewegingen van de school,

het is een school met 306 leerlingen. Daarvan heb ik maar een paar leerlingen gezien, die de IJsvogellaan moesten kruisen. Ze kwamen van de kant van de Lijsterlaan, dat waren er zeggen en schrijven 2, die van die kant af de straat moesten oversteken. Aan de andere kant reden er een stuk of 13, zij reden op de fietsstrook aan de kant van de school, dus die hoefden niet over te steken. De andere 280 leerlingen ongeveer komen dus van de andere kant af, vanaf de Futendreef of van de Ooievaardreef. Ik heb er zelf gewerkt, ik weet dat heel veel kinderen via de Ooievaardreef rechtdoor fietsen en dan komen ze uit op de Nachtegaallaan. Dat is juist de weg, die een heel drukke weg moet gaan worden. Onbegrijpelijk. Die straat is ook zo gelegen, dat veel kinderen oversteken op weg naar de gymzaal. Uw andere vraag. De voorzitter: De tellingen van Goudappel. De heer Van der Voort: Ja, de tellingen van Goudappel. Daar zal mijn buurtgenoot nog verder op ingaan. Goudappel wil van de IJsvogellaan, momenteel dik 2.400 auto's, teruggaan naar 380. Ik vraag me af waar die auto's heen gaan. Ik heb de bussen geteld, die daar op een dag komen, dat zijn er 120 of 130. De rest van die 380 zijn misschien vuilniswagens of wat dan ook, maar dan is er nauwelijks verkeer. Dat verkeer wordt straks allemaal gepropt door de Nachtegaallaan, zowel de korte als de lange Nachtegaallaan, een straat met een scherpe bocht erin, veel parkeerplaatsen die haaks op de weg staan en geen fietsstroken heeft, terwijl de IJsvogellaan en de Lijsterlaan veel breder zijn, fietsstroken hebben en zelfs een groot deel geen bewoning hebben naast de weg.

De heer Xhemaili, PvdA: Dank de heer Van der Voort, voor uw inspraak. Ook wij hebben namens de PvdA met u gesproken in Bleiswijk, daar zijn we op locatie geweest om te kijken hoe uw voorstel eruit ziet voor een alternatief voor de ontsluiting. Ik vroeg me af: heeft u dit voorstel ook meegeven aan de gemeente of aan het college? Zijn die daar ter plekke geweest om te kijken wat u voorstelt? De heer Van der Voort: Dat zei ook meneer Duk, meende ik opgevangen te hebben. Het is zo, dat wij de verkeerskundige hebben gevraagd om ook eens een keer ter plekke te komen, omdat hij in zijn betoog tijdens de contacten beweerde dat daar geen brug was, terwijl er wel een brug ligt. Dan vraag ik me af: in hoeverre is hij op de hoogte geweest van de situatie daar? Het gekke is ook, dat in het nieuwe plan dat voor ligt, in het masterplan een weg getekend is, die ook een brug behoeft daar. Dus er komt sowieso een brug. Wat is nou het bezwaar tegen het feit dat wij die brug voorstellen en een stukje doortrekken naar de Lijsterlaan? Het voordeel is ook, dat de huizen die aan de Lijsterlaan worden gebouwd ook een tweede mogelijkheid hebben om op die Lijsterlaan te komen. Wethouder Fortuyn hebben we ook uitgenodigd. De eerste keer verdedigde hij zich met het feit, dat hij voldoende was geïnformeerd door de projectleider en door de verkeerskundige en dat hij daarom geen reden zag om te komen. We hebben hem desondanks nog een tweede keer uitgenodigd en toen heeft hij niet het fatsoen genomen om nog een keer te reageren op de tweede uitnodiging. Dus hij is geeneens geweest, terwijl hij nota bene in de Heraut diverse keren kenbaar maakt, dat hij zo graag overleg heeft en contact met de burgers. Nou, wij hebben hem niet gezien en niet gehoord.

De voorzitter: Ik zie verder niemand meer. Dank u wel. Ik ga kijken of ik mevrouw Brinkman nu wel in de ether krijg. Ja, u bent in beeld. We hebben uw inspraak ontvangen. U krijgt van mij ook 5 minuten.

Inspreker 4:

Mevrouw Brinkman: Jullie zien mij nu, ben ik in beeld? Goedenavond commissieleden, dank voor het inwilligen van het KSB-verzoek tot spreekrecht in deze commissie. Mijn naam is Marie-José Brinkman, ik ben 72 jaar, een senior dus en ben sinds 1976 woonachtig in Bleiswijk. Sinds de oprichting in 2019 ben ik actief lid van KSB. Als Klankbordgroep Senioren Bleiswijk hebben we ons het afgelopen jaar ingezet om de noodzaak over te brengen naar de gemeente Lansingerland en naar de verschillende politieke partijen om te komen tot het snel realiseren van seniorenwoningen in deze gemeente. Onze activiteiten zijn o.a. geweest het meedenken met de Nota Van Uitgangspunten, het meedenken met het Masterplan van Lange Vaart en Lijsterlaan/Merenweg en het meedenken met de Woonvisie. Dit alles verliep zeer constructief en plezierig, waar waren we zeer content over. Er waren vanuit KSB ook contacten met de wethouders Arends en van den Beukel om onze uitgangspunten toe te lichten. Wij spraken in november jl. met hen over een initiatief van KSB om een ontwerpvoorstel te maken voor de Lijsterlaan in samenwerking met een architectenbureau. Dit voorstel werd door beide wethouders zeer positief ontvangen. Vorige week hebt u in de Heraut kunnen lezen waar dat initiatief toe geleid heeft en heeft u kunnen zien hoe er een verbeelding is gemaakt door architect Houweling voor de mogelijkheden aan de Lijsterlaan waarvan de grond al in bezit is van de gemeente. Dit plan is doorgerekend op basis van het gegeven dat de gemeente rechtstreeks de grond aan dit project verkoopt en is daardoor financieel haalbaar. In tijd uitgedrukt zou dit plan nadat het bestemmingsplan/omgevingsvergunning zijn goed gekeurd direct uitgevoerd kunnen worden. Onze dringende vraag is dan ook om dit gebied met voorrang te gaan bestemmen voor het bouwen van seniorwoningen en woningen voor jong en oud zoals in het artikel 'Wonen aan het dorp in Bleiswijk' wordt geschetst. Er is voldoende variëteit aangebracht in type woningen, namelijk niet alle senioren willen in een appartement wonen, maar hebben ook behoefte aan grondgebonden woningen. Er moet iets te kiezen zijn waardoor ook de zo noodzakelijke doorstroming gestimuleerd wordt en gezinnen en/of starters ook een voor hen geschikte woning kunnen krijgen. Wij hebben heel veel positieve reacties

ontvangen op het artikel. Lansingerland kent een toekomstperspectief van 10 punten, één punt daarvan is: ouderen blijven langer thuis wonen. Zorg er dan ook voor dat de mogelijkheden daarvoor aanwezig zijn. Bij agendapunt 3.a staat vanavond het masterplan Lange Vaart en Merenweg op de agenda. In dit plan wordt ook geduid op de noodzaak tot het bouwen van seniorenwoningen in Bleiswijk. Wij vragen tevens aandacht van de gemeente om naast de zo gewenste bouw, de hiervoor noodzakelijke extra ontsluitingsmogelijkheden Merenweg/Hoekeindseweg/ N209 aan te kaarten bij de provincie en gezamenlijk naar een adequate oplossing hiervoor te gaan zoeken. Om een persoonlijke noot. Als fysiotherapeut ben ik 46 jaar werkzaam in Bleiswijk en ik kom daardoor bij veel ouderen thuis. Deze senioren wonen meestal nog in eengezinswoningen met 2 verdiepingen. De slaapkamer en de badkamer zijn dan gesitueerd op de eerste verdieping, met alle ongemakken en gevaarlijke situaties van dien. Er wordt daardoor steeds vaker een beroep gedaan op thuiszorg, WMO en andere hulporganisaties hetgeen ook weer kosten voor de gemeente met zich mee brengt. Dit alles is mede het gevolg van het jaren geleden sluiten van de verzorgingshuizen. Velen van deze inwoners van Bleiswijk, zowel huurders als kopers geven aan dat ze best kleiner zouden willen wonen, aangepast aan hun leeftijd en aan hun eventuele fysieke ongemakken, maar dat er geen alternatieven zijn. Er moet dus diversiteit in woonvormen gecreëerd worden voor senioren, dit vergroot de vitaliteit, vermindert de kans op eenzaamheid en bevordert de onderlinge sociale betrokkenheid en vermindert daardoor de zorgvraag. Ik ervaar zo'n positieve woonvorm, die ik hierboven schets, dagelijks op de Teylingenhof in Bleiswijk, een 55 plus CPO-project, dat ruim 2 jaar geleden mede gefaciliteerd werd door de gemeente. Dit gun ik alle senioren van Bleiswijk en ik hoop met dit betoog u allen nog eens extra te stimuleren om het mogelijk te maken dat er voor hen snel gebouwd kan gaan worden. De Klankbordgroep Seniorenbouw Bleiswijk is zeer tevreden over het participatieproces. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Mevrouw Brinkman van Klankbordgroep Seniorenbouw Bleiswijk zet zich al geruime tijd in voor meer differentiatie in de te bouwen seniorenwoningen in Bleiswijk. Ik heb 2 vragen voor u. De politieke partij WIJ heeft een verklaring doen uitgaan, waarin zij doet voorkomen alsof u commercieel betrokken bent. Mijn eerste vraag is: wat vindt u van deze verklaring? Mijn tweede vraag. U pleit er al lang voor om de Lijsterlaan met voorrang te bestemmen voor diverse woonvormen voor senioren. Kunt u ons toelichten waarom u dat doet? Mevrouw Brinkman: Ik ben heel blij met uw vraag, want op deze manier kan ik als KSB ook een toelichting geven op de vraag en de ontstane onduidelijkheid over WIJ Lansingerland. Ik wil namelijk heel duidelijk stellen, dat er absoluut geen sprake is van een commerciële betrokkenheid van KSB met wie dan ook. Ons uitgangspunt is om geheel op eigen verantwoordelijkheid en in alle vrijheid te streven naar zo snel mogelijk over te kunnen gaan op het bouwen van seniorenwoningen in Bleiswijk. De suggestie die gewekt is door WIJ, dat is al reeds gecommuniceerd met de KSB, dat een commerciële partij zich gemeld zou hebben bij het college van B&W met uitgewerkte plannen voor de bouw van ouderenwoningen berust volledig op onjuiste aannames. Ik kan dus ook echt opmerken, dat dat helemaal buiten de waarheid is. Ik zou zelfs namens KSB graag gerectificeerd willen zien naar alle partijen en instanties waar WIJ dit mee gecommuniceerd heeft, zoals naar de fracties, naar de wethouders, naar Houwelingen en naar KSB zelf, zodat dit de wereld uit is. Hoe eerder hoe liever. Wij voelen ons namens KSB namelijk ernstig aangetast in onze oprechtheid en onze intenties en in de manier waarop wij de seniorenbouw in Bleiswijk willen promoten. Onze integriteit is ons heel veel waard en loopt hiermee ongewenste schade op. Het pleiten van KSB op de locatie Lijsterlaan, om dat met voorrang te gaan bestemmen voor seniorenwoningen, berust op het volgende. In de woonvisie staat dat de gemeente een actieve rol heeft op gemeentegrond in te gaan zetten voor seniorenbouw en ook te zoeken naar middelen voor het realiseren hiervan. Het grondgebied aan de Lijsterlaan voldoet hier helemaal aan. Het is gemeentegrond, het ligt aan de rand van het dorp, het ligt bij voorzieningen en het is bereikbaar voor senioren en het ligt ook het dichtst bij het dorpscentrum.

De heer Jumelet, WIJ: Ik heb even behoefte om te reageren op hetgeen mevrouw Brinkman zegt op de vraag van de heer Van Harn. Volgens mij is meneer Van Harn ook bestuurslid van KSB, dus dat is wel een opmerkelijk één-tweetje op deze manier. Ik heb met de voorzitter van KSB afgelopen dagen uitgebreid mailcontact gehad en uitgelegd waarom het door WIJ ingebracht bespreekstuk hebben teruggetrokken. Ik heb ook uitgelegd, dat wij verrast waren door de publicatie vorige week in de Heraut. Ik heb ook uitgelegd, dat het doel van het bespreekstuk was om te kijken of er draagvlak was. Wij hebben vanuit de zuiverheid vanuit de positie die wij hebben als fractie, maar ook als commissie, gemeend om te zeggen: op het moment dat zich een partij meldt, verhouding, en de KSB had zich gemeld, wij hebben dat geïnterpreteerd als een commerciële partij. Overigens bevestigt mevrouw Brinkman met haar inspraak onze gedachte, daar zij zelf zegt: als de bestemmingsplannen zijn goedgekeurd het direct uitgevoerd kan worden. Wij hebben ook nog een technische vraag gesteld en daaruit blijkt, dat het één op één gunnen ook helemaal niet kan. U kunt ons als WIJ heel veel verwijten, maar we hebben het uitgelegd via mailcontact met uw voorzitter. Wat ons betreft is de lucht geklaard. Ik wil graag de discussie heel zuiver voeren vanuit het belang van de ouderen in heel Lansingerland. Dat is hem even. Het is geen vraag, maar ik had behoefte om er op te reageren.

De voorzitter: Geen vraag aan mevrouw Brinkman. Mevrouw Brinkman, dank voor uw toelichting. Ik ga naar de heer Kuiper. Is hij aanwezig? Ik hoor u zwakjes. Ja, ik zie meneer Kuiper. U krijgt van mij ook 5 minuten.

Inspreker 5:

De heer Kuiper: Geachte voorzitter, leden van de commissie ruimte en overige deelnemers. Allereerst wil ik u bedanken voor de gelegenheid om mede namens andere bewoners rond de korte Nachtegaallaan onze bezorgdheid te uiten over de te verwachten toename van het verkeer in onze buurt ten gevolge van de nieuwbouw in het plan Merenweg.

De voorzitter: Ik ga u even onderbreken. U bent voor mij moeilijk te verstaan en ik denk dat ik namens meerdere mensen spreek. De heer Kuiper: (...). Is het zo beter? De voorzitter: Ja, iets beter. Probeer duidelijk te praten en in de microfoon graag. De heer Kuiper: Ik zal me niet uitlaten over. De voorzitter: Ik hoor u nu helemaal niet meer. Er gaat iets niet goed. Meneer Van der Voort: Misschien kan meneer Kuiper naar mij toe komen, dan kan hij zijn verhaal hier doen. Bij mij. De voorzitter: Ik heb nog een paar mensen die ik ook het woord kan geven. Het is aan de heer Kuiper. Zijn tekst hebben wij intussen wel ontvangen. Kan de heer Kuiper hiermee instemmen? Ik ga even over naar de volgende, misschien dat dat een oplossing is. Meneer Van der Voort, fijn dat u ondersteuning kan geven. Ik hoor het zo als hij bij u aanwezig is.

De voorzitter: Dan ga ik nu naar de heer Van Rossen.

Inspreker 6:

De heer Van Rossen: We wonen allemaal aan dezelfde Buizerdstraat, maar de verbindingen zijn toch totaal anders. Dank u vriendelijk, voorzitter en raadsleden, voor de gelegenheid om in te spreken. Het zal u niet ontgaan zijn dat de bewoners langs de zogenaamde kleine Nachtegaallaan, hoek Buizerdstraat, sterk verontrust zijn door het Masterplan Merenweg. Als bewonersgroep hebben wij inmiddels via alle mogelijke democratische kanalen u deelgenoot weten te maken van onze zorgen. Ik wil dat graag nogmaals onder de aandacht brengen. Samengevat: in de kern gaat het om drie zorgen. Wij denken dat om reden van zorgvuldigheid de uitvoering van het Masterplan bij voorbaat afhankelijk gesteld moet worden van nog te realiseren verbeteringen aan de provinciale weg. Als de N209 uw aorta was, dan zou ik niet graag uw cardioloog zijn. Sterker nog, u dreigt nog verder in omvang en gewicht toe te gaan nemen met een nu al op barsten staande kransslagader. Zolang onduidelijk is wat er met die N209 staat te gebeuren, wat daar nu precies wel en niet mogelijk blijkt om de doorstroom te verbeteren, zou tot die tijd de rem moeten staan op alles wat de aanvoer van autoverkeer verder vergroot, waaronder dus de bouw van 700 woningen aan de Merenweg. Ook naar het effect van de nieuwe A16 straks op de aanvoer van verkeer is het gissen, maar dat de A16 meer auto's gaat generen op de N209, staat nu al vast. Kortom: wacht met de uitvoering van het Masterplan totdat duidelijk is wat er precies staat te gebeuren met de N209 en met het kruispunt. De tweede grote zorg van de bewonersgroep betreft het Masterplan zelf. Een eerste blik op dit plan laat meteen al zien wat een van de uitgangspunten is geweest, namelijk de nieuw te bouwen wijk moet vooral autovriendelijk in verbinding worden gebracht met het oude dorp Bleiswijk. Er worden maar liefst 2 nieuwe autowegen gecreëerd om zuid en noord met elkaar te verbinden. Het is de deur wagenwijd openzetten voor nog meer autodrukke in het bestaande deel van Bleiswijk; er worden immers scholen noch winkels aan de Merenweg gebouwd, dus alle nieuwe inwoners zullen op enig moment toch weer naar het oude dorp moeten. Het Masterplan nodigt uit om hiervoor de auto te pakken. Wij vragen u dringend om niet akkoord te gaan met die keuze. Als Bleiswijk uit kan breiden dan wel graag via een plan dat niet voorziet in oude keuzes met alsmaar het stimuleren van autogebruik. Wij vragen u om een voetganger- en fietsvriendelijk Masterplan, met een ontmoediging van autogebruik. Onze laatste grote zorg van de bewonersgroep betreft voornamelijk de praktische werking van burgerparticipatie. Ik heb wel iemand gehoord, die daar tevreden over was, wij zijn dat niet. Na een half jaar participeren vanuit onze bewonersgroep is ons duidelijk geworden dat zowel verkeerskundige als projectleider van het masterplan niet te bewegen waren om ook maar een komma aan hun plan te veranderen. In een tijd dat men elke dag nieuwe exo-planetten ontdekt en men binnenkort op de schaduwkant van de maan zal weten te landen, blijkt het voor hen onmogelijk om een op 5 meter van woonhuizen getekende weg 30 meter verderop te leggen, aan de andere kant van de watergang, de sloot dus. Dat is precies hun argument: er ligt een sloot. Ja. En dan? Als dit dan de invulling is van burgerparticipatie, u mag meepraten, maar ondertussen laten we u lekker kletsen, dan zijn we echt op de verkeerde weg. Vooral de niet bestaande rol van de wethouder Verkeer in dezen mag niet onbenoemd blijven. Sinds de ontdekking van het 3D-brugprinten, is hij vooral wel in de Heraut, maar niet meer in het openbaar gesignaleerd, in ieder geval niet bij ons in de Buizerdstraat. Onze hoop is nu gevestigd op uw raad. U, de raad, u vertegenwoordigt uw burgers bij dit soort belangrijke besluiten binnen de gemeente. Van u verwachten wij een vooral praktische kijk op dit theoretisch Masterplan. Wij verwachten van u een

praktische invoeling van wat verkeerstoenamepercentages betekenen in ons dagelijkse leven. Van u verwachten wij principiële keuzes: staan we toe dat het inwonersaantal met 20 tot 25% toeneemt zonder uitzicht op goede doorstroom op die ene uitvalsweg, de N209? Staan we toe dat nieuw aan te leggen verbindingswegen vooral op automobilititeit zijn toegesneden? En ten slotte: staan we toe dat onze burgers aan de kleine Nachtegaallaan en de hoek Buizerdstraat afgescheept worden met een 30 km weg door de slaapkamer? Ik dank u van harte voor uw aandacht. Het stuk burgerparticipatie dat wij hebben ondervonden van de politiek, behalve dan de wethouder en de burgemeester, is ons zeer bevallen. Dat kan ik u wel vertellen. Ik wens u en de uwen, dat mag nog wel in januari, een voortreffelijk 2022.

De voorzitter: Er zijn geen vragen bij mij binnen gekomen. Ik dank u voor uw inbreng. Ik ga naar de heer Rutten, u krijgt van mij ook 5 minuten.

Inspreker 7:

De heer Rutten: Ik hoop dat u mij hoor. Leden van de commissie en andere aanwezigen en toehoorders, dank voor de mogelijkheid in te spreken op uw vergadering heden. Ik begrijp dat ook op 11 januari een deel van de vergadering heeft plaats gevonden, ik had er graag als toehoorder ook gebruik van gemaakt, maar ik was daar niet van op de hoogte. De toelichting heeft u gekregen, dus die kunt u altijd nog terug lezen. Ik ben een geboren en getogen Bleiswijker. Ik ken het Merenweg gebied, ik woon er middenin en ik ben mede eigenaar van een deel te ontwikkelen gebied. Ik ken het Merenweg gebied toen er nog geen Merenweg was. Je kon de polder inkijken zover je kon kijken en mijn hele familie is al meer dan 100 jaar hier aanwezig. Wij gingen de polder in om te werken, als kleine jongen ben ik daar bij geweest. Je hoorde de leeuweriken hoog aan de hemel. Die hoor je niet meer en ook de polder is er niet meer. Maar goed, ik stel het zeer op prijs mee te kunnen denken met een te ontwikkelen gebied voor mijzelf, uiteraard ook voor mezelf, maar met name ook voor de toekomstige burens. U bespreekt het masterplan vandaag ter voorbereiding op een besluit hierover door de gemeenteraad op 27 januari 2022. Ik ben hiervan op 6 december per brief op de hoogte gesteld, sorry, 6 januari, de brief is gedateerd 3 januari. Op deze mogelijkheid ben ik toen pas gewezen en de tijd heeft ontbroken om als grondeigenaren met elkaar te overleggen en ook nog met onze adviseurs, die we in de arm hebben moeten nemen. Uw college van burgemeester en wethouders heeft besloten op 9 november 2021 om ons perceel C 5931 voorlopig aan te wijzen voor het vestigen van een Wet Voorkeursrecht Gemeenten. In uw vergadering wordt daar uw advies over gevraagd om voorbereiding op de gemeenteraadbeslissing op 27 januari 2022 en daar gelden dezelfde bezwaren voor. Bovendien zijn de aangeleverde gegevens bij ons niet correct. Wij verzoeken dus met klem de gemeenteraad te adviseren dit besluit niet te behandelen en het op zijn minst uit te stellen, dan wel opnieuw te ontwikkelen. Los van onze bezwaren tegen de behandeling van het besluit, hebben wij de volgende, voorlopige, inbreng op het masterplan Merenweg. In verschillende openbare stukken lezen wij dat er overleg is geweest met de grondeigenaren over de ontwikkeling van het gebied Merenweg. Dit is niet juist. Wij zijn door de gemeente Lansingerland nooit benaderd om in gesprek te gaan over de ontwikkeling en eventueel verkoop van dit gebied. Wij zijn op de hoogte gesteld van de WVG, het vestigen daarvan, telefonisch. De medewerker kon daar geen antwoord op geven. Daarnaast lezen wij dat wij niet bereid zijn tot verkoop en eventuele ontwikkeling. Wij zijn alle lange tijd geïnteresseerd in het mede ontwikkelen van dit gebied. Bovendien, het is een klein stukje agrarisch bedrijf nog en het is best af en toe lastig om dat nog vol te houden. Bovendien was het correct geweest als alle 6 familieleden van het WVG-gebeuren op de hoogte waren gesteld. Ik ben de enige, die ervan op de hoogte gesteld is op 8 november m.b.t. het vestigen van WVG op 9 november. Daar konden we helemaal niets mee. De anderen hebben het via de media moeten vernemen en dat is te betreuren. Er lijkt bovendien sprake te zijn van oneigenlijk gebruik van het instrument WVG. De nota van beantwoording zienswijze die wij ontvingen op 3 januari 2022 vermeldt: als de gemeente het stuk grond aan de Merenweg kan aankopen, liggen beide ontsluitingswegen door het plangebied op gronden van de gemeente en BPD. BPD is de ontwikkelingsmaatschappij en dat roept vragen bij ons op: begeeft de gemeente zich op het terrein van verwerving van particulier bezit in combinatie met één van de vastgoedontwikkelaar BPD, dat is een onderdeel van de Rabobank? Zo ja, dan is het toch een oneigenlijk gebruik van dit instrument en de gang van zaken lijkt ons juridisch onjuist of op zijn minst discutabel. Het lijkt ons onjuist om een zwaarwegend middel als het vestigen van de WVG in te zetten op basis van een niet aanwezig en/of onderzocht argument. In dezelfde brief van 3 januari 2022 blijkt plotseling, eerder niet gezien, een stippellijn in oost west richting te liggen op ons terrein en dat blijkt een verbindingsweg te zijn tussen de twee noord-zuid ontsluitingswegen. Er is nooit sprake geweest van een dergelijke weg en de verkeersdeskundige heeft dat ook nooit genoemd. Die weg kan ook op een heel ander stuk liggen. Een onafhankelijk onderzoek is gezien het belang van alle betrokkenen onontbeerlijk. Net heb ik ook nog argumenten gehoord over de N209, de ontsluiting van Bleiswijk. Dat is iets wat zeker onafhankelijk onderzocht moet worden. De voorzitter: De 5 minuten zijn voorbij. De heer Rutten: Dat vreesde ik al. Wat wij bepleiten, is dat er in ieder geval een onafhankelijk onderzoek komt naar de verdere ontwikkeling, dat u het raadsbesluit uitstelt omdat het op ongepaste gronden is. Er lijken

onoverkomelijke juridische bezwaren. Ons bezwaarschrift tegen Wet Voorkeursrecht Gemeenten kan pas veel later nog behandeld worden. Dus daar zit een discrepantie bij. Het is een discrepantie inhoudelijk en procedureel. Dat gaat niet, dat klopt ook niet. De betrokken commissie blijft daar ernstig in gebreke. Dank voor uw aandacht, u kunt het verder lezen. Graag.

De voorzitter: Dank. We hebben wat ontvangen van u.

De heer Alsemgeest, WIJ: Dank aan de heer Rutten voor het inspreken. Meneer Rutten, één vraag. U gaf ergens te kennen, dat u als enige geïnformeerd bent door de gemeente over die WVG. Maar naar mijn horen zijn er meerdere eigenaren van dat stuk. Hoe steekt het in elkaar, als ik mag vragen? De heer Rutten: Ze zijn later per brief geïnformeerd, maar hadden het aanvankelijk uit de media begrepen. Ze zijn geweest op de Staatscourant, daar was het in verschenen. De heer Alsemgeest: Er zijn dus meerdere eigenaren? De heer Rutten: Zes. Onze familie heeft dit agrarische bedrijf al 100 jaar, meer.

De voorzitter: Verder hebben zich geen vragenstellers meer gemeld. Meneer Rutten, bedankt voor uw inbreng. Dan ga ik toch nog even terug naar meneer Kuiper, of hij aangeland is bij meneer Van der Voort. U krijgt 5 minuten. Volgens mij hebben wij ook het e.e.a. van u mogen ontvangen.

Inspreker 5:

De heer Kuiper: Ja, ik zit inmiddels bij de heer Van der Voort in de woonkamer. Geachte voorzitter, leden van de commissie ruimte en overige deelnemers. Allereerst wil ik u bedanken voor de gelegenheid om mede namens andere bewoners rond de korte Nachtegaallaan onze bezorgdheid te uiten over de te verwachten toename van het verkeer in onze buurt ten gevolge van de nieuwbouw in het plan Merenweg. Ik zal me niet uitlaten over burgerparticipatie, dat hebben anderen al gedaan. In het masterplan voor het Merenweg-gebied is voorzien in twee hoofdontsluitingswegen, die moeten aansluiten op respectievelijk de Leeuwerikstraat/ Groene Loper en de Nachtegaallaan. Het bureau Goudappel heeft voor vier varianten voor de zuidelijke aansluiting Hoekeindseweg op de N209 de te verwachten verkeersdruk berekend op zowel de wegen in de nieuwe wijk als de bestaande wegen. Het vreemde is, dat in het rapport van Goudappel de Nachtegaallaan en de Leeuwerikstraat / Groene Loper in het geheel niet worden genoemd, terwijl je daar toch het meeste effect op de verkeersintensiteit zou verwachten. Wel valt er uit de figuren en tabellen in het rapport het een en ander af te leiden. Op pagina 6 staat een kaart met de huidige wegindeling, waarbij de IJsvogellaan en Lijsterlaan als erftoegangsweg met verzamelfunctie staan ingetekend. Op pagina 33 staat een kaart voor de nieuwe situatie, waarbij de smallere Nachtegaallaan zonder fietsstroken deze functie van de bredere IJsvogellaan en het oostelijke deel van de brede Lijsterlaan, heeft overgenomen. Beide laatste hebben allebei een fietsstrook. Deze overname van verkeer is in overeenstemming met de tabel op pagina 31 waar voor de IJsvogellaan slechts 390 motorvoertuigen per dag staan vermeld, terwijl er recentelijk 2425 zijn geteld. Het verschil, 2035 zal dan over de Nachtegaallaan moeten, die daarmee van 1695 naar 3730 motorvoertuigen per dag gaat. Dat is bijna 4.000, dat is meer dan een verdubbeling, terwijl het door de nieuwe wijk gegenereerde verkeer hier nog niet eens bij zit. Bij de gunstigste variant rijden er 1210 motorvoertuigen per dag via de korte Nachtegaallaan in of uit de nieuwe wijk en het is aannemelijk dat een deel daarvan de Lijsterlaan zal oversteken naar de lange Nachtegaallaan, waardoor de verkeersdruk daar de 4000 motorvoertuigen per dag ruim zal overschrijden. Dat zou dus een rood kleurtje worden in de tabel. Over de slechts 1210 voertuigen, die over de korte Nachtegaallaan zullen rijden, meer dan 7 keer dan nu, valt ook nog wel wat te zeggen. Modellen, zoals gebruikt door bureau Goudappel zijn gebaseerd op aannames en bevatten onzekerheden. Dat is helaas onvermijdelijk, maar nergens staat hierover iets in het rapport. Alle getallen worden als absoluut gepresenteerd, terwijl je bij een wetenschappelijke aanpak toch op zijn minst een indicatie van de nauwkeurigheid zou verwachten, bijvoorbeeld +/- zoveel procent of een 5% - 95% betrouwbaarheidsinterval, zoals bij de weersvoorspelling. Het zouden er dus best 1300 of 800 kunnen zijn, of misschien wel 2000. Nu weten we het niet. Ook de wonderbaarlijke oplossing van de congestie bij de N209 door variant 4.1 bevat naar mijn gevoel toch wat onzekerheden. Een schatting van het aantal auto's dat de wegen door de nieuwe wijk als doorgangsweg naar de Merenweg gaat gebruiken leert, dat het verschil tussen varianten 0.1 en 4.1 slechts 170 motorvoertuigen per dag bedraagt. Of dit voldoende is om de congestie bij de N209 op te lossen, weet ik niet. Ook is onzeker wat er op de N209 gaat gebeuren. Een verdere verstopping zou Bleiswijkers uit de noordelijk gelegen wijken er toe kunnen bewegen om vaker de route via de Nachtegaallaan en Merenweg te kiezen. Voor ons blijven de volgende vragen. Waarom worden Leeuwerikstraat en Groene Loper en Nachtegaallaan in het geheel niet genoemd in het Goudappel rapport, terwijl met name de Nachtegaallaan een enorme toename van het verkeer krijgt? Of is dit laatste juist de reden? Waarom moet de smalle Nachtegaallaan heel veel verkeer overnemen van de veel bredere en van fietsstroken voorziene IJsvogellaan en Lijsterlaan? Alleen omdat zo een snelle, rechte verbinding ontstaat tussen Heulslootweg en Merenweg? Een sluipweg en potentiële racebaan om deels de N209 te ontwijken. En waarom wordt dit plan nergens expliciet vermeld, moet er iets verborgen blijven?

Wat zijn de onzekerheden in de modelberekeningen van Goudappel? Wat gebeurt er als variant 4.1 toch niet de problemen bij de aansluiting op de N209 oplost? Krijgen we dan gewoon variant 2.1 of 3.1 met minimaal 3700 motorvoertuigen door onze straat? Een paar eenrichtingsverkeersborden of een plantenbak zijn zo geplaatst. Hopelijk houdt de gemeenteraad rekening met deze onzekerheden bij het besluit over het masterplan voor de bouwlocatie Merenweg. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van der Voort, u leest het verhaal van de heer Kuiper voor, zo te zien. We gaan kijken of er nog vragen zijn n.a.v. het verhaal van de heer Kuiper. Ik zie geen vragensteller binnen komen, dus het verhaal is voor de leden helder. Dank u wel voor het voorlezen. Dan sluit ik nu het geheel van wat de insprekers allemaal naar voren hebben gebracht met dank aan u allen voor uw inspraak.

3. Stukken ter advisering aan de raad:

3.a Masterplan woningbouwlocaties Lange Vaart en Merenweg in Bleiswijk

De heer Blonk, L3B: Ik vind het jammer, dat ik nu eerst tijd moet gaan besteden aan de kwaliteit van de participatie. Vanuit de klankbordgroep heb ik een waslijst gekregen van in hun ogen tekortkomingen in het participatietraject. Die waslijst is op 6 december met wethouder Arends besproken. Ik zal slechts een paar punten uit die lijst naar voren brengen. Tekeningen zijn incompleet, allerlei zaken zijn fragmentarisch gepresenteerd, verschillende tekeningen nooit door bouwend op gevoerde gesprekken, niet alle informatie is vooraf gedeeld, tekenwerk is achtergehouden of is maar met een klein van direct belanghebbenden gedeeld en niet met de klankbordgroep. Dit is meermalen in overleg genoemd, maar er is nooit echt antwoord op gekomen. Hierdoor is wantrouwen op de bedoelingen van de gemeente ontstaan, zich uitend in wrevel en weerstand, schrijven zijn. Feitelikheden zijn meermaals niet correct weergegeven, zoals oppervlaktes van kavels, water en eigendommen. Locatieonderzoek ontbreekt. Het is maar een hele kleine greep van die waslijst, die ik heb ontvangen. Als ik het allemaal op moest lezen, dan had ik aan 5 minuten nog niet genoeg. Deze participatie lijkt niet te voldoen, zoals het in de omgevingswet bedoeld is. Dat vind ik vervelend. Participatie bij de standplaatsen en de Driehoek Noordpolder zijn niet goed gegaan en nu lijkt het weer fout te zijn gegaan. Nu ga ik naar de inhoud van die twee masterplannen. In het verkiezingsprogramma van L3B staat over de Merenweg en de Lange Vaart, ik ga citeren: het stedenbouwkundig plan van deze nieuwe, in te breiden woonlocaties moet passen bij de bestaande woningen in de buurt. L3B vindt dan ook dat op deze locaties maximaal 3 woonlagen moeten komen, ook voor appartementsgebouwen. Ook staat in het verkiezingsprogramma van L3B: Bleiswijk, Bergschenhoek en Berkel en Rodenrijs blijven het dorpse karakter behouden. Dus zoveel mogelijk grondgebonden woningen. Samenvattend: in beide masterplannen moet ons inziens uitgegaan worden van maximaal 3 woonlagen. Wij overwegen een amendement hierover, maar dat is uiteraard afhankelijk van het antwoord van de wethouder op deze eerste termijn. De bottleneck bij de locatie Merenweg is de verkeersafwikkeling van de auto's. De angst van de bewoners in de ernaast gelegen bestaande woonwijken, dat het autoverkeer fors zal toenemen, is niet ongegrond. De afwikkeling van het autoverkeer vanuit de nieuwe wijk Merenweg zal zoveel mogelijk over de Merenweg moeten worden geleid. Het beste zou misschien wel zijn om verbindingen met de bestaande, naastliggende woonstraten alleen open te stellen voor voetgangers, fietsers en scooters. Ik hoor graag van de wethouder waarom dat niet is overwogen, dan kan ik daar in de tweede termijn nog op verder gaan. Ontsluiting van de Merenweg richting Zoetermeer zal over de Merenweg gaan, dat ligt echt wel voor de hand. Maar voor de ontsluiting richting Zoetermeer zijn, zoals het nu ligt, 5 routes mogelijk, waarbij die via de Merenweg het meest logisch is, maar de routes door de Lijsterlaan en de Nachtegaallaan, dat is in de inspraak regelmatig aangegeven, zullen zeker ook een behoorlijk belangrijke keuze kunnen zijn. Eerlijkheidshalve moet ik aangeven, dat ik veronderstel dat bewoners van de huidige wijken via het nieuwbouwgedeelte naar de Merenweg zullen gaan als zij richting Rotterdam gaan. Dat even terzijde. Het grote probleem bij de capaciteit van de N209, de kruising bij de Merenweg, moet worden aangepast voordat de eerste bewoners in hun nieuwe huizen trekken. De kruising bij de Beren lijkt qua verkeersafwikkeling wat minder problematisch. Tot slot twee punten. De raad heeft op 23 december een motie bouw passende seniorenwoningen raadsbreed aangenomen. Het college heeft aangegeven deze motie uit te voeren. Met deze motie in de hand dringt L3B er bij de wethouder op aan om beide locaties versneld, onderstreept, ik zeg het nog een keer, versnel substantiële aantallen senioren- c.q. ouderenwoningen te realiseren, waarbij zoals in de motie aangegeven ook hofjeswoningen. Mevrouw Brinkman is tijdens haar gesprek hier heel goed op ingegaan. De heer Jumelet zal heel duidelijk zijn, want volgens mij heeft hij ze geschreven in de motie die raadsbreed op 23 december is aangenomen. Het tweede punt als laatste. Het is ons inziens noodzakelijk in de wijk Merenweg ruimte te maken voor een huisartsenpraktijk. Er zijn op dit moment acute problemen met de huisvesting van de huisartsenpraktijk in Bleiswijk. Mijn fractiegenoot Leon Erwich zal dit morgen agenderen voor de commissie samenleving of hierover schriftelijke vragen stellen, daarover is hij nog in overleg met de griffie. Dat was de eerste termijn.

De heer Van As, VVD: Er ligt nu een masterplan, de volgende stap in de ontwikkeling en bouw van woningen in Bleiswijk. De VVD is hier blij mee. Deze stap brengt de mogelijkheid om in Bleiswijk te blijven wonen een stukje dichterbij. Complimenten aan het college en de ambtenaren. Zorgen zijn er ook. Het is belangrijk dat het dorpse karakter en de groene uitstraling blijft behouden, hier is gelukkig zichtbaar aandacht voor. Hele grote zorgen heb ik over de N209, waar de vorige spreker ook aan refereerde. Die problemen gaan straks alleen maar erger worden. Het staat in het raadsvoorstel benoemd, maar ik mis een harde voorwaardelijkheid. Die N209 en in het bijzonder het kruispunt bij de Hoekeindseweg en de geluidsschermen bij Bleiswijk en Bergschenhoek moeten gewoon eerst aangepakt worden voordat er grote aantallen woningen komen. Dat er gestart zal gaan worden met woningen voor senioren aan de Lijsterlaan vinden wij een heel goed idee en daar kunnen wij ons uitstekend in vinden. De realisatie van maatregelen rond de N209 is, zoals genoemd, wel een harde voorwaardelijkheid om verder te gaan bouwen. Die staat nu niet hard in het masterplan. Kijk bijvoorbeeld ook eens wat het effect is nu op dit moment, vandaag vernam ik ook weer van de tijdelijke afsluiting van de Heulslootweg, de bereikbaarheid, er is meteen een verkeersinfarct. Hoe moet dat als er meer gebouwd gaat worden? Dat zien we nu al met dit, terwijl veel mensen thuis werken, als het goed is. Lansingerland voorziet met woningbouw stevig in de regionale woonbehoefte, daar mogen we ook wel wat voor terug verwachten van de provincie. Een oproep aan het college: ga aan de slag hiermee en onderhandel met de provincie. Op dit punt overwegen wij een motie om dit kracht bij te zetten of misschien een amendement om dit als een voorwaarde in het masterplan te laten opnemen. We zijn heel benieuwd naar de reactie van het college hierop, hoe zij dit voor zich zien. Wat betreft het masterplan hebben wij de indruk, dat het verder goed doordacht in elkaar steekt. We moeten ons ook echt realiseren dat dit een masterplan betreft en nog geen invulling, dat volgt later pas bij het omgevingsplan, de omgevingsplannen. Dat gaat echt in de volgende fase gebeuren. Een masterplan betekent voor mij een integrale aanpak, in dit geval voor Bleiswijk. Wat er niet is meegenomen, is de aanpak voor onder meer de omliggende en aangrenzende gebieden. Bij één van de sprekers werd de entree van het dorp al aangehaald bij restaurant De Beren. Maar ook zoals de vorige spreker aanhaalde de route naar Rotterdam langs het recreatiegebied over de Merenweg. Ik wil een oproep doen: pak dat ook eerst en nu gelijk aan. Er komt straks gewoon veel meer verkeer en dan kan het toch niet meer zo zijn, dat de fietsoversteek bij De Beren is zoals die nu is. Het zou passend zijn voor Bleiswijk om deze entree visueel veel netter en mooier te maken. Laat dit nu echt het visitekaartje van Bleiswijk worden en ga aan de slag met de Merenweg. Een zijstapje, maar maak ook eens een goede, veilige oversteek bij de sportvelden. Ik ben benieuwd hoe het college hiernaar kijkt. Wat betreft het gebied de Merenweg, we zien een mooi ruim opgezet gebied, het bevat straks ook best wel groen en water. Het past in dat opzicht uitstekend bij Bleiswijk. Misschien is er zelfs nog ruimte voor iets meer woningen. Hierbij moeten we wel oog houden voor de aangrenzende wijken. De zorgen van de bewoners van de Nachtegaallaan deel ik ook tot op zekere hoogte. De VVD vindt overigens dat iedereen moet kunnen kiezen hoe zij zich verplaatsen, daar hebben we vorig jaar een motie voor ingediend, dus ook met de auto. De ontsluitingen, zoals die worden voorgesteld om die alleen voor fietsers en voetgangers te maken, ook te ontsluiten via de Hoekeindseweg, wij zijn bang dat dat een waterbedeffect heeft, omdat er op andere plekken onevenredig veel verkeer zal ontstaan, dat lijkt ons niet passend. Ik wil het college wel vragen om bij de verdere uitwerking te onderzoeken hoe de aansluiting op de Nachtegaallaan zoveel als mogelijk kan plaats vinden door bijvoorbeeld het verloop van de weg aan te passen, zodat deze in ieder geval niet direct langs de bestaande huizen loopt. De Lange Vaart, mevrouw Breugem haalde dat al aan. Ik als geboren Bleiswijker, ik woon er helaas niet meer, want een masterplan als dit was er niet toen ik uit huis ging, dus er waren geen woningen. De historische waarde van Bleiswijk en in het bijzonder de Lange Vaart kan niet ontkend worden. Daar zijn we trots op en dat moeten we zoveel als mogelijk behouden. We hebben wel moeite met de geplande bouwhoogte in het masterplan en het aantal woningen dat daar staat. De Lange Vaart is beeldbepalend voor Bleiswijk aan de noordkant en het is dan niet passend om langs de dijk grote appartementengebouwen te zetten. Dit past simpelweg niet bij het dorpse karakter. Verder verwachten wij daarnaast een goede spreiding van type woningen over het gebied. We snappen dat er financiële consequenties zijn aan keuzes die we maken, maar de financiën mogen hier, wat ons betreft, niet overheersen boven het behouden van dit mooie gebied en visitekaartje van Bleiswijk. De voorzitter: 5 minuten. De heer Van As: Ik ga mijn best doen om snel af te ronden. Dan kom ik op het participatieproces in de tweede termijn terug. Het belangrijkste wat ik nog wil stellen: we zijn benieuwd naar de consequenties van de verdere uitwerking, maar wat ons betreft gaan we naar maximaal 3 woonlagen en maximaal 25 woningen per hectare. Wij overwegen aan te sluiten bij het amendement van L3B over de woonlagen en een amendement in te dienen op de maximaal aantallen woningen.

De heer Van Harn, CDA: Het is vandaag een bijzondere dag, want bijna 3 jaar geleden. De voorzitter: U was erg moeilijk te verstaan, ik hoop dat het nu beter gaat, maar af en toe kraakt het wat. De heer Van Harn: Ik begon te zeggen, dat het vandaag een bijzondere dag is, want bijna 3 jaar geleden begin maart, hebben we als CDA een bespreekpunt ingebracht. De voorzitter: Het gaat nog niet helemaal goed. De heer Van Harn: Dan moet ik iets anders doen. Ben ik nu te verstaan? Dank u wel. Ik had zojuist gezegd,

dat begin maart 2019 door het CDA het bespreekpunt werd ingebracht het bouwen van woningen in Bleiswijk is urgent, omdat oude en jonge bewoners anders naar elders zullen vertrekken. Wij zijn 3 jaar verder, maar de kernboodschap is nog steeds dezelfde: er moet in Bleiswijk gebouwd worden voor jongeren, senioren en gezinnen, omdat daar grote behoefte aan is. Het CDA is blij, dat het masterplan Lange Vaart en Merenweg Bleiswijk er nu ligt. Het is ook duidelijk dat er nog wel het e.e.a. aan geschaafd kan worden. De introductie is goed. Het eigen karakter van Bleiswijk is een belangrijk vertrekpunt voor nieuwe ontwikkelingen. De nieuwe woongebieden Lange Vaart en Merenweg krijgen een groene en dorpse uitstraling, die past bij de identiteit van het bestaande dorp en haar inwoners. De heer Duk: De heer Van Harn heeft op de website van de gemeente geen nevenfuncties opgegeven, maar de heer Jumelet gaf net aan, dat hij in het bestuur van de seniorenbouwvereniging in Bleiswijk zit. Ik denk dat dat bij een onderwerp als deze van belang is, dat iedereen dat weet. Hoe komt het dat deze functie niet is opgegeven aan de gemeente? De heer Van Harn: Daar kan ik kort op zijn. Dat komt omdat de vraag destijds in 2018 kwam, toen heb ik mijn functies opgegeven en in 2020 ben ik lid geworden van de klankbordgroep seniorenbouw. De heer Duk: Er is niets in u opgekomen om toen te denken: dan moet ik dat alsnog opgeven? Dat is in 2018 aan u gemeld, dat u dat had moeten doen. De heer Van Harn: Het is puur een vrijwilligersfunctie, onbetaald. Ik dacht dat het destijds de bedoeling was, dat als je betaalde functies had die op moest geven. Maar zal ik verder gaan? Om dan ook maar meteen van wal te steken ten aanzien van het gebied Lange Vaart: er staat dat een maximum van 5 bouwlagen goed aansluit op de hoogte van de bommenrij op de dijk. Het CDA is het daarmee oneens. De CDA-fractie stelt dan ook voor om juist op basis van de ontvangen frequentiebeelden, waarvoor dank, om de appartementengebouwen in het gebied Lange Vaart te bouwen met maximaal 4 bouwlagen, waarvan de vierde laag dan terugliggend wordt gebouwd. Ook zouden wij graag zien, juist in verband met de dorpse uitstraling, dat de appartementengebouwen met schuine daken worden gerealiseerd. Graag een reactie van de wethouder. Met betrekking tot de erftoegangsweg in het gebied begrijpen we niet goed waarom de weg niet gewoon rechtdoor loopt, want nu komt een aantal tuinen van vrijstaande woningen of 2-onder-1-kappers op het noorden te liggen en dat lijkt ons geen aantrekkelijke situatie. De vraag is dan ook of deze weg niet gewoon rechtdoor getrokken kan worden. Er is ook een stippellijn te zien op het plan, dus misschien is dat best wel mogelijk. En dan nu het Merenweg-gebied. Een toekomstige aanwinst voor Bleiswijk met veel mogelijkheden. De CDA-fractie heeft op 11 mei 2020, bijna 2 jaar geleden, art.37 vragen gesteld aan het college t.a.v. het versneld bouwen van appartementen voor senioren langs de Lijsterlaan in Bleiswijk. Dus collegae van WIJ, u komt binnenkort met een motie over de Lijsterlaan, maar deze zelfde vraag lag er al 2 jaar geleden maar dan van het CDA. De klankbordgroep seniorenbouw Bleiswijk heeft de potentie van een strook grond aan de Lijsterlaan recentelijke aangetoond met een verbeelding, daar is vanavond ook over gesproken. 4 woonvormen zijn daar geschetst, seniorenhofjes, appartementen voor senioren van 75 jaar en ouder, die zorg in de nabijheid wensen en wonen voor jong en oud en een collectief particulier opdrachtgeverschap. Een mooi initiatief, dat in ieder geval de potentie aangeeft. Seniorenwoningen met of zonder zorg, zo dicht mogelijk bij de voorzieningen in de woonkern. Maar er zijn ook zorgen. De bewonersgroep verlengde Nachtegaallaan, heel duidelijk te horen vanavond, laat al een tijdje van zich horen. In het voorliggende plan komt er veel meer verkeer door hun straat dan nu het geval is. De CDA-fractie is er voorstander van om de hoofdstructuur van het huidige plan geen geweld aan te doen. Ze stelt daarom ook voor om de verlengde Nachtegaallaan verder weg van de bestaande woningen te leggen, maar dan wel met een vloeiende lijn in het verlengde van de huidige Nachtegaallaan. Er zou dan een groene bufferzone tussen de woningen en de verlengde weg gerealiseerd kunnen worden. Dan nu naar de ontsluiting van het Merenweg-gebied / Hoekeindseweg, de N209. Topprioriteit, dat is duidelijk, daar hebben we deze week in de commissie lang over gesproken. Het is nu aan wethouder Fortuyn om de toezeggingen en de ideeën, die er zijn en zijn aangedragen, te gaan realiseren samen met de provincie. Wat de uitvoering betreft, is de CDA-fractie content, dat er al in het masterplan is opgenomen dat men zal starten met het bouwen van de woningen in het Merenweg-gebied aan de zijde van de Lijsterlaan. Daarmee wordt ook het ontsluitingsprobleem van de Merenweg tijdelijk ontweken. Tot zover.

De heer Jumelet, WIJ: Uiteindelijk een goed en mooi masterplan, dat er voor ligt. Het is een mooie toevoeging voor heel Lansingerland en specifiek voor Bleiswijk. Duurzaamheid, stedenbouwkundige visie en niet al te extreem hoog aantal woningen per hectare, dus in die zin prachtig, ook de doelgroepen komen allemaal aan de orde. Heel veel zorg wel over de participatie, maar collega's hebben daar al iets over gezegd en alles wat ik zeg zou een herhaling zijn, denk ik. Wel 2 zorgpunten en 1 specifiek punt, dat ik wilde aanstippen. Eén zorgpunt is natuurlijk de bouwhoogte op de locatie Lange Vaart. Wij hebben een aantal referenties toegezonden kregen met verbeeldingen en ook een aantal voorbeelden van elders in de gemeente. Dan kan je gaan discussiëren over 3, 4 of 5 lagen, wat is nou goed? Wij voelen wel mee met de bezwaren van de 5 lagen en we zijn heel erg geïnteresseerd in het amendement dat L3B voorbereidt, om te kijken of we daarin mee kunnen, want uiteindelijk bouw je wel iets voor de komende 50 jaar op zijn minst, dus dat moet allemaal wel goed zijn en ook passend zijn. Het tweede zorgpunt is de hele ontsluiting. Dan wil ik onderscheid maken tussen de N209 aan de noordzijde en de zuidzijde

enerzijds en anderzijds de Nachtegaallaan. We hebben afgelopen dinsdag in het eerste deel van deze commissie, mijn collega Jan Alsemgeest, al duidelijk aangegeven hoe wij zitten in het hele verhaal rondom de N209. Gisteren heeft u ook de Heraut het e.e.a. kunnen lezen over hoe wij daarin staan. Het hele infarct zowel aan de noordkant als aan de zuidkant van Bleiswijk moet aanleiding zijn om maatregelen te nemen, die niet alleen samenhangen met voorraangsregels of wat dan ook, maar wat mijn fractie betreft moet daar een flinke ingreep plaatsvinden om het toekomstbestendig te maken voor zowel het doorgaande verkeer als het verkeer dat richting Bleiswijk gaat of vanuit Bleiswijk komt. Op het moment dat het daar niet goed gaat, gaat het ook in Bleiswijk niet goed, want het verkeer gaat zich door allerlei bochten wringen door Bleiswijk heen om maar op die N209 te kunnen komen en Bleiswijk te kunnen verlaten. Wat ons betreft, moet dat gebeuren voordat de bouw gereed is. Dat betekent dat er met grote spoed met de provincie gekeken moet gaan worden naar die N209. Wij overwegen, voor zover anderen dat niet doen, daar een motie over in te dienen de komende raad, want het zint ons totaal niet dat we elke keer weer in dezelfde valkuil trappen van eerst bouwen en dan pas de ontsluiting regelen. Laten we het nou alsjeblieft een keer andersom gaan doen. Het tweede punt is de Nachtegaallaan. De heer Van der Voort en de andere naam kan ik zo snel niet terughalen hebben het nadrukkelijk aangegeven. Het voorstel van de bewoners om hem aan de andere kant van de vaart te leggen lijkt ons een uitstekende oplossing. Naar aanleiding van onze raadvragen hebben we geen bevredigend antwoord gekregen vanuit het college. Wij overwegen, nee, wij zullen een motie indienen om dit voorstel te doen. Wij hopen dat daar in die hoek van het plangebied het op een goede manier voor de bestaande bewoners opgelost kan worden, want hun vraag lijkt ons niet onredelijk en stedenbouwkundig kan je het gewoon inpassen, zoals de bewoners vragen, dus dat is motie nummer 2. Tot slot, het zal u niet verbazen, het verhaal rond de Lijsterlaan. Wij hebben bij de collega-fracties een motie aangekondigd, die zullen wij ook indienen. Ik ben blij, dat het CDA het als een verlengde ziet van wat ze eerder geroepen hebben. Fantastisch, dus ik verwacht de steun van het CDA op dit punt. Dit is het moment om met elkaar goed vast te leggen dat wij aan de Lijsterlaan seniorenwoningen willen hebben. Daar zijn we ook groot voorstander van. Er is ook veel behoefte. KSB heeft dat ook aangegeven, we horen ook van anderen dat er grote behoefte is aan die passende woningen al dan niet met vormen van zorg et cetera. Waar ik nog wel behoefte aan heb, want WIJ wordt toch wel even de maat genomen als het gaat om het e.e.a. in de afgelopen weken rondom het agenderen van het bespreekstuk. Ik wil toch nog eens nadrukkelijk zeggen, dat wij zonder last of ruggenspraak uiteraard een bespreekstuk hebben ingebracht om te peilen of er voldoende grond en voldoende draagvlak zou zijn voor. Wij hebben n.a.v. de publicatie vorige week in de Heraut gemeend om te zeggen: wij voelen ons niet vrij om die discussie te voeren daar er een voorstel of initiatief ligt. De KSB hebben wij dat ook mede gedeeld. En de KSB is erg gevallen over een zinsnede in onze verklaring, noem ik het maar even, dat een commerciële partij zich blijkbaar gemeld heeft. Op het moment dat KSB met een architectenbureau dit presenteert, hebben wij dat geïnterpreteerd als zijnde een commerciële partij. Op het moment dat dat een foute weergave zou zijn, ons excuus daarvoor, dan trekken wij het woordje 'commercieel' natuurlijk uiteraard direct terug. Waar het uiteindelijk om gaat, dat is het belangrijkste, is de inhoud, dat we met elkaar maar één doel hebben en dat is voor onze inwoners, voor onze oudere inwoners woningbouw te realiseren aan de Lijsterlaan. De voorzitter: 5 minuten zijn voorbij. Kunt u uw zin afronden? De heer Jumelet: Natuurlijk. Wat ons betreft is de kou eraf. Ik hoop dat de KSB ons excuus op dat punt ook zal aanvaarden. Ik heb hem nu in het openbaar gedaan, dus wat ons betreft is het klaar en trekken we gezamenlijk weer op om dit tot een groot succes te maken voor onze ouderen in Lansingerland en zeker ook in Bleiswijk. Ik dank u wel.

De heer Markus, CU: Na de bespreking van bijna een jaar geleden over de uitgangspunten staat nu het masterplan op de agenda, een belangrijke nieuwe stap in het proces om snel nieuwbouw te realiseren in Bleiswijk, met name voor ouderen en starters, want daar moet snel iets voor gebeuren. Wij vinden het masterplan er op hoofdlijnen prima uitzien. Het worden gevarieerde wijken, waarvan 50% betaalbaar, de verdeling gelijkvloers en grondgebonden vinden we ook goed. Daarnaast worden het wat ons betreft prachtige groen/blauwe wijken met voldoende aandacht voor duurzaamheid en klimaat. Een ideale woonomgeving voor senioren, starters en gezinnen en een mooie toevoeging van Bleiswijk en de kans om het verenigingsleven de komende jaren op peil te houden. Maar nog wel een paar belangrijke kanttekeningen. Over Lange Vaart is al veel gesproken, wat ons betreft ziet dat er ook goed uit, een prima splitsing tussen woontypen aan de Korenmolenweg en aan de dijk. Wat betreft de hoogte van de woningen aan de dijk, de verstrekte 3D plaatjes geven meer duiding en we zien amendementen en moties hierover wel verschijnen en dan zullen we onze mening hierover verder vorm geven. Dan de Merenweg, dat wordt echt een woonwijk, prachtig ook, mooie vrij liggende fiets- en wandelpaden, een centraal park in het midden, het lijkt ons een prachtige woonwijk te worden. Er wordt ook gesproken over bouwhoogtes en woonlagen. De 5 woonlagen die daar worden voorgesteld vinden wij in tegenstelling tot L3B wel passen bij Bleiswijk. Er zijn meerdere plekken in Bleiswijk waar over die hoogte gesproken wordt en wij denken dat het midden in het gebied en aan de randen zeker moet kunnen. Over de ontsluiting hebben wij wel wat zorgen. Er worden al heel wat moties en amendementen aangekondigd, maar wij willen eigenlijk met een motie komen om er een knip in aan te brengen, want wij denken dat

de relatie met de N209 hoe dan ook van invloed is op welke ontsluitingsmogelijkheden dan ook rondom de nieuwe Merenweg, maar ook rond de Lange Vaart. Als er geen goede integrale oplossing voor de N209 komt, is het eigenlijk ook onmogelijk om ook goed na te denken over verdere ontsluiting van Bleiswijk. Ik denk dat welke keus je ook maakt, het altijd een aantrekkende werking heeft op Bleiswijk. Als je het ene kruispunt aanpast en het andere kruispunt niet, dan zal dat verkeersbewegingen door Bleiswijk creëren. Een aanpassing op eigen grondgebied rondom de N209 lijkt natuurlijk heel leuk te zijn, maar we vinden echt dat er een goede oplossing moet komen met de provincie, een integrale, die langjarig ook werkt. Er komt veel op ons af rond de N209 en dan moet je verder nadenken over verdere ontsluiting van Bleiswijk. De Nachtegaallaan en Leeuwerikstraat, keuzes rondom het kruispunt hebben ook invloed op die straten. De toename op die straten vinden we echt onwenselijk, zeker de Leeuwerikstraat is een heel smal straatje en als je ziet welke aantallen daar in de voorgestelde oplossing overheen moeten komen, wij zien dat niet gerealiseerd, de woningen zitten al dicht op de straat, dat is echt onwenselijk en dat geldt ook voor de Nachtegaallaan. Wij willen voorstellen om eerst eens met een integrale oplossing te komen voor de N209 en dan pas verder na te denken over een verdere ontsluiting van de Merenweg maar ook van de Lange Vaart. We zijn benieuwd hoe het college hier tegenaan kijkt en de andere partijen. Over participatie veel verschillende geluiden, positief, negatief. We horen graag een reflectie van het college op dit gelopen proces. Dan nog 2 andere punten. De heer Blonk: Ik heb een vraag aan collega Markus. Betekent dat t.a.v. die N209 dat het eerst opgelost moet worden? Dat ben ik het volkomen met u eens, hoor, dat wordt lastig. Maar betekent dat ook, dat deze 2 masterplannen dan even on hold gezet moeten worden? Bedoelt u dat? De heer Markus: Daar stipt u een zeer terecht punt aan, meneer Blonk, daar moet ook de discussie over gaan, daar kom ik zo meteen nog op terug. Op sommige plekken kunnen we zeker met woningbouw starten, omdat er een grote behoefte aan is, maar ik wil voorkomen dat we nu een besluit met elkaar nemen, die zo meteen onomkeerbaar is en dat we achteraf zeggen dat we een verkeerde wegenstructuur hebben ingezet in het masterplan, die achteraf niet zo slim is gezien de oplossing rond de N209. Dat is een zoektocht die we hebben en ik hoor graag wat het college daarvan vindt. Delen van het masterplan kan je misschien wel vaststellen, maar misschien rondom de ontsluiting minder. De heer Blonk: Ik wil nog wat meer verduidelijking. U bent wat vaag over waar nou wel en waar nou niet gebouwd zou kunnen worden in die 2 plannen. De heer Markus: Ik denk dat je aan de Lijsterlaan bijvoorbeeld prima kunt bouwen en dat enkele woningen toevoegen het probleem niet gelijk vergroot t.o.v. van wat er nu ligt. Als het gaat om de ontsluiting en dan met name de Merenweg, dan is het wel goed dat je die N209 scherp hebt voordat je daarin allerlei beslissingen gaat nemen nu, die misschien later misschien niet zo handig zijn in relatie tot de N209. Het is ook even een verkenning, we willen goed het besprek aangaan, zodat we niet iets besluiten met elkaar, waarvan we achteraf spijt hebben, want het wordt een forse toevoeging van het aantal woningen, dan moet je ontsluiting goed regelen met elkaar. Dan nog even de financiën m.b.t. het voorbereidingskrediet, daar heeft niemand over gesproken en het moet ons toch even van het hart. De kosten worden nu verviervoudigd en als je dan leest waarom, het komt omdat er een masterplan opgesteld moet worden en er zijn meer gesprekken met stakeholders, dan denk ik: die redenen wisten we toen we het voorbereidingskrediet vast stelden ook al. Een verviervoudiging vinden wij echt wel heel fors. We zullen er zeker mee instemmen, want we vinden dat het plan doorgang moet vinden, maar we het geen goede manier van gang van zaken, we willen dat de volgende keer echt scherp opgelet gaat worden. Dan nog even de planning wat betreft de woningbouw. Nu wordt genoemd om te starten 2023/24. Daar hebben we veel aandacht voor gevraagd. We horen graag van het college of zij geen mogelijkheden ziet voor een versnelling en zo ja, wat ze daar van ons als raad voor nodig heeft, zodat we in de gebieden waar dat goed mogelijk is versneld van start kunnen gaan. Dus we vinden het er in hoofdlijnen prima uitzien, maar de ontsluiting van met name de Merenweg is voor ons wel een grote zorg zeker in relatie tot de N209. We horen graag de reactie van het college en de andere collega's hierover, zodat we hierover verder onze gedachten kunnen vormen. Nogmaals, het is voor ons wel echt belangrijk, dat er een oplossing komt voor de N209 voordat we over de verdere ontsluiting nadenken. Dank u wel.

De heer Van der Stad, D66: Bij de behandeling van de nota van uitgangspunten had D66 een viertal aandachtspunten: het dorps karakter, duurzaamheid, participatie en het verkeer. Ik zal deze punten kort aflopen. Het dorps karakter. De Lange Vaart en Merenweg krijgen een gemiddelde dichtheid van 25 tot 30 woningen per hectare. Dat is een uitstraling die volgens D66 past bij de identiteit van het bestaande dorp en haar inwoners. Een dichtheid van richting 45 woningen per hectare, wat de provincie wenst, zou volgens D66 echt afbreuk doen aan het dorps karakter van Bleiswijk. Toch is er wel hogere bouw c.q. 5 lagen beoogd en zijn deze gesitueerd aan de noordzijde van de Lange Vaart en in het middendeel of aan de Merenweg zelf. Bij de nota van uitgangspunten had D66 gevraagd om een dergelijke inpassing, waarbij de reeds bestaande omgeving geleidelijk overgaat naar de nieuwe woonomgeving. Wij zien dit nu terugkomen en zijn er positief over. Over het aantal bouwlagen aan de Lange Vaart laten we ons echter nog graag adviseren door de wethouder duurzaamheid. Prima keuzes voor nul op de meter woningen en inzet op hergebruik van materialen. Wij vroegen bij eerdere behandeling om een sterke invulling van klimaatadaptatie, wij zien dit terug middels de aanleg van een groen/blauw raamwerk waarmee

hittestress tegen wordt gegaan en wateroverlast en droogte vermeden wordt. Maar qua duurzaamheid missen we wel de inzet op het benutten van restwarmte uit de kassen, zoals bij de nota van uitgangspunten was opgenomen. Wij vernemen graag wat hiervan is overgebleven. Deze kans zouden we als D66 namelijk niet willen missen. We vernemen hier graag over. Participatie. Goed dat de omgeving volgens de ons aangereikte stukken wordt geïnformeerd en ook geraadpleegd werd, maar de vorm van participatie mag van D66 wel van een ander niveau zijn. Tot op heden vinden we de participatie simpel gezegd ver onder de maat. Wat D66 betreft is het dan ook te vroeg om dit voorstel reeds te behandelen in de raad. Wat ons betreft dient er eerst meer tijd uitgetrokken te worden voor de participatie. Inwoners die geen enkele aangedragen idee zien terugkomen in uitwerkingen. We ontvingen klachten over de manier van terugkoppelen op ideeën die zijn aangereikt. Zo is er een bewonersgroep die geheel geen antwoorden kreeg. Het begint voor D66 bij het creëren van een correct verwachtingsmanagement en wat D66 betreft doen wij minimaal aan onze inwoners en belanghebbende antwoorden. We moeten als gemeente prima kunnen antwoorden waarom iets wel of niet kan. Bij voorkeur doen we zaken in co-creatie, waarbij de belangen van de samenleving wel gecommuniceerd en bewaakt blijven worden. Bij de nota van uitgangspunten gaven wij ook aan, dat we in overleg samengewerkt dient te worden. Wij zien dit graag alsnog plaats vinden. Wij willen wel richting geven inzake de route van de Merenweg bij de aansluiting met de Nachtegaallaan. Ons inziens moet het verder van de woningen gesitueerd worden, bijvoorbeeld conform de mogelijkheid in het masterplan. Alternatieven die geopperd zijn vanuit omwonenden waarbij de Nachtegaallaan wordt ontzien resulteren ons inziens tot onacceptabele verkeersbewegingen, namelijk bij de school op de Lijsterlaan. De toename van verkeer op een gedeelte van de Nachtegaallaan is procentueel en absoluut gezien dan wel groot, maar kijken we naar de verdeling en het feit dat het absolute aantal rond de 2.000 blijft ervaren wij dit als een logische en acceptabele keus. Een ontsluitingsroute over de Nachtegaallaan zal ook als 30 km/u worden ingericht en dat geeft ons het vertrouwen dat verkeer met name verdeeld of buiten het gebied om zal rijden richting bestemming. We verwachten dat de inrichting in coöperatie met omwonenden wordt afgestemd. Verkeer. De heer Jumelet: Ik ben benieuwd. Ik hoor D66 zeggen, dat over de vaart of sloot heen leggen van de weg eigenlijk geen optie is voor D66, maar wel het verleggen richting de sloot, dus wat verder van de woningen omdat het niet inpasbaar zou zijn omdat het extra verkeer zou genereren. Of een weg nou aan de linker- of aan de rechterkant van de sloot loopt, maakt dan toch niets uit? Als het links van de sloot ligt, leidt dat niet tot extra verkeer, toch? Of zie ik dat verkeerd? De heer Van der Stad: Dat is geheel juist. Ik noemde ook het woord 'bijvoorbeeld', dat kan dus aan de ene kant en aan de andere kant, klopt. Dat kan in samenspraak met omwonenden opgepakt worden. Verkeer. Voor D66 is verkeer het cruciale onderdeel om tot ontwikkeling van deze locaties te kunnen komen. We begrijpen dat uit studie naar voren is gekomen, dat de ontwikkeling van de Lange Vaart niet tot problemen zal leiden op het huidige wegennet afgezien van de nodige aanpassingen. De Merenweg met de aansluiting op de N209, ja, dat wisten we vooraf zonder onderzoek, omdat deze reeds in het heden overbelast is. De getoonde doorstroombmogelijkheden voor het kruispunt geven ons het idee, dat er een goede verkeersafwikkeling te realiseren is. Wij kijken uit naar de resultaten die uit gesprekken met de provincie voort komen, mede ook ter bevordering van de verkeersveiligheid. Wat betreft de ontsluitingswegen, deze lopen door het plangebied en zijn zodanig gesitueerd dat de toename aan verkeer wordt verdeeld binnen en buiten het gebied. Voor D66 is dat idee akkoord, maar we willen dat de verwachte overlast voor omwonenden van het middendeel beter wordt ingepast. Neem de zorgen die er nu zijn van en naar de N209 weg. D66 deelt deze prioriteit, een goede ontsluiting gaat voor op een ontwikkeling. Ter afsluiting heb ik nog kort een overig punt van belang. Het masterplan maakt een gefaseerde ontwikkeling van de Lange Vaart en Merenweg mogelijk. Dat is prima. Wij zien inderdaad graag wel dat er aan een versneld programma aan de Lijsterlaan gericht op senioren wordt gewerkt. Er is immers een kwalitatieve behoefte voor senioren en dit lijkt prima te kunnen. Wij vernemen graag van de wethouder of wij dit goed hebben opgemerkt. D66 kijkt verder uit naar het vervolg.

De heer Duk, GL: Meer woningen in Bleiswijk zijn zeer welkom, zeker als deze ook nog duurzaam gebouwd worden. Met deze positieve bril ben ik naar de voortliggende plannen gaan kijken. Als Bleiswijker zie ik onze kern natuurlijk als de meest gezellige, meest dorpse van de 3. Dat moet ook zo blijven nadat de nieuwe woningen gebouwd zijn. Tegen de volgende meetlat zal ik de plannen dan ook leggen. Zorgen de plannen voor een veilig verkeersverwerking, waar de omgeving niet teveel last van heeft? Past het type woningen in het huidige dorp en blijft het dorp nog wel zichzelf? Om maar bij het laatste punt te beginnen: ja, ik denk dat het aantal woningen mogelijk binnen Bleiswijk past, maar dat hangt af van de verdeling daarvan. Ik maak me zorgen over de appartementen aan de Lange Vaart, die vanuit het noorden het aanzicht van Bleiswijk gaan bepalen. Het uitzicht vanuit de bovenste woningen zal prachtig zijn, maar vanuit de N209, de Hoefweg, de Chrysantenweg en de Rotte dijk dreigt het gezicht van Bleiswijk te veranderen in een Chinese muur als we niet oppassen. Daarom hoop ik, dat de wethouder mij wil beloven, dat hier in het uiteindelijke ontwerp rekening mee wordt gehouden in het gebruik van materialen, de stijl van het werk, de massiviteit maar vooral uiteraard de hoogte. Ik deel daarom ook de zorgen over de cultuurhistorische waarde van mevrouw Breugem. Is het mogelijk om dit

beter te waarborgen? De zin: in massa en uitstraling van de woningen kan gekozen voor een moderne hoofdvorm of een traditionele hoofdvorm zonder historiserend te zijn, geeft me daar weinig vertrouwen in. Daarmee zijn eigenlijk alle twijfels die ik heb over de Lange Vaart wel uitgesproken. Anders is dat bij de plannen voor de Merenweg. Zoals de insprekers al zeer duidelijk hebben laten horen vanavond en op locatie hebben laten zien aan de verschillende partijen is daar een aantal grote problemen met de aansluiting van de wegen op het huidige dorp. Daarom wil ik van de wethouder horen of het college zelf op locatie is gaan kijken en hoe de gesprekken met de bewoners zijn verlopen. De plannen die de heer Van der Voort heeft getoond over de aansluiting op de Lijsterlaan zijn in de ogen van GL verstandiger dan de huidige plannen, waar enorm oude bomen voor gekapt moeten worden, de auto's nog steeds vlak langs woningen komen en het fiets- en autoverkeer niet gescheiden blijft, zoals nu in de nieuwe wijk wel het geval is en waar de connectie met de historische vaart de vorm van een brug als entree tot de wijk extra tot zijn recht kan komen. Ik zou daarom van het college een schriftelijke uitgebreide reactie willen op deze plannen. Uiteraard is een eerste korte, mondelinge reactie van het college ook welkom, maar dit plan verdient een uitgebreidere en vollediger reactie. Uiteraard wil ik als GL'er en Bleiswijkse fietser extra aandacht voor fietsveiligheid. Ik zou graag ook een reactie op de plannen voor fietsers van de heer Blonk krijgen. Het is een nadeel om als één van de laatste aan het woord te komen, anders had ik iets vergelijkbaars voorgesteld. Ik sluit me overigens graag aan bij een amendement over hoogte. De heer Markus vroeg aandacht voor de ontsluiting via de N209. Ik sluit me aan bij zijn woorden daarover. Uiteraard wil GL aandacht vragen om meer betaalbare woningen, maar wat vooral in Bleiswijk nodig is, zijn betaalbare woningen voor senioren. Mijn voorgangers hebben dit voldoende uitgelegd. Bij het nu voorliggende plan wordt de nieuwe wijk via de erg smalle Nachtegaallaan langs een aantal woningen aangesloten op de rest van het dorp. Daarbij wordt de laan ook nog zo verlegd, dat er een heleboel supermooie grote bomen moeten worden omgehaald. Iets wat u niet van mij zult verwachten, is dat ik me daarbij ook nog zorgen maak over het aantal parkeerplaatsen dat daarbij overblijft. Het lijkt erop, dat het college deze keuze maakt omdat daarmee de wijk niet primair via de Lijsterlaan het dorp uit hoeft te rijden maar via de Nachtegaallaan, een weg waar veel kinderen oversteken van en naar school, maar ook als zij van school naar het gymlokaal en de bibliotheek lopen. Een weg, die daar niet op ingericht is en waar we dus een hoop geld aan moeten uitgeven, waarbij het maar de vraag is of het dorps karakter blijft bestaan. Het plan van omwonenden lijkt veel beter te passen in ons dorp. Het stelt me teleur dat ik vanuit de insprekers weer moet horen, dat de participatie niet is wat zij daarvan hadden verwacht. Sterker nog, het is weer fout gegaan met alle terechte wantrouwen die daarbij hoort. Hoe kan het toch dat dit steeds weer gebeurt? Dit probleem kan niet bij de burger worden gelegd. Het verbaast me nog veel meer, dat wat de heer Rutte allemaal te melden heeft gehad. Nogmaals de vraag: hoe kan dit? Ik schaam me dood. Ik moet helaas vast stellen, dat dit iets is, wat bij teveel projecten het geval is. Daarom moeten we als gemeente kritisch naar onszelf gaan kijken, hoe wij wat, door wie op welk moment en op welke manier laten communiceren. Ik zou met de nieuwe raad hier een plan voor willen maken, waardoor belanghebbende in de toekomst weten wat zij kunnen verwachten, waar ze inspraak hebben en waar niet. Zeker in een dorp waar de samenhang zo sterk is als in Bleiswijk moet een project door de bevolking worden omarmd. Zolang dat niet het geval is, heb ik twijfels over de vraag of we dit plan nu al moeten aannemen. De voorzitter: De 5 minuten zijn voorbij. De heer Duk: Ik sluit af. Zoals u merkt woog de participatie zo zwaar, dat ik zelfs geen tijd neem voor duurzaamheid, iets waar prima plannen voor liggen, maar waar ik helaas wel bang ben, dat de plannen niet hard gemaakt kunnen worden. Concluderend: ik kan mijn vragen over of het dorp nog wel zichzelf blijft niet met een ja beantwoorden, hoe erg er in Bleiswijk ook behoefte is aan woningen. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: De PvdA is blij, dat er nu eindelijk een masterplan ligt, want jongere en oudere mensen moeten we zien te behouden in Bleiswijk en extra woningen bouwen is dus zeer urgent. Bouwen in Bleiswijk is een mooi voorbeeld van bouwen voor de buurt, een speerpunt uit het verkiezingsprogramma van de PvdA. In Bleiswijk is er behoefte aan meer gelijkvloerse woningen voor ouderen en betaalbare woningen voor starters en natuurlijk ook betaalbare woningen voor ouderen. Dan komen er ook woningen vrij voor meerpersoonshuishoudens uit Bleiswijk zelf en van elders. Bij de collectieve woonvormen mag de bouw van hofjeswoningen natuurlijk niet ontbreken. Het is fijn dat er goede initiatieven zijn van inwoners zelf. De PvdA kan op hoofdlijnen instemmen met dit masterplan, want er worden hier plannen geschetst voor 2 prettige, groene, duurzame, nieuwe wijken. Maar gezien de diverse bezorgde inbrengen van de inwoners rond de Merenweg en de Lange Vaart, is het duidelijk dat burgerparticipatie opnieuw niet goed is verlopen in dit geval. Met name het college heeft zich onvoldoende betrokken getoond. We hebben de volgende opmerkingen en vragen. Allereerst een vraag aan het college. We willen echt dat het college zich hiervoor verantwoord. Waarom is deze tussenfase van het masterplan, het is natuurlijk een tussen fase richting het omgevingsplan en het bestemmingsplan, waarom is die fase niet beter benut om de burgerparticipatie goed te doen? Nu zitten we met een hoop zorgelijke, grotendeels in onze ogen zeer terechte reacties van inwoners, die keihard mee willen denken en doen en dat had allang opgelost moeten zijn in dat masterplan, nu verliezen we kostbare tijd en die tijd hebben we niet, want het is van groot belang om snel te gaan bouwen. Wat

opvalt is iedere keer weer die moeilijke communicatie als het gaat om binnengemeentelijke nieuwbouw en renovatie. Dan gaat het vaak om verkeerstechnische zaken. De Driehoek Noordpolder, de vogelwijk, Hergerborchlocatie, Berkel centrum en nu dus ook de Merenweg en Lijsterlaan in Bleiswijk. De omwonenden voelen zich niet serieus genomen als zij met zeer goed, heel bruikbare en met alternatieven komen voor de verkeersafwikkeling. Hoe kijkt het college hier tegenaan? Waarom zijn de projectleider en wethouder Fortuyn en wethouder Arends niet in gesprek gegaan met deze personen met name over de verkeerstechnische suggesties, zoals bij de Nachtegaallaan? Wij hebben zeer zinnige suggesties gehoord. De keuzes die nu worden gemaakt in het masterplan over die verkeersontsluiting moeten wel goed afgewogen en onderbouwd zijn. Onze indruk is dat dat niet zo is. Wij vragen ons weleens af of deze gemeente bestuurd wordt door verkeersmodelleers. In masterplan staat 50% sociaal en betaalbaar bouwen en de PvdA zou daar graag 60% van maken, dat noemden wij ook al bij de nota van uitgangspunten. Wat ons betreft wordt dat 30% sociaal bouwen en 30% betaalbaar en bereikbaar. Het college kiest voor 50% betaalbaar, waarvan 25% sociaal. We overwegen hier een amendement of een motie. De PvdA is er voorstander van dat de gemeente in ieder geval voor de eigen gronden een actief grondbeleid voert met grondprijzen, die sociaal en betaalbaar bouwen bevorderen voor jong en oud. Maar slechts een deel van de Lange Vaart, namelijk 35% en 25% van de Merenweg is nu in gemeentelijke handen. Een groot deel bij de Lange Vaart 50% is in handen van particulieren en bij de Merenweg is dat 25%. Het is niet duidelijk of men gaat verkopen, dus de vraag is aan het college: verwacht de wethouder hierdoor vertraging in de projectuitvoering. Over het aantal lagen die gebouwd worden, mogelijk is 5 hoog bij de Merenweg een redelijke optie, maar bij de Lange Vaart denken we dat lagere bouw, bijvoorbeeld maximaal 3 of 4 lagen, beter geschikt is. Wij zouden ook graag van de wethouder horen hoe hij aankijkt tegen de dijk van de Lange Vaart als een belangrijk historisch landschappelijk monument. Mijn fractie hecht er waarde aan, dat daar zorgvuldig naar gekeken wordt en daar mogelijk ook rekening mee wordt gehouden. Ik kom bij de bebouwingsdichtheid, die staat nu op 25-30 woningen. De provincie zegt in haar omgevingsplan 30-45 woningen per hectare, dus dat is een stuk hoger. Dit zou bestuurlijke wrijving kunnen geven. Het college zegt in de toelichting, dat een lagere bebouwingsdichtheid beter aansluit bij het dorpsachtige karakter, dat kan, maar bent u niet bang dat deze norm, die lagere norm, problemen gaat geven met de provincie? Heeft u vooroverleg gehad hierover? Wij maken ons grote zorgen, dat de provincie gaat eisen, dat de bouwdichtheid omhoog gaat en dat ze dat als voorwaarde gaat stellen voor verbetering van de aansluiting op de N209. De heer Blonk: Begrijp ik nou dat mevrouw Verhoef zegt: of er meerdere lagen komen, dat moeten we afhankelijk laten zijn van wat de provincie vindt en dat moeten we niet zelf als onze eigen gemeente daarover na gaan denken? Bedoelt u dat nu aan te geven? Zegt u: de provincie zegt het maar en dan volgen we slaafs? Dat zal toch niet de bedoeling zijn? Mevrouw Verhoef: Meneer Blonk, dat heeft u verkeerd begrepen. Ik heb een stukje gezegd over de lagen. Bij de lagen heb ik gezegd: laten we eerst goed kijken bij de Lange Vaart of dat wel gewenst is om daar hoger dan 3 of 4 te bouwen. Vervolgens ging ik naar het onderwerp bebouwingsdichtheid, waarbij ik alleen maar heb geconstateerd, dat 25-30 woningen bouwdichtheid, wat nu genoemd wordt in het voorstel, afwijkt van wat de provincie in het nieuwe omgevingsplan heeft staan, namelijk 30-45 woningen. Ik vraag aan de wethouder: heeft u hierover gesproken met de provincie, dat u lager gaat zitten dan wat de provincie in algemene zin wenselijk vindt. Ik spreek mijn zorg uit, dat de provincie zou kunnen zeggen: gaat u maar wat hoger zitten in bebouwingsdichtheid, want dat geeft voor ons veel meer reden om die ontsluiting, die aansluiting van de N209, beter te maken. Voor wat, hoort wat. Ik vraag aan de wethouder: bent u hierover in gesprek? Of is daar überhaupt iets over gezegd? Ook voor onze fractie is die aansluiting met de N209 op die beide punten natuurlijk een heikel punt. De gefaseerde bouw bij de Merenweg met name zou natuurlijk wat ruimte geven om tot een oplossing te komen bij dat kruispunt voor de aansluiting met de N209, maar wat ons betreft wordt het masterplan niet on hold gezet vanwege de N209. Je moet parallel langzaam beginnen met bouwen en natuurlijk ook aan oplossingen voor de N209 gaan werken. Daar wilde ik het in de eerste termijn bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Ik heb zelf ook mee zitten schrijven, ik denk de wethouders zelf ook. Van wethouder Van den Beukel verwacht ik dat hij gaat antwoorden. En ik verwacht de heer Fortuyn. In grote lijnen de participatie, zijn de wethouders wezen kijken, hoe zit het met de bouwhoogte, ik heb verschillende hoogtes gehoord, 3, 4, 5, de ontsluiting van de wegen, de Nachtegaallaan, de N209, de fietsers en de voetgangers bij de straten staand op de Lijsterlaan, hoe zit het met de bebouwingsdichtheid. Ik hoorde ook nog iets over duurzaamheid en iets over restwarmte. Zomaar een paar items, misschien vergeet ik er een stel, maar er is het nodige door de wethouders geschreven.

Beantwoording college

Wethouder Van den Beukel: Dat was een hele aanloop, gewoon goed en ook boeiend om ten eerste alle insprekers te horen, waarvoor dank, ook van mijn zijde en vervolgens alle fracties met hun aandachtspunten. Het gaat nogal om een plan, het gaat om een groot plan. De reden dat u mij op de ether heeft en mijn collega Fortuyn is dat collega Arends helaas door ziekte verhinderd is. Zij is de

projectwethouder en heeft vanuit die verantwoordelijkheid steeds sturing gegeven aan het project, maar we zijn collegiaal bestuur, leg ik maar even uit, want zo vaak komt het niet voor dat we elkaar vervangen, we zijn collegiaal bestuur, we besluiten samen, vandaar ook helemaal prima om het stokje in deze fase over te nemen. Zo snel ze weer hersteld is, zal dit een project zijn waar zij in eerste instantie sturing en leiding aan geeft. Het zal zo gaan, dat ik het algemene deel voor mijn rekening neem en zodra het echt verkeerskundig wordt, dat collega Fortuyn, die wethouder verkeer is, het stokje van mij overneemt. Laat ik beginnen met heel kort stilstaan bij wat de heer Markus mooi heeft geformuleerd, dat uiteindelijk hier maatschappelijke doelen worden bereikt. Het gaat om het levendig houden van Bleiswijk, het mogelijk maken van doorstroming van senioren, ruimte geven aan gezinnen ten behoeve van een vitaal verenigingsleven, een vitaal stelsel van voorzieningen, winkels en wat dies meer zij. Een belangrijke stap voor Bleiswijk om deze honderden woningen bij te bouwen en misschien dat de heer Van As dan weer terug verhuist naar Bleiswijk, wie zal het zeggen. Het begon bij het bespreekstuk, de heer Van Harn heeft daaraan gerefereerd, waarna die versnelling is opgetreden en dit plan met stoom en kokend water, plannen maken kost tijd, is opgewerkt om vervolgens nu bij u voor te liggen. Dan zijn er punten die goed gaan en er zijn punten die minder gaan en zijn mensen enthousiast en er zijn mensen minder enthousiast of zelfs zeer kritisch. Alles zit erin, alles is de revue gepasseerd. Het is goed om op de hoofdpunten in te gaan, wanneer ik zaken mis, hoor ik dat in de tweede termijn. Laat ik beginnen met een stukje algemeen voor ik echt naar de Lange Vaart en Merenweg specifiek ga. Een stukje algemeen, ik begin met iets saais. Het extra voorbereidingskrediet, een specifieke vraag daarover, hoe kan dat nu, er wordt € 1,3mln extra gevraagd. Ja, dat heeft met name te maken met het feit dat we sinds enige tijd, nadat het krediet werd aangevraagd, die interne uren schrijven. Veel deskundigheid is hiervoor nodig en bij elkaar tellen die interne uren toch op is de prognose voor de fase tot en met het bestemmingsplan tot ongeveer € 9ton. Dat verklaart echt het belangrijkste deel van die € 1,3mln. Als we het afzetten tegen Wilderszijde dan is het proportioneel. In die zin zijn het plankosten, die substantieel zijn, maar niet onlogisch in deze tijd met alle ambities die stapelen en alle specialismen die daarbij nodig zijn. Een andere algemene vraag of opmerking ging over de restwarmte uit de tuinbouw. Dat is onderzocht en blijkt een temperatuurverschil uiteindelijk belemmerend te werken. Er is hoge temperatuurwarmte nodig in de kas en lagere in de woning, dus dat lijkt toch niet de beste optie, maar de nul op de meter ambitie blijft natuurlijk staan. Dan is er veel gezegd en begrijpelijkerwijs over senioren en het belang daarvan, ook het masterplan zelf gaat daar natuurlijk uitgebreid op in. Die behoefte is groot en dat is ook de reden dat het college, daar heb ik eerder met uw raad over gesproken, moties en bespreekstuk, die keuze om snel te willen gaan bouwen aan de Lijsterlaan. We hebben ook kennis genomen van het plan, dat in de media is verschenen. Nog geen details. Los van het plan van de klankbordgroep seniorenhuisvesting in samenwerking met Houweling, los van dat plan, is de ambitie van het college om voortvarend aan de slag te gaan met bouwen in het algemeen en met bouwen van seniorenwoningen aan de Lijsterlaan in het bijzonder. Dat zou dan ook vormen kunnen aannemen die lijken op wat de heer Van Harn heeft gezegd, de verzorgingshuizen 2.0. Heb ik nog andere algemene punten? Ja, die fasering, laat ik daar iets kort over zeggen en vervolgens zal de heer Fortuyn er meer op detail ingaan. De heer Markus: De heer Van den Beukel gaat kort in op het bouwtempo. Misschien dat hij er in zijn verdere bijdrage nog op terug komt, dan komt het wel, maar ziet het college ook kans voor versnelling? Nu wordt er uitgegaan van start eind 2023/24, maar ziet het college ook mogelijkheden om aan de Lijsterlaan bijvoorbeeld eerder te starten dan die genoemde datum? Wethouder Van den Beukel: Die kansen zien we in alle oprechtheid niet om het nog verder te versnellen. Dat heeft te maken met de doodeenvoudige reden, dat we een bestemmingsplan nodig hebben. We zijn bezig met een masterplan voor het integrale gebied. Het is belangrijk om dat masterplan met u te wisselen, vast te stellen, te amenderen en wat dies meer zij en om vervolgens een bestemmingsplan te maken. Dan maken we één omgevingsplan en het omgevingsplan moet worden behandeld door uw raad. Dat doen we zo snel mogelijk, maar sneller dan nu in de planning staat daar zien we helaas geen kansen voor. Ik wil wel met u delen dat we het helemaal vooraan in de rij zetten, die Lijsterlaan, omdat de urgentie groot is en ook de kansrijkheid groot is en we daar eigen grond hebben. Het komt vooraan in het treintje, maar het treintje kan niet sneller rijden, is onze inschatting, dan nu voorgesteld wordt. Verder over de fasering wil ik iets zeggen ook in reactie op wat de heer Markus en anderen inbrachten: de N209 is nog niet daar waar die zijn moet. We hebben het er in alle oprechtheid over gehad, ook al college: wat betekent dat voor het masterplan? We zijn het eens met die leden van uw raad, die zeggen: moet nou een deelproject op de Lijsterlaan daarop wachten? Nee. Maar de fasering van het masterplan, heeft u kunnen lezen in de stukken, kent een behoorlijke doorlooptijd. 2030 wordt genoemd, maar het kan zelfs over 2030 heen gaan, is onze inschatting. Niet zozeer omdat het niet nog sneller zou kunnen, maar omdat we het niet perse sneller willen in sommige opzichten. Dit zijn de laatste grote plannen misschien wel voor Bleiswijk voor decennia. We willen graag bouwen voor de eigen bevolking, dat wil uw raad ook graag. Dat betekent dat het goed is om rekening te houden met het absorptievermogen van die woningen die je bouwt. Als je ze allemaal in 2 of 3 jaar zou neerzetten, dan zou misschien een veel groter percentage, misschien een te groot percentage, gaan naar mensen uit de regio, die ook een woning zoeken, waar we ze niet in eerste instantie voor willen bouwen. Dus dat even over de fasering. Dan is natuurlijk in die lange doorlooptijd het project N209 van belang. Een andere

algemene vraag over de praktijkruimte voor de huisarts. Ja, daar kijken we naar. Ik kijk even op mijn spiekbrieftje. In het masterplan staat specifiek dat we het onderzoeken en dat we dit waar nodig inpassen. Want natuurlijk, uw zorg is onze zorg, er moet voldoende ruimte zijn voor huisartsen in elke kern en zeker ook in Bleiswijk, dat is ook de reden waarom het in het masterplan staat opgenomen. Dat waren een paar algemene opmerkingen vooraf. Laat ik gaan naar het vraagstuk: hoeveel lagen? Te beginnen bij de Lange Vaart. Er is een dichtheid nu in het plan van 25 à 30 woningen per hectare, dat heeft u kunnen lezen. 30 is ook ongeveer waar we in Wilderszijde over spreken en dat bij de Tuinen aan de orde is. Dat is best wel gebruikelijk in Lansingerland. Mevrouw Verhoef vraagt begrijpelijk naar het overleg met de provincie, want die wil toch een hoger aandeel. Dat is gelukkig van tafel. Alsnog wil de provincie natuurlijk sturen op hoge aantallen, bouwen, bouwen, bouwen, u kent alle adagia. Maar het aspect van die verordening, dat zou maken dat eigenlijk iedereen gehouden wordt om richting de 45 te bouwen tenzij die uitlegt dat het minder mag, dat is van tafel. Dat is recent door Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten gecommuniceerd. Dus dat zwaard van Damocles, zo het er al was, is weg. Verder is er goed overleg met de provincie over onze woningbouwplannen. Terug naar het aantal woningen per hectare. Dat is wel een belangrijk feit voor de financiële haalbaarheid van het hele plan. We willen ten eerste graag veel bouwen voor Bleiswijk, we willen ook betaalbaar bouwen voor Bleiswijk en we willen het ook kunnen dragen als gemeente, dan heb ik het over de totale exploitatie. Het zijn veel eigenaren, wij een beetje, anderen een beetje. We hebben nu gewerkt met normkosten en normopbrengsten. We hadden simpel gekeken: wat nou als we al deze woningen ontwikkelen, stel, ze zouden in één hand zijn, dan maken we kosten en hoe komt dat uit? Er is een afspraak met u als raad dat het in beginsel een financieel getrouw plan moet zijn en dat bepaalt dan samen met die aantallen toch ook wat je doet. Dat bepaalt ook de keuze voor hoogte, net als overigens de percentages over gelijkvloerse woningen. In die mix heeft het college geoordeeld, dat het verstandig en passend is om voor 5 lagen te kiezen maximaal, lang niet overal, maar 5 lagen maximaal in beide deelgebieden. De zorg van de Chinese muur is ook onze zorg, zeg ik richting de heer Duk. U ziet ook veel waarborgen in het masterplan staan om dat juist te voorkomen. Het voorkomen van die wandwerking is belangrijk voor het college zowel als voor u. Nogmaals, er zitten waarborgen voor in het stuk. U ziet het ook in de 3D-visualisatie, die is gedeeld. Maar alsnog kun je de vraag stellen: willen we eigenlijk wel zover de lucht in? Of willen eigenlijk nog meer op maaiveld? Misschien wel ten koste van blauw of van groen of van weginfra, want uiteindelijk vraagt het wel allemaal ruimte. Gestapeld bouwen is wel efficiënt. Dan moet u zich wel een paar dingen realiseren. U vroeg: hoe taxeert het college, hoe taxeert de wethouder dit? De heer Jumelet: Ik had een vraag aan de wethouder. Uiteraard kies je de koers zoals in het voorstel staat, maar wat net vanuit de diverse commissieleden is aangegeven, stel dat je terug gaat van 5 naar 4 misschien wel naar 3 bouwlagen, dan zal je een aantal woningen elders moeten compenseren om de 200 te halen. Over hoeveel woningen heeft u het dan feitelijk? In wezen hebben we het niet over 100 woningen ofzo, het gaat misschien over 10 of 12 woningen, die je zou moeten compenseren vanuit die vijfde etage. Vallen die te compenseren in de locatie Merenweg? Daar hebben we geconstateerd, dat de bouwdichtheid van dien aard is, dat het wellicht nog ietsjepietje aangepast zou kunnen worden in de zin van iets meer. In hoeverre zou het elkaar kunnen compenseren? Wethouder Van den Beukel: Dank voor uw vraag, ik heb hem ook intern gesteld in aanloop naar dit debat, omdat ik aan mijn water voelde dat u kritische vragen zou stellen, kritische kanttekeningen bij het aantal lagen. Heel specifiek, 1 laag eraf, is 20 appartementen minder, 2 lagen is 40 minder. Dat verplaatsen naar de Merenweg heeft impact op de Merenweg en misschien wel op het groen/blauwe karakter. Maar als dat beperkt is tot zo'n 20 en die ruimte zou u geven, die ruimte moet u dan wel geven, want het zorgt voor een andere mix in betaalbaar per locatie. Nu hebben we gestuurd op een vergelijkbare mix betaalbaar, sociaal Merenweg en Lange Vaart, maar stel, u zou daar de ruimte voor geven als raad, om daar toch wat in te differentiëren, dan kan je in theorie die ene laag van de Lange Vaart naar de Merenweg brengen op een andere manier. Dat hoeft niet 1 op 1 in een extra bouwlaag te zijn in Merenweg, maar je kunt die extra ruimte benutten om ruimte te creëren aan de Lange Vaart. Daar wordt de Lange Vaart mooier van in de ogen van sommigen van u, daar wordt het rustiger van, er is nu ruimte voor 2-kappers en vrijstaande woningen, het wordt ook best wel fraai, denk ik. Ook in reactie op de burgerparticipatie, ik zal er zo op terug komen, is er nadrukkelijk gezocht naar het spiegelen van het huidige karakter van de Korenmolenweg aan de overkant. De vaart wordt ook breder, het wordt een mooie singel. Maar je kunt het daar nog mooier maken, nog rustiger maken, nog een lagere dichtheid per hectare en inderdaad dat toevoegen aan de Merenweg. Als je daar heel ver in wilt gaan of je wilt uiteindelijk wat ik de heer Blonk heb horen zeggen 3-laags aan de Lange Vaart en het gebied rond de Merenweg, dan gaan we de aantallen niet halen. Dan gaan we een nieuwe inschatting maken, dit is de masterplanfase, ik heb geen Excel sheet gereed. Dan gaan we aantallen niet snel halen en ook de opbrengst loopt fors terug, terwijl de kosten vergelijkbaar blijven, want de kosten zitten met name in de publieke ruimte. De heer Jumelet: Eigenlijk hoor ik de wethouder zeggen, dat een laag eraf eigenlijk, dat hij daar geen tegenstander van is, ik zou haast zeggen omarmt, want daarmee zie je al dat er beweging komt in het verhaal. Dan is de vraag: ga je dan nog een laag? Mag ik dat eruit afleiden? Dat het college daar welwillend tegenover staat? Dat het goed oplosbaar is? Wethouder Van den Beukel: Dan vraagt u me bijna om ons eigen plan aan te passen. Dat is wel lastig, afscheid nemen van je eigen kindje.

De heer Jumelet: Dat is politiek. Wethouder Van den Beukel: Ik weet niet of dat de essentie van politiek is, maar in elk geval hebben we hier over nagedacht en we hebben u een financieel haalbaar plan willen presenteren, dat in balans is en dat Merenweg en Lange Vaart allebei in evenwicht zijn. En we niet de betaalbare en sociale et cetera in 1 hoek concentreren. Maar als u er anders naar kijkt, dan is die ene laag eraf langs de vaart, dat zou in het geheel van het plan niet leiden tot onaanvaardbaar financieel tekort en het zou ook niet perse leiden tot een grote onevenwichtigheid tussen Lange Vaart en Merenweg. Ga je daar veel verder in, dan wil ik u daar wel een aantal kanttekeningen bij meegeven, die ik net heb mee gegeven. Het maakt ook uit, laat ik scherp blijven op de bewoordingen die we kiezen, of we het nou hebben over bouwlagen of woonlagen. Ik heb de heer Blonk horen spreken over woonlagen. Vaak hebben gebouwen met 4 bouwlagen 3 woonlagen, omdat op het maaiveld gebouwd parkeren zit. Dus als de heer Blonk zijn inbreng zo heeft bedoeld te zeggen: ik ben akkoord met 4 bouwlagen, want ik ben akkoord met 3 woonlagen, dan is dat een ander verhaal dan wanneer je feitelijk 3 bouwlagen wilt, ik hoop dat u het nog kunt volgen. Dat over het lagen-vraagstuk. De heer Blonk: Ik wil er maar gelijk duidelijkheid in brengen. Ik heb het over 3 bouwlagen. Wethouder Van den Beukel: Dank voor die helderheid, dan is het goed dat ik de vraag opwierp, want het was niet helder, maar nu is het wel helder. Dan helpt dat. Dan het volgende vraagstuk, dat ik bij de kop wilde pakken, is iets kleins. Hoe dan die verschijningsvorm van die gebouwen? De heer Van Harn vroeg specifiek of er schuine kappen op kunnen. Ja, dat kan. Nu ziet u in het masterplan staan, dat juist bij de Lange Vaart de gedachte is dat het plat moet zijn, stedenbouwkundig, dat dat beter is. Maar we gaan natuurlijk toewerken naar een bestemmingsplan en vervolgens naar een beeldkwaliteitsplan. In het beeld kwaliteitsplan wordt uiteindelijk de keuze gemaakt en ik wil wel mee nemen om te kijken wat de impact is daarvan en of het esthetisch beter zou zijn. Het wordt er wel snel hoger van, van een schuine kap, dat is dan wel de afweging die gemaakt moet worden. Dat is het moment om daar finaal een ei over te leggen, zeg ik even huiselijk. Het terugleggen van de bovenste bouwlaag is ook een logische gedachte vanuit stedenbouwkundig opzicht om de impact visueel van die bovenste bouwlaag vanaf de Chrysantenweg, vanaf de Rotte, om die te verminderen. Maar ook daar: de uiteindelijke keuze maken we bij het bestemmingsplan, die maken we samen. Lange Vaart, nog even over de weg die is ingetekend en het stippellijntje voor de kenners van het masterplan. Mede n.a.v. de burgerparticipatie is eigenlijk die weg nu van een slinger voorzien, zeg ik even populair, zodat de verschijning richting de overzijde nog wat aantrekkelijker is. Het heeft een complexiteit, want het heeft ook weer te maken met wat we achter die weg doen, dat heeft weer te maken met een stuk privaat eigendom. Op dit moment in het masterplan zijn beide opties voorstelbaar. Op het moment dat we 1 stap verder zijn en ook de ontwikkelstrategie is helder en we weten beter waar de appartementengebouwen komen aan de Lange Vaart, dan zullen we u de definitieve keuze voorleggen van het stippellijntje of van de nu ingetekende nieuwe ontsluitingsweg. Misschien is dat meteen een brug naar de burgerparticipatie. Dat is een punt waar vaak over gesproken wordt in deze raad. Ik wilde starten met een beetje informatie. De heer Blonk refereert aan brieven die naar de raad zijn gestuurd. Ik begrijp dat. Ik waardeer de raadsleden die zeggen: het lijkt dat de burgerparticipatie niet goed is verlopen en ik vraag om reflectie. Dat voorbehoud is heel passend, want er zitten twee kanten aan een verhaal. Er zitten vaak twee kanten aan een verhaal. De burgerparticipatie is qua proces op een vergelijkbare manier verlopen in het gebied Merenweg als Lange Vaart. Misschien met een beetje extra bestuurlijke aandacht bij de Lange Vaart, want daar heeft de wethouder ook twee keer acte de présence gegeven, de projectwethouder collega Arends. Niet aan de Merenweg. Bij de Merenweg hebben we een verschil van inzicht met een aantal aanwonenden als het gaat over de Nachtegaallaan, maar voor het overige hoor ik ook van de klankbordgroep seniorenhuisvesting bijvoorbeeld, mevrouw Brinkman vanavond, toch veel tevredenheid over hoe het is verlopen. Dus een vergelijkbaar proces in twee deelgebieden kan leiden tot een heel andere afdrank. Daarmee heb ik nog niets gezegd over wat waar is en onwaar, ik wil niet betwisten of bestrijden wat vanavond is ingebracht door diverse woordvoerders van de Korenmolenweg, maar dat vooraf. Verder zijn er 8 klankbordgroep bijeenkomsten georganiseerd, vrij veel. De heer Blonk: De wethouder gaat er nogal luchtig overheen, vind ik, t.a.v. die participatie. Hij had het idee, dat ze toch wel tevreden zijn, maar dat idee heb ik juist niet, zeker gezien de inspraak van vanavond van een aantal mensen daar over. Dank denk ik: de gemeente moet de reflectie op zichzelf richten, hebben wij dat wel goed gedaan? Dat mis ik daarin. U zegt: ik heb het idee dat ze wel tevreden zijn. Nou, ik heb het idee, dat ze niet tevreden zijn. Onze reflecties lopen langs elkaar heen blijkbaar. Wethouder Van den Beukel: Ik was nog in mijn beantwoording, dus u was een beetje vroeg. Ik wilde eerst beginnen met een paar feiten, heb ik gezegd, en dit zijn zo wat feiten over het proces, hoe het gegaan is. Ik probeerde aan te wijzen dat sommige mensen tevreden zijn en andere mensen echt ontevreden zijn, dat ik dat goed heb gehoord, dat we daar ook naar luisteren, dat ik dat niet wil betwisten of bestrijden hier. Dat er aan de Merenweg als het gaat om de Nachtegaallaan er echt nog onenigheid is en dat er bij de Lange Vaart ook verschil van inzicht is, ook op de bouwhoogte. Tegelijkertijd, de inzet is er altijd geweest van mijn collega wethouders, maar ook van het projectteam natuurlijk om daar zoveel mogelijk samen met die burgers op te trekken, te informeren en ook te raadplegen. Wat we hebben gezien met name langs de Lange Vaart, is dat de uitgangspunten die we hier in de raad hebben vastgesteld met elkaar, wel knellen. Ze knellen voor de

wensen van aanwonenden van de Korenmolenweg. De ambities om die haalbare ontwikkeling te realiseren, financieel haalbaar, en dat programma met veel betaalbaar erin, dat leidt tot ruimtedruk. Als de wens de voorkeur is om daar een veel rustigere wijk te maken, die veel meer lijkt op het huidige karakter van de Korenmolenweg, dan knelt het daarmee. Dat leidt niet gauw tot tevredenheid. Dat moet wel leiden tot een goed gesprek en tot een goede uitwisseling van feiten. Waar het niet goed is gegaan moet dat beter, dat ben ik het direct met u eens. De heer Duk: Het gaat over participatie. Het is fijn, dat de wethouder met feiten begint, maar ik zou eigenlijk heel graag de feiten willen horen waarvan het college vindt waar het fout is gegaan, het liefst aan de kant van het college. Het gaat bij alle grote projecten elke keer weer fout. Dan ligt het dus niet meer bij de burger, dan ligt het bij de manier hoe wij als gemeente communiceren. We leggen de verkeerde verwachting, wat dan ook, maar ik wil graag horen: wat denkt het college dat er fout is gegaan? Wethouder Van den Beukel: Oe, ja, wat is er fout gegaan? Waar gehakt wordt, vallen spaanders en soms heel veel als er veel gehakt wordt. Overigens wil ik wel betwisten dat het overall slecht gaat bij alle projecten, dat vond ik erg boude uitspraken. Maar als u specifiek voorbeelden wilt waar het bij welke bijeenkomst niet goed is gegaan, moet ik u wel schuldig blijven. Ik ben er zelf niet bij aanwezig geweest. Als u op elk kritiekpunt van de brief van de insprekers van vanavond een reactie wilt, dan kan ik daar wel voor zorgen. Als u die behoefte heeft, gaan we echt even de details in, dat is helemaal goed. Ik wil er niet voor weglopen. Ik vind het alleen lastig om nu te zeggen welke fout er gemaakt is bij zus en zo overleg. Ik zou willen zoeken met u naar: wat doen we met die kritiek nu? Hoe reflecteert de raad er nu op? Wat willen we met die hoogte? Wat willen we met die verkeerskundige ontsluiting? Daar gaan we zo even het gesprek over voeren. Dat lijkt me heel vruchtbaar. Maar nogmaals, als u zegt: ik wil eigenlijk puntsgewijs een reactie, dan had dat ook bij een technische vraag gekund, maar dat kunnen we alsnog doen, dan gaan we u van een stuk voorzien. De heer Jumelet: In december is er een webinar geweest en ik heb mee zitten kijken en dan zie je dat in de chat die eraan gekoppeld is heel veel opmerkingen worden gemaakt. Het moment van de webinar ten opzichte van de behandeling van dit onderwerp kan je haast veronderstellen dat er niets gedaan kan worden met de opmerkingen, die gemaakt worden in zo'n webinar. Als u vraagt: wat zou er nou beter kunnen? Dan is bijvoorbeeld het moment van webinar houden met een chatmogelijkheid voor inwoners en dan het voorstel feitelijk richting de raad sturen, dat zou beter op elkaar afgestemd moeten worden, want inwoners krijgen het idee: wat ik daar ingebracht heb, heeft helemaal geen nut gehad. Dat is 1. En 2. De Nachtegaallaan heeft een alternatief neergelegd vanuit allerlei oogpunten. Daar wordt dan heel technisch op gereageerd en op basis van technische argumenten wordt het opzij gezet. Dan kan ik me goed voorstellen, dat mensen uit de Nachtegaallaan zich een beetje bekocht voelen als het gaat om participatie, want het gesprek vindt dan feitelijk niet plaats. Dat is natuurlijk waar het om gaat. Je moet toch argumenten kunnen uitwisselen, maar dat gebeurt niet omdat het op een heel zakelijke manier wordt afgedaan. Dan voelen die mensen zich toch niet heel happy, laat ik het netjes zeggen, over het proces. Terecht. Wethouder Van den Beukel: Twee punten om op te reageren: webinar en Nachtegaallaan. U geeft het webinar als voorbeeld en het is heel begrijpelijk dat u het zo heeft ervaren, maar vanuit de opzet was het eigenlijk het sluitstuk. Het sluitstuk op heel veel andere gesprekken die hebben plaatsgevonden, die gingen over raadplegen. Het sluitstuk is op een gegeven moment een webinar, waarin breder wordt gecommuniceerd: dit zou de uitkomst zijn die we naar de raad willen presenteren, maar mag voor u geen verrassing zijn, dit zou de uitkomst zijn. Als die verwachting niet goed is gecommuniceerd, en dat beluister ik bij u, dat dat de inzet was van het webinar en dat het niet was om nogmaals te raadplegen, dan gaat er iets mis. Dan is de verwachting niet goed gewekt, ik zeg niet dat het zo is, maar het zou kunnen zijn, en ik beluister bij u dat het zo is, vervolgens ontstaat er onvrede. Dat begrijp ik volledig. Ik zou me echt kunnen voorstellen, dat we dit aspect van de participatie, die reeks eigenlijk, zo weer gebruiken als een casus, volgens mij is er binnenkort een uitgebreide beeldvorming met u over participatie in het algemeen, waarin een aantal casussen gezocht wordt. Laten we dit terug filmen, zou ik willen voorstellen, ik spreek een beetje voor collega Fortuyn, maar ik ben nou eenmaal als eerste aan zet bij het masterplan, dit als casus om te kijken wat nou de lessen zijn. Dat over het webinar en de Nachtegaallaan, dat wil ik even bij collega Fortuyn zo neerleggen, daar is hij beter toe geëquipeerd. Mevrouw Verhoef: Ik denk dat de heer Fortuyn straks gaat uitleggen waarom hij niet ter plaatse is gaan praten met de inwoners van de Nachtegaallaan, bijvoorbeeld samen met de projectleider. Ik denk dat de heer Fortuyn daar nog op komt. Dank u. Wethouder Van den Beukel: Ik wil verder gaan, even een check vanuit mijn ooghoeken op de vragen die ik heb genoteerd. Ik heb een digitaal lijstje. Volgens mij is het passend om op dit moment het stokje over te geven aan collega Fortuyn. Dat zou mijn voorstel nu zijn. De voorzitter: Dat lijkt mij ook, over ontsluitingen en alles wat met verkeer te maken heeft.

Wethouder Fortuyn: Goedenavond allemaal, ook aan de insprekers. Laat ik eerlijk zijn, ontsluitingen, nieuwbouw, verkeerstoename is altijd een hot issue en ik denk ook terecht. Ik heb de insprekers ook gehoord. De insprekers hebben ook een punt, maar dat punt wordt gebaseerd op wat in de directe beleving beleefd wordt. Een ontwikkeling waarbij kijken naar hoe we het beste een gelijkmatige verdeling in het gebied realiseren. Voor ik daar aan begin, wil ik toch even 2 dingen kwijt. Meneer Van

der Voort geeft aan, dat ik geweigerd heb om te komen, maar daar wil ik toch even op reageren, ook dat ik niet gereageerd heb op een mail. Ik heb weldegelijk gereageerd op een mail en in de laatste mail aan meneer Van der Voort heb ik nadrukkelijk gesteld, dat het plan inmiddels door het college heen is en dat er in de commissie ruimte over gesproken wordt op 14 januari, vandaag en dat er gelegenheid is om in te spreken. Dat is het proces dat we uitlopen. Tegelijkertijd richting mevrouw Verhoef, dat wil niet zeggen dat ik niet ben wezen kijken. Ik ken Bleiswijk redelijk goed, ik zal niet zeggen op mijn broekzak, maar ik ken Bleiswijk redelijk goed. In de Putterstraat woont een goede, oude bekende van me, daar kom ik regelmatig. Ik heb een aantal jaren gewoond aan de Hoefweg, ik weet hoe het centrum in elkaar zit, ik weet hoe de ontsluiting is via de Götzenhainsingel en Kastanjelaan. Ik weet de problematiek op de Hoekeindseweg, Merenweg en ik ken ook de problematiek rond de N209. Dus ik heb een redelijk beeld van wat zich afspeelt binnen de verkeerscirculatie van de gemeente Bleiswijk. Ik ben ook wezen kijken in de Nachtegaallaan. Daar rijd je inderdaad niet zo snel in. Als je op de Lijsterlaan bent en je wilt naar de IJsvogellaan of anderszins, dan rijd je niet snel de Nachtegaallaan in. Inderdaad, dat is een rustige weg, dat onderken ik ook. Er zit een parkje en er staan bomen en het is best een heel leuk, lief straatje. Maar datzelfde straatje, als je goed kijkt en zo heb ik ook een beetje gekeken, dan zie je ook dat de woningen, het zijn 3 huizenblokken, aan de kopse kant aan de Nachtegaallaan zijn gepositioneerd. Dat is een soort beeldvorming, die overloopt in de Buizerdstraat, een cirkel om weer terug te komen op de Lijsterlaan richting IJsvogellaan. Mevrouw Verhoef: De wethouder schetst nu de prettige momenten, die hij gezellig in de Lijsterlaan heeft gehad tijdens een wandeling, maar mijn vraag is: waarom ging u niet in gesprek met de inwoners? U zegt: we waren bezig met het masterplan en nu mag u komen inspreken. U kon toch op uw klompen aanvoelen, dat we nu vertraging oplopen omdat u suggesties die er al maandenlang lagen van inwoners niet heeft geprobeerd in te breien in het masterplan. Wethouder Fortuyn: Dat zou betekenen, dat ik al maanden en maanden terug aangesloten zou zijn bij de wensen van bewoners. Dat is niet waar. Er is een klankbordgroep geweest, er zijn gesprekken geweest, er zijn onderzoeken geweest, Goudappel Coffeng heeft verschillende berekeningen gemaakt, dus die berekeningen zijn met elkaar gedeeld. Afijn, het hele proces dat bij een normaal masterplan hoort, daar waar het woonwijken betreft en inbreidlocaties is de verantwoordelijk wethouder met de beleidsmedewerker adviseurs van de verkeersafdeling, die ernaar kijken, wat de meest voor de hand liggende of optimale ontsluitingen zijn om een wijk te projecteren. Ik ben pas in de laatste periode, terwijl het masterplan al klaar was en richting college was, ben ik geconfronteerd, dat is ergens in december geweest, is er al een eerdere inspraak geweest en meneer Van der Voort heeft toen de fracties uitgenodigd om eens te komen kijken. Dat is dus gebeurd. Vervolgens heb ik later een beeld gekregen van de heer Van der Voort met het verzoek. Toen heb ik aangegeven: het is al door het college heen, u krijgt uiteraard de gelegenheid om het gesprek aan te gaan als inspreker. Zo zitten we hier nu vanavond ook, want alle ruimte wordt nu ook gegeven en aangehoord. De meeste fracties zijn ook geweest, want het was een uitnodiging naar het Web toe. Ik denk niet dat daar iets mis gegaan is. Tegelijkertijd wil dat niet zeggen, dat ik mij niet op de hoogte stel van wat daar zich afspeelt. Ik heb inderdaad in die locatie gelopen, ik heb er ook doorheen gereden, ik weet waar we het over hebben. Het kan niet zo zijn, dat de beeldvorming is, dat ik vanaf de tekentafel of vanuit het gemeentehuis of vanuit mijn woning dit beoordeel. Ik zie ook, dat de opmerkingen die gemaakt worden hout snijdt. Maar op hetzelfde moment kijken we naar een planontwikkeling van 650 woningen. De heer Duk: Is het nou werkelijk zo, dat de heer Fortuyn pas te horen kreeg vanuit het ambtelijk apparaat wat de plannen waren van de omwonenden toen het al door het college was? Wethouder Fortuyn: Dat heeft u mij niet horen zeggen. Ik zit u net te schetsen wat er gebeurd is. In die hele planvorming, in het masterplanvorming, is veel overleg geweest met het ambtelijk apparaat, zowel op verkeerskundig niveau, de medewerker kent de heer Van der Voort, want er is gesproken met de diverse bewoners in de omgeving. Er zijn onderzoeken geweest, meneer Kuiper weet dat ook, er zijn onderzoeken gedeeld en uiteindelijk is er een keuze gemaakt. Dat klopt. In die keuze, in de tussentijd heeft meneer Van der Voort ingesproken ook in de commissie en de fracties uitgenodigd om een keer te komen kijken. Het probleem waar de heer Van der Voort terecht uit zijn zorg mee komt, u kond te laten doen van het feit dat hier een ontsluiting gaat plaatsvinden, dat is gelopen. Later kreeg ik een mail van de heer Van der Voort en daar heb ik op geantwoord, dat het inmiddels door het college heen is en dat hij gelegenheid krijg om in te spreken in de commissie. Dat is de status waarin het verkeert. Even dat gezegd hebbende, want anders blijven we hier een beetje hangen op dat punt. Het gaat ook om de inhoud. Als we zo'n gebied ontwikkelen, dan denk ik dat het toverwoord, dat bedoel ik niet negatief, maar wel een belangrijk woord is wat mijn collega Van den Beukel heeft gezegd. Het is niet zo, dat als we vandaag besluiten morgen het bestemmingsplan hebben neergezet en dat overmorgen daar 650 woningen staan. Zo werkt het niet. Het is een ontwikkeltraject, dat mogelijk wel 10 jaar gaat duren. En in die 10 jaar zie je dat er successievelijk een woonwijk gaat ontstaan. Wat we vanavond gehoord hebben is er een grote behoefte met name voor ouderenwoningen en misschien wel een artspraktijk, om aan de Lijsterlaan te gaan beginnen, omdat het ook gemeenteground is. Het is dus een ontwikkeltraject dat zich door de jaren heen gaat ontwikkelen. Het is dus ook niet zo dat er opeens 700 tot 1.200 auto's door de Nachtegaallaan gaan rijden vandaag of morgen, dat is niet aan de orde. Het is een groeimodel dat er gaat gebeuren. Als je kijkt naar die wijk,

dan heb je 2 vervoersstromen, dat zijn de bewegingen, die over de N209 gaan, daar kom ik zo op terug, maar richting N209. Dat zijn mensen die of naar het zuiden gaan en richting Rotterdam willen c.q. het mooie Berkel centrum of het mooie Bergschenhoek of op familiebezoek gaan binnen de gemeente, maar in ieder geval de zuidelijke kant kiezen of eventueel de A16. Of je ziet ze richting de A12 gaan. De heer Jumelet: Waar ik tegenaan loop, is het feit dat u zegt dat we over een periode van 10 jaar gaan bouwen, dus die drukt op de Nachtegaallaan wordt elk jaar 10% hoger. Zo interpreteer ik wat u zegt: dan kunnen de inwoners er lekker aan wennen en als het 100% is dan zijn ze er zo aan gewend, dat ze het niet meer merken. Dat is natuurlijk een drogreden, want je gaat dat stukje Nachtegaallaan dermate belasten na een periode als het volledig is en daar zitten de bezwaren. Het is toch een heel grote ontwikkellocatie waar we eigenlijk met een blanco vel beginnen. De argumenten zijn bij de raadsragen, dat het verkeerskundig en stedenbouwkundig eigenlijk niet de voorkeur heeft om de weg naar de andere kant van de sloot te brengen. Dan moet je misschien iets andere uitgangspunten hanteren waardoor het beter ingepast kan worden en het toch mogelijk is. Waarom blijft u vasthouden aan de ontsluiting via de Nachtegaallaan? Wethouder Fortuyn: Ik zou willen vragen om me uit te laten praten, want het is natuurlijk een totaalverhaal. Op die Nachtegaallaan kom ik echt nog wel terug. Dus we hebben de noord/zuid route op de N209, met welke bestemming gaan we dat doen, heb ik net uitgelegd. Men gaat niet uit de Merenweg de N209 nemen om vervolgens op de noordkant van Bleiswijk naar slagerij De Wit te gaan. Dat lijkt me niet voor de hand liggend. Of de Götzenhainsingel nemen of de Kastanjelaan en vervolgens de IJsvogellaan om te proberen bij Albert Heijn of De Wit te komen. Wat doe je? Je gaat kijken welke bewegingen worden er nou gemaakt in zo'n woonwijk? Je ziet de forenzen, waar ik het net over gehad heb. En je ziet ook de ouderen, ook de mix aan woningen, je ziet ook mensen die graag boodschappen willen, meneer Van den Beukel wees er al op, de voorzieningen willen we ook referent houden, om in het mooie centrum bij bakker Ammerlaan brood te kunnen halen of bij de Jumbo de boodschappen te kunnen doen. Wie is er niet gek op het vlees en het assortiment van slagerij De Wit of bij Albert Heijn of een foto-shoot te doen bij Rianne Kokke. Met andere woorden: je moet ook een ontsluiting voor het bestemmingsverkeer centrum goed organiseren. Dat daar wellicht een deel van het verkeer meeloopt op de N209 bij de Hoekeindseweg de Merenweg te ontlopen en vervolgens bij de Heulslootweg de A12 route te pakken, ja, dat zal er ook tussen zitten. Maar je moet naar het evenwicht kijken en spreiden. Het spreiden is ongelooflijk belangrijk. Naarmate je iets af gaat knippen, dan krijg je een waterbed effect. Over de Götzenhainsingel zal ik weinig problemen hebben, want dan ga ik langs de hangout, dat is prima, maar vervolgens kom ik wel aan de Kastanjelaan uit en dan kom ik ook weer op een andere woonwijk, waarvan de huizen met de voorzijde aan de straat zijn gepositioneerd, dat is ook niet de meest makkelijke ontsluiting. Dus die verspreiding is belangrijk. Als je uit gaat breiden, krijg je inderdaad meer verkeersbewegingen en wij kijken zo goed mogelijk naar de spreiding in dat gebied. Dan kom ik meer specifiek uit bij de Nachtegaallaan. We praten over een straat van 100 of 150 meter. Het is een reeds aangelegde weg. Er zitten 3 woonblokken, waarvan de aansluiting met de kopse kant aan de wegzijde zitten. Dat is een technische benadering, maar het is ook een leefkwaliteitsbenadering. Die inrichting is nog niet definitief bepaald. Met andere woorden, in de verdere uitwerking willen wij met de bewoners kijken hoe we tot een optimale inrichting kunnen komen van die straat? Kunnen we hem verleggen? Dan kom ik weliswaar in discussie met meneer Duk, want dan zouden we een stukje van het park opheffen, maar we zouden dat aan de andere kant kunnen compenseren, omdat je bomen gaat kappen. Daarmee kom ik meteen op de vraag die WIJ en meneer Van der Voort hadden, wat zijn jullie nou aan het doen, zijn jullie al bezig met bomen kappen, lopen jullie al voor te sorteren op? Dit is gewoon regulier onderhoud. Het hoort bij de bomenzorg en toevallig dat in de Buijzerdstraat en dat deel van de Nachtegaallaan het bomenonderhoud, het struikenonderhoud op dit moment gebeurt. Er is geen enkele vooruitlopende activiteit om die bomen te kappen. Dat is niet aan de orde. Dan heb ik dat ook even beantwoord en uit de lucht gehaald. Wij willen dat goed inrichten. Als u zegt: je kan hem ook over de sloot heen halen. Die sloot is toevallig een deel van de watergang, die ook in het historische lint past. Als we daar een brug bouwen en hem naar de andere kant dan heeft dat een financiële component, want dan moet je echt naar de doelmatigheid hiervan gaan kijken. Natuurlijk, ik hoor meneer Van der Voort zeggen: het geeft mij meer woongenot, dat geloof ik ook direct, want je hebt minder verkeer. Maar tegelijkertijd komt er een verkeerskundig probleem aan de orde. We hebben al een ontsluiting bij de Lijsterlaan, die ligt hoger naar de N209, maar die ligt niet zoveel hoger, want die zit vlakbij de Leeuwrikstraat. We hebben ook de Anne Frankschool en dan gaan we 50 meter verderop weer een kruising creëren om vervolgens bij de Nachtegaallaan 50 meter verderop weer een kruising te ontmoeten. Je gaat daar op de Lijsterlaan, waar openbaar vervoer rijdt, waar fietsers rijden, die maken er ook veelvuldig gebruik van, gaan we er weer een kruising bij creëren. Dat vinden wij verkeerskundig onwenselijk. Dat is de reden waarom wij niet halsstarrig vast houden, want u kunt altijd anders besluiten, maar om gewoon feiten, basis, spreiding en verkeersveiligheid vinden wij dat de Nachtegaallaan op deze wijze de meest ideale ontsluiting is. Daarbij speelt dat in de planuitwerking we volop de bewoners gaan betrekken om tot een optimale, voor zover het optimaal kan worden want er komt verkeer op de straat, dat is helder, dat is onvermijdelijk, om het zo optimaal mogelijk in te richten. De heer Duk: Is de wethouder bereid om dit verhaal schriftelijk uitgebreider te doen, zodat wij

als raad ook echt de goede overwegingen kunnen maken, welke variant gepast is. Wethouder Fortuyn: Ik zal vragen aan de griffie of dit verslag schriftelijk uitgetikt kan worden, volgens mij gebeurt dat al. De voorzitter: Deze vergadering wordt uitgetikt. Het is een commissievergadering. De heer Duk: Dat is uiteraard niet wat ik bedoel. Ik bedoel: dit is een mooie samenvatting van een verhaal, dat ik uitgebreid terug wil kunnen lezen, waarbij echt op details ingegaan kan worden en waar het een grondig onderbouwd verhaal kan worden en niet een paar korte zinnen. Wethouder Fortuyn: Om een discussie te voorkomen, de ambtenaren luisteren mee, ik heb inmiddels een bevestiging, dat we hier schriftelijk op gaan reageren en duidelijk zullen maken de beweegredenen, de argumenten, die ik zojuist genoemd heb om die op papier te zetten, zodat er een goede afweging gemaakt kan worden, waar meneer Duk om vraagt. Ik vind het ook terecht, maar ik dacht dat teruglezen van het verslag voldoende zou zijn, maar dat blijkt het niet te zijn. Maar we gaan eraan voldoen. Er staan nog vragen open, twee vragen staan er open. Eerst de N209, omdat ik op de Merenweg zit en de Merenweg-omgeving. Die fasering, u weet allen dat 21 januari er een gesprek plaats vindt met de provincie. We zijn aanvankelijk begonnen met de verkeersveiligheid en we zijn aanvankelijk begonnen met geluidsschermen. Vervolgens zijn in de afgelopen jaren o.a. de bouwplannen erbij gekomen en de A16, maar dat wisten we natuurlijk al, dat is een kwestie van moniteren wat het effect daarvan is. We hebben de veiligheid gehad van een weg, die al jaren een probleem is en we hebben nu de bouwplannen van o.a. Wolfend, Merenweg en Lange Vaart. Nog daarbij komen de gigantische ontwikkelingen die gaan plaatsvinden op de Klappolder. Kortom, de hele N209 werd allemaal nog een keer fragmentarisch bekeken. Dan heb ik nog vergeten te noemen de fietsveiligheid bij de verschillende kruisingen op de N209, waarbij ook over fietstunnels gesproken wordt. Dat is de reden, dat ik met de heer Zevenbergen als gedeputeerde afgesproken heb om een routing te maken langs alle projecten waar ik het nu over heb. Projecten, die 3, 4 jaar geleden nog niet bekend waren, 2 jaar geleden nog niet eens bekend waren, Merenweg was een jaar geleden nog niet bekend, of 1,5 jaar. Kortom, we zullen naar een integrale aanpak moeten komen, ook vanuit de provincie want het is een provinciale weg, om een integrale aanpak beet te pakken. We moeten af van die fragmentarische aanpakken of fragmentarische problemen, we moeten nu de scope volledig neerzetten. Dat ga ik doen met meneer Zevenbergen om te komen tot een integrale aanpak van de N209. Net als bouwen, het is niet zo als je daar al de oplossingen voor hebt, want er zal echt goed over nagedacht moeten worden, dan is het ook morgen niet geregeld. Dus in diezelfde fasering van de bouw zullen we met elkaar gezamenlijk op moeten trekken om te kijken wat er eerst moet om in ieder geval een doorstroming te doen. Dat is een planning, dat zullen we met elkaar goed af moeten stemmen. Maar het ophouden om eerst de N209 op te lossen om dan te bouwen, dat zou ik u niet adviseren, want dan gaan we in de vertraging en dan stellen we heel veel inwoners teleur, de ouderen die hun woning willen verlaten om gelijkvloers te gaan wonen, maar ook de jongeren, ook de starters en de sociale woningbouw. Dat is uiteraard een afweging die u maakt, ik zou hem in ieder geval niet maken. Dan even terug naar de Lange Vaart. De heer Jumelet: Ik begrijp wat de wethouder zegt, maar wat ik mis, en dat miste ik ook in de beantwoording van onze raadsragen ook op dit onderwerp, er wordt geconstateerd dat er een gesprek plaats vindt, dat de wethouder een integrale aanpak voorstaat, dat is allemaal hartstikke goed, maar ik vind het ook nog wel een beetje vrijblijvend. Als de provincie feitelijk niet thuis geeft, dan staan we daar met ons goed gedrag, maar dan gebeurt er natuurlijk zo weinig. Mijn vraag is: hoe gaat nou de wethouder of hoe gaat het college de druk op de provincie opvoeren of creëren, waardoor het gesprek meer is dan een vrijblijvend gesprek wellicht met de gedeputeerde, maar dat de urgentie gevoeld wordt: Lansingerland moeten we echt uit de brand gaan helpen, want er ligt een weg uit de jaren '50, die anno 2020 en 2022 en de komende jaren totaal niet meer passend is. Ik begrijp aan de ene kant de bevoegdheid van de wethouder als het gaat om de integrale aanpak, maar ik mis in het verhaal: hoe gaat hij de gedeputeerde staten zodanig bewerken, zodat zij met ons mee gaan doen? Wethouder Fortuyn: Als je in onderhandeling gaat, want het gaat hier gewoon om grote bedragen, laten we daar niet moeilijk over doen, u kunt zelf ook een beetje rekenen, is het ook niet handig om de onderhandelingen al hier via de raad te bespreken, welke tactiek of strategie wij gaan doen om druk te zetten op de provincie. Dat lijkt me niet handig. Ik zou graag willen, dat u dat even bij mij laat liggen. U bent van harte uitgenodigd om een keer een kop koffie te drinken op enige afstand, en ik hoop dat er wat ruimte komt dit weekend, om dit met u te bespreken of een keer in een setting, dat we over de strategie kunnen praten, maar om de strategie nu hier in de commissie te gaan bespreken lijkt me niet handig. Ik hoop, dat u dit aanvaardt, anders wordt het wel erg lastig en ingewikkeld. De heer Jumelet: Ik begrijp het. De heer Markus: Wij snappen dat de oplossing van de N209 tijd kost, maar ziet de wethouder ook in, dat de oplossing op de N209 ook een direct raakvlak heeft met doorstroming o.a. de Leeuwerikstraat, de Nachtegaallaan enzovoorts. De oplossing die we daar kiezen heeft ook een relatie met de ontsluiting van de Merenweg locatie, zoals we die voor ogen hebben. Dat is toch een 1 op 1 relatie? Zou de wethouder daar nog nader op in willen gaan? Wethouder Fortuyn: Ja, die relatie is er ook, die relatie is er. De kruising bij de N209 is de meest ongelukkige kruising die ik kan bedenken. Ik heb vaak genoeg in de file gestaan. Wat we wel doen is nu de Merenweg in de voorrang te zetten. Ook gaan we kijken hoe we dat bij de fietsers veiliger kunnen maken. Wij stoppen keurig netjes voor de fietsers, terwijl ze geen voorrang hebben. Die hele kruising moet goed bekeken worden. Laten we eerlijk zijn, het is bij inbreidlocaties, dat doe je hier ook al is het

weliswaar aan de rand, in een dorpsstructuur die eeuwen oud is, dat blijft lastig. Daar kunnen we heel erg ingewikkeld over doen. Ik kan een randweg maken om Bleiswijk heen, maar dan kom ik bij het recreatieschap in conflict. De heer Van As: Mijn vraag is eigenlijk beantwoord. Het ging over de onderhandeling. Dank u. Wethouder Fortuyn: Dit zijn wel majeure beslissingen, dus prima. Het gaat ergens om. Ik voel ook de pijn, die sommige burgers hebben of de zorgen die ze hebben, dus ik wil ook wel daar even de ruimte voor krijgen. Als we over de Lange Vaart praten, daar is ogenschijnlijk het verkeersprobleem minder urgent dan bij de Merenweg. De Merenweg is echt wel een probleem. Bij de Lange Vaart is in de burgerparticipatie inmiddels besloten dat er op de Lange Vaart een knip komt. Eentje richting de Edisonstraat en de ander richting de Hoefweg. De Hoefweg is nou ook niet de meest ideale weg. Daar heb je die knik en daar heb je De Beren en dan kom je op de Heulslootweg uit en dan kom je ook op de N209. Ook die ontsluiting moet verder bekeken worden. Maar daar zien we vooralsnog niet het grote probleem. Het grote probleem zit aan de zuidzijde, dat is de Merenweg. Die kruisingen inclusief Klappolder, inclusief de noordkant, inclusief de zuidkant, inclusief De Kulk, inclusief de fietsveiligheid, inclusief de A16, het zijn allemaal problemen, inclusief de parallelwegen, die ook nog een keer van de provincie zijn, en het fietsverkeer, het moet integraal opgepakt worden. Dat kan niet met elke keer een fragment. Alleen de kruising aanpakken aan de zuidzijde is niet de oplossing van N209. Natuurlijk is het een oplossing, tijdelijk, voor de Merenweg, maar we zullen dat integraal op moeten pakken. Ik hoop dat u mij de ruimte geeft en dat we met elkaar accepteren, als je dit doet zal je in de aanloop van de bouw nog wel even in de file staan, zou zomaar kunnen. Ik kan er geen garantie voor afgeven, maar als je het één op het ander laat wachten, dan gebeurt er helemaal niets. Wat ik al eerder gezegd heb: dan gaan we mensen teleur stellen, dan gaan we onze jongeren teleurstellen, onze ouderen teleurstellen. We zien de vergrijzing in Bleiswijk ook toenemen, die vitaliteit gaat eraan en het dorp met de voorzieningen komt onder druk te staan. Dat is het laatste wat ik wil, ik wil er helder in zijn, dit is het laatste wat ik wil. Dat we met elkaar goed de verdeling moeten vinden is helder en dat we de zaak optimaal moeten inrichten daar ben ik ook van overtuigd. Ik wilde het hier bij laten. Op de webinar ga ik niet meer in.

Tweede termijn

De heer Blonk, L3B: Op een aantal punten wil ik nog even terugkomen. Nieuwe opzet van de participatie betreffende deze twee masterplannen moet worden opgezet, zeker in aanloop naar het opstellen van het bestemmingsplan c.q. omgevingsplan. Op korte termijn wil L3B graag van het college een plan krijgen van de op te pakken participatie, hoe dat in het vat gegoten gaat worden. Ik bedoel echt de korte termijn binnen 1 à 2 maanden. Het tweede punt, het amendement maximaal 3 woonlagen, sorry, bouwlagen, hartelijk dank voor de correctie, wethouder, van 3 bouwlagen zal L3B in de raad gaan indienen. De vraag is dan: kunnen we dat betalen? Daar heeft de wethouder het ook over gehad. Het zal een negatieve invloed op de grex hebben, maar het is wel voor 80 jaar dat die woningen er staan. De grex wordt als de wijk klaar is over pakweg 10 jaar afgesloten. Een duidelijk verhaal van wethouder Fortuyn over de Lijsterlaan, Nachtegaallaan, Buizerdstraat. Ondanks dat overwegen we een amendement om de verbinding van de nieuwe wijk Merenweg met de bestaande naastliggende woonstraten alleen open te stellen voor voetgangers, fietsers en scooters. De heer Markus: Even terug komend op de bouwlagen. De heer Blonk geeft een antwoord m.b.t. de kosten, helder. Maar accepteert de heer Blonk ook, dat met zijn amendement er minder woningen gerealiseerd kunnen worden op de Merenweg-locatie? De heer Blonk: Dat ligt voor de hand, dat kan niet anders. Ik realiseer me dat heel goed, dat is zo. Mevrouw Verhoef: Ik weet niet of ik de heer Blonk precies goed citeer, maar ik hoor op het laatst dat hij een amendement aankondigt om bij de Lijsterlaan, bij de Merenweg iets te doen met autoverkeer, fietsverkeer, voetgangersverkeer, maar vindt u niet dat u daar te vroeg mee bent als er nog gesprekken gaan lopen tussen bewoners van de verschillende straten en de wijk en daar misschien ook nog ontwikkelingen uit voort komen, die misschien net niet passen bij het amendement dat u voor gaat stellen. Bent u niet te vroeg? De heer Blonk: Dat zou kunnen, maar ik zou toch graag even dat piketpaaltje slaan. Zo'n masterplan is een voorbereiding op het ontwikkelen van het bestemmingsplan c.q. omgevingsplan, als ik het nu al niet mee neem, dan wordt het veel lastiger. Stel voor dat het allemaal niet nodig is, dan gaan we dat niet doen, maar zoals ik het nu zie, als ik kijk naar de cijfers over de te verwachten verkeersstromen, denk ik dat je dit de bestaande wijken niet aan moet doen. Vandaar dat ik dat doe. Dan kom ik aan de oplossing van de N209 in samenwerking met de provincie. Terecht dat deze er moet komen, die oplossing moet er komen. Ik vind wel dat we deze masterplannen moeten vaststellen, maar in de bouw moeten we zeker gaan faseren. De fasering van de bouw moet mijns inziens gekoppeld worden aan het verbeteren en verhogen van de capaciteit van de N209. Als blijkt, in de periode van 10 jaar van de bouw, dat die N209 alsmaar achterblijft, dan heeft dat invloed over 4, 5, 6 jaar op het verder gaan met bouwen, omdat de capaciteit dat niet aankan. Dat bedoel ik daarmee te zeggen. Ik zou dat mogelijk in een motie willen vastleggen. Daar denk ik nog even over na, maar daar kom ik zeker op terug. Ik kom toch nog even terug op de heer Van Harn, ik heb daar toch over na zitten denken. Het openbaar vermelden van nevenfuncties van raads- en duo-raadsleden is heel belangrijk. Het

moet duidelijk zijn of er een mogelijke schijn van belangenverstrengeling is. Misschien kan meneer Van Harn daar nog eens over nadenken. Het is maar een vrijwilligersfunctie, zoals hij aangeeft, dat is totaal niet van belang. Het gaat om mogelijke belangenverstrengeling. Dat is voor een raadslid en duo-raadslid echt van heel groot belang. Daar wilde ik het bij laten. De heer Van Harn: Daar wil ik zeker wel even op reageren. Misschien had ik dat in de eerste termijn al kunnen doen, maar over mijn vrijwilligerstaak waar we het nu over hebben, heb ik een gesprek gehad met onze burgemeester. Die heeft juist aangegeven, dat je in dit soort dingen duidelijk en transparant moet zijn, dus ik ga niet verbergen dat ik betrokkenheid heb bij die klankbordgroep seniorenbouw Bleiswijk. Daar is de burgemeester van op de hoogte. Dank u wel. De heer Blonk: Ik kan me niet voorstellen, dat de burgemeester heeft gezegd, dat je dat niet in je lijst van nevenfuncties moet opnemen. Dit is zo principieel, dit raakt het functioneren van het publieke bestuur. Het publieke bestuur moet integer zijn. Mensen moeten kunnen zien wat de nevenfuncties een raadslid of een duo-raadslid heeft. Als u mij daar nu mee afkapt met zo'n essentieel punt, dan vind ik dat niet terecht. Ik ga er zeker nog even verder op door. Ik ga zeker in overleg met de burgemeester, want ik kan niet voorstellen dat hij gezegd heeft, dat je dat niet hoeft op te geven op je lijst van nevenfuncties. De voorzitter: U heeft de heer Van Harn gehoord. We gaan verder over het onderwerp waar we het nu over hebben. U was al beëindigd met uw tweede termijn.

De heer Van As, VVD: Het participatieproces, veel over gezegd. In mijn eerste termijn kwam ik daar niet aan toe, maar ook ik vind daar wat van. Er is best veel energie in gestopt. We horen insprekers die er tevreden over zijn, maar er zijn er ook niet tevreden, dat heb ik van verschillende mensen zelf gehoord. Dat vind ik wel heel jammer om te vernemen en dat doet afbreuk aan dit masterplan. We moeten ook niet vergeten dat er ook wel aanpassingen zijn geweest op het masterplan, zoals ook in het raadsvoorstel staat, dat hebben we allemaal kunnen lezen. Vooruit kijkend, ik vind het wel mooi wat de heer Blonk aangaf, ik zou heel graag een plan willen zien, daar sluit ik me zeker bij aan en ik doe hierbij heel graag de suggestie om die klankbordgroepen en betrokkenen ook goed te betrekken bij de verdere planvorming, ik loop een beetje vooruit op hoe wij erin zitten, en doe daar als onderdeel in ieder geval een evaluatie met de verschillende partijen en koppel daar ook over terug aan ons wat daar nu uit komt en wat je daarvan leert om het anders te gaan doen. Maak vooral gebruik van de kennis die ze hebben en willen inbrengen, want ik hoor heel veel enthousiasme, zorgen, maar ook enthousiasme, ze willen graag meedenken, maak daar gebruik van. Dan kom ik op de N209, die voorwaardelijkheid. Ik hoor een advies, dat hoor ik heel duidelijk: ja, maak dat nu niet zo hard, want dan wordt het ingewikkeld. Ik ben er eigenlijk wel een voorstander van om daar wel een voorwaardelijkheid in te maken en nog wel wat harder als wat de heer Blonk net stelde, laten we dat ook opschrijven. Ik nodig de andere partijen ook uit om daar op te reageren in hun termijn. Het kan echt niet zo zijn, dat er straks meer verstoppingen komen, omdat de N209-maatregelen nog langer duren. Ik denk dat we daar voor moeten liggen, dat moet de inzet zijn van de strategie waar logischerwijs de wethouder niet hier dingen over gaat delen, maar ik hoor ook een uitnodiging om een kopje koffie of iets dergelijks te gaan drinken, maar wat mij betreft gaan we er wel een harde voorwaardelijkheid van maken als raad. Verder, in de eerste termijn van de wethouder heb ik niets gehoord over de aanpassing entree Hoefweg. Hij deed het af als: daar zitten niet dé problemen. Ik zie daar wel problemen. Ik zou daar graag iets over horen in de tweede termijn. De toezegging over de Nachtegaallaan, die ik heb gehoord, om met de bewoners te kijken naar een optimale inrichting: wat mij betreft uitstekend om dat zo op te pakken, wat mij betreft ook passend. Dan ligt een amendement dat aangekondigd wordt door L3B, ik denk dat dat te vroeg is met deze toezegging. Ik kan wel een beetje vooruit lopen: ik denk dat wij ons daar ook niet in zullen gaan vinden. Het amendement van de 3 bouwlagen, die dienen wij graag mede in. Daar kan ik heel kort in zijn, de consequenties aanvaarden we, daar kom ik nog even op terug, want wij gaan ook een amendement indienen om aan de Lange Vaart maximaal 25 woningen per hectare in het masterplan te laten zetten en daarmee is een mogelijke verschuiving. Het exacte effect weten we niet, we hebben de cijfers niet, dat moet misschien wel doorgerekend worden, dus ik overweeg in dat kader ook een motie om die financiële consequenties van dat schuiven en ook de implicaties op de mix betaalbaar / niet betaalbaar per gebied in kaart te laten brengen en om ons daarop vooruitlopend op het omgevingsplan al actief te laten informeren. De heer Markus: Hele korte vraag ter bevestiging. Dat de VVD instemt met het amendement, betekent dat dat zij ook voor maximaal 3 bouwlagen gaan in Merenweg? De heer Van As: Dat is correct, meneer Markus. Het masterplan is wat ons betreft een heel goede stap om verdere ontwikkeling en planvorming wel in gang te kunnen zetten en te gaan doen. Het niet behandelen levert vertraging op, die niet wenselijk is, dus rekening houdend met wat ik net het aangekondigd en aangegeven, ook de voorwaardelijkheid, als we dat met elkaar realiseren, dan zouden wij graag het masterplan wel willen vaststellen. Wij denken dat er naar het omgevingsplan toe nog heel veel inspraak en afweging mogelijk is, dan gaan we het ook pas echt invullen. Dank u wel. De heer Van Harn: Ik had nog een vraag aan de heer Van As. Mijn vraag aan de heer Van As is of hij kan motiveren waarom hij voor 3 bouwlagen aan de Merenweg kiest. De heer Van As: Ik ben daar niet op ingegaan. Ik vind 3 bouwlagen aan de Lange Vaart zeker passend, gezien het gezicht. Ik kan me eigenlijk ook wel uitstekend vinden in 3 bouwlagen, dat dat passend is bij het dorpse karakter. Wat mij betreft, het Merenweg-gebied zou een onderwerp van het

uitzoeken van de financiële consequenties kunnen zijn, maar ik zie dat amendement dan graag tegemoet.

De heer Van Harn, CDA: Ik wil nog even reageren op een aantal fracties, die het e.e.a. gezegd hebben. Dan denk ik juist ook aan die bouwhoogte van 3 hoog. Persoonlijk vind ik dat een overtrokken reactie. Door Lansingerland rijdend is 3 hoog eigenlijk een grote eengezinswoning. Dat staat in schril contrast met wat we op dit moment in het masterplan zien. Daarom pleit mijn fractie dan ook voor 4 hoog op het Lange Vaart gebied en het Merenweg-gebied zou wat ons betreft gewoon 5 hoog kunnen blijven. De heer Blonk: De heer Van Harn zegt dat het allemaal eengezinswoningen zijn. Nee, ik heb aangegeven in mijn eerste termijn, dat je een appartementengebouw kunt hebben van 3 woonlagen, 3 bouwlagen, dat zijn beslist geen eengezinswoningen. Die appartementengebouwen met 3 bouwlagen kunnen daar prima in zitten. De heer Van Harn: Maar u heeft ook kunnen lezen, dat er voorzien wordt om te parkeren op de begane grond onder de eerste woonlaag, dus dan spreken we over 2 woonlagen. De heer Blonk: Ik heb het over 3 bouwlagen, dat parkeren moet dan op één of andere manier anders opgelost worden. De heer Van Harn: Dan wijkt u daarmee af van het masterplan. De heer Blonk: Ik wijk zeker af van het masterplan. Ik wil geen 5 of 6 hoog hebben en ik wil ook niet, dat die hoogtes bij de Lange Vaart komen. Klopt. De heer Van Harn: Dat wil ik ook nog reageren op wat meneer Blonk naar voren bracht over de oplossing van de N209, die moet eerst uitgevoerd zijn voordat de eerste huizen betrokken kunnen worden. Dat vind ik nogal een krasse uitspraak. Zo heb ik dat in ieder geval gehoord. De heer Blonk: Nee, nee, nu wordt het een beetje te gek. Waarschijnlijk wordt het een beetje laat, maar dat heb ik natuurlijk helemaal niet gezegd. Ik heb gezegd: er moet een fasering komen. Je kunt wel beginnen met bouwen, het masterplan moet je ook vast stellen, de bouw ga je faseren. Op het moment van achterblijven capaciteit N209 dan ga je het bouwtempo omlaag brengen. Dat heb ik gezegd: je gaat pas bouwen als de N209 op volle capaciteit is. Dat heb ik niet gezegd, dat even voor de helderheid. De heer Van Harn: Wat u wel gezegd heeft, is volgens mij het volgende, dat de eerste huizen pas betrokken kunnen worden wanneer het probleem van de N209 is opgelost. Dat waren uw woorden, misschien is het voor u ook een beetje laat aan het worden, maar dat heb ik genoteerd. De heer Blonk: Er worden dingen gezegd, die ik niet gezegd heb, dus ik wil er echt op reageren. Ik heb gezegd, dat je de kruising bij de N209, die gaat aangepast worden, de voorrang van de Meren, mogelijk een extra rijstrook in het eerste stukje van de N209, als dat niet klaar is, dan kan het niet starten, dat moet voor de eerste bewoning. Ik heb het niet over de hele N209 gehad. Ik ben glashelder. De heer Van Harn: U bent al aardig aan het bijdraaien. De heer Blonk: Ik baal hiervan. Er worden suggesties gewekt. Dit is op de persoon spelen en niet op de inhoud. Dat kan niet, dat wil ik niet, dat doe ik zelf ook nooit. De voorzitter: Meneer Blonk, we gaan verder op de inhoud. Daar gaan we nu mee verder. De heer Van Harn: Aan de fractie van WIJ wil ik zeggen, dat het hen siert dat zij in deze commissie hun excuses hebben aangeboden richting de klankbordgroep vanwege hun ongefundeerde uitspraak m.b.t. de commerciële betrokkenheid van die senioren groep. Respect. De heer Duk: Spreekt de heer Van Harn nu als CDA'er of als lid van de klankbordgroep? De heer Van Harn: Ik spreek hier als duo-raadslid van het CDA. Dan ben ik wel blij met de opmerking van de heer Fortuyn, die zei: we moeten het bouwen van woningen niet stoppen, niet stil leggen, voordat alle verkeersproblemen zijn opgelost. Ik hoor bij een aantal fracties dat het daar naar toe gaat, eerst de ontsluitingsproblemen oplossen en dan pas gaan bouwen. Maar we zitten hier voor het masterplan Bleiswijk en dat betekent dat er woningen gebouwd moeten worden voor jongeren, voor senioren en voor jonge gezinnen. Daarom zou ik ervoor willen pleiten om te gaan bouwen en parallel daaraan, natuurlijk voortvarend, de verkeersproblemen op te lossen. Hierbij wil ik het laten. De heer Van As: Ik heb ook het nodige gezegd over die fasering, ik sluit aan bij de woorden van de heer Blonk. Ik ben benieuwd hoe het CDA dan aankijkt tegen de verkeersproblemen, of zij die ook herkennen, erkennen en hoe ze dan kijken tegen die voorwaardelijkheid om dat in het masterplan of daaraan te koppelen. De heer Van Harn: Ik heb in mijn eerste spreekbeurt gezegd, dat we natuurlijk deze week al volop over de N209 hebben gesproken. Daar is ook wethouder Fortuyn op ingegaan, dat hij met die boodschap en alles wat daarover gezegd is aanstaande 21 januari een gesprek heeft met de provincie en de heer Zevenbergen. Daarbij wil ik het laten.

De heer Jumelet, WIJ: Ik ben blij met de woorden van de heer Van Harn, dat hij de excuses van onze kant respecteert. Ik zal de suggestie van de heer Fortuyn een beetje vertalen. Wij zullen KSB een mail sturen om eens een kop koffie te gaan drinken, zodat de laatste wolkjes aan de lucht ook kunnen verdwijnen. Dat gezegd hebbende even naar de inhoud. Ik ben het eens met de heer Blonk om een notitie te krijgen over die participatie, toch ook vooruit kijkend hoe we dat verder gaan doen. Het lijkt me een uitstekende suggestie, die steunen wij van harte. Het amendement van L3B over de bouwhoogte, ik worstel daar nog even mee als het gaat niet zozeer om de Lange Vaart, want dat vinden wij een uitstekende suggestie of uitstekend amendement, maar als het gaat om de locatie Merenweg twijfelen wij over nut en noodzaak om daar de bouwhoogte terug te gaan brengen. Als je kijkt in andere wijken in Lansingerland, waar we ook het dorpse karakter hebben en toch ook inderdaad 5 bouwlagen hebben, is het niet zo heel storend. De argumentatie rond de Lange Vaart, het historische effect van het dijke

maar ook het aanzicht van de achterliggende polder, dat kunnen we heel goed begrijpen en dat steunen we ook, maar als het gaat om de locatie Merenweg twijfelen wij of je daar terug moet naar 3, omdat daar de impact als het gaat om de compensatie wel groot is, maar het doet geen geweld aan de aard van de wijk. Wellicht kan die gesplitst worden, maar daar kunnen we de komende weken nog weleens bilateraal over spreken. De motie rond de N209, die wij aankondigden, ik hoorde de heer Van As er ook al over en de heer Blonk, toen ik zat te luisteren dacht ik ineens: rondom Zestienhove noem ik het maar even, maar ook rondom de A13/A16 hebben wij als raad heel vaak raadsbreed moties aangenomen unaniem om met name onze wethouder een duwtje in de rug te geven in het gesprek met andere overheden. Ik wil een reactie van de wethouder, stel dat wij in staat zijn als raad om een raadsbrede motie rondom de N209, ik heb de uren niet geteld, maar er was een besprekingsstuk van de PvdA afgelopen dinsdag, we hebben heel veel tijd gesproken en we zijn het met elkaar eens dat het een probleem is, net hoe je het oplost, daar kan je over verschillen, maar in hoeverre zou het de wethouder helpen als we raadsbreed een motie zouden aannemen om hem een duwtje in de rug te geven richting de provincie? Misschien kan hij daarop reageren. Soms moet je hiervan gebruik kunnen maken als college. Onze motie rond de Nachtegaallaan zullen wij toch handhaven, want wij zien daar nu toch het momentum om wellicht een ander besluit te nemen. De notitie die de heer Duk vroeg zullen we uiteraard bestuderen, maar vooralsnog gaan wij wel voor die motie. Tenslotte de motie rondom de ouderenwoningen of de seniorenwoningen aan de Lijsterlaan, die motie zullen wij zeker indienen. Waarom? Om zeker als raad het piketpaaltje te slaan en te zeggen: wij willen als raad een bestemming op die locatie van ouderenwoningen, we willen het in die vorm hebben. Ook om goed vast te leggen met elkaar wat we daar willen en dat we daar niet straks ingehaald worden door wat dan ook, dat dat deels van de tafel valt. Volgens mij heb ik daarmee al mijn punten gehad. Ik dank u wel.

De heer Markus, CU: Wat betreft de woonlagen, wij zien ook de knip tussen Lange Vaart en Merenweg. Voor de Merenweg-locatie is maximaal 5-laags geen probleem, dat komt verder her en der in Bleiswijk terug, 4 of 5 lagen, dus dat vinden wij er prima bij passen. Op de Lange Vaart is dat een ander verhaal. We zien de verschillende amendementen er wel over verschijnen. Wat betreft de participatie, er werd opgeroepen van: laten we alles stoppen en de participatie opstarten of in ieder geval verder uitvoeren en dan het masterplan opnieuw in stemming brengen. Daar voelen wij niet zoveel voor, laten we doorgaan en alles wat er tot nu toe niet goed gegaan is veel beter oppakken en dat richting het vervolgproces verder met elkaar opstarten en uitvoeren. Daarom denk ik dat de heer Blonk van L3B een goede suggestie heeft gedaan om met een goede notitie te komen om te kijken hoe we dat verder invulling gaan geven. Wat betreft de ontsluiting, dat hebben we in de eerste termijn bewust wat harder gesteld, wat onze angst is, is dat we straks voor een voldongen feit staan, dat er iets op de N209 wel of niet gebeurt, waardoor het ontsluitingsplan dat wij met name voor de Merenweg-locatie hebben misschien toch niet de meest ideale oplossing blijkt te zijn. Als je dan al in een paar fases aan het bouwen bent, dan kan je niet zoveel meer schuiven met allerlei ontsluitingswegen. Nu klinkt het allemaal nog heel ver, 2023, 2024, maar een beetje infrastructuurproject duurt vrij lang qua voorbereiding. Als je echt iets wilt doen op die N209, dan kost dat tijd en de oplossing gaat gewoon hoe dan ook effect hebben op het onderliggende wegennet. Dus daar worstelen we nog een beetje mee. Nogmaals, zeker niet om het verdere proces te vertragen, maar wel om te waarborgen, dat we uiteindelijk voor een goede ontsluiting kiezen voor het Bleiswijkse, zeker met de problemen die we nu al zien. Dat gaat zeker niet minder worden. Ik heb de heer Van As gehoord en de heer Blonk, dus ik denk dat er een amendement of motie gaat komen, waar we recht doen aan die zorg en met elkaar op zoek gaan naar een oplossing. Normaal, we willen geen tijd verliezen, maar we willen oog geen fouten maken die onherstelbaar zijn, dus daar komen we met elkaar vast en zeker uit. Voor de rest zijn er een hoop dingen aangekondigd, die we langs zien komen. Er zijn ook verschillende toezeggingen gedaan, dus we gaan na deze commissie onze gedachten opmaken richting de raad. De avond is al lang, laten we snel verder gaan.

De heer Van der Stad, D66: Een helder antwoord van de wethouder inzake het temperatuurverschil bij het benutten van restwarmte uit de tuinbouw, maar met een goede warmtewisselaar en een groter of kleine afname-oppervlak zou het probleem mijns inziens technisch gezien getackeld kunnen worden. Ik ga er echter van uit dat in praktische zin dit gedeelte is doorgelicht en om die reden is afgefallen. Wat betreft de bouwhoogte zorgen bij de Lange Vaart: goed dat er gezocht wordt naar oplossingen, in dit geval bij de Merenweg, maar deze nieuwe mogelijkheden hadden wij graag al bij de beeldvorming voorbij zien komen. Desalniettemin vinden wij dat oplossingen gezocht dienen te worden bij de Lange Vaart zelf. Hoogbouw valt immers bij beide gebieden slecht. Wij delen met GL de woorden, dat deze ontwikkeling in Bleiswijk ook omarmd dient te worden door de inwoners van Bleiswijk. Zoals de VVD al aangaf, zijn de inwoners enthousiast meedenkend. Er zijn zorgen rondom de verkeersafwikkeling. Faseren en koppelen aan de ontwikkeling van de N209 is prima. Maar zoals gezegd, behandeling in de raad voor het gehele plan komt wat ons betreft nu te vroeg. Ga eerst aan de slag met goede participatie. Helaas moet ik constateren dat daar geen meerderheid voor lijkt te zijn. Excuses is wat ons betreft onvoldoende. Positieve punten waaronder de ontwikkeling op zich zien we uiteraard wel. Ik herhaal: de

ontwikkeling aan de Lijsterlaan zien wij graag versneld ontwikkeld worden, wij overwegen dit anders eruit te lichten en apart te agenderen of erover te besluiten.

De heer Duk, GL: Het aanzicht van het dorp is voor mij heel belangrijk. Het bepaalt in grote mate de uitstraling van ons dorp, daarom zou ik graag de ruimte geven aan het college om de Lange Vaart te verlagen en dat te compenseren in de Merenweg-buurt. Ik kan me voorstellen dat 3 bouwlagen ook eenvoudiger energieneutraal zijn te maken dan 4. Ook een schuine kap, die dan noord-zuid georiënteerd zal zijn helpt daar ook bij. Mogelijk helpt het om de muur te breken door vlakke daken en schuine af te wisselen. Dan de participatie. Ik houd van nuance, maar ik houd er ook van dat mensen leren van hun fouten, maar dat kan enkel door die fouten eerst in te zien. Burgers willen gehoord worden, dan helpt het enorm als een wethouder komt kijken al is het maar symbolisch. Juist als de wethouder niet een cadeautje kan geven, moet hij of zij ter plaatse komen kijken. Hoe kan het dat de ambtenaren niet hebben gezegd: wethouder, er is een probleem met een aantal omwonenden, die een ander plan hebben, misschien moet u even gaan praten om te laten merken dat wij ze serieus nemen. Ik ben blij dat de wethouder op de hoogte was van dat plan, maar snapt niet waarom hij dan niet proactief naar de omwonenden is toegestapt. Gisteren was ik nog bij de bewoners van de Kruisweg, waar op dat moment ook wethouder Cnossen het gesprek kwam voeren. Niet omdat ze uitgenodigd was, maar omdat ze zelf naar hen toe is gestapt. In een project als deze verwacht ik hetzelfde van de betrokken wethouders. Ik begrijp echt niet hoe het kan dat de wethouders het gesprek niet zijn gaan voeren. Dan de N209. Hoor ik nou de heer Fortuyn zeggen. De heer Van As: Meneer Duk heeft het over wethouders en niet langs geweest. Ik heb toch een ander verhaal gehoord dan de heer Duk, even ter toetsing. De projectleider is bij de Lange Vaart twee keer langs geweest en daarnaast heeft de wethouder verkeer zich goed geïnformeerd. Ik vraag me af of dit het juiste beeld is, dat de heer Duk schetst. De heer Duk: Ik heb het uiteraard over de problemen bij de Merenweg, waar een aantal inwoners een goed plan heeft, dat niet besproken is met de wethouder en wat ze waarschijnlijk wel meer het gevoel had gegeven dat ze gehoord zouden zijn. Dan nu de N209. Hoor ik nou de heer Fortuyn zeggen, dat de gedeputeerde inderdaad fysiek komt kijken? Dat zou mooi zijn, een gesprek op locatie met de betrokken bestuurder is namelijk heel waarde vol. Ik was in de eerste termijn kort over de heer Van Harn. Ik had toen de hoop, dat hij in zou zien, dat er een schijn van belangenverstrengeling zou kunnen ontstaan door nu het woord te voeren en tegelijk lid te zijn. Zijn antwoord op de heer Blonk heeft helaas mijn hoop weg genomen. Het is bijzonder dat hij wel het gesprek hierover heeft gevoerd met de burgemeester, maar dit niet aan de griffie heeft gemeld. Laat ik duidelijk zijn. Ik ben 4 jaar geleden voorzitter geweest van de Peuterhoek. Om die reden zal ik in deze raad nooit het woord voeren over de Peuterhoek en als ik hier op welke manier dan toch toe genoodzaakt zou zijn, zou ik beginnen met een disclaimer dat ik voorzitter ben geweest. Ik hoop, dat alle raadsleden en commissieleden eenzelfde keuze zouden maken. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik wil de wethouders bedanken voor hun reactie. Voor wethouder Van den Beukel heb ik zo nog een paar vragen, die volgens mij nog niet beantwoord zijn. De heer Fortuyn heeft helder uiteen gezet hoe e.e.a. is verlopen met de interactie met de burgers bij beide locaties. Ik hoor ook dat hem er veel aan gelegen is om dit nu verder goed op te pakken. Ik hoop ook van harte dat dit lukt, omdat we ons geen onnodige vertraging kunnen veroorloven. Dus ik wil ook de andere fracties vragen om niet ieder met hun eigen verkeerstechnische plan te komen. Dit is een masterplan, als u op de stoel gaat zitten van het college, dan duurt het nog langer. Nu graag de wethouder en de experts met de inwoners laten praten, wat ons betreft. Het algemeen belang, namelijk het zo spoedig mogelijk bouwen voor jonge mensen en voor senioren in Bleiswijk moet wel voorop blijven staan. Ik wil nog heel even terugkomen op het betaalbaar bouwen. De PvdA kiest voor minstens 60% sociaal en betaalbaar bouwen, waarvan 30% sociaal. We komen met een amendement of een motie. Ik heb GL vanavond niet gehoord over betaalbaar bouwen, maar die zijn daar in ieder geval wel voor te porren, denk ik zo. Nu kom ik bij iets wat wethouder Van den Beukel nog op kan pakken. Ik heb aangegeven, dat we ons zorgen maken over dat de gemeente slechts weinig of relatief weinig grond in handen heeft. Mijn vraag aan de wethouder was in de eerste termijn: verwacht het college hierdoor vertraging in de projectuitvoering? Hopelijk kan hij daar nog op antwoorden. Ik heb ook geen antwoord gehad op de vraag hoe de wethouder kijkt naar het historisch belangrijke landschappelijke monument, de dijk bij de Lange Vaart. Hoe kijkt hij daarnaar, het college? Kan dit ook van invloed zijn op wat daar de ontwikkelmogelijkheden zijn? Dan kom ik bij de fasering van het masterplan. Wethouder Van den Beukel zei in zijn beantwoording: dit kent een behoorlijke doorlooptijd tot 2030, we willen niet perse sneller, want anders gaan de huizen naar mensen in de regio. Die snelheid van bouwen staat niet in het masterplan. Er staat bij mijn weten nergens dat het helemaal uitgesmeerd gaat worden tot 2030 en dat draagt niet bij aan het oplossen van de woningnood. Ik wil vragen of het mogelijk is om een onderbouwde planning te geven voor de bouw van huizen in aantallen per jaar per locatie of in ieder geval voor heel Bleiswijk. Dan kom ik nog even op de dichtheid van 25-30, waar het college aan vast houdt. De wethouder zegt: dit is van tafel en dat is gecommuniceerd aan de provincie. Mijn vraag is: heeft u dat eenzijdig gecommuniceerd? Of heeft u al

een reactie gehad van de provincie, dat dat inderdaad in orde is? Het baart mij toch ook wel zorgen, dat veel fracties zeggen, bijvoorbeeld de VVD: 25 is een goede dichtheid. De bouwhoogte is voor sommige fracties ook echt, dat moet niet hoger dan 3 zijn, maar dan zou je financiële haalbaarheid in de knel kunnen komen. Ik wil ook van de wethouder vragen: 25-30 dichtheid en een bouwhoogte van maar 3 lagen, kun je het dan nog financieel haalbaar maken? Want dat is wel een vereiste, heeft u gezegd. Mijn fractie maakt zich daar echt zorgen over. De N209 tot slot, ik herhaal mezelf, wat ons betreft geen vertraging daardoor laten optreden, probeer parallel de oplossingen te vinden, maar wel het bouwen zo snel mogelijk op te starten. Het lijkt mij niet nodig, dat zeg ik richting de heer Jumelet, dat de wethouder een motie nodig heeft om daadkrachtig te gaan optreden rondom die N209. De heer Blonk: Over het aantal woningen per hectare. Als je daar naar een aanzienlijk hoger getal gaat, dan wordt het echt niet dorps. Als je kijkt naar de Vinex locatie, volgens mij woont u ook in een Vinex locatie, daar is de dichtheid circa 25, 26, 27, 28. Daar moet je echt niet boven gaan zitten. In die zin denk ik dat het van belang is om dat mee te geven. Mevrouw Verhoef: Maar misschien moet de heer Blonk dan ook nog het thema bouwen, bouwen, bouwen in het verkiezingsprogramma even goed bekijken. Ik hoop dat u wel richting die 30 wilt gaan qua dichtheid en niet, zoals de VVD, op 25 wil gaan zitten. Ik ben aan het einde gekomen. Dank u wel.

De voorzitter: Er zijn de nodige vragen en aankondigen van moties en amendementen, maar dat heeft u zelf ook al gehoord.

Beantwoording college

Wethouder Van den Beukel: Ja, zeker, ik heb 6 onderwerpen genoteerd. Laat ik beginnen met mevrouw Verhoef, want die heb ik inderdaad niet helemaal recht gedaan in mijn beantwoording in de eerste termijn. Ze gaf aan, dat ze zich zorgen maakt over het versnipperde bezit en de impact daarvan op realisatie. We hebben hier geregeld gesproken over ons grondbeleid en vooral bij de nota grondbeleid. Daar zit niet heel veel onduidelijkheid in. We hebben een passief grondbeleid als gemeente. Uitzonderingen zijn mogelijk, maar dat moet dan zwaar onderbouwd zijn en beargumenteerd worden. Dus dat maakt ons als college zeer terughoudend om nieuwe grondposities te verwerven. We hebben gezegd, de diverse gronden die vanavond zijn gepasseerd waar we een voorkeursrecht op zouden willen vestigen, dat we daar in beginsel toe bereid zijn, maar dat is uitzondering op de regel. Het is wel waar, u geeft dat terecht aan, dan maak ik meteen een bruggetje naar de ideeën die er zo zijn om de bouwhoogte te beperken links en rechts, dat het versnipperde bezit je afhankelijker maakt van de bereidwilligheid en de zin van particulieren om te gaan ontwikkelen. Stel, we zouden kiezen voor 3 bouwlagen over het hele plangebied Lange Vaart en Merenweg. Over de duim, ik heb dat niet berekend, zou dat circa 150 woningen minder opleveren. Dus dan gaan we van 900 naar 750. Stel, dat we vervolgens die woningen in de bestaande programmering willen houden, dus 50% betaalbaar maken, 25% sociaal, dan scheelt dat natuurlijk fors opbrengsten, want je hebt 150 woningen minder. Je hebt indicatief € 10 mln minder opbrengsten over het hele plangebied. Dan zou je kunnen zeggen: ach ja, we zijn een rijke gemeente, we plussen bij uit onze algemene reserve over de komende jaren, dat kan. Ik denk het van belang is dat u zich daar goed over laat informeren, zich er goed van bewust bent, dat dat kostenplaatje ontstaat. Maar dan ben je in deze situatie afhankelijk van de zin die particulieren hebben om zo te gaan ontwikkelen. Als je een flinke lap grond hebt en de gemeente stelt eisen aan duurzaamheid, energieneutraliteit, betaalbaarheid, het sociaal zijn ervan en de hoogtebeperking, dan bevordert dat niet het tempo. Ik wil niet zeggen dat het onmogelijk is, ik wil er geen zwart beeld van schetsen, maar wel even de realiteit onder ogen zien, dat dit inderdaad, stel dat het amendement 3 laags overal aangenomen zou worden, in deze situatie, dat zou het niet alleen voor de gemeente duurder maken, het zou minder woningen op kunnen leveren, maar het zou ook een fors negatieve invloed kunnen hebben op het tempo van het hele project. Ik kan niet bepalen voor u hoe elke ontwikkelaar erin zit, dat is een individuele afweging, particulieren zitten er soms anders in dan een bedrijf, een bedrijf met een lange adem zou kunnen denken 'ach, we zitten het 10 jaar uit en dan gaan we nog eens kijken of er ruimte ontstaat om een wel renderend project hiervan te maken', maar dat is spannend. Dat is een groot risico, dat u hiermee als raad zou introduceren. De heer Muis: Voordat de heer Van den Beukel verder gaat, mij bekruipt hier een gevoel dat ik wel vaker heb bij dit soort grote plannen, dat hebben we ook gezien bij de uitbreiding van Berkel centrum en in een verder verleden bij de Klapwijkse Pier, dat we in een commissie redeneren als dat de hele businesscase er al ligt, daarna krijgen we de raad die er wat van vindt, de inwoners die problemen hebben met hoogte en volumes. En dan komt altijd weer dat financiële plaatje. Ik heb het idee dat we structureel dingen in de verkeerde volgorde zitten te doen, omdat we dan tijdens de commissiebehandeling geconfronteerd worden met een soort claim die niemand op zijn schouders wil nemen. Ik voel me daar heel onprettig bij. Ik zou willen, dat we dat op een andere manier met elkaar aan zouden kunnen vliegen. Niemand zit erop te wachten om miljoenen extra uit te geven, maar het is wel het resultaat van het proces dat is gelopen. Wethouder Van den Beukel: Ik begrijp uw punt. De projecten die u noemt, de Klapwijkse Pier, toen was ik er nog niet bij, maar ik snap dat dit

ongemakkelijk voelt. Ik zeg dit ook niet met veel plezier, geef ik deze winstwaarschuwing af, maar wel omdat ik natuurlijk gehouden bent u te informeren. Volgende week of over 2 weken zou de raad zijn en dan wil ik graag dat u de goede informatie heeft. Ik nodig u en de griffie hard uit om mee te denken over: als u dit zou overwegen, wat is dan een passend proces erbij? We hechten als college aan voortvarendheid, maar we hechten ook aan besluitvorming, die compleet is en alle informatie op tafel brengt. Dus dat is misschien ook even een gezamenlijke zoektocht hoe we dat zouden kunnen doen. Waarom kom ik nu met deze reactie op deze inbreng? In de nota van uitgangspunten en ook in het coalitieakkoord in een verder verleden staan toch wel de uitgangspunten waarbinnen we het doen als college. Het uitgangspunt is een financieel haalbare ontwikkeling. Dan sturen we zo'n plan op het criterium opbrengst kosten neutraal. Dat is dan de consequentie. De businesscase die dan wordt opgewerkt, niet in detail in deze fase want dat komt bij het bestemmingsplan, maar in deze fase (...) bouwen heeft wel dat uitgangspunt in zich. Als we dat verlaten ontstaat er een nieuwe situatie. De heer Muis: Goed, dan wordt het een soort van discussie, dan krijgen we hoor en wederhoor. Ik begrijp heel goed de redenering van de wethouder vanuit de financiën, maar dat is één aspect. Het andere aspect is: past het in het karakter en in de omgeving, bij de beleving van de bewoners en ook de uitgangspunten die de raad wil stellen? Dat zijn nog andere factoren, die ook gewogen moeten worden. De vraag is: is dat dan op het juiste moment als daar zo'n enorme financiële claim aan hangt? Ik begrijp heel goed de redenering van de wethouder, maar ook die andere aspecten moeten voldoende worden meegewogen in zo'n hele ontwikkeling. Wethouder Van den Beukel: Zeker. Ik vraag het even hier aan een medewerker. Was het uitgangspunt hoogte onderdeel van de nota van uitgangspunten, de behandeling daarvan? Ik begrijp dat dat niet het geval is. Het is best een belangrijk onderwerp om goed over te buigen. Misschien ontstaat het inzicht pas later, dus het is geen verwijt aan iemand, maar dat is een belangrijk uitgangspunt. Het is misschien wel een omissie in die nota van uitgangspunten, dan hadden we het gesprek op dat moment kunnen voeren en daar een ei over kunnen leggen. Gedane zaken nemen geen keer, maar dit is nu mijn reactie en het proces, laten we dat samen uitlijnen. Mevrouw Verhoef: Ik wil eigenlijk aan de wethouder vragen: bent u niet teleurgesteld dat uw eigen coalitie, we hadden een hele mooie nota van uitgangspunten, dat biedt in het masterplan om tot 5 woonlagen te gaan, dat nu de eigen coalitie eigenlijk uw mooie financieel haalbare plan bombardeert, althans, een belangrijke coalitiepartner van u, L3B. Wethouder Van den Beukel: Het is niet aan het college om een oordeel te vellen over het individuele optreden van de raad. Raadsleden leggen verantwoording af aan hun kiezers en dat doen ze binnenkort weer. Iedereen die dit volgt mag daar zijn oordeel over hebben. Ik wil er niet al teveel over zeggen. Ik ben wel verrast, dat kan ik u wel zeggen. Zeker de hoogte van maximaal 3 bouwlagen in de Merenweg komt op mij als bijzonder voor, ook gezien de referentiebeelden die zijn aangeleverd. Het is echt niet ongebruikelijk wat we voorstellen. Dan is het een tournure, ja, het komt wel als een verrassing, maar het is een goed recht van elk raadslid om ook in deze fase nog nieuwe voorstellen te doen. Dan kom ik op de dijk. Dat ik het iets begrijp over die hoogte heb ik in de eerste termijn iets over gezegd, langs de Lange Vaart. Ik heb diversen van u gehoord, die zeggen: 4 bouwlagen daar, ja, dat lijkt passend. Dan heb je ook aantallen en dan heb je wat minder hoogte. Ik denk dat ook meespeelt, dat je juist bij de Lange Vaart het aanzicht echt heel vriendelijk wilt houden en de impact ervan zo laag mogelijk zou willen zijn, want die dijk is wel belangrijk. Niet alleen de dijk, het hele lint eigenlijk, dat stukje van Bleiswijk. Dus de inspreker die daar iets over heeft gezegd, daar kan je het alleen maar mee eens zijn. Hoe kijken we daar nu naar als college? Dat is een dijk die te respecteren valt, waar het groene karakter, het lijnkarakter versterkt moet worden, dat het een heel aangenaam verblijfsgebied is. Niet voor niets loopt er geen weg aan de binnenzijde van de Lange Vaart pal langs de dijk. Daar moet ruimte zijn om dat te beleven. In het masterplan ziet u ook de nodige zaken over staan, er is in veel opzichten rekening mee gehouden. Het totaal respecteren zou misschien wel zijn het leeg houden van dat stuk van het gebied en er een aangenaam park van maken. Ik zeg dat niet om er de draak mee te steken, maar wel om duidelijk te maken: het blijft een afweging tussen het waarderen en uitlichten van de schoonheid van die plek en de wens en de noodzaak om te bouwen voor eigen bevolking. Dan heb ik het over bouwen en dan kom ik op de vraag van de fasering. Ja, mevrouw Verhoef, toch ook in de nota van uitgangspunten hebben we wel opgeschreven, dat een geleidelijke ontwikkeling van de locaties in lijn met de nieuwbouwplanning voor de hele gemeente, dat we daarvoor kiezen, maar ook in het tempo dat past bij de behoefte van Bleiswijk. Dus die behoefte van Bleiswijk en niet de behoefte van de regio of Zoetermeer is wel leidend. We zien nu eenmaal dat de behoefte aan groei en doorstroming significant is, dat is de reden dat we hiermee starten, maar die is niet tot aan de hemel. Dus vandaar dat we wel die planning erop aanpassen. In een volgende fase na dit traject, na het masterplan, is het heel logisch en passend om u er een planning voor te doen toekomen. Dus daar wordt aan gewerkt. Net als dat er wordt gewerkt aan de planning van het opstellen van het omgevingsplan. Dan kom ik op het verzoek van de heer Blonk. Het is heel logisch en goed om u deelgenoot te maken, zeker gelet op de discussie van vanavond, van de plek van burgerparticipatie daarbij. Dus dat plan kunt u tegemoet zien. Volgens mij heb ik daarmee de belangrijkste vragen behandeld. Ik heb het belangrijkste gezegd aan het begin en dat is dat het zaak is om samen te overwegen welke inzichten u nodig heeft om

bewust die keuze te maken voor een eventueel vrij radicaal aanpassen van de hoogte over het hele masterplan, want de impact hiervan is significant. Tot zover van mijn kant.

Wethouder Fortuyn: Ik ga kort antwoorden, ik heb maar 3 korte vragen. Eén van de heer Van As over de entree van de Hoefweg. Ja, de entree van de Hoefweg, ik heb aangegeven, dat er een knip komt. Er zal een splitsing komen van het aanbod van verkeer. Er komt een deel op de Hoefweg. En ja, de Hoefweg oprijden is net als bij de Lidl, ik ken het gebied heel erg goed, dat zal inderdaad voorrang geven en afwachten voordat je de Hoefweg op kan rijden je weg vervolgen hetzij naar het dorp toe om bij slagerij De Wit je boodschappen te doen dan wel dat je naar de A12 wil, waarbij je om De Beren heen moet om vervolgens aan te sluiten op de Heulslootweg en de A12. Wij zien daar geen echt majeure grote problemen. M.b.t. de vraag die gesteld is door WIJ: zou het helpen? Alles wat de raad kan doen om mij te helpen, maar met name de samenleving te helpen om de oplossingen te vinden, daar ben ik heel blij mee. Ik denk alleen dat de timing niet echt lekker is. Ik ben blij met de steun van de raad, maar ik denk dat de timing niet correct is. Ik wil in overweging geven: 21 januari heb ik de rondrit met de heer Zevenbergen, die rondrit is digitaal, dat wil ik even naar meneer Duk aangeven, dat heb ik afgelopen dinsdag ook aangegeven tijdens de discussie over de N209. Laten we eerst even de uitkomst met elkaar delen over het bezoek dat de gedeputeerde heeft gebracht en over de integrale aanpak en wat het resultaat daaruit is. Vervolgens kunnen we vanuit het verslag dat gemaakt wordt, dat heb ik toegezegd, met elkaar overwegen welke strategie we in gaan zetten om datgeen te bereiken wat we willen bereiken dan zou een motie daarbij uiteraard kunnen helpen. Mijn voorstel is om even het kruit droog te houden tot het moment dat wij met elkaar besluiten welke strategie we gaan aanvlieën om de provincie te bewegen om in actie te komen. Dat even richting meneer Jumelet. Nog een laatste puntje richting GL. De visite is digitaal Ik kan wel vertellen, ik heb de heer Zevenbergen gisteren nog gesproken tijdens een ander overleg, hij heeft mij aangegeven dat hij zich gaat concentreren op de N209 en hij heeft ook gezegd, dat hij dit weekend de situatie op de N209 privé gaat bekijken wat er allemaal gebeurt. Op mijn opmerking 'dat is leuk in het weekend, je kan het beter tijdens de spits doen doordeweeks' moest hij wel een beetje lachen. Hij neemt in ieder geval de moeite om het probleem N209 tot zich te nemen, op zich is dat al mooi. Daarmee wilde ik mijn beantwoording besluiten. De heer Jumelet: Een heel korte vraag. U gaat vrijdag de 21^e. Wij zouden het zeer op prijs stellen als wij voor de raad een bericht van u krijgen hoe het was, want dan kunnen we eventueel in de raad nog iets doen, want het is natuurlijk wel het momentum om het te combineren met het masterplan. Als we dat weer laten lopen, zitten we in februari of maart, dus ik zou het wel op prijs stellen als we kort na de 21^e bericht van u krijgen, zodat we het eventueel in het beraad van de 27^e kunnen overwegen voor een motie. Dank u wel. Wethouder Fortuyn: Ik ga het proberen, maar u weet dat de problematiek van de N209 vele malen groter is en dan krijgt u van mij een simpel antwoord. De gedeputeerde neemt het serieus en die gaat een coördinerend ambtenaar aanstellen. Dat is ongeveer het antwoord in de korte versie. Kijk, die N209 is veel te groot om even. Maar goed, kan het, lukt het, dan doen we het zeker, maar ik durf er niet een garantie voor te geven, want het is best een heel groot pakket.

De voorzitter: Helder. Ik zit naar de klok te kijken. Er zijn geen verdere vragen meer. Wat ik constateer en concludeer is dat er voor de aankomende raad de nodige moties dan wel amendementen bij ons langs zullen komen. Ik dank een ieder voor zijn of haar inbreng in deze. Dan wil ik het agendapunt masterplan hierbij beëindigen.

De voorzitter: Ik zit naar de klok te kijken. Er is zeker nog één agendapunt en dat is het voorkeursrecht percelen. Het is wenselijk om dit te behandelen. Dan stel ik voor dat alle andere onderwerpen, die wij nog zouden moeten behandelen als rondvragen, actualiteiten uit het college en alle andere items schriftelijk behandeld gaat worden, anders gaat het heel erg laat worden. Dus mijn voorstel is het voorkeursrecht te behandelen en om de rest schriftelijk af te doen. Bent u het daarmee eens? De heer Muis: Ik ben het er vanwege de tijd mee eens, maar ik ben het er niet mee eens m.b.t. de rondvraag omdat dat van belang is voor de agenda van de commissie ruimte volgende maand. Ik wil er graag één opmerking over maken als we dat schriftelijk afdoen en dat kan ik echt in 1 minuut doen, maar daar hecht ik wel aan i.v.m. besluitvorming volgende maand. Het gaat over Bosland, die staat volgende maand op de agenda en daar wil ik echt de commissie iets over meegeven. De voorzitter: We gaan eerst naar het voorkeursrecht, dat lijkt me wel van belang.

3.b Voorkeursrecht percelen Lange Vaart en Merenweg in Bleiswijk

De heer Blonk, L3B: Het leggen van voorkeursrecht WVG bij de locatie heeft te maken met de ontsluitingsmogelijkheden. Ten aanzien van de Meren zijn 4 zienswijzen ingediend van de familie Rutten, allemaal met dezelfde strekking. De eigenaren zijn bang voor waardevermindering. Het college geeft aan, dat het niet verplicht is om te verkopen, maar de gemeente heeft wel het recht op eerste koop als de eigenaar wil verkopen. Daarbij wordt altijd een marktconforme prijs gehanteerd. Onteigening is de enige mogelijkheid om de grond te verwerven indien dit niet op een minnelijke wijze kan. Maar ook dat,

zowel gedwongen als minnelijk, wordt altijd weer die marktconforme prijs gehanteerd. Dat wilde ik even mee geven aan de familie Rutten. Wij gaan instemmen met het voorstel. De voorzitter: Een hamerstuk, begrijp ik.

De heer Van As, VVD: Belangrijk dat we dit regelen in het licht van de plannen waar we net een uitgebreide discussie over hebben gehad. Ik ben nog wel even benieuwd, de zorgen die de heer Rutten deelde. De voorzitter: Ik hoor geruis/ (...) De heer Van As: We hebben de nota van zienswijzen gekregen. Ik ben nog wel benieuwd naar een reactie. Wij waren van plan om er een hamerstuk van te maken, daar voel ik nog wel wat voor, volgens mij kunnen we ook niet anders omdat we anders andere problemen krijgen, dat we 2 jaar geen voorkeursrecht meer kunnen vestigen. Ik voel me in die zin wel een beetje tegen de muur staan als raadslid straks om erover te moeten beslissen nu, want het is nu of, nooit is het niet, maar over 2 jaar pas weer. Dan komen de plannen in gevaar. Ik ben benieuwd of de wethouder nog kan reageren op wat de heer Rutten aan zorgen in heeft gebracht tijdens de inspraak. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Het is jammer dat we dit agendapunt vanavond moeten behandelen. Het CDA had het liever anders gezien, want we zijn groot voorstander van het bouwen van woningen in Bleiswijk. Ook ik heb natuurlijk de stukken gelezen en ik ben ook benieuwd naar de reactie van de wethouder m.b.t. de insprektekst van de heer Rutten. Hierbij wil ik het laten.

De heer Alsemgeest, WIJ: Er wordt ons gevraagd de nota zienswijzen vast te stellen voor het vestigen van voorkeursrecht op 2 percelen, kadastraal bekend in Bleiswijk. Ik denk dat we daar prima mee in kunnen stemmen in ieder geval omwille van de voortgang van de woningbouwprojecten, die daar komen. Echter, ik zou ook weleens willen horen van de wethouder hoe het nou zo precies gelopen is en waarom. De eigenaren voelen zich klem gezet en dat is geen goede zaak. Ik denk dat als we wat beter met onze communicatie om zouden gaan, dat dat klem gevoel ook helemaal niet nodig is. De heer Blonk gaf dat ook al aan. Ik ga binnen onze fractie eens overleggen of de leden van de commissie samenleving, want communicatie hoort natuurlijk bij samenleving, of ze het daar eens op de agenda kunnen zetten om daar eens wat meer met elkaar over te discussiëren. Een groot gedeelte van vanavond gaat over: hebben wij tijd besteed aan allerlei burgerparticipatiezaken? Terwijl we eigenlijk van de commissie ruimte zijn. Dat zou niet nodig moeten zijn. We gaan dus akkoord met het voorstel, maar we komen nog een keer terug met de communicatie. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Ik sluit een beetje aan bij de heer Alsemgeest. In de stukken staat beschreven waarom er gekozen wordt hiervoor, dat is dan op zich vrij helder, maar waarom is er voor deze route gekozen? Dat komt toch onvoldoende uit het stuk naar voren. Mij bekruipt toch een beetje het gevoel: had dit niet met een bak koffie opgelost kunnen worden? Nu chargeer ik enigszins, maar ik kan me niet heugen dat ik ooit in de gemeente Lansingerland dit op deze manier heb moeten vaststellen, dus het is iets vrij unieks schijnbaar. Had dat niet anders gekund / gemoeten? Dat is waar wij nog mee in onze maag zitten. Het kwam voor ons een beetje als een donderslag bij heldere hemel. We snappen best dat we vaart willen maken en dat we daarom dit soort acties moeten ondernemen, maar is dit nou echt de route, die we met elkaar hadden moeten kiezen? Of hadden we ergens een keer een andere afslag moeten nemen? Dat zou ik toch wel beter toegelicht willen hebben dan tot nu toe in de stukken staat. Dank u wel.

De heer Van der Stad, D66: De D66-fractie gaat akkoord met het vestigen van een aanwijzing op de betreffende percelen. We zijn blij te vernemen dat de eigenaren rondom de Lange Vaart actief willen meewerken aan de ontwikkeling van woningbouw. Voor de Merenweg hebben we de schriftelijke reactie tot ons genomen, maar de ontwikkeling van deze woningbouwopgave heeft voor ons prioriteit. We verwachten echter wel, dat er naar behoren contact is en blijft worden onderhouden met deze inwoners vanuit de ambtelijke organisatie, iets waar opmerkingen over zijn gemaakt in de zienswijze en vanavond bij de inspraak. Hetgeen er geschetst wordt, ontstemd ons maar dat verandert onze keuze niet om in te stemmen met het voorstel. Dank u wel.

De heer Duk, GL: Ik kan het eigenlijk vrij kort houden. De heren Alsemgeest en Markus de woordvoerder van D66 hebben eigenlijk alles gezegd wat ik wilde zeggen en ik sluit me daarbij aan.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik vind het ook een beetje lastige kwestie. In principe kan de PvdA instemmen, omdat we ook wel begrijpen dat het nodig is om deze wijk verder te ontwikkelen om mogelijk dan toch die gronden in het bezit te krijgen, maar het is me niet helemaal duidelijk, als de eigenaren niet gedwongen kunnen worden om te verkopen of dan die verkeersontsluiting anders moet gaan lopen. Hebben we nou al de verkeersontsluiting in beeld of zitten we nu op de verkeerde percelen te gokken? Ik heb er een beetje vreemd gevoel bij ook gezien de inspraak van vanavond. Ik wacht even de antwoorden van de wethouder af en dan laat ik u later nog weten hoe ik erin sta.

De voorzitter: Voor de wethouder is een aantal vragen gesteld: hoe is het allemaal zo gelopen, waarom deze route, had het niet met een kopje koffie gekund enzovoorts.

Beantwoording college

Wethouder Van den Beukel: Laat ik beginnen met de juistheid van de constatering van de heer Markus onderschrijven: dit gebeurt niet vaak in Lansingerland. Het is wel gebeurd. Er zijn precedents en het is een instrument dat al eerder is ingezet in Lansingerland. Andere gemeenten maken er ook ruim gebruik van, maar dat ontslaat ons niet van de verplichting om te kijken of we zonder kunnen. Nu is het zo, dat zal u niet ontgaan zijn, dat er veel druk staat op de woningmarkt en heel veel ontwikkelende partijen het land afschuimen op zoek naar grond. We hebben het onlangs gehad over de Noordpolder, waar in weerwil van glasbestemming een partij grond heeft gekocht, die er woningbouw zou willen realiseren in de toekomst. Dus ook rond het gebied waar we het vanavond hebben gehad, op dat aspect zijn we niet zo nadrukkelijk ingegaan, zijn er veel ontwikkelende partijen actief. Zoals ook staat in de nota van beantwoording van zienswijzen, is ook de inspreker in gesprek geweest met ontwikkelende partijen. Je kan op details ingaan, maar dat zou niet passend zijn, maar daar zijn ze ook in gesprek geweest enige tijd. Vervolgens is de laatste maanden natuurlijk steeds helderder geworden wat de verkeersontsluiting zou kunnen of zou moeten zijn. Laat ik even heel helder maken: Nachtegaallaan ja of niet of anders, doet niets af aan de noodzaak om op deze grond een stuk verkeersinfrastructuur te realiseren. Het heeft dus niet alleen betrekking op de Nachtegaallaan. Dus dat inzicht ontstond en werd steeds helderder, dat die grond daarvoor essentieel zou zijn. Op het moment dat al die private partijen, die ook ons voortdurend zitten te benaderen tot succesvolle overeenkomst zouden komen met de eigenaar, dan versterkt dat de positie en dat verandert de dynamiek van zo'n partij, die weet dat hij een stuk heel belangrijke infra op zijn grond misschien wel kan tegenhouden door hoog spel te spelen met ons. Ja, dan sta je voor de keuze wat te doen, hoeveel risico te nemen vanuit het publieke belang. Die keuze is vervolgens op basis van professioneel inzicht gemaakt om inderdaad de voorkeur uit te spreken als gemeente en daar ook rechten op te vestigen om die grond te verwerven. Inderdaad, zoals de heer Blonk zegt, altijd marktconform, dus dat geeft ook enige mate van comfort aan de eigenaren. Vervolgens hebben we ervoor gekozen, dat is niet omdat we dat moeten, maar omdat we dat passend vinden, om nog even dat telefoongesprek te voeren met één van de eigenaren. Het zijn er inderdaad meerderen, de erven. Waarom is het dan met die ene gebeurd en met die anderen niet? Omdat de ene persoon heeft opgetreden in onze beleving als woordvoerder, heeft deelgenomen in de klankbordgroep, dus dat die is aangezien als spreekbuis voor de diverse eigenaren. Ze hebben wel allemaal een brief gekregen, dat heeft meneer ook zelf gezegd, dat is ook terecht en passend. Het extra telefoongesprek is een, vinden wij, een heel passend gebaar, maar is niet iets wat logisch volgt uit de procedure. Dat zouden we kunnen doen, dat hadden we beter kunnen doen, met alle 6 personen, telefonisch, maar dat is juist iets waar in de meeste gevallen van wordt afgezien, omdat het toch een vorm van waarschuwing is bij een instrument dat je eigenlijk juist daarvoor wilt behoeden. Dat je wilt voorkomen, dat die marktinformatie ontstaat, waardoor nog snel een marktpartij zijn kans kan grijpen. Maar dat hadden we met de 6 personen moeten doen en niet met deze persoon, die abusievelijk als woordvoerder is beschouwd. Vervolgens moet het bij koffie gebeuren, zeg ik tegen uw raad. Wij zijn geen partij die graag juridische procedures voert voor dat soort zaken om publiek belang te dienen. Het is een stuk infrastructuur voor de wijk ontwikkelen en we proberen nu in deze situatie op de best mogelijke manier met de eigenaren eruit te komen. Dat is onze inzet. Tot zover.

Tweede termijn

De heer Blonk, L3B: Hamerstuk.

De heer Van As, VVD: Wethouder, bedankt voor de beantwoording. Helder. Het verdient niet de schoonheidsprijs, maar dat hoor ik ook wel. Ik denk dat het in het kader van publiek belang belangrijk is dat we dit besluit nemen. Om die reden zal het voor ons een hamerstuk zijn.

De heer Van Harn, CDA: Ook voor ons is het een hamerstuk. Dank u wel.

De heer Alsemgeest, WIJ: Ik sluit me aan bij de heer Van As. Dank u wel. Een hamerstuk.

De heer Markus, CU: Wethouder, bedankt voor de beantwoording. De onderbouwing die de heer Van As geeft, om het een hamerstuk te laten zijn, kunnen wij volgen. Wij hopen wel, dat het bakje koffie snel gedronken gaat worden met de erven. We houden er een raar gevoel aan over, maar ik hoop dat de bakjes koffie snel gedronken gaan worden en dat het daarmee ook snel tot iets moois kan komen. Laten

we hopen, dat het gevoel bij de mensen daar enigszins is verzacht en dat er snel tot een oplossing gekomen kan worden. Dank u wel. De voorzitter: Een hamerstuk, begrijp ik. De heer Markus: Dat klopt.

De heer Van der Stad, D66: Dat geldt ook voor D66.

De heer Duk, GL: Ik ben altijd blij als de wethouder lessen trekt uit het verleden. Ook in deze doet hij dat. Voor ons is het ook een hamerstuk.

Mevrouw Verhoef, PvdA: De wethouder heeft het goed toegelicht, ik sluit me aan bij de woorden van de heer Markus. Het kan ook een hamerstuk zijn.

De voorzitter: Conclusie dat dit een hamerstuk is. Met de oproep een kopje koffie en dan gaat er nog het e.e.a. besproken worden. Dit is een hamerstuk, dus dit onderwerp ga ik nu afronden, tenzij de heer Van den Beukel nog een slotwoord wil hebben. Ik zie hem nee schudden. Oké.

4. Actualiteiten uit het college

5. Actualiteiten uit de commissie

6. Verbonden partijen

Deze agendapunten worden schriftelijk afgedaan.

7. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Dan is er nog snel de vraag van de heer Muis over een onderwerp, waar we het morgen over hebben, over Bosland. Daar heeft de heer Muis toch nog een vraag over ter voorbereiding van de commissie van februari, dat staat ook al weer snel op de rails.

De heer Muis, D66: Ik zal niet alle vragen benoemen, maar er komt een raadsvoorstel waarschijnlijk naar de commissie en de raad van februari over woonwagencentrum Bergschenhoek. We hebben er natuurlijk uitgebreid met elkaar over gesproken. Ik heb daar enkele vragen over gesteld aan het college en die zullen schriftelijk worden beantwoord. Afhankelijk van de reactie van het college op die vragen overwegen om in de aanstaande raad daar een motie vreemd over in te dienen, indien dat nodig is, om meer sturing te geven aan dat voorstel, wat wij verwachten dat in dat voorstel moet komen te staan. Dus ik wil de collega raadsleden vragen goed naar de vragen te kijken en vooral naar de antwoorden van het college daarop en of zij daar wel of niet mee uit de voeten kunnen als op basis daarvan wij volgende maand een voorstel krijgen. Dan hoor ik graag van de individuele raadsleden, dat mag naar mij, wat zij daarvan vinden om te bepalen of het zinvol is om daar een motie over in te dienen, om daar een goed voorstel voor te kunnen krijgen in de commissie van volgende maand. Dat is het.

De heer Jumelet, WIJ: Ik wilde iets over mijn rondvraag zeggen.

Wethouder Fotuyn: Ik denk dat de heer Muis op zijn wenken bediend wordt. Aankomende dinsdag gaat het door het college heen. Alle vragen die gesteld worden, worden hierin beantwoord. De vragen worden ook schriftelijk beantwoord, dus in die zin denk ik dat u op uw wenken bediend wordt. Ik hoop en ga er ook vanuit, dat het voldoende is om een goede behandeling 8 februari in de commissie te kunnen doen. De heer Muis: Dank, we gaan het zien.

De heer Jumelet, WIJ: Over de bomen. De wethouder is er uitgebreid in zijn termijn op ingegaan, dus wat mij betreft hoeft dat niet schriftelijk afgedaan te worden. Wat mij betreft is de vraag beantwoord.

De voorzitter, om 00.20 uur (14 januari 2022): Het is tien voor half één alweer. Andere items gaan we dan maar even schriftelijk doen als dat nog nodig mocht zijn, anders stop ik nu met deze vergadering. Het is voor de tweede avond deze week toch over twaalf uur geweest. Ik dank u allen, ook de insprekers, die nog aangehaakt zijn gebleven tot dit late tijdstip. Ik dank u allemaal voor uw inbreng. Welterusten. Allemaal even bijkomen, want het was weer een lange zit en er is een fors aantal items naar voren gekomen, het was ook een fors onderwerp. Ik zie u weer terug in de eerstvolgende sessie in de commissie ruimte. Eén onderwerp heeft u al gehoord, dat er waarschijnlijk op de agenda staat. Dank, u allen. Welterusten, want daar zijn we wel aan toe.

verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.