

Datum vergadering : 23 december 2021

Aanwezig via Teams:

Raadsleden:

Leefbaar 3B : Don van Doorn, Wouter Hoppenbrouwer, Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Marjolein Gielis, Henk Meester, Leon Erwich, Georgine Zwinkels, Johan Philippens

VVD : Alexander Kuipers, Nathalie van Bakel, Marloes Draak, Eric Kampinga, Ed van Santen, Mauriel van As, Matthijs Machielse

CDA : Matthijs Ruitenbergh, Nelleke Bouman, Hans van der Stelt, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan

CU : Kees-Willem Markus, Jurjen Dieleman, Paul Lieveerse

WIJ Lansingerland : Leon Hoek, P. van Olst, Jan Jumelet

D66 : Ineke den Heijer, Erik Jonker, Michiel Muis

GroenLinks : Marko Ruijtenberg, Selgei Gabin

PvdA : Petra Verhoef

Wethouders : Simon Fortuyn, Kathy Arends, Jan-Willem van den Beukel, Titia Cossen

Aanwezig in de raadszaal:

Voorzitter : Pieter van de Stadt

Griffier : Bert Schouten

Afwezig:

Griffier : Marijke Walhout

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond, het is inmiddels acht uur geweest. Men ziet dat digitaal vergaderen zo gewoon is, dat ook hier weleens iemand op het laatste moment komt binnen druppelen. Volgens mij hebben we een quorum. Voor ik de vergadering ga openen, controleer ik of dat ook het geval is en ik u kan identificeren als leden van deze raad, die daadwerkelijk hier aanwezig zijn in de vergadering. Ik heb 30 plaatjes in beeld, dus u kunt gelijk zeggen of u present bent.

De heer Ammerlaan, de heer Van As, mevrouw Van Bakel, de heer Bergwerff, de heer Blonk, mevrouw Bouman, de heer Crielaard, de heer Dieleman, de heer Van Doorn, mevrouw Draak, de heer Erwich, mevrouw Gielis, mevrouw Den Heijer, de heer Hoek, de heer Hoppenbrouwer, de heer Jonker, de heer Jumelet, de heer Kaminga, de heer Kuipers, de heer Lieveerse, de heer Machielse, de heer Markus, de heer Meester, de heer Muis, mevrouw Van Olst, de heer Philippens, de heer Ruijtenberg, de heer Ruitenbergh, de heer Van Santen, de heer Van der Stelt, mevrouw Verhoef, mevrouw Zwinkels: aanwezig.

Dank u wel, ik constateer dat er op dit moment in ieder geval 32 raadsleden aanwezig zijn. Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Lansingerland op 23 december 2021. Ik kan bij de mededelingen direct zeggen, het zal u ook opgevallen zijn, dat mevrouw Gabin een half uurtje later zal binnen komen. Overige mededelingen dan wel bijzonderheden zijn er niet.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

De voorzitter: Dat is nummer 29, dat is de heer Matthijs Ruitenbergh. Hij kan dan beginnen.

3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

De voorzitter: Er is een drietal vragen aangekondigd. Eerst mevrouw Den Heijer, dan de heer Muis en daarna de heer Blonk.

Mevrouw Den Heijer, D66: Mijn vragen gaan over de komst van Happy Italy in het Annie M.G. Schmidtpark. D66 vindt de komst van Happy Italy een prima ontwikkeling, die ook past binnen alle gemaakte afspraken. Dat even ter verduidelijking. De vragen zijn niet bedoeld om deze ontwikkeling tegen te houden, maar we willen met deze vragen wel meer zekerheid krijgen, dat er aan de voorkant, want Happy Italy is er natuurlijk nog niet, goede afspraken worden gemaakt met het bedrijf en met de omwonenden en dat er zorgvuldig met de inwoners wordt meegedacht, die zorgen hebben over de komst van Happy Italy. Want juist nu kan je bij de inrichting nog rekening houden met maatregelen, zodat eventueel geluidsoverlast of ander overlast, zoals parkeren, geur of zwerfafval, in de toekomst worden

voorkomen of waar anders goede afspraken over worden gemaakt. Ik heb namens mijn fractie, deels ook samen opgetrokken met de VVD, gesprekken gevoerd met de inwoners van het appartementencomplex, de Vuurjuffer. Dat zijn inwoners, die straks uitkijken op die speelplek en het restaurant. Als het goed is, heeft u ook de brief gezien van de heer Hulst, die staat later op de agenda. Hij was van plan om in te spreken, maar gezien het digitale karakter van de vergadering zag hij er toch van af. Hij zal graag later live zijn bijdrage met ons willen delen. Wat we zien, is dat die mensen er constructief in zitten en ze beseffen dat die ontwikkeling niet wordt tegen gehouden, maar ze maken zich wel erg zorgen over de komst van de speelplek en dan vooral het geluid dat het met zich meebrengt en ook wel het zicht daarvan. Ze willen de speelplek een beetje verleggen, meer richting de HSL, hij is nu midden op het park gericht. Als die verlegging er is, dan komt het ook minder prominent in het park te liggen. Vanuit geluidsoogpunt klinkt dat als een goed idee, maar ook landschappelijk gezien zou je kunnen denken dat het goed werkt, omdat het dan minder een inbreuk is op het open karakter van het park, want om die speelplek zal ook deel een hek komen. Ik heb ook technische vragen gesteld over dit verhaal. Deels zijn die vragen goed beantwoord, maar deels ook niet. Er blijven echt vragen open en dat is ook de reden dat ik gebruik maak van dit vragenhalfuurtje. Ik wil graag weten waarom eerst in technische vragen wordt gezegd dat het bestemmingsplan een ecologische zone kent, waardoor die speeltuin net verplaatst kan worden. Maar toen ik zelf ging zoeken in die bestemmingsplannen blijkt het helemaal niet zo te zijn. Er zijn zeker bestemmingsplan technisch gezien mogelijkheden om die speelplek te verplaatsen. De speelplaats is ook in bruikleen uitgegeven. Zoals je ook in de tekst van de heer Hulst kunt lezen, hij heeft contact opgenomen met Happy Italy, zijn die ook zeker bereid om daaraan mee te werken. Waarom zou het dan niet kunnen, vraag je je af. Daar heb ik naar gevraagd. Dan komt er een antwoord, dat er een soort ecologische zone is, waarover overeenkomst is met de provincie Zuid-Holland. Daar wil ik graag meer over weten. Wat is er nou precies afgesproken? Wat kan er nou wel en niet in deze ecologische zone? Ik wil dus graag met de wethouder en met de raad verkennen wat de mogelijkheden zijn om die speeltuin op een andere plek te zetten. Vervolgens wil ik ook graag weten hoe de informatievoorziening en communicatie richting de inwoners gaat verlopen. In de technische vragen heeft u ook kunnen lezen, dat de ontwikkeling vanaf nu spoedig zal verlopen. Dus we moeten er nu op dit moment snel bij zijn, wil je daar nog nieuwe afspraken over maken. Ik wil ook heel graag weten welke afspraken nog meer worden gemaakt over het beheer, eventueel geluidsoverlast en het opruimen van zwerfvuil met Happy Italy. Ik heb al gezien, dat de wethouder hier geen antwoord op kan geven, maar misschien dat zij toch wat beter geïnformeerd is. Hier wil ik het bij laten.

Wethouder Arends: Het college zou heel graag antwoord willen geven op de vragen van mevrouw Den Heijer, maar helaas zal dat vandaag niet lukken, want de projectleider die haarfijn weet wat alle afwegingen in dit dossier zijn, is helaas tijdelijk uitgeschakeld vanwege ziekte. Ik wil de vragen van mevrouw Den Heijer namens het college graag recht doen en zo compleet mogelijk beantwoorden en daarom verzoek ik haar of zij ermee akkoord kan gaan, dat ik de vragen schriftelijk afdoe. Dank u.

Mevrouw Den Heijer, D66: Dat is natuurlijk heel vervelend voor die projectleider, ik wens hem of haar hartelijk beterschap vanaf onze kant. Maar het is natuurlijk wel een teleurstelling voor ons en voor de omwonenden, die er al een tijdje mee rond lopen en ook echt wel vragen zoeken bij die projectleider, maar ik weet niet of het dezelfde is en ook uitnodiging hebben gedaan richting u, wethouder, om te gaan kijken of het op een andere manier zou kunnen. Dan zal ik nu ook uitspreken, dat ik het wel teleurstellend vind, dat we daar nu niet in verder komen, in dit dossier. Maar ik kan niet anders dan nu akkoord gaan met uw voorstel, want ik heb niets anders in handen. Ik hoop wel, daarvan wil ik wel horen wanneer we daar een antwoord op kunnen krijgen, want anders ben ik bang, dat die ontwikkeling gewoon door gaat en dat we zo meteen te laat zijn als we nog iets anders willen. Kunt u wel aangeven wat daarvan de planning is?

Wethouder Arends: Uiteraard kan ik niet weten hoelang de ziekte van deze medewerker is, dat is echt overmacht. Maar uiteraard, deze vragen zijn voor u, voor de raad maar ook voor omwonenden erg belangrijk om daar antwoord op te krijgen. Met name omdat u zegt: als er nog iets gewijzigd moet worden, dan willen we dat natuurlijk wel eerst alvorens alles klaar wordt gemaakt. Dus die toezegging kan ik zeker doen. Uiteraard gaan we eerst de vragen beantwoorden, de omgeving daarover informeren, u daar over informeren alvorens het bedrijf daadwerkelijk gaat starten met de realisatie. Dus dat kan ik u toezeggen.

De voorzitter: Ik zeg nog even dat ik het ook heel vervelend vind als vragen niet beantwoord kunnen worden. Laat ik dat voorop stellen. De wethouder zegt terecht: er is soms overmacht. De vragen van mevrouw Den Heijer zijn echt ingewikkelde vragen, want je gaat iets verleggen en toezeggen wat mogelijk in de toekomst een teleurstelling is als het niet klopt. Vandaar dat ik in dit geval ook als uw voorzitter zeg: we zullen het er even mee moeten doen. Maar ik zal als voorzitter er met de wethouder over waken, dat er wel spoedig antwoord komt op de vragen van mevrouw Den Heijer, ook bij de bewoners, want dat is wel van groots belang. Maar er is hier echt sprake van overmacht en ik ben blij dat mevrouw Den Heijer daarin mee kan gaan. We beantwoorden het op deze wijze.

De heer Muis, D66: Geacht college, beste wethouder wonen, er is bijzonder veel te doen over het project dat on hold staat. Ingezonden brieven van bewoners, provincie bemoeit zich ermee, zet het college onder druk, ontwikkelaars starten participatie op, alternatieve aantallen worden voorgelegd aan bewoners, het college stuurt zelfs een brief naar de inwonersrubriek in de Heraut, voor zover ik weet of heb meegemaakt nog nooit vertoond. Alles rond een project dat on hold staat en waar we eigenlijk helemaal niet over zouden moeten praten, maar al deze ontwikkelingen brengen ons er wel toe, dat wij daar vragen over hebben gesteld. Wij, maar ook L3B, WIJ en mogelijk ook andere partijen hadden graag op basis van wat er nu speelt een echte discussie met elkaar en met de wethouder gehad in de commissie van december of vanavond in de raad, maar helaas zijn we nu aangewezen op dit vragenhalfuurtje. Ook heeft de griffie vanmiddag nog rond half 3 nieuwe informatie vanuit het college doorgestuurd. Dat maakt het wel heel lastig om dan zelfs dit vragenhalfuurtje goed voor te bereiden. Collega zal na mij straks namens L3B, D66, WIJ, CDA en CU ingaan op een deel m.b.t. de participatie van de grondeigenaren, dus dat laat ik nu even in mijn bijdrage buiten beschouwing. Daarnaast hadden we vragen n.a.v. de brief van de provincie aan het college. De kern van die brief is dat de provincie het college onder druk zet om de driehoek, een project dat on hold staat en waarvan de bestemming vooralsnog agrarisch groen, te bebouwen. Vanmiddag hebben we dus de antwoordbrief van het college ontvangen, waarvoor dank. Het komt voor een groot deel tegemoet aan de vragen, die wij hadden en geeft ook goed aan, dat er geen draagvlak is, zowel maatschappelijk niet als politiek niet. Het is ook goed, dat in de antwoordbrief wordt verwezen naar andere projecten, waar het om veel grotere aantallen gaat. Het is te bizar voor woorden, dat de gedeputeerde hier zo'n nummer van maakt. Het is een kleine studielocatie en als je dat ziet in het licht van de 11.000 woningen, die we nog moeten bouwen, dan vraag ik me toch echt af waar de provincie zijn focus op legt. Dus ook die vliegende brigade van de provincie, ik snap het college, die omarmt dat in haar brief, maar ik zou echt zeggen: laten ze zich alstublieft niet buigen over de driehoek, maar laten ze zich richten op Bleizo of wat ze nog kunnen betekenen bij Wilderszijde of andere grote projecten, maar laten ze zich alsjeblieft niet op dat niveau bezig houden met dit ingewikkelde lokale wellicht ontwikkelproject. Wat we missen in de antwoordbrief is dus dat de bestemming op dit moment agrarisch groen is en dat het maar de vraag is of de locatie überhaupt te ontwikkelen valt zonder het woongenot van 600+ bewoners te verpesten. Ook de bewoners wegzetten als NIMBY, wat echt wel gebeurt in die antwoordbrief, dat is te makkelijk en dat doet ook echt geen recht aan de bewoners. Heel veel bewoners hebben woningen gekocht in de tijd met de wetenschap dat hier nooit gebouwd zou worden. Dus dan nu zeggen: ze willen gewoon geen woningen. Dat vind ik eigenlijk echt niet kunnen. Maar goed, die brief is eruit. Ook de uitspraak van het college is niet heel handig, dat ze zelf dan zeggen dat ze voornemens zijn de locatie wel te ontwikkelen. Namens wie zeggen ze dat dan? Namens zichzelf, maar niet namens de raad. Dus het is niet heel handig om te noemen: wij willen eigenlijk wel, maar de bewoners hebben last van NIMBY en de raad wil het ook niet, maar als wij het voor het zeggen hadden zou het doorgaan. Dat kan eigenlijk niet in zo'n brief. De raad wil een echt participatieproces, realistische ontsluitingsopties en zelf een afweging kunnen maken. Het college geeft ook nog aan, dat ze participatie nu hoog in het vaandel heeft staan, maar dan vraag je je af: waar blijkt dat dan uit in dit dossier? De bewoners mochten alleen meepraten over de ontsluiting. Om even in de stemming van december te blijven: dat is net zoiets als de kalkoen die op het kerstmenu staat wel mee mag praten over de saus die eroverheen gaat, maar niet over het menu. Dat is eigenlijk best bijzonder. Toch ook dank aan het college voor de aparte raadsbrief. Ik zie dat er echt heel veel moeite gedaan wordt om de raad zo goed mogelijk te informeren en dat waarderen we zeker ook. Het college en de portefeuillehouder willen zo transparant mogelijk zijn en dat brengt ons op de laatste vraag, die nog open staat. De bewoners verwijzen op een website van de driehoek naar uitspraken van de wethouder in een bijpraatsessie. Dan vraag ik me af: is die bijpraatsessie dan voor of na het on hold besluit? Hoe kan je een bijpraatsessie hebben als het project on hold staat? Ze wijzen erop, dat de wethouder een alternatief heeft voorgelegd voor de huidige plannen in de vorm van een 40-tal villa's. Dat helpt natuurlijk niet in de discussie om nog weer alternatieven in te brengen. We zouden graag van de wethouder horen: klopt dat, is dat besproken, wanneer is dat besproken, was dat voor of na dat we hadden besloten om even dit project on hold te zetten? Waar komen die 40 woningen vandaan? Dat is een aantal, dat ik de afgelopen tijd vaker voorbij heb horen komen in andere stukken. Het kan natuurlijk toeval zijn, maar laten we hopen dat het toeval is. Dat was het.

Wethouder Arends: Wat ik begrijp van meneer Muis is dat er nog een laatste vraag is. Ik ben blij te horen, dat door de brieven die het college naar u heeft gezonden, de antwoordbrief aan de provincie als ook de raadsinformatiebrief, dat het veel antwoorden heeft kunnen verschaffen voor u. Uw laatste vraag is over de bijeenkomst, die is geweest met de bewoners van de driehoek Noordpolder. Het klopt inderdaad dat er op uitnodiging van mij namens het college een informeel koffiemoment is geweest met 2 leden van de bewonerscommissie van de edelsteenbuurt. Daarover heb ik u gekend eerder, dat we juist informeel met elkaar praten om met name de gevoelens te laten ontspannen. Terloops zijn diverse voorbeelden van invulling aan bod gekomen. Van woningbouw, maar bijvoorbeeld ook van een perceel groen laten. Maar die voorbeelden hebben echt geen enkele status en ook niet voorgesorteerd op planvorming. Het dossier is echt on hold. Dat is ook nadrukkelijk mijn boodschap geweest tijdens die sessie, tijdens dat informele

koffiemoment. Dat was inderdaad nadat besloten is en dat we met u hebben gezegd om de Driehoek Noordpolder on hold te zetten. Dat was mijn beantwoording.

De heer Muis, D66: Dat is inderdaad een antwoord op de allerlaatste vraag. Dat snap ik. Op zich zou ik erin mee kunnen gaan, dat je zegt: we willen proberen in ontspannen informele setting met elkaar in gesprek te raken. Maar ik zou zeggen: laat dan vooral de alternatieve ideeën vanuit de bewoners komen. Ga als college niet dingen voorstellen, want je ziet dat het weer een eigen leven gaat leiden. Volgens mij is dat gewoon niet wenselijk, zeker niet in een periode waarin een project on hold staat. Ik zou zeggen: laat het aan een volgend college, laat het aan een volgende raad, ga nu even helemaal niet daarover in gesprek. Je ziet wat een gedoe dit oplevert in de media. Ik zou toch graag nog van de wethouder willen horen de uitspraak in de brief aan de provincie waar de bewoners weg worden gezet als NIMBY. Of ze dat daadwerkelijk meent of dat dat een slip of the pen is en dat het niet zo bedoeld is. Dank u wel.

Wethouder Arends: Op de eerste vraag van de heer Muis over NIMBY: nee, van geenszins, van geenszins. Wel duidelijk dat de bewoners heel nadrukkelijk aangeven: wij willen geen woningen. Dat is bedoeld met die zin, maar zeker niet om bewoners weg te zeggen als NIMBY. Geenszins vanuit het college. De andere vraag ben ik even kwijt, misschien wil de heer Muis die nog eens vragen. De heer Muis: Het was niet zozeer een vraag, het was meer de oproep van: in een informeel gesprek, laat het initiatief bij de bewoners of ga nu eigenlijk liever helemaal niet in gesprek, ook niet informeel, omdat het alleen maar ruis oplevert in de communicatie en de bewoners er niet rustiger van worden. Wethouder Arends: Ik kan me volledig vinden in zijn suggestie.

De heer Blonk, L3B: Collega Muis gaf het net al aan, mijn vraag gaat ook over de Driehoek Noordpolder, maar dan specifiek over de rondgestuurde enquête door de grondeigenaren betreffende de Driehoek Noordpolder. Ik stel die vragen mede namens Hans van der Stelt, CDA, Jan Jumelet, WIJ, Kees-Willem Markus, CU en Michiel Muis, die zojuist aan het woord was, van D66. De raad heeft op 15 december, vorige week, een brief ontvangen van de bewonerscommissie en ik verwijs naar die brief. Het feit is dat de ontwikkeling van de Driehoek Noordpolder door het college on hold is gezet. Grondeigenaren zijn echter wel in actie gekomen met een vragenlijst. Zij hebben de enquête niet alleen in de edelsteenbuurt maar heel breed verstuurd naar de aangrenzende woonwijken, componistenbuurt en sterrenwijk. Ontwikkelaars hebben het on hold zetten van de mogelijke bebouwing van de Driehoek Noordpolder ons inziens genegeerd. In de brief van de grondeigenaren wordt gesuggereerd, dat het initiatief tot het versturen van die vragen lijst in overleg met verschillende fracties in de gemeenteraad is gedaan. Ik wil u zeggen, dat dat in ieder geval niet het geval is voor onze fracties. Door de enquête is na de bemoeienis van de provincie Zuid-Holland met de Driehoek Noordpolder de onrust in de edelsteenbuurt met deze enquête verder toegenomen. Ondanks de brieven die we vanmiddag hebben gekregen gaan we toch vragen herhalen, die mogelijk al enigszins een antwoord hebben gekregen, maar niet volledig. Ten eerste: hebben de grondeigenaren overleg gehad met de wethouder of met de ambtelijke organisatie voordat deze enquête is verstuurd? Zo ja, wat is er afgesproken? Wat is het advies van het college aan de grondeigenaren geweest? Graag willen wij ook weten wat de reactie van het college is op deze enquête en het negeren van het on hold besluit door de grondeigenaren. Wij vragen het college de grondeigenaren te verzoeken deze enquête te stoppen en tevens bij de grondeigenaren erop aan te dringen het stoppen van de enquête aan de ruim 2.100 huishoudens aan wie de enquête is verstuurd via een huis-aan-huis-brief bekend te maken. Wat gaat het college op zeer korte termijn nog dit jaar doen om de ontstane onrust van alles bij elkaar, wat ook al door collega Muis is aangegeven, doen om de ontstane onrust bij de bewoners weg te nemen? Dat waren onze vragen.

Wethouder Arends: De vragen van de heer Blonk, als u het goed vindt lees ik niet volledig de vraag op, maar antwoord ik per vraag. Ik ga er even van uit, dat u zelf mee leest per vraag. De heer Blonk: De toeschouwers moeten het ook kunnen begrijpen. Wethouder Arends: Als het prettiger is, dat ik eerst de vraag nogmaals voorlees, is dat ook goed. Waar gaat uw voorkeur naar uit? De voorzitter: Ik vraag eerst meneer Blonk om er niet tussendoor te praten als hij niet het woord gehad heeft. De heer Blonk is ook voorzitter, dus hij begrijpt dat meteen. Ik denk dat de heer Blonk wel een punt heeft, het moet te volgen zijn voor de mensen die mee kijken. Zij hebben overigens ook de vragen gehoord, maar u kunt de vraag even kort aanstippen en het antwoord uitgebreid doen. U hoeft niet de hele vraag te herhalen. Wethouder Arends: Een prima voorstel, dan zal ik dat op deze wijze doen. De eerste vraag gaat over of de grondeigenaren overleg hebben gehad met de wethouder of de ambtelijke organisatie voordat de enquête is verstuurd. Er is geen overleg geweest met mij als wethouder of met de ambtelijke organisatie en de grondeigenaren over de uitvoering van deze enquête. Het is echt op eigen initiatief van ontwikkelaars en we hebben het voor kennisgeving aangenomen. Dan ga ik naar vraag 3 omdat vraag 2 zo ja is. Vraag 3 is: indien er geen contact is geweest. Wat is dan de reactie van het college op deze enquête en op het negeren van het on hold besluit van de grondeigenaren. Het antwoord van het college daarop is: het college heeft het dossier on hold gezet. Het college en ambtenaren werken niet aan dit dossier. Dat is wat we ook duidelijk hebben gemaakt aan de beide ontwikkelaars. Dat betekent niet, dat er geen grondtransacties mogen plaats vinden tussen 2 partijen. Maar ook alle grondeigenaren, de

nieuwe, de huidige, weten allemaal dat het on hold is en mogelijk is dat genegeerd. Bij vraag 4 wordt gevraagd aan het college de grondeigenaren te verzoeken deze enquête te stoppen en tevens er bij de grondeigenaren op aan te dringen deze te stoppen aan die ruim 2.100 huishoudens aan wie de enquête is gestuurd. Wij kunnen de gevoelens van u als raad en ook van de heer Blonk overbrengen, maar wij kunnen een partij niet dwingen een enquête te stoppen. Het is hun goed recht om dit te doen. Ze zijn immers eigenaar van de grond. Maar nogmaals, het project staat officieel on hold en dat weten de grondeigenaren. De laatste vraag, vraag 5: er wordt gevraagd of het college op zeer korte termijn de ontstane onrust bij de bewoners van de edelsteenbuurt weg te nemen. Het college houdt vast aan afspraak met de gemeenteraad en met de bewoners: er wordt door het college niet aan het dossier gewerkt, zowel ambtelijk niet als bestuurlijk niet. Het blijft on hold. Wat het college betreft, wordt alle onrust bij de bewoners van de edelsteenbuurt hiermee ook weggenomen. Dank u wel.

De heer Blonk, L3B: Wethouder, dank voor de beantwoording. Ik heb nog 2 dingen, die ik nog even neer wil leggen. De derde vraag is een verzoek aan het college de grondeigenaren te vragen die enquête te stoppen. Ik begrijp, dat u daar geen zeggenschap over heeft, maar dat vragen wij ook niet. We vragen of u de projectontwikkelaar wil verzoeken om de enquête te stoppen. Dat is wat er gevraagd wordt. Ik neem zomaar aan, dat u bereid bent om dat te doen, maar dat horen we zo dadelijk wel. Tenslotte heb ik een advies aan de bewoners van de edelsteenbuurt. Ik zou zeggen: vul die enquête nu niet in, want on hold is on hold. Als de ontwikkelaar niet stopt, dan moet u het stoppen. Ik heb dus nog 1 vraag aan de wethouder.

De heer Jumelet, WIJ: Ik begrijp uit de beantwoording van de wethouder, dat zij eigenlijk geen verdere actie gaat ondernemen. Ze zegt met zoveel woorden dat het duidelijk moet zijn voor iedereen, dat het on hold staat. Dan toch even vanuit het perspectief van de bewoners, waar toch heel veel onrust is ontstaan in de afgelopen periode. Ik kan het me voorstellen, dat zij er niet veel meer van begrijpen. Daarmee onderschat ik niet de bewoners, maar wel de situatie, zoals die nu is. Mensen vragen zich af: met wie heb ik nu te maken, met het gemeentebestuur of met een projectontwikkelaar, wat betekent dat? Het advies van meneer Blonk vind ik dan ook wel ingewikkeld, want als je niets invult, kan de ontwikkelaar zeggen: een aantal mensen reageert positief op deze ontwikkeling, dus ik heb de participatie doorlopen, iedereen vindt het fantastisch. Terwijl er wellicht een flink aantal mensen is, die zegt: ik vind het helemaal niets. Zo langzamerhand vind ik het een heel ingewikkelde situatie worden voor de bewoners zelf. Ik kan het me voorstellen, dat de bewoners van de edelsteenbuurt op een gegeven moment ook weer met de handen in het haar zitten: waar doen wij nu goed aan? Ik vraag toch aan de wethouder: is er niet enige regie te pakken in deze om toch met die projectontwikkelaar contact op te gaan nemen? Voor ons kan het als raad wel duidelijk zijn, maar voor de bewoners is het niet meer te volgen. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik wil graag aanhaken bij het punt van de heer Jumelet en andere sprekers. Het wordt er allemaal niet helderder op. Ik vind dat mevrouw Arends of het college als een olifant door de porseleinkast loopt door in de brief die we vanmiddag hebben gekregen te zeggen, dat het college voornemens is om deze locatie te ontwikkelen. Er is dan weinig politiek draagvlak voor en daarom zetten we het on hold. Ik vind dat daarmee op zijn minst een dubbel signaal wordt afgegeven. Tezamen met de overige olifanten, die door de porseleinkast lopen, de projectontwikkelaar en de provincie, waar we vanuit onze fractie richting onze fractie in de provincie groot bezwaar tegen hebben aangetekend. Het zou het college sieren om hier klip en klaar over te communiceren richting de inwoners, zoals de heer Blonk heeft gesuggereerd en het niet in het midden te laten wat nou een pauze is. Dat. Punt.

Wethouder Arends: Ik begrijp uw onduidelijkheid en zeker die van de bewoners, laat dat duidelijk zijn. Volgens mij helpt het dat wij allen dezelfde woordvoerderslijnen volgen: het is on hold. Het college gaat deze periode niets doen, helemaal niets, het staat on hold. Dat is mijn boodschap aan de bewoners, dat is mijn boodschap aan de ontwikkelaars. Dat is mijn boodschap, ook namens het college, aan iedereen. Dat is belangrijk, dat we met elkaar diezelfde boodschap uitzenden. Politiek ligt het voor een volgende periode. Daarin kunt u als raad zeggen wat u ermee wilt: wel of niet. Dat is niet aan dit college. Dit college is slechts uitvoerder van beleid, dat u besluit. Dan de 3 vragen. De heer Blonk vraagt: kunnen we vragen om stop te zetten. Ik noemde al even: we kunnen niet dwingen. Natuurlijk, als u als raad zegt het te willen stop zetten, dan kan ik dat natuurlijk vragen aan de ontwikkelaar en dan zal ik dat ook doen. Wat ik net zei over mijn boodschap, die duidelijkheid is heel erg belangrijk. We werken er ambtelijk niet aan, we werken er bestuurlijk niet aan. Naar iedereen. Ik heb een bestuurlijk overleg gehad met de provincie, daarbij ook heel bewust aangegeven: het staat on hold. Dit college gaat niets meer doen ten aanzien van enige ontwikkeling dan ook in de Driehoek Noordpolder. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zag dat de heer Jumelet en de heer Van der Stelt wilden interromperen, maar dat kan niet in het vragenhalftuurtje. Het is geen debat. Als u er een debat over wilt, staat dat vrij voor de commissie ruimte, alhoewel ik daar de voorzitter van de commissie niet blij mee maak, denk ik, maar theoretisch is dat de bedoeling. De wethouder heeft het antwoord gegeven. Volgende stappen zijn aan

de raad, de commissie of wat dan ook. Ik zeg, ook voor de inwoners die luisteren: uiteindelijk is er maar 1 instantie, die beslist en dat is het hoogste orgaan van deze gemeente, de gemeenteraad. Zonder uw wensen gebeurt er hier in de gemeente gelukkig helemaal niets. Zo hoort het ook.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

De voorzitter: De heer Dietz van de Kruisweg heeft zich gemeld.

Inspreker 1:

De heer Dietz: Bedankt voor het fijne bruggetje, fijn dat ik hier mag zijn, dat de gemeenteraad de eindbeslissing heeft. Dat is ook de rode draad van mijn betoog. Mijn naam is Paul Dietz, ik ben voorzitter van de belangenvereniging de Kruisweg. Wij zijn bijna 25 jaar geleden ontstaan uit het ontstaan van Prisma, het bedrijventerrein. We hebben daar toen een bestemmingsplan vrij zwaar bevochten en daar is de belangenvereniging uit ontstaan. Daar gaat het nu eigenlijk ook om. Dit is niet een niet-in-mijn-achtertuin-verhaal. Dit is een verhaal van een buurtschap, dat heel boos en verdrietig is, nu gedwongen wordt om naar de rechter te gaan, acht keer onze jaarcontributie uit te geven aan een advocaat. Ik ben daar echt een beetje verdrietig en pissig om, dat moet u mij maar even niet kwalijk nemen, dat ebt zo weer weg. Het gaat over een tankstation, dat gebouwd wordt, waarvoor het college een vergunning heeft afgegeven, naast de ingang van Prisma. Aan de ene kant zit McDonalds en wat andere horeca, daar hebben we u een jaar of 6 geleden mee gevuld. Aan de andere kant van de ingang is een soort kavel vrij, waar een tankstation moet komen voor waterstof, CNG, LNG, dat zijn gecomprimeerde gassen, diesel, benzine en elektriciteit. Dat is een combinatie die multifuel heet, wat eigenlijk in Nederland niet of nauwelijks bestaat en waarvoor ook geen goede regels zijn. Het instituut voor fysieke veiligheid waarschuwt daar nog over een paar maanden geleden: let op, regelgevers en vergunningverleners, er zijn wel vergunningseisen an sich, maar niet voor de combinatie. Gewoon bloedlink. Dat heeft nu uw college toegestaan. Er ligt een vergunning klaar, die is verstrekt en wij hebben nu beroep aangetekend bij de rechtbank, maar het doel van dit verhaal bij u is even daarop bij te praten. Een tankstation waar mensen van wakker liggen of waarvoor mensen overwegen om te verhuizen, dat is wat er aan de hand is op 80 meter afstand van de Kruisweg. Als het een postzegel of voetbalveldje verder had gelegen, dan hadden we het er misschien niet eens over gehad hier. Dat is ongeveer de inhoud: een gevaarlijk tankstation. Het proces is minstens net zo belangrijk. Aan het bestemmingsplan ontleen wij een heleboel rechtszekerheid aan. Daarin is bijvoorbeeld geregeld dat aan de rand van Prisma alleen maar categorie 3.1 gebouwd kan worden. Nu is een uitzondering gemaakt op het bestemmingsplan voor categorie 4. heel veel. Gevaarlijk. Allerlei andere uitzonderingen waarborgen over horeca, verlichting. Het wordt met voeten getreden als een uitzondering die niet, dat is meteen mijn tweede punt, zonder verklaring van geen bedenkingen langs uw gemeenteraad is gegaan. Ik vind dat echt te zot voor woorden. Ik moet kunnen steunen op een bestemmingsplan. Ik snap best, dat er weleens uitzonderingen gemaakt worden. Dat brengt mij meteen op het volgende punt: dan ga je in gesprek hierover. Ik spreek meestal 2 wethouders 2 keer per jaar om bij te praten, prima, goede sfeer. Dit is nooit een onderwerp geweest, dat daar op tafel is gekomen. Er is nooit iemand naar ons toegekomen: we gaan dit doen. Het wordt gewoon genegeerd, buiten het bestemmingsplan om. Ik vind het echt ongekennd wat hier gebeurt. Los van een heleboel slordigheden in het proces. Er is ons een second opinion beloofd, maar dan worden 3 van de 10 punten onafhankelijk beantwoord, maar 7 worden gewoon door dezelfde DCMR beantwoord, die ook geadviseerd heeft in de vergunning. Het is één grote janboel, sorry voor de woorden. Ik heb het eigenlijk eerder nog niet zo meegemaakt. Wat ik vraag aan u is eigenlijk: blader dat beroepschrift eens door. Het is in totaal 145 pagina's. Verwonder u over wat er kan gebeuren en wat er allemaal mis kan gaan in het dossier. De tweede vraag is eigenlijk, ik zal mezelf uitnodigen bij fractievergaderingen: wij zijn als Kruisweg eigenlijk wel benieuwd in wat uw standpunt als partij hierin is, ook met het oog op de komende verkiezingen. Ongetwijfeld komt dit een keer terug bij de raad als de rechtszaak gaat zoals wij willen. Dan is het toch belangrijk: hoe zit u hier nou in en welke waarborgen kunnen wij van u verwachten als we afspraken maken over een bestemmingsplan, welke uitzonderingen bent u bereid daarvoor te maken? Precies 5 minuten, ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Helder in uw verwachtingen en wat u wilt. Dat is altijd een prettige bijdrage.

De heer Muis, D66: Dank u wel, meneer Dietz, voor uw inspraak. Ik was hier niet van op de hoogte. Ik weet niet in hoeverre wij hiervan op de hoogte hadden moeten of kunnen zijn. Ik begrijp zeker uw zorgen. Tegelijk hebben wij nog niet alle informatie, dus het is lastig te zeggen wat ons standpunt is. Ik zou wel graag van u willen weten: wat zegt DCMR hierover? Bent u in gesprek hierover met DCMR? Wat zien zij als risico's? Het is voor de raad een belangrijke partner als het gaat om inschatting van risico, wat wel en niet acceptabel is onder welke voorwaarden. Als u er iets over zou kunnen zeggen, graag, anders hoop ik dat het langs ons gaat komen, zodat wij ons standpunt daarover kunnen bepalen. Als er een rechtszaak loopt, moeten wij dat sowieso afwachten. Het heeft dan geen zin om ons er in de tussentijd tegenaan te bemoeien, maar dat zal u ook begrijpen. Dank u wel. De heer Dietz: Wat zegt DCMR? We hebben een WOB-verzoek gedaan in de aanloop hiernaar en we hebben de mailwisselingen gezien. Dan zie je dat er wel discussie is tussen de gemeente, die hier eigenlijk niet veel verstand van

heeft, dat kan ook niet, of geen, en DCMR als specialist. Dan zien we ook tot onze schrik, dat niet alle adviezen van DCMR in de vergunning zijn overgenomen. Op een avond zijn we bijgepraat door anderen en DCMR. Omdat er nauwelijks regels voor zijn, komt het er toch een beetje op neer: we hebben er zo goed mogelijk naar gekeken en we zien eigenlijk geen bezwaren. Onze ongerustheid is niet weg genomen, zeker niet omdat de second opinion, beloofd door de wethouder, onafhankelijk eigenlijk ook weer door DCMR gedaan werd. We wilden juist een onafhankelijke blik.

De heer Ruijtenberg, GL: Meneer Dietz, u zult ongetwijfeld weten dat we exact 13 maanden geleden als GL een motie hebben ingediend, 5 november 2020, waarin wij het college hebben verzocht om juist geen vergunning af te geven voor dit tankstation. Het college heeft het ontraden en ook 6 van de 7 andere partijen hier aanwezig hebben aangegeven dat ze tegen deze motie zouden stemmen. Dus partijen die nu zeggen er niet van de hoogte te zijn geweest: dan heeft u niet goed opgelet 13 maanden geleden. Dat gezegd hebbende. De feitelijke vraag. Die second opinion, is er door u aangegeven welke organisatie dat zou hebben moeten doen? De heer Dietz: De motie van 13 maanden geleden, dank daarvoor, dat was ondersteunend, maar het was een algemene motie over de hele gemeente en niet zo heel specifiek over dit station. Dat had ook iets kunnen oplossen. Met de wethouder is afgesproken, dat we een onafhankelijk oordeel zouden krijgen en dat is ook gebeurd op 3 van de 10 vragen, door het RIVM. Zij hebben aangegeven, dat ze de andere 7 vragen niet konden beantwoorden, omdat die buiten hun vakgebied of competentie lagen. Dat is doorgeleid naar DCMR weer. In de brief, die u van het college heeft gekregen, waarin wordt uitgelegd, dat die vergunning is verstrekt, die is op 4 november naar u verstuurd, zegt het college alleen maar dat er een second opinion door het RIVM is gedaan, maar dat is dus op 3 van de 10 vragen.

De heer Markus, CU: Een paar vragen zijn al beantwoord. Nog 1 over. U geeft aan, dat u regelmatig contact heeft met het college. Even in zijn algemeenheid over de Kruisweg, is er over dit specifieke onderwerp nog contact geweest met het college en ook alle bezwaren die u hierover heeft? De heer Dietz: Niet voor de zienswijze. Voor de zienswijze is er geen contact met het college geweest. Wel na de zienswijze. Toen hebben we ingezoomd met wethouder Arends op de gevaren en daar is die second opinion uit voort gekomen. We hebben toen niet ingezoomd op de procedurele fouten, die ik net aanhaalde, rondom de verklaring van geen bezwaar en een aantal andere dingen die ook in de zienswijze stonden. We hebben ons toen geconcentreerd op het veiligheidspunt.

De heer Jumelet, WIJ: De heer Markus heeft mij vraag al gesteld. Dank u wel.

De heer Blonk, L3B: Ik heb nog 1 vraag aan de heer Dietz. Die 7 punten, die door DCMR zijn beoordeeld, waarvan u zegt: dat is niet echt onafhankelijk, omdat ze betrokken zijn geweest bij de opstelling van de vergunning. Het is een uniek gebeuren blijkbaar, zoals u aangeeft. Zijn er überhaupt bedrijven, die echt onafhankelijk hierin zijn en daarin zouden kunnen adviseren? De heer Dietz: Eigenlijk zeg ik dan even als eenvoudige voorzitter van een klein buurtschap belangenvereniging: dat is niet mijn probleem. Het college geeft mij aan, dat er een onafhankelijke second opinion komt. Het heeft wel lang geduurd tussendoor, een half jaar ofzo. Ik denk dan dat dat onafhankelijk gebeurt. Je hebt instituten als TNO, een instituut voor fysieke veiligheid en zo zijn er vast meer die, mag ik hopen, of een vergelijkbare DCRM van een andere regio, van Amsterdam ofzo, het lijkt mij dat dat er wel is in Nederland. Er zijn meer van die stations in Nederland en daar is ook vergunning verleend. Overigens hebben wij ook in de zienswijze verwezen naar een vergunning die verleend is in Rotterdam zuid of iets verder weg en dat was net een andere veiligheidsregio. Daar wordt niet op ingegaan. In de zienswijze is het afgedaan met: andere regio, daar hebben we niet naar gekeken, niet opgevraagd, het zal wel. Ik kom een beetje uit de veiligheidswereld, maar dan rondom auto's. Ik zou zeggen: ik probeer het risico een beetje te verspreiden en ervoor zorgen dat het niet op mij afkomt. Een beetje langdradig verhaal, ik zet hier even een punt.

De heer Van der Stelt, CDA: Mijn vragen zijn beantwoord. De heer Dietz is van harte welkom bij de fractie van het CDA, hij krijgt een uitnodiging.

De voorzitter: Dan geef ik richting de heer Dietz aan: u had het over een pleitnota, die u aan de raadsleden wilde sturen. Als u hem aan de griffier stuurt, als dat niet al gebeurd is, dan zal de griffie zorg dragen voor verspreiding. Dat werk kunnen we uit uw handen nemen. Als u een afspraak met de fracties wilt, kunt u ook altijd contact met de griffie opnemen om e.e.a. voor u in gang te zetten. De heer Dietz: Die nota is al verspreid vorige week via de griffie. Ik ken die weg en dat is altijd een fijne service. De voorzitter: Fijn om te horen. Ik zag de heer Markus al zijn duim opsteken, dat dat inderdaad al het geval is. Dat is mooi. Dank u wel voor uw bijdrage vanavond. Ik heb zomaar de indruk, dat u nader hoort van onze raadsfracties.

(ingevoegd: spreektekst van insprekers die niet digitaal aanwezig konden zijn, MJ)

Ingevoegde insprektekst van Jet Grimbergen: Risico nieuwe bewoners Wilderszijde geluidsoverlast en slechte luchtkwaliteit, groot. Schiphol wil groei voor RTHA. Schiphol lobby in Den Haag zeer groot. Meerderheid Gemeenteraad Rotterdam wil sluiting of krimp van RTHA. Uitspraak wethouder Van den Beukel in commissie ruimte 7-12-21 riskant? Wat vraagt de BTV van de gemeente Lansingerland ten aanzien van Wilderszijde? We vragen dat de gemeente Lansingerland in de bouwvergunning vastlegt dat zij garandeert dat de nieuwe bewoners Wilderszijde binnen alle wettelijke kaders (geluids- en luchtkwaliteitskaders) door de gemeente beschermd zullen worden. Ook vragen we de gemeente Lansingerland op te nemen in het besluit, alle juridische mogelijkheden in te zetten op het moment dat de geluidsnormen en luchtkwaliteitsnormen worden overschreden. (Dit zal zeker aan de orde zijn wanneer Rotterdam The Hague Airport feitelijk kan groeien in het nieuwe luchthavenbesluit. In de MER Wilderszijde wordt de geluidskwaliteit op dit moment al als matig/slecht aangemerkt.) We vragen de gemeente Lansingerland bovendien in de inspraakprocedure (participatiewerkgroep) voor een nieuw luchthavenbesluit RTHA, (de definitieve vergunning), geen enkele van de daar gepresenteerde voorkeursvarianten te ondertekenen/onderschrijven die in de praktijk tot groei van de vervuilen en geluidsbelastende vliegbewegingen zullen leiden. Tot slot. Kunt u er ook voor zorgdragen dat nieuwe bewoners bij de koop geen formulier moeten tekenen waarin zij moeten verklaren niet te zullen klagen over overlast van RTHA (dit is gebeurd bij 16hoven.) Waar blijkt uit dat Schiphol een nieuw luchthavenbesluit RTHA wil met de mogelijkheid van groei? Helikopterhaven wil men buiten de bestaande geluidsruimte sluiten om met de ruimte (o.a. geluidsruimte) extra toeristenvluchten te kunnen afhandelen. Geluidsruimte wordt opgerekt door geluid nachtvluchten (toch nog 1200 per jaar, ondanks convenant) toe te voegen aan ruimte overdag. Schipholgroep wil extra geluidsruimte voor experimentele vluchten (niet gedefinieerd en geeft alle mogelijkheden om extra vluchten te creëren). Economisch moet men groeien anders is RTHA niet rendabel. Er zijn plannen voor een nog grotere vertrekhal (blijkt uit tv uitzending 65 jaar RTHA). De voorkeursvarianten zoals aan de orde in de inspraakwerkgroep /participatiewerkgroep* nieuw luchthavenbesluit RTHA, kunnen alleen worden opgesteld in het kader van RTHA als een luchthaven van nationale betekenis (RTHA en alle overige regionale luchthavens, zijn door voormalig Minister Nieuwenhuizen benoemd tot luchthavens van nationale betekenis). Dat betekent dat bijvoorbeeld krimp niet kan worden besproken, want daarmee zou het (financiële) voortbestaan van het vliegveld in gevaar komen. Dus blijven slechts groeivarianten over. Vliegveld Lelystad komt niet van de grond (goede regiolobby). Was bestemd om goedkope toeristenvluchten-vliegveld te worden. Schipholgroep heeft optie groei RTHA nodig als 5^e baan. Dit om op Schiphol ruimte te creëren voor de door hen gekozen hubfunctie (vrijgekomen ruimte op Schiphol wordt direct volgepland). Zo moet de groei van Rotterdam, Amsterdam ontlasten. Wat heeft dit te maken met de Bouwvergunning Wilderszijde Lansingerland? De gemeente heeft de taak te zorgen voor de veiligheid en de gezondheid van haar bewoners én zij behoort dan ook haar inwoners, ook de toekomstige bewoners, volledig te informeren over de veiligheid en de gezondheidsrisico's van de plek waar ze komen wonen. De gemeente Lansingerland zal er dus alles aan (moeten) doen om haar bewoners te beschermen. De toekomstige woonwijk Wilderszijde ligt wel degelijk in de aanvliegroute RTHA. Risico's van geluidsoverlast en slechte luchtkwaliteit zijn zeer groot, zeker wanneer RTHA de vliegbewegingen voor de toeristenvluchten wil vergroten. (Dus feitelijk wil groeien). Groei betekent meer risico's voor de bewoners. Het betekent meer geluidsoverlast, meer ultra fijnstof, meer CO₂, meer benzeen en andere giftige stoffen. Gemeente Lansingerland heeft een beschermingstaak en moet risico's verkleinen. Daar past ons inziens zeker geen groei van de toeristenvluchten in. Schipholgroep is gestart met de procedure voor een definitief luchthavenbesluit voor RTHA. In 2022 moet men van de Staatssecretaris voldaan hebben aan de inspraak-eisen om het draagvlak in de regio aan te tonen (plan was dit vóór de gemeenteraadsverkiezingen '22 afgerond te hebben, nu lijkt dit proces over de verkiezingen heen getild te worden). De voorbereiding voor het nieuwe besluit doet Schipholgroep zelf en vindt plaats in het participatietraject (Lansingerland is medefinancier). Wethouder van den Beukel. In de commissie ruimte van 7-12 jongstleden zei de wethouder nav de discussie over de toekomst van RTHA dat "de gerealiseerde wijk (Wilderszijde) dicteert wat mag en kan". Lopen de bewoners hiermee niet een enorm groot risico wanneer wethouder Van den Beukel geen gelijk krijgt? En betekent deze uitspraak dat Lansingerland met de armen over elkaar blijft zitten omdat het met de luchtkwaliteit en het lawaai vanzelf goed komt? Ook Lansingerland zal zijn verantwoordelijkheid moeten nemen en handelen wanneer geluidsnormen en luchtkwaliteitsnormen worden overschreden! En moet niet te bang zijn om dat aan de nieuwe bewoners toe te zeggen op papier in de bouwvergunning.

Ingevoegde insprektekst Peter van Hulst: Ik ben gemachtigd door de bewoners van de Vuurjuffer om hun zaken te behartigen. Voorzitter; wethouders; leden van de raad. In 2020 kreeg mijn dochter de sleutel van haar appartement in de Vuurjuffer. Ongeveer aug dit jaar wilde ze toch eens weten waar HI nu precies kwam. Er was haar verteld op de "zandvlakte". Want niemand van de flat wist ervan. Via internet zag ze een plan genaamd wijziging A.M.G Schmidtpark Happy Italy staan, toen sloeg de paniek toe, niet de zandplaat maar de heuvel tegenover de flat komt HI mét een speeltuin van 1000 vkm die op het prachtige groen en bloemen park komt, misschien wel met een hek eromheen, waardoor de openheid van het park nog meer in gevaar komt. Wat kunnen we doen? Ik zei dat ik het wel op me wilde nemen om eens uit te zoeken hoe het nu zat met dit plan. Dat HI zou komen was wel bekend, maar dat er ook een

speeltuin bij komt, dat was ons toen nog niet bekend. En daar wil ik het graag met u over hebben. In 2018 is de overeenkomst met HI en gemeente getekend er is geen bezwaar van omgeving. Maar in die tijd waren er nog maar twee flats, en nu is alles gebouwd en is de situatie anders. We maken ons grote zorgen dat het restaurant een grote verstoring is van ons woon- en leefmilieu o.a. door lichtvervuiling en geluidsoverlast van parkerende auto's en spelende kinderen. De locatie is tot 23.30uur open, evenals de speelplek. We beseffen dat we de formele inspraakprocedure gemist hebben. Dat is een bittere pil maar we gaan proberen toch constructief mee te denken nu het nog kan. HI ligt vast. De grond is gekocht. Dat beseffen we. De speeltuin echter is op basis van bruikleen. En we denken dat er een mogelijkheid is om in ieder geval de speeltuin wat naar achter te leggen. Na het een en ander uitgezocht te hebben ben ik begonnen om alle politieke partijen uit de raad een uitnodiging te sturen om de situatie op locatie te bekijken wat ons voorstel inhield. Alle partijen hebben gehoor gegeven aan mijn uitnodiging (dank daarvoor). Ik heb hen uitgelegd en laten zien dat het veel uitmaakt als je de speelplek niet aan de voorkant van HI aanlegt, maar juist meer richting de HSL. Het is maar een kleine aanpassing voor het plan. Maar het is een verbetering voor omwonenden en voor het park als totaal. De partijen vinden dit een goed plan en zien in dat de huidige plek van de speelplek minder goed is dan de plek die wij voor ogen hebben. Bovendien is er op loopafstand al een mooie speelplek (de tuin van Floddertje). Via via kwam ik in contact met de heer Hans Nijhuis, projectleider bij de gemeente. Hij stuurde mij een mail met daarin de vraag waarom ik een wijziging wilde omdat het in 2018 al besloten is. Na mijn kant van het verhaal aan hem duidelijk gemaakt te hebben was hij bereid langs te komen (daar ben ik hem erkentelijk voor). We hebben onze ideeën besproken. Het werd ons duidelijk dat het niet makkelijk is om het aan te passen. Ik heb ook mail contact gezocht met HI, die is overgenomen door Restaurant Company Europe (RCE) en die bleek zeker bereid om mee te denken met een alternatief plan voor de speeltuin. Daar ligt dus wat HI betreft helemaal geen belemmering. Ik heb vervolgens mevrouw Arends uitgenodigd om langs te komen om onze ideeën te laten zien. Zij wilde helaas niet langskomen. Dat vind ik jammer. Maar de uitnodiging staat nog. Wij zijn er achter gekomen dat het stuk land waar we de speeltuin graag willen zien is bestempeld als ecologisch gebied. Uit de vragen van D66 lijkt dit echter niet bestemmingsplan technisch te zijn verankerd. Maar gaat het om afspraken tussen de provincie en de gemeente. We willen daar graag meer over weten. We denken dat het mogelijk is om nu in de tekeningen nog aanpassingen te doen. Deze kleine aanpassing zal misschien iets kunnen kosten maar dat zal meevallen omdat het een middelmatige aanpassing gaat. Gezien het feit dat HI 380 vkm grond gratis heeft gekregen en in de huidige tijd de prijs daarvan heel hoog zal zijn, staat de aanpassing waarschijnlijk niet in verhouding. Maar voor de bewoners is het onbetaalbaar als ons alternatieve voorstel door kan gaan, we krijgen er veel woongenot voor terug en hier ligt uw kans om iets te doen voor de bewoners.

5. Vaststelling van de agenda

De voorzitter: Ik deel u nog even mede bij de agenda, u heeft het van de griffie al gehoord, dat het bijzondere van deze agenda is, dat we eerst de hamerstukken doen. Dat is noodzakelijk omdat u de grex moet vast stellen voordat u over het bestemmingsplan Wilderszijde kunt besluiten. Ik stel u voor, omdat er geen amendement of motie is aangekondigd, agendapunt 9.a te verplaatsen naar de hamerstukken. Zo hebben we dat besloten in het presidium, dat ik dat zou voorstellen op het moment dat er niets wordt ingediend. Dat leg ik u voor. Ik kijk naar de reacties.

De heer Jumelet, WIJ: In het overzicht dat verspreid is door de griffie is de motie, die wij aangekondigd hebben bij agendapunt 9.b bij 9.c gezet. Het gaat over de motie 'bouwen passende seniorenwoningen'. Die hoort bij agendapunt 9.b. Even voor de zekerheid, dat dat voor iedereen duidelijk is.

De voorzitter: Goed, dat u dat nog even zegt. Dat klopt, dat had de griffie ook aan mij laten weten. Constateer ik dan dat u akkoord kunt gaan met de agenda, zoals die voor ligt met de aanvulling dat 9.a naar de hamerstukken gaat en daarmee komt op 8.j? Ik zie geen reactie. Zwijgen is toestemmen, dus u stemt in met deze agenda. Dan doen we dat zo, dan stellen we de agenda vast.

6. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 25 november 2021

De voorzitter: Wie daarover? Er is niets binnen gekomen. Dat klopt. We stellen het verslag van de vorige vergadering vast.

7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties

De heer Van der Stelt, CDA: Ik wilde voorstellen om het stuk C.03, de brief inzake het onjuist informeren commissie ruimte wethouder Fortuyn of de reactie van het college in afschrift naar de raad kan worden gestuurd.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Voor ik straks weer de boot mis: ik wil sowieso een opmerking maken over de toezeggingenlijst. Is dat nu het moment? Dan zou ik heel graag willen dat het college in de eerstvolgende keer de toezeggingenlijst update ten behoeve van de commissie samenleving. Ik heb hier T.2021.068. Wij zouden wekelijks of maandelijks geïnformeerd worden over corona op scholen. Dat is naar mijn bescheiden mening nooit geweest, maar misschien hoeft dat ook niet meer. De T.2021.030, we

zouden een terugkoppeling krijgen over kwijtscheldingspolicy. T.2021.027 schuldhelpverlening, dat komt ook weer terug in T.2020.077 over de monitoring van schuldhelpverlening. Dat staat allemaal nog steeds open. Dat zou allemaal in Q4-2021 naar de commissie komen. De laatste, ik moet eerlijk zeggen dat ik daar ook schuldig aan ben, maar ik ben wel geschrokken. Vanaf 2017, in de cultuurnota staat de volgende stand van zaken. De openstaande PM posten uit de cultuurnota van 2017 zijn kunst in de openbare ruimte en museum Lansingerland. In Q4-2021 volgt een voorstel. Dat is een toezegging van T.2017.051. Nogmaals, ik ben er ook redelijk schuldig aan, maar in 2018/023 vindt dezelfde tekst plaats. In 2019/038 dezelfde tekst. 2020/008 dezelfde tekst. In 2021/001 dezelfde tekst. Ik neem het de wethouder zeker niet kwalijk, nogmaals (...) maar ik zou heel graag willen dat in ieder geval voor de verkiezingen de stand van zaken komt m.b.t. de uitvoering van de cultuurnota van 2017. Dank u wel.

De voorzitter: Voor uw opmerking en die van de heer Van der Stelt geldt, dat ik u graag namens de wethouders zonder hun medeweten zeg, dat het zal geschieden als u wenst. Ik zal de wethouders daar om verzoeken vanaf deze plaats en ik ga ervan uit, dat zij daar dan werk van maken.

Mevrouw Den Heijer, D66: Dit is een toezegging. Hoe kan ik het indiceren? Even kijken. Er staat bij T.2020.062: op de website wordt informatie over bijzondere woonvormen als tiny houses en het aanspreekpunt in de gemeente hiervoor duidelijk vindbaar. Die zou worden afgerond in Q4-2021. Dat is het nu, meer einde Q4 kan niet, denk ik, dus ik vroeg me af hoe het met die toezegging staat.

De voorzitter: Er zijn nog net 2 weken, nog 1 week, maar ik begrijp uw vraag. Het is geen discussiepunt, u heeft helemaal gelijk. Ook daarover zal ik de wethouder namens u verzoeken u even een briefje te sturen wat precies de stand van zaken hiervan is. Dan kunt u aan de hand van dat antwoord politiek reageren.

De voorzitter: Dan stellen we langs die lijn deze lijst van ingekomen stukken vast.

8. Hamerstukken:

- 8.a Regionaal beleidsplan Beschermd Wonen en Maatschappelijke Opvang 2022-2026**
- 8.b Slotwijziging 2021**
- 8.c Vaststellen legesverordening en belastingverordeningen met bijbehorende tarieven 2022**
- 8.d Controleprotocol accountantscontrole 2021**
- 8.e Verordening Bedrijveninvesteringszone (BIZ) Bedrijvenpark Rodenrijs**
- 8.f Openen gebiedsexploitatie Wilderszijde**
- 8.g Doelgroepenverordening Woningbouw Lansingerland 2021**
- 8.h Instelling Commissie Ruimtelijke Kwaliteit**
- 8.i Bekrachtiging geheimhouding**
- 8.j 1e begrotingswijziging 2022**

De voorzitter: Kan ik die afhameren? Of is er ergens nog behoefte aan een kleine stemverklaring? Dat is niet het geval. Ik hamer deze stukken af.

9. Besprekpunten:

9.a Vaststelling bestemmingsplan, beleidsregels en MER Wilderszijde

De voorzitter: Er zijn enkele amendementen en moties aangekondigd, om precies te zijn een drietal: 1 amendement en 2 moties. Ik ga dan ook een nulde termijn doen, we hebben dat met het presidium goed besproken. We doen een nulde termijn vanaf ongeveer 3 of 4 moties, bij 1 of 2 doen we dat niet. Vorige maand was er enige onzekerheid bij mevrouw Verhoef, die als eerste een motie had ingediend en niet kon reageren op de tweede. Zij vroeg om een extra woordvoering in de eerste termijn en die heb ik haar ook gegeven, maar dat is niet de bedoeling. De eerste indiener zal niet in de eerste termijn kunnen reageren op de tweede. Dat is helemaal niet ongebruikelijk en ook niet raar, dat kan in de tweede termijn. Maar als er dus 3 of 4 moties of amendementen zijn aangekondigd, zal ik altijd een nulde termijn doen. Voor die nulde termijn, zeg ik richting de heer Lieveerse, krijgt iedereen 1 minuut spreektijd extra om die nulde termijn in te dienen. U heeft dus de tijd om hem in te dienen. Ik vraag u ook u te beperken tot het dictum, hoogstens 2 of 3 zinnen ter toelichting als dat noodzakelijk is, maar niet de hele toelichting, zoals die in de motie of het amendement staat. Uiteraard is dat onderdeel van uw eerste termijn, om het toe te lichten en te reageren op anderen. Daar heeft u dan 3 minuten voor. Ook de wethouders zal ik hier kort in houden, in hun spreektijd. Dat betekent wel, dat altijd het risico bestaat, dat wethouders dan niet de kans krijgen om alles te beantwoorden. Ik verzoek u daar ook enig geduld mee te hebben. Ik zal proberen het in de gaten te houden, maar ook ik zal weleens wat missen. Wijst u daar in de tweede termijn op, dan krijgt de wethouder uiteraard de gelegenheid en de plicht om die vragen te beantwoorden. Het is even experimenteren om met de klok te leren werken voor ons allen. We hebben het goed besproken in het presidium en we proberen ons weggetje daar rustig in te vinden.

Dan kunt u het besluit nemen hoe we daar straks definitief mee omgaan. In de nulde termijn eerst het amendement en dan de moties in de volgorde zoals ik ze heb binnen gekregen. Eerst mevrouw Verhoef, dan meneer Ruijtenberg van GL, dan naar de heer Jumelet, dan van groot naar klein de overige fracties.

De heer Blonk, L3B: Ik heb het even gemist. Hoeveel tijd hebben we nou in de eerste termijn? De voorzitter: 3 minuten is de afspraak. Dat is niet veel. Dat is ook het confronterende van de klok. We beschouwen het een beetje als oefenen. Ik verzoek u allen te proberen daaraan te voldoen. Vorige maand ben ik heel erg streng geweest om dat te laten voelen. Dat hebben de heer Lieverse en de heer Kampinga gemerkt. Ik zal vandaag iets coulanter zijn gezien de rustigheid van de agenda. Probeer u zich aan de 3 minuten te houden, want alleen dan krijgt u er gevoel bij wat het betekent als u de klok zou invoeren. Ik begin bij mevrouw Verhoef in de nulde termijn.

Nulde termijn

Mevrouw Verhoef, PvdA: (....) De voorzitter: U bent heel slecht verstaanbaar. Mevrouw Verhoef: Wordt het nu beter? Ik zit op een andere microfoon. Ik wilde zeggen, dat dit amendement eerder is rondgestuurd, maar het is vlak voordat we deze vergadering begonnen vereenvoudigd. Het was vrij lang, het is niet inhoudelijk veranderd, maar het is goed om nog even te kijken, mocht u dat nog niet recentelijk hebben gedaan. Ik zal het nu gaan voorlezen.

A2021-041

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor. Het besluit te wijzigen door aan punt 1 toe te voegen: in het bestemmingsplan op pagina 34, aansluitend op het eerste blok de laatste zin te vervangen door de volgende zin: Tevens wordt ingezet op de snelle realisatie van levensloopbestendige woningen en van wonen in een hofjeswoning op basis van initiatieven uit onze samenleving.

Ik zal voor de toelichting nog even zeggen: het gaat om een passage waar de laatste zin alleen maar luidde: tevens wordt ingezet op de realisatie van levensloopbestendige woningen. Met dit amendement hebben we daarvan gemaakt: snelle realisatie. En we hebben specifiek de hofjeswoningen toegevoegd. We denken, de mede indieners en ik, dat zijn Jan Jumelet van WIJ en de heer Marko Ruijtenberg van GL, wij denken dat met het maken van dit amendement, dat nu heel duidelijk in het bestemmingsplan staat dat hofjeswoningen moeten worden opgenomen bij de bouwplannen. Dat is belangrijk, omdat we zoals u weet ook vanuit de samenleving een aantal initiatiefnemers zich heeft gemeld. Hofjeswoningen combineren het comfortabele wonen met veel privacy, maar ze bieden daarnaast ook de voordelen van samen wonen, voor elkaar zorgen. De voorzitter: Dat komt in uw eerste termijn.

De heer Ruijtenberg, GL: Zoals iedereen weet is dak- en thuisloosheid een groot probleem binnen Nederland. Het aantal dak- en thuislozen is enorm toegenomen, voornamelijk in de grote steden. Maar we constateren ook dat in de gemeente Lansingerland, nabij station Lansingerland-Zoetermeer, en bij station Rodenrijs regelmatig dak- en thuislozen zijn. Maar dat er ook meerdere mensen zijn, die in een auto verblijven, weliswaar werk hebben, maar nergens anders terecht kunnen. Op dit moment is het zo dat wij meeliften m.b.t. dak- en thuislozen met de gemeente Rotterdam. Dat doen wij in ieder geval tot en met 2025, daarna zullen we het als gemeente zelf moeten doen. We constateren dat er in Wilderszijde ruimte is voor maatschappelijke opvang. Maatschappelijke opvang is heel breed. De voorzitter: Dit is de nulde termijn, graag het dictum voorlezen. In de eerste termijn ga ik gewoon weer bij mevrouw Verhoef en u beginnen. U heeft alle tijd om hem toe te lichten in uw eerste termijn. De heer Ruijtenberg: Ik dacht: ik maak goed gebruik van mijn minuut. Ik ga verder met het voorlezen van het dictum.

M2021-054

Verzoekt het college om: Om bij de bouw van Wilderszijde in het maatschappelijk vastgoed ruimte te reserveren voor de opvang van dak- en thuisloze inwoners van Lansingerland en deze te realiseren in samenwerking met, maar niet uitsluitend, maatschappelijke partners zoals daar bijvoorbeeld zijn: 3B Wonen, Het Leger des Heils, Het Rode Kruis en de Nico Adriaans Stichting. En gaat over tot de orde van de dag.

Deze motie dien ik in namens de collega's Leon Hoek van WIJ en Petra Verhoef van de PvdA. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Wij dienen de motie 'bouwen van passende seniorenwoningen' in. Ik beperk me even tot het volgende:

M2021-055

Roept het college op bij thans voorliggende en maar ook bij nieuwe woningbouwprojecten zoals nu bij

Wilderszijde en later bij Wolfend en Bleiswijk vol in te zetten op het versneld realiseren van substantiële aantallen senioren- c.q. ouderenwoningen waarbij voldaan wordt aan de bij deze doelgroep levende behoefte, bijvoorbeeld hofjeswoningen. En gaat over tot de orde van de dag.

Deze motie wordt ingediend mede namens GL Marko Ruijtenberg, PvdA Petra Verhoef, D66 Michiel Muis, CU Kees-Willem Markus en L3B Jan-Pieter Blonk. Dank u wel.

De voorzitter: Nogmaals uitleggen. Mevrouw Verhoef krijgt ook even de gelegenheid om iets te zeggen over de motie, die zij mede ingediend heeft. Daarom doe ik het zo. Tegelijkertijd krijgen mevrouw Verhoef, de heer Ruijtenberg en de heer Jumelet nu gewoon de tijd om uit te leggen waarom zij het hebben ingediend. Het is echt een formeel moment, die nulde termijn, om hem op tafel te hebben, zodat de eerste spreker kan reageren op de later ingediende stukken. Zo moeten we de nulde termijn opvatten. Dat moet dus echt even heel kort.

Eerste termijn

Mevrouw Verhoef, PvdA: Technisch gaat het niet goed hier, maar dat gaan we later fixen. Ik ben toch even van slag af, dat ik nu ook begin. Ik kan even nog een toelichting geven op mijn eigen amendement en ik zal reageren op de moties, maar daar ben ik mede indiener van. De toelichting op het amendement: er zijn nu nog geen hofjeswoningen voor ouderen in Lansingerland. Er is veel belangstelling voor. Bij Wilderszijde hebben we een inspraak gehad van een aantal inwoners, die heel graag op Wilderszijde hofjeswoningen gebouwd zou zien worden of daar eventueel zelf het initiatief voor neemt. Er zijn voordelen van die hofjeswoningen. Je woont comfortabel, maar je deelt het middengebied of de tuin of hoe het wordt ingericht met anderen. Je kunt dus voor elkaar zorgen. Het bespaart daarmee kosten op bijvoorbeeld WMO uitgaven. De voordelen zijn bekend bij iedereen. Op Wilderszijde zijn allerlei kansen om dit te gaan regelen. Zoals ik al zei: er is een initiatief. Daarbij vinden we het wel belangrijk, dat het ook op korte termijn gerealiseerd kan worden, omdat ouderen nou eenmaal niet tot in de eeuwigheid meegaan. Het zou fijn zijn als het relatief snel gerealiseerd zou kunnen worden. Dat is waar dit amendement om vraagt. Verder over de opvang voor dak- en thuislozen. De heer Ruijtenberg heeft dat heel goed toegelicht. Het is belangrijk om daar ruimte voor te reserveren. Dat kan je bij uitstek doen in het maatschappelijke vastgoed. Daar heb ik verder niets aan toe te voegen. De motie van de heer Jumelet om versneld te bouwen voor senioren ondersteunen wij ook van harte. Wij zien dat echt als een motie die breder voor heel Lansingerland geldt, dus ook in Bleiswijk, Berkel en Rodenrijs, maar we hebben het nu met name over Bleiswijk en Wilderszijde. Het is een aanvulling op het amendement. Tot slot ben ik heel blij, dat hebben we ook al heel vaak gezegd, dat we nu eindelijk het bestemmingsplan gaan vaststellen en dat er snel, wat ons betreft, gebouwd kan worden. Lof aan iedereen, die hieraan heeft bijgedragen. Wij zijn zeer verheugd. De heer Muis: Een korte interruptie. Ik zou graag horen van mevrouw Verhoef in welke zin het amendement inhoudelijk nou heel anders is dan de motie van WIJ. Ik denk dat het handig is, ook voor anderen, om het even goed te snappen. Het lijkt namelijk een beetje te dubbelen. Mevrouw Verhoef: De motie van WIJ gaat over heel Lansingerland, roept op om versneld in te zetten op de bouw van seniorenwoningen, bijvoorbeeld hofjeswoningen, maar het kunnen ook andere woningen zijn. Het amendement gaat specifiek in op het bestemmingsplan van Wilderszijde en schrijft dus nadrukkelijk op pagina 34 om versneld maar ook specifiek die hofjeswoningen op te nemen in de bouwplannen. In die zin is het een heel specifiek amendement, waarbij we tegemoet komen aan de wensen, die door initiatiefnemers in deze raadszaal zijn geuit. De heer Muis: Aanvullend. Het woordje 'snel'. Bestemmingsplan, snel, sneller, we weten nog helemaal niet hoe snel het gaat. Wat wordt nou bedoeld met 'snel realiseren'? We hebben het over een bestemmingsplan, dat 15 gaat duren voordat al die woningen zijn gebouwd. Hoe kunnen we nu al zeggen dat het sneller moet? Mevrouw Verhoef: Ik zal dat even toelichten. We hebben een soortgelijk punt gemaakt rondom sociale huurwoningen bouw. Bouw niet als laatste de hofjeswoningen, over 12 jaar, maar probeer al in een vroeg stadium, binnen nu en 2, 3, 4 jaar die hofjeswoningen te realiseren, omdat deze mensen al op leeftijd zijn. Het zou fijn zijn als ze zelf ook nog in de hofjeswoningen kunnen wonen, waar zij al jarenlang het initiatief voor nemen. Dat zit daar achter.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik was in mijn nulde termijn al begonnen met een uitleg waarom we deze motie hebben ingediend. Ik wilde daaraan toevoegen, dat er op dit moment ook in Lansingerland dak- en thuislozen zijn. Behalve bij de 2 stations, waar regelmatig sporen zijn van mensen die daar verblijven, weten we inmiddels ook via de heer Azzouzi van de PvdA, dat een stel in een auto verblijft, omdat zij elders niet terug kunnen. Nogmaals, op dit moment wordt het gedeeld met de gemeente Rotterdam, maar vanaf 2026 zijn we als gemeente verplicht om dit zelf te doen. In de WMO staat dat ook gemeenten verplicht zijn om opvang te bieden voor mensen die om wat voor reden dan ook niet in een thuissituatie kunnen voldoen. We weten dat de afgelopen jaren het aantal dak- en thuislozen in Nederland ontzettend is gestegen. De verwachting is dat met de bezuinigingen op de GGZ de komende jaren het aantal dak- en thuislozen enorm zal toenemen. Wetende dat Lansingerland een gemeente is, die zal doorgroeien naar tussen de 75.000 en 80.000 inwoners, kunnen wij op dat moment niet meer gaan kijken gemeenten in de

buurt, die het voor ons gaan doen. Wij zullen als gemeente zelf aan de lat moeten staan om eigen mensen op te vangen, die om wat voor reden dan ook dak- en thuisloos zijn geworden en hen te begeleiden naar een menswaardig bestaan. Dat menswaardige bestaan kan je opbouwen zodra je in je eigen kern verblijft. Misschien ben je dak- en thuisloos geworden, omdat je vanwege een echtscheidingssituatie niet meer thuis kan wonen en er geen geschikte woningen voor jou zijn, waarbij je helaas verplicht bent om op een bank te bivakkeren of in je auto. Als dat ver weg doet in Rotterdam of een andere gemeente, is het moeilijker om op dat moment weer aansluiting te krijgen bij je sociale netwerk. Dat is de reden waarom wij vinden dat het moet gaan plaatsvinden in de gemeente Lansingerland. We weten dat er in Wilderszijde maatschappelijke opvang gaat komen. Wij vinden dit er goed in passen, ook omdat we weten dat het vanaf 2026 moet, we hebben tijd om dat goed te organiseren. Daarom graag deze motie. Het voorstel van de heer Jumelet en mevrouw Verhoef dienen we mede in, dus daar ga ik niets over zeggen. Dan nog kort over het bestemmingsplan. Ook wij zijn verheugd, dat we dit bestemmingsplan gaan vaststellen. We vinden het goed, dat er hier gebouwd wordt. Echter, we hebben in de commissievergadering toch onze zorg uitgesproken over de cumulatie van geluid en dan met name het vliegtuiggeluid. Tegen geluid dat van zijwaarts komt, kun je je nog goed tegen beschermen. Geluid dat van bovenaf komt, is een stuk moeilijker. Ik ga nogmaals aan de wethouder vragen of hij een toezegging wil doen, dat alle huizen, die in Wilderszijde gebouwd worden, voldoen aan het bouwbesluit en tot maximaal 33dB geïsoleerd worden. Daar wil ik het bij laten.

De heer Jumelet, WIJ: Ik doe vanavond graag een duo-presentatie op dit punt, als u het mij toestaat. De heer Hoek zal ingaan op het amendement van GL, omdat het de commissie samenleving is en hij heeft er iets meer verstand van dan ik, dus ik laat het graag aan hem over met uw toestemming. Waarom deze motie? Wij willen expliciet de aandacht vragen voor de seniorenwoningen om 2 hoofdredenen. Enerzijds de passende huisvesting voor deze doelgroep. Veel mensen wonen in huizen, waarvan ze zeggen: het past niet meer bij mijn levensfase. Het is bijvoorbeeld een eengezinswoning, waar men alleen of samen woont, men wil eigenlijk heel graag naar een gelijkvloerse woning of naar een hofje of andere passende huisvesting voor die specifieke leeftijdsgroep. Door die verhuisbewegingen, dat is het tweede punt, veroorzaken we of kunnen we verdere doorstroming bewerkstelligen, waardoor starters en wellicht ook andere specifieke doelgroepen beter een weg kunnen gaan vinden op de huizenmarkt van Lansingerland. In wezen is het een win/win situatie, wat ons betreft. Het is ook genoeg reden om bij het bestemmingsplan Wilderszijde ook naar andere bouwprojecten te kijken, die wij in de nabije toekomst hebben in onze gemeente, om daar aandacht voor te vragen middels deze motie. Tot slot twee opmerkingen. We hebben raadvragen ingediend in de eerste helft van november en het college heeft daarvan gezegd: we hebben iets meer tijd nodig om daar op te beantwoorden. We hadden gehoopt voor deze raad die beantwoording te hebben, maar het zij zo, dat het later wordt. Wij vragen het college met name in te gaan op een aantal van de onderdelen, die ik net noemde. Om het toch nog wat specifieker te maken in de komende periode, we hebben al een besprekingsstuk aangekondigd voor de komende commissie ruimte als het gaat om de invulling van deze motie richting bijvoorbeeld de Lijsterlaan in Bleiswijk. De voorzitter: U heeft nog 50 seconden overgelaten voor de heer Hoek.

De heer Hoek, WIJ: De motie van GL ondersteunen wij van harte. Echt een goede motie. De overheid heeft besloten dat beschermd wonen en maatschappelijke opvang een taak wordt voor de gemeente, waarbij de insteek is dat beschermd wonen zoveel mogelijk lokaal in de wijk en ambulant plaats gaat vinden. Toen wij nog 3 groene, pittoreske, zelfstandige gemeenten waren, deden we dit af als grootstedelijke problematiek, maar die tijd ligt achter ons. We zijn ook in staat om de leuke dingen van het meer stadse te realiseren, Blok B, met filmzalen, theater, ik denk dat we ook een maatschappelijke verantwoordelijkheid hebben om met name dit soort voor de inwoners iets minder leuke zaken te realiseren. WIJ voelt het als een plicht om hierover na te denken. Ik ben het helemaal met de heer Ruijtenberg eens, als je dat nu doet kan je er ook voor zorgen, dat dit soort voorzieningen op een goede manier in nieuwe woonwijken ingebed worden. Je kan er aan de voordeur over meedenken, nadenken. Het stelt straks bewoners niet voor een onvolprezen vraag: moeten we dit goed vinden? Dus nu mee nemen, ermee aan de slag gaan, niet alleen het leuke hebben wij te delen met onze inwoners, maar ook de minder leuke dingen. Daar staan wij voor. Dank u wel.

De heer Blonk, L3B: Wij kunnen er met zijn allen trots op zijn, dat we het bestemmingsplan Wilderszijde ondanks verschillende bestuurlijke en financiële hobbels in deze raadsperiode kunnen vaststellen. Een plan met een mooi aanbod van woningen voor verschillende bevolkingsgroepen, voldoende parkeerruimte en veel groen in de wijk. Wij kijken er naar uit om de toekomstige bewoners te verwelkomen. Nu aan de slag met de uitvoering. Nu ga ik even naar de amendementen en de moties. Het amendement van de PvdA, bouwen ouderenhofjes in bestemmingsplan Wilderszijde opnemen. De fractie van L3B vindt goede huisvesting voor senioren belangrijk. We zetten ons hier al jaren voor in. Daarom tekenen wij ook mee in de motie, die collega Jumelet heeft ingediend, daarover straks meer. Dit amendement, deze zaak opnemen in een bestemmingsplan is ons inziens niet juist en hoort daar ook niet in thuis. Wij zullen daarom tegen dit amendement stemmen. Dan kom ik bij de motie van WIJ, passende seniorenwoningen. Deze motie hebben wij mede ingediend en we zullen dus onze stem eraan geven. De fractie van L3B

goede huisvesting voor senioren belangrijk, wat ik zojuist al aangaf. We zetten ons hier al heel lang voor in. Wij zien deze motie als een vervolg op de raadsbreed ingediende en aangenomen motie seniorenwoningen van 11 juli 2019, bijna 2,5 jaar geleden. De komende jaren gaan er echt veel woningen gebouwd worden, dat wordt actueel. Een oppepper voor die seniorenwoningen is nu dus op zijn plaats. Vandaar dat we deze booster-motie mede ondertekend hebben. Dan kom ik bij de motie van GL, opvang dak- en thuislozen in Wilderszijde. Zou u hiervoor mijn collega Crielaard het woord willen geven?

De heer Crielaard, L3B: Bij deze motie bekruipt mij, met alle respect, alsof GL bakzeil haalt in de commissie samenleving en het daarom via dit bespreekpunt opnieuw probeert. Als het gaat om maatschappelijke opvang was voor L3B wethouder Cnossen in de commissie glashelder. Via landelijke wetgeving blijft centrumgemeente Rotterdam verantwoordelijk voor de maatschappelijke opvang. Ze krijgen daarom ook het geld hiervoor. In het regionaal beleidsplan staat dat we in 2025 weten of in 2026 wordt door gedecentraliseerd naar alle gemeenten en het is dus nog geen gegeven. Mocht de wet over een X-aantal jaar veranderen en de opvang meer verspreid moet worden, dan kunnen we dat op dat moment verder oppakken. L3B ziet geen aanleiding om hier nu in het maatschappelijk vastgoed ruimte voor te reserveren. Wij stemmen daarom tegen deze motie. Dank u wel. De heer Hoek: Ik heb een vraag. Je richt nu een wijk in. Op het moment dat je een dergelijke voorziening moet realiseren, is het toch bijzonder handig om er nu over na te denken, waar je een dergelijke voorziening zou kunnen realiseren om straks achteraf niet heel erg veel moeite te moeten doen om alsnog een dergelijke voorziening te realiseren. Het is altijd afwachten of iets daadwerkelijk doorgaat. Buiten dat wil ik ook wel aan de heer Crielaard vragen of hij het niet zijn maatschappelijke taak vindt om naast allerlei leuke dingen voor onze inwoners ook de wat minder leuke dingen te realiseren, die horen bij een goed gemeentebestuur. De heer Crielaard: Natuurlijk, ik begrijp het belang van goede opvang voor dak- en thuislozen. Maar als je kijkt naar het regionaal beleidsplan, daarin staat dat de ontwikkeling van maatschappelijke opvang niet stil liggen. Als je kijkt naar onze centrumgemeente Rotterdam, zij hebben een plan van aanpak voor terugdringing van dak- en thuisloosheid, zij krijgen daar financiële ondersteuning voor van het rijk, de Blokhuismiddelen, heb ik me laten vertellen, dat het zo heet. In dat plan staat dat een clustering van opvangvoorzieningen het meest effectief is. Rotterdam doet dat nu, zij doen dat goed. Wethouder Cnossen was heel duidelijk in de commissie samenleving. Op het moment dat er een beroep op wordt gedaan in Lansingerland, dan nemen we onze verantwoordelijkheid.

De heer Machielse, VVD: In aanvang ben ik woordvoerder, maar ook de VVD zal vanavond een duo-presentatie houden. Er was zelfs wat onduidelijkheid in de fractie of de motie niet beter bij het stuk over het sociaal domein paste vanavond. We gaan het zo doen met uw goedvinden. De voorzitter: Zeker. Let op hoeveel tijd u overlaat voor uw fractiegenoot. De heer Machielse: Allereerst heb ik in de commissie ruimte al aangegeven, dat wij erg blij zijn, dat we nu eindelijk vaart gaan maken met de ontwikkeling van Wilderszijde. Het gaat een prachtige wijk worden met moois voor iedereen, betaalbare woningen, luxere woningen, sociale woningen en veel groen, parkeren en met alle hoop de beste ontsluiting en een derde uitvalsweg. We hebben in de commissie ook al aangegeven, dat het wat ons betreft een hamerstuk had mogen zijn, maar dat betekent niet dat we tegen alle wijzigingsvoorstellen zijn, want soms zijn er voorstellen waar je haast niet tegen kunt zijn. Zo kijken wij een beetje naar de motie van WIJ over seniorenhuisvesting. Dat is iets wat we eerder in een raadsbrede motie ook al hebben gesteund en waar we ook groot voorstander van zijn, om gedifferentieerd te bouwen en doorstroming te realiseren in de woningmarkt. Ook Wilderszijde kan daar een aandeel in hebben. Maar ik heb nog wel een vraag hierover aan het college. In deze fase van het project een dergelijke motie aannemen, wat voor impact gaat dat nog hebben op het project? Kan het college daadwerkelijk nog iets bijsturen aan de olietanker van het project Wilderszijde, die reeds een bepaalde richting in is gestuurd? In de lijn daarvan zijn we ook wat minder voornemens om het amendement van de PvdA te steunen. Zoiets als de letterlijke tekst van het bestemmingsplan wijzigen, leidt wellicht tot meer vertraging. Daarnaast, wellicht is Wilderszijde niet eens de allerbeste plek voor hofjeswoningen, maar komt het college met een nog veel betere plek om tegemoet te komen aan de wens zoals door WIJ verwoord. Ik vind dat een betere manier om antwoord te geven op deze brede wens in onze samenleving voor hofjeswoningen, seniorenhuisvesting en wat al dies meer zij. Voor de motie van GL over maatschappelijke opvang wil ik u juist vragen om collega Kampinga het woord te geven, die veel meer kennis en expertise heeft dan ikzelf over maatschappelijke opvang en dergelijke dossiers. Dank u wel.

De heer Kampinga, VVD: Ik ben het in grote mate eens met Machiel Crielaard. Het begint er al mee: wordt het iets wat in 2026 door gedecentraliseerd wordt naar de gemeente? Dat is maar de vraag. En twee, volgens mij is nog niet eens zeker dat je dan verplicht bent, net als bij beschermd wonen, dat je verplicht bent in je eigen gemeente daar ook vastgoed voor te realiseren. Je speelt er wel een rol in, dat klopt. Onze vragen zijn: ligt het niet meer voor de hand om bijvoorbeeld voor beschermd wonen extra plekken in Wilderszijde eventueel te creëren, niet perse, maar dat zou ik dan liever hebben dan maatschappelijke opvang. Is het wishfull thinking als ik veronderstel dat dak- en thuislozen wellicht ook liever opgevangen worden in een bestaande wijk met een wat gemengdere bevolking dan in een spiksplinternieuwe nieuwbouwwijk? Misschien is het wishfull thinking, maar ik denk dat zij dat liever in

een andere ambiance zouden hebben. De heer Hoek: Ik ben nieuwsgierig naar de inhoudelijke argumenten van de heer Kampinga, waarom hij wel voor beschermd wonen zou zijn en niet voor maatschappelijke opvang. Welke argumentatie ligt daaraan ten grondslag? De heer Kampinga: U herinnert zich de vergadering van de commissie, daar hebben we het uitgebreid over beschermd wonen gehad o.a. in Bleiswijk. Dit was toen een beetje een zij-onderwerp en nu komt er in één keer een motie om redelijk grootschalig kennelijk aan maatschappelijke opvang te gaan doen in een spiksplinternieuw te bouwen wijk. Wij denken dat dat wellicht beter in een bestaande wijk, in een bestaand gebouw, dat toch leeg komt, dat bedoel ik niet negatief, dat je een andere omgeving gaat zoeken dan. De heer Hoek: Ik denk: je draait nu echt aan de knoppen en je doet het niet in een bestaande wijk. Je kan het nu op de meest goede manier inplannen. Dat kan je niet wanneer je daar een bestaande wijk mee confronteert. Niet oneerbiedig bedoeld, maar ik snap dat het op veel weerstand kan stuiten op het moment dat je dat in een bestaande wijk gaat realiseren. De voorzitter: Ik heb geen directe vraag gehoord. De heer Ruijtenberg: Ik heb 2 vragen. Hoe komt meneer Kampinga erbij dat het gaat om grootschalige opvang? Dat is helemaal niet gezegd. In de motie stellen we niets over aantallen, we geven alleen aan, dat we dit moeten reserveren en dat je in samenwerking met maatschappelijke partners kan kijken wat daar de beste inpassing zou zijn. Dus grootschalig, dan weet de heer Kampinga iets in mij motie wat ik zelf niet weet. Dan over dat we het in bestaande wijken zouden moeten doen. Aan welke wijk zit de heer Kampinga te denken? Waar zou hij voorstellen dat te doen? De heer Kampinga: Het begint ermee, dat helemaal nog niet zeker is dat maatschappelijke opvang überhaupt in Lansingerland zou moeten komen, dus dan gaat het hele verhaal al mank. Grootschalig ontviel mij misschien even, maar in elk geval een serieuze omvang, want anders heeft het geen zin.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik zal vast melden, dat het geen duo-presentatie wordt. Het bestemmingsplan. Het is al gememoreerd, we hebben dat ook uitgebreid in de commissievergadering gedaan. Hartstikke goed, dat we nu zover zijn, dat we dit kunnen vast stellen na een hele lange periode en ook de nodige rimpelingen. Niet in de laatste plaats de grote teleurstelling dat we geen bijdrage kregen vanuit het rijk. Des te knapper vinden wij het, dat het college het toch is gelukt om het plan enigszins bij te stellen en het financieel goed uit te laten komen, dus dat verdient nogmaals een groot compliment. Ik heb ook in de commissie gezegd: laten we snel de spade in de grond steken. Dan ga ik naar het amendement van de PvdA. Daar zullen wij tegen stemmen. Niet alleen omdat het in deze fase van besluitvorming ons niet handig lijkt om een dergelijk amendement door te voeren, maar belangrijker nog, dat het zich toespitst op het bouwen van ouderenhofjes, terwijl we eigenlijk een wat ruimere benadering voorstaan, zoals aan de orde in de motie van WIJ. Het gaat om passende seniorenwoningen en dat allerlei gedaanten krijgen, misschien ook weleens gehoord van verzorgingshuizen 2.0, ook een heel mooi concept. Laten we ons niet blind staren op voorhand, hoewel het een heel mooi concept is, op uitsluitend ouderenhofjes. Kortom, wij zullen daar tegen stemmen. Dan de motie, waar ik al aan refereerde, van de heer Jumelet van WIJ. Mevrouw Verhoef: Ik wil aan de heer Van der Stelt vragen waar hij in het amendement ziet staan dat wij alleen maar voor senioren hofjeswoningen willen bouwen? Dat staat toch nergens? De heer Van der Stelt: Ik heb de exacte tekst niet voor me, maar in hetgeen ons is toegestuurd gaat het over het bouwen van ouderenhofjes op te nemen in bestemmingsplan Wilderszijde. Mevrouw Verhoef: Leest de heer Van der Stelt daar dan uit: we gaan voor senioren alleen maar hofjeswoningen bouwen? Dat is niet de bedoeling. De bedoeling is: neem ook de hofjeswoningen duidelijk op. Daar gaat het amendement over. De heer Van der Stelt: In het bestemmingsplan Wilderszijde wordt al melding gemaakt, dat we voor een divers publiek wensen te bouwen. Daar zitten de senioren al in. U voegt er dit specifiek aan toe, dat is op zichzelf heel mooi, maar het zou zich niet alleen moeten beperken tot Wilderszijde, maar je zou wat breder moeten kijken. In die zin vinden wij de motie, ingediend door WIJ en anderen, een veel betere. Die biedt ook meer ruimte voor het zoeken naar oplossingen elders in Lansingerland. Dan nog even los van het punt, dat de VVD aanhaalde, waar we nu aan de vooravond staan van het vaststellen van het bestemmingsplan, als je dat op dit punt nu heel specifiek wilt gaan wijzigen, dan denk ik dat er allerhande vertraging komt, waarvan ik de nut en noodzaak betwijfel. Sterker nog, het lijkt me niet zinnig om dat te doen. Ik ga naar de motie van GL over maatschappelijke opvang op Wilderszijde. Ik zit niet in de commissie samenleving, maar ik heb van mijn collega gehoord wat daar is gewisseld en ik heb niet de behoefte om die discussie dunnetjes over te doen. Ik wilde graag aanhaken bij de uitstekende woorden van de heer Crielaard. Die zegt met zoveel woorden dat het eigenlijk heel prematuur is wat WIJ hier aan de orde stelt. Dat delen wij en om die reden zullen wij tegen de motie stemmen. Dit was mijn bijdrage.

De voorzitter: Ik probeer zoveel mogelijk de tijd tijdens een interruptie stil te zetten, zodat het niet ten koste van de spreektijd gaat. Een interruptie van de heer Ruijtenberg van GL.

De heer Ruijtenberg, GL: Dat zegt u heel goed: van GL en niet van WIJ. De motie over daklozen is namelijk door ons ingediend, met steun van WIJ, maar echt door ons. De vraag aan de heer Van der Stelt is: stel, dat het prematuur is, stel dat we in 2026 niks moeten doen, vindt hij dan ook niet dat wij als bewoners, als Lansingerland, een morele plicht hebben om onze bewoners op te vangen in onze eigen gemeente, mochten zij dak- of thuisloos worden. Of zegt de heer Van der Stelt liever: ga maar naar

Rotterdam of Zoetermeer, overal behalve hier? De heer Van der Stelt: Nee, dat hoort u mij zeker niet zeggen, maar u hoort mij ook zeker niet zeggen, dat dat op Wilderszijde moet gebeuren. Je kunt je daarop voorbereiden, maar dat is nu nog niet aan de orde. Mocht dat wel aan de orde zijn, moeten we alsdan ernaar handelen. De heer Ruijtenberg: Ik ga dezelfde vraag stellen als die ik aan de heer Kampinga stelde. Als u het niet op Wilderszijde wilt, we hebben nu 4 jaar de tijd om ons voor te bereiden op de situatie na 2026, u zegt: niet op Wilderszijde, maar wel ergens anders. Waar dan wel? Waar, zegt u, kunnen we ons 4 jaar lang voorbereiden om het samen met maatschappelijke partners goed in te passen? De heer Kampinga kon of wilde geen locatie noemen. Kunt u dat wel? De heer Van der Stelt: Nee, ik kan het niet. Als ik het zou kunnen, dan zou ik het zeker doen, maar dat lijkt me echt iets wat we nader met elkaar moeten bespreken, waar die locaties het beste geregeld kunnen worden.

De heer Markus, CU: Wij zien overigens niet de tijd. U zegt: wellicht ziet u dat ik de tijd vast zet. Maar dat zien wij dus niet. Maar ik ga snel verder. Er is een amendement en 2 moties ingediend. Allereerst over hofjeswoningen, een prachtig initiatief, dat wij van harte kunnen omarmen. We zien ze ook graag gerealiseerd. Over de voordelen hoeven we niet in gesprek met elkaar, want daar denken we met elkaar hetzelfde over. De aanname dat we die hofjeswoningen gaan regelen met dit amendement is echter een verkeerde. Bij het voorliggende amendement vernauwen we het bestemmingsplan en dat is juist iets wat we niet willen. Het bestemmingsplan moet zoveel mogelijk opties open houden voor allerlei typen woningbouw, waaronder ook hofjeswoningen. Daarnaast gaat dit amendement echt niet opeens regelen, dat er hofjeswoningen gaan komen, want we blijven hoe dan ook afhankelijk van ontwikkelaars. Kortom: wat ons betreft gaat dit amendement niet bereiken wat we met elkaar voor ogen hebben, namelijk hofjeswoningen in Wilderszijde. Wij zien veel meer in de motie van WIJ, die wij van harte mede indienen, een brede oproep tot versneld realiseren van substantiële aantallen seniorenwoningen, waaronder ook hofjeswoningen. Wat betreft dat versneld moet uiteraard niet zo snel zijn, dat we straks hofjeswoningen midden in een bouwput hebben staan, want dan kan ik u vertellen dat de WEBO-kosten weer omhoog gaan en dat lijkt me niet het meest handig. Kortom: voor het realiseren van hofjeswoningen, maar tegen dit amendement, want dat gaat niet regelen wat we voor ogen hebben, maar wel van harte voor de motie, die wij mede indienen, van WIJ. Nog wel een vraag aan het college, of zij kort kunnen aangeven wat haar inzet is nu voor de hofjeswoningen in Wilderszijde. Dan de motie van GL. Als CU zijn we zeer ruimhartig als het gaat om de opvang van dak- en thuislozen in het algemeen en zeker ook in Lansingerland. We kennen het probleem. Om nu echter ruimte te reserveren voor maatschappelijk vastgoed vinden wij te prematuur. Decentralisatie moet nog worden geregeld en er moet ook nog beleid en een plan van aanpak vastgesteld worden. De vraag is ook of Wilderszijde de ideale locatie is. Dat zijn allemaal zaken, die we met deze motie dan hebben beantwoord. Is het niet veel beter om dit nog eens goed te bespreken in de commissie samenleving, dit specifieke onderwerp? Dat doet recht aan het onderwerp, dan kunnen we met elkaar goed van gedachten wisselen, een mening met elkaar delen. Nogmaals, het doet recht aan dit belangrijke onderwerp. Op basis van die discussie kijken we wat we dan inderdaad kunnen gaan betekenen in Lansingerland, want dat we iets moeten gaan doen in Lansingerland als er gedecentraliseerd gaat worden dat is wat ons betreft glashelder. Dus een prima motie qua inhoud, alleen niet zo goed om het op deze manier nu bij Wilderszijde te regelen. Tenslotte, door al deze moties en het amendement vergeten we bijna, dat we eigenlijk het bestemmingsplan van Wilderszijde vaststellen, een zeer belangrijk besluit. Wat ons betreft rijden we de heistelling Wilderszijde op. Dank u wel.

De heer Muis, D66: De motie van WIJ dienen wij mede in, passende seniorenwoningen zoals de hofjeswoningen. Ik heb mevrouw Verhoef geïnterrupteerd in het begin om wat meer duidelijkheid te krijgen. Het blijkt dat daar getracht wordt levensloopbestendige woningen, hofjeswoningen, andere initiatieven naar voren te halen. De vraag is of dat met een amendement moet, maar het lijkt me ook onuitvoerbaar, eerlijk gezegd, om voor doelgroepen daar bepaalde categorieën uit te trekken en daar afspraken over te maken met ontwikkelaars, dat die dan eerder dan andere woningen gebouwd moeten worden. Ik zie het niet op die manier gebeuren. Volgens mij is de motie breed genoeg en biedt voldoende sturing en aandacht op dat punt. Wat ons betreft hoeft het amendement niet. Mevrouw Verhoef: Ik wil aan de heer Muis vragen of hij is vergeten, dat we ook specifiek voor de groepen die wat minder daadkrachtig zijn hebben aangedrongen om die percentages omhoog te brengen in het bestemmingsplan? Sociale huurwoningen enzovoorts. De heer Muis: Dank u wel. Volgens mij zijn dat twee verschillende richtingen. Het ene gaat over percentages en het andere gaat over versnellen voor specifieke doelgroepen. Dat zijn echt andere dingen, ik zie niet hoe ik hier een antwoord op kan formuleren, dus ik ga verder met mijn betoog. Ik ga naar de motie van GL, de maatschappelijke opvang. Dak- en thuislozen is een maatschappelijk probleem, dat gaat ook niet onze deur voorbij, dat gaat ook niet onze inwoners voorbij, dus het lijkt me inderdaad heel goed om te kijken hoe je proactief, dus niet prematuur, maar juist proactief rekening kunt houden met iets wat gewoon gaat gebeuren, waar je nu ruimte hebt, waar je veel ruimte hebt. Volgens mij wordt er in de motie alleen maar gesteld ruimte te reserveren. Wat de CU aangeeft, biedt dat nog voldoende ruimte om met elkaar een brede discussie te voeren hoeveel dan, waar dan, onder welke voorwaarden dan? Natuurlijk mag het ook ergens anders en ik zou dan zeggen: met de nadruk op 'ook'. Je staat nu nog aan het begin, houd er gewoon rekening mee. Ik snap echt die

koudwatervrees niet zo goed. We leggen ons niet vast op aantallen of op locaties, dus ik zou dit graag willen omarmen en de motie willen ondersteunen. Volgens mij heb ik ze alle drie gehad, de 2 moties en het amendement. Dan rest nog heel kort even stil te staan bij een eventuele, aangekondigde motie in de commissie ruimte over de MER bij het bestemmingsplan Wilderszijde. Daar heb ik nog lang over nagedacht. Wethouder Van den Beukel heeft er een heleboel goede antwoorden op gegeven en wij hebben, ondanks dat er geen harde toezeggingen zijn genoteerd, er wel vertrouwen in dat die terug gaan komen naar de raad op het moment dat wij kunnen beslissen over andere concrete maatregelen, die door de MER-adviescommissie zijn voorgesteld, dus daarmee hebben we besloten om geen motie in te dienen. We zullen dat punt zeker nauwgezet blijven volgen, maar daar hebben we alle vertrouwen in. Dank u wel.

De voorzitter: Dit is het einde van de eerste termijn van de raad. Het zou mij niet verbazen als de wethouders u kunnen overtreffen met een trio-presentatie

Beantwoording college

Wethouder Van den Beukel: Quatro was ook leuk geweest misschien, maar dan hadden we er nog een vraag over de infrastructuur bij moeten hebben. Dat is een uitdaging voor de tweede termijn. Het is inderdaad een omvangrijk dossier, dus daar passen wel antwoorden op van diverse collega's, maar ik trap het graag af. Dit is een sluitstuk, de verleiding is groot, ondanks het feit dat we kort moeten zijn, daar een exposé aan te wijden om een feest te vieren bij het einde van het begin, misschien wel het begin van het einde van Wilderszijde. Het einde van het begin, in de zin van de voorbereiding van Wilderszijde. Ik weet niet of er raadsleden zijn, die het nog hebben meegemaakt in 1998, ik denk haast van niet, maar toen zijn de eerste debatten erover gevoerd. Ik zie de heer Hoek knikken, dat kon ook bijna niet anders. In 1998 in de gemeente Bergschenhoek begonnen de eerste debatten over Wilderszijde. Vandaag is het einde van dat begin. En het begin van het einde ook, want de komende 10 jaar gaan we over naar de volgende fase. Als ik zo het sentiment proef, zou het zomaar kunnen zijn, dat we vanavond niet alleen een gebiedsexploitatie vast stellen, maar ook dat dit besluit wordt genomen. Dat betekent dat we inderdaad die fase ingaan van heistellingen, palen de grond in, de fase van bouwen en de fase van woningen verkopen aan mensen die daar graag in willen gaan wonen, woningen gaan verhuren natuurlijk ook. Dat is heel mooi. De verleiding is om in een debat als vandaag de verschillen op te zoeken tussen de diverse politieke partijen, maar de overeenkomsten zijn veel groter. Die overeenkomsten zijn, kort samengevat: we willen allemaal graag een groene wijk bouwen met een mooi centraal park, we willen allemaal een duurzame wijk bouwen met gasloze woningen, niet onbelangrijk in het licht van de huidige hoge gasprijzen, we willen allemaal voor Lansingerlanders bouwen, voor de behoefte van Lansingerlanders, dus voor ouderen die willen doorstromen, voor starters die willen beginnen, voor gezinnen die een plek zoeken, voor mensen met een kleine portemonnee en mensen met een ruime portemonnee. We proberen echt richting de 3.000 woningen te gaan, in elk geval gaan we uit van 2.700 woningen. Dat zijn dan toch zomaar 675 sociale woningen, 1.350 betaalbare woningen. Dat zijn allemaal getallen, maar dan denk ik aan mijn kapster, die al jarenlang op zoek is naar een woning in Lansingerland en ik hoop, dat zij daar één van de gelukkigen zal zijn. Daar gaat het vanavond allemaal niet specifiek over, het gaat specifiek even over 3 zaken, een amendement en 2 moties. Het amendement, diversen van uw leden hebben daar al verstandige dingen over gezegd, is natuurlijk sympathiek. Hoe kijken we er als college ten principale naar? We willen bouwen voor de Lansingerlandse behoefte en ook voor de regio, maar het begint bij Lansingerland. Ouderen, zeker ouderen die samen willen wonen, hebben daar een rol in. We hebben dat STEK-onderzoek laten doen en zo willen we o.a. gelijkvloerse woningen bouwen speciaal voor die ouderen. Dan zegt u: kunnen we dan zaken doen met particuliere initiatieven, specifiek in de vorm van hofjes? Dat is inderdaad lastig om dat proberen te regelen bij een bestemmingsplan. Dan ga je feitelijk een gesprek tussen een particulier initiatief en een ontwikkelaar als gemeente naar jezelf toe proberen te trekken, terwijl die rol je niet op die manier toekomt. Dit is niet de juiste manier, maar we dragen het wel een warm hart toe. Niet alleen dat, we zijn er ook bij betrokken. Ik heb het ook in de commissie al gezegd, de klankbordgroepen seniorenhuisvesting Berkel en Bergschenhoek en Bleiswijk zijn gewoon gesprekspartners voor de gemeente en ook natuurlijk voor de ontwikkelaars. Ik heb begrepen dat er een eerste gesprek is geweest tussen de ontwikkelaars en de klankbordgroepen, maar ook dat er al een tweede gesprek gepland staat, als gemeente zijn we erbij betrokken en willen we daar ook een faciliterende rol spelen in dat gesprek. Het is mijn hoop, dat het een vruchtbaar gesprek zal zijn, maar dat is uiteindelijk niet helemaal in onze handen. We hebben willen sturen op de juiste woningen voor de juiste doelgroepen, voldoende meergezinswoningen, voldoende eengezinswoningen, voldoende betaalbaar, dat zijn onze sturingsparameters. In brede zin geldt dat we vanuit de woonvisie en vanuit het grondbeleid inderdaad ook graag samenwerken met particuliere initiatieven en ook als het gaat om hofjes. Alleen nu hier proberen dit voor Wilderszijde zo te regelen, dat lijkt het college niet passend, dus dat amendement ontraden we. De motie daarentegen gaat breder dan Wilderszijde, ik spreek even voor Wilderszijde, wethouder Arends zal het aanvullen voor heel Lansingerland, die werkt dezelfde richting op als het college voorstaat voor Wilderszijde. Vervolgens is er nog een motie over dak- en thuislozen, daar zal collega Cnossen meer over zeggen, laat ik het even kort aanstippen vanuit mijn verantwoordelijkheid

projectwethouder Wilderszijde. Het is zo gegaan, dat weet u ook als raad, dat natuurlijk alle maatschappelijke behoeftes zijn geïnventariseerd, diverse portefeuilles in jargon, als het gaat om scholen, sociaal cultureel centrum, diverse ontmoetingsplekken die er nodig zijn, die zijn allemaal geland in het bestemmingsplan en ook in de afspraken met de ontwikkelaars. Zo is het allemaal geaccommodeerd en er is niet speciaal voorzien in dak- en thuislozen. Maar nogmaals, collega Cnossen zal er meer over zeggen. Dat zijn de belangrijkste opmerkingen over de moties en het amendement. Twee of drie reacties op vragen die mij gesteld zijn. De heer Ruijtenberg vraagt een toezegging als het gaat om voldoen aan het bouwbesluit. Dan ga ik in herhaling vallen, meneer Ruijtenberg. U hoeft de wethouder niet op te roepen te voldoen aan de wet, dat doen wij, als het goed is, automatisch en daar mag u op vertrouwen. Als u daarover aarzelt of twijfelt, dan hoor ik dat graag, maar daar voldoen we aan. Nog één ding daaraan toevoegend: als uw zorgen uitgaan naar de geluidsbelasting van woningen o.a. in Bergschenhoek, is het goed om ons te realiseren, de Oranjewijk in Bergschenhoek is veel eerder gebouwd, toen was er nog geen bouwbesluit zoals we dat nu hebben. Dus de geluidsbelasting daar in die woningen is echt veel forser dan die zal zijn in Wilderszijde. Ook als we kijken naar waar we echt de aandacht voor moeten hebben, dan snap ik dat je bij een nieuwbouwwijk echt wilt zorgen voor een goede geluidskwaliteit, daar sturen we ook op, daar kijken we ook naar, daar houden we ons aan de wet en we proberen het zo stil als mogelijk te maken, maar de grote problematiek is eerder in andere delen van Bergschenhoek dan in Wilderszijde. Ik denk dat dit het was voor mijn deel. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie de heer Markus gniffelen, dat de wethouder in staat is geweest het 1,5 minuut te hebben over waar hij het niet over ging hebben, bij wijze van inleiding. Altijd bewondering voor een goede retorische truc, zo gezegd.

Wethouder Arends: Ik zou graag in willen gaan op de motie over bouw passende seniorenwoningen. Het advies vanuit het college is om deze motie te omarmen. We benadrukken dat het echt gaat om substantiële aantallen. Na 2014 is in de planning, in het bod gaat het over 4.000 seniorenwoningen. Dat is niet in 1 woontype te vangen als een hofje. We moeten echt rekening houden met verschillende woonbehoeften bij ouderen. Met deze gedachte creëren we namelijk ook, waar mogelijk natuurlijk, ruimte voor collectieve particuliere initiatieven, gericht op het realiseren van woningen voor ouderen en senioren. Dus omarmen en daar waar de mogelijkheid is ook juist met particuliere initiatieven samen te werken en te realiseren. Dank u wel.

Wethouder Cnossen: Ik zal namens het college reageren op de motie over de maatschappelijke opvang. Het college ontraadt u deze motie en ik zal u toelichten waarom. Als centrumgemeente regelt Rotterdam op dit moment maatschappelijke opvang voor de gemeente Lansingerland en ook 5 andere regiogemeenten. Rotterdam zelf vraagt de regiogemeenten om meer beschermde plaatsen te realiseren omdat er nu problemen zijn met de doorstroom vanuit de maatschappelijke opvang, de mensen kunnen nergens terecht en ze zouden heel goed naar een beschermd wonen plaats kunnen. Daarom is de regionale afspraak gemaakt, dat ook wij het aantal plekken gaan uitbreiden voor beschermd wonen voor inwoners met GGZ-problematiek. Daar is de behoefte aan en de druk op de maatschappelijke opvang kan daarmee verminderd worden. Het past ook in de woonvisie. De zorgaanbieder, op dit moment loopt de aanbesteding, bouwt zelf of regelt dat met de corporatie. De heer Ruijtenberg: Het is goed dat de wethouder beschrijft wat nu de situatie is, maar het gaat niet over de situatie nu, het gaat over de situatie vanaf 2026. Ik leg mijn oor weleens te luisteren bij collega-raadsleden in andere gemeenten, ook in de gemeente Rotterdam en ik weet dat in de gemeente Rotterdam al heel veel stemmen opgaan, dat zij vinden dat ze als centrumgemeente teveel doen juist voor de randgemeenten. Of er vanaf 2026 opvang gedaan wordt vanuit een centrumgemeente, dat is zeer onwaarschijnlijk. Ik wil graag de wethouder vragen om aan te geven: hoe wil zij gaan nadenken over opvang na 2026, wanneer we waarschijnlijk als Lansingerland het zelf moeten doen. En niet ingaan op hoe we het op dit moment doen. Wethouder Cnossen: Ik kwam net aan dat punt toe, dus dat komt goed uit. Als de maatschappelijke opvang in de toekomst de taak van alle gemeenten wordt, neemt uiteraard ook Lansingerland hier zijn verantwoordelijkheid voor. We doen niet alleen de zoete dingen, maar ook de zure dingen, meneer Hoek zei het eigenlijk nog veel beter. We doen dat in samenwerking met maatschappelijke partners, terecht. Op dat moment wordt bepaald wat de ruimtevraag is en waar dat landt. Dat kan in Wilderszijde zijn, maar ook elders in de gemeente Lansingerland. Op dit moment hebben wij geïnformeerd bij de gemeente Rotterdam. Rotterdam geeft aan, dat ze behoefte hebben aan meer beschermd wonen plekken, maar dat de maatschappelijke opvang op zich goed georganiseerd is.

Tweede termijn

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik heb goed geluisterd naar de andere fracties, de niet-mede-indieners. Ik hoor L3B zeggen dat hofjeswoningen niet thuis horen in het bestemmingsplan. Wethouder Van den Beukel zegt ook iets in die richting: je moet dit niet willen regelen in het bestemmingsplan. Aan beiden zou ik willen vragen: horen levensloopbestendige woningen er dan wel in? Die staan in datzelfde rijtje, dat hebben wij er niet in gezet, dat stond al op blz. 34 van het bestemmingsplan. De VVD zegt: misschien komt het

college met nog wel een betere plek voor hofjeswoningen, die is ook bang voor vertraging. Ook het CDA is bang voor vertraging en denkt dat we alleen maar hofjeswoningen voor ouderen erin zouden willen hebben. Ook de CU vindt het te nauw. Ik heb alles goed beluisterd. Wat wij beoogden met het amendement, samen met WIJ en GL, is puur door specifiek hofjeswoningen te noemen naast levensloopbestendige woningen hoopten wij dat de kans groter is dat in het contract met de projectontwikkelaars dit type woningen wordt opgenomen. Ik zie op geen enkele manier hoe dit zou kunnen leiden tot vertraging, zoals de heer Van der Stelt en de heer Machielse suggereren. Maar goed, ik kan mijn knopen tellen, dit amendement gaat het niet halen, het wordt ook ontraden door het college, dus ik sta met mijn mede indieners van WIJ en GL alleen hierin en dat is jammer voor mensen die al jarenlang moeite hebben gedaan om op korte termijn hofjeswoningen te realiseren. Die zullen moeten wachten. De motie brengt misschien wat soelaas, maar met alle respect, ik vind hem een stuk zachter dan het amendement, maar we gaan zien wanneer we hofjeswoningen hebben voor senioren, die daar zeer op gebrand zijn.

De voorzitter: Voor de tweede termijn zijn er 2 minuten beschikbaar voor een ieder. U zit op uw 2 minuten, maar dat wist u niet van tevoren, dus ik ben enigszins coulant.

De heer Blonk: Ik heb toch wel bezwaar tegen de manier waarop mevrouw Verhoef aangeeft, dat mijn fractie en andere fracties, die niet voor het amendement zijn, de ouderen in de steek laten daarmee. Wel degelijk niet. Wij steunen ook de motie van WIJ, dat heeft mijn fractie ook mede ondertekend. Die framing die u naar ons toe doet, dat is niet terecht. De heer Markus: Ik sluit me aan bij de heer Blonk. Ik heb nog een vraag aan mevrouw Verhoef. Als het amendement nou wel wordt aangenomen, wat bereikt u dan wat u zonder het amendement niet zou bereiken? Hofjeswoningen kunnen nu ook al gerealiseerd worden volgens het bestemmingsplan. De gemeente heeft geen enkel middel om hofjeswoningen te realiseren. Wij slaan geen heipalen, wij hebben geen grond op Wilderszijde. Wat bereikt u met het amendement wat wij zonder het amendement nou niet bereiken? Mevrouw Verhoef: Door hofjeswoningen specifiek op te nemen hopen wij te bereiken, net als het woord levensloopbestendige woningen erin staat, dat hier nadrukkelijk door de projectontwikkelaars moeite gedaan gaat worden om dit in de plannen in te passen. Dat kan je ook met vriendelijke gesprekken regelen, daar wil het college ook faciliterend bij optreden, dat is allemaal prima, maar als je het specifiek opneemt, was onze gedachte, dat je dan iets meer een stok achter de deur hebt. Maar als u dat niet zo ziet, heb ik daar ook begrip voor. De heer Markus: Ik zou graag meer toelichting willen hebben, waarom een woordje in een bestemmingsplan een stok achter de deur kan zijn voor een projectontwikkelaar. Ik bedoel het niet negatief, maar er wordt nu geframed alsof dit amendement de oplossing is om hofjeswoningen te realiseren in Wilderszijde en dat is gewoon niet zo. Als je dit amendement aanneemt, heeft de ontwikkelaar geen enkele stok achter de deur om hofjeswoningen te realiseren, dat is gewoon niet zo. Ik wil meer toelichting waarom u dat wel denkt. Mevrouw Verhoef: Ik moet zeggen, dat ik van mijn kant nu ook verbaasd ben. In het bestemmingsplan hebben we allerlei voorwaarden opgenomen, percentages, voorwaarden over groen, levensloopbestendige woningen, dat is in mijn ogen bindend, maar misschien begrijp ik het helemaal niet meer, richtinggevend minimaal. Dat heb ik met dit amendement op precies dezelfde wijze willen meegeven, minimaal richtinggevend en bindend, maar het is geen juridisch stuk natuurlijk. Dat is de gedachte erachter, er zit niets meer bij. De heer Markus: Die percentages groen en sociaal zijn inderdaad eisen die in het bestemmingsplan staan en daar moet gewoon aan worden voldaan, maar het type woningen kan je niet in een bestemmingsplan vereisen. Wat u nu stelt is geen goede vergelijking met percentages. Ik snap dat u dat op die manier wilt, maar dat gaat zo niet werken in een bestemmingsplan. Dat is techniek, dat snap ik, maar dat gaat zo niet werken. Percentages vereisen kan als het gaat om sociaal, dat werkt in een bestemmingsplan, maar dit soort dingen niet. We zijn het hartstikke met elkaar eens: hofjeswoningen gaan er komen met de motie van WIJ. Het college gaat goed in gesprek. Ik heb er alle vertrouwen in. Mevrouw Verhoef: Ik hoorde daar geen vraag meer in. Maar haal dan ook die toekomstbestendige woningen eruit, want dat is dan blijkbaar ook boterzacht. Volgens mij praten we hier allemaal een beetje langs elkaar heen. Ik denk dat we wel hetzelfde beogen. Ik denk ook, dat ik ruimschoots aan mijn tijd zit. De collega's van WIJ en GL zullen nog een laatste poging doen voor de maatschappelijke opvang, maar ook die kans lijkt me vrij gering. Dank u.

De heer Ruijtenberg, GL: Je kan wel merken, dat PvdA en GL goed contact hebben met elkaar, want dat was ik inderdaad van plan. Ik ga inderdaad nog een laatste poging doen om het eruit te halen. In eerste instantie richting de heer Muis. De heer Muis heeft het gewoon heel goed gelezen. Het klopt inderdaad, er wordt geen grootschaligheid gevraagd, er worden geen aantallen genoemd. De motie vraagt letterlijk om vastgoed ruimte te reserveren voor de opvang van dak- en thuisloze inwoners. Niks meer en niks minder. In het raadsvoorstel lezen we op pagina 3, dat er 10.000 vierkante meter aan maatschappelijke voorzieningen gereserveerd worden, maximaal 10.000 vierkante meter. We zeggen niet: neem al die 10.000 m², nee, we zeggen: ga in overleg met 3B Wonen (...) bekijken, ga in overleg met het Leger des Heils, die een kleine opvang voor dak- en thuislozen heeft in Zevenkamp, ga praten met de Nicolaas Adriaanstichting, die in Rotterdam diverse voorzieningen heeft voor dak- en thuislozen, ga met hen praten en ga kijken: wat hebben we nodig voor kleinschalige opvang? Dat is wat we graag willen en dat is

wat de motie beoogt. Het is inderdaad koudwatervrees. Dat er beschermd wonen komt, daar zijn we hartstikke voor. Beschermd wonen en maatschappelijke opvang zijn ook vaak communicerende vaten. Op het moment dat je in beschermd wonen bent en je kan om wat voor reden daar niet meer zijn, dan kom je vaak op straat te staan en dan heb je juist meer behoefte aan die maatschappelijke opvang. Daarbij kan het juist ondersteunend zijn. Ik ga het niet halen, dat fracties over hun eigen schaduw heen gaan stappen, ik verwacht het niet, eerlijk gezegd, maar ik wil hem wel gewoon in stemming, want het is belangrijk dat we hier een uitspraak over doen. Richting de heer Van den Beukel wilde ik graag zeggen: zijn antwoord bevalt mij. In zoverre, het is goed dat de wethouder inderdaad aangeeft: we gaan ons gewoon aan de wet houden, we gaan ervoor zorgen dat dat geregeld is. Ik vind het ook goed, dat de wethouder daarmee aangeeft: in wijken in Bergschenhoek zijn nog veel meer problemen met geluidsoverlast, dat is de echte crux. Ook dat ben ik het namelijk met hem eens. Daarom zijn wij als GL heel erg voorstander van sluiting van het vliegveld, want de beste manier om het probleem aan te pakken is om het vliegveld te sluiten, want daarmee zijn dat soort problemen opgelost. Daar wilde ik het bij laten.

De heer Jumelet, WIJ: Ik ben blij als inwoner van Bergschenhoek, dat het vliegverkeer nu even afgenomen is, want dan is het in deze wijk in ieder geval wat stiller. Dat zal meneer Markus wellicht ook kunnen beamen, hij komt er misschien in zijn eigen termijn op terug. Dank voor de brede steun voor onze motie. Fijn dat het college het ook omarmt. Als ik goed geteld heb, zullen we waarschijnlijk unaniem deze motie aannemen vanavond. Hartstikke goed. Ik denk dat veel senioren en ouderen in deze gemeente ontzettend blij zijn met dit signaal om seniorenwoningen te realiseren in onze grote bouwprojecten. We zijn gestart met een duo-presentatie en we willen afsluiten met een duo-presentatie, meneer Hoek wil ook nog even wat zeggen als het mag.

De heer Hoek, WIJ: Ik kan ook koppen tellen. De motie maatschappelijke opvang zal het waarschijnlijk niet halen, daar zijn we reëel genoeg voor. De heer Van der Stelt en de heer Kampinga konden geen locatie noemen, dat is jammer, maar mogelijk heb ik er wel één en dat is de voormalige locatie van de Rustenburg, die gronden zijn nu in handen van Bavo Parnassia groep. Deze groep zit ook in die handel. Het heet tegenwoordig trouwens de Antesgroep. Ik weet dat we bij die gronden ook met vliegverkeer te maken hebben, maar het zou toch wel de moeite waard zijn om deze locatie nog eens nader te onderzoeken om tegemoet te komen aan wat deze motie behelst. Daar blijf ik bij: als je als gemeente groeit, is het zaak dat je niet alleen voor het zoet moet gaan, maar ook voor het zuur. Dat is simpelweg een maatschappelijke verantwoordelijkheid, die je moet nemen. Dank u wel.

De heer Blonk, L3B: Wethouders, bedankt voor de beantwoording. Ik wil graag nog even een ander licht op de motie van WIJ laten schijnen. In het dictum van deze motie zouden senioren- c.q. ouderenwoningen vervangen kunnen worden door jongerenhuisvesting. Daar is heel veel behoefte aan en de vraag aan het college is of zij analoog aan het dictum van deze motie voor senioren zich ook vol wil inzetten voor het realiseren van substantiële aantallen woningen voor jongeren. Daar wilde ik mijn tweede termijn mee afsluiten. De heer Jumelet: De oproep van de heer Blonk is ons op het lijf geschreven, daar wij jeugd en jongeren hoog in het vaandel hebben staan. Wellicht kunnen we samen een motie maken voor de volgende raad, die deze doelgroep behelst. Maar als het college zegt dit te gaan uitvoeren: van harte. Want starters en jongeren, het is niet veranderd voor hen op de woningmarkt in Lansingerland. Dank u wel. Mevrouw Verhoef: Ik had nog een interruptie op de heer Blonk. Ik vond zijn suggestie natuurlijk heel sympathiek, maar ik heb eigenlijk het idee dat hij de discussie rondom de woonvisie overdoet, waar we allang hadden gezegd: we gaan sneller en beter voor senioren bouwen en voor jongeren en voor starters. We zitten hier allemaal toch een beetje een showtje op te voeren à la de woonvisie, maar dat even terzijde.

De heer Machielse, VVD: Dank aan het college en de andere collega's voor het debat en de beantwoording. Geen heel nieuwe inzichten van mijn kant. Ik wilde nog even opgemerkt hebben, dat uiteindelijk versnelling en aandacht geven aan alles per saldo versnelling aan niets geeft. Dat neemt natuurlijk niet weg, dat ik de suggestie van de heer Blonk van harte ondersteun om voor mijn leeftijdsgenoten en mijzelf wat versnelling te bewerkstelligen, daar kan niemand tegen zijn. Dat was het, dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik dank ook de wethouders voor hun beantwoording. Ik heb eigenlijk ook geen nieuwe inzichten, dus ook geen nieuwe punten. Toch zou ik tegen de heer Ruijtenberg van GL nog willen zeggen, dat het nu niet gaat om een locatie aan te wijzen anders dan in Wilderszijde zoals u voorstelt, maar dat we dat alsdan doen. Ik vond de beantwoording van de wethouder op dit punt glashelder, dus laten we haar lijn volgen, zou ik zeggen.

De heer Markus, CU: College, bedankt voor de beantwoording. Ook de collega's bedankt voor hun inzet om hun eigen moties en amendementen te verdedigen. Het heeft ons wel een beetje aan het twijfelen

gebracht, maar niet genoeg om te blijven bij de standpunten te blijven, die we in de eerste termijn hebben ingebracht. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Wij zijn ook niet van gedachten veranderd, dus wat ons betreft kunnen we gaan stemmen. Dank u wel.

Wethouder Van den Beukel: De vraag die ik heb genoteerd is: waarom dan wel levensloopbestendig? Een iets technische vraag van mevrouw Verhoef, die ik wel begrijp. Dat is toch een beetje anders. Levensloopbestendig gaat over een technische zaak. Het gaat niet over de verschijningsvorm van een woning, het gaat over hoe de woning moet functioneren om in staat te zijn om voor die ouderen functioneel te zijn. Het is niet dat elke typologie, elke verschijningsvorm passend is in een bestemmingsplan, maar sommige aspecten wel en dit is zo'n aspect. Misschien voor een volgende keer, voor een ander bestemmingsplan, misschien wel bij de uitvoeringsagenda wonen of iets dergelijks, is het goed om op dat type discussie in te gaan, maar dat is het korte antwoord voor nu. Tot zover.

Wethouder Arends: De heer Blonk stelde nog een vraag aan het college over het verbreden van de motie mogelijk naar starterswoningen, maar mevrouw Verhoef reageerde daar terecht op. Onlangs heeft u de woonvisie vastgesteld en in die woonvisie is een uitgebreide prioriteitenlijst, die u daarmee heeft vastgesteld. Daar staat ook in de hoge prioriteit voor het toevoegen van een substantieel van starterswoningen. Dank u.

Wethouder Crossen: Ik had geen aanvullende vragen. Dank u.

De voorzitter: Dan zijn we door de behandeling van dit agendapunt heen en kunnen wij naar de stemming. We gaan weer digitaal stemmen via IBABS, dat kent u. Ik breng het allemaal nog even in herinnering. Wij stemmen eerst over het amendement A2021-041. Dan over het voorstel zelf. Daarna over de 2 moties, waarbij de motie maatschappelijke opvang Wilderszijde nummer M2021-054 heeft gekregen en de motie bouw passende seniorenwoningen M2021-055. In die volgorde gaan wij stemmen. De procedure: ik open de stemming formeel, maar verzoek u dan nog niet te stemmen. Als ik het signaal van de griffier krijg, dat het werkt, deel ik u mee dat u uw stem kunt uitbrengen. Dan krijg ik van de griffier te horen of alle stemmen binnen zijn. Zo niet, dan laat ik u dat weten, wie er nog mist. Mocht het niet lukken, dan kunt u uiteraard even mondeling stemmen. Als de stemming gesloten is, is het zoals het is. Mocht u een storing hebben elektronisch tijdens de stemming, dan geldt dat alsof u de raadszaal even verlaten heeft, wat altijd kan ook in real life. Zo gaan we dat doen.

De voorzitter: We gaan beginnen met de stemming over het amendement, ingediend door mevrouw Verhoef van de PvdA, 041, ouderenhofjes in bestemmingsplan vermelden. Ik open de stemming. U kunt gaan stemmen. Ik mis mevrouw Bouman. Mevrouw Bouman: Dat klopt. Ik kom er niet in, maar ik kan melden dat ik tegen ben. Ik ga kijken of ik kan realiseren dat ik het inzichtelijk krijg. De voorzitter: Voor de volgende stemming dan. Bij deze stemming heeft u tegen gestemd. Mevrouw Gielis heb ik ook nog niet. Mevrouw Gielis: Correct, ik kom er ook niet in. Tegen. De voorzitter: Ook tegen voor mevrouw Gielis. En de heer Erwich. De heer Erwich: Ook tegen. De voorzitter: Dan is iedereen binnen. Dan sluit ik de stemming. Dan kijk ik even naar de griffier. Voor hebben gestemd de fracties van PvdA, GL en WIJ. De overige fracties hebben tegen gestemd en daarmee is het amendement verworpen.

De voorzitter: Dan zijn we bij de stemming over het voorstel zelf. Ik vraag u: wenst u stemming? Als u dat niet wenst, is het voorstel aangenomen? Wenst u stemming? Dat is niet het geval en dan is het voorstel aangenomen. Dan gaan we stemmen over de beide moties.

De voorzitter: Eerst de motie maatschappelijke opvang Wilderszijde. Ik ga ervan uit, dat u daarover stemming wenst, want anders is die aangenomen. Ik open de stemming. Hij is open, u kunt gaan stemmen. De heer Ammerlaan: Ik heb het even gemist. Waar gaan we over stemmen? De voorzitter: We stemmen over de motie maatschappelijke opvang op Wilderszijde. Dat is motie 054. Mevrouw Gielis, u bent nog niet binnen. Mevrouw Gielis: Ik ben voor het voorstel. De voorzitter: Meneer Erwich heb ik nog niet binnen. Oh, er is bij de griffie een foutje gemaakt. We gaan opnieuw. Deze stemming gaan we even verwerpen, weggooien in de elektronische systemen. We gaan opnieuw stemmen. Nogmaals: we stemmen over de motie 054. Niet het voorstel. Over het voorstel hebben we geen stemming gedaan. We gaan hem opnieuw doen. Ik open de stemming. De stemming motie maatschappelijke opvang Wilderszijde, 054. De stemming is geopend, u kunt gaan stemmen. De heer Hoppenbrouwer: Ik krijg geen icoontje dat u kunt stemmen. De voorzitter: Verversen. De heer Kampinga: F5. De voorzitter: Verversen in IBABS kan met het ronde pijltje, zegt de griffie. Ik kijk bij de griffie wie binnen is. Ik heb iedereen binnen behalve meneer Erwich. De heer Erwich: Ik ben tegen. De voorzitter: Dank u wel. Dan sluit ik de stemming. Voor deze motie is gestemd door de fracties van PvdA, GL, WIJ en D66. De overige fracties tegen, daarmee is deze motie verworpen.

De voorzitter: Wij gaan stemmen over de volgende motie. Ik vraag u: wenst u stemming? Dat is niet het geval, daarmee is deze motie aangenomen. Ik hoor gejuich bij de griffie, niet over de inhoud, maar over het feit dat u geen stemming wenst. Dank u wel, geachte leden van de raad, daarmee zijn we aan het eind van dit agendapunt.

9.b Bebouwde komgrenzen Wilderszijde

De heer Van der Stelt, CDA: We zouden het graag in duo doen, maar dat kan niet, omdat dit onderwerp in de commissie ruimte door mijn collega duo-raadslid aan de orde is gesteld, de heer Van Harn. Hij heeft aangekondigd, dat wij een amendement indienen. We dienen het overigens samen in met GL. Ik zal me even beperken tot het dictum.

A2021-042

Het dictum te vervangen door : De Bebouwde komgrenzen Wilderszijde in het kader van de Wegenverkeerswet 1994 ten behoeve van de woonwijk Wilderszijde, conform bijlage T21.08651, vast te stellen. waarbij Wilderszijde, met inbegrip van het Wilsonerf én de Schiebroekseweg binnen de bebouwde kom, komt te liggen.

Met deze correctie corrigeren we ook, dat we Wilderszijde binnen de bebouwde kom brengen. Dat was in 2012 ook de bedoeling, juist ook vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid dit mee te nemen. Het heeft ons verbaasd, dat de Schiebroekseweg in het voorliggend voorstel er buiten is geplaatst. Het is ook mede namens de heer Ruijtenberg van GL. Ik denk dat het verhaal verder voor zich spreekt.

De heer Blonk, L3B: Ons oordeel is ten opzichte van hetgeen door het CDA in de commissie is gezegd niet gewijzigd. De fietsverkeersveiligheid op de Schiebroekseweg, daar gaat het het CDA om. Dat geldt niet alleen voor het CDA, maar voor iedereen, alle fracties in deze raad. Ik heb in de commissie de heer Van Harn gevraagd naar de ongevallencijfers, die had hij niet. Ik herhaal de vraag nu weer richting de heer Van der Stelt: zijn die cijfers nu wel beschikbaar? Het zou ook de kortste route zijn, werd aangegeven, naar Hilligersberg. Dat is niet zo, dat is fietsweg het Polderpad. Ook is aangegeven in de commissie: het is toch simpel met een paar borden neerzetten van 30 km/u, dan kan die Schiebroekseweg 30 km worden. Zo zit de wegcategorisering niet in elkaar. In de toelichting van het amendement staat, dat bijna 10 jaar geleden er wel een voorstel lag om de Schiebroekseweg binnen de bebouwde komgrens te brengen, dus die 30 km/u mogelijk te maken. In die 10 jaar, die verstreken zijn, zijn plannen fors gewijzigd en is het mooie Polderpad er gekomen, dat toen nog niet in de planning zat. Tot slot, de vraag blijft: welk probleem lossen we met dit amendement op? Kortom: is er eigenlijk wel een probleem? Wij denken van niet. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: Mijn openingswoorden hadden geweest: welk probleem lossen we hier nu eigenlijk op? Maar de heer Blonk heeft mij de woorden al uit de mond genomen. Wij hebben in de commissie ruimte een goed debat gevoerd over het voorstel van het CDA om de Schiebroekseweg binnen de bebouwde komgrens te trekken, waarop ik reeds heb aangegeven namens de VVD, dat er niets tegen het principe mag zijn om fietsveiligheid te verbeteren. Zeker vanuit onze gelederen vindt u daar veel steun voor, maar dan moeten we dat wel proportioneel doen. Een weg die op geen enkele manier een kortere route vormt voor fietsers en op dit moment gewoon een ontsluitingsweg is voor het buitengebied van Bergschenhoek omtoveren tot een weg binnen de bebouwde kom met als doel de fietsveiligheid te verbeteren op een route die niet korter is, vinden wij simpelweg niet proportioneel en niet bijdragen aan de doelen die wij nastreven in deze gemeente. Ik wil nog wel een kleine handreiking doen aan de wethouder. Als hij moeite heeft om fietsers zover te krijgen het Polderpad te gaan gebruiken, ik graag samen met hem eroverheen ga fietsen om aan te tonen, dat dat daadwerkelijk de kortste route is, maar dat horen we zo meteen wel van de wethouder. Voor nu lijkt het mij voldoende. Dank u wel. De voorzitter: Ik denk dat deze wethouder altijd de kortste weg kiest.

De heer Jumelet, WIJ: Om met dat laatste punt gelijk te beginnen, ik begreep dat er bij de fietsenmaker fietsen te huur zijn voor deze heren, dus dat is wellicht een tip. De heer Machielse: Huren is niet langer nodig. Misschien heeft u het nieuwtje gemist, maar ook ik heb een dergelijk ding in mijn bezit. De heer Jumelet: Dan feliciteer ik u van harte, dat u die stap heeft kunnen maken. Dat gaat af van mijn tijd. Wat ik zo mooi vind: WIJ Lansingerland heeft een DNA. Eén van onze punten in het DNA is de vraag: wat lossen wij nu op? Ik ben hartstikke blij dat de VVD ook dit punt overneemt van ons, dat is fantastisch. Dat geldt ook voor L3B. Even alle gekheid op een stokje, het is natuurlijk wel een terechte vraag: wat lossen we nu feitelijk op? Is het zo dat deze weg een enorm drukke weg voor fietsers is? Nee, het is een heel extensieve weg. De heer Blonk stelde terecht de vraag, die hebben wij in de commissie ook gesteld: wat zijn de ongeval cijfers? Is het een hotspot als het gaat om gevaarlijke wegen? Het antwoord is nog steeds nee. Wat ook een interessante is, wat de heer Blonk ook aangaf en het is in de commissie ook aan de orde geweest, het gaat niet alleen maar om een paar borden, het gaat ook over de inrichting van deze weg. Wellicht kan de wethouder aangeven wat de kosten zijn om de Schiebroekseweg helemaal als 30km/u in te richten, want ik ben wel benieuwd wat de kosten zijn. Wellicht zijn er dan ook andere

wegen in het buitengebied van Lansingerland, die een dergelijke stap zouden moeten gaan maken. Tenslotte, als Wilderszijde straks aangelegd is, maar ook nu al, hebben we een paar mooie alternatieven om van het gemeentehuis naar de kruising met de Annie Verbeek Ohrlaan te geraken, dat is het Polderpad, maar straks ook door de wijk heen. Ik vermoed zomaar, dat straks over de Schiebroekseweg eigenlijk vrijwel geen fietser meer heen zal gaan, omdat ze allemaal over de alternatieve routes gaan. Misschien dat de wethouder daar nog wat licht over kan laten schijnen, maar vooralsnog zijn wij niet voor deze motie.

De heer Markus, CU: Allereerst danken we het CDA voor de scherpe discussie in de commissie ruimte. Het zou voor ons een hamerstuk geweest zijn, ik denk dat we daar een goede discussie gevoerd hebben over de Schiebroekseweg, ook in combinatie met fietsveiligheid. We hebben als fractie kritisch gekeken naar het voorliggende voorstel als het gaat om verschillende fietsroutes in het bestemmingsplan. Er is al vaker in commissie en raad aangegeven, dat fietsers net water zijn: ze volgen altijd de kortste route. En die kortste route is straks echt wel door Wilderszijde zelf heen. Wij hebben het vermoeden dat de Schiebroekseweg niet of nauwelijks meer gebruikt gaat worden als route. Wat ons betreft is het prima zo om het voorstel te laten zoals het is. Wij zullen tegen het amendement van CDA en GL stemmen. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Collega duo-raadslid Van der Stad heeft het ook klip en klaar uitgelegd in de commissie, dat gaan wij niet over doen. Het nieuwe fietspad voldoet, dat is logisch en veilig, dus we gaan niet proberen een andere weg te stimuleren. Voor ons was het een hamerstuk in de commissie en dat is het nog steeds.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik wil in eerste instantie het CDA bedanken. Ook voor ons was dit in eerste instantie een hamerstuk geweest. Echter, de bijdrage van de heer Van Harn in de commissie heeft ons van mening doen veranderen. Wij vinden inderdaad, dat je hier goed naar moet kijken. Ik heb een aantal heren nu horen zeggen: welk probleem lossen we hiermee op? Ze hebben gelijk: op dit moment lossen we er geen problemen mee op. Echter, regeren is ook vooruit zien. Dat betekent dat je soms vooruit moet kunnen zien om mogelijke problemen voor te zijn. Je moet niet altijd alles alleen maar achteraf willen repareren, je moet aan de voorkant proberen dingen uit te sluiten. Zeker als het om fietsers gaat, wat onze meest kwetsbare verkeersdeelnemers zijn. Dan heb ik ook de vraag horen stellen: hoeveel slachtoffers zijn hier? De heer Jumelet: Regeren is vooruitzien, dat is een enorme waarheid. Als u regeert en vooruit kijkt, dan zien we toch dat het Polderpad en de alternatieven via Wilderszijde zodanig zijn, dat de Schiebroekseweg eigenlijk geen aantrekkelijke route meer is voor fietsers? De heer Ruijtenberg: Het zal u wellicht verbazen, meneer Jumelet, maar zelfs ik fiets weleens. En als ik fiets is dat niet zozeer om heel snel van A naar B te komen, maar dan is het vaker juist als recreatief fietser. Ik kan me zo voorstellen, dat er genoeg fietsers zijn, die daar fietsen, niet om heel snel op school, werk of een andere plek te komen, maar juist willen recreëren. Op zo'n weg, die slecht verlicht is, waar je 60 km/u mag rijden, kan dat een probleem zijn en dat moet je voorkomen. Er komt ook bij, dat wij als GL van mening zijn dat binnen de bebouwde kom, met uitzondering van de gebiedsontsluitingswegen, eigenlijk alle wegen verlaagd zouden moeten worden naar een snelheid van 30 km/u omdat nou eenmaal aangetoond is, dat het gewoon veel veiliger is. Deze weg past wat ons betreft dan ook in het streven om alles naar 30 km/u te hebben. Ik heb een aantal mensen horen vragen: hoeveel slachtoffers of ongelukken zijn hier? Het klinkt misschien wat hard als ik het zeg, maar ik vind het bijna een perverse vraag. Hoeveel slachtoffers vinden we acceptabel? 1, 10, 50? Hoeveel slachtoffers moeten er komen zodat we zeggen: ja, we hadden er wel iets aan moeten doen. Dit bij de bebouwde kom trekken is niet opgelost met bordjes, ook met andere dingen. Maar je moet bedenken dat het goed is om het te doen en dat het de moeite waard is, juist ter voorkoming van heel veel problemen. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: De heer Xhemali heeft tijdens de commissievergadering uitgebreid deel genomen aan het debat, dat hierover is gevoerd. Dat was inderdaad een goed debat. De heer Van Harn heeft het ook allemaal goed toegelicht, waarom hij het heel belangrijk vindt dat de Schiebroekseweg binnen de bebouwde kom gaat vallen, maar hij heeft ons niet kunnen overtuigen. Ook dit amendement heeft ons niet overtuigd. Fietspad het Polderpad zal in de toekomst zeker een belangrijke fietsroute worden. Er is geen enkele reden voor een fietser, als hij van A naar B wil om over de Schiebroekseweg te gaan. Natuurlijk, fietsveiligheid staat bovenaan, maar dit amendement gaat dat niet oplossen, want ook op een weg waar je 50 km/u mag, kan nog steeds 60 km/u worden gereden, dat zie ik zelfs op wegen die 30 km/u zijn gebeuren. We gaan het amendement niet steunen. Ik wil de heer Machielse feliciteren met zijn nieuwe fiets. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn: Ik heb het amendement gezien. We hebben er inderdaad in de commissie ruimte uitvoerig over gesproken. Desondanks is het amendement toch gekomen. Wat we ervan vinden, welk probleem lossen we op, die vraag wordt door diverse partijen gesteld. Ik wil daar wel even antwoord op

geven, de heer Blonk van L3B vroeg ernaar: hoeveel slachtoffers zijn er gevallen op de Schiebroekseweg? Op dit moment zijn er geen ongevallen geregistreerd. Dan praten we echt over 2021. Dat neemt niet weg dat fietsveiligheid altijd hoog in het vaandel staat. Er zijn geen meldingen gemaakt, die daar richting op geven. De fietsersbond heeft destijds een enquête gehouden en daar zijn ook geen meldingen gekomen. Met andere woorden: welk probleem los je nu op? Het doel van het voorliggende besluit is het mogelijk maken van de woningbouw van Wilderszijde. Dus ik denk dat dit even los gezien moet worden van de woningbouw, die op Wilderszijde gaat plaats vinden. In 2023, is althans de planning, want we nemen het wel serieus, zullen wij de komgrenzen van heel Lansingerland opnieuw gaan schouwen. Er zijn meerdere gebieden aan te wijzen waarvan je je kan afvragen of dat binnen de komgrens moet vallen of niet. Ik denk dat dat het moment is om daar wellicht opnieuw over te praten. Tegelijkertijd, meneer Jumelet vraagt ernaar: wat kost het nou om deze weg 30 km/u in te richten? Ik heb dat niet scherp, maar het kost aanzienlijk veel geld. Waarom? Omdat je daar verkeer remmende maatregelen moet treffen, dat je wellicht een vrij liggend fietspad moet maken of anderszins in moet richten, kortom: dat is niet gratis en het is ook niet zomaar even borden neerzetten. Even in reactie op de VVD: het moet proportioneel zijn. Dat vinden wij ook, ook als college. Ja, hij wil de fietsroute gaan rijden, hij nodigt mij uit voor de korte route het Polderpad te nemen. Ik laat die uitdaging graag op me afkomen. Hij hoeft hem niet te huren, ik waarschijnlijk wel, maar het gemeentehuis heeft een aantal fietsen in de stalling staan, die ik kan pakken. We gaan er een keer een selfie van maken, na de verkiezingen, om samen die route te gaan verkennen. Dan nog een andere opmerking richting de heer Markus van de CU. De kortste route, als je de kortste route moet gaan faciliteren, dan wordt het wel heel erg lastig. Ik wijs maar even naar Bergschenhoek. De kortste route om van de Bergweg naar de Julianalaan te gaan is over de Kulk. Ik zou dat niet graag willen faciliteren. Met andere woorden: wij als college ontraden dit amendement. Laten we elke keer denken: fietsveiligheid is belangrijk, bereikbaarheid is belangrijk, maar laten we wel de goede afweging maken. Daar wilde ik het bij laten.

Tweede termijn

De heer Van der Stelt, CDA: Dank, collega's, voor de reacties, ook aan de wethouder. Ik moet constateren dat de heer Ruijtenberg en ik hier toch echt helemaal alleen in staan, maar ik wil er toch wel een paar dingen over roepen. In de richting van de heer Blonk, die beet de spits af door te zeggen: welk probleem lossen we op, wat zijn de ongevallencijfers? En ook: we vinden fietsveiligheid allemaal belangrijk. Maar als we fietsveiligheid alleen maar belangrijk vinden wanneer dat onderbouwd wordt met ongevallencijfers, dan vind ik het toch wel een beetje vreemd. De heer Ruijtenberg zei dat ook al. We willen het probleem niet oplossen, maar voorkomen. Door het binnen de komgrens te brengen, brengen we in ieder geval de maximum snelheid terug van 60 naar 50 km/u. Ik mag de collega's er ook op wijzen, dat het Polderpad eindigt op de Schiebroekseweg. Ook al zou de kortste route worden genomen, de kans dat er over de Schiebroekseweg wordt gefietst, is natuurlijk heel groot. Wij hebben ook signalen gekregen, dat vanuit de scholen in Lansingerland ook zorgen zijn geuit in de richting van de gemeente, dat lijkt ook iets om serieus te nemen. De argumentatie van 2012 is ons inziens nog steeds valide, dus we snappen echt niet goed dat de raad dit niet opnieuw corrigeert. De heer Blonk: Om welke scholen gaat het? De heer Van der Stelt: De middelbare scholen in onze gemeente. De heer Blonk: Het verkeer van kinderen uit Hillegersberg Schiebroek naar de scholen. De heer Van der Stelt: Het is een signaal dat wij van de middelbare scholen hebben gekregen. Welke routes de kinderen precies afleggen, weet ik niet, maar als zo'n signaal van de scholen komt, ware dat toch zinvol om te betrekken. Maar nogmaals, dat is niet het hoofdargument. Wij kijken ook terug naar de situatie van 2012, we brengen nu een correctie aan. Dan heb je de kans om de maximum snelheid te verlagen naar in ieder geval 50 km/u. We hebben het allemaal hoog in het vaandel staan, het is duidelijk hoe de collega's erover denken, het is ook duidelijk hoe GL en het CDA erover denken. Wij zouden graag nu die stap maken om de fietsveiligheid op deze weg te verbeteren. Dank u wel.

De heer Blonk, L3B: Er moet een probleem opgelost worden, dat er niet is. Zo interpreteer ik het maar even. Dat vind ik toch gek. Het antwoord op mijn interruptie m.b.t. de scholen, we weten eigenlijk niet waar het precies om gaat, welke scholen, welke kinderen daar rijden. Ik heb me erin verdiept, de Schiebroekseweg is helemaal niet zo'n logische route om te rijden, ook niet op dit moment. Ten tweede, dat Polderpad gaat dadelijk aansluiten op de verbinding richting Hillegersberg Schiebroek. Dat het nu afgesloten is, is tijdelijk. Als de HSL klaar is, of eerder zelfs, wordt die verbinding gerealiseerd. Binnen 2 jaar is dat gebeurd. Ik begrijp echt het probleem niet. Het heeft niets met fietsveiligheid te maken op die route. De discussie in de commissie was helder. Voor ons is het hetzelfde gebleven, wij zullen dus tegen het amendement stemmen. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: Ik heb eigenlijk niets aan te vullen op mijn eerste termijn. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Ook wij hebben uiteraard de fietsveiligheid hoog in het vaandel staan. Dan is toch de vraag: welk probleem los je op? Dat geef ik de wethouder toch in overweging, om misschien bij het begin van het Polderpad aan beide zijden bebording te zetten, zodat de fietser wat meer uitgenodigd

wordt om daar gebruik van te maken als hij die route denkt te nemen. De wethouder was er helder over: het is niet gratis om het anders in te gaan richten. Het is toch vrij gebruikelijk als je een amendement indient, dat geld kost, dat er dan ook enige dekking is. We schijnen gebroken te hebben met die traditie. Het zal uit de lengte of de breedte moeten komen, het kost gewoon geld. Voordat je het gerealiseerd hebt, zijn we een lange tijd verder en dan hebben we een complete herinrichting van dat gebied. Nut en noodzaak ontgaat ons een klein beetje. Wij zullen ook niet voor het amendement stemmen.

De heer Markus, CU: Wij hebben verder geen aanvullingen. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Wij hebben ook geen aanvullingen. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: De zinsnede 'welk probleem lossen we op' begint bijna een soort mantra te worden bij collega-partijen. Zoals ik en ook de heer Van der Stelt in zijn voortreffelijke tweede bijdrage heeft aangegeven: soms wil je ook problemen voorkomen. Door dit te doen, denken wij veel problemen te voorkomen. Daarbij is er ook een ontzettende fixatie op hoeveel scholen, hoeveel leerlingen. Er wordt nog net niet gevraagd of ze rugzakken hebben. Waar het om gaat is dat het fietsers zijn. Het zijn niet alleen maar scholieren, maar ook anderen. Tot slot wil ik nog even aangeven, wat de heer Van der Stelt al heeft aangegeven. De heer Blonk: Stel, dat we het amendement aannemen. Dan moet die weg aangepast worden naar in ieder geval 50 km/u, in uw verzoek 30 km/u. Dan zijn we 2,5 jaar verder, want dan moeten we een verkeersbesluit nemen, dat duurt ook altijd heel lang. Ondertussen is het Polderpad met de aansluiting naar Hillegersberg Schiebroek een doorgaande route, dat is een kortere route, een snellere route. Terecht dat het een probleem is, wat er niet is. Dat wilde ik toch even aangeven. Dat u het geld, we redden het niet voor een miljoen, ervoor over heeft voor 1,5 of 2 jaar. En als het er ligt, ligt het er eigenlijk voor niets. De heer Ruijtenberg: Ik heb geen vraag gehoord, een derde termijn van de heer Blonk. De heer Blonk: Bent u het daarmee eens? De voorzitter: De heer Blonk daagt u uit en u kunt daarop reageren, ook als het niet letterlijk een vraag is. De heer Ruijtenberg: Nogmaals, ik heb alleen een betoog gehoord, ik heb niet echt een vraag gehoord. Wat ik wel constateer, is dat de heer Blonk het erover heeft, dat in mijn voorstel ik het graag 30 km/u wil hebben. Ik heb het amendement naast me liggen, maar dat spreekt niet over 30 km/u. Ik heb alleen aangegeven, dat wij als GL van mening zijn, dat er op termijn binnen de bebouwde kom met uitzondering van de gebiedsontsluitingswegen allemaal 30 km/u zou moeten zijn. De heer Blonk: In de commissie heeft de heer Van Harn duidelijk uitgesproken, dat zijn doelstelling was die 30 km/u. Dat is wat hij wil. Wat u aangeeft, dat het niet in het amendement staat, daar heeft u gelijk in, maar de discussie lag in de aanpassing van de weg naar 30 km/u. Dat bent u blijkbaar vergeten. De heer Ruijtenberg: Nee hoor, dat ben ik niet vergeten, alleen ik concentreer me graag op dingen die ter tafel liggen en voorstellen die hier zijn en niet over geesten van wetten of besprekingen die door de heer Van Harn gedaan zijn. Als het gaat over wat er in de commissie gezegd is, dan gaat het over wat ik gezegd heb en niet wat de heer Van Harn gezegd heeft. Als laatste wil ik zeggen, ook daarin heeft de heer Van der Stelt gelijk: het is een opmerkelijke constatering dat in 2012 het wel voorgesteld werd om dit binnen de bebouwde komgrenzen te leggen met als toelichtende motivatie: voor deze beide wegen is hierdoor sprake van een lager snelheidsregime, een lagere rijsnelheid is voor deze wegen gewenst. Van 2012 tot bijna 2022 is Lansingerland alleen maar groter geworden, het fietsverkeer is alleen maar toegenomen, het autoverkeer is toegenomen, maar blijkbaar vinden we bijna 10 jaar later dat wat toen van toepassing was nu niet meer van toepassing. Dat bevreemdt mij, maar meneer Van der Stelt en ik staan hier alleen in. Daar wilde ik het bij laten.

Mevrouw Verhoef, PvdA: In 2012 bestond het Park de Polder fietspad nog niet, dus toen was de situatie anders. Ik heb verder niets toe te voegen, we gaan het amendement niet steunen.

Wethouder Fortuyn: Dank u wel, ik denk dat het prima uitgediscussieerd is.

De voorzitter: Dan gaan wij over tot de stemming. Ook hierbij geldt: eerst het amendement, dan het voorstel. Het amendement heeft het nummer A2021-042 en daar gaan wij over stemmen. Ik open de stemming, ik wacht nog op het signaal van de griffier. Ja, u kunt stemmen. Mevrouw Gielis: Mag ik mondeling reageren? Ik ben tegen het amendement. De heer Jonker: Ik zie iets met nummer 055. De voorzitter: Ik heb het verkeerd. Het is nummer 055. Nee, 042 is goed. In IBABS is het 055 genoemd, hoor ik van de griffie. Dus het officiële nummer is A2021-042, maar hij staat bij u onder 055 per abuis, daar moet u wel op stemmen, onder de juiste titel. De heer Erwich: Mag ik mondeling stemmen? Mag ik tegen stemmen? Dank u wel. De voorzitter: De heer Jonker is ook binnen. Ik sluit de stemming. Met de stemmen van GL, CDA en WIJ voor, de overige fracties tegen is dit amendement verworpen. Dan zijn we aangekomen bij het voorstel. Ik vraag u of u stemming wenst. De heer Jumelet: Dat lijkt me een beetje raar. Ik heb tegen het amendement gestemd. De voorzitter: Ik ga even checken bij de griffie, moment. Ja, correct meneer Jumelet. Het amendement is inderdaad verworpen, inderdaad, de fractie van WIJ heeft tegen gestemd. Dus met de stemmen van het CDA en GL voor en de overige 6 fracties tegen. Het klopt in de officiële stemming. De heer Jumelet: Anders zouden we niet consistent zijn in ons verhaal. De

voorzitter: Het verbaasde mij ook, maar ik vertrouwde blindelings op de griffie natuurlijk. De heer Jumelet: Wij ook.

De voorzitter: Dan gaan wij over tot stemming over het voorstel zelf, bebouwde komgrenzen Wilderszijde. Wenst u stemming over dit voorstel? Dat is niet het geval. Dan is dit voorstel aangenomen en vast gesteld.

10. Sluiting

De voorzitter, om 23.00 uur: Dan zijn wij aan het einde van deze vergadering. Ik zou graag nog een paar woorden tegen u zeggen na het sluiten van de vergadering, dus haakt u niet gelijk af. Ik sluit hierbij de vergadering onder dankzegging van de raad voor hun bijdrage. Er is niets geheims aan, maar het is gebruikelijk om even wat te zeggen voor de feestdagen en het einde van het jaar. Het is namelijk het laatste volle kalenderjaar van deze raad.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 27 januari 2022.

Waarnemend griffier,

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Bert Schouten', with a long horizontal stroke extending to the right.

Bert Schouten

