

Datum vergadering : 29 februari 2024

Aanwezig in de raadszaal

Raadsleden

Leefbaar 3B : Don van Doorn, Marjolein Gielis, Jan Pieter Blonk, Leon Erwich, Johan Philippens, Machiel Crielaard, Jean-Paul Meuldijk
WIJ Lansingerland : Bianca Boonstra, Jan Alsemgeest, Adelkarim Afalah, Mark Bik, Ton Jansen
CDA : Dave Bergwerff, Charles van Harn, Job Halkes, Rita Leijendekker
VVD : Marloes Draak, Ed van Santen, Ivo de Graaf, Christiaan Toussaint
D66 : Ineke den Heijer, Brecht Weerheim, Ronald van der Stad
CU : Kees-Willem Markus, Arjen Hofman
GroenLinks : Marko Ruijtenberg
PvdA : Hamid Azzouzi

Wethouders : Simon Fortuyn, Michiel Muis, Titia Cnossen en Leon Hoek

Voorzitter : Pieter van de Stadt
Griffier : Eveline Hamelink-van Rens

Afwezig

WIJ Lansingerland : Jan Jumelet
CDA : Nelleke Bouman, Jan-Willem van den Beukel
VVD : Matthijs Machielse
CU : Paul Lieverse
VOOR Lansingerland : Petrine van Olst

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Goedenavond. Goedenavond, leden van de gemeenteraad, het college van B en W, onze medewerkers van de gemeente en de dames en heren hier aanwezig op de publieke tribune en in het bijzonder de gasten van de raad, die zich vanavond gemeld hebben om het werk van de raad eens wat nader te beschouwen en van dichtbij te zien: hoe werkt dat nou en hoe gaat dat nou? En misschien is dat wat voor mij? Want dat is natuurlijk altijd wat we proberen met gasten van de raad, ze ook over te halen: kijk eens hoe belangrijk het werk is wat er hier gebeurd is en ook hoe leuk uiteindelijk. Want dingen die belangrijk zijn, mogen ook best leuk zijn en in een goede sfeer verlopen. Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Lansingerland. Het is donderdag 29 februari. Ik weet niet hoe vaak deze raad in het verleden op 29 februari heeft vergaderd, maar zo'n schrikkeljaar en dan één keer per maand, ja altijd wel de laatste, dus ongeveer in een reeks van zeven dagen. Ja, dan kom ik er toch uit dat dat eens in de dertig jaar of zo maar voorkomt. Dus ik vermoed dat de raad van Lansingerland in ieder geval nog niet op 29 februari heeft vergaderd eerder. Dus best een bijzonder moment. Bij de mededelingen heb ik de afwezigheid te melden van mevrouw Van Olst, de heer Lieverse, de heer Jumelet, mevrouw Bouman en de heer Machielse. En de heer Van den Beukel heeft aangekondigd iets later binnen te komen. En dan zijn we verder volgens mij compleet. En ook heb ik de mededeling dat afgelopen week de heer Rinus Van den Hoek is overleden en voor de oudgedienden zullen de heer Rinus Van den Hoek kennen als 32 jaar lang raadslid, waarvan 14 jaar als wethouder van de gemeente Bergschenhoek voor de Partij van de Arbeid. Dus wij wensen zijn familie, hun kinderen, zijn naasten en vrienden het allerbeste toe. En wij zullen de heer Van den Hoek herinneren als betrokken, sociaal en vriendelijk en iemand die altijd eenieder met raad en daad terzijde wilde staan. Een hele warme man, maar gelukkig 93 jaar geworden. We hebben met zijn allen lang van hem mogen genieten. Dan zijn wij bij nog één mededeling en dat is de mededeling van de wethouder Fortuyn, die een kleine mededeling wil doen ten aanzien van de claim die u kent die bij Bleizo speelde. Daar is de rechtszaak vandaag over geweest. De wethouder Fortuyn.

De heer Fortuyn: Ja dank u wel, mijnheer de voorzitter, en goedenavond. Geachte raadsleden, ik ben vandaag gebeld met de uitslag over de rechtszaak die wij hadden vanuit Adventure World, waarbij een beslaglegging en een schadeclaim werd ingediend over de beoogde planontwikkeling die men zelf had en

de wijze waarop wij deze, laat ik zeggen overeenkomst hebben ontbonden. En de rechtbank heeft geoordeeld dat Adventure World niet ontvankelijk verklaard wordt, daar waar het gaat om de schade en het wordt ook niet ontvankelijk verklaard, daar waar het om de rechtszaak zelf aangaat. Met andere woorden, ze zijn veroordeeld tot de proceskosten en zijn nu gewoon vrij om te handelen, zoals wij ook gedacht hebben dat we goed gehandeld hebben. Dat wilde ik u even mededelen. En de informatie daarna volgt nog schriftelijk, maar het is hiermee vooralsnog gesloten. Je weet nooit of er een hoger beroep komt, maar vooralsnog is er gesloten op dit dossier.

De voorzitter: Dank, wethouder. En zoals de wethouder zei: u krijgt natuurlijk alle informatie zo snel mogelijk ook schriftelijk toegestuurd.

2. Benoeming en beëdiging commissielid

2.a Benoeming commissielid en wijzigen commissieleden

De voorzitter: Dan zijn wij bij agendapunt 2: benoeming en beëdiging commissielid. En dat is een oude bekende, kan ik wel zeggen. De heer Oosterlaan, die weer in ons midden gaat voegen als commissielid. En daartoe hebben wij een voorstel liggen met een aantal wijzigingen in de commissies. En dat heeft u ongetwijfeld voor u liggen. Dus de beslissing die ik aan u vraag te nemen is de heer Arnold Oosterlaan te beëdigen als commissielid namens het CDA. Het duoraadslid Arnold Oosterlaan te benoemen in de commissie Samenleving. Het duoraadslid Wouter de Ruiter te ontslaan uit de commissie Ruimte en te benoemen in de commissie Algemeen Bestuur. Het duoraadslid Michel Krieger te ontslaan uit de commissie Algemeen Bestuur en te benoemen in de commissie Ruimte. En het duoraadslid Jorgen Van de Burgt, als enige van GroenLinks, de anderen zijn allemaal van het CDA, te ontslaan als commissielid en uit bijbehorende commissies. Kunt u instemmen met dit besluit? Dat is het geval.

2.b Beëdiging commissielid

De voorzitter: Dan besluiten wij als zodanig en dan verzoek ik de heer Oosterlaan naar voren te komen. Hij heeft zich helemaal achterin bescheiden opgesteld. Mijnheer Oosterlaan, u kent het klappen van de zweep. Ja, als iedereen wil gaan staan? Ik zweer dat ik om tot lid van de commissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. En ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. En ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Oosterlaan: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Mijnheer Oosterlaan, welkom. Dank u wel. Dan zou ik een kort moment willen schorsen, zodat u even de heer Oosterlaan kan feliciteren. Daar is vast behoefte aan en dan gaan we na een korte tijd weer verder, want ja de heer Oosterlaan, die kennen we allemaal heel goed. Maar felicitatie is op zijn plaats. Ik schors de vergadering.

3. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

De voorzitter: Als iedereen weer gaat zitten, dan heropen ik de vergadering, wethouder Fortuyn, en dan gaan wij verder met het agendapunt 3: het trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen. En het lot is op de heer Erwich gevallen. Ten aanzien van het stemproces van vanavond heb ik nog de mededeling dat een drietal leden van de raad om één of andere reden ICT-technisch buiten de boot vallen en dus niet in het systeem kunnen stemmen, want iBabs werkt niet bij hen. Dat zijn de heer Van der Stad, de heer Azzouzi en de heer Jansen. En wat wij zullen doen is bij beide agendapunten ga ik u, zoals we dat ook vroeger wel eens deden, vragen of u stemming wenst en mogelijk ontsnappen wij daarmee aan een stemming. Als wij wel stemmen, dan zullen deze drie leden mondeling moeten stemmen. Dus dan bent u daarvan op de hoogte dat wij dat straks gaan proberen praktisch op te lossen. Of zoals het gezegde luidt: als het niet kan zoals het moet, dan moet het maar zoals het kan.

4. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

De voorzitter: We zijn dan bij het vragenhalfuur voor raadsleden. Er hebben zich geen raadsleden gemeld, dus dat agendapunt gaat snel voorbij.

5. Spreekrecht voor niet-raadsleden

De voorzitter: En dan gaan we naar het spreekrecht voor niet-raadsleden. Er hebben zich drie inwoners gemeld. Of eigenlijk twee inwoners, vermoed ik, en één namens de Vereniging Heemschut. En ik ga ze op

de volgende volgorde oproepen, dan zijn ze daarvan op de hoogte. De eerste inspreker is de heer Jansen over de snelfietsverbinding Delft-Rotterdam. Dan de heer Koelewijn over de wijziging van het bestemmingsplan Treurniet. En mevrouw De Gouw van de Erfgoedvereniging Heemschut over ook datzelfde onderwerp, de wijziging bestemmingsplan Treurniet. Ik zou als eerste de heer Jansen willen vragen naar de interruptiemicrofoon te komen en dan wordt hij voor u aangezet. En dan heeft u het woord van vijf minuten.

Inspreker 1

De heer Jansen: Goedenavond. Beste voorzitter, raadsleden en aanwezigen, dank dat ik van deze gelegenheid gebruik mag maken om in te spreken. In 2018 zijn mijn partner en ik eigenaar geworden van het gemeentelijk monument op Molenkade nummer vier, het oude Molenaarshuisje naast het witte bruggetje over de Zweth. Onlangs werd ik door mijn buurman op de plannen gewezen voor de metropolitane fietsroute tussen Delft en Rotterdam Alexander. Een snelfietsroute om het woon-werkverkeer te bevorderen tussen Delft en Rotterdam Alexander. Tijdens het lezen van deze plannen schrok ik wel een beetje, als naaste bewoner van het traject. Het plan zal grote gevolgen hebben voor onze omgeving, maar daar kom ik zo nog even op terug. Wat is ongeveer het plan wat nu op tafel ligt? Er komt een fietsecoduct over de A13 en noord van de Ackerdijkseweg in Pijnacker komt er een nieuw fietspad, wat uiteindelijk aansluit op het bestaande fietspad rond de Ackerdijkse Plassen en via het witte bruggetje over de Zweth richting Rotterdam gaat. Het huidige fietspad wordt daarbij verbreed van de huidige 2,3 meter naar maar liefst 4,5 meter breed. Naar verwachting zullen er 2500 forensen gebruik gaan maken van deze snelfietsroute. Het plan heeft met name in Pijnacker een hoop stof doen opwaaien door de torenhoge kosten. Ook is in de media hier veel aandacht voor geweest. Ik heb zelf een raadsvergadering bijgewoond van de gemeente Pijnacker-Nootdorp en daar werd ik niet positief gestemd. Mijn gevoel is dat het plan gewoon doorgaat. Het beste argument wat ik tijdens de vergadering hoorde was: omdat het een goede deal is om een stuk infrastructuur erbij te krijgen. Men krijgt een flinke subsidie vanuit het MRDH. De verdere onderbouwing van het plan hangt aan elkaar met hoop en dromen, slecht onderbouwde standpunten, waar feiten selectief worden afgewogen, bezwaren en mogelijke risico's worden weggewuifd en men niet openstaat voor alternatieve routes. Dit is de reden dat ik hier vandaag bij u mijn verhaal doe. Want als de gemeente Pijnacker-Nootdorp voor dit plan gaat stemmen, zal dit zeker consequenties hebben voor ons als bewoners, maar ook voor de gemeente Lansingerland. Ik voorzie een aantal problemen en risico's als dit snelfietsrouteplan in de huidige vorm door zal gaan. Natuurwaarden, landschappelijke waarden, cultuurhistorische waarden, waarden voor leefbaarheid, de waarde van stads- en dorpschoon en beeldbepalende waarden, allen zullen worden getast. Ons idyllisch gelegen gemeentelijk erfgoed, Molenkade 4, grenzend aan het witte bruggetje over de Zweth, met aan de overkant het Rijksmonument de Schutsluis, met het schelpenpad over de dijk en het slingerende, smalle, onverlichte fietswandelpad, een landelijke plek waar in deze drukke regio nog steeds rust te vinden is. Ook het naastgelegen natuurgebied, de Ackerdijkse Plassen, is een oase van rust. Browsers zijn er dus ook niet toegestaan. Het huidige fietswandelpad wordt voornamelijk gebruikt door recreanten, vogelaars, wandelaars, mensen met de hond, paarden, langzaam fietsverkeer zoals ouderen en kinderen. Een modern, verlicht, breed fietspad aanleggen op deze plek, waar 2500 forensen naar verwachting gebruik van zullen maken, zal de eerdergenoemde waarde zeker niet ten goede komen. De cultuurhistorische plek krijgt een ander beeld, het wordt naar verwachting veel drukker. Er zal meer geluid komen, omdat browsers straks wel zijn toegestaan. De natuur zal verstoord worden door de toenemende drukte, geluid, verlichting en werkzaamheden. Lansingerland zal naar verwachting een recreatiegebied gaan verliezen. Snelfietsroute zal grote nadelige gevolgen hebben voor de veiligheid. Langzaam verkeer mengen met snelle forensen is een perfect recept voor ongelukken. Er zijn onoverzichtelijke kruisingen en een bottleneck bij het bruggetje over de Zweth, waar het van 2,3 meter naar 4,5 meter gaat. Auto's maken met ontheffing ook gebruik van het fietspad en het wordt een stuk drukker. Ook zijn wij als bewoners bang voor schades aan ons niet onderhouden huis tijdens de werkzaamheden. En de overlast zal toenemen. Alternatieve routes zijn zeker mogelijk, maar om één of andere reden wil de gemeente Pijnacker-Nootdorp hier niets van weten. Persoonlijk heb ik niets tegen het nieuwe fietsecoduct, maar alternatieven om de A13 te kruisen zijn er ook via de tunnels bij de manege Prinsenland of de Hofwijktunnel. Alternatieve routes liggen west en oost parallel aan de A13 en dan via de Hofweg of langs de Doenkade naar de originele route. Makkelijke, rechte, veilige routes, waarbij het natuurgebied, de Ackerdijkse Plassen en het cultuur erfgoed langs de Zweth wordt ontzien. Van alles is ook een bijlage gevoegd in het stuk. Als naaste bewoners zijn wij nooit benaderd om over dit project te praten, maar u snapt dat wij ernstig zorgen maken. Ik wil de raad vragen om het huidige plan grondig te onderzoeken en de gevolgen secuur te wegen. De gemeente Lansingerland participeert maar een klein gedeelte in het hele traject. Het levert de gemeente Lansingerland ook niet zoveel op, want het fietspad ligt er al. De nadelige gevolgen van deze participatie zullen naar verwachting wel erg groot zijn. De raad van Pijnacker-Nootdorp gaat binnenkort stemmen, wat ik begrepen heb zelfs vandaag, over dit project. Ik wil de raad vragen om alles uit de kast te trekken om het gebied rond de Ackerdijkse

Plassen en de brug over de Zweth te ontzien in deze plannen. Nu kunnen we het gebied nog beschermen, straks is het misschien te laat. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. Helder betoog. Ik kijk even of er vragen zijn aan u van de raadsleden. Dat is de heer Blonk van Leefbaar 3B.

De heer Blonk: Dank u wel. Ik heb een vraag aan u, mijnheer Jansen. Hoe verklaart u het dat Natuurmonumenten, eigenaar van het gebied Ackerdijk, de Natuurvereniging Midden-Delfland en de Vereniging Natuur Milieu Pijnacker instemmen met deze fietsroute? En hoe verklaart u het ook dat de Delftse Fietsersbond, ik geloof dat is iets van 30.000 leden, dat die ook instemmen met deze fietsverbinding?

De voorzitter: Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ja, persoonlijk kan ik niet spreken waarom ze dat zo, dus in ieder geval de Fietsersbond zo heeft benoemd. Ik ben erbij geweest, ze noemden het stukje langs de snelweg niet gezellig genoeg. Als dat het is. Maar volgens mij is het hoofddoel van deze route snel van A naar B reizen en veilig en dat hoeft dan niet met een hele bochtige weg met heel veel kruisingen door een natuurgebied. Dat is volgens mij een beetje overbodig. Waarom Natuurmonumenten heeft ingestemd, dat is voor mij een beetje te nuanceren, want daar heb ik wel informatie over dat zij wel de voorwaarde hebben gesteld dat er geen verlichting komt. En als er geen verlichting komt, dan is het ook een beetje onveilig om daar door dat natuurgebied te schieten.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Jansen. Nog een vervolgvraag van de heer Blonk.

De heer Blonk: Ja mijnheer Jansen, de info die ik gelezen heb, en misschien heb ik dat verkeerd gelezen, dat vraag ik aan u, is dat er wel verlichting komt, maar zodanig aangepast dat dat voor de natuur geen hinder heeft. In ieder geval voor het nachtleven van dieren. Dat is, die voorwaarde hebben zij toch gemaakt?

De voorzitter: Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Dat heb ik ook begrepen. Ik heb ook wel de informatie gekregen dat het eigenlijk op neerkomt dat het geen verlichting kan zijn, want dan gaat het om oppoppende verlichting dat aan- en uitgaat wanneer er een fietser nadert. Alleen schijnt dat heel verstorend te zijn voor de aanwezige vleermuizen en uilen bijvoorbeeld, dat soort dieren die in dat gebied leven. Dus de kans dat Natuurmonumenten daar volledig mee instemt, die schat ik zeer klein.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan dank u, mijnheer Jansen. U weet, het staat niet op de agenda, dus er zal vanavond niet over gesproken worden. Maar de raadsleden hebben uw woorden goed gehoord en zullen naar bevinden handelen op basis van uw oproep. Dank u wel.

De heer Jansen: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan verzoek ik de heer Koelewijn naar voren te komen. Mijnheer Koelewijn, u kent het klappen van de zweep en u heeft ook vijf minuten het woord. U moet hem even aanzetten, want u zette hem eigenlijk uit. Hij stond nog aan.

Inspreker 2

De heer Koelewijn: Geachte raad en college, als omwonenden en bewoners van het Lint zijn we in oktober 2023 overvallen door het voorgenomen besluit van het college van burgemeester en wethouders om de maalderijstatus van gemeentelijke monumenten te ontnemen en sloop mogelijk te maken. Dit kwam als een slag bij heldere hemel. In het ambitiedocument uit 2014 is uitdrukkelijk de conditie opgenomen dat behoud van de maalderij de voorwaarde is om woningbouw op deze locatie toe te laten. In het raadsbesluit uit 2021, wat u heeft aangenomen, staat uitdrukkelijk vermeld dat alle partijen hun best moeten doen om dit mogelijk te maken. Hieraan hebben wij meegewerkt. Dit wordt met het voorgenomen besluit aan de kant gezet. Met dit besluit gaat er onnodig een belangrijk stuk van de geschiedenis van Berkel en Rodenrijs verloren. In 2019 heeft Stad en Land in opdracht van de erfgoedcommissie een inventarisatie gemaakt van de Rodenrijseweg 5 tot 21. Dat is het stukje van 'Schilder Teurniet' tot en met de slager. De conclusie van het onderzoek was: het gebied Rodenrijseweg 5 tot 21 bezit voldoende cultuurhistorische waarde om in aanmerking te komen voor de status beschermd dorpsgezicht. Het eerste stuk, want op heden heeft Berkel dat totaal niet, alleen een aantal geïsoleerde

gebouwen. Enkele panden, namelijk de nummers 7, 9, 11 en 13, komen in aanmerking voor de status van gemeentelijk monument. Niets mee gedaan tot op heden door de gemeente. Dit beschermde dorpsgezicht is representatief hoe het Lint ontstaan is en bevatten typische kenmerken, combinatie van wonen, werken en detailhandel. Nergens in Berkel zijn er vier monumentwaardige panden die op één rij staan in deze combinatie. Met het voorgenomen sloop van de maalderij, nummer 7, en het oogluikend toelaten dat de ontwikkelaar zowel nummer 7 als 9 op het ogenblik laat verkrotten, gebrek aan onderhoud, wat tot hele onveilige situaties leidt, is er van een beschermd dorpsgezicht geen sprake meer en verliest Berkel het laatste stukje dorpsbeeld wat nog aanwezig is. We zijn niet de enige die deze mening zijn toegedaan. De landelijke Erfgoedvereniging Heemschut heeft bij het college een zienswijze ingediend met identieke strekking en luidt de noodklok. Ik heb zelf begrepen dat deze ook na mij inspreken. Het oude raadhuis gesloopt, de oude smederij gesloopt, het oude klokboerderij aan de Rodenrijseweg, een gemeentelijk monument, ook gesloopt, na stelselmatig verkrotten door de eigenaar zonder ingrijpen. De lijst is eindeloos. De ontwikkelaar heeft van de start van het project in 2013 tot het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan in september 2021 altijd gesteld dat herontwikkeling van de maalderij technisch en financieel haalbaar was. Gelijk nadat het bestemmingsplan in 2021 onherroepelijk was, is de ontwikkelaar gaan inzetten op het uitkleden van het project. Zijn interesse is het appartementencomplex waar hij eerst de vergunning voor heeft aangevraagd. De maalderij wordt beschouwd als een kosten- en sluitpost. Nieuwbouw is financieel veel aantrekkelijker, dus waarom zou hij het gaan restaureren? Gedurende de afgelopen twee jaar zijn er een tweetal varianten ontwikkeld, samen tussen de ontwikkelaar, erfgoedcommissie en de omwonenden, waarbij behoud van de maalderij mogelijk blijkt te zijn. Eén variant met als uitgangspunt kantoren en een variant met een hybride vorm van starterswoningen en kantoren. Dit werd afgestemd in een goedlopend participatietraject. De ontwikkelaar, erfgoedcommissie en omwonenden zijn enthousiast, met name over de kantorenvariant, omdat die voor alle partijen uitvoerbaar en rendabel is. In alle opzichten is deze variant passend in het Lint, omdat het de werking van de combinatie van wonen en werken versterkt. Vanuit het niets heeft de wethouder in oktober het participatietraject doorbroken door een eenzijdig, zonder enig overleg besluit te nemen om tot sloop over te gaan. De ontwikkelaar kreeg de instructie in een vergadering om sloop aan te vragen. De erfgoedcommissie werd buitenspel gezet. Ze mochten het advies geven, maar het besluit was al genomen. Het advies van de erfgoedcommissie was heel duidelijk: slopen, nooit. Natuurlijk begrijpen we de behoefte aan woningen en starterswoningen, maar dat is en kan niet de reden zijn om te besluiten tot sloop. Daar zijn heel veel andere mogelijkheden voor in nieuwbouw of bijvoorbeeld in het appartementencomplex wat gebouwd wordt. Daar is die eis niet gesteld, wel in een monument wat heel moeilijk is te restaureren. Tijd is ook geen argument. Als het bestemmingsplan gevolgd wordt, had het plan allang gerealiseerd kunnen zijn. Er is tijd gerekt door verschillende partijen. Het gaat nu nog heel lang duren. Op het ogenblik worden er miljoenen besteed aan het cultureel centrum met een Italiaanse naam. Prima. Het college is echter niet bereid tot een handreiking of ook maar één euro uit te geven om de maalderij als cultureel erfgoed te behouden voor Berkel. Bij deze doe ik een beroep op u als raad en college om op het voorgenomen besluit terug te komen, het participatietraject te herstarten en de maalderij te behouden. Een oplossing die door alle partijen gedragen wordt, is de snelste oplossing en hiermee behoudt u een stukje erfgoed, wat onherstelbaar vernietigd wordt. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Koelewijn. Ik kijk of er vragen zijn aan de heer Koelewijn. Dat is niet het geval. U was volgens mij ook glashelder. Dank u wel voor uw bijdrage. En dan gaan we naar mevrouw De Gouw van Erfgoedvereniging Heemschut. Mevrouw De Gouw, ga uw gang.

Inspreker 3

Mevrouw De Gouw: Goedenavond, geachte raadsleden, griffier, college. Heemschut heeft met verontrusting kennisgenomen van het voornemen om de kwalificatie cultuurhistorisch waardevol in het bestemmingsplan te gaan veranderen. Dat zou de weg vrij moeten maken voor sloop en nieuwbouw op de plek van de imposante maalderij Treurniet. Het college dreigt zich hiermee op bestuurlijk glad ijs te bewegen. Er kan veel, ook monumenten kunnen gesloopt worden, maar wel via de Koninklijke weg. Niet door het weghalen van een waarderingsoordeel, dat na eerder onderzoek weloverwogen op de plankaart in het bestemmingsplan staat aangegeven. Ongetwijfeld is de intentie om snel te kunnen slopen en nieuw te bouwen, want de roep om betaalbare woningbouw is groot. Wij onderkennen het grote belang van goede woningen en toekomstbestendige herbestemming op plekken die zijn vrijgevallen. Wij willen u niet dwarsbomen bij dat streven, want uw inwoners verwachten dit en ze verwachten ook veel en snel van uw bestuur. Wij waarschuwen u ervoor dat het nemen van een bestuurlijke afsnijdingsroute juist meer tijd kost, niet minder. U loopt het risico daarmee te gaan vastlopen. Treurniet is een joekel van een gebouw, toonbeeld van een grote economische bedrijvigheid en plaatselijke welvaart en waard om trots en zuinig op te zijn. Sloop lijkt eenvoudig, maar geeft buitengewoon veel overlast en milieuschade, nog afgezien van de risico's voor het gebouw dat tegen deze maalderij aanstaat. En u weet dat ik het daar over de slagerij heb. Onze oproep is niet lichtzinnig daartoe te besluiten. Eerder nam u het besluit dat op deze locatie zou moeten worden ingezet op behoud en herbestemming, samen met omringende nieuwbouw.

Heemschut kan zich niet aan de indruk onttrekken dat er snel en mogelijk op basis van eenzijdige informatie wordt besloten dat het niet uit zou kunnen. De ontwikkelaar wist wat hij kocht, een grote kavel waar hij dure huizen gaat bouwen. Op een klein deel zit een belemmering vanwege de cultuurhistorische waarde. Dat was bij de prijs inbegrepen. Hoe kan hij nu tot de conclusie komen dat het niet uit kan? Is dit een poging tot winstmaximalisatie achteraf? Het college heeft hem voorrang geboden boven andere partijen. Nu worden de voorwaarden aangepast. Garandeert het college dat er geen problemen tijdens de nieuwe bestemmingsplanprocedure zullen ontstaan? En hoe verhoudt deze gang van zaken zich ten opzichte van het Didam-arrest? Kent u als raad het antwoord op deze vragen? Wij zien iets anders dan de belegnotitie, waarin de conclusie sloep van tevoren is opgenomen en daar is naartoe geredeneerd. Ik hoor graag op welke wijze wij kunnen bijdragen aan de oplossing van dit probleem.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Gouw. Zijn er vragen voor een verduidelijking aan mevrouw De Gouw? Nee? Ja. Mevrouw Den Heijer van D66.

Mevrouw Den Heijer: Ja, dank u wel voor uw inspraak hierover. U waarschuwt ons voor problemen. Sommige snap ik, maar sommige niet helemaal. U heeft het over een, wat was het nou, Didam-arrest en nog andere problemen die tijdens de bestemmingsplanprocedure naar voren kunnen komen. Kunt u daar nog iets meer over toelichten richting ons?

De voorzitter: Mevrouw De Gouw.

Mevrouw De Gouw: Ja, het Didam-arrest heeft behoorlijk wat aandacht gekregen de afgelopen jaren, omdat het moet voorkomen dat een gemeente een marktpartij bevoordeeld ten opzichte van andere partijen. Dus er hoort een open procedure te zijn op basis van bekende voorwaarden. In dit geval is de gemeente met één partij in zee gegaan op basis van een bestemmingsplan dat bekend was en nu wordt achteraf, wordt een poging gedaan dat bestemmingsplan te gaan veranderen. Technisch gesproken hoort de gemeente dan een nieuwe procedure te starten en andere partijen ook de gelegenheid te bieden om zich hier te melden. Dus dat is de kern van het probleem.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, mevrouw Den Heijer nog een keer.

Mevrouw Den Heijer: Laatste keer, ja. U heeft dat vast gemeld bij de wethouder of bij de ambtenaren en wat was daarop hun reactie?

Mevrouw De Gouw: Wij hebben dat niet eerder gemeld. Wij zijn door bewoners, maar ook door mensen uit de provincie, hebben wij heel veel meldingen gekregen over de gang van zaken hier met Treurniet. Overall in de provincie worden dergelijke gebouwen goed herbestemd en het verwondert iedereen dat deze gang van zaken hier tot dit eindoordeel leidt. We hebben daarom aanleiding gezien om een zienswijze in te dienen en daar vanavond over in te spreken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Boonstra van WIJ Lansingerland.

Mevrouw Boonstra: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik had ook een vraag. U geeft aan een waarschuwing dat het nemen van een bestuurlijke afsnijdingsroute juist meer tijd kost en niet minder en dat er een risico gelopen wordt dat men vast gaat lopen. Kunt u wat beter uitleggen wat u daarmee bedoelt?

Mevrouw De Gouw: Ik zal een poging doen. We hebben in Nederland een procedure waarbij de waarden van monumenten worden aangegeven in bestemmingsplannen. Dat gebeurt meestal na een zorgvuldig onderzoek. Dorp, Stad en Land is bijvoorbeeld een partij die dat regelmatig doet. Een pand wordt dan aangegeven in het bestemmingsplan als cultuurhistorisch waardevol. Een gemeente kan niet zomaar dat stempel eraf halen. Er worden wel eens pogingen daartoe gedaan, maar een rechter zal er altijd vanuit gaan dat die intrinsieke waarde, die ooit is aangegeven, dat die bij het pand hoort. Dus door het naambordje weg te halen, poets je niet de waarde van het pand uit en daar wringt hier de schoen. Dat dreigt hier te gebeuren.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is duidelijk. Dank u wel, mevrouw De Gouw. Ook dit onderwerp staat niet op de agenda, het zal vanavond niet besproken worden. Maar de raadsleden hebben u en de heer Koelewijn goed gehoord en zullen met de door u aangereikte informatie aan de slag kunnen waar zij dat wensen en nodig vinden.

6. Vaststelling van de agenda

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde van het spreekrecht voor niet-raadsleden en zijn we bij agendapunt 6 en dat is het vaststellen van de agenda van vanavond. Iemand op dit punt over de agenda? Nee, dan stellen we hem vast zoals hij verzonden is.

7. Vaststelling van het verslag van de vorige vergadering

De voorzitter: En dan gaan we naar het verslag van de vorige vergadering. Er zijn geen opmerkingen binnengekomen. Kan ik dit verslag vaststellen? Dat is het geval. Het verslag stellen wij vast.

8. Lijst ingekomen stukken

De voorzitter: De lijst ingekomen stukken met ook de lijst moties en toezeggingen. Iemand daarover? Nee, dan stellen we ook die vast.

9. Besprekpunten

9.a Zienswijze wijziging Gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Rottemeren

De voorzitter: En dan zijn we aangekomen bij de besprekpunten. Als eerste hebben wij de zienswijze op de wijziging van de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Rottemeren. Daarop is een amendement aangekondigd door de ChristenUnie. Eén amendement naar aanleiding van de bespreking. Dus ik ga zo direct het eerst het woord geven aan de ChristenUnie. De gemeenschappelijke regeling over het recreatieschap de Rottemeren, wat wij samen doen met de gemeente Rotterdam en de gemeente Zuidplas, onze buurtgemeenten, moet worden aangepast vanwege een wijziging de landelijke Wet gemeenschappelijke regelingen en de gemeenteraad kan via een zienswijze laten weten wat zij van die voorgestelde wijzigingen vinden. We hebben een conceptreactie in de commissie besproken en die conceptreactie gaat vooral in op de aanpassing van de verdeelsleutel voor de deelnemersbijdrage aan het recreatieschap. Waar enkele bedenkingen bij zijn, bijvoorbeeld over de ingangsdatum. Als zodanig is het besproken in de commissie. De fractie van ChristenUnie heeft aangekondigd nog een verduidelijking in de zienswijze te willen aanbrengen, of een aanscherping, zou ik ook kunnen zeggen. En de heer Hofman gaat ons nu vertellen wat die wijziging, die aanvulling, is. Ik geef het woord aan de heer Hofman van de ChristenUnie.

1^e termijn

De heer Hofman: Ja, dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, u begon deze avond met de gasten van de raad te vertellen dat zij vanavond mochten kijken hoe boeiend en relevant het raadswerk is. En dan komt de heer Hofman met een amendement met de sprekende titel: tekstuele aanpassingen met betrekking tot verwijzingen naar moties. Ik kan me indenken dat de gasten van de raad nu denken: waar houden die zich mee bezig? En eerlijk gezegd dacht ik dat ook toen ik dit amendement opstelde, want met afstand gaat dit amendement hopelijk het minst boeiende zijn van mijn politieke carrière, maar ik ga hem toch indienen. De raad van de gemeente Lansingerland in vergadering bijeen op 29 februari 2024. Indieners stellen het volgende amendement voor.

A2024-001 Tekstuele aanpassingen m.b.t. verwijzingen naar moties

De zienswijze U24.00178 op de ontwerpwijziging van de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Rottemeren, en dan ook weer een verwijzing naar een voorstelnummer, vast te stellen en te verzenden, met dien verstande dat. Eén. Op pagina één van de zienswijze de vierde alinea onder de kop: zienswijze, de volgende zin wordt geschrapt: Dit is niet in lijn met de moties van de raad, waarin wij oproepen tot het terugdringen van de kosten op de GR-en. M2023-007 meebezuinigen gemeenten en M2023-021 het Rijk moet betalen. Twee. Op pagina twee van de derde alinea wordt toegevoegd: voor uw volgende programma, tussen haakjes begroting 2025, wijzen wij u voor de volledigheid nogmaals op onze motie 2023-007, waarin wij GR-en dringend vragen om te komen tot kostenreductie. Voorzitter, in de bespreking in de commissie Ruimte droegen we aan: hé jongens, er staat een klein foutje in de zienswijze, want de verwijzing naar deze moties is eigenlijk feitelijk onjuist. Dus dat hebben we eigenlijk geprobeerd om dat binnen de commissie nog even recht te zetten. Nou ja, dan moet de hele commissie het er wel mee eens zijn dat het niet geamendeerd hoeft te worden, maar dat het staande de vergadering kon. Helaas lukte dat niet, dus heb ik gemeend toch iets van deze vergadertijd te moeten innemen met het indienen van dit toch wat administratieve amendement, maar toch van harte aanbevelen. En hij wordt ingediend namens mijzelf, Bianca Boonstra van WIJ Lansingerland en Marco Ruijtenberg van GroenLinks. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. En het gaat er niet om wat de tekst is, het gaat er ook om hoe u het brengt. Dat is ook belangrijk. En richting ook onze gasten kan ik ook aangeven: een amendement is een directe wijziging, dus als een amendement wordt aangenomen in de raad, dan wordt automatisch het voorstel gewijzigd. Dat is onherroepelijk, daar kan niemand meer wat van vinden, zoals dat heet. De raad gaat daar namelijk over. Een motie, dat hoort u ook vaak, dat woord. Dat is een

verzoek aan het college om iets te doen en dat kan theoretisch door het college naast zich neergelegd te worden en dan zal de raad moeten besluiten wat zij met die wethouder of het college dan van plan zijn in het vervolg. Dus dat is het leuke van het spel. En zo'n amendement is dus wel degelijk van belang, hoe technisch het ook is, omdat dat het gevoel van de raad op een onderwerp uitbeeldt. En de heer Hofman heeft dat uitgelegd. Dan ga ik even naar de heer Azzouzi, die als eerste wil reageren op dit voorgestelde amendement. Mijnheer Azzouzi, Partij van de Arbeid.

De heer Azzouzi: Voorzitter, dank u wel. Ik had een interruptie op, als hij zijn termijn heeft gehad.

De voorzitter: U wilt nog een interruptie? Ja, dat kan. Dan gaat u interrumperen op de heer Hofman.

De heer Azzouzi: De Hofman, die had het uitgelegd en hij brengt het als een technische wijziging, maar de inhoud, er zit wel een idee daarachter in de inhoud en die heb ik nog niet gehoord. Waarom niet verwijzen naar die andere motie en wat is dan de inhoud daarachter? Misschien is dat handig om te vertellen.

De voorzitter: Mijnheer Hofman.

De heer Hofman: Voorzitter, zal ik dan de letterlijke toelichting uit het amendement maar even voorlezen, want daar staat hij in?

De voorzitter: Dat mag u ook in uw eigen woorden doen.

De heer Hofman: Ik ga hem mooi parafraseren. Nou, eigenlijk om aan te geven dat het verhogen van structurele lasten niet in lijn is met de wensen van de raad, wordt gerefereerd aan twee moties. Die twee moties hebben een andere achtergrond echter dan waar hier op gedoeld wordt. Motie 23007 gaat over kostenreductie binnen gemeenschappelijke regelingen. Daar is hier geen sprake van. En motie 23021 gaat over het hebben van genoeg financiën voor het uitvoeren van Rijkstaken en dit is geen Rijkstaak. Het gaat hier namelijk om een nieuwe herverdeelsleutel: hoe verdelen we alle kosten die er zijn, die gemaakt worden door het Recreatieschap Rottemeren over de gemeente Rotterdam, Zuidplas en Lansingerland? Nou, dat passen we iets aan. Rotterdam gaat iets minder betalen, wij iets meer. Dat is niet een verhoging van de kosten, want de kosten blijven hetzelfde, maar wij gaan daar een iets groter deel van betalen. Dat is eigenlijk de achtergrond waarvan wij zeiden: hé, dat klopt niet, dus laten we dat even aanpassen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij verder met deze eerste termijn. Wie kan ik het woord geven? De heer Blonk, Leefbaar 3B.

De heer Blonk: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik kan kort zijn. Wij stemmen in met het amendement. Ook met het raadsvoorstel zullen wij instemmen. Wel wil ik namens Leefbaar 3B aangeven dat bij de behandeling komend juni van de zienswijze over de begroting van het Recreatieschap Rottemeren wij zeker zullen aandringen op de kostenreductie. Dat is ook wat de collega van de ChristenUnie zojuist ook aangaf. Dat wilde ik nog even aangeven, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Blonk. Wie dan nog meer in deze eerste termijn? Dat is de heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen ook in met het amendement en met het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. En u bent in beeld als ambtenaar één. Dat bent u niet, maar ik vermoed dat ook bij dat stemdeel, u staat niet meer juist ingevoerd. Ik ben al blij dat u het woord kunt voeren. Maar ambtenaar één is de heer Azzouzi van de Partij van de Arbeid. Dan mevrouw Den Heijer van D66.

Mevrouw Den Heijer: Ja, ik wilde hier heel snel op inspelen, want ik heb hier niets meer aan toe te voegen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Boonstra van WIJ Lansingerland.

Mevrouw Boonstra: Dank u wel, voorzitter. Ook wij stemmen in met zowel het raadsvoorstel als het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Leijendekker, CDA.

Mevrouw Leijendekker: Ook wij kunnen instemmen met het amendement en met het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ruijtenberg, GroenLinks.

De heer Ruijtenberg: Ja, we zijn mede-indiener van het amendement, we gaan er uiteraard in mee. Wat ons betreft had het ook pragmatisch gedaan kunnen worden in de commissie. Maar goed, we moesten het op deze manier doen. We gaan mee met het amendement, logischerwijze, en ook met het raadsvoorstel.

De voorzitter: En dan de heer Toussaint, VVD.

De heer Toussaint: Ook VVD stemt in met het amendement en het raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben wij volgens mij iedereen gehad en zijn we aan het einde van deze eerste termijn van de raad en gaan we naar de wethouder of er nog een reactie op het amendement is vanuit het college. De wethouder Muis.

Beantwoording college

De heer Muis: Ja, dank u wel voorzitter. Dank aan de heer Hofman, die het op zich genomen heeft om te zorgen dat er een kloppende zienswijze voorligt vanavond. Het is een correcte, prima aanpassing van uw eigen zienswijze met dit amendement, dus het college kan hier prima mee uit de voeten. En voorzitter, richting de heer Blonk, die kostenreductie daar komen we echt nog wel over te spreken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is er dan behoefte aan een tweede termijn bij de raad? Dat is niet het geval. Dan ga ik u vragen, dan gaan wij over tot stemming.

Eerst over het amendement en dat over het voorstel en dan ga ik u vragen inderdaad: wenst u een stemming over het amendement of kunnen we dit gewoon aannemen? Afhameren? Dat is het geval. Die hamer ik af. En dan het voorstel zelf. Ter wijziging van de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Rottemeren. Kunt u het geamendeerde voorstel steunen? Kan ik dat afhameren? Dat is het geval. Dan hameren we die ook af en is agendapunt 9.a aldus besloten.

9.b Zienswijze Kadernota 2025 GRJR

De voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt 9.b, de zienswijze Kadernota 2025 van de GRJR, de Gemeenschappelijke Regeling Jeugdzorg Rotterdam en Rijnmond en daar is een amendement aangekondigd door de fractie van Leefbaar 3B en dat gaat de heer Erwich ons vertellen. En de zienswijze hier gaat over de jeugdzorg. Dat zult u begrijpen, de GRJR. En ook daar heeft de gemeenteraad een zienswijze besproken in de commissie wat zij van de Kadernota van de gemeenschappelijke regering vinden. En de Kadernota is eigenlijk de principes langs welke de begroting voor de gemeenschappelijke regeling wordt opgesteld. Denkt u aan indexeringen en andere wijzigingen die automatisch moeten gelden. Nou, de raad heeft enige zorgen over de betaalbaarheid van de jeugdhulp en de gevolgen daarvan voor de eigen gemeentelijke begroting. En de toegestuurde Kadernota geeft de raad nog niet voldoende vertrouwen dat er grip is op de sterk stijgende uitgaven. En de heer Erwich heeft op die zienswijze ook weer een aanscherping op het oog en heeft daartoe een amendement aangekondigd. Mijnheer Erwich, aan u het woord.

1^e termijn

De heer Erwich: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, dan zal ik ook het amendement voor u voorlezen. De titel is: De jeugdzorg verdient beter.

A2024-002 De Jeugdzorg verdient beter

De raad van gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen op 29 februari 2024. En de indieners stellen het volgende amendement voor. Van de zienswijze van de Kadernota van de Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond vast te stellen en te versturen aan de GRJR, met dien verstande om de brief als volgt te wijzigen. De tekst, en ik lees hem even voor: 'Wij onderstrepen de noodzaak tot realistisch begroten, net als onze financieel toezichthouder, de provincie. Wij kunnen dus niet anders dan uitgaan van deze meerjarenraming.' Wij verzoeken om dit te worden vervangen door: 'het kan echter niet zo zijn dat de tekorten die in de GRJR ontstaan door onvoldoende financiering vanuit het Rijk, waaronder een Rijksbijdrage voor indicatie, ertoe leiden dat de aangesloten gemeenten deze tekorten één op één moeten aanvullen. We verwachten daarom van de GRJR dat er een uiterste inspanning wordt geleverd om wederom bij het Rijk aan te dringen op kostendekkende bijdrage. Wanneer dat geen of onvoldoende effect sorteert, dan verwachten wij van de GRJR, in lijn met deze aangenomen motie: Het Rijk moet betalen en niet de inwoners, geïnformeerd worden hoe de GRJR bezuinigingen zou

realiseren, bijvoorbeeld door kostenbesparingen, efficiencyvoordelen te realiseren in de eigen bedrijfsvoering, daar veel strakker op te sturen bij de jeugdhulpaanbieders en samen met de gemeente beleid te schrappen dat niet leidt tot een realisatie van de beleidsdoelstelling.'

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Erwich. Ik heb één correctie op uw woorden, want u sprak over een Rijksbijdrage voor indicatie. U bedoelt een Rijksbijdrage voor indexatie. Dat staat er. Ja, dat is, en u heeft hem voorgelezen, dus straks stemmen wij anders over indicatie, terwijl we bedoelen indexatie. Voor alle duidelijkheid. En u ziet, ik let op en zorg ervoor dat het tot het juiste besluit komt. Heb ik net uitgelegd aan onze gasten dat dat de bedoeling is. Nou, hier ziet u: zo werkt dat. We hebben eerst een amendement, onderdeel van deze bespreking. En dan kijk ik wie van de andere fracties daarop wil reageren. En als eerste is dat mevrouw Draak van de VVD.

Mevrouw Draak: Dank u wel, voorzitter. Nou, dit amendement wordt mede-ingediend door de VVD-fractie. Ik wil eigenlijk beginnen om de fractie van Leefbaar 3B te bedanken voor het initiatief rondom dit amendement. Ik ga onze bezoekers ook even meenemen in wat er bijvoorbeeld aan proces vooraf kan gaan aan het feit dat wij als VVD uiteindelijk onze handtekening gaan zetten onder dit amendement. Want in de commissie heb ik persoonlijk als woordvoerder best wel twijfels gehad had of we dit amendement moesten indienen. Dat kwam ook door de beantwoording van de wethouder, die ons uitlegde dat het misschien niet mogelijk was om verder te bezuinigen, omdat jeugdzorg nu één keer een wettelijke taak is. En wat wij als alle fracties willen, is dat jeugdigen die hulp nodig hebben, dat die die ook krijgen. Dus daar wil je nooit aan tornen. Uiteindelijk hebben wij deze week ook nog een brief gekregen van het college, waarin nog wordt toegelicht over hoe dat werkt met de begroting en wettelijke taken. Maar uiteindelijk vonden wij ons VVD-fractie toch het zinnetje: 'Wij kunnen niet anders dan uitgaan van deze meerjarenraming.' Dan krijg je dus dat je zegt: nou ja, oké. Het is een probleem, het kost veel te veel geld, maar het moet maar. En als wij als raad niet een beetje tegengas geven op die almaar stijgende kosten, ook al gaat dat over iets heel belangrijks als jeugdzorg, dan blijft het dus stijgen en stijgen en stijgen en uiteindelijk hebben we in goed teamwork met elkaar deze tekst voor elkaar gekregen, waar we als fractie helemaal achter kunnen staan. En nou, vandaar dat wij hier heel graag steun voor hopen te krijgen uit de raad. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Draak. De heer Alsemgeest van WIJ Lansingerland.

De heer Alsemgeest: Ja voorzitter, dank u wel. Voorzitter, als mede-indiener van dit amendement zullen wij dit amendement natuurlijk steunen. Ons inziens is een verdere duiding van het amendement niet nodig. Als we kijken naar de aangenomen motie: Het Rijk moet betalen en niet de inwoners, is het een hele goede stap om deze aanvulling c.q. verandering te doen in de zienswijze. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Markus van de ChristenUnie.

De heer Markus: Voorzitter, dank u wel. Ja, graag had mijn collega Paul Lieverse het woord gevoerd, maar die had helaas andere verplichtingen vanavond. En zoals iedereen weet gaat de GRJR hem, nou dat draagt hij een zeer warm hart toe, druk ik maar even zachtjes uit. Dus hij heeft mij keurig netjes, zoals wij Paul kennen, wat teksten toegestuurd. Nou, in de commissie, en dat mag geen verrassing zijn, hebben wij inderdaad als ChristenUnie al aangegeven dat wij tegen deze wijzigingen zijn. Dat heeft eigenlijk een paar redenen. Allereerst hebben wij, en dat is een basis van dit amendement, hebben wij tegen de motie: Het Rijk moet betalen en niet de inwoners gestemd. Nou, dat is een basis voor dit amendement en het zou heel inconsequent zijn als je dan wel voor dit amendement stemt en u kent ons als een zeer consequente partij, maar nog veel belangrijker, we hebben ook twee inhoudelijke bezwaren. Allereerst is het zo dat ons inziens de dreiging die in dit amendement zit, dat als er geen geld vanuit het Rijk komt, dat er dan maar beleid geschrapt moet worden, dat verzwakt ons inziens de zienswijze, want het leidt af van het hoofdpunt, namelijk dat er gezamenlijk met alle gemeenten met vereende krachten gewerkt moet worden aan de taakstelling. En de zienswijze is natuurlijk een klemmende oproep om dat te gaan regelen ook met de andere twaalf aangesloten gemeenten. En dan zo'n amendement invoeren, dat leidt af van dat onderwerp wat ons betreft. En daarnaast een ander inhoudelijk argument is het volgende: de titel van het amendement luidt: De jeugdzorg verdient beter. Nou, die verdient zeker beter, die verdient in ieder geval niet dit amendement, want het amendement roept eigenlijk ook een beetje rücksichtslos op: nou, als u er niet uitkomt, gaat u maar bezuinigen. Maar er wordt verder niet aangegeven waarop en dat vinden wij toch wel heel makkelijk, dat je eigenlijk aangeeft: nou, als u er niet uitkomt, dan schrapt u maar wat beleid en dan zien we wel waar dat uitkomt. Dat is wel heel goedkoop, want de jeugdzorg verdient inderdaad veel beter. Dus wij waren al tegen dit voorstel en tegen dit amendement en dat blijven we, dus we zullen ook tegenstemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Nog een interruptie van mevrouw Draak.

Mevrouw Draak: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, gelukkig is het in deze raad zo dat we van mening mogen verschillen. Alleen, dat de heer Markus doet voorkomen alsof dit amendement zegt: schrap maar wat beleid en zie maar, dat is natuurlijk niet de strekking. Dat heb ik net ook uitgelegd en dat staat ook in de tekst. Wat we juist bedoelen is dat als er geld tekort is, dat je ook best naar je eigen organisatie mag kijken en dat het misschien ook wel zo is dat er beleid is dat niet per se bijdraagt aan wettelijke taken of beleidsdoelstellingen. Is de heer Markus het met me eens dat dat wel hier in deze tekst staat zo?

De voorzitter: De heer Markus.

De heer Markus: Dat ben ik met u eens, dat dat in die tekst staat. Wij vinden het alleen jammer dat daar niet richting aan is gegeven en dat het open wordt gelaten, dat is het punt wat wij wilden maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie dan? Dat is de heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Dank u wel, voorzitter. Heel kort. Ik kan me aansluiten met het verhaal van de ChristenUnie. Als ik kijk sec naar het amendement, daar zitten wel goede dingen als je gaat snijden in de bedrijfsvoering, dat heb ik ook in mijn bijdrage in de commissie gezegd. Maar niet in de zorg. En dat link naar de beleidsmatig, dan lijkt het ook in de zorg. Dus beleid is ook een stukje zorg. Daar hebben wij moeite mee en we hebben er moeite mee dat dat ook gelinkt naar de motie, die wij niet hebben gesteund. Dus als het sec alleen bedrijfsvoering was, dan hadden wij daarmee ingestemd, maar omdat de verwijzing naar de motie die wij niet hebben gesteund en ook de beleidsvoornemens, dat gaat de zorg raken. Daarom gaan we niet instemmen met dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Azzouzi. Dan wie? De heer Bergwerff, CDA.

De heer Bergwerff: Ja voorzitter, dank u wel. Laat ik beginnen dat ik dit amendement wel heel anders vind dan hetgeen wat in de commissie is aangekondigd. Die ging echt over de indexatie en een oproep aan de GR, nou ja goed, dat wij daar niet achter staan als gemeente Lansingerland. Dat is hier niet aan de orde hè. Hier is het algemener en hier is de oproep, nou ja het is al uitgelegd hè. De kosten zijn dusdanig hoog dat we dus, dat het niet langer zo kan hè, even in mijn eigen woorden. En ja, het is echt een probleem. We zijn de touwtjes kwijt. Die willen we weer in handen krijgen. Andere kant is wel, alles wat er staat in het amendement, dat weet de GRJR ook, in die zin dat ze hun best ook doen om Rijksbijdragen te krijgen en dergelijke. Dus het is heel erg afwegen: hé, wat is nou uiteindelijk het gevolg van het accepteren van dit amendement? Nou, heel simpel. Ik denk dat het weinig effect heeft. Ik denk dat het daarom meer, ja hoe moet ik het zeggen? Het is meer symbolisch van aard dan dat het nu echt iets teweeg brengt. En dan is het nog eens even, dat had de ChristenUnie misschien wel heel scherp naar voren gebracht. Dan is het ook nog eens van ja, hoe interpreteer je het precies en dan kan je het ook eigenlijk heel onvriendelijk, onaardig, heel cru interpreteren. En dat is natuurlijk niet de bedoeling. Dus wij hebben als CDA-fractie heel erg gedacht: ja oké, wij maken ons ontzettend veel zorgen om die kostenstijgingen. Maar is dit nu een amendement die daar echt aan bijdraagt om dat tegen te gaan? En dat antwoord is nee voor ons. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bergwerff. De heer Ruijtenberg, GroenLinks.

De heer Ruijtenberg: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Ja, daar waar de heer Lieverse voor de ChristenUnie graag het woord had gevoerd, maar het niet kan, had bij ons graag mevrouw Gabin het woord gevoerd, maar die mag het heel simpel niet. Desondanks heeft zij tot twee keer toe mij opdracht gegeven om tegen dit amendement te stemmen, zowel na de behandeling in de commissie als afgelopen maandag tijdens fractievergadering nog een keer: ga hier vooral niet in mee. En er zijn twee redenen waarom we daar niet in meegaan. De eerste, dat is ook al door de heer Azzouzi, door de heer Markus en door de heer Bergwerff genoemd. Heeft te maken met de motie die erin benoemd wordt. De motie hebben wij niet gesteund. Wij zullen daarom ook niet meegaan met een amendement dat een voortvloei is uit deze motie, want net als de ChristenUnie trachten wij ook altijd consequent te zijn. Dan gaat het nog een keertje ook om de tekst die erin staat. De andere motie die destijds aangenomen was, waarin we gaan kijken: hoe kunnen we efficiënter werken en hoe kunnen we ook dat opdoen bij onze gemeenschappelijke regelingen? Die hebben wij gesteund, daar zijn we voor. Efficiëntie, daar het beter kan en je kan daar kostenreductie doen, is altijd goed. Dat vinden we ook dat het goed verwoord is in het amendement. Echter, als we dan gaan kijken naar het laatste gedeelte van de zin. Gemeenten beleid te schrappen dat niet leidt tot de realisatie van beleidsdoelstellingen. Ja, dat vinden wij heel hard, dat vinden wij heel dreigend, dat vinden wij ook niet constructief, net als de ChristenUnie. Je

geeft daar geen richting aan en eigenlijk kun je dit opvatten als een soort iets van: we gaan bezuinigen, juist op de mensen die het het moeilijkst hebben, juist op de zwaksten in onze samenleving. Wij vinden dat niet goed. We vinden dat je daar zorgvuldig mee om moet gaan en als je al wil gaan bezuinigen, dan moet je een richting geven en niet met een botte bijl zetten: schrap maar beleid dat niet leidt tot realisatie. Daarom zullen wij tegen dit amendement stemmen. Dank u wel

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ruijtenberg. Nog anderen in deze eerste termijn? Ja, dat is de heer Van der Stad, die nu bekend staat als ambtenaar twee, kennelijk. Mijnheer Van der Stad.

De heer Van der Stad: Dank u wel. Het amendement van Leefbaar 3B hebben we de afgelopen week meermaals in gewijzigde vorm voorbij zien komen, van een kort statement om niet akkoord te gaan met de begroting van de GR, tot een opdracht om kritisch het beleid en het huishouden tegen het licht te houden. De motie waarnaar verwezen wordt in het amendement hebben wij eerder niet gesteund. Voor ons is en blijft echter belangrijk dat er niet getornd mag worden aan het geven van jeugdzorg aan wie daar recht op hebben. Wij wachten op dit moment de reactie van het college nog even af.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Stad. Dan zijn we aan het einde van de eerste termijn van de raad en gaan wij over de beantwoording van het college. Daartoe komt de wethouder Hoek, die over de jeugdzorg gaat, naar voren. En dan ga ik het woord geven aan de wethouder Hoek.

Beantwoording college

De heer Hoek: Ja dank u wel. Ja, het is natuurlijk uw zienswijze. Dus qua inhoud, ja daar gaat u zelf over. Wel heb ik er behoefte aan om wat zaken wat te duiden. Het is goed om te realiseren dat als het gaat om lobbyen, dat niet de GRJR dat doet, maar dat de gemeenten dat zelf doen, al of niet in samenwerking met het VNG. Anderhalf jaar geleden hebben we op het congres van het VNG ook met onze subregio een motie ingediend en die is unaniem aangenomen, dus er wordt vanuit deze regio ook regelmatig gelobbyd om te kijken: hoe kunnen we een goede vinger krijgen achter de kostenstijgingen? Dus dat gebeurt. Tevens goed om te realiseren dat de GRJR een bedrijfsvoering heeft, die naar mijn mening al bijzonder karig is. Zo is het een kleine club die geen bezit heeft, geen gebouwen heeft en voor onze dertien gemeenten werkt. In feite zijn wij de GRJR. Dus dat ligt ook best ingewikkeld. En op 16 februari 2024 heeft het algemeen bestuur van de GRJR een pakket kostenbesparende maatregelen vastgesteld. Deze maatregelen worden in fases ingevoerd dit jaar nog, in een samenwerking tussen de dertien gemeenten, de uitvoeringsorganisaties, organisatie van de GRJR en de zeven systeemaanbieders. En dat zijn dus de jeugdhulpaanbieders.

De voorzitter: Ik ga u even onderbreken voor een interruptie van de heer Azzouzi, Partij van de Arbeid.

De heer Azzouzi: Dank u wel, voorzitter. De wethouder, die had het over geen ruimte bij de bedrijfsvoering van de gemeenschappelijke regeling. Als wij gaan bezuinigen, dan gaan wij ook kijken naar onze eigen bedrijfsvoering. Dan verwachten wij ook dat de gemeenschappelijke regeling ook daarnaar kijkt. Hoe kijkt de wethouder daarnaar?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Hoek: Ja, dan moet ik u toch adviseren om de Kadernota, waar deze zienswijze over gaat, nog eens kritisch door te lezen. Want echt, de GRJR heeft echt wel kritisch gekeken naar de eigen bedrijfsvoering. Alleen, je hebt dus wel een beperkte ruimte, omdat het al niet een hele grootse bedrijfsvoering kent. Dus natuurlijk, de GRJR is ten alle tijden bereid om ook intern te kijken: wat kunnen we bezuinigen? Alleen, de eerlijkheid gebiedt te zeggen dat daar relatief heel weinig ruimte in zit. Dus ja, daar is naar gekeken. Dan zal ik mijn verhaal afmaken. De GRJR stuurt in de eerste helft van maart een informatiebrief aan gemeenteraden, waarin dit maatregelenpakket wordt uiteengezet. En nou ja, daar krijgt u dus nog informatie over. En tot slot adviseer ik u om de webcast eens een keer te volgen. Sommigen van u doen dat. Daar gaat geen vergadering voorbij dat er niet naar kostenbesparingen gekeken wordt. Het is echt wel een organisatie die er ook baat bij heeft om naar zichzelf te kijken en dat doen de individuele gemeentes ook, want wij hebben onszelf, en dat is heel mooi, een taakstelling opgelegd en andere gemeentes zijn allemaal op hun eigen manier bezig om die kosten terug te brengen. Niet ten koste van de zorg voor onze jongeren, maar wel om te kijken hoe het beter georganiseerd kan worden, zodat de zorg intact blijft, want dat verdienen onze jongeren. En ja, ik heb het al eerder gezegd. De oplopende kosten worden voor een deel ook veroorzaakt door de zorgvraag van onze eigen jongeren. Dus dat het een ingewikkeld dossier is, dat moge duidelijk zijn. En dat u over uw eigen zienswijze gaat, dat moge ook duidelijk zijn.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. En dan gaan wij door met de tweede termijn. Is er behoefte aan een tweede termijn? Wie kan ik dan het woord geven? Of is alles helder en gewisseld? Ik zie de heer Erwich. Mijnheer Erwich, Leefbaar 3B.

2^e termijn

De heer Erwich: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik wilde toch ook nog even wat zeggen over dit amendement. Want Leefbaar heeft nu alleen het amendement ingediend, maar vindt het ook belangrijk dat GRJR weet dat Lansingerland geen oneindig diepe put heeft met veel geld. Dus dat wilden we toch even kwijt. En of de reacties die ik hoorde het nu wel of niet eens zijn met het Rijk moet betalen en niet de inwoners. Het is duidelijk dat wij als gemeenteraad geconfronteerd worden met een enorm financieel tekort op de jeugdhulp. Dus we benoemen wel nadrukkelijk dat de GRJR tot op heden niet in control is en er wordt zelfs benoemd dat het grenst aan geen vertrouwen hebben in financiële reilen en zeilen. Ja, en dan denken wij toch dat het heel vreemd is dat je dan bij een begrotingscorrectie van 27 procent ja zou gaan zeggen op 89 miljoen plus. Dus dan denken we dat we er best wel over na mogen denken of het überhaupt op deze manier wel verder moet gaan. Het is toch onaanvaardbaar dat de lasten van onvoldoende Rijksfinancieringen op de schouders van de inwoners terechtkomen? Enkele fracties en de wethouder hebben aangegeven dat de GRJR van bijzondere aard is. Dat geloven we ook. En daarom hebben we die feedback meegenomen in dit nieuwe amendement. En inderdaad, zoals mevrouw Draak en mijnheer Alsemgeest al zeiden hebben we dat in prima overleg gedaan en daar is een mooi amendement uitgekomen. Ook de griffie heeft ons nog wat technische aanscherpingen gegeven. Dus ik zou toch willen vragen aan onze vrienden in de raad om dit amendement te steunen, zodat we daar een goede meerderheid van hebben en om ook eens een seintje te geven aan de GRJR en aan het Rijk, zodat ze weten dat we niet oneindig kunnen plussen.

De voorzitter: De heer Azzouzi, Partij van de Arbeid.

De heer Azzouzi: Dank u wel, voorzitter. De Erwich, die zegt van de gemeenschappelijke regeling niet in control is, maar de wethouder beweert iets anders, dat zij al naar alles hebben gekeken en dat het niet kan. Hoe kijkt de heer Erwich naar het verhaal van de wethouder?

De voorzitter: De heer Erwich.

De heer Erwich: Nou, dat is heel simpel. Mijnheer Erwich, die verzint niet dat ze niet in control zijn. Het staat gewoon in de uitleg. En de heer Lieveerse, die heeft duidelijk gezegd dat het zelf zo is en het benoemt: het grenst aan geen vertrouwen hebben in het financiële rijen en zeilen. Nou is het jammer dat hij daar niet is, dus het is moeilijk om dat te benoemen, maar ik verzin het niet. Het staat gewoon in de stukken. En als we dat lezen en dan toch ja zeggen tegen een plus van 89 miljoen. Ja, dan gaan bij mij toch wel wat dingen kriebelen. Ik denk dat we thuis om mindere bedragen ook wel eens even achter de oren krabbelen of we dat moeten doen en dan vind ik dit een behoorlijke pols.

De voorzitter: Zoals een voormalig fractievoorzitter van Leefbaar zou zeggen: ik krijg er geen Zwitserleven gevoel bij, geloof ik. De heer Ruijtenberg van GroenLinks.

De heer Ruijtenberg: Ja, ik wil toch vragen aan de heer Erwich, hij heeft het nu over 89 miljoen waar we mee moeten plussen, we hoorden net de wethouder zeggen dat eigenlijk kunnen ze niet nog veel efficiënter werken dan dat ze nu doen. Nou heeft u het erover: u moet maar schrappen in beleid, die niet doel stellen aan het beleid dingen. Kunt u ons toch een beetje een tipje van de sluier oplichten op wat voor, waar denkt u dan aan, waar denkt u dat ze op kunnen bezuinigen, dat zo effectief is dat u dat geld ermee ophaalt, zonder dat de meest kwetsbare groepen daar te lijden onder hebben?

De voorzitter: De heer Erwich.

De heer Erwich: Zeker, dat kan absoluut, maar het gaat hier niet om het verminderen van de kwaliteit van de zorg, maar het gaat om het efficiënter inzetten van de middelen en het schrappen van niet-efficiënt beleid. Dus het is een kwestie van verantwoord financieel beheer en het waarborgen van beleidsdoelstellingen. Verder wil ik u er nog op wijzen dat er in het verleden bij andere club, de FMEK, ook een soortgelijke overrompeling is geweest met geld en veel te veel uitgaves. Misschien is het ook een idee, maar daar gaan wij hier niet over, om eens een kwartiermaker aan te stellen die dit GRJR gewoon gaat onderzoeken.

De voorzitter: De heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Ja, ik heb twee vragen daarover. Ten eerste, ik heb de heer Erwich gevraagd of hij een tipje van de sluier kan noemen wat hij dan denkt in welke denkrichting van beleid die geschrapt kan worden. Ik constateer dat de heer Erwich daar geen antwoord op geeft, anders dan eigenlijk het amendement nog een keer voorlezen. Dus ik ga nog een keer vragen. Kunt u dan een tipje van de sluier oplichten? Vervolgens verwijst de heer Erwich naar een andere gemeenschappelijke regeling of een andere regeling die niet '...' is. Maar goed, laten we daar even doorgaan. Dan wil de heer Erwich een kwartiermaker aanstellen. Hoeveel denkt de heer Erwich dat een kwartiermaker kost op het moment dat hij wil gaan bezuinigen ergens op?

De voorzitter: De heer Erwich.

De heer Erwich: Ik denk dat je niet moet kijken wat een kwartiermaker kost, ik denk dat je moet kijken wat een kwartiermaker oplevert. En dat is de fout die we misschien maken in het denken. Als u zegt: ik vraag en ik krijg geen antwoord. Ik heb u een duidelijk antwoord gegeven. Ja, als u denkt dat datzelfde in het amendement staat, dan denk ik dat het alleen maar duidelijk is om daar dan in mee te stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen in deze tweede termijn? Ja, de heer Alsemgeest, WIJ Lansingerland.

De heer Alsemgeest: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, ik denk dat het heel goed is dat, we hebben natuurlijk gasten vanavond hier in de raadszaal, dat de heer Erwich eventjes noemt wat de kostenstijgingen zijn van onze jeugdzorg. En natuurlijk willen wij absoluut niet dat de jeugdzorg onderuitgaat of minder wordt. Dat willen we niet. Maar onze inwoners mogen best weten dat wij aan alle kanten moeten bezuinigen om een sluitende begroting te krijgen binnen onze gemeente. En dat dan de GRJR komt en die zegt: nee, jullie moeten nog, want de 27 procent is natuurlijk over de hele GRJR. Wij moeten 2,5 miljoen bijplussen. En wij moeten weer ergens binnen onze gemeente gaan zoeken waar we dat vandaan gaan halen. En ik denk dat we dat goed in ogenschouw moeten nemen: waar gaan we dat vandaan halen? Het is niet alleen maar zo dat de GRJR moet gaan bezuinigen, hebben we niet gezegd, we moeten gaan voor waar moet het geld vandaan komen? En dat moet bij het Rijk vandaan komen en niet bij onze inwoners.

De voorzitter: De heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Ja, ik heb eigenlijk dezelfde vraag aan de heer Alsemgeest als aan de heer Erwich. Licht een tipje van de sluier op. Waar denkt u dan dat men efficiënter kan werken? De wethouder geeft aan: kan daar niet. Waar denkt u dat ze kunnen schrappen, op welk beleid, zonder dat er beleidsmatig aangetast wordt? Waar denkt u dan aan? Want het staat nu al heel erg makkelijk: ga maar schrappen. De heer Erwich kan geen antwoord geven. Wellicht kan u het doen.

De voorzitter: De heer Alsemgeest.

De heer Alsemgeest: Nee, ik kan dat ook niet zo, ik zit niet in de GRJR, ik kan daar niet zo gauw een antwoord op geven. Maar mijnheer Ruijtenberg, als u morgen van uw werkgever vier, vijf taken erbij krijgt, maar u krijgt geen geld om die taken uit te voeren, dan gaat u ook naar uw leidinggevende en dan zegt u: nou, dat gaat niet lukken.

De voorzitter: De heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Sorry hoor, dit is te simpel. We schrijven een amendement, we zeggen: er moet bezuinigd worden. En als je vraagt: noem dan eens man en paard details van waar zou je het op denken? Dan is het: ja, dat weet ik eigenlijk niet. Dit is nou met de botte bijl en dit is exact de reden waarom wij als GroenLinks tegen dit amendement zullen stemmen.

De voorzitter: De heer Alsemgeest.

De heer Alsemgeest: Mijnheer Ruijtenberg, dit is geen botte bijl. Dit is ergens de grens neerleggen tot hoever we willen gaan en niet verder. Liever niet verder, als het niet anders kan.

De voorzitter: Anderen in de tweede termijn nog? Ja, de heer Van der Stad.

De heer Van der Stad: Dank u wel. Voor ons is doorslaggevend dat er kan worden getornd aan beleid en de wethouder geeft aan dat de GR sowieso weinig ruimte heeft op bedrijfsvoering. Wij stemmen tegen het amendement en zullen indien aangenomen tegen het gewijzigde voorstel stemmen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is er niemand meer in deze tweede termijn. Dan kijk ik nog even naar de wethouder of er nog reden is om te reageren, maar volgens mij zijn er geen nieuwe vragen in uw richting. Nee. Dan is volgens mij het debat helder geweest en kunnen wij ook overgaan tot de stemming.

Hier wenst u stemming, dus dat gaan wij doen. Dat doen we eerst, om de spanning erin te houden, automatisch en dan blijven er dus inderdaad drie stemmen over. En dan gaan wij achtereenvolgens de heer Azzouzi, de heer Van der Stad en de heer Jansen vragen even aan te geven mondeling wat zij stemmen. Ik open de stemming over het amendement. Eens even kijken, er staat een verkeerd nummer hierboven. Ik sta niet in voor het nummer, maar mijnheer Erwich, mijnheer Erwich, de titel is de juiste hè? De jeugdzorg verdient beter. Dat is uw amendement, daar gaan we over stemmen en dan kijken we even, checken we even het nummer zagezegd. Er zijn vijftien voor en negen tegen hier en dan gaan we nog naar de heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Tegen het amendement.

De voorzitter: De heer Van der Stad.

De heer Van der Stad: Tegen het amendement.

De voorzitter: En de heer Jansen.

De heer Jansen: Voor.

De voorzitter: Die accountant nummer één is. Er komen dus één stem voor bij, dat is zestien, en twee stemmen tegen bij, dat is elf. Het amendement is aangenomen. Dan gaan we over tot de stemming over het voorstel. Daar gaat hij. Even wachten. Het blijft altijd spannend. We proberen het nog een keer en anders gaat bij handopsteken. Ik denk, ik kijk even naar de griffie. Nee. Wij gaan ouderwets bij handopsteken stemmen. Wie is er voor dit voorstel? Zestien stemmen ook hier voor en tegen zijn ook weer elf. Dat klopt. En elf stemmen tegen. De fracties van WIJ Lansingerland, Leefbaar 3B en de VVD hebben voorgestemd, de overige fracties tegen en het voorstel is dus aangenomen. De zienswijze is vastgesteld. Dat was agendapunt 9.b.

10. Hamerstukken

10.a Integraal Beheerplan Openbare Ruimte

10.b Zienswijze wijziging tekst Gemeenschappelijke regeling GGD RR

10.c Vaststellen beheerplan gebouwen 2024-2028

De voorzitter: Dan zijn wij aangekomen bij agendapunt 10 en dat zijn de hamerstukken. Is er nog behoefte aan een stemverklaring of iets dergelijks? Dat is niet het geval. Dan hameren we deze af en zijn wij aan het einde van de vergadering.

11. Sluiting

De voorzitter: En ik dank u en ook het publiek en in het bijzonder de gasten van de raad. Ik hoop dat u wat geleerd heeft van vanavond en dat u het ook leuk vond en misschien zien we u nog eens terug in deze zaal. Goedenavond. Ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 21 maart 2024.

Griffier

Voorzitter

drs. Eveline Hamelink-van Rens

drs. Pieter van de Stadt