

BV24.0065 : BV24.0065
Datum vergadering : 11 juli 2024

Aanwezig in de raadszaal

Raadsleden

Leefbaar 3B : Don van Doorn, Marjolein Gielis, Jan Pieter Blonk, Leon Erwich, Johan Philippens, Machiel Crielaard, Jean-Paul Meuldijk
WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Bianca Boonstra, Jan Alsemgeest, Adelkarim Afalah, Mark Bik
CDA : Jan-Willem van den Beukel, Nelleke Bouman, Charles van Harn, Job Halkes, Rita Leijendekker
VVD : Marloes Draak, Ed van Santen, Ivo de Graaf, Christiaan Toussaint
D66 : Ineke den Heijer (va 20.51u), Brecht Weerheijm, Ronald van der Stad
CU : Kees-Willem Markus, Paul Lieveerse, Arjen Hofman
GroenLinks : Marko Ruijtenberg
PvdA : Hamid Azzouzi
VOOR Lansingerland : P. van Olst

Wethouders : Michiel Muis, Titia Cnossen en Leon Hoek

Voorzitter : Pieter van de Stadt
Griffier : Eveline Hamelink-van Rens

Afwezig

CDA : Dave Bergwerff
VVD : Matthijs Machielse
WIJ Lansingerland : Ton Jansen
Wethouder : Simon Fortuyn

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Goedenavond, het is vandaag eens even kijken donderdag 11 juli acht uur. Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Lansingerland en heet u allen welkom. Welkom aan iedereen op de publieke tribune, gasten van de raad ook. Welkom raadsleden, collegeleden, griffie, ambtelijke ondersteuning en natuurlijk een welkom voor diegenen die thuis meekijken met onze vergadering. We hebben vanavond bij de mededelingen, te melden dat de heer Bergwerff en de heer Machielse afwezig zijn. En dat er aankondiging is dat de heer Jansen inderdaad nog niet, de heer Van Doorn en mevrouw Den Heijer elk moment kunnen binnenvallen, tot iets later aanschuiven. Alle varianten heb ik voorbij horen komen. En de heer Markus die komt altijd op dat startschot binnenvallen, dus die verwachten we zeker elk moment. Dan hebben wij nog de mededeling dat we vandaag niet zullen projecteren bij de moties en amendementen in de nulde termijn, die wij hebben bij agendapunt 8.a of bij het indienen gewoon in eerste termijn bij agendapunt 8.b. En dat heeft alle redenen dat de heer Nachtegaal van onze griffie het alleen moet doen. En anders heeft hij zoveel schermen en taken, dat wij bang zijn dat niet de heer Nachtegaal, maar wel onze ICT ons in de steek gaat laten. Dus om het risico op fouten te vermijden en omdat het maar twee moties en amendementen zijn in de nulde termijn, vraag ik de indiener straks gewoon weer klassiek het dictum even voor te lezen.

2. Trekken van lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

De voorzitter: Agendapunt twee. Het lot wie als eerste zal stemmen, mag stemmen, als we hoofdelijk zouden stemmen. En dat is de heer Bik geworden.

3. Vragenhalfuurtje raadsleden

De voorzitter: Voor het vragenhalfuurtje raadsleden agendapunt 3, heeft niemand zich gemeld.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

De voorzitter: En voor het spreekrecht voor niet-raadsleden agendapunt 4, heeft ook niemand zich gemeld.

5. Vaststelling van de agenda

De voorzitter: Dus daarmee komen wij bij het vaststellen van de agenda. Is er iemand die daarover het woord wil? Dat is niet het geval, dan stellen wij de agenda vast zoals die voorligt.

6. Vaststelling van het verslag van de vorige vergadering

De voorzitter: Dan zijn we bij het vaststellen van het verslag van de vorige vergadering, agendapunt 6. Iemand daarover? Geen wijzigingen binnengekomen, in ieder geval stellen we ook het verslag vast.

7. Lijst ingekomen stukken

De voorzitter: En dan agendapunt 7, de lijst ingekomen stukken. Iemand daarover? Ook niet het geval, stellen we ook de lijst ingekomen stukken vast.

8. Bespreekpunten

De voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt 8, de bespreekpunten.

8.a Inwerkingtreding spreidingswet

De voorzitter: Als eerste agendapunt 8.a, de inwerkingtreding van de spreidingswet. Vandaag spreken wij over de Lansingerlandse taak op basis van de nog altijd geldende spreidingswet. We hebben een opgave om zo'n vierhonderdvijftig mensen te huisvesten. Eerder heeft de raad besloten tweehonderd mensen tijdelijk op te vangen, hier achter het gemeentehuis op Wilderszijde. En het voorstel nu is met het oog op de spreidingswet ligt het voorstel voor om daar driehonderd van te maken, een uitbreiding waar eerder rekening mee gehouden is. Er zijn al meerdere debatten over gevoerd en er is ook de nodige informatie, ook extra informatie aangeleverd bij de raad. En vandaag is het tijd om dan over dit punt te besluiten. Besluit is dan ook het wat we noemen, de Tobias 2, de nieuwe opvang van tweehonderd naar driehonderd uit te breiden. En tegelijkertijd de Tobias 1 nog uit te breiden met de tien plaatsen van de gemeenschappelijke ruimtes die vrij zouden kunnen komen. Daarover wordt de raad om een oordeel gevraagd en daarover is gediscussieerd in de commissie en daaruit volgt dat er één amendement en een motie zijn aangekondigd. En daarom ga ik eerst naar de fractie van WIJ Lansingerland om het aangekondigde amendement in te dienen. En dat is de heer Afalah. Mijnheer u heeft het woord.

Nulde termijn

De heer Afalah: Ja, dank u wel voorzitter. Wij dienen een amendement in. Het gaat over, even kijken. We stellen voor beslispunt twee de huidige crisisnoodopvang locatie Tobias 1, tot 1 januari 2025 te laten staan. En het aantal opvangplekken te verhogen van vijftig naar zestig opvangplekken. Dat willen we graag vervangen door deze tekst. De huidige crisisnoodopvang locatie Tobias 1 te sluiten, op het moment dat de nieuwe noodopvang locatie op Wilderszijde de Tobias 2 geopend wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Afalah. En dan gaan we naar de aankondiging van de motie, mijnheer Afalah nog een keer.

De heer Afalah: Deze is mede ingediend door Paul Lieverse van de ChristenUnie. Dank u wel.

De voorzitter: Om het helemaal volledig te maken. Voor de aangekondigde motie gaan we naar de fractie van het CDA. Wie kan ik daarover het woord geven? Dat is de heer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Voorzitter, dank u wel. De motie is mede ingediend door de heer Lieverse van de ChristenUnie. Die heeft het volgende dictum. Verzoekt het college om zich bij het integrale onderzoek naar locaties voor de huisvesting van asielzoekers, Oekraïners, statushouders en spoedzoekers, in eerste instantie te baseren op goede ruimtelijke ordening volgens de kaders van onze Omgevingsvisie.

De voorzitter: Dank u wel, dat in nulde termijn.

Eerste termijn

De voorzitter: Dan gaan we naar de eerste termijn van de raad. En dan beginnen wij met de indieners zodat ze ook een toelichting kunnen geven, op hun eigen dan wel reageren op de ander. We gaan eerst naar de fractie van WIJ Lansingerland. En de heer Afalah.

De heer Afalah: Ja, dank je wel voorzitter. Ja, we gaan natuurlijk niet hier de discussie over doen. We hebben het er vaak over gehad. Wat ik in ieder geval wel kwijt wil, is dat ik het altijd best wel prettig heb gevonden om hier met elkaar daarover te spreken. En ik snap natuurlijk dat we hebben verschillende argumenten, zijn verschillende meningen binnen deze raad. Dat wilde ik gezegd hebben. Dan ga ik over op gewoon reageren alleen op de op amendement en de motie. Wat betreft amendement wat wij ervoor mee willen bereiken is, ik stel me voor dat straks Tobias 2 open is. En ik ga ervan uit en dat wil ik ook weten van het college of dat ook klopt mijn uitgangspunt, dat de mensen die op dit moment op Tobias 1 wonen dat die direct verhuizen als eerste naar Tobias 2. Dan heb je een situatie dat Tobias 1 leeg komt staan. En het college wil nu op dit moment naast het feit dat ze Tobias 2 wil ophogen van 200/300, willen ze ook Tobias 1 en ophogen naar 60 en ook nog verlengen tot 1 januari 2025. Zoals eerder ook aangegeven door mijn fractie, vooral punt twee met name hebben we gewoon moeite mee. En dat heeft echt te maken puur omdat wij niet een situatie willen creëren en ook niet mee willen werken aan de situatie, waarbij mensen van hort naar her worden verhuisd. Door het hele land en dat gaat dan kwetsbare mensen die gevlucht zijn voor oorlog, geweld en achtervolging. En dat willen we gewoon hier voorkomen door hieraan mee te werken, door mensen ergens in september hier naartoe te brengen en dan op 1 januari te zeggen van joh Tobias 2 zit vol. Jullie moeten weg. En dan moeten ze weer verhuisd worden. En wat we ook niet willen, dat wil ik ook wel weten van het college hoe zij daarover denken. Hun idee daarachter om de Tobias 1 langer open te houden van joh, wat gaat er met die mensen gebeuren? En dat is wel wat onze zorg is. En dat is de reden eigenlijk waarom wij met dit amendement zijn gekomen. Voor de rest volgens mij hebben we met elkaar uitvoerig uitgewisseld wat de voor- en nadelen hiervan zijn. Dan wil ik, moet ik reageren ook op de motie? Ja. De motie van CDA dank daarvoor en van ChristenUnie. De motie die hebben we bestudeerd. Ik op dit moment heb ik wel een aantal vragen, ook aan de indieners. Belangrijke vraag we hebben het over de Omgevingswet en mijn vraag is gaat het nou om de Omgevingswet 1.0 of 2.0? En ik ben ook benieuwd van joh als wij deze motie hier aannemen in deze raad. Wat betekent dat nou praktisch gezien voor hoe wij het op dit moment doen, wat gaat er nou praktisch veranderen? En daar wil ik heel graag van de indieners van weten en dan wil ik ook graag weten wat het college erover denkt.

De voorzitter: Ik ga u even onderbreken voor een interruptie van de heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Dank u voorzitter. Ik wilde de heer Afalah laten het zijn verhaal afmaken, maar ik ga terug naar het amendement. Is de heer Afalah bewust ervan, dat hij 60 opvangplekken onttrekt aan mensen die dat nodig hebben? Los van de menselijke maat die nu gezegd wordt of dat handig is. Maar het is noodopvang, dus dat is voor die mensen is ook belangrijk dat zij opgevangen worden. Hoe denkt hij daarover?

De voorzitter: Mijnheer Afalah.

De heer Afalah: Nou ja, nee daar ben ik mij heel erg bewust van. Tobias 1 is ooit opgezet als crisishulpverlening voor vier maanden, met een verlenging voor twee maanden. Het college heeft ook duidelijk aangegeven, deze opvang is niet geschikt voor een opvang langer dan twee jaar. Toen wij het gingen verlengen en het is een paar keer verlengd. En ik vind het nog steeds ben ik door mij eens, deze opvang is ook niet geschikt voor langer dan twee jaar. En natuurlijk zijn er altijd situaties te bedenken waar het slechter is. Alleen ik vind wel dat wij hier met elkaar een besluit hebben genomen, destijds met bepaalde voorwaarden en bepaalde argumenten. En we hebben ook het besluit genomen op Tobias 2 om daarmee te starten, met ook een van de voorwaarden dat Tobias 1 dicht zou gaan omdat die niet geschikt is voor deze opvang. En buiten het feit, ik gaf het al aan. Ja, ik vind gewoon ik vind het zelf persoonlijk, maar dat deelt mijn fractie met mij. Niet menselijk om mensen ergens anders hiernaartoe te halen en dan na twee, drie maanden te zeggen van joh ga maar weer ergens anders naartoe aan de andere kant van het land. En dat moeten ze oplossen in Den Haag, daar gaan wij niet over.

De voorzitter: Nogmaals de heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Dank u wel voorzitter. Die menselijke maat, dat is duidelijk. Die mensen die hebben gewoon nu, die zitten nu in problemen dus die menselijke maat is er nu niet. Dus mijn vraag is waarom gaan we nou op een puntje van het college zetten en dan gaan we tegen het college zeggen je moet het zo regelen en zo regelen. Het college. Ik neem aan dat wij vertrouwen hebben in het college, dat zij dat goed hebben uitgezocht en dat zij dat gaan uitvoeren.

De voorzitter: De heer Afalah.

De heer Afalah: Nou ja ik ben, ik heb heel veel vertrouwen in het college. En volgens mij mogen we best wel trots zijn, op wat we hier met elkaar hebben bereikt. We hebben hier met elkaar ervoor gezorgd dat hier 200 opvangplekken komen. En wij willen heel graag naar die 300 toe gaan en daar mogen we trots op zijn. Dat is onze bijdrage die wij leveren. En ik denk dat ze daar heel blij mee zijn elders in het land. En dan geef ik aan ook een beetje vertrouwen en hebbende in ook andere plekken, andere gemeentes die ons moeten gaan helpen. Wij doen op dit moment, dit gaan wij doen en dat kunnen we goed denk ik. En ja en als dat goed gaat in de toekomst, je weet maar nooit wat er gaat komen.

De voorzitter: U was toch bezig met de bespreking van de motie, of was u daar klaar mee?

De heer Afalah: Nee, ik ben er klaar mee dan kom ik op tweede termijn terug.

De voorzitter: We gaan naar de heer Van den Beukel, CDA.

De heer Van den Beukel: Ja, voorzitter dank u wel. Voorzitter, we gaan het debat niet overdoen, maar ik denk dat het wel tijd is om kleur te bekennen vanavond en dat ook te doen met een zekere context. Dus als u mij toestaat, wil ik toch wel een paar woorden wijden in waar we staan, wat de afweging is en wat de conclusie zou zijn van het CDA Lansingerland. Want wat blijft? Dat is nog wel dilemma en dat willen we wel afpellen en ons niet verschuilen achter drogredenen. Want fatsoenlijke politiek is ook moedig voorzitter. De afweging is dat enerzijds Ter Apel niet opgelost is, het lijkt even zo maar er wordt al gezegd ook vanuit regeringskringen dat van de zomer er weer mensen in het gras zullen slapen. Veel partijen waaronder de mijne die vinden echt dat de instroom van asielzoekers omlaag moet en ook de uitstroom omhoog. Dat integratie beter moet en ook strenger moet. Maar weet u voorzitter, gezinnen soms zelfs met kinderen die moeten niet in het gras hoeven slapen in Nederland, dat is een kwestie van fatsoen. En dat is een ondergrens waar gemeenten samen voor staan uiteindelijk. Het zijn gemeentes die die opvang regelen. Dat is één. Het tweede is voorzitter, dat er is ook nog eens een keer een wet die ons verplicht tot de opvang van 446 asielzoekers. Ik werd vanmiddag gebeld door een mevrouw hier uit Bergschenhoek en die had gehoord dat mevrouw Faber had gezegd de wet geldt niet meer. Mevrouw Faber is denk niet helder geweest naar communicatie of er is iets meer anders misgegaan, maar die wet geldt wel. Die wet geldt nog heeft juist ook mevrouw Faber gezegd en onderkend waarschijnlijk minstens

een jaar, want zoveel tijd is er nodig om de Tweede Kamer en de Eerste Kamer die wet te laten intrekken. En tot dat moment hebben wij die taakstelling. En juristen zeggen dan de wet is hard, maar het is de wet en ik zeg dat ze na. En voorzitter over mevrouw Faber gesproken, ook daar hecht ik aan dat te melden. Ik las net op nos.nl dat in Hoevelaken waar zij kennelijk woont, een partijgenoot van mij voor verrader en farizeeër is uitgemaakt. Omdat hij een voorstel steunde om daar een azc te vestigen door mevrouw Faber. Die nu verantwoordelijk is voor het COA en als verantwoordelijke voor het COA vraagt, kunt u alstublieft toch een azc realiseren? Niet fraai. Voorzitter de andere kant van de medaille is. Dat het college een voorstel doet deed doet dat in eerste instantie veel vragen opriep. En deze week en ook ietsje eerder al kwamen daar antwoorden op, op die langverwachte antwoorden op die vragen. En ook daar hecht ik aan om die even kort langs te lopen. Want er waren ook technische vragen, de meeste mensen krijgen dat niet mee. Één van de zaken was er komen ook gezinnen met kinderen in het asielzoekerscentrum en die hebben onderwijs nodig. Er was geen helderheid in eerste instantie over afspraken en er blijken goede heldere afspraken zijn gemaakt, met zowel primair onderwijs als met voortgezet onderwijs. Dus dat is goed. We hadden ook een zorg over de zorg, gaat een azc drukken op de zorginstanties in Bergschenhoek. Want soms is zijn er wachtlijsten nu al, bij huisartsen en als dat erger wordt, dan hebben we daar uitleg over te geven. Wat blijkt, het COA heeft een eigen eerstelijns zorgverlening in huis 24 uur per dag op locatie. En daardoor heeft het college ons verzekerd, ontstaat er geen druk op de zorg in Bergschenhoek of elders in Lansingerland of de regio. Werk, ook zo'n factor wordt ook veel gevraagd aan mij. En hoor je ook veel in de samenleving mogen ze dan wel een beetje werken. Want die Oekraïners dat is zo goed die werken, gewoon voor de kost en dat kunnen ze, dat is goed voor hen, is goed voor de samenleving. Dat heeft het college gecommuniceerd. Er komt een balie samen met uitzendbureaus en met werkconsulenten, voor het aan het werk helpen van asielzoekers. Ook een goede zaak. En tot slot. Als er in de punten in de categorie draagkracht, hebben we een vraag gesteld over veiligheid. Is er nou een plan en hoe is daar aandacht aan geschonken? Ook daar blijkt er is een plan, dat is gecommuniceerd, dat is overlegd in een driehoek. De burgemeester neemt die verantwoordelijkheid hij ziet erop toe. En zowel het gaat het om de veiligheid van de bewoners van het asielzoekerscentrum, als van onze inwoners van Lansingerland. Ook daarvoor zijn onze vragen beantwoord. Deze zaken lijken op orde en we zullen daar zeker op toezien als CDA, dat ze dat ook in de praktijk zullen blijven. Dan nog twee zaken die in het debat zijn gewisseld en waar een conclusie aan te verbinden valt. Ging over regiogemeentes, solidariteit hebben we ook gevraagd van andere gemeentes in de regio. Dan hebben we een staatje gekregen op verzoek van collega van WIJ Lansingerland van gemeentes, van hoeveel ze zouden doen. En we hebben een paar zijn we wat verder op ingezoomd, omdat we dat toch goed wilden snappen hoe dat dan zat. Eerst leek het in de communicatie alsof Delft niks deed. Grote stad, nabijgelegen, zou gek zijn. Wat blijkt Delft deed in het verleden niks, dat ze zeiden we hebben weinig grondgebied, maar nu vangen ze daar honderden asielzoekers op. Andere gemeenten die de revue passeerden, Vlaardingen doet op dit moment geen asielzoekers, maar wel 1000 Oekraïners. Kortom daar zijn wij eigenlijk wel gerustgesteld, dat er in deze regio solidariteit wordt betoond wordt betoond. Niet door de gemeente Westland overigens. Dat is wel een oproep die ik ook doe, om daar ook een been bij te trekken want dat is niet fraai om je helemaal aan die verantwoordelijkheid te onttrekken. Voorzitter, dan bleef er nog één punt over en daar gaat onze motie ook over. Het ging over regie. Er zijn veel plannen die recent zijn gemaakt en ook nog de komende tijd worden gemaakt. Eerder is gecommuniceerd, er liep een opdracht voor de huisvesting van Oekraïners en spoedzoekers. Gemeentebreed werd en wordt gezocht waar kunnen we spoedzoekers, waar kunnen we Oekraïners huisvesten? Ook bleek een paar maand geleden gecommuniceerd dat we achterlopen met het huisvesten van statushouders. Wederom een gemeentebreed onderzoek naar mogelijke locaties waar die kunnen worden gehuisvest. In dit voorstel wederom daar staat, ik citeer een kort stukje. Voor de middellange termijn zal de gemeente moeten zoeken naar locaties met ruimte voor structurele opvang. Dat betekent minimaal vijf jaar, want dat is hier niet het geval voor de hele taakstelling en wellicht zijn er mogelijkheden om te combineren met die andere doelgroepen. Kortom, drie onderzoeken die allemaal heel Lansingerland afzoeken, afstruinen naar mogelijke locaties voor flexwoningen. En daar hebben we die zorgen over geuit. En daar gaat die motie over, voorzitter. Want als een onderzoek plaatsvindt, dan moet het wel plaatsvinden binnen kaders die deze raad heeft gesteld. En het kader dat heet eigenlijk de Omgevingsvisie en nu is de Omgevingsvisie 1.0 van kracht en straks 2.0 en een paar jaar later weer 3.0 en

misschien maar 1.5. Maar dat maakt niet uit wat voor cijfer erachter hangt, uiteindelijk is er maar één ding wat van belang is. We hebben een Omgevingsvisie en de Omgevingsvisie die op dit moment van kracht is of op een later moment. Dat zou het kader moeten zijn waarbinnen het college in eerste instantie wordt gevraagd, wat ons betreft om te zoeken naar locaties voor opvang van deze doelgroepen. En waarom hechten we daar nou aan, voorzitter. En we zien toch dat ook door kaders uit deze raad, die doelgroepen meestal worden opgevangen voor minstens 10 jaar. Dat is dus niet eventjes een paar flexwoningen. Dat is iets wat langdurig invloed heeft op de fysieke inrichting van Lansingerland. Dat maakt dus uit voor inwoners, ondernemers, mensen die hun vertrouwen ontleen aan de Omgevingsvisie. Of ze daar wel of niet op kunnen rekenen, want als er buiten de kaders plotseling op allerlei plekken locaties verschijnen geeft dat een gevoel van onzekerheid. Dus daarom zeggen we ook in de motie in eerste instantie streven naar daar binnen te blijven. En dan antwoord ik ook op de heer Afalah, dacht dat het was die vroeg wat betekent het nou in de praktijk? Ja, betekent wat ons betreft in de praktijk dat het college duidelijk maakt in de uitkomst van zijn onderzoek, op welke manier dat binnen het kader van de Omgevingsvisie past. Of mochten de opties die ze voorleggen daar niet binnen passen, dat ze dat helder aangeven hoe dat er niet binnen past en hoe ze proberen het alsnog zoveel mogelijk wel daar binnen te laten vallen. Want het kan zijn dat we moeten afwijken van de Omgevingsvisie omdat nood breekt wet, we wel een opdracht hebben die even ruimtelijk toch niet leek te kunnen. Daar wordt dan dus duidelijkheid aangegeven.

De voorzitter: Ik ga naar de heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Dank u voorzitter. Ik ben benieuwd naar de mening van het CDA als ja ... Ik heb de motie gelezen en ik maak me zorgen dat het vertragen gaat veroorzaken in het proces. Ik ga wel ervan uit dat het college gewoon volgens de geldende beleid en kaders handelt. Dus is het CDA. Denkt het CDA ook niet met mij dat dat kan zorgen voor vertraging van dit soort processen.

De voorzitter: De heer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Ja, voorzitter eigenlijk niet nee, is het antwoord. Ik zal uitleggen waarom. Ten eerste locaties die binnen de Omgevingsvisie geschikt zijn voor woningbouw en die zijn naar hun aard en ook planologisch door mede overheden aangemerkt als iets wat geschikt is voor woningbouw. Dus als je daar flatwoningen zou vestigen, ja dan gaat niemand daar verder nou niemand, dan gaan minder partijen daartegen ageren dan wanneer je buiten die kaders valt. Het voorbeeld is, denk ik LOO 2 daar is deze raad voor en dat is prima, dat is een democratisch besluit geweest. Maar de provincie zegt daar zijn we door verrast, daar gaan we over nadenken. Dus je ziet in de praktijk dat juist buiten die kaders je bewegen, dat kan zorgen voor vertraging planologisch. En waar we om vragen, is niet om totaal binnen de kaders per definitie te blijven, nogmaals er staat in eerste instantie. Maar wel om aan te geven wat er wel binnen past en wat er niet binnen past. En dat is informatie voorzitter, zou ik zeggen, die binnen het huis toch ruim aanwezig is, omdat iedereen hier de Omgevingsvisie onder zijn nachtkussen heeft liggen. Dat is namelijk het vigerend beleid. Dus daar je op oriënteren, dat lijkt me eigenlijk niet zo ingewikkeld. Dus voorzitter, tot slot dat is de motie die wij voorstellen aan deze raad. Die ons comfort voor zou geven bij dit bij dat zoekproces en als die motie aangenomen wordt, zouden we daar zeer verheugd over zijn. Los van de vraag of deze motie aangenomen wordt, ja of nee. Kunnen wij om de redenen die ik heb genoemd, instemmen met het collegevoorstel. Waar we niet mee kunnen instemmen voorzitter, geef ik maar vast weer en mee. Is met het amendement van de collega's. De argumentatie heb ik eerder gegeven, dus ik zal het niet helemaal herhalen. Komt er in het kort op neer, in het hele land is onderaan de streep een tekort aan opvanglocaties. Er zijn waarschijnlijk nog wel slechtere locaties dan Tobias 1. Slapen in het gras lijkt mij bijvoorbeeld een slechtere optie dan Tobias 1. Dus vanuit het COA geredeneerd, vanuit ons land geredeneerd, lijkt het ons niet verstandig om Tobias 1 nu te sluiten. Ik snap alle argumenten voor, ik respecteer ze ook zeer. Maar als je dus op een weegschaal legt dan zeggen wij laat het COA beslissen welke locaties het slechtst zijn, laten we die meteen sluiten. Als Tobias 1 dat is per morgen sluiten graag. Mocht dat niet zo zijn, dan denken we dat we er goed aan doen om die voorlopig open te houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Lieverse fractie van de ChristenUnie.

De heer Lieverse: Dank u wel voorzitter. Ik kan voor een groot deel aansluiten bij de vorige twee sprekers, het zal ook niet verbazen want we zijn mede indiener van zowel het amendement als van de motie. Maar toch wat eigen accenten hierbij, zonder de commissie over te doen. Want ik heb het idee dat CDA dat toch wel een beetje deed, ik probeer wat eigen accenten te geven. Het voorstel over de asielopvang gaan we steunen, zouden we ook doen als het niet geamendeerd wordt. Maar we doen het liefst met amendement en om welke reden. We hebben ervaring opgedaan met 50 asielzoekers, dat is helemaal goed gegaan. We zijn op dit moment bezig met het openen van de nieuwe Tobias 2 met 200 plaatsen. In het belang van geleidelijkheid en beheersbaarheid, pleiten we voor een stapsgewijze aanpak. Liever daarom uitbreiden naar 300 op de locatie twee. En de reeks opgevangen asielzoekers precies zoals mijnheer Afalah ook naar voren bracht, daarheen verhuizen. Het is niet alleen beter voor onze zorgvoorzieningen, maar stelt ook onze vrijwilligers in staat hun taak daarin te groeien. Is het een eenvoudige opgave? Nee. Het zal inspanning vergen van onze ambtelijke organisatie en ook alle andere partijen, zoals de scholen. Het CDA noemde ook al een aantal van die groepen, die hierbij gelukkig goed bij betrokken zijn. Het is noodzakelijk en ik ben erg ingenomen met hoe het CDA dit verwoordde zojuist in de woordvoering. En het past ook erg bij ook de landelijke politiek van CDA. Ik was erg ingenomen met u. Ook Bontenbal in de tweede kamer dat zei waarbij hij een oproep deed aan het nieuwe kabinet. Hij zei namelijk schaf de spreidingswet niet af, in ieder geval niet zolang de asielketen een chaos is. De motie van het CDA steunen we ook. De opvang van asielzoekers moeten we namelijk niet los zien vinden wij, van andere opgaven zoals in de motie aangegeven. Voor de ChristenUnie gaat het echter niet alleen om andere doelgroepen, maar ook om andere aspecten die in de Omgevingsvisie aan bod komen, zoals de leefomgeving. We willen benadrukken dat de Omgevingsvisie een dynamisch document is. Ondanks verstoringen zoals gisteren door koning voetbal, werken we eraan, aan versie twee namelijk en die zal leidend zijn. Dit een antwoord op mijnheer Afalah. Het document wat in wording is, is leidend. Deze visie is breed met aandacht voor de groenblauwe visie, met aandacht voor participatie en het heeft er allemaal een plaats in. Een bezwaar zou kunnen zijn en dat heb ik net beluisterd bij interruptie van de PvdA, dat het de plannen vertraagt. Dat zou nou juist net niet het geval moeten zijn. Hoe beter we de kaders verkennen, hoe beter we afspraken maken, hoe soepeler plannen opgesteld kunnen worden. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Ruijtenberg, GroenLinks.

De heer Ruijtenberg: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. De fractie van GroenLinks is tijdens de commissie heel erg duidelijk geweest hierover en ik ga dat nogmaals duidelijk zijn hierover. Wij hebben toen gezegd dat wij zullen geen enkel amendement zullen wij steunen of motie ondersteunen, wat ervoor zorgt dat er minder mensen opgevangen gaan worden dan de 360 zoals het collegevoorstel doet. Ondanks alle goede bedoelingen van de nood van het amendement van WIJ Lansingerland, zal dat in praktijk ervoor zorgen dat er minder mensen opgevangen worden dan de 360 zoals het collegevoorstel beoogd. Derhalve zullen wij consequent als wij zijn, dit amendement niet gaan steunen. Wij vinden het namelijk van belang dat er 360 mensen tenminste opgevangen worden, liever 446. Maar met dit amendement, met dit collegevoorstel, kopen wij in ieder geval tijd, koopt het college tijd om het goed onderzoek te gewoon doen hoe wij aan die 446 mensen moeten voldoen. Omdat namelijk ook de heer Van den Beukel zei het al, dat is terecht wat hij zegt. De spreidingswet zoals die er nu is, is nog steeds geldig. Door voormalige VVD staatssecretaris die erover ging, had ook al aangegeven. Op het moment dat een wet nog van kracht is, kan je niet vast zeggen van we gaan ons niet aan die wet houden, want de wet is immers nog steeds van kracht. En ook mevrouw Faber heeft gisteren in haar verrassingsbezoek aan Ter Apel, nog aangegeven dat er in ieder geval niet voor 1 november een voorstel zal liggen bij de tweede kamer ter behandeling van het intrekken van de spreidingswet. Dat betekent dat alle dingen die wij moeten doen, moeten we gewoon gaan doen, omdat ook wij ons aan de wet moeten houden. Daarmee hebben wij gewoon een wettelijke plicht om ons daaraan te houden. Dan hebben we ook wat mij betreft de morele plicht om ons aan te doen, we hebben de morele plicht om een stuk van de opvang van de

mensen in Ter Apel van hen over te nemen. En we hebben de morele plicht vooral om ervoor te zorgen dat niet mensen in het gras slapen, dat wil je niet. Dat past niet in het beschaafd land als Nederland dat je dat doet. Daarom vinden wij ook dat we dit volledig moeten doen. Wij zullen het collegevoorstel volledig steunen, wij zullen het amendement zullen we afwijzen. Dan de motie ingediend door het CDA en de ChristenUnie. Ik heb al vaker in commissievergaderingen er ook voor gepleit, dat er een integraal onderzoek moet komen naar alle woningopgaven die we hebben in Lansingerland. Want het zijn er inderdaad nogal wat voor starters, voor spoedzoekers, voor arbeidsmigranten, voor asielzoekers en noem het maar op wat hier staat. Ik ben echter bang en de ChristenUnie en het CDA hebben aangegeven van als deze motie aangenomen wordt, dan zal het niet verdragend worden. Ik wil echter voor de zekerheid voordat we deze motie gaan steunen, dat dit ook nog een keer bevestigd hebben door het college. Als ook het college bevestigd ja, dit heeft biedt geen vertraging voor het onderzoek naar de asielzoekers. Dan zullen wij deze motie gaan steunen. Wel nog met het verzoek om in het verzoek aan het college, daar ook niet alleen het woordje statushouders, Oekraïners en spoedzoekers, maar ook nog een keer arbeidsmigranten in op te nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ruijtenberg. Wie dan? Dat is mevrouw Gielis, Leefbaar 3B.

Mevrouw Gielis: Ja, dank u wel voorzitter. Het blijft duidelijk dat dit een moeilijk en ongemakkelijk onderwerp is voor alles en iedereen. Leefbaar 3B is van meet af aan heel duidelijk geweest dat wij tegen grootschalige opvang zijn. Grootschalig is voor ons meer dan 50. We hebben een handreiking gedaan naar 100. Vorig jaar Juni hebben we gezamenlijk besloten en daar hebben wij moeten slikken, 200. En nu ligt er voor 360. Het mag duidelijk zijn, dat wij tegen het voorstel zijn. Nu klinkt het misschien een beetje raar, maar wij gaan wel voor het amendement stemmen van WIJ Lansingerland. Want dat geeft ons, wij krijgen, we kunnen knopen tellen. Wij denken dat het voorstel aangenomen gaat worden. Het amendement van WIJ Lansingerland maakt een kleine verbetering op een voorstel wat wij niet zullen steunen, wat aangenomen gaat worden waarschijnlijk. En zo niet dan is het ook geen man overboord. Maar dan is er in ieder geval een verbetering op het voorstel dat op de Tobias maar twee maar 300 worden aangenomen en geen 360.

De voorzitter: Ik ga naar de heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Dank u. Voorzitter kan Leefbaar 3B dat verbeteren, concretiseren? Ik zie het niet.

De voorzitter: Mevrouw Gielis.

Mevrouw Gielis: Nou, ik denk dat het amendement vrij duidelijk is. Het amendement geeft aan dat zo snel mogelijk het gestopt kan worden op de Tobias 1. Dat dat een feit is en daar gaan wij in mee en dat vinden wij een verbetering om het voorstel. Met andere woorden wij zijn tegen het voorstel, want dat vinden wij niet grootschalig genoeg. En dan blijft het bij ons ook nog een beetje wringen dat wij ja dat is voor ons te grootschalig. En het wringt ook nog met het idee dat de opvang ook een beetje tekort doet aan onze eigen inwoners. We hebben nog steeds heel veel jongeren in onze eigen gemeenten die ook spoedzoeker zijn en die ook aandacht nodig hebben. Daar willen we ook heel graag nog even de aandacht voor vragen.

De voorzitter: De heer Ruijtenberg, GroenLinks.

De heer Ruijtenberg: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Is mevrouw Gielis zich ervan bewust dat dit helemaal niks veranderd voor de aandacht, de nodige aandacht die we al krijgen aan onze eigen spoedzoekers. Het zijn dan ook twee verschillende trajecten, bent u zich daar van bewust.

Mevrouw Gielis: Ja, mijnheer Ruijtenberg daar zijn we ons zeker van ...

De voorzitter: Mevrouw Gielis.

Mevrouw Gielis: Dank u wel voorzitter, daar zijn we ons zeker van bewust. Mijnheer Ruijtenberg heeft deze vraag bij herhaling ook in de commissie gesteld en mijn antwoord blijft ons antwoord. Blijft ongewijzigd, daar zijn we ons van bewust, maar we willen daar wel nog even de aandacht voor vragen.

De voorzitter: Mijnheer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Als u zich ervan bewust bent, waarom blijft u er dan op hameren? Waarom blijft u hameren op iets dat gewoon volledig haaks staat op elkaar en niks met elkaar te maken heeft? Het is alsof we een gesprek gaan hebben over nou over fietspaden en nu begint u daarover over de A16. Het heeft niks met elkaar te maken, behalve dan ...

De voorzitter: Mevrouw Gielis.

Mevrouw Gielis: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn ons ervan bewust dat u daar zo in staat, maar wij willen wel heel graag even benadrukken dat wij de belangen van onze eigen inwoners gewoon in het oog moeten houden. Ondanks het feit dat wij een opgave hebben. En wij zijn niet tegen opvang, wij zijn tegen grootschalige opvang en dat wil ik graag benadrukt hebben.

De voorzitter: Nog één keer de heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Ja, u weet toch wel dat de belangen van onze inwoners totaal niet geschaad worden door opvang?

De voorzitter: Mevrouw Gielis.

Mevrouw Gielis: Die discussie kunnen we nog een keer voeren, maar die hebben we al heel vaak gevoerd hier. En vandaag staan we er hier om besluiten te nemen. Ons standpunt is klip en klaar. Wij zijn tegen dit voorstel, omdat het niet gaat om grootschalige opvang. Dat willen wij gewoon niet.

De voorzitter: En de heer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Voorzitter, ja dank. Dank voor de volledigheid van de discussie. In de commissie had ik die vragen al willen stellen, maar dat is er toen niet van gekomen. En ook voor de toehoorders u bent tegen grootschalige opvang voorzitter, niet u maar mevrouw Gielis en haar fractie. We hebben het gehad over de taakstelling van 446. Honderd was bij u kleinschalig nog, kan ik me herinneren in de discussie in eerste instantie.

Mevrouw Gielis: Eens.

De heer Van den Beukel: Heeft u zowel uitgesproken over uw bereidheid om een voorstel te steunen van vier keer honderd binnen Lansingerland, c.q. bent u van plan dat voorstel alsnog te gaan doen? Mocht dit voorstel het niet halen van het college.

De voorzitter: mevrouw Gielis.

Mevrouw Gielis: Dank u voorzitter voor deze voorzet. Ja, nou ja we zitten natuurlijk in afwachting nog van de locatie onderzoek. En ja wij zijn altijd bereid om te praten over opvangmogelijkheden, die beter zijn dan driehonderd op een plek. En als dat moet zijn honderd keer vijf of vijf keer tien, alles beter dan meer dan honderd op één plek.

De voorzitter: De heer Van den Beukel nogmaals.

De heer Van den Beukel: Ja, voorzitter dank u wel. Dat vind ik wel fijn te horen. Ik heb het niet eerder zo begrepen. Misschien ligt het dan aan mij. Maar fractie van Leefbaar 3B is dus eigenlijk gewoon wel bereid om de hele taakstelling te realiseren binnen Lansingerland, mits dat zou zijn op een kleinschalige manier. En dan wacht ze voorstellen van een college af zou ze die zelf niet doen, dat is dan jammer. Maar goed dat zou ik nog, dat begrijp ik. Maar is de fractie van Leefbaar 3B wel bereid haar verantwoordelijkheid te nemen op een andere manier? Dus dat is mooi, ik dank haar daarvoor.

Mevrouw Gielis: Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Gielis.

Mevrouw Gielis: Dank u wel voorzitter. Dat is een aanname van de heer Van den Beukel. Wij zijn zeker niet ... Kijk als het COA zegt dit is de opgave, hebben wij niet anders te doen dan die opgaven in te vullen. En dan is voor ons een grote voorwaarde dat het niet grootschalig is. En wij zijn niet tegen de opvang.

De voorzitter: Nog eenmaal de heer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Ja, voorzitter dank, laatste inderdaad. Dat verheldert nog een keer mevrouw Gielis. Maar u zegt dan als het COA dat zegt, dan is mijn vraag aan het college. Mag ik onze taakstellingen zo interpreteren dat eigenlijk dat COA dat nu al tegen ons zegt, of zegt het COA niet tegen ons? Want dat was de voorwaarde waaronder mevrouw Gielis bereid zou zijn om die kleinschalige opvang 446 te realiseren. Dat is mijn vraag aan het college.

De voorzitter: Dat is geen interruptie dus, maar we kijken of de wethouder hem genoteerd heeft. We gaan terug naar mevrouw Gielis.

Mevrouw Gielis: Dank voorzitter. Dat was inderdaad een vraag aan de wethouder en niet aan ons. Dan ga ik verder met mijn woordvoering. Het lijkt mij klip en klaar dat wij hebben gezegd het amendement verbetert het voorstel als het aangenomen wordt. Dus zullen we voor het amendement zijn, tegen het voorstel. En de motie van CDA mijnheer Van den Beukel, die kunnen wij zeker na de uitleg van de heer Lieverse onderschrijven en zullen wij voorstemmen. En klip en klaar en helderder dan dit kan ik het niet maken.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Gielis. Dan gaan we naar mevrouw Draak, VVD.

Mevrouw Draak: Dank u wel voorzitter. Ik zal namens onze fractie als eerste reageren op de motie van het CDA, daarna op het amendement en daarna nog even samenvatten hoe de VVD fractie van Lansingerland in dit vraagstuk zit. Als eerste even de motie. Daar is middels al het een en ander over gezegd. De fractie van de VVD vindt het een goed idee om de Omgevingsvisie als basis te houden voor afwegingen. En tenzij er vanuit het college een iets komt waar wij nog niet aan hebben gedacht, maar anders zijn we van plan dat te steunen. Dan het amendement daar heb ik deze week met de heer Afalah al een paar keer over gesproken, dit amendement is voor ons heel diffuus. En de reden daarvoor is dat er een positief element in zit, eigenlijk zoals mevrouw Gielis net ook heeft besproken en zoals in het amendement zelf staat. Namelijk dat er focus komt van het ambtenarenapparaat op één locatie en ook dat er minder mensen in totaal worden opgevangen en ook op één locatie, dat stuk van het amendement spreekt ons aan. Maar er zijn ook andere dingen in de overweging waarvan wij zeggen en al vaker hebben gezegd, als VVD moet je nu als lokale politiek op de stoel van landelijke politiek of het COA gaan zitten. En dat heb ik ook al voorbij horen komen, laat het COA maar besluiten wat daar wat daarmee moet gebeuren. Sowieso denk ik en dan kom ik eigenlijk naar onze afweging, dat wij het hier vooral hebben over willen wij de Tobias 2 vergroten van tweehonderd naar driehonderd plekken. Nou voor de VVD fractie is heel duidelijk, wij willen dat niet. De reden daarvoor is onder andere dat wij in ons verkiezingsprogramma hebben staan dat wij geen asielzoekerscentrum in Lansingerland willen. Wel

hebben wij als VVD gezegd, wij willen graag bijdragen aan het probleem oplossen. En daardoor willen wij best helpen aan kleinschalige opvanglocaties. Uiteindelijk ook dat is hoe mevrouw Gielis het net heeft uitgelegd, gekomen tot een compromis waardoor we nu hebben besloten om op de Tobias locatie tweehonderd mensen op te vangen. Dat vinden wij al vanuit de VVD een hele grote locatie, maar het is een tijdelijke opvanglocatie. Die zal op een dag ook verdwijnen en we gaan onderzoek doen naar andere plaatsen in Lansingerland waar we mogelijk asielzoekers kunnen opvangen. Mochten wij dat ooit gaan steunen, zullen dat kleinschalige locaties moeten zijn. Dat vinden wij belangrijk. Maar om dan nu naar driehonderd plekken te gaan is voor ons gewoon niet bespreekbaar. Dus de VVD gaat tegen dit voorstel stemmen.

De voorzitter: En eerst nog een interruptie.

Mevrouw Draak: Ja, dat dacht ik.

De voorzitter: Van de heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Dank je wel voorzitter. Mevrouw Draak triggert mij met de opmerkingen van kleinschalig. Betekent dat je meerdere locaties. Maar dat zit toch in strijd staat in strijd met wat u net hebt uitgelegd, dat de ambtelijke capaciteit gaat verspreiden over twee locaties wat wij nu hebben, bij het behandelen van het amendement van WIJ Lansingerland. Hoe kijkt u daarnaar?

De voorzitter: Mevrouw Draak.

Mevrouw Draak: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, de heer Azzouzi heeft gelijk, dat was misschien een beetje warrig. Kijk op deze locatie hier en dat staat ook zo in het amendement verwoord. Wat mij daaraan aanspreekt is dat op het moment dat je 200 nieuwe mensen verwelkomt en je ook nog een andere locatie hebt waar je aandacht aan moet besteden. Is het misschien een goed idee om daarover over te stappen naar één locatie. Wat we mogelijk later nog zullen krijgen en daar wordt nu onderzoek naar gedaan, is onderzoek naar andere locaties. Dit is een tijdelijke locatie voor asielopvang, dat ligt nu niet voor, daar besluiten wij nu helemaal niet over. Wat ik daarmee gezegd wilde hebben is de VVD is niet tegen het bijdragen aan asielzoekersopvang, maar niet in de vorm van een groot AZC. Dus dat verduidelijkt het hopelijk. Is de zonwering vervelend, voorzitter? Ben ik nog te verstaan.

De voorzitter: U, het leidt af maar ... We gaan even. Het gaat automatisch dus daar kunnen we niet zoveel aan doen. Mevrouw Draak gaat u door.

Mevrouw Draak: En als laatste wil ik daar nog over gezegd hebben dat ... Ik heb ook de discussie beluisterd over de spreidingswet die nog steeds van kracht is. Wij zijn ons daarvan bewust, we hebben daar in de discussie of in de commissie ook met elkaar over van gedachten gewisseld. Vanuit de VVD fractie vinden wij dat gemeentes die niets doen eerst aan de beurt zijn. En gaan wij ervan uit dat de politieke wind die nu waait, betekent dat wij niet zomaar een aanwijzing zullen krijgen omdat wij al voor 200 mensen opvang regelen. En daarmee denk ik dat ik mijn woordvoering beëindig.

De voorzitter: Ja, ik heb eerst nog een interruptie van de heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Is mevrouw Draak zich ervan bewust, want ze vinden dat andere gemeentes eerst iets moeten doen. De heer Van den Beukel heeft al twee voorbeelden genoemd van gemeentes in onze regio. Is mevrouw Draak zich ervan bewust dat onze buurgemeente Zoetermeer gisteren besloten heeft om ruim 700 asielzoekers op te vangen? En hoeveel meer vindt u dan dat de gemeentes moeten doen, voordat u zich ook een keer aan de wet gaat houden?

De voorzitter: Mevrouw Draak.

Mevrouw Draak: Nou, ik heb helemaal dat dilemma niet overwogen met de fractie. Wij hebben gezegd we weten dat de spreidingswet er is. Maar ondanks dat mevrouw Faber heeft gezegd ik weet dat die spreidingswet er is die, is niet zomaar van tafel, maar hij gaat van tafel. En ik ga dat parallel aan de spreidingswet die uitgevoerd moet worden, ga ik tegelijkertijd zorgen dat de spreidingswet wordt ingetrokken. En dat is waarom wij als fractie hebben overwogen om ons eerst te gaan focussen op de 200 die wij hebben ondersteund, de 200 plekken. En mocht er een aanwijzing komen, nou ja dan is dat het risico wat je neemt met zo'n besluit. Als je dat besluit op die manier zou nemen. Dus voor ons is dat ...

De voorzitter: De heer Ruijtenberg nogmaals.

De heer Ruijtenberg: Ik ga het nogmaals vragen want ik denk dat de heer mevrouw Draak geeft antwoord op een vraag die ik niet gesteld heb. De vraag is in haar woordvoering geeft mevrouw Draak aan, we vinden dat eerst gemeenten in de beurt moest zijn die niks doen. En ik vraag mevrouw Draak nogmaals, de heer Van den Beukel heeft zojuist twee voorbeelden genoemd van Delft en Vlaardingen die heel veel werk doen. Gemeente onze buurgemeente, maar net een andere regio. Zoetermeer heeft gisteren besloten om 700 asielzoekers op te vangen. Lijkt me dat gemeenten hier in de buurt dus genoeg doen. Dus ik ga nogmaals vragen hoeveel moeten randgemeenten hier doen in deze regio qua asielopvang, voordat u zich aan de wet gaat houden?

De voorzitter: Mevrouw Draak.

Mevrouw Draak: Ja, ik heb ook geen antwoord op deze vraag. Zoals ik het heb verwoord, dat is hoe de VVD fractie erover denkt en daar dat dat verandert niet meer. We hebben die afweging allemaal meegenomen op basis van de commissie. En ja, dit is het. Dit wordt onze stem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik wie nog even kijken, mevrouw van Olst.

Mevrouw Van Olst: Sorry, ik was nog even in de thee. Ja. Ik ben nog steeds van mening mijn mening die ik al eerder heb verkondigd. Ik vind dat er momenteel genoeg opvang geboden wordt in onze gemeente. Aan binnenkort dus 200 asielzoekers, maar ook aan arbeidsmigranten en Oekraïners. Als het meer echt meer zou moeten, ben ik van mening dat het voor Lansingerland en de gebruiken van de opvang beter zou zijn, om de opvangmogelijkheden kleinschalig te houden. Dus ik ben daarmee echt tegen het voorstel.

De voorzitter: Ik ga u even onderbreken voor een interruptie van de heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Ja, dank u wel. Mevrouw Van Olst zegt dat wij al genoeg doen aan opvang, maar is mevrouw Van Olst zich ervan bewust dat wij al jaren niet onze taakstelling houden qua statushouders. En dat wij gewoon eigenlijk achterlopen qua alle opvangen die wij doen.

De voorzitter: Mevrouw Van Olst.

Mevrouw Van Olst: Daar ben ik ... Nou daar heb ik niet echt op gestudeerd, moet ik eerlijk zeggen. Het is meer ik kijk naar het geheel en als je het heel hoog over kijkt dan hebben we nog een veel grotere discussie, want dan gaat de discussie over dat welke landen doen er nog meer mee? Nou dat daar wil ik niet naar kijken. Ik ben voor Lansingerland, dus kijken hoe wat het beste is voor Lansingerland. En daarmee ben ik tegen het voorstel.

De voorzitter: En nog een keer de heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Ja, mevrouw Van Olst geeft een beetje een flauw antwoord. Geeft in eerste instantie namelijk in haar woordvoering aan, van ja wij vallen al heel genoeg op. Dan de vraag aan haar van bent zich ergens van bewust? En dan het antwoord van nee dat weet ik niet, want ik heb er niet op

gestudeerd. Ja dat daar komt u iets te makkelijk mee weg. Bent u bent zich er niet van bewust dat wij dus gewoon al jaren onze taakstelling niet doen. En hoe komt u dan aan de informatie dat wij al heel veel doen en dat u andere landen erbij haalt? Ja, met alle respect we zijn de gemeenteraad van Lansingerland. We hebben het over de inwerkingtreding van de spreidingswet in Nederland waar we een taakstelling voor hebben, waar we aan moeten voldoen. En het gaat er niet over hoeveel Tsjechië, Polen of Hongarije dus op gaat vangen.

De voorzitter: Mevrouw Van Olst.

Mevrouw Van Olst: Ik begrijp dat, wij hebben een andere mening op dit gebied. En volgens mij mag ik ook gewoon mijn mening hier verkondigen, dus het is goed dat u mij heel de tijd interrumpeert maar ik verander daarvan daarmee niet van mening dus.

De voorzitter: Nog eenmaal de heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Ja, u mag best een andere mening hebben dat is helemaal niet erg. Dat is graag zelfs dat we andere meningen hebben, want het zou vervelend zijn als we alle 33 de mening van GroenLinks hebben. Dat is helemaal niet leuk namelijk, dus er moeten andere meningen zijn. Maar het is wel handig als u meningen dan ook een enige fundatie geeft.

Mevrouw Van Olst: Nou ja, ik ga verder met mijn ...

De voorzitter: Nou, ik ga even nog naar de heer Azzouzi ook. De heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Dank u wel voorzitter. Vanuit bijdrage van mevrouw Van Olst heb ik begrepen dat de opvang gevolgen gehad hebben voor onze inwoners. Klopt dat? En als dat klopt. Het CDA die heeft net genoemd dat het college die antwoorden hebben gegeven, dat we eigenlijk daar geen grote effecten zijn voor onze inwoners. Hoe kijkt mevrouw Van Olst naar die redenering?

De voorzitter: Mevrouw Van Olst.

Mevrouw Van Olst: Nou als je dat vanaf die kant gaat bekijken, dan vind ik dat de gemeente er in eerste instantie moet zijn voor de bewoners van de gemeente. En niet zozeer voor nieuwe inwoners van de gemeente. Wat niet nalaat dat als mensen in nood aankloppen, dat ze moeten worden opgevangen. Maar dan wel op een manier waarvan ik denk mijn partij, ja dat ben ik. Vind dat dat dat gewoon heel pardon? Dat dat gewoon ja zo goed mogelijk moet gebeuren. E ik denk niet dat we er als de inwoners en de bewoners van de opvang zelf ermee op veel mee opschieten, als ze daar grootschalige opvang van gaan maken. En dat ja dat is gewoon mijn mening. Dat is het de hele tijd geweest dus daar wil ik het gewoon bij houden.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Olst.

Mevrouw Van Olst: Ik heb nog een motie ook. Ja sorry.

De voorzitter: Nee, u heeft gelijk.

Mevrouw Van Olst: Dat was mijn reactie op de interruptie. Nou het amendement van WIJ dat ja dat vind ik voor mij warrig, want dat zou dus het voorstel vanuit eerder gesproken optiek verbeteren. Want dan ga je inderdaad van opvang van 360 naar 300 mensen, maar daar daarmee zou ik instemmen met 300 mensen opvang. Dus daar stem ik niet voor. De motie van het CDA, daar wil ik wel mee instemmen want ik denk ...

De voorzitter: Nog even naar mevrouw Gielis, want die wil interrumperen over het amendement.

Mevrouw Gielis: Ja, dank u wel voorzitter. Mevrouw Van Olst, het is duidelijk dat u tegen het voorstel bent. Maar stel dat het voorstel wordt aangenomen, zou het amendement het voorstel wel iets kunnen verbeteren.

De voorzitter: Mevrouw Van Olst.

Mevrouw Van Olst: Ja, dat klopt. Dat klopt. Ik snap ik snap ook uw redentie daarin. Ik heb er ook over nagedacht maar ik nee, ik dan vind ik mijn eigen standpunt niet helder. Dus ik laat het daar laat ik het bij. De motie van het CDA, die wil ik wel steunen. Want ik vind inderdaad dat je de opvang van asielzoekers en andere doelgroepen niet los moet zien van elkaar, maar met elkaar moet meenemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Olst. Dan gaan we naar de heer Van de Stad, D66.

De heer Van de Stad: Dank u wel, voorzitter. Twee belangrijke beslispunten vanavond om handen en voeten te geven aan de schrijnende opvangcrisis bij ons hier in Nederland. Net als anderen uit onze gemeente, voelt deze D66 zich verantwoordelijk om invulling te geven aan humane noodopvang. De situatie waarbij buiten slapen noodzakelijk goed lijkt, acht D66 totaal onnodig. Door politiek gecreëerd en door politiek op te lossen. Deze D66 is dan ook blij met het voorstel van het college, de regie pakken en invulling geven aan eerder meegegeven opdrachten. Niet willen verzanden in maren en steeds maar nieuwe onzekerheden, maar durven door te pakken en keuzes durven te maken op basis van afdoende globale informatie. Tobias 2 ophogen van 200 naar 300 plaatsen en tijdelijke opvang Tobias 1 een half jaar langer aanhouden dan gepland en afgesproken. Deze beslispunten achten wij passend bij onze gemeente. Dit gezien de omgeving, de opgaaf van de spreidingswet en de huidige opvangcrisis. De oproep drie weken geleden van onder andere de minister president direct aan onze gemeente, sterkt ons nog meer dan eerder in te stemmen met het langer openhouden van Tobias 1. Het bieden van een dak en faciliteiten van nood van een noodopvang is meer dan uit noodzaak buiten moeten slapen. Het is maar kort dat Tobias 1 beschikbaar zal blijven, maar voor een klein aantal vluchtelingen zal het wel terdege uitkomst bieden. Het aantal amendement van WIJ. Wij begrijpen de zorgen van WIJ, maar wij zien dit echt als een onnodig compromis. Kijkend dan naar de landelijke opvang problematiek. Tobias 1 is en blijft van tijdelijke aard en achten wij geen argument.

De voorzitter: De heer Afalah.

De heer Afalah: Dank u wel voorzitter. Ik sla een beetje op het woord compromis, onnodig compromis. Laten we wel heel helder zijn dit is voor ons geen compromis, dit is voor ons een standpunt vanuit een het geloof dat het niet goed is voor mensen om ze voor een paar maanden hier naartoe te verhuizen en weer erg samen te laten gaan. Dat is de reden waarom wij het amendement hebben ingediend omdat wij dat vooral en ik wil vragen wat vindt u daarvan? Vindt u dat wenselijk dat mensen honderden kilometers verhuisd worden binnen drie maanden.

De voorzitter: De heer Van de Stad.

De heer Van de Stad: Het gaat om een zeer gering aantal en het kiezen voor het aanhouden van Tobias 1 tot 1 januari, schept ook duidelijkheid. Richting ieder, waaronder het COA.

De voorzitter: Mevrouw Gielis.

Mevrouw Gielis: Ja, dank u wel voorzitter. Maar dan wil ik de heer Van de Stad wel vragen vindt u het voor ... Het gaat maar om een paar mensen, is het dan wel menselijk omdat het maar om een paar mensen gaat?

De voorzitter: De heer Van de Stad.

De heer Van de Stad: Ik ga verder. Het managen van zaken nu of later dit jaar zien, maar niet als een wezenlijk verschil. De motie van het CDA, blij dat er een blik naar de toekomst geworpen wordt. Integraal, ja graag. Maar onze inziens wordt daar prima invulling door het college aangegeven. En wij krijgen geenszins de indruk dat er niet met elkaar gecommuniceerd wordt. Wij zien in de beweging en overwegingen dat het college maakt, aansluiting op bestaande visies, plannen en gedachten. Maar wij zijn ons er ook van bewust dat het om dossiers gaat waar je soms geconfronteerd wordt met feiten. Dan moet je gewoon besturen, handelen en keuzes durven maken. Wij hebben dan, wij hebben ook niet de illusie dat voorstellen voortkomend uit zoektochten discussieloos zullen zijn. Een discussie draagt ook bij aan een eindproduct. De motie van het CDA ervaren wij dus als overbodig en onnodig complicerend. Wij hebben daar moeite mee. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel en dan ten slotte de heer Azzouzi, Partij van de Arbeid.

De heer Azzouzi: Dank u wel, voorzitter. Laat het maar duidelijk zijn, wij steunen het voorstel met de aantallen die erin zitten. Dat is de het standpunt van de Partij van de Arbeid vanaf het begin ook, het begin hadden wij het voorstel van het college gesteund en wij hadden tegen het amendement van 200 gestemd. Nu gaan we dit hetzelfde ook doen, we gaan voor het voorstel stemmen en tegen een amendement. In het amendement heb ik wat uitgelegd in de interactie met WIJ Lansingerland. Dat wij dat niet menselijk vinden, maar wat zij nu meemaken is nog erger. Dus vandaar. We moeten ook de aantallen 445 opvangen, dus we zijn nog niet. Voor de motie van het CDA wachten wij het antwoord van het college of dat verdragend gaat werken. Als dat niet zo is, dan gaan we hem ook steunen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u mijnheer Azzouzi. Dan zijn we aan het einde van de eerste termijn van de raad. En gaan we naar de eerste termijn van het college, de wethouder Hoek.

Beantwoording college

De heer Hoek: Ja, dank u wel voorzitter. Onze burgemeester heeft het voorstel al in zijn inleiding uitgelegd en de heer Afalah die heeft het amendement goed uitgelegd. Dus daar hoeft ik geen woorden meer aan vuil te maken. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Afalah Laan hij zegt dat er op een respectvolle manier, over dit toch wel moeilijk onderwerp gesproken is en wordt. En daar sluit ik me graag bij aan en dat vind ik bijzonder prettig om te ervaren. De heer Afalah had een aantal vragen, wat gebeurt er met de mensen van de Tobias 1 als de Tobias 2 opengaat? Die gaan in alle gevallen naar de Tobias 2, dus die mensen die gaan naar de nieuwe locatie de Tobias 1 als die langer open wordt gehouden, nog klopt het dus dat we daar plaats hebben voor nieuwe vluchtelingen. Tot en dat wil ik wel heel duidelijk gesteld hebben, staat ook heel duidelijk in het voorstel, tot met 31 december 2024. En daarna hebben we de locatie echt nodig omdat de weg daar aangelegd gaat worden. Dat wil ik wel even onderstrepen dat dat wel de werkelijkheid is. Dan was er net een mini debatje tussen mevrouw Gielis en heer Van den Beukel. Want dat werd een vraag aan mij gesteld die ik niet helemaal meer scherp heb. Maar volgens mij ging die over de resterende 147 asielzoekers, die we dan nog moeten plekken op het moment dat we die 300 al gerealiseerd hebben. Ja, uiteraard gaan we daar mee door om daar naar te zoeken, zolang de spreidingswet nog aan de orde is zullen we daar een inspanning toe plegen. En daar nemen we u uiteraard ook weer in mee. Dus dat is wat betreft mijn bijdrage zeg maar.

De voorzitter: De heer Afalah nog even, wethouder blijft u staan.

De heer Afalah: Ja, dank u voorzitter. Vragen voor duidelijkheid. wat gebeurt er met de mensen die dus de Tobias 1 komen bewonen nadat ze die andere weg zijn gegaan. Wat gebeurt op 31 december met die mensen?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Hoek: Ja als ... Sorry. Nee, het is heel duidelijk als 31 december deze locatie ophoudt te bestaan, dan zullen deze mensen dus weer elders geplaatst moeten worden. En waar dat is, ja dat is een zaak van het COA. Dat zullen we ook heel duidelijk met het COA communiceren want dat is natuurlijk wel de realiteit. Dat klopt.

De voorzitter: De heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Ja, dank. Ik weet niet of deze wethouder moet beantwoorden of een van de andere drie. Maar ik had nog vragen gesteld over de motie van het CDA en ChristenUnie of die mogelijk vertragend kan werken.

De voorzitter: De wethouder zei dat de wethouder Cnossen verantwoordelijk voor ruimte ordening, die zal beantwoorden. Gaat over haar portefeuille. Dan gaan we naar de wethouder Cnossen.

Mevrouw Cnossen: Dank u wel voorzitter, voor het woord. Ik zal namens het college inderdaad reageren op de motie die door het CDA is ingediend en dat betreft de ruimtelijke ordening. Inderdaad is de Omgevingsvisie onze basis voor de ruimtelijke ordening. Een zelf bindend document en tegelijk weet u dat ruimtelijke ordening dynamisch is, we anticiperen altijd weer op nieuwe ontwikkelingen. Bij het vaststellen van onze 1.0 versie vertelden we elkaar al, we gaan direct ook weer door richting de 2.0 versie om nieuwe ontwikkelingen weer in te verwerken. Want de wereld staat niet stil. Ik niet alleen huisvesting, maar bijvoorbeeld ook energietransitie. De groenblauwe visie moet allemaal plek krijgen in de 2.0 versie. Er liggen een aantal opgaven voor huisvesting van nieuwe Nederlanders, ontheemden, spoedzoekers en om aan al die opgaven een plaats te geven, start het college een integraal onderzoek. Dat hebben u ook in een brief laten weten. Want ik hoorde de heer Van den Beukel ook zeggen ja regie, allerlei onderzoeken struinen Lansingerland af. Nee het college heeft juist gezegd kijk er nu naar als een grote opgave, want het hangt allemaal met elkaar samen als je locaties gaat zoeken. Dus vandaar dat integraal, integraal heeft ook altijd wel wat in zich van duurt wat langer, maar met het CDA zijn is het college het eens dat je wel op die manier moet kijken.

De voorzitter: De heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Dank u wel voorzitter. Heeft het college deze motie nodig?

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Cnossen: Ik zal daar zo op komen voorzitter, als u dat goed vindt. Parallel aan het proces naar 2.0, de heer Lieveerse sprak daar ook over loopt dit integrale onderzoek. Dus wie weet kan het ook heel mooi op die manier daarin ingepast worden. En college en raad trek hier samen in op. Raad stelt de kaders, college voert uit en komt bij afwijkingen, zoals bij alles terug bij de raad. Heeft dit vertraging? Als we het op deze manier bekijken voorzitter, dan kan dat samen met elkaar oplopen. Die Omgevingsvisie eind van het jaar, begin volgend jaar, maar in de ruimtelijke ordening anticipeer je vaak al op nieuwe ontwikkelingen, waardoor je vooruitlopend al dingen mogelijk kunt maken. Ik kijk nog even naar de woordvoering van de verschillende fracties of er nog vragen zijn. WIJ vroeg wat gaat er praktisch veranderen? Ja, ik denk dat ik uitgelegd heb dat dit proces al zo voorzien was. De regie die had de heer Van den Beukel over. U had zorgen over de kaders van de raad. Ja, het college is van mening dat altijd als wij buiten kaders van de raad omgaan of dat nou geld is of ruimtelijke ordening. Dan komen we terug bij de raad en dan zullen wij dat moeten onderbouwen waarom we iets aan u voorstellen. Ik hoorde ook al een van de fracties ja. Er kan morgen weer iets anders gebeuren, waardoor je inderdaad je kaders moet bijstellen. Motie geeft u comfort heb ik nog opgeschreven maar dat is geen vraag. Dan was inderdaad de vertraging van de heer Ruijtenberg ...

De voorzitter: De heer Ruijtenberg, ook een interruptie of?

De heer Ruijtenberg: Als de wethouder klaar is want als ik vlak het laatste zin als ze daarbij is, dan wil ik een kleine interruptie plaatsen. Dus het gaat even om de timing. Dus ik weet niet of ze klaar is.

Mevrouw Cossen: Nee, nee.

De voorzitter: Dan wachten we op een signaal van de wethouder dat ze nog één zin heeft.

Mevrouw Cossen: Ja, want voorzitter ik had al iets gezegd over vertraging, maar ik loop nog even de woordvoering af. Ik heb denk ik uitgelegd namens het college dat dit parallel met elkaar kan oplopen richting de Omgevingsvisie 2.0. Die bevestiging had u nodig. Ook mevrouw Draak wilde graag een check bij het college wat dit betekent voor de verschillende processen. Mijnheer Van de Stad overbodig en PvdA u wacht nog op antwoord van het college. Nou dat dat is gegeven. En nu ...

De voorzitter: U bent bijna bij uw laatste zin. De heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Ja dank u wel, mijnheer de voorzitter. Fijn dat u mij het woord geeft. Even een vraagje aan de wethouder als ik even een hele kleine conclusie trek over de motie van CDA en ChristenUnie. En we kunnen bijna concluderen dat dit een ondersteuning is voor uw beleid. Vindt u dan dat het raadzaam is als de indieners ook het woord arbeidsmigranten toevoegen eraan?

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Cossen: Voorzitter wij hebben de motie bestudeerd als college, er is geen vraag aan het college gesteld over arbeidsmigranten. Wij hebben kaders, die hebben we gedeeld met de raad. Dus daar geldt hetzelfde voor als met alle andere kaders die hier ook benoemd zijn.

De voorzitter: Dank u wethouder. Dan zijn we aan de tweede termijn van de raad. Ik zie de heer Afalah al in mijn scherm verschijnen. Mijnheer Afalah.

De heer Afalah: Ja, dank u voorzitter. Ik wilde graag een schorsing aanvragen.

De voorzitter: Dat kan. Heeft u aan vijf minuten genoeg of wilt u wel 10? 10 minuten schorsing, dan gaan we verder om. Wat is het nou tien over negen.

Schorsing

De voorzitter: Neemt u allen weer plaats. We gaan weer verder, neemt u allen plaats. Willen de lokale partijen ook plaatsnemen? We hebben alleen maar lokale partijen, we gaan verder. Ik heropen de vergadering.

Tweede termijn

De voorzitter: We zijn aan de tweede termijn van de raad en ik doe dat in dezelfde volgorde, dus we gaan het eerste naar de heer Afalah van WIJ Lansingerland.

De heer Afalah: Ja, dank u wel voorzitter en dank ook aan het college voor de beantwoording. Beginnen eerst even mijn ... Ik heb de bijdrage van het CDA gehoord en was heel erg uitgebreid, maar het gaf wel goed inzicht in waar we mee te maken, waar we in zitten. Daar was ik hartstikke blij mee. Ik hoop dat ze misschien alsnog het amendement willen ondersteunen, maar dat dat denk ik niet zoals ik dat zo zie. Dus wij blijven, ik wil ook niet te veel wat ik wel wil, echt als het gaat om het amendement. Het gaat ons echt niet om dat wij de mensen niet willen opvangen, wij willen best wel opvangen. Alleen ik denk het

moet wel behapbaar zijn voor ons. En wij vinden het echt een hele gezonde manier om van die 200 naar die 300 te gaan. Dat is gewoon een groei van 250 asielzoekers wat we hier kunnen opvangen.

De voorzitter: Ik ga even naar de heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Dank u wel voorzitter. Voorzitter ik wil de heer Afalah vragen van dit, dit komt nu op een op een moment dat misschien besluitvorming niet gaat. Ik wil de heer Afalah, als u toch die 300 mensen wil opvangen als partij als WIJ Lansingerland, dan denk ik dat het amendement moet intrekken. Gaat u dat doen?

De voorzitter: De heer Afalah.

De heer Afalah: Nee, dat gaan wij niet doen. Nee en mag ja? Ja, nee want wij hebben dat amendement heel bewust ingediend en met argumentatie en volgens mij is de argumentatie duidelijk. En het is aan de mensen om te zeggen van ja, wij willen 300 mensen hier opvangen op een goede manier. Willen ze daarin mee en daarin kunnen jullie meegaan met het amendement. En ik hoop echt de partijen die op dit moment nog niet daarin meegaan. Ik doe ook een beroep, ook op de andere partijen. Wat win je ermee om die mensen die naartoe te halen en dan op 1 januari weg te sturen? Dat is het enige wat ik mee wil geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Beukel, CDA.

De heer Van den Beukel: Dank voorzitter aan het college voor de beantwoording, collega's voor hun reacties op de motie. Was een verzoek een wethouder voor arbeidsmigranten niet aan het CDA gesteld. Dus daar hoef ik niet op te reageren. Een vraag nog aan het college wethouder Hoek specifiek. Die gaf aan dat heeft mijn vraag zo begrepen, dat het ging over de laatste 146. Heb ik me denk ik niet duidelijk uitgedrukt, was niet mijn vraag. Mijn vraag refereerde aan de wat ik hoorde bij mevrouw Gielis. Dat ze zei mijn fractie is bereid tot het mogelijk maken van kleinschalige opvang op een moment dat het COA het van ons vraagt. Nu heb ik alleen altijd de taakstelling zo begrepen, dat het COA op dit moment van ons vraagt 446 plekken te realiseren. Dat er escalatie stappen zijn, waar op een gegeven moment gedeputeerde staat of zelfs de minister ingrijpt. Doet in mijn beleving niks af aan het feit dat nu al het COA, want dat is de uitvoeringsinstantie uiteindelijk. 446 plekken van ons vraagt.

De voorzitter: Mevrouw Gielis.

Mevrouw Gielis: Nee, voorzitter dat is, dan is het niet helder. Op dit moment is die spreidingswet een feit, daar hebben we mee te delen, maar de keiharde eis ligt er niet. Wij hebben een stap vooruit gezet, in een verleden om aan te geven, wij gaan vooraf voordat die spreidingswet er was hebben wij gaan opvang doen. In de hoop dat we dan later een beetje gecompenseerd zouden worden en dat er begrip zou zijn voor het feit dat wij een stap hebben gezet en andere gemeentes dat niet doen. Die spreidingswet is een feit en het zou kunnen dat ze dat aan ons gaan vragen, maar de keiharde vraag ligt er nog niet en is nog geen feit ...

De voorzitter: U heeft nog een termijn en dit was een interruptie. Mijnheer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Dan stel ik me anders voorzitter. Ik probeer alleen de woorden van mevrouw Gielis te herhalen. Dat is mijn vraag aan de wethouder. Licht er een keiharde eis in de wet en een keiharde vraag aan Lansingerland om 446 opvangplaatsen te realiseren? Of zou het college het anders kwalificeren? Met andere woorden, hoe kwalificeert het college de taakstelling van 446 plekken? Is dat even in mijn woorden parafraseer ik een beetje, een suggestie of een wens. Of is dat dus inderdaad een eis? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u mijnheer Van den Beukel. Dan gaan we naar de heer Lieverse, ChristenUnie.

De heer Lieveerse: Ik heb eigenlijk niets toe te voegen aan de eerste woordvoering. Ook niet naar aanleiding van wat de wethouders hebben gezegd. Alleen dat was een vraag van dat was GroenLinks over de motie, of het niet noemen van statushouders of dat een bezwaar moest zijn. Ik denk niet dat de tekst bedoeld was als limitatief. Dus de verschillende doelgroepen werden daarmee bedoeld, ook als niet elk van de doelgroepen apart benoemd is. Ik hoop dat het voor GroenLinks ...

De voorzitter: De heer Ruijtenberg nog.

De heer Ruijtenberg: Ja, statushouder staat erin, ik heb het gehad over arbeidsmigranten.

De voorzitter: De heer Lieveerse.

De heer Lieveerse: Ik zei niet limitatief, dus daar hoort arbeidsmigranten ook bij.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Dank de wethouders voor de beantwoording. Met de duidelijkheid van mevrouw Cnossen dat het niet vertragend zal werken, zullen we voor de motie van het CDA en ChristenUnie gaan stemmen. Ik wil het CDA en de ChristenUnie hartelijk bedanken voor de motie. Ik wil het CDA ook heel erg bedanken voor een hele constructieve en fijne manier van debat voeren vandaag. Ik denk daar soms wel eens anders over, maar vandaag mag het ook wel eens gezegd worden dat ik het vandaag heel positief vond. Dat gezegd hebbende, het is voor ons duidelijk. we zullen tegen het amendement stemmen, we zullen voor het collegevoorstel stemmen.

De voorzitter: Mevrouw Gielis.

Mevrouw Gielis: Nee, dank u wel voorzitter. Ik denk dat we alles gezegd hebben als het nodig is of niet, dan geen grootschalige opvang. Helder kan ik niet, helderder kan ik het niet maken.

De voorzitter: Mevrouw Draak, VVD.

Mevrouw Draak: Ik heb geen behoefte aan een tweede termijn voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Olst voor Lansingerland.

Mevrouw Van Olst: Nee, dank u.

De voorzitter: De heer Van de Stad, D66.

De heer Van de Stad: Dank u wel voorzitter. We zijn niet blind voor het compromis van WIJ Lansingerland. Wij achten het nodig mee te stemmen in het amendement voor het bieden van meer opvangplaatsen binnen Lansingerland. Anders staken de stemmen en lijkt het ons voor Lansingerland en voor Nederland onwenselijk dat er maanden van onzekerheid volgen. En nu onnodige opvangplekken niet gerealiseerd worden. Dus met tegenzin, maar voor het grotere doel. Verder gaven wij in de eerste termijn aan moeite te hebben met de motie van het CDA. We zagen het als overbodig en wellicht vertragend, maar we vonden het CDA wel in de wens tot integraliteit. We begrijpen van het college dat de motie ondersteunend wordt ervaren en zullen daarin dan ook graag meegaan.

De voorzitter: Dank u wel. En tenslotte de heer Azzouzi, PvdA.

De heer Azzouzi: Dank u wel voorzitter. We waren duidelijk in de eerste termijn, we gaan voor het voorstel stemmen, tegen het amendement. Wij hadden liever dat WIJ Lansingerland het amendement

intrekt. Ook gelet op de woorden van D66. De motie van het CDA en ChristenUnie, die gaan we steunen. Complimenten aan het CDA over het debat. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank mijnheer Azzouzi. Dan gaan we nog naar de wethouder voor zijn tweede termijn, want ik heb nog een enkele vraag gehoord. De wethouder Hoek.

De heer Hoek: Ja, dank u wel. De vraag van het CDA of die 446 plekken of die nou nog hard zijn. Ja, zolang de spreidingswet er is, zijn die hard. En u weet ook we hebben onlangs nog een brief gehad van onze commissaris, die ons wel wijst op de verantwoordelijkheden zolang de spreidingswet er nog is. Het is wel zo dat nu we in ieder geval 300 mensen realiseren dat dat, dat dat we daarmee wel wat tijd kopen. En binnen de regionale regietafel ik mogelijk een wat betere onderhandelingspositie heb, laat dat ook duidelijk zijn. Dus we leveren en daar ben ik trots op, mede dankzij u. En dat betekent wel dat we en een beetje tijd kopen en ik ook een betere onderhandelingspositie heb, daar waar het gaat om de verdeling in de regio.

De voorzitter: Dank u wethouder. Voor wethouder Cnossen heb ik geen vraag gehoord. Nee, dat klopt. Dan gaan wij over naar de stemming, want het debat is gevoerd. Allereerst stemmen wij over het amendement, daarna het voorstel en daarna de motie. Het amendement is in stemming. Voor zijn achttien stemmen, tegen twaalf, daarmee is het amendement aangenomen. Dan gaan wij over tot de stemming over het voorstel het ... De heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Ik wilde voor het voorstel graag een stemverklaring geven, heel kort. De fractie van GroenLinks heeft altijd gezegd, dat we niet zullen instemmen met elk motie of amendement dat ervoor zorgt dat er minder dan 360 mensen opgevangen worden. Het amendement dat nu aangenomen is, gaat ervoor zorgen dat we uiteindelijk 360 mensen, of geen 360 mensen, maar 300 mensen zullen opvangen. Dat doet me pijn. Ik vind dat triest, ik vind dat triest voor mensen in Ter Apel. Ik vind dat nog triester voor mensen die op het gras ...

De voorzitter: Dat is geen stemverklaring, mijnheer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Ik kom, ik klom ik rond hem af. Desondanks zal ik voor het voorstel stemmen, omdat iets beter dan niets is.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Gielis.

Mevrouw Gielis: Voorzitter, onze stemverklaring zal zijn, dat mag duidelijk zijn, dat wij tegen opvang zijn van 300.

De voorzitter: Dat is geen stemverklaring, dat gaat u stemmen. We gaan over tot stemming over het voorstel. Achttien stemmen voor en twaalf stemmen tegen, is het voorstel aangenomen. Dan gaan we stemmen over de motie. Ingediend door de fractie van het CDA. Regie op integraal onderzoek, daar is die. We proberen het nog een keer. Ik denk dat we het gewoon even ouderwets doen. Algemene stemmen aangenomen.

8. b Toevoegen nieuwe investeringen bij Zomerrapportage 2024 (doorgeschoven van 4/7 naar 11/7)

De voorzitter: Daarmee zijn we het einde van de behandeling van dit onderwerp en gaan we naar agendapunt 8.b. Het toevoegen van nieuwe investeringen bij de zomerrapportage 2024. Dit agendapunt is doorgeschoven van vorige week, toen we er niet meer aan toekwamen. En vanavond is het onderwerp van bespreking of we extra investeringen gaan toevoegen aan deze zomernota. Is van al besproken, er is een amendement aangekondigd voor een extra investering in feite. We gaan van het CDA horen wat die extra investering wordt. En dat is de heer Halkes.

De heer Halkes: Ja, dank u wel voorzitter. Ik moet denk beginnen met het voorlezen van het dictum van het amendement.

De voorzitter: U mag hem gewoon in eerste termijn indienen. Waarom toelichten, dictum voorlezen op eigen volgorde.

De heer Halkes: We dienen het amendement in samen met de heer Van Zanten van de VVD en de heer Blonk van Leefbaar 3B. En wij stellen voor het beslispunt één de nieuwe investeringskredieten uit het meerjarig investeringsprogramma MIP, zoals in het voorstel genoemd, vast te stellen voor een bedrag van 4.903.389 euro, te vervangen door een de nieuwe investeringspremie uit het meerjarig investeringsprogramma. Namelijk reconstructie Milleniumplein bh Groen, reconstructie Julianalaan Hoeksekade bh Groen, reconstructie Sterrenbuurt groen, reconstructie sterrenbuurt spelen. Vijf nieuwe stalen brugdek centrum passage Berkel centrum West. Zes wijkaanpak Bomen- en Struiken buurt riool vast te stellen om het voor een bedrag van 4.933.000 euro en 389 euro. En een beslispunt vier toe te voegen de kapitaallasten van het project nieuwe stalen brugdek centrum passage Berkel centrum West, zijnde 1500 euro per jaar voor de komende 20 jaar toe te voegen aan het begrotingstekort op de begroting 2025 - 2028 hiervoor aanvullende begrotingknop in te drukken. Dat was het dictum. Voorzitter, volgens mij is het amendement vrij helder. Wat de drie partijen willen is dat het wegdek van het bruggetje bij De Vis, zoals het ook wel bekend staat, wordt vervangen door een comfortabel wegdek. Het huidige wegdek wordt door mindervaliden, ouderen, mensen met kinderwagens ervaren als zeer vervelend. De winkeliersvereniging heeft daar bij ons ook over aan de bel getrokken. We hebben van de omliggende winkeliers begrepen dat er ook regelmatig valpartijen zijn en vooral ouderen die ja moeten lopen over die schots en scheve planken die liggen. Kortom, het is niet comfortabel en een brugje past ook niet volgens ons bij de uitstraling van het nieuwe winkelcentrum. Maar verderop in Berkel centrum best hele mooie bruggen liggen met hele comfortabele wegdekken. Vandaar dat wij dit voorstel doen per amendement om geld voor vrij te maken om deze brug naar hetzelfde niveau te tillen en comfortabeler te maken voor de inwoners.

De voorzitter: Nog wel mijnheer Halkes. Dan gaan we naar de heer Azzouzi, Partij van de Arbeid.

De heer Azzouzi: Dank, voorzitter. De fractie van de Partij van de Arbeid is voor dit amendement, ik zou zeggen dat is een punt van Partij van de Arbeid. Het gaat om kwetsbare inwoners. We vragen wel de vraag die bij ons opkomt waarom doet het college zelf dat niet, waarom moeten wij een amendement indienen? En de het vervolgen van aanvragen van. Zit daaronder ook een onderhoudsplan, vervangingsplan en kan het college hier een toelichting opgeven? Dank u wel voorzitter.

Eerste termijn

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Azzouzi. Wie dan. Dat is de heer Blonk als eerste.

De heer Blonk: Voorzitter, dank u wel. Via de winkeliersverenigingen en de winkeliers vlak bij het bruggetje hebben wij zijn heel wat ons signaal ontvangen over valpartijen op dat bruggetje en we hebben heel veel ambtelijke info ontvangen. Sinds wij drieën Halkes, Ed van Zanten en ik namens de CDA en VVD en Leefbaar 3B dit een paar maanden geleden hebben opgepakt. En op 17 mei hebben Job Halkes en ik ook nog een ambtelijk overleg hierover gevoerd. En elke keer horen wij dat het brugdek voldoet aan de normen ja. Ondanks het feit dat er toch veel valpartijen zijn, kunnen wij dat niet helemaal begrijpen. Ik moet zeggen dat ik gehoord heb dat wethouder Hoek maanden geleden is wezen kijken en kwam natuurlijk tot conclusie dat het toch niet het meest veilige weg wegdek is voor voetgangers. Maar ja, hoe hij er nu over denkt, dat weet ik niet. En wel weet ik dat wethouder Muis niet de verantwoordelijk wethouder is.

De voorzitter: De heer Bik, interruptie.

De heer Bik: Ja, interruptie dank u wel voorzitter. Ja, een vraag aan de heer Blonk van Leefbaar 3B. 2 november 2023 is er een motie aangenomen ook mede ingediend door Leefbaar, waarbij er een uitvoeringstoets zou moeten worden gedaan voor zeg maar investeringen die nou noem het maar eventjes buiten het standaard is. Wat voor effect zo'n investering heeft op andere projecten en of zaken en is die uitvoeringstoets gedaan? Vraagteken.

De voorzitter: De heer Blonk.

De heer Blonk: Die had ik in mijn tweede termijn al gezet want ik verwachtte dat wel, dus ik kom daar dadelijk op terug voor de beantwoording. Voorzitter, een prachtige uitbreiding van het winkelcentrum van Berkel. Er ligt een mooie nieuwe fiets- voetgangersbrug met een mooi vlak brugdek. Het brugdek van het voetgangers bruggetje bij De Vis steekt hier schril tegen af en steekt ook schril af tegen de mooie uitbreiding van het winkelcentrum Berkel. Er zijn miljoenen ingestoken in de uitbreiding van het winkelcentrum. Het voorliggende raadsvoorstel betreffen het meerjarig investeringsprogramma voor verschillende projecten verspreid over onze gemeente, is een extra investering van 30.000 euro voor het bruggetje op een totaal van die de investering in het MIP die wij dadelijk gaan goedkeuren. Van ruim, nee van bijna 5 miljoen. Dat is dus heel weinig, dus ik hoop ook dat het college met ons eens is en een positief oordeel geeft over het amendement. Dan kom ik terug naar die daar wat de heer Bik aangaf dat is die uitvoeringstoets. En hebben wij dus een dat amendement, dat klopt want een motie voor aangenomen. En dat klopt dus prioriteiten stellen met behulp van een uitvoeringstoets. Ik heb hem hier bij me en dat was voor hun november vorig jaar hebben we die aangenomen. Voorzitter heeft heer Bik gelijk in. En de raad heeft die motie prioriteitenstelling dus voor die uitvoeringstoets aangenomen. Maar wat? Maar toch heb ik daar wat kanttekeningen bij. We hebben een prachtige uitbreiding van het winkelcentrum wat ik zojuist ook al aangaf en daar hebben we miljoenen voor overgehad, inclusief het dadelijk prachtig cultuurhuis dat volgend jaar wordt geopend. Een goede veilige loopverbinding tussen het bestaande en het nieuwe deel van het winkelcentrum, dat is van groot belang. En daar moeten we niet op gaan bekibbelen. Het is de het bruggetje het is de stang van een metafoor die heel veel gebruikt wordt in de halter tussen het oostelijke en het westelijke gedeelte van het centrum. En die stang daar willen wij echt een mooie stevige stang van maken en een veilige ook, om die metafoor even door te zetten. En dus ik vind het een beetje flauw om dan te gaan zeggen van ja dat gaat dan ten koste van andere projecten en nou misschien kan ik daar nog in tweede termijn terugkomen. Maar het is natuurlijk idioot dat je gaat zeggen van na dat aan mijn Leefbaar amendement van Leefbaar 3B van het drie november 2022 over een sportbox gaat, wordt daar dan vier tot zes maanden later vertraagd. Dat is een amendement van 20 maanden geleden, waarbij van die drie sportboeken er pas één staat. Die twee andere moet nog gebeuren. Wat uitstel van vier tot zes maanden, dat ook nog eens een keer ten koste gaat van riolen die niet aangelegd kunnen worden. En wat had ik nog meer? Er was nog iets wat ... Oh ja dat baggeren van de Klapwijkse Berkelse Pas dus dat dat is een discrepantie in wat wij willen. En wat is vier tot zes maanden voor dat ene projectje van het kleine bruggetje, uitgevoerd zou worden. Dus dat ter verdediging van jongens laten we dat bruggetje eventjes een goed wegdek geven.

De voorzitter: De heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Voorzitter, ik ben op zoek naar de link van het verhaal van de heer Blonk naar dit.

De voorzitter: De heer Blonk.

De heer Blonk: Dat is niet zo moeilijk. En als u het niet begrijpt, dan heb ik dat verkeerd uitgelegd. Ik bedoel daarmee te zeggen dat er een enorme discrepantie zit in de kosten die wij nu vragen. De investering ten opzichte van alle andere dingen in het MIP en ten opzichte van de enorme veel geld dat wij hebben gestoken in de ontwikkeling, in de uitbreiding, in de modernisering, de verbetering van Berkel centrum West. En dat dadelijk dat ook nog doen in Berkel centrum Oost en dat daar die verbinding als je daar dan ook ...

De voorzitter: Ik geloof dat het de heer Azzouzi nu ook duidelijk is.

De heer Blonk: Dat dat dat bedoelde ik daarmee te zeggen.

De voorzitter: We gaan verder met de heer Weerheijm.

De heer Weerheijm: Ja, dank u wel voorzitter. Nou ja, sympathiek voorstel om mee te beginnen, is altijd een beetje een cliché in natuurlijk in dit in dit huis. Zegt misschien wel een beetje welke kant het op opgaat. Nee, het duizelt maar wel een beetje na alle uitspraken van de heer Blonk. Want ik ben het eigenlijk helemaal eens met de heer Bik, van is er nou wel of geen uitvoeringstoets gedaan. Conform die motie die toen wat we toen hebben afgesproken met elkaar. Als ik de heer Blonk zo hoor, is dat wel gedaan. En er zijn allemaal hele complexe dingen uitgekomen. Als ik dan onnavolgbare zaken zou ik bijna willen zeggen. Maar ja dan is mijn vragen beetje in Indiër, dus als die uitvoeringstoets is gedaan, waarom is die dan niet gedeeld met de rest van de raad? Want het maakt voor mijn fractie op dit moment ja wat we hiervan vinden van dit amendement wel een beetje lastig, want wij kunnen de consequenties niet helemaal overzien. Dus een bijlage was misschien handig geweest maar ik zie een halve interruptie aankomen. De heer Blonk.

De voorzitter: Maar mijnheer Blonk kan u niet antwoorden in interruptie, dit had u bij interruptie aan de heer Blonk moeten vragen. Dus we wachten even op de heer Blonk zijn tweede termijn, want dan kan hij uw stemgedrag nog beïnvloeden tenslotte. Mijnheer Weerheijm.

De heer Weerheijm: Ja, daar staan we natuurlijk altijd voor open, voorzitter. Dat is de beetje ons eerste zorgpuntje bij dit amendement. Het tweede is ook wel, ja. Dit is niet de enige brug die we inderdaad hebben in Lansingerland en als we per amendement bij iedere brug waarvan we denken dat het niet zo mooi is, niet zo fijn is, los van of dat nou wel of niet het geval is hier in de raad over gaan besluiten. Nou dan kunnen we wel extra raadsvergaderingen gaan inplannen want dan kunnen we eindeloos blijven amenderen. Dus ja ik vind het ook wel een beetje heel erg uitvoering en als we hebben, er zijn hier blijkbaar ook gewoon normen voor en als die worden gehanteerd. Ja, ik ben geen engineer. Ik vind het lastig om daarover te oordelen.

De voorzitter: De heer van Zanten.

De heer Van Zanten: Dat is dan juist ons werk volgens mij. Als we vinden dat iets niet goed is, krijgen we signalen uit de samenleving dat iets niet goed is. En het is ook geprobeerd bij de gemeente om dat goed te krijgen. En het gaat niet. Ja, dan zijn wij daar als raad om voor te zorgen dat toch ten goede wordt gekeerd. Dus ja als we daar heel veel vergaderingen voor nodig hebben, het zij zo.

De voorzitter: De heer Weerheijm.

De heer Weerheijm: Dank u wel voorzitter. Daar ben ik in grote lijnen absoluut met u eens, dat het ons dat het ons werk is. Maar het gaat wel een beetje over op welk detailniveau doe je dat nou? En onze taak is toch primair kaderstellend en controlerend. Maar ik snap uw afweging om dit amendement indienen volledig hoor, maar daar worstelen wij nog een beetje mee. En ook dus een beetje met de precedent werking die een amendement als dit kan indienen. Dus op dit moment kijken wij ook naar het advies van het college. En ook even wat de heer Blonk in de tweede termijn aan ons allemaal gaat vertellen over sport, boksen en bruggetjes en allemaal andere ingewikkelde zaken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, dan de heer Bik.

De heer Bik: Ja, dank u wel voorzitter. Nou ja. Men betreft tot het amendement het volgende. Het lijkt me goed om in deze raad nog eens te benadrukken dat we in het centrum van Berkel een prachtige winkel en horeca gebied hebben gerealiseerd met elkaar, de afgelopen jaren. Een mooi voorbeeld van

levende dorpskernen waar onze partijen al sinds een oprichting hard op hamert en zich hard voor heeft gemaakt aan deze raad. En met resultaat. En daar mogen we als inwoners en als ondernemers echt trots op zijn. Dus laten we dat ook eens een keer gezegd hebben. En aan zowel de Oost als de Westkant wordt nog steeds enorm geïnvesteerd. Dat is in andere gemeentes wel eens anders. Vervanging van het brugdek is al een tijd onderwerp van gesprek, want ik ook ik heb een aantal mensen daarover gesproken. Dus goed dat er in ieder geval een keer de bal naar de raad wordt gebracht. En luisterend naar de wethouder, in eerdere in eerdere gesprekken voldoet de brug aan alle vereisten. Maar tegelijkertijd moeten we als raad niet doof zijn voor klachten en zorgen van inwoners en winkeliers. Nou, het bedrag wat met de vervroegde investering gemoeid is, is voor onze fractie ook overzichtelijk, behalve dan wat de heer Weerheijm aangaf. Als we het over 100, 107 bruggen ik heb toevallig gisteren en eergisteren een rondje Lansingerland gedaan en 107 geteld. Dat is niet waar maar ja. Dan zouden we toch 30.000 keer 100 is toch? Hoewel dat kan de heer Van Zanten of misschien de heer Blonk voor mij uitrekenen. Een punt van kritiek. Onze fractie vindt het amendement wel heel erg op het hoe gericht ook, gelijk aan wat de heer Weerheijm geeft, er wordt expliciet over een stalen brug gesproken. Waarom wordt er niet gesproken over wat er nodig is een brug waar geen struikelpartijen en andere gevaarlijke situaties op kunnen voorkomen? Dat zou wat mij betreft gewoon een kaderstellende omschrijving zijn. Dus het liefst zouden we dat in het amendement aangepast zien. Maar goed ik kan ook mijn knopen tellen en aangezien het aantal partijen dat dit amendement hebben opgesteld, zou het gewoon gaan halen. En zou ik positief verrast zijn en vereerd ook, als het verzoek nog wordt gehonoreerd. Maar ik ben naast een opportunist ook een realist.

De voorzitter: De heer Van Zanten, VVD.

De heer Van Zanten: Ja, ik kom misschien gelijk wel even in mijn termijn, want het is wel fantastisch goed verwoord door een aantal anderen. Dus ga ik allemaal niet overdoen. Maar er is natuurlijk veel contact geweest met de ambtelijke organisatie. En dat stalen, dat hebben wij natuurlijk zelf niet verzonnen, dus dat is import geweest vanuit ambtenarij. Dus ik denk dat dat voldoende is. Ja, wat ik mooi vind aan dit aan dit voorstel. Ja, het had eigenlijk dan niet nodig moeten zijn denk ik. Dan zijn er signalen geweest vanuit de winkeliers en dan hoop je eigenlijk dat het gewoon opgepakt wordt. Dus eigenlijk ene kant vervelend dat het nou zo moet, aan de andere kant ook weer mooi dat we dan er zijn als het als het moet. Dus fijn op deze manier. En nou volgens mij gaat het wel halen. En met meer dan deze drie partijen. Dank u wel.

De heer Hofman: Dank u wel. De heer Hofman, ChristenUnie.

De heer Hofman: Ja, maar toch een kleine poging nog om het voorstel of het amendement het niet te laten halen. Voorzitter, we hebben een week extra voorbereiding gehad en ik heb die week hopelijk goed gebruikt. Ik ben in de gelukkige omstandigheden dat ik een bruggeninspecteur als collega heb en die heb ik verleid om met mij een drankje in een naastgelegen etablissement te gaan drinken vanmiddag. En mijn verborgen agenda was natuurlijk hé, kijk jij eens even naar die brug en vertel me wat je ziet? Nou wij hebben de brug geïnspecteerd. Inderdaad het dek is oneffen, dekplanken liggen her en der wat scheef en de slijtlaag is niet goed aangebracht.

De voorzitter: Ik heb nog even een interruptie over uw uitje. De heer Halkes.

De heer Halkes: Ik heb een vraag aan de heer Hofman. Want heeft heer Hofman naast een bruggeninspecteur, ook zijn oma meegenomen met rollator om even te vragen wat zij ervan vindt?

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Nee, ik heb niet mijn oma met rollator meegenomen. Maar het is dus in reactie op mijnheer Halkes en alle oma's met rollator. Het is wel degelijk een goed idee om iets aan dit brugdek te gaan doen, maar de vraag is of het zo moet als in dit amendement. Investerings gaan doorgaans over

vervangingen. Maatregelen die hier passend zijn, die worden vanuit exploitatie meestal gedaan. Daar hebben we budget voor. Dat doen we dus vanuit de lopende begroting en niet vanuit investeringen. En waarschijnlijk heeft het college deze maatregel allang in beeld en allang geprioriteerd. Die prioritering aanpassen dat kan. Maar dan gaan we op een stoel van de uitvoerder zitten en we hechten in dit huis heel veel waarde aan integrale afwegingen. Dat hebben we bij het vorige agendapunt ook gezien. Dat willen we graag integrale afwegingen en als wij deze brug ineens naar voren gaan trekken, dan maken we geen integrale afweging meer, tenzij de indieners precies weten wat ze doen qua prioritering. We hebben 170 bruggen in Lansingerland we hebben misschien wel meer onveilige situaties bij bruggen, misschien wel bruggen die meer prioriteit hebben dan deze. Ik weet het niet. Ik hoor het graag even van de wethouder. Maar samengevat we zijn tegen dit amendement, omdat deze ingreep niet op deze plek in onze financiële huishouding thuishoort en omdat we onvoldoende zicht hebben op de prioriteit van overige bruggen. Maar overtuig me gerust.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Olst, voor Lansingerland.

Mevrouw Van Olst: Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat het inderdaad naar mijnheer Hofman verwoordde het heel goed. Ik denk dat het een onderhoudskwestie is en ik kan me eigenlijk niet voorstellen dat de wethouder ja hiertegen zou kunnen zijn of. Dus ik ben heel benieuwd naar het antwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En ik heb de heer Ruijtenberg volgens mijn nog niet gehad.

De voorzitter: En daar blijft het ook bij. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college. De wethouder Muis.

Beantwoording college

De heer Muis: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wou zeggen dank u wel, maar dank aan de indieners. Dit loopt inderdaad zoals al gezegd, loopt al best wel een tijdje en inderdaad complimenten voor de indieners dat zij dit heel ver hebben uitgezocht. Een betere brug voor Berkel centrum. Ja, wie die kan daartegen zijn? Een betere brug, een gladdere brug, is natuurlijk altijd zeer gewenst. Het college handelt natuurlijk binnen uw kaders en die kaders die geven aan dat de brug wordt onderhouden op onderhoudsniveau A, zoals voor de centra geldt. Er werd net ook al gezegd, ja we hebben 107 vergelijkbaar bruggen, dus ja de rekensom heel snel dan als je ze allemaal aan zal willen pakken. Wat ik niet denk dat u wilt, dan bent u inderdaad wel een paar miljoen verder. Maar goed, we hebben het nu over deze ene brug. En dus dat is overzichtelijker. Maar u creëert natuurlijk wel een begrotingstekort van 1500 euro per jaar voor de komende 20 jaar. Ik dacht dat er geen voetbal meer was, maar ...

De voorzitter: We gaan even ter afleiding naar de heer van Zanten, VVD.

De heer Van Zanten: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoor de wethouder en volgens mij was net ook een relatie. Er wordt ineens dat getal van een naar honderd zoveel bruggen enzovoort, wordt daarmee suggestie gewekt door al die bruggen in die zin hetzelfde zijn dat allemaal hetzelfde verkeer overheen lopen. Volgens mij heeft de heer Blonk toch uitgelegd dat het echt een cruciale verbindingroute is zeg maar, dus het ene deel van het centrum en een ander deel. Er gaan veel en veel meer voetgangers overheen dan misschien welke brug dan ook. Dus ik denk dat we wel eventjes moeten houden bij dat verschil.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Muis: Ja, dank voorzitter. Ja, natuurlijk geen enkele brug is hetzelfde. Tegelijk er zijn wel 107 houten bruggen met planken, met kieren, met een bepaalde korrelgrootte, dus in die zin zijn ze vergelijkbaar, verbinden ze A met B. Lopen daar mensen overheen, anders dan zouden we geen brug

hoeven aan te leggen. Dus natuurlijk ze zijn niet vergelijkbaar. En als u zegt voorzitter, als de raad zegt joh, we willen een mooiere brug. We vinden het niet mooi genoeg, niet passend bij het centrum dan kan ik daarin meegaan. Maar de brug is een paar jaar geleden vervangen, hij kan 20 jaar mee. U kunt ervoor kiezen en zeggen nou dat dat willen wij anders, want wij willen hier een stalen dek in plaats van korreltjes. Ja dat is helemaal aan u.

De voorzitter: Ik ga even naar de Azzouzi.

De heer Azzouzi: Dank u wel voorzitter. Ik wil eigenlijk inzoomen op die plek daar. Kan het college bevestigen de zorgen die in het amendement zitten. En ook de aantal meldingen en incidenten die daarin qua veiligheid.

De voorzitter: De wethouder

De heer Muis: Voorzitter, ja Veiligheid, wij de gemeente heeft geen meldingen gekregen over de brug, maar de winkeliersvereniging wel. Dus ik denk dat daar ook iets niet goed gaat. Natuurlijk, de winkeliersvereniging kan signalen doorgeven. Maar ik hoor ook uw raad zeggen, ja, heel veel valpartijen. Ja weetje. We weten het niet hoeveel dat er zijn. Op elke trap, ongelijke trottoir, vallen mensen. En dat is heel vervelend en we proberen natuurlijk alles zo goed mogelijk te onderhouden, zeker in de centra op kwaliteitsniveau a. Hou dat ook even vast, want voor de toekomst zou het misschien wel eens wat minder kunnen worden. Dus in die zin is het misschien ook nog wel een laatste kans om zo'n brug te vervangen. Ik was volgens mij bijna aan het eind van mijn beantwoording voorzitter. Nee, volgens mij heb ik verder geen vragen gehoord. Ja, u zal, oh nee wacht even toch wel. Er werd ook een uitvoeringstoets aangehaald. Ja, die staat hier niet op de agenda. Wat ik wel kan zeggen is dat als u hier voor kiest. De heer Blonk had natuurlijk over ja we geven heel veel geld uit. Dat is een punt. Maar als je zoiets ingaat plannen als dat niet is gepland, betekent dat wel als je een project uitgevoerd wil hebben, dat er andere projecten naar achter gaan. Ja dat is nou eenmaal zo en dat zijn inderdaad een aantal projecten die de heer Blonk zegt. Maar bijvoorbeeld ook het zesde veld van HBR en we hebben wel eens langer eerder met u die discussie gehad. Dan komen daar natuurlijk ook belanghebbenden die zeggen ja maar wacht eens even. Nu gaat dat project vier maanden naar achter, dus het is goed dat u zich daarvan bewust bent. En als u zich daar bewust van bent en vindt dat u dat uit kunt leggen met een mooiere brug in Berkel centrum, dan is het aan u. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Ja, voorzitter. Ik vroeg me nog af richting de wethouder. Of het niet mogelijk is om eventuele kleine reparatiewerkzaamheden waar we het in mijn beeld hierover hebben, om die gewoon vanuit de exploitatie te doen. En u zei dat u geen melding hebt gehad, misschien is het de moeite van het overwegen waard om dit amendement als een gezamenlijke melding te zien.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Muis: Ja, dank voorzitter. Ja, ik zie het als een gezamenlijke wens. Die melding vind ik lastig, want het is natuurlijk beleving. En ik heb gehoord van mijn buurvrouw en dus dat vind ik lastig te kwantificeren. Tegelijk ik vind het een heel sympathiek voorstel van de heer Hofman, om te kijken kunnen we dat op een andere manier gladder beter krijgen. Maar ik denk zomaar dat de initiatiefnemers hier niet in mee zullen gaan. Maar wie weet ik wil best de toezegging doen om daarnaar te kijken. Dus dank voor uw aanbod.

De voorzitter: De heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Ik weet niet of de wethouder mijn vraag gaat beantwoorden over de ... Of heb ik het gemist over de onderhoudsplannen die daaronder liggen en de vervangingsinvestering in ... Wanneer gaat dat gebeuren?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Muis: Ja, dank voorzitter. Die brug die is een paar jaar geleden vervangen, die kan 20 jaar mee. Dus als je nu al vervangt, ja dan zullen die onderhoudskosten ongeveer hetzelfde zijn. Dus daar zit het niet in, maar het zit in de investering in een nieuw dek en dat moet je dus afschrijven over die 20 jaar. Dus in het onderhoud zal het denk ik niet verschrikkelijk veel uitmaken, maar dus wel in de investering omdat die niet nodig is en dus kapitaalvernietiging.

Tweede termijn

De voorzitter: Dank wethouder. We gaan naar de tweede termijn als daar nog behoefte aan is. We gaan naar de heer Halkes.

De heer Halkes: Ja, dank u wel voorzitter even kort, ik dank de wethouder voor de antwoorden. Even over het voorstel van de heer Hofman, ook dat hebben wij besproken met de dienstdoende ambtenaar. En die zei als we dat doen een beetje reparatiewerkzaamheden, dan zijn de verbeteringen niet zodanig dat dat heel veel effect zal hebben. Zoals hij dat zei. Dat dus dat even gezegd hebbende, dank u.

De voorzitter: Dank u. Dan gaan we naar de heer Azzouzi in tweede termijn. Niet. De heer Blonk.

De heer Blonk: Ja, voorzitter. In dat overleg wat wij ambtelijk hebben gehad met heer Halkes en ik, daar zijn een aantal dingen aangegeven ambtelijk, onder andere wat Halkes ook net zei van zijn er andere mogelijkheden? Hebben we allemaal besproken en dat dat was allemaal lastig en moeilijk. En we hebben dus in ieder geval bij het college ook al eerder neergelegd van, joh kan je wat doen aan die brug? En na het college was daar niet zo van zins in om dat te doen. Dus dat hebben we allemaal gedaan in aanloop naar dit, een aantal maanden mee bezig geweest. En ten aanzien van die prioriteiten. Wij hebben dus ambtelijk is ons aangegeven wat de wethouder zojuist aangaf, vier tot zes maanden vertraging voor drie projecten. Dus dat project, dat brugdek gladmaken, dat kleine bruggetje dat kost dus blijkbaar ambtelijk vier tot zes maanden. En dat schuift dan op de sportbox nou daar heb ik het net ook overgehad, die die schuift op. Het wat de wethouder zegt het veld van hockey ook, veld zes van hockeyclub. Dat kan dan in 2025, blijkbaar schuift dat ook vier tot zes maanden op en het baggeren van de Berkelse Poort, dat schuift ook op. En dan wordt er ook nog bij gezegd, we lopen een risico dat we een dwangsom krijgen van het Waterschap omdat dat ook vier tot zes maanden. Dus al die dingen gaan vier tot zes maanden doorgeschoven. Dat is wat we meegekregen hebben in de ambtelijk overleg en dan kunnen we dus dat brugdek doen. Nou dat dan zie je toch voor dat kleine bruggetje en in die andere projecten denk dat is een discrepantie. Dat kan ik in ieder geval niet uitleggen en niet volgen.

De voorzitter: Mijnheer Blonk, ik grijp hier ook even in. De griffier heeft begrepen dat het één van de drie is. De wethouder zegt ook ja. Dus anders worden hier inderdaad onduidelijkheid geschapen voor eenieder, dus de helderheid is dit zijn één van die drie projecten moet dan verschuiven. En ik denk dat dat dan raadzaam is, dat u zich even beraadt welke dat is en misschien met de wethouder daar even een afspraak maakt om daarover te praten. Maar daar gaat het om. De heer Blonk.

De heer Blonk: Dan heb ik dan dat neem dat direct aan, dan heb ik dat verkeerd begrepen. En maar blijft toch behoorlijk zeker als je die die sportbox neemt dat we wel 20 maanden op zitten te wachten dat het dan ook nog ... Dus dat vind ik, dat vind ik ook een, ik blijf ermee dat ik een dat een discrepantie vind.

De voorzitter: De heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Voorzitter, ik wil de heer Blonk vragen aan wie richt hij nou die vraag die aan het college of aan de ambtenaar? Want als het aan de ambtenaren dan vind ik het niet vrij.

De voorzitter: De heer Blonk.

De heer Blonk: Ik stel helemaal geen vraag ik doe geen ik geef stellingen aan. Ik zeg waar wij ik geef aan raad aan mijn collega's aan, hoe dat hoe het zit en probeer ze daarmee te overtuigen. Bij u heb ik dat al gedaan want u gaat voorstemmen heeft u gezegd om zeg maar voor dit amendement te stemmen. Dat is het doel. Ik had daar geen vraag over.

De voorzitter: De heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: voorzitter, ik hoorde de heer Blonk een conclusie trekken dat vindt hij te veel of te lang en dat moet u echt tegen het college zeggen.

De voorzitter: De heer Blonk.

De heer Blonk: Nee, dat is wat ik vind. Dus dan hoeft ik dan hoeft ik niet te zeggen tegen het college. Want college hoort ook wat ik zeg, dus ik hoeft dat niet speciaal te richten tot het college. ik vind dat dat op die manier vind ik dat dat een discrepantie in zitten. Voorzitter.

De voorzitter: De heer Weerheijm.

De heer Weerheijm: Ja, dank u wel voorzitter. Sorry voor de eindeloze interruptie. Ik heb toch even de vraag van we krijgen nu nog wat informatie van u over die projecten en horen ook net dat het één van die drie projecten vertraging oploopt. Wat is de overweging geweest van de indieners, om deze informatie die ambtelijk is voor besproken in die toets niet op een schriftelijk of anderszins wijze met de rest van de raad te delen.

De voorzitter: De heer Blonk.

De heer Blonk: Ja, daar moet ik u gelijk in geven dat dat van ons verstandiger was geweest, dat we het ook aan de hele raad hadden gestuurd. Dat ben ik met u eens. En dat ja daar kan ik moeilijk wat anders van zeggen dus. Maar goed ten aanzien van, ik wil ook nog even opmerken is geen vraag trouwens. Opmerken dat in alle nieuwe bruggen die aangelegd worden, die hebben allemaal een glad oppervlakte. Niet met die planken, met van het rubber roodachtige, ik weet niet hoe dat heet. Allemaal gladde bruggen. Dat is alle nieuwe brug gebeuren hier die langs die het nieuwe langs Wilderszijde allemaal prachtige bruggetjes, dat glad en dat soort zaken. Dus in die zin heeft het college ja die die heeft er wel oren naar dat er een goed wegdek moet zijn. Dus daar ben ik ook niet bang voor. Dus als we dit ja... Ik denk dat het college toch in tweede instantie dit amendement wel gaat omarmen. Dat idee heb ik wel voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: dank u wel mijnheer Blonk. Anderen nog in tweede termijn? De heer Hofman, ChristenUnie.

De heer Hofman: Ja voorzitter nog even in reactie op wat de heer Halkes zei. Een ambtenaar kan zich moeilijk verweren hier in deze zaal. Dus ik zal me tot de heer Muis richten. Maar ik vond de stellingname die vond ik apart en ik kan hem niet volgen. Ik heb daar iets tegenovergesteld, wat volgens mij wel de juiste weg is. Maar ja goed als dit is waar waarvan het college zegt zo moet u het dan maar indienen als amendement. Nou ja ik hoor het college het amendement niet omarmen, dus ik ben een beetje in verwarring. Maar u bent blijkbaar ambtelijk anders geadviseerd dan dat de wethouder ons gaat aanraden? Ik ben een beetje de weg kwijt, maar we gaan nog steeds tegenstemmen.

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde van deze tweede termijn. Gaan we nog even terug naar de wethouder.

De heer Muis: Ja, dank voorzitter. Ja, ik heb daar eigenlijk niet heel veel aan toe te voegen. Kijk ik begrijp de indieners die willen horen van wat is er technisch mogelijk, wat kost het? En die komen nu naar uw raad toe met dit voorstel. En ik heb vanuit het college volgens mij duidelijk toegelicht, waarom ja wij dat niet nodig achten. Maar als u dat in meerderheid wel nodig acht, dan zijn dat uw kaders waarbinnen wij dat gaan doen. En overigens even nog naar de heer Blonk dan voorzitter. Het gaat dus niet om het glad maken, maar u geeft zelf aan in uw voorstel een nieuw stalen dek. Dus dat is wel iets anders dan even een middagje aan de slag, ook dat kan je niet zomaar doen overigens. Maar het is dus echt een project en het is al net door de burgemeester inderdaad gezegd, het gaat dus een van die andere projecten die allemaal langs zijn gekomen zal dan vier maanden doorschuiven. Dus dat is ja dat is het effect in het kort. Dank voorzitter, volgens mij waren er verder geen vragen.

De voorzitter: Volgens mij ook niet. Dan zijn we aan het einde van de behandeling en gaan wij naar de stemming. En opnieuw natuurlijk eerst het amendement ingediend door de heer Halkes van CDA. En daarna het voorstel. U kunt stemmen. Met 24 stemmen voor en 6 tegen is het amendement aangenomen. Dan gaan wij stemmen over het voorstel nieuwe investeringen bij de zomerrapportage. Ik denk dat wij bij hand opsteken gaan stemmen. Gaat u allen klaarzitten? Wie is er voor het voorstel? Met algemene stemmen aangenomen.

Hamerstukken

De voorzitter: Dan zijn wij bij agendapunt negen, de hamerstukken. Is er iemand die daar nog iets over wil zeggen? Stemverklaring wil afleggen? Dat is niet het geval, dan hameren we de hamerstukken af en we zijn aan het einde van deze vergadering.

9.a Bovenplanse maatregelen en derde ontsluitingsweg Wilderszijde

9.b Vaststelling bestemmingsplan "Berkel Centrum Oost"

9.c Ontslag duo-raadslid

9.d Vaststellen eerste wijziging Verordening bedrijveninvesteringszone eigenaren Weg en Land eigenaren 2024

9.e Aanvraag vangnetuitkering 2023

9.f Wijzigen gemeenschappelijke regeling GGD Rotterdam Rijnmond

9.g Vaststelling gemeenschappelijke regeling MRDH

Sluiting

De voorzitter: Dat is de laatste vergadering van dit raadsjaar. Ik dank u allen voor al uw werkzaamheden dit jaar. Volgens mij hebben we een goed jaar achter de rug, hebben we ook geïnvesteerd in onszelf in de debatkwaliteit. Ik moet zeggen ik vind dat het werkt en dat het debat erop vooruitgaat. Ik dank u allen voor de goede sfeer, ontzettend belangrijk als we tegenwoordig de landelijke politiek volgen. Belangrijk dat wij voor onze inwoners met elkaar van mening verschillen in een goede atmosfeer, dat we elkaar respecteren, ook in het debat en dat wij gezamenlijk de bewoners vertegenwoordigen. Uiteindelijk vertegenwoordigen wij hier als raad het algemeen belang dus ik vind dat we een mooi jaar achter de rug hebben. Als voorzitter van de raad en als burgemeester van deze gemeente ben ik daar ontzettend trots op. Dank u wel. U heeft een reces verdiend. Dat wil niet zeggen het is reces dat u vrij bent, want het werk van de volksvertegenwoordiger is 24/7 365 dagen per jaar. Dus haalt u vooral

informatie bij onze inwoners op en komt u fris terug voor onze vergaderingen vanaf september. Dank u wel. Ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 26 september 2024.

Griffier

Voorzitter

drs. Eveline Hamelink-van Rens

drs. Pieter van de Stadt