

Datum vergadering : 30 januari 2020

Aanwezig:

Raadsleden:

Leefbaar 3B : Don van Doorn, Wouter Hoppenbrouwer, Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Marjolein Gielis, Henk Meester, Leon Erwich, Georgine Zwinkels, Johan Phillippens

VVD : Alexander Kuipers, Nathalie van Bakel, Marloes Draak, Eric Kampinga, Mauriel van As, Matthijs Machielse

CDA : Matthijs Ruitenbergh, Nelleke Bouman, Hans van der Stelt, Dave Bergwerff

CU : Kees-Willem Markus, Jurjen Dieleman, Paul Lieverse

WIJ Lansingerland : Leon Hoek, Petrine van Olst, Jan Jumelet

D66 : Michiel Muis, Ineke den Heijer, Erik Jonker

GroenLinks : Marco Ruijtenberg, Selgei Gabin

PvdA : Petra Verhoef

Voorzitter

: Pieter van de Stadt

Griffier

: Marijke Walhout

Wethouders

: Simon Fortuyn, Kathy Arends, Albert Abee, Ankie van Tatenhove

Afwezig:

VVD : Ed van Santen

CDA : Frans Ammerlaan

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond, welkom bij de gemeenteraad van Lansingerland, de eerste vergadering van het nieuwe kalenderjaar. Het is tevens de eerste raadsvergadering dat wij gebruik maken van de nieuwe apparatuur. Ik zie dat niet iedereen heeft ingelogd met zijn pasje, dus ik verzoek u allen het pasje in het kastje te stoppen. Dat is belangrijk als u straks wilt stemmen. Het is ook de eerste keer dat wij gaan stemmen met gebruikmaking van de automatische stemming. Dat betekent dat iedereen op de schermen mee kunt kijken naar de stemming. Omdat we het voor de eerste keer doen, zullen we proberen het heel zorgvuldig te doen, daarna gaat het als vanzelf. Ik open de stemming, dan kunt u stemmen, totdat ik de stemming gesloten heb, kunt u ook nog wisselen. Het plusje is voor en het minnetje is tegen. Er is dus nog tijd voor fractiediscipline tijdens de stemming. Mocht het om de één of andere reden niet goed gaan of we twijfelen aan de uitkomst van de stemming, dan doen we het gewoon over, want het is wel belangrijk.

Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Van Santen en de heer Ammerlaan. De heer Ruitenbergh is iets later, dus die verwachten wij zo binnen.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

De voorzitter: Mocht er sprake zijn van een hoofdelijke stemming, dan is nummer 2, de heer Van As, de primus inter pares.

3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

Hier heeft niemand zich voor aangemeld.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

Er is één inspreker: mevrouw Van der Burg inzake het cultuurhuis.

Inspreker 1:

Mevrouw Van der Burg: Geachte voorzitter en leden van de gemeenteraad en college. Mijn naam is Ria van der Burg - van Leeuwen en ik spreek hier namens Cultuur aan het Lint. Cultuur aan het Lint bestaat uit een team van actieve vrijwilligers rond de Onze Lieve Vrouw Geboortekerk in Berkel en Rodenrijs. Onze Lieve Vrouw Geboortekerk is een gemeentelijk monument uit 1868. Misschien beter bekend door de kringloopwinkel de Paardenstal, die onder de kerk gevestigd is. De afgelopen 5 jaar is hard gewerkt aan de restauratie van het grote monument. Er zal paalpest in de houten fundering en daardoor ontstonden

scheuren in de muren. Het was vijf voor twaalf. De kerk slopen of alleen de toren behouden waren geen opties. Omdat de kerk onderkelderd is kon gelukkig met nieuwe techniek een nieuwe betonnen fundering gemaakt worden. 300 houten palen maar liefst à € 7.000 per paal. Ook de beschadigde toren en gevels moesten worden hersteld. Totale kosten € 2mln. Door donaties, allerlei acties, concerten, kerkveilingen en de grote inzet van vele vrijwilligers hebben we het voor elkaar gekregen. En meer dan dat. We hebben ook nog eens voor een half miljoen geïnvesteerd in comfortabele banken in de kerkzaal, vloerverwarming, LCD schermen en geluidsinstallatie, lift en een trap naar het Koetshuys beneden en toiletruimten. Als u 's avonds thuis komt van uw werk, dan ziet u langs diverse zichtlijnen aan het lint van de Noordeindseweg de prachtige gerestaureerde kerk in het licht. Dan weet u dat u thuis bent. Na de restauratie hebben we de monumentale kerk geschikt gemaakt voor breder gebruik en daarbij kwam als vanzelf de functie van concertzaal naar voren. Het monumentale gebouw moet immers in stand blijven, maar heeft ook zoveel te bieden aan de inwoners van Lansingerland en omgeving. De prachtige akoestiek, het beroemde Vollebregt orgel en de bijzondere sfeer die de kerkzaal met 550 zitplaatsen oproept, zijn uitermate geschikt voor concerten. Koren en musici komen graag voor een uitvoering, publiek komt graag om te genieten en te beleven. In 2019 zijn we met een cultuuragenda uitgekomen voor jong en oud. U zult ongetwijfeld hebben vernomen van onze activiteiten in de Heraut, Hart van Lansingerland, posters, flyers, facebook of nog beter: misschien zelf een keer een evenement hebben mee gemaakt. Wij doen dit allemaal op eigen kracht, door de inzet van vele vrijwilligers, en we streven naar een gevarieerd programma. We houden de toegangsprijzen laag en bieden jong talent een podium, zoals recent Leanne de Roo en Damian Heemskerk. Wij organiseren o.a. concerten in zondagmiddagmatineeën, waar vooral veel ouderen graag naar toe komen. Voor kinderen zijn er regelmatig activiteiten, zoals poppentheater en een mini truckersfestival. Ik wil u een hart onder de riem steken, want vanavond neemt u een belangrijk en spannend besluit. U besluit over de komst van het cultuurblok B. Lansingerland groeit snel naar een gemeente van 75.000 inwoners en groeit de komende jaren nog verder. Dan wil je je inwoners volop mogelijkheden bieden om in de eigen gemeente kunst en cultuur te kunnen beleven. Daar mag in Lansingerland best meer aandacht voor komen. Nee, daar moet meer aandacht voor komen. Berkel en Rodenrijs, Bergschenhoek en Bleiswijk waren altijd zuinig met hun uitgaven voor kunst en cultuur en ook toen we één gemeente Lansingerland werden, bleef de uitgave per inwoner laag. Eigen cultuuruitingen bleven meestal steken op verenigingsniveau. Daar is niks mis mee, maar het kan zoveel meer. We zijn nu immers zelf een grote gemeente geworden. Maar toch. Het is een enorme investering om een nieuw gebouw neer te zetten voor vele miljoenen. Weliswaar inclusief de bieb en daaraan voor een reeks van jaren ook nog eens een jaarlijkse subsidie van € 650.000 toekennen. Ik denk daarbij terug aan de dag dat wij als kerkgemeenschap voor de keus gesteld werden voor de renovatie van ons kerkgebouw. Dat was een belangrijk en vooral spannend besluit. Waarom houd ik hier nu dit verhaal? Omdat wij verheugd zijn dat u mogelijk het cultuurhuis gaat realiseren in het centrum van Berkel en Rodenrijs. En dat dit samen met onze mooie en grote concertzaal het cultuuraanbod kan gaan vergroten en versterken, maar ook omdat wij bezorgd zijn voor de hoge jaarlijkse kosten die het cultuurhuis met zich mee brengt. Middelen, die als het tegen zit, niet meer beschikbaar zijn voor de bestaande initiatieven. Cultuur aan het Lint heeft al enkele keren een bescheiden subsidie mogen ontvangen. Die mogelijkheid moet voor ons en voor alle andere initiatieven in de gemeente behouden blijven. En meer nog: uitbreiding van deze initiatieven moet mogelijk zijn. Met de opbrengst daarvan houden wij bovendien een historisch gemeentelijk monument in stand. Graag nodig ik u, leden van de gemeenteraad, voorzitter, griffier en collegeleden, uit om zelf kennis te maken met ons cultuurhuis aan de Noordeindseweg. Op zondagmiddag 22 maart a.s. kunt u met uw eigen ogen zien wat vrijwilligers tot stand hebben gebracht om laagdrempelige en toch op hoog niveau kunst en cultuur dicht bij mensen te brengen. U kunt dan zelf ervaren op welke wijze Cultuur aan het Lint het culturele aanbod ook na de komst van Blok B kan vergroten en versterken. Ik bied dan ook aan ieder van u namens de vriendenstichting van de kerk 2 vrijkaarten aan. Ik verwacht u op 22 maart te mogen verwelkomen. Ik heb aan de griffier voor allemaal een uitnodiging voor 2 personen voor het Bach concert. De griffier gaat het rond delen. Zij heeft ook nog een exemplaar van de flyer met het cultuuraanbod van afgelopen periode en de komende periode, waar we overigens nog geen subsidieaanbod voor hebben gekregen. Ik hoop u allemaal daar te zien. Dank u wel.

5. Vaststelling van de agenda

De heer Ruijtenberg, GL: Ik wilde graag een motie vreemd aan de orde indienen betreffende vuurwerk.

De voorzitter: Dan stel ik u voor de motie vreemd van GL als agendapunt 9b aan de agenda toe te voegen. Kunt u dan instemmen met de agenda? Ja. Dan stellen we de agenda zo vast.

6. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 19 december 2019

De voorzitter: Iemand daar over? Nee? Dan stellen we het verslag vast.

7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties

De voorzitter: Iemand daar over? Nee? Dan stellen we die ook vast.

8. Afleggen ambtseed/belofte door Rianne Kokke, raadsadviseur

De voorzitter: Dan zijn we bij het afleggen van de ambtsbelofte door onze nieuwe raadsadviseur Rianne Kokke. Ik vraag mevrouw Kokke naar voren te komen en ik verzoek u allen te gaan staan, terwijl ik mevrouw Kokke de eed afneem.

De voorzitter: Daar hebben we dan een griffie voor. Zo belangrijk zijn dus alle medewerkers van de griffie, de raadsadviseurs, de commissiegriffiers voor het functioneren van de gemeenteraad. Mevrouw Kokke, ik lees hem voor dan zegt u: dat verklaar en belof ik, zoals u ongetwijfeld heel goed weet.

Ik belof, dat ik de grondwet en alle overige wetten van ons land zal eerbiedigen. Ik verklaar, dat ik voor het verkrijgen van mijn aanstelling niemand iets heb gegeven noch beloofd noch zal geven of beloven. Ik verklaar, dat ik noch direct noch indirect in welke vorm dan ook valse informatie heb verstrekt in verband met het verkrijgen van mijn aanstelling. Ik belof dat ik van niemand enige belofte, gunst of geschenk zal aannemen om in mijn dienstbetrekking iets te doen of na te laten. Ik belof, dat ik plichtsgetrouw en nauwgezet de mij opgedragen taken zal vervullen en zaken die mij uit hoofde van mijn functie vertrouwelijk ter kennis komen of waarvan ik het vertrouwelijke karakter moet inzien geheim zal houden voor anderen dan die personen aan wie ik ambtshalve tot mededeling verplicht ben. Ik belof dat ik mij zal gedragen, zoals een goed ambtenaar betaamt, dat ik zorgvuldig, onkreukbaar en betrouwbaar zal zijn en dat ik niets zal doen dat het aanzien van mijn ambt zal schaden.

Mevrouw Kokke: Dat verklaar en belof ik.

De voorzitter: Dank u wel. Mag ik u dan hartelijk feliciteren alvast (applaus). Dat was een warm applaus.

9. Bespreekpunten:

9.a Cultuurhuis Berkel - 'Blok B'

De voorzitter: Ik stel voor dat ik eerst de fracties, die amendementen hebben aangekondigd, aan het woord laat, zodat we ook weten waar we over praten. Ik verzoek u, zoals gebruikelijk, de discussie met name te richten op die amendementen en de eventuele punten die nog open stonden uit de commissie. Wil L3B de aftrap nemen? De heer Hoppenbrouwer, L3B: Ik wil met alle plezier de aftrap nemen, maar ik ga geen amendement indienen. De voorzitter: Dan geef ik eerst het woord aan het CDA.

Mevrouw Bouman, CDA: Ik ben in de ether, zo te zien. Het cultuurhuis, hier is al heel veel over gesproken en al veel over te lezen geweest. Zo nog recent hebben we een brief ontvangen van 29 januari 2020, maar daar kom ik later even op. Een cultuurhuis naast de al reeds bestaande cultuurhuizen in Bleiswijk en Bergschenhoek. En ik hoorde mevrouw Van der Burg ook al zeggen: het cultuurhuis daar aan de Noordeindseweg. Wat ik al eerder in de commissie aangegeven heb: wij zijn ook voor een cultuurhuis in Berkel. Hopelijk met heel veel cultuur, maar dat gaan we zien, want cultuur is en blijft toch een risico, maar we gaan uit van positieve ontwikkelingen in deze. Met het voornemen om een cultuurhuis te gaan bouwen, is heel veel geld gemoeid, heel veel subsidie en heel veel investeringen. Het bedrag is net ook al genoemd: subsidie € 650.000 per jaar. Maar blijft het wel bij deze bedragen? Als vermeld o.a. het raadsvoorstel. Gehoord de discussies en de reacties in de afgelopen commissie en de tijd is het niet ondenkbaar dat er afwijkingen gaan komen t.a.v. de bedragen als vermeld in de stukken. Misschien zult u zelf ook weleens meegemaakt hebben: u krijgt bij de bouw van een huis een begroting en in de loop der tijd verandert er het e.e.a. gelet soms ook wel op economische ontwikkelingen en dan moet u meer betalen voor diverse items. Voor ons is van belang dat wij grip houden op de financiën. We willen betrokken worden, vooraf, m.b.t. als er zich afwijkingen voor gaan doen, zowel bij de budgettering t.a.v. de subsidie als bij de investeringen. Dan kan er natuurlijk aangegeven worden: ja, maar daar kan je toch mee terug komen en je kan de raad een voorstel doen enzovoorts, want de raad gaat toch over het geld? Dat kan. We willen het college graag tegemoet komen en we stellen dan ook voor om een amendement in te dienen, indien er overschrijdingen zijn om dan vooraf met een raadsvoorstel hier mee geconfronteerd te worden. Ik ga even over tot het amendement. Het gaat over grip op financiën cultuurhuis Blok B Berkel en Rodenrijs.

A2020-001

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor. Bij de overwegingen ten aanzien van het besluit een extra overweging toe te voegen: er grote bedragen gemoeid zijn bij het realiseren en exploiteren van het cultuurhuis Blok B in Berkel en Rodenrijs en de gemeenteraad grip wil houden op de financiën van het cultuurhuis. De tekst van beslispoint 5 te schrappen en vervangen door deze tekst: Als zich een afwijking groter dan 1% voordoet met betrekking tot het budget, genoemd in beslispoint 3, en investeringskrediet genoemd in beslispoint 6 dan worden deze afwijkingen via een separaat raadsvoorstel ter besluitvorming aan de raad voorgelegd.

Mevrouw Bouman: Dit is het eerste amendement en kan misschien opgehaald worden door iemand. De heer Jonker, D66: Ter verduidelijking. In hoeverre is dat ook in aanvulling op wat we normaal verwachten van het college bij voorstellen als er afwijkingen zijn? Anders kunnen we bij elk voorstel een artikel opnemen: bij een afwijking worden we tijdig geïnformeerd. Ik zoek een beetje naar wat dit anders maakt dan normale dingen die we van het college verwachten. Mevrouw Bouman: Wij willen hierbij het college de gelegenheid geven om toch, mochten er zich overschrijdingen voordoen, zowel bij het krediet als het budget t.a.v. de subsidie, de mogelijkheid te geven om met een bepaald percentage hier alvast mee te kunnen gaan werken. Dat is even de insteek. Dat hoeft niet voor elk geval. Misschien zit het binnen die ene procent, mocht er een overschrijding zijn, om hiermee aan de slag te gaan. Dat het volgende. In de stukken werden we toch wel even getriggerd door hetgeen vermeld staat bij de kapitaallastenreserve. Namelijk: wij willen een kapitaalreserve instellen omdat dit betekent dat de druk wordt verlaagd op de exploitatiebegroting van de gemeente. De kapitaallasten worden gedekt uit deze reserve en niet vanuit de reguliere exploitatie van de gemeente. Dan kunnen we bij de kaderbrief hier nader over discussiëren. Vandaar dat ik kom met het volgende amendement. Dat onderwerp heet: instellen kapitaallastenreserve voor het cultuurhuis Blok B Berkel en Rodenrijs.

A2020-002

Bij de overwegingen ten aanzien van het besluit een extra overweging toe te voegen. Het mogelijk is om een kapitaallastenreserve te vormen ter grootte van de afschrijvingslasten gedurende de afschrijvingstermijn van het actief, om de druk te verlagen op de exploitatiebegroting van de gemeente. Aan het besluit beslispoint 8 toe te voegen: 8. In de Kaderbrief 2021 voor het Cultuurhuis 'Blok B' Berkel en Rodenrijs een kapitaallastenreserve te vormen voor de vier elementen conform de beschrijving in de geheime bijlage met nummer T19.20732.

Het laatste is het volgende. Ik begon net al te melden dat wij op 29 januari een brief gekregen hebben over uitstellen besluit sturingsmodel B. Zo gaat ook mijn amendement heten. Wij hebben in de commissie daar een discussie over gehad. Hoe zou toch die beheerstichting moeten zijn? Is dat via een stichting of via een BV bijvoorbeeld. Er zijn toch nog wel vragen t.a.v. het besturingsmodel. Wij hebben toen in de commissie al aangegeven, dat wij een juridische constructie opgenomen zouden willen zien om meer grip te krijgen op deze exploitatie. We hebben nu deze brief gekregen en dat is voor ons toch wel reden om te zeggen dat wij toch niet, gelet op het korte tijdsbestek sinds gisteren, in staat zijn geweest om nog even goed in te gaan op de inhoud van deze brief. We hebben het e.e.a. niet kunnen afwegen. Daar komt nog bij dat de inhoud van de brief op punten tot nadere vragen aanleiding geeft; daarvoor is tijd nodig. Over dit punt kan zonder problemen later besloten worden. Wij hebben een amendement opgesteld en dat luidt als volgt.

A2020-003

In het besluit bij beslispoint 2 deze tekst te schrappen: 'en de exploitatie te laten verlopen via een nog op te richten beheerstichting' 2. Aan het besluit een nieuw beslispoint toe te voegen: Het college zal voor de exploitatie van het cultuurhuis de raad een voorstel doen voor het sturingsmodel.

Ik ben in afwachting van de reactie van het college en misschien wel van mijn collega's. Dank.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Ik doe iets meer dan alleen een amendement voorlezen. Dat was namelijk wel het voornemen, zoals u waarschijnlijk begrepen hebt. Maar bij de beantwoording van de technische vraag, die wij ook overigens eergisteren pas kregen, bleek dat 250 stoelen in het concept niet haalbaar zijn en ook financieel niet. Dan kan je wel als een lemming in de zee gaan rondlopen, maar dat leek ons niet passend. Wij zullen wel met een motie komen op dat terrein. Maar voordat ik daar aan begin even glashelder: L3B is voor een cultuurhuis, maar dat is niet vanzelfsprekend. In 2017 waren wij de enige partij, met Partij Neeleman meen ik me te herinneren, die tegen de uitwerking van cultuurhuizen was. Het gekke is, dat je op een gegeven ogenblik zelfs enthousiast wordt. Gaandeweg die twee jaar fietste ik door Lansingerland en ik werd steeds enthousiaster, ook gelet op het succes van het Web. Op cultuurfabriek Bergschenhoek heb ik nog niet helemaal grip op. Maar ik dacht echt: dit is het helemaal. Wat krijgen we dan nu in Berkel op basis van de uitgangspunten, waar wij in eerste aanleg niet voor waren? Maar ik zag het helemaal gebeuren: toch een mooie bibliotheek, een A-vestiging, een jeugdbibliotheek, die hadden we al in Bleiswijk, maar die gaan we kennelijk verplaatsen. Een bioscoopvoorziening en een theaterzaal / podium met 200 tot 500 plekken. Dat allemaal ter ondersteuning, mensen, van het regionale belang van centrum Berkel. Ook de aantrekkingskracht. Het was geweldig, ik werd steeds enthousiaster en enthousiaster. Maar. De teleurstelling was groot toen er gaandeweg, eigenlijk pas in december 2019 dus vrij recent, het college ineens kwam te zeggen: joh, we gaan niet met die 200-250 aan de slag, nee wij volstaan met 150. Dat heeft achter de schermen plaats gevonden met gebruikers en met deskundigen. Ik weet niet wie de deskundigen zijn. Als je kijkt naar de deskundigen van de doorberekeningsmodellen, of het een financieel haalbare kaart is, dan zijn het juist die deskundigen, die een haalbaarheidsstudie hebben gedaan op basis van 200 stoelen. Het is buitengewoon verrassend, dat we toch op die 150 zijn uitgekomen. Ik ben nog steeds nieuwsgierig hoe de

wethouder nu uiteindelijk aan die 150 is gekomen. Nogmaals, het staat ook op gespannen voet met een aantal ambities, waarvan ik er net al één heb genoemd. Dus die aantrekkingskracht van het centrum. Maar ook het feit dat wij in de kaderbrief 2020 een heel duidelijke koers hebben gevaren m.b.t. citymarketing. Ook dat verhaal begint nu op gespannen voet te staan. Immers, als je 200-250 hebt, dan trek je regionale en zeker ook landelijke coryfeeën aan, die het cultuur kunnen overdragen aan onze inwoners en onze regionale inwoners. Dat is wat ik wil benadrukken en daarom blijven wij als L3B een groot voorstander van een podium / theaterzaal voor 200-250 stoelen, ongeacht het vernietigende advies dat wij gisteren op de mat kregen. Over het proces zijn wij als L3B ontstemd. Immers, er is een aantal formele besluitmomenten geweest, in 2017. Maar zelfs in 2019, in juni, staat er in alle stukken die wij hier hebben aangenomen dat er sprake zou zijn van 200-250. Het is onze kaderstelling. Onze kaderstelling vliegt nu als zand door de handen heen, het is weg. Nogmaals, BMC heb ik herhaald. Ook tijdens de beeldvormingsavonden is er niets over gezegd. De wethouder zegt misschien: dat hebben we wel gedaan. Ik begrijp ook wel de verwarring, want het was of privaat of het ging over de stichting. Het waren allemaal financiële afwegingen, die uiteindelijk ertoe geleid hebben dat de inhoud van het cultuurhuis, wat het allemaal zou mogen brengen, eigenlijk een beetje is ondergesneeuwd. Toen was de verwarring gisteren nog groter, uiteraard. In de commissie was er een aantal fracties, waaronder WIJ en PvdA, die zeiden: wat is er nou ineens met die 250 gebeurd? De wethouder zei: ik begrijp dat het gevoelig ligt in de raad. Als we nou vanavond beslissen, vanavond, dan doe ik een toezegging, dat heeft ze al gedaan, na besluitvorming om in overleg te treden met de architect. Dus dat gaf ruimte, dus ik dacht: dat gaat wel goed komen. Toen kwam dus gisteren de beantwoording op de technische vraag. Toen kreeg ik een soort nekslag, zo heb ik het ervaren. Dus. We hebben nu die brief van de ambtenaren, waarvan ik weet dat de wethouder daar altijd haar plasje over doet, als ik het zo mag zeggen, en haar toezegging, hebben wij in ieder geval de behoefte om een motie in te dienen met als onderwerp: het aantal stoelen in theaterzaal/bioscoop.

M2020-001

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen d.d. 30 januari 2020, gehoord de beraadslaging, overwegende dat door het vergroten van de theaterzaal de aantrekkingskracht toeneemt voor landelijke gezelschappen en cultuurbecoefenaars om in Lansingerland te komen optreden; een grotere zaal Lansingerland op het gebied van citymarketing nog beter op de kaart brengt; meervoudig ruimtegebruik van gebouwen een speerpunt is van het gemeentelijke vastgoedbeleid; er binnen bouwend Nederland steeds meer slimme concepten zijn om efficiënt te bouwen, waardoor binnen de beschikbare ruimte meer stoelen in de theaterzaal/bioscoop geplaatst kunnen worden. Verzoekt het college zich maximaal in te spannen om de theaterzaal/bioscoop zo groot mogelijk te maken en gaat over tot de orde van de dag. Ondertekend, ikzelf.

Dat was het. Ik kan alvast iets zeggen, als u dat wil, over de amendementen. Als het gaat om de afwijkinsrapportage wacht ik heel even het antwoord van het college af, want die ene procent, waar we het over hebben, als je gaat naar agendapunt deel 3, dan praat je over een afwijking van € 6.500. Ik denk niet dat dat de bedoeling kan zijn, dat dan het college gaat schakelen. Ik denk dat het om meer majeure bedragen zou moeten zijn. Dat zou ik graag in overweging willen geven. Misschien moeten we 3 skippen en volstaan met 6, want achter 6 zit natuurlijk wel een huge bedrag achter. Dan de kapitaallasten; daar wacht ik ook nog even de wethouder af. Nou, laat ik het toch maar zeggen, want het is netjes voorbereid uiteraard, dat begrijpt u. Ik ben niet zo van de financiën, ik ben meer van de inhoud, hoop ik dan maar. De gemeente en afschrijvingen blijven exploitatiekosten al dek je dat niet uit de jaarlijkse inkomsten. Als het amendement zou worden aangenomen en de desbetreffende reserve zou worden gevormd, dan gaat de gemeente op te grote voet leven en is er te zijner tijd geen geld voor vervangingsinvestering. Onze opvolgers worden zo met een groot probleem opgezadeld. Ze moeten vele miljoenen bezuinigen of door verhoging van belastingen het geld weer bij elkaar brengen. Het dekken van de structurele lasten uit eigen vermogen is onverstandig financieel beleid. De fractie van L3B zal dan ook tegen dit amendement stemmen, tenzij de heer Abbe nog een toverkonijn uit de hoge hoed laat komen, maar dit is vooralsnog ons standpunt. Als het gaat om het sturingsmodel. Het natuurlijk geweldig als je in de commissie zelf aangeeft, iedereen was aan het discussiëren over de stichting en ik had dit keer als laatste het woord en introduceerde de BV. Het is leuk dat het CDA het warm heeft omarmd door in ieder geval de discussie aan te jagen. Wij wachten even de discussie af, wat de reactie van de wethouder is. We hebben hier uiteraard al een mening over, dat zou u niet verbazen, maar wij laten het graag even aan het debat over. Dit was het.

De heer Markus, CU: Tijdens de commissie hebben wij al aangegeven: is het cultuurhuis nu een kans of een risico? Onze slotsom was dat het een kans bood voor de gemeente Lansingerland. Het biedt plek aan film, theater, bibliotheek, horeca, maar het biedt ook ruimte om de cultuurbeleving van lokale cultuurbecoefenaars een flinke boost te geven. Maar we hadden ook nog enkele punten, die wat ons betreft nog aangescherpt kunnen worden. Het is een groot project met een hoop onzekerheden en dan heb je als raad toch vaak de behoefte aan wat meer sturing. Een hoop amendementen komen al aardig in de richting die we toen noemden. Allereerst hadden we het over de financiën. Het gaat om een hoop

geld en we willen zeker dat het geld op een goede manier uitgegeven wordt en dat het niet ten koste gaat van andere cultuurbeoefenaars. In reactie op het amendement 'grip op financiën': helder dat we op die manier sturing kunnen geven aan de financiën, alleen, wij vroegen ons wel af of die 1% haalbaar is, want dat wordt wel een heel klein bedrag. Moet het niet wat hoger? Ik wil de reactie van het college afwachten, want we moeten elkaar ook niet in een wurggreep houden, dat we voor een paar duizend euro raadsvoorstellen moeten gaan schrijven, want dan worden die raadsvoorstellen op een gegeven moment duurder dan de kosten die daar voor gelden. Ik hoor graag een reactie van het college, wat een werkbaar percentage is, want 1% klinkt ons laag. Dan de kapitaallastenreserve. Wij vinden dat wel een goed idee. De algemene reserve is op dit moment dusdanig hoog, dat we daar best wel wat uit kunnen halen en daarmee de jaarlijkse exploitatielasten in ieder geval verlagen. Het sturingsmodel, ook daar zat onze zorg. Op dit moment wordt er alleen gestuurd via subsidies en huur. Dan kun je heel stoer zeggen: als we het niet meer is, dan trekken we de subsidie in. Maar dat is nou juist de basis onder het cultuurhuis en daarmee valt die basis weg. We hebben ook aangegeven, dat we inhoudelijk een vinger aan de pols willen houden om sturing te blijven geven. De brief geeft er onvoldoende inhoud aan, om daar nu over te kunnen beslissen, dus het lijkt ons een uitstekend voorstel om dat uit te stellen en om dat nog eens goed in de commissie met elkaar te bespreken voor daar een besluit over te nemen. Dan het aantal stoelen. Voor ons is het belangrijk dat het totaalconcept, zoals het er nu staat met film, theater, bibliotheek, horeca en ruimte voor lokale kunst- en cultuurbeoefening, dat dat in stand blijft en dat we dan binnen dat concept streven naar een zo hoog mogelijk aantal stoelen. Dat lijkt ons uitstekend. Wij kunnen die motie dan ook van harte ondersteunen. Dat was het. Dank u wel.

Mevrouw Draak, VVD: Wat de VVD betreft, is nog steeds het antwoord: Blok B moet er komen. Wel met een andere naam, daarover hebben we gelukkig een toezegging van de wethouder. We zijn heel erg blij met dit concept Blok B. Er is veel behoefte onder onze inwoners aan een theater- en filmvoorziening in de eigen gemeente. In combinatie met bibliotheek en horeca denken wij dat het heel aannemelijk is dat onze inwoners de weg naar Blok B snel weten te vinden. Gelukkig is ook vanuit het verenigingsleven, vanuit het onderwijs brede interesse getoond voor deze voorziening. De bibliotheek kijkt uit naar het nieuwe onderkomen, waar ze haar ambitie om de beste jeugdbibliotheek van Nederland te worden waar kan maken. Ja, de lokale ondernemers en culturele partners, daar was vanavond ook de insprekerster weer een voorbeeld van, staan ook te juichen. Ja, wat zou je er haast nog op tegen kunnen hebben? De weg naar dit besluit was niet de kortste weg. We ontwikkelden in samenwerking met het college, de ambtenaren en de raad een concept. We hadden daar gaandeweg aanvullende vragen en wensen over. Ik wil graag van de gelegenheid gebruik maken om de wethouder te complimenteren voor haar open houding en haar geduld om alle wensen van de raad mee te nemen. Veel van onze wensen konden worden ingevuld of andere werden afgeraden met onderbouwing. Zo bleek onze wens om het cultuurhuis met private partners te realiseren onhaalbaar. Maar aan de andere kant: onze wens om zo realistisch mogelijk te begroten en zoveel mogelijk risico's uit te sluiten of beheersbaar te maken is ingevuld door meer bouwkosten op te nemen en door aan de inkomstenkant het e.e.a. naar beneden bij te stellen, vooral in de aanloopperiode. Aan ons als raad werd uitgelegd in een recente brief, dat wel, heel recent, gisteren, waarom een overheids BV een minder goede optie is qua financieel en beïnvloedingsmogelijkheden, maar uiteindelijk kregen we ook in de commissie samenleving vier toezeggingen van de wethouder over allerlei wensen, die wij hebben. Kortom, wat mij betreft ziet het er goed uit voor ons allemaal. Toch liggen er nog amendementen voor. Daar wil ik heel eerlijk over zijn. We hebben hier in de fractie veel over gesproken. Wat ons betreft zijn eigenlijk alle amendementen niet nodig. Als je het hebt over de grip op de financiën, die willen wij ook, als fractie. Dus de overweging die het CDA noemt in haar amendement 'grip op financiën', delen wij helemaal. Hetzelfde geldt eigenlijk voor het amendement 'instellen kapitaallastenreserve'. In onze fractie zeggen wij: er zijn mogelijkheden genoeg. We hebben met elkaar afgesproken om eigenlijk geen reserves meer aan te leggen, om dat vanuit de algemene middelen te doen. Maar over deze twee amendementen, zou ik heel graag van de wethouder, mevrouw Van Tatenhove of meneer Abee, willen horen: hoe kijkt u daar naar? Als de wethouder deze amendementen niet ontraadt, dan overwegen wij zeker deze te steunen. Als we het hebben over het amendement van het CDA over het uitstellen van een besluit m.b.t. het sturingsmodel: ook dat is wat ons betreft niet nodig. We hebben ongetwijfeld nog heel veel vragen, maar tot nu toe hebben wij op alle vragen die we hadden gewoon antwoord gekregen. Ik verwacht dat het met deze ook zo is. Volgens mij was de uitleg klip en klaar. Dat de stichting als sturingsmodel aan alle kanten voor ons het beste is. Dus ook hier wil ik aan de wethouder vragen: wat is haar mening hierover? Als de wethouder dit kan omarmen, dan overwegen wij deze te steunen, ondanks dat we het niet perse nodig vinden, maar als er een meerderheid is om dit nog een keer te bespreken in de commissie samenleving, wie zijn wij dan om dat tegen te houden? Ook prima. Een andere vraag die ik nog voor de wethouder heb, komt eigenlijk door de insprekerster van vanavond. Ik zou graag aan de wethouder willen vragen of zij voor iedereen op de tribune wil herhalen wat ze in een eerdere vergadering al aan ons heeft toegezegd, namelijk dat het budget voor het cultuurhuis Blok B in Berkel niet ten koste gaat van subsidies van andere partijen. Mocht ik het verkeerd hebben begrepen, dan horen we dat ook met elkaar meteen. Volgens mij is dit gewoon wat ze gezegd heeft. Tenslotte. Om onze bijdrage van vandaag en uit de laatste commissie samenleving nog even samen te vatten: wij zullen als fractie kritisch blijven, dat het

budget van € 650.000 per jaar gehaald wordt, jaar in, jaar uit, met de cijfers die er nu liggen. Wij denken dat dit budget ziet op een levensvatbaar plan, dat een prachtige voorziening oplevert voor alle Lansingerlanders en ook voor de naaste regio. Voor educatie en ontspanning, om elkaar te ontmoeten, om dicht bij huis een avondje uit te gaan. Het duurt nog eventjes, maar wij kijken uit naar de opening. De heer Hoppenbrouwer: Ik heb nog een motie ingediend, daar heeft u geen wijze woorden over gesproken. Ik was even nieuwsgierig hoe u daar tegenover stond. Mevrouw Draak: Ja, inderdaad, die heb ik er nog wel even bij geschreven, maar ben ik vergeten te noemen. Wij denken dat de motie van L3B helemaal niet in strijd is met de toezegging die al door de wethouder is gedaan. Dus ook voor deze geldt: we wachten even af hoe de wethouder erover denkt. Ik denk dat het best positief kan zijn om een poging te doen iets meer stoelen in de theaterzaal kwijt te kunnen, op voorwaarde dat dit niet ten koste gaat van andere zaken uit het concept die ook belangrijk zijn. Dat was mijn bijdrage, dank u wel.

De heer Hoek, WIJ: In het coalitieakkoord staat dat de inhoud van de cultuurnota 'bruisen, binden, boeien' één op één overgenomen zal worden door de coalitie. Ik spreek dan ook geen profetische woorden wanneer ik vandaag veronderstel dat wij 'ja' zeggen tegen ons cultuurhuis Blok B. Ik zou er een groot voorstander van zijn om, op het moment dat wij 'ja' gezegd hebben, daar per vandaag Blok C van te maken. De C van cultuur. Er is in ieder geval heel veel over gesproken. We hebben veel beeldvorming gehad. Veel uitleg gekregen. Wat ons betreft spreekt het concept aan, zeker gezien het feit dat er voor onze jeugd een belangrijke rol is weggelegd en de bibliotheek de ambitie heeft uitgesproken dat ze de 'beste jeugdbibliotheek van Nederland' willen vestigen in Lansingerland. Dat is een mooi uitgangspunt. Verder vinden wij het ook bijzonder prettig, dat het een plaats van ontmoeting wordt tussen jong, oud, met voor alle groepen een aansprekend programma. De heer Hoppenbrouwer: U weet, ik ben een trotse Bleiswijker, maar ik wil toch even benadrukken, dat die jeugdbibliotheek al in Bleiswijk staat. U noemt: naar Lansingerland. Maar hij gaat gewoon verplaatst worden van Bleiswijk naar Berkel. De heer Hoek: Ik hoor vanaf de publieke tribune, en ik laat me graag souffleren, dat het absoluut niet het verhaal is. Ik herhaal de woorden van de bibliotheek en het uitgangspunt, daar heb ik het over, dat is natuurlijk een prachtig uitgangspunt. Eigenlijk heeft de discussie zich op 3 punten toegespitst. Dat zijn de kosten, daar is vandaag al heel veel over gezegd. En ja, ook wij vinden het bedrag dat hier mee gemoeid is hoog. Als je het afzet tegen wat wij gemiddeld aan cultuur uitgeven per inwoner, dan bekijk je de zaak toch weer door een heel ander daglicht en dan is het wat beter te verkopen. De beheersconstructie, daar hebben we het ook over gehad en het amendement van het CDA, waar in gesteld wordt dat die discussie nog gevoerd wordt, die kunnen wij steunen. Met de overige amendementen, ik haal ze even bij, hebben wij wat meer moeite. Het instellen van een kapitaallastenreserve, daarvan zeggen wij: ja, twee jaar geleden hebben wij afgesproken dat we geen reserves meer instellen. Overigens hebben we twee jaar geleden ook besloten dat we al het maatschappelijk vastgoed van de hand zouden doen, maar kennelijk zit er in de politiek ook een soort golfbeweging, want vandaag nemen we het besluit om weer maatschappelijk vastgoed op te richten. En vandaag, als we niet uitkijken, gaan we ook weer een reserve instellen. Wij zijn daar absoluut geen voorstander van. Want wat lossen we hier nou mee op? Mevrouw Bouman: Even voor de herinnering. Hebben wij bij de kadernota dit al niet ingesteld, die reservetoestanden? Volgens mij is dat al naar voren gebracht. De heer Hoek: Dat zou heel goed kunnen. Mevrouw Bouman: Ja, dat is zo. De heer Hoek: Dan wil ik u toch uitdagen om de band eens na te kijken, want wij zijn tot nu toe voor geen enkele reserve geweest, dus wat dat betreft zijn we redelijk consistent. Wat ons betreft, is het instellen van een reserve ook een soort broekzak/vestzak constructie, want uiteindelijk moet je het toch betalen. Dus ja, wat los je hiermee op? Dan de 1% regeling. Dan moet er voor alle overschrijdingen een separaat raadsvoorstel komen. Ik kan wel raden wat de inhoud van het raadsvoorstel dan is: op die en die punten, we hadden een pak tegels te weinig besteld en ja, we hebben dus iets extra aan geld nodig. Dan denk ik: ja jongens, ik heb vertrouwen in het college, dat zij ons op gezette tijden bijpraten. Kennelijk hebben wij daarin meer vertrouwen dan het CDA. Mevrouw Bouman: Als u goed gelezen hebt, zeggen wij: het bedrag dat er staat, zowel voor de subsidies als voor het investeringskrediet, prima. Maar we geven het college 1%. Je kan erover discussiëren of dat 1% moet zijn of dat het meer moet zijn, maar dat kan je altijd nog bekijken. We geven het college sowieso de ruimte om daar net boven te gaan. Stel dat het € 1.000 meer is voor een stoeptegel, dan hoeft je niet terug te komen. Nee, dan heeft het college die bevoegdheden. Het gaat dus even over majeure afwijkingen. Over percentages kan je discussiëren, maar je moet ergens wel een kader stellen, want anders krijg je over elke euro een raadsvoorstel en dat willen we even niet hebben. De heer Hoek: Wat is de vraag? Mevrouw Bouman: Dit was even mijn reactie op uw inbreng. De heer Hoek: Ik ben weer geen profeet als ik dan schets hoe het gaat. Dan komt er een raadsvoorstel, want er is een overschrijding. We zeggen: oh, oh, wat vervelend, dat is echt niet handig, dat moet echt de laatste keer zijn. Ja, vinden we met zijn allen. Vervolgens wordt de portemonnee getrokken en lappen we bij. Ik heb eerlijk gezegd alle vertrouwen in het college, dat zij echt de hand op de knip houden en op een goede manier dit proces managen. Ik heb daar absoluut vertrouwen in. Wat mij betreft is die overbodig. Dan het aantal stoelen. Ik had me helemaal voorbereid op het amendement van L3B. Ik werd net als de heer Hoppenbrouwer er ook steeds vrolijker over. Hij dan weliswaar over het cultuurhuis en ik over het amendement. Toen ik vandaag nog een reactie van het college las, waarin gesteld werd: het is een soort houtskoolschets. Toen dacht ik: ja, wat is dan het probleem? Dan kan je eigenlijk nog alle kanten op. Het is een kwestie van anders intekenen en je komt er uit. U moet me wel

hebben, mevrouw Bouman. Mevrouw Bouman: Ja, gezellig hè. Ik wil toch nog even terug komen op die kapitaallastenreserve. In de tussentijd heb ik even goed na laten kijken wat er nou besloten is. € 7,1mln kapitaalreserve te trekken uit de algemene reserve. Met andere woorden: u moet nog even nagaan wat er dan besloten is. De heer Hoek: Gelukkig hoef ik geen verantwoording aan mevrouw Bouman af te leggen in de beslissingen die ik neem en waar ik voor sta. De voorzieningen die hier getroffen worden, daarvan zeg ik: die zijn wat mij betreft niet aan de orde. Het aantal stoelen. Ik ben het met de heer Hoppenbrouwer eens. Want in feite gaan we een verdienmodel inwisselen voor een opslagmodel. Want in feite zeggen we: we gaan minder stoelen creëren om meer opslag te realiseren en dat zou ik zo doodzonde vinden. Ik vind het echt een toegevoegde waarde, een theater, maar dan moeten we ook wel een theater hebben wat de uitstraling heeft die past bij het aantal inwoners dat we hebben. De heer Markus: Ik vind dat u het heel makkelijk stelt, dat het een beetje opslagruimte is wat ten koste gaat van stoelen. Volgens mij is er ook uitgelegd, dat als je een grotere zaal wil hebben, dat ook ten koste kan gaan van filmzalen en oefenruimtes. Hoe kijkt u daar tegen aan? De heer Hoek: Kan. Is er gezegd. Kan. Ik begreep van de wethouder dat er nog lucht in het hele voorstel zit, omdat de wethouder nog een inspanning wil plegen om kritisch te kijken naar het ontwerp dat er nu ligt, om te bekijken of er nog meer mogelijk is. Dat is eigenlijk ook wat de motie behelst. Daarmee kom ik ook bij de motie. De heer Markus: Even een andere vraag. Ik snap het van die opslagruimte, maar zegt u: die extra stoelen mogen ook ten koste gaan van andere zalen, van de film en dat soort zaken? Of wilt u wel het concept laten staan? De heer Hoek: Wat ik eigenlijk vraag, en volgens mij vraagt de overkant dat ook: wees creatief en kom terug. Natuurlijk, er is voor alles wat te zeggen, alleen, ik vind het wel belangrijk als we dan toch een theater, niet echt een theater, maar iets in die richting willen realiseren, dan moet het ook wel de moeite waard zijn, vind ik. Mijn opdracht of verzoek zou dan zijn: wees daarin creatief. Over de kosten hebben we het gehad. Levi Weemoedt zegt: cultuur betekent oorspronkelijk een zaairijk gemaakte grond. Hij voegt eraan toe: was het daar maar bij gebleven. Ik ga ervan uit dat in Lansingerland dat zaairijk gemaakte stuk grond mag uitbloeien tot een prachtig gewas, waarin de gemiddelde Lansingerlander zich prima kan vermaken. De insteek is goed. Er liggen nog wat nuances. En ik spreek hier de wens uit, dat we vanavond een besluit nemen, waar we nog decennialang trots op kunnen zijn en waarmee we onze kinderen ook een dienst bewijzen. Dank u wel.

De heer Jonker, D66: Er zijn al veel dingen gezegd, maar ik denk dat ik het als volgt kan samenvatten. Cultuur is geen risico, cultuur is geen kans, maar is wat mensen mensen maakt. Literatuur, film, theater, poëzie, muziek geven ons leven kleur en meer inhoud. Tegelijkertijd valt niet te ontkennen dat er forse investeringen mee gemoeid zijn, waar we als gemeenteraad goed op moeten sturen en goed moeten controleren. De bespreking van de commissie en de aanvullende informatie die daar is verstrekt, geven ons als D66 fractie het vertrouwen dat er nu het goede voorstel ligt. We hopen ook dat we dan vanavond de finale stap t.a.v. het cultuurhuis in deze raad kunnen zetten. Afsluitend wil ik nog even kort reageren op de amendementen die langs zijn gekomen. Allereerst 'grip op de financiën' van het CDA. Grip op financiën spreekt D66 als onderwerp zeer aan, alleen de manier waarop dat nu gebeurt niet zo. In een relatie tussen raad en college verwachten we sowieso dat het college ons informeert bij risico's, majeure wijzigingen of zaken die de raad moet weten om haar kaderstellende functie goed in te vullen. Dan is het een beetje overbodig om met een percentage aan te gaan geven wanneer er richting de raad een voorstel moet komen. Dat vinden we echt overbodig. We verwachten gewoon van het college dat het actief al gebeurt als er reden is om ons te informeren. Ten aanzien van de kapitaallasten. Ik vond eerlijk gezegd de redenering van de fractie van L3B heel plausibel. Ik ben ook heel benieuwd wat de wethouder daarop aanvult of eventueel verder kan inkleuren en daarvan zullen wij ons oordeel af laten hangen. Het besturingsmodel. We zijn er niet perse tegen om het uit te stellen, maar tegelijkertijd vragen wij ons wel af of het nodig is. Wij vonden de toelichting, die is gegeven op de keuze voor een stichting prima. Wij begrepen hem. We begrepen ook de afweging tussen de andere rechtsvormen. Dus ja, ik wil niet onvriendelijk doen, we kunnen best zeggen: we stellen dat uit. Maar ik vind dat eigenlijk niet nodig. Ook omdat ik verwacht dat we bij de definitieve invulling sowieso een voorstel ontvangen met nadere uitwerking van hoe die stichting er dan uit ziet en hoe die verder is vorm gegeven, maar misschien kan de wethouder daar nog wat licht op laten schijnen. Dan als laatste de stoelen. D66 is van mening: gemeenteraden gaan niet over stoelen. Die gaan over het concept van een cultuurhuis, het geheel van voorzieningen die we daar willen, wat we daar willen doen met elkaar. Vervolgens gaat het college dat invullen met een combinatie van zalen. Net zo min dat wij gaan vragen hoeveel tabs er in de bar moeten zitten en hoe groot de bar moet zijn, want dat bepaalt in hoge mate ook de inkomsten, dus dat is ook een dingetje wat van belang is, gaan we ook niet dicteren aan de wethouder hoeveel stoelen er precies moeten zijn. De heer Hoppenbrouwer: Het is natuurlijk een beetje flauw van D66 en eigenlijk verwacht ik dat niet van deze partij, want het zijn toch wel realisten, zeg ik altijd. Een stoel is een middel. Het gaat uiteindelijk om de doelstelling. De doelstelling die ik ook geroepen heb in mijn bijdrage. Je maakt met elkaar afspraken. De meerderheid van de raad heeft afgesproken met zichzelf: we gaan een podium of een zaal maken met 200-250 stoelen. Dat is uw eigen afspraak. Dat gaat nu als zand door de armen. Dat is één. Twee: ik heb gewezen op het regionale belang, dat we hebben gehecht aan de komst van zo'n cultuurhuis. En je gaat nu een lokale invulling geven qua programmering. Dat zal hartstikke leuk zijn, ik krijg er bij wijze van spreken al energie van, maar ik verwacht niet dat iemand uit Hillegersberg of

Pijnacker of Delft naar onze lokale beoefenaars komt kijken. Dat is wat ik vermoed, gelet op de gesprekken die wij hebben gehad. Als je hem groter maakt, trek je dus meer regionale en landelijke coryfeeën aan. Dat is wat ik wil, want ik wil Lansingerland als tweede tuinbouwgemeente met citymarketing op de kaart hebben staan. Daarom hamer ik op die 250. Het gaat niet om het aantal, het gaat om de boodschap die ik net verwoord heb. De heer Jonker: Wij verschillen daarover van mening. Ik denk dat we inhoudelijk allebei hetzelfde willen. U hangt daar een bepaalde eis aan t.a.v. stoelen. Ik vertrouw op het college en de wethouder, dat zij goed heeft afgewogen wat in het concept een reëel aantal is. Wij volgen dat graag, maar daar kunnen we van mening over verschillen. Daar wil ik het voor nu bij laten.

Mevrouw Gabin, GL: Uit diverse onderzoeken blijkt dat er een breed gedragen belang bestaat voor de realisatie van een cultuurhuis als Blok B. Deze onderzoeken tonen aan, dat inwoners meer cultureel aanbod in de directe omgeving wensen en dat Lansingerland een goede gemeente is qua inwonersaantal en een goede potentie heeft voor een divers aanbod van activiteiten. Op basis van de nota cultuurhuizen en de cultuurnota Lansingerland dient het cultuurhuis een trekpleister te zijn voor cultuur, vrije tijd en creatie met veel ruimte voor commerciële inbrengt. Een aantrekkelijke programmering, waar landelijk bekende artiesten welkom zijn. Het zwaartepunt van dit cultuurhuis moet liggen op theater en film. Er dient een groot podium met circa 200-250 stoelen te komen. Dit zijn een aantal citaten uit de nota. Onze fractie is van mening dat een zittingsplaatscapaciteit van 150 stoelen niet toekomstbestendig is, omdat de behoefte aan een cultuurhuis groeit. Wij zijn dan ook teleurgesteld over het terugdringen van het aantal zitplaatsen en kunnen dit niet goed verenigen met het doel van het cultuurhuis. De heer Jonker: Ik probeer het te begrijpen. Ik ontken niet dat we gestart zijn met een kader van 200 stoelen, daar gaat het nu even niet om. Als men nu bij de nadere uitwerking gekomen is tot 150 stoelen met goede argumenten, want er zat goede argumentatie bij: op basis van welke informatie komt GL dan tot de conclusie dat het 200 stoelen moeten zijn of 250? Ik zou het zelf niet kunnen uitleggen, dus daar ben ik benieuwd naar. Mevrouw Gabin: In de nota is duidelijk naar voren gekomen dat de gemeente grote plannen heeft met het cultuurhuis en dat het ook een regiofunctie moet dienen voor omringende gemeenten. Ik vind een bezettingsgraad van 150 aan de kleine kant. Het liefst zouden we meer willen, maar 200 is nu reëel. Vandaar dat we inzetten op 200 plaatsen. Het beoogd maatschappelijk effect is namelijk het investeren in een gemeente waarin cultuur bijdraagt aan levendigheid, verbinding en ontplooiing van inwoners. Het cultuurhuis zou de aantrekkingskracht van Berkel in de regio moeten versterken. Dit zijn allemaal grote plannen en ook terecht, want een cultuurhuis moet gezien worden als een verrijking. Maar wij missen deze ambitie in de uitwerking wat betreft de zittingsplaatscapaciteit. In de commissie heeft de wethouder het e.e.a. al toegezegd, maar gezien de complexiteit van bestemmingsplannen willen wij graag meer zekerheid over de mogelijke uitbreiding naar 200 stoelen. Wij staan dan ook positief tegenover de motie van L3B, maar willen dit nog wel even completer doornemen. Over de amendementen van het CDA het volgende. Wij staan positief tegenover het amendement om een kapitaallastenreserve in te stellen. Wat betreft het tweede amendement is het verstandig om meer grip te krijgen op de financiën van het cultuurhuis, maar om een afwijking van 1% te hanteren is wat overbodig, wat ons betreft. Wij horen graag van de wethouder welke alternatieve methodes aanwezig zijn om meer grip op de financiën te krijgen. Het amendement betreffende het uitstellen van het besluit over het sturingsmodel steunen wij ook niet. Welk juridisch jasje het cultuurhuis gaat nemen, is meerdere malen onderzocht en uitgelegd. Wij vinden een stichting structuur het meest passend. Via de subsidierelatie en statuten kan de gemeente in voldoende mate toezicht en controle houden. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ook vanuit de PvdA fractie zijn we enthousiast over het cultuurhuis. Het is een goed uitgewerkt plan. We hebben op gezette tijden allerlei duidelijke informatie gekregen. Ook tijd gekregen om antwoorden te krijgen op diverse vragen vanuit de fracties. Als we vandaag 'ja' zeggen dan krijgen we hier in het centrum van Berkel, maar wat dat betreft ook het centrum qua cultuur van heel Lansingerland, een mooi huis, waar we elkaar kunnen ontmoeten, waar plek is voor educatie, cultuur, informatie en waar de bied ook als het middelpunt kan gaan fungeren. Het is een plek waar omwonenden, maar ook mensen uit de hele gemeente, elkaar kunnen ontmoeten. Een laagdrempelige plek. Bij de commissievergadering heb ik al aangegeven, dat het belangrijk is voor ons dat niet alleen het gebouw zelf toegankelijk is voor mensen met een beperking of ouderen met een rollator, maar ook de weg er naartoe, bijvoorbeeld vanaf de Oudelandsehof en andere plekken, moet goed begaanbaar en veilig zijn. Ook kansen liggen er voor innovatie, omdat je de ruimtes ook kunt gebruiken voor kleinere of grotere conferenties. Dus ook ons innoverende karakter kan een plek krijgen. Er zijn natuurlijk diverse zorgen geuit over de kosten, over de risico's. Er zijn eerder zorgen geuit, eerder ook, over het feit dat andere culturele initiatieven in de verdrukking zouden kunnen komen. Ik heb voorheen al aangegeven, dat wij daar het risico juist niet zien, omdat ze allemaal hun eigen stijl hebben, een eigen ambiance. Ik ben ook blij met de uitnodiging van mevrouw Van der Burg om naar het mooie klassieke concert te komen. En ik denk dat dat heel bijzonder gaat zijn. Ik ga even naar de amendementen. Ik begin met de amendementen van het CDA. U blijft het als een heel groot risico zien, een financieel risico. Ik ben wel blij dat uw glas nu iets voller is dan tijdens de commissievergadering. U bent positiever gestemd. Wij kunnen niet het amendement steunen om bij 1% afwijking terug te gaan naar de raad, omdat wat ons

betreft bij grote afwijkingen er sowieso naar de raad wordt terug gekeerd. Maar we horen graag van de wethouder of er behoefte is aan een dergelijk amendement, maar wat ons betreft is het overbodig. De kapitaallastenreserve hoeft wat ons betreft ook niet te worden ingesteld. Ik vond daar de beargumentering van L3B heel duidelijk. Volgens mij is het ook niet nodig. Het uitstellen van het besturingsmodel, om daar een beslissing over te nemen. Wij hadden al vanaf het begin vertrouwen in het feit dat er een stichting zou worden ingesteld. Op heel veel plekken is al ervaring met een dergelijke stichting. Als je daar een goede kan vinden, kan het op een heel goede manier worden afgesproken. Ik denk, en weet zeker, dat we nog mee worden genomen in hoe die constructie precies zal zijn. Ook dat is dus wat ons betreft niet nodig. Het aantal stoelen. Ja, wij waren van plan om mede indiener te zijn van het amendement dat de heer Hoppenbrouwer van plan was om in te dienen. We hebben natuurlijk ook de beantwoording gezien van de wethouder, waarin wordt aangegeven dat 250 stoelen ten koste zal gaan van studioruimte en andere kleinere ruimten en dat daarmee ook het karakter, het doel, van het cultuurhuis in gevaar zou kunnen komen. Toch wordt dat allemaal nog heel grof geschetst. Wij denken dat er toch nog een poging gedaan zal moeten worden om in ieder geval richting die 200 stoelen te gaan, omdat dat inderdaad een andere programmering mogelijk maakt, of in ieder geval meer ruimte biedt voor diverse wat grotere evenementen. We wachten graag de reactie van de wethouder af, maar we zouden in principe de motie van L3B wel kunnen steunen. Volgens mij heb ik bijna alles gezegd. Ik ben wel blij met de inbreng van mevrouw Draak. Wij hebben daar de vorige keer al iets over gezegd. Het is fijn als de wethouder zou kunnen herhalen, dat eventuele tekorten niet worden gedekt uit geld dat eigenlijk bedoeld is voor subsidie voor andere culturele activiteiten, voor verenigingen o.a. Ook daar horen wij graag meer over. Dank u wel.

Beantwoording college

De voorzitter: Wethouder Van Tatenhove zal het spreekgestoelte inwijden.

Wethouder Van Tatenhove: Spannend, maar het werkt. Het is een heel andere positie dan wanneer je daar staat voor het spreekgestoelte. Het is inderdaad een bijzondere avond vanavond, want we staan waarschijnlijk aan het eind van een reeks, een lange reeks avonden, waarin we hebben gesproken over de komst van een cultuurhuis in Berkel en Rodenrijs, wat als een trekpleister zou moeten fungeren en dat in afwijking van bijvoorbeeld de cultuurfabriek in Bergschenhoek, wat vooral de plek is van de doeners en theater het Web in Bleiswijk, wat voor wat kleinschaligere programmering is. Dus ik ben blij dat de tribune vanavond zo vol zit met mensen die gebruik willen maken van het cultuurhuis Blok B, maar ook met mensen die dat straks als één van hun werkplekken zullen zien, want ik zie dat er een heleboel mensen van de bibliotheek zijn. Voor de bibliotheek is het natuurlijk een spannende avond, net als voor de hele raad vanavond. Want het zal betekenen dat er voor de bieb licht aan de horizon gloort, dat er naar de toekomst, na de periode boven de Jumbo of de sportschool, iets anders mogelijk is in het centrum van Berkel. Het cultuurhuis is inderdaad een belangrijk besluit vanavond, omdat we daarmee cultuur en Lansingerland steviger aan elkaar verbinden. Ik ga gelijk iedereen gerust stellen, die daar om heeft gevraagd, ik dan ook herhalen wat ik eerder heb gezegd, want het zou natuurlijk wel heel dom zijn als we een heel mooie maar best wel forse investering doen in een cultuurhuis in Berkel en vervolgens zeggen: alles wat er dan aan culturele initiatieven elders in de gemeente is, dat moet dan maar kijken of het zichzelf kan bedruipen en kijken wat er van komt. Juist met het cultuurhuis in Berkel onderstrepen we dat we als Lansingerland ook echt het belang zien van cultuur en dat we iets willen toevoegen voor onze inwoners, want we doen het natuurlijk vooral voor onze inwoners. Het gaat dan vooral ook om de inhoud van het pand, hoewel we natuurlijk ook hopen en verwachten dat het pand op zichzelf iets leuks is om te bezoeken en om te zien en dat het een mooie aanvulling is voor plannen in Berkel centrum en dan het westelijk deel. Dus de bedoeling is dat het de cultuur verstevigt en dat het een aanvulling is van wat er al is en niet dat het ten koste gaat van initiatieven die er al zijn, maar juist dat het ze ondersteunt en dat het meer verbinding brengt. Ik ben blij dat er raadsleden zijn die steeds enthousiaster worden, ook al hebben ze nog zorgen of zorgpunten. Ik denk dat de amendementen en de motie daar ook van getuigen. Ik denk dat het goed is om daar even bij stil te staan, bij wat er is ingediend. Allereerst 'grip op financiën'. Daar kun je twee dingen over zeggen. De raad zou zich geen zorgen moeten maken, want er zit een college dat afspraken heeft gemaakt over hoe we terug komen en wanneer we terug komen naar de raad. Maar ik weet dat het onderwerp breder speelt en dat het niet alleen nu specifiek over het cultuurhuis gaat, maar dat in het algemeen de raad zegt van: wij willen grip houden, wij willen weten wat er speelt. Vandaar ook dat we afspraken hebben gemaakt. Als ik dan het amendement zie, dat op twee punten eigenlijk in gaat: we willen voor afwijkingen groter dan 1% zowel voor beslispunt 3 als voor beslispunt 6 een afspraak maken. Dan denk ik dat het goed is om te kijken bij beslispunt 6 wat u wil als u niet met de huidige afspraken kunt leven. Voor beslispunt 3 over de exploitatie van het cultuurhuis zou ik dat willen ontraden, want dat is iets wat nog ver weg ligt. We hebben nog gesprekken met u over het rapporteren en het betrekken van de raad over o.a. het sociaal domein, maar ook over financiën in het algemeen. Als het over de exploitatieperiode gaat, dan lijkt me dat een geschikter moment m.b.t. hoe we u met rapportages mee kunnen nemen, want in een subsidie heb je niet aan de voorkant een feit, dat je weet dat iets gaat overschrijden. Dat merk je natuurlijk pas

op het moment dat de programmering al loopt of al gelopen heeft in een rapportage. Ik zou voor dat punt in elk geval dit amendement willen ontraden. Bij dat andere punt denk ik dat het niet nodig is. We hebben goede afspraken, dus in die zin ontraad ik hem ook. Als u het perse wel wil als raad, dan zou ik zeggen: doe het dan alleen voor beslispunt 6 en dus niet voor 3. De tweede gaat over het instellen van een kapitaallastenreserve. Ook daar hoor ik twee meningen en ook daar is het de keuze aan de raad. U heeft ooit als raad beslist dat we het houden bij de algemene reserve. Als er tekorten zijn, dan komen ze uit de algemene reserve. Zijn er overschotten, dan gaan ze daar naar toe. We doen de dingen gewoon uit de lopende begroting. Aan de andere kant: er zijn al meer reserves gevormd, bestemmingsreserves en kapitaallastenreserves. Als u besluit het op deze manier te doen, dan kunnen wij daar als college ook prima mee uit de voeten. Voor ons is het niet nodig en het risico, dat meneer Hoppenbrouwer noemde, dat wij als gemeente op te grote voet zouden gaan leven omdat er dan meer ruimte zit in de exploitatiebegroting, dat is, denk ik, correct. Dus ik laat de afweging aan u. Dan het besluit over het sturingsmodel. Wordt het een stichting of wordt het iets anders? We hebben al veel over de stichting gediscussieerd, wie er in zouden moeten zitten, hoe dat er uit ziet. Het is van het college een heel doordacht en weloverwogen voorstel om met een stichting te gaan werken. Dat blijkt ook uit de brief die we deze week hebben gestuurd. Dat wij voor een BV niet zoveel voordelen zien t.o.v. de stichting. Sterker nog, dat de stichting veel meer kansen biedt om iets goed te organiseren dan de BV. Maar als u besluit om daar toch nog eens dieper over in gesprek te willen, dan staat dat vanavond de besluitvorming niet in de weg, want de stichting hoeft volgende week nog geen feit te zijn, dus dan wil ik daar met alle plezier nog een keer over discussiëren, maar we moeten wel een keer die knoop doorhakken, want we willen wel graag verder, ook met de vorming van een groep mensen die mede de schouders eronder gaat zetten om ervoor te zorgen dat Blok B een plek krijgt in de samenleving voordat de sleutel overhandigd wordt en het lintje wordt doorgeknipt. Ik zou dat in elk geval niet te lang willen uitstellen. Het gezichtspunt van het college is in elk geval wat er nu voor ligt. Een stichting met een professioneel bestuur, dat verworven wordt en dat als taak krijgt een cultuurhuis draaiende te houden op de manier zoals we hebben afgesproken, ook met andere grote stichtingen, moet rapporteren en ons moet informeren. Maar vooral als doel moet hebben om een bruisende plek te organiseren. Dan kom ik bij de motie. Want die bruisende plek, dat is het cultuurhuis zoals het nu geschetst is, omdat het een eveneens weldoordacht concept is. Ik ben het met iedereen eens, die zegt: in de nota cultuurhuizen van 2017 stond dat het een trekpleister wordt met een ruimte, een multifunctioneel theater podiumzaal met 200-250 stoelen. Nu hebben we in het ontwerp 275 stoelen, verdeeld over 3 ruimten, omdat in de gesprekken die we hebben gevoerd en in het uitdenken van het concept en het uitwerken van het concept, we hebben geconstateerd dat 2 filmzalen van 50 en 75 gecombineerd met een zaal meer beleving en reuring brengt dan één hele grote zaal die multifunctioneel gebruikt wordt. De heer Hoppenbrouwer: Ik begrijp dat u deze poging waagt, maar ik citeer alleen maar even het BMC rapport en daar staan gewoon drie locaties. Daar staat: een multifunctionele zaal, een podium, voor 200 stoelen. Het staat er gewoon glashard in. Dat u telkens die optelsom doet, dat was ook het antwoord op mijn technische vraag, ja, als het opgeteld wordt, is het 275, dus met andere woorden: wat loop je nou te piepdozen? Maar dat is niet wat we hebben afgesproken. Hier staat duidelijk, dit is ook het rapport waarop de haalbaarheid is bepaald, op basis van 75 filmzaal 1, 50 filmzaal 2, 200 multifunctioneel. Blijf bij de feiten. Dat is mijn boodschap. Ga niet zitten verdraaien. Wethouder Van Tatenhove: Ik verwees naar 2017, niet naar het rapport van BMC van 2019, dat klopt. Ik heb in de commissie aangegeven dat ik mij wil inspannen om met de architect en de ontwikkelaar te kijken of er mogelijkheden zijn en waar er mogelijkheden zitten om het aantal stoelen in die grote zaal, die multifunctionele zaal uit te breiden van 150 richting de 200. Ik voel in deze motie, zoals die nu voor ligt, een onderstreping van die toezegging en daar heb ik dus ook geen problemen mee, om die motie te omarmen. Sterker nog, ik denk dat het een steun in de rug is, want als u die omarmt en aanneemt, dan betekent dat een opdracht vanuit de raad aan het college, om daar echt werk van te maken en daarmee aan de slag te gaan. De heer Jonker: Ik ben blij, hoor, dat u mee denkt met de raad. Het is niet zo dat D66 tegen meer stoelen is, alleen ik vraag me af of dat dan binnen de ruimte past. Ik ben 1,95m en ik heb liever niet dat ik straks met mijn knieën in mijn nek zit. Wethouder Van Tatenhove: Het moet een zaal zijn die goed gebruikt kan worden, want als het een ratjetoe is, dan missen we ook die goede speler, waar meneer Hoppenbrouwer juist voor pleit. Het moet binnen de wensen blijven van een goed functionerende zaal, die ook multifunctioneel gebruikt moet kunnen worden, want we willen er ook commercieel gebruik in kwijt kunnen in combinatie met de horeca. Ik ga er zomaar vanuit dat u zegt: die andere kaders blijven ook staan. Waarvan we in de commissie hebben gezegd, dan hebben we het over financiën en het bestemmingsplan. Dus een verdieping er bovenop is niet de optie, om het maar even heel bot te zeggen. De heer Kuipers: Even voor mijn begrip. U zegt dat u deze motie zou zien als een steun in de rug voor wat u van plan bent. Even voor de goede orde. De toezegging, die u heeft gedaan is materieel gezien hetzelfde als wat L3B in de motie vraagt. Toch? Wethouder Van Tatenhove: Dat klopt, wat u zegt. Ik heb een toezegging gedaan en ik hoor in de motie van L3B eigenlijk hetzelfde. Dus ik constateer dat het een onderstreping is van die toezegging en dat dan duidelijk is dat dit een opdracht is van de raad om daarmee aan de slag te gaan. De heer Kuipers: Je kan het ook onaardig zeggen en zeggen dat de motie overbodig is. Wethouder Van Tatenhove: Dat kan, maar ik dacht: laat ik aardig zijn naar de raad, want het is een feestavond. De heer Hoppenbrouwer: Het is natuurlijk volstrekt onlogisch, wat de heer Kuipers nu zegt. De voorzitter: U kunt

de heer Kuipers niet direct aanspreken. De heer Hoppenbrouwer: Nu wel. De voorzitter: Nee, dat kan per definitie niet. U spreekt altijd tegen de voorzitter. Wethouder Van Tatenhove: Ik denk dat ik gewoon naar het college de opdracht mee neem om de toezegging die ik heb gedaan en de motie die vanavond voor ligt gewoon te zien als een opdracht aan het college om zich tot het uiterste in te spannen om er een heel mooi succesvol cultuurhuis van te maken, want dat is wat ik hier acht fracties hoor zeggen. Dat is wat ik ook zie, als ik de volle tribune zie en als ik terugdenk aan de insprekers in de commissie. Dan denk ik: iedereen zit te wachten tot we hier straks naar binnen kunnen om te gaan kijken hoe lekker die stoelen zitten en hoeveel afstand meneer Jonker heeft voor de lange benen. En ook vooral hoe die stoelen zitten voor alle jeugd, die in het cultuurhuis een plekje moet krijgen, hetzij in de mooiste jeugdbibliotheek van Nederland, hetzij bij de fantastische films die gedraaid gaan worden door LantarenVenster, die vandaag naast de bibliotheek zit en straks ook een vanzelfsprekende partner wordt. Want dat is wat we gaan doen in Lansingerland. We doen de programmering in het cultuurhuis voor Lansingerland, dus we zorgen ook dat er wat te beleven is voor de inwoners van Lansingerland. Mevrouw Verhoef: Ik wil graag vragen aan de wethouder wat zij nou precies toezegt. Als ik kijk naar de beantwoording van de technische vragen van L3B, dan is de beantwoording eigenlijk zo negatief. Het gaat ten koste van de vorm van de zaal, het geluid, het heeft gevolgen voor het hele gebouw op twee verdiepingen, er moeten kleine studio's weg, het kost extra geld. Wat gaat u dan onderzoeken? Eigenlijk zegt u al: dat gaat hem niet worden. Wethouder Van Tatenhove: De vragen gingen over een zaal met 250 stoelen. De motie vraagt mij nu om mij maximaal in te spannen om het aantal stoelen te verhogen. Daar lees ik een opdracht in, die ik als toezegging de afgelopen commissievergadering heb geformuleerd. Ik zie dat u allemaal verwacht dat er meer dan 150 mensen voor een voorstelling een kaartje willen kopen en dat die 150 stoelen best 200 kunnen worden. Ik heb toegezegd, dat ik ga kijken en mij ga inspannen om die 150 op te rekken, maar ik kan niet die 250 beloven, want dat gaat ten koste van het concept. Dat was de reactie op de technische vragen. Ik wilde eigenlijk eindigen met wat ik net probeerde. Het is een mooie plek, die we gaan krijgen. Ik ben echt oprecht blij dat u allemaal zegt: ja, we willen heel graag een cultuurhuis in Berkel. Ik proef dat u ook allemaal heel graag wil dat het een succes wordt en dat het financieel ook hartstikke mooi en goed gaat. Uw zorgpunten daaromtrent, dat we die samen gaan weg nemen en dat u de vinger aan de pols mag blijven houden in de toekomst.

Mevrouw Bouman: Ik zie dat de wethouder klaar is met de beantwoording. Dan maak ik gelijk van de gelegenheid gebruik om aan de voorzitter te vragen om een schorsing van 10 minuten, gelet op de beantwoording door mevrouw de wethouder. De voorzitter: Ik kijk even rond. Ik denk niet dat daar bezwaar tegen is. Dan schors ik de vergadering voor 10 minuten en dat is tot een paar minuten na half tien.

Schorsing

Na de schorsing heropent de voorzitter de vergadering.

Mevrouw Bouman, CDA: Ja, het is altijd prettig om even de neuzen dezelfde kant op te krijgen. Gelet op de reactie van de wethouder kom ik toch wel even terug op 'grip op financiën cultuurhuis Blok B Berkel en Rodenrijs'. Ik heb goed geluisterd naar de wethouder. Ik wil aangeven, dat ik iets wil wijzigen in het amendement. De wethouder gaf aan om toch het e.e.a. bij de P&C cyclus mee te nemen. Ik vond dat een zeer goede suggestie. Met andere woorden: de tekst van beslispunt 5 wordt geschrapt en die wordt vervangen door de tekst: als zich een afwijking groter dan 1% voordoet m.b.t. het investeringskrediet, genoemd in beslispunt 6, dan wordt deze afwijking via een separaat raadsvoorstel ter besluitvorming aan de raad voor gelegd. Waarom doe ik dit toch? Volgens mij is dit sinds jaren, voor een ieder, één van de meest grote investeringen die we aan kredieten hopelijk gaan vast stellen. In een vrij recent verleden hadden we wel eens meer van die grote kredieten gehad. Ik kan me het nog herinneren bij het gemeentehuis, waar we nu mooi mogen zitten. Straks krijgen we een prachtig cultuurhuis. Ik denk dat we daar wel even grip op de financiën mogen houden. Met andere woorden: dit punt laten we zo staan. Ik hoop dat dat een ieder over de streep kan trekken om te zeggen: wij ondersteunen dit. Een overschrijding van 1% is toch een fors bedrag, dat een ieder daar in mee kan gaan. Dat t.a.v. het punt 3 eruit halen en 6 laten staan. Dan kom ik bij de kapitaallasten, in herhaling op wat ik naar meneer Hoek meldde. Bij de kaderbrief van vorig jaar is er over gesproken dat er toch € 7,1mln aan kapitaallasten in de reserve mee genomen zou worden. Daar is later bij de begroting op terug gekomen. Schrik niet, toen hebben we nog eens € 10mln in de reserve afschrijvingslasten gestort. Dat ging toen wel met een motie afschrijvingslasten. Daar hebben we met zijn allen 'ja' tegen gezegd. U mag het van mij aannemen, maar ik zal dan toch graag ter ondersteuning, misschien kan de wethouder financiën dan zeggen: u heeft gelijk of u heeft niet gelijk. Maar ik zou het toch wel heel prettig vinden als de wethouder financiën hier dan nog even een toelichting op kan geven. Op het financiële traject dat door ons naar voren is gebracht. De heer Meester: Twee dingen. In de eerste plaats: het argument vind ik niet valide, omdat als je iets niet goed gedaan hebt, dan is het geen argument om het daarna nog een keer niet goed te doen. Dat als eerste. Ten tweede. Je dekt hier structurele lasten met niet-structurele inkomsten. Dat is in principe niet goed. Maar als je het een keer incidenteel doet of voor een niet al te groot bedrag, dan overleven

we dat wel. Maar u stelt voor om dat voor de volle tijd, die het gebouw bestaat, dus voor de volle afschrijvingstermijn, te doen. Dat lijkt me uitermate onverstandig, zeker als dat een gewoonte zou worden. Dan brengen we onszelf vreselijk in de moeilijkheden. Mevrouw Bouman: Ik ga ervan uit, dat dat niet het geval is, maar ik heb een vraag gesteld aan de wethouder, dus misschien dat hij dat even mee kan nemen of ik in deze gelijk heb of dat u hierin gelijk hebt. Ik hoop dat de wethouder de gelegenheid krijgt om hier nog een antwoord op te geven, voordat een ieder zich hierover kan gaan beraden. Een ieder heeft gelegenheid gekregen om te reageren op de motie en de heer Hoppenbrouwer zal wel willen weten hoe wij daar in staan. De motie is zodanig dat de wethouder het e.e.a. heeft toegezegd. Dat wachten wij rustig af. Met andere woorden: wij gaan horen met welke oplossing de wethouder komt. Wij kunnen die motie wel ondersteunen.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Laat ik beginnen met de mededeling dat onze fractie verdeeld zal stemmen. De meerderheid van onze fractie sluit zich aan bij het gedachtengoed, dat een gemeente groeiend naar 75.000 inwoners een cultuurhuis verdient, waar je naar toe kan gaan voor film, cabaret, culturele festivals, literair aanbod, bibliotheekactiviteiten en een jeugdtheater. Ook het wetenschappelijk uitgevoerde onderzoek, waaruit is gebleken dat er voldoende interesse is in cultuur. Zoals nu de hazen lopen, lijkt het voorstel voor 150 acceptabel en dat vinden zij ook acceptabel en zij conformeren zich met de opzet en zijn bereid om met het financiële voorstel mee te gaan. Een smal deel, misschien wel opvallend en saillant, dat de leden van de commissie samenleving tegen zijn. Wij hechten nog steeds aan de 250 stoelen. Wij vinden de oplossing, zoals het nu voor ligt, vlees noch vis. Wij denken dat Lansingerland meer verdient. En dat je echt serieus aan de slag moet met je city marketing en met je profilering naar buiten. Dat is voor ons zwaarwegend. Daarom hebben wij besloten om straks tegen te stemmen. Even naar de amendementen. Er zijn er twee ontraden, zowel de afwijking rapportage, omdat dat eigenlijk wel in concern is. Kapitaallasten, daar heeft mijn gewaardeerde collega op gereageerd. Als het gaat om de stichtingsvorm: wij hebben de discussie in de commissie aanhangig gemaakt m.b.t. de BV. We hebben het antwoord gezien. Het college heeft wel een kleine misvatting. Zij zeggen: er zijn geen cultuurhuizen, die door een BV worden aangestuurd. Dat is niet juist. In Capelle is dat namelijk gebeurd en het is op dit moment een groot succes. In die zin zou ik, maar dat hangt van de tweede reactie van de wethouder af, willen weten wat zij gaan vinden van uitstel. Het is niet zwaarwegend voor ons, dus ik hink nog op twee gedachten, maar dat is in deze raad weleens vaker voorkomend. Mocht het de stichting worden, dan willen wij van het college de toezegging, dat voor de definitieve vaststelling de statuten aan de raad worden gestuurd, zodat wij, als raad, de gelegenheid krijgen eventuele bedenkingen kenbaar te maken en dit alles overeenkomstig art.169 van de gemeentewet. Dan onze eigen motie, daar zijn wij natuurlijk voor. Ondanks dat de wethouder het als een steuntje in de rug ervaart, vertrouw ik erop dat zij niet denkt klaar te zijn als het resultaat 151 stoelen is. Ik verwacht minstens dat de wethouder met zweet op haar voorhoofd gaat werken naar die gevraagde 200, die de meerderheid van de raad daarvoor ervaart. Ik weet dat de wethouder geen getal kan beloven, maar dat ze zeker niet gaat volstaan met 151. Dank u wel.

Mevrouw Draak, VVD: Wat ik na de eerste termijn en beraadslaging in de schorsing nog over heb gehouden als vraag heeft te maken met het continu terugkerende getal van 200 en 250 stoelen. Ik kan me voorstellen, dat het voor iedereen klinkt als: hoe mooi zou het niet zijn om het theater groter te maken. Ik heb dat ook nog even overlegd met de heer Machielse van de commissie ruimte. Ik heb het idee dat nu niet duidelijk is geworden hoe het komt, dat we aan die ruimte zo beperkt zijn. De heer Machielse heeft nog verteld dat het vlekkenplan van Berkel centrum west erop is uitgekomen, dat Blok B, waar nu het cultuurhuis is voorzien, dat daar geen ruimte is voor een mooi groot vierkant gebouw, om allerlei andere redenen. Ik zou graag willen horen dat ik het goed heb begrepen, dat dat de reden is dat het gebouw qua afmetingen is beperkt en dat we daarom zijn toegekomen aan het concept van iets minder stoelen in de grote zaal en de verdeling repetitieruimtes en opslagruimtes en filmzalen. De heer Hoppenbrouwer: Ja, mevrouw Draak, ik pak het BMC rapport er maar weer eens bij. Ik weet niet of we dat allemaal gelezen hebben, daar begin ik inmiddels een beetje aan te twijfelen. Dat is het pijnlijke, dat er nu aan de staart door de wethouder wordt aangegeven, dat eigenlijk het bestemmingsplan nu de grote bottleneck is. Wat wij als Leefbaar jammer vinden, dan druk ik me voorzichtig uit, is dat wij het uiteindelijke plaatje, de uiteindelijke tekening nooit hebben gezien. Er wordt nu geantwoord dat in de notitie een aantal schetsen worden getoond. Dan zie je wel dat de bibliotheek daar zit en daar de filmzaal, maar dat heeft nooit het effect gehad en dat je nooit de discussie hebt kunnen hebben van: de bibliotheek vraag 900m², is dat nou echt nodig om een A-vestiging te worden of had dat ook met 750 gekund? Die discussie hebben wij dus nooit gevoerd. En ook die flexplekken, wat ik als suggestie had, dat is 75m². Toevallig zijn 50 stoelen voor de filmzaal ook 75m². Ik was alweer bezig. De BMC's en Berenschotten gaan eigenlijk in hun haalbaarheidsstudie uit van 200. Waar dan die 150 vandaan komt, maar 200. Plus dan de flexplekken 75m² is 50 stoelen, probleem opgelost. Dat is natuurlijk te simpel voor woorden, dat begrijp ik ook wel, maar het is wel het creatieve zoeken, waar wij als raad niet de mogelijkheid hebben gehad om dat te onderzoeken. De voorzitter: Dat was bijna een hele termijn, meneer Hoppenbrouwer. Terug naar mevrouw Draak. Mevrouw Draak: Meneer Hoppenbrouwer vraagt zich af of ik het rapport heb gelezen. Ik vraag me af of meneer Hoppenbrouwer de beantwoording van het

college heeft gelezen. Ik heb verder geen vraag gehoord, dus ik ga door. Ik wil graag van de wethouder antwoord op mijn vraag, of ik het goed heb begrepen met het bestemmingsplan. Dan ga ik nog even naar de amendementen. Het amendement 'grip op financiën'. Het wordt aangepast. Wij twijfelen nog steeds, dus ik kondig nu vast aan, dat ik straks 2 minuten schorsing vraag om na afloop van de beantwoording van de tweede termijn te besluiten of we er wel of niet in mee gaan. Het is in ieder geval een goede aanpassing, dat 1% van beslispunt 3 af is. Het amendement over kapitaallastenreserve is eigenlijk hetzelfde verhaal. De wethouder heeft het niet met nadruk ontraden, maar de beraadslaging en de schorsing heeft ons eigenlijk ertoe gebracht, dat we hier nog steeds erg aan twijfelen. We vragen ons af of de wethouder financiën hierop zou willen antwoorden. Het uitstellen van een besluit over het sturingsmodel van Blok B, daar wil ik me eigenlijk graag aansluiten bij de woorden van de heer Jonker van D66. Volgens mij is het klip en klaar dat een BV gewoon niet de goede manier is om het cultuurhuis aan te sturen. Het wordt dus sowieso een stichting. En uiteraard verwachten wij dat over de invulling van de details daarvan, statuten, benoemingen, alles wat daar over in de stukken staat, dat wij daar als commissie en raad bij worden betrokken. Dat betekent dat we dit amendement niet zullen steunen. Voor wat betreft de motie van L3B over het aantal stoelen: ja, wij vinden de toezegging van de wethouder voldoende. De wethouder heeft het heel positief uitgelegd, maar volgens mij is de motie niet nodig. Er gaat zonder de motie precies hetzelfde gebeuren, dus wij zullen die niet steunen. Dan wil ik graag afsluiten met het volgende, dat heb ik ook in de commissie samenleving gezegd: de kritische houding van een aantal fracties uit deze raad heeft geleid tot een aanscherping van het debat. Uiteindelijk ook tot aanpassing van de stukken aan alle kanten. Dat is hard nodig geweest, maar ik denk dat we nu echt wel op het punt zijn gekomen dat we moeten zeggen: we gaan ervoor. Risicobeheersing is echt ontzettend belangrijk, dat vinden wij bij de VVD ook. Daar zijn inmiddels allerlei waarborgen voor gegeven, maar het verschil tussen mislukken of slagen gaat maken dat we straks het goede bestuur hebben daar.

Mevrouw Bouman: Ik heb toch nog even een vraag aan mevrouw Draak. Ik hoor haar zeggen: ik ga ervan uit dat de wethouder voordat het e.e.a. allemaal tot zijn besluit gaat komen, dat we worden meegenomen t.a.v. de statuten. Dat weet ik zo één, twee, drie maar niet, want daar lees ik het e.e.a. niet over. Ik ben toch wel benieuwd hoe dat gestalte moet krijgen. In hoeverre worden wij betrokken bij dat hele gebeuren? Ik lees iets over: er komt een begroting en we gaan het e.e.a. monitoren. Maar ik ben toch wel benieuwd hoe daar verder invulling aan gegeven gaat worden. Hoeveel grip hebben we dan op de statuten? Ik zou weleens willen weten: mevrouw Draak, heeft u dan diezelfde mening? Mevrouw Draak: Ik heb tot nu toe geen enkele reden om aan te nemen, dat wij de antwoorden op die vragen niet krijgen, gezien hoe we in dit hele traject zijn meegenomen door de wethouder. Ik ben benieuwd wat de wethouder hier dan over gaat zeggen, maar volgens mij heeft ze net gezegd, dat er opnieuw nog zal worden gesproken op het moment dat we in vervolgfases verder gaan met het meer detailleren van het plan. Ik blijf er eigenlijk nog steeds bij, dat we moeten zorgen dat daar de goede persoon komt te zitten, de goede directeur, die een groot succes gaat maken van dit concept. We gaan de Lansingerlanders de gelegenheid geven om een avondje uit dichtbij huis te kunnen doen i.p.v. dat ze daarvoor naar een andere gemeente moeten. Dat kan ook prima met een kleinere theaterzaal. Je kan een ontzettend leuke programmering voor elkaar krijgen. Het scheelt bovendien in kosten per hoofd op het moment dat je het allemaal wat kleiner houdt. Ik zou zeggen: de VVD steunt het voorstel van harte. Dank u wel.

Mevrouw Bouman: Als wij bij wijze van spreken vanavond besluiten om 'uitstel besluit sturingsmodel' niet te doen, dan wordt het dus de beheersstichting. Dan is het maar de vraag of wij nog invloed hebben. Vanuit onze zijde is aangeven nog de nodige vragen te hebben, met name over de brief die we laatst gekregen hebben. Als mevrouw Draak van mening is, dat het allemaal goed gaat lopen, alles keurig gaat worden enzovoorts, maar dan hebben wij onze twijfels daar over. Dat is waarom we dit naar voren gebracht hebben. Volgens de wethouder was het geen probleem als het op korte termijn moet gebeuren. Volgens mij gaat dat lukken. Naar mevrouw Draak wil ik zeggen: daar moeten we toch nog eens goed een discussie over hebben. Mevrouw Draak: Misschien is het dan goed om dat als laatste nog te verduidelijken. Ik ben niet tegen een discussie. De wethouder heeft ook gezegd dat het verdere besluitvorming niet in de weg staat. Dus als er een meerderheid is voor dit amendement, is het ook verder geen probleem. Wat ik aan wil geven, is dat wij vertrouwen hebben in het proces tot nu toe, de manier waarop meneer Jonker het ook heeft verwoord. Wij vinden het niet nodig, maar ook niet erg als het nog een keer besproken wordt.

De heer Jonker, D66: Heel kort. Wij zullen de amendementen niet steunen. Ten aanzien van de bestuursvorm: in de stukken is een heel duidelijke argumentatie weer gegeven dat de stichting de beste vorm is. Daar kunnen we van mening over verschillen, maar D66 vindt dat. Wij hebben er wel alle vertrouwen in dat de wethouder ons zal mee nemen in de verdere uitwerking en detaillering van hoe dat eruit gaat zien, dus daar kijken we ook naar uit. Het amendement m.b.t. de kapitaallasten steunen we ook niet, ook niet die m.b.t. grip op financiën. Natuurlijk willen we die grip op financiën, maar we verwachten dat het college zelf naar ons toe komt als er dingen zijn die de moeite waard zijn om ons erbij te betrekken op dat vlak. Ten aanzien van de motie: wij vertrouwen de toezegging van de wethouder en we vinden hem daarmee overbodig. Daar wil ik het bij laten.

De heer Hoek, WIJ: Op zich niet veel veranderingen. Wij spreken de wens uit, dat we straks de vlag kunnen hijsen m.b.t. realisatie van Blok C, plan C, wie weet, we doen ook zaken met LantarenVenster, dus dat zou zomaar kunnen. Met betrekking tot de amendementen zijn wij ook niet van standpunt gewijzigd. De 1%-regeling vinden wij echt absoluut een kwestie van vertrouwen. Ik heb u net geschetst hoe ik het zie. De wijzigingen hebben daar niets in veranderd. Dus wat dat betreft zullen wij die niet steunen. De bestuursvorm zullen wij wel steunen. We hebben niet alleen een subsidierelatie met een bestuur, maar we willen ook nog spreken over de mate van invloed, die je kan uitoefenen, dus daar willen we graag mee aan de slag gaan. De motie van L3B zullen wij ook steunen. Ik sluit me geheel aan bij de heer Hoppenbrouwer. Het moet toch wel ergens richting die 200 stoelen gaan, want inderdaad, 153 stoelen is niet wat wij beogen, maar ik schat de wethouder dusdanig in dat ze dat absoluut begrijpt. Ik constateer nu, dat we aan de vooravond staan van een mooi besluit, waar we allen trots op zijn en waarvan ik de wens uitspreek dat het een daverend succes gaat worden voor een ieder in Lansingerland. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Wij hebben in de eerste termijn al aangegeven, dat wij van harte instemmen met het amendement rondom het uitstellen van hoe we de beheerstichting gaan inrichten. Dat hebben we in de eerste termijn ook al aangegeven. We willen naast de financiële sturing ook nog inhoudelijk kijken hoe we sturing kunnen houden op het cultuurhuis. Dus het lijkt ons goed om daar nog eens een keer goed met elkaar over in gesprek te gaan. Kapitaallastenreserve, daar waren we ook voor, heb ik de eerste termijn aangegeven. Even over de sturing op de financiering. Voor ons heeft het niets te maken met vertrouwen of wantrouwen, wij vinden het gewoon een grote uitgave. Wij willen daarom ook de vinger aan de pols houden. We zijn blij met de aanpassing van het amendement om de reguliere exploitatie gewoon mee te nemen in de reguliere stukken van de gemeente. We gaan er met elkaar over in gesprek, hoe we dat verder gaan inrichten, om de kosten die gemoeid zijn met de bouw et cetera, dat we daar met elkaar de vinger aan de pols houden. Niet om moeilijk te doen, maar dat we daar goed op letten. Dus die zullen wij steunen. En van de motie hebben wij in de eerste termijn al aangegeven dat het ons een uitstekend idee lijkt om er alles aan te doen om zoveel mogelijk stoelen te realiseren. Mijn fractiegenoot zei het: het is mooi dat we over heel belangrijke dingen praten, maar ook over stoelen. Ik snapte de bijdrage van de heer Hoppenbrouwer helemaal, maar het is mooi om over praktische zaken stevig in debat te kunnen gaan met elkaar. Tenslotte: wij zullen dan ook uiteraard instemmen met het voorstel. We zien uit naar het doorknippen van het lintje. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik kan u alvast verklappen: mijn fractie gaat niet verdeeld stemmen. U gaat een mooi, grote, rode 'ja' van ons krijgen. Ook de duo-raadsleden staan daar volledig achter. We hebben er goed over gesproken in deze raad, we zijn goed mee genomen in het proces. Wat ons betreft is het hartstikke helder. Het amendement om toch nog te gaan praten over het besturingsmodel gaan we niet steunen. We vinden dit onnodig. We hebben heel duidelijk uitleg gekregen steeds wat de voordelen zijn van de stichting. We worden daar ook nog bij betrokken m.b.t. hoe de sturing op die stichting gaat zijn. Ook dat heeft de heer T. steeds heel duidelijk uitgelegd. Wij zien geen heil in een BV. Een BV is er uiteindelijk voor bedoeld om geld te verdienen. Ook als het een gemeentelijke BV is, zal dat ook een doel zijn. Een stichting kan bijvoorbeeld subsidie aanvragen bij derden en dat biedt allerlei voordelen om een heel bijzondere programmering te garanderen. Dus wij zien helemaal geen nut in het uitstellen. Het is allemaal goed uitgelegd. Er zijn voldoende enthousiaste, goede mensen te vinden die zo'n stichting kunnen bemannen. Natuurlijk, net als bij iedere culturele onderneming is het spannend bij de start en je moet de eerste jaren misschien genoeg nemen met net quitte draaien, maar de ramingen zijn voorzichtig gedaan, ook in dat voorstel. Grip op de financiën, wat het CDA graag wil hebben. Volgens mij zijn die beide amendementen overbodig. Wij hebben er vertrouwen in dat het college bij grote overschrijdingen, zoals altijd, zich zal melden. We zijn ook blij met de toezegging van de wethouder. Ik had niet anders verwacht, dat het niet ten koste zou gaan van subsidies voor andere culturele activiteiten. Dan de stoelen. Ja, de raad gaat ook over aantal stoelen, want het aantal stoelen bepaalt wat je kunt doen en wat de uitstraling is en wat je aan cultuur gaat leveren. Dus in die zin gaat het over de inhoud. Wij hopen dat de wethouder een flinke stap zet, of in ieder geval heel veel moeite gaat doen om vanaf die 150 richting de 200 te bewegen, maar wel op een manier dat het recht blijft doen aan de doelen die we ook voor ogen hebben met het cultuurhuis. We zien uit straks naar al het moois dat daar geboden gaat worden. Dank u wel.

Mevrouw Gabin, GL: Gelet op de beantwoording van de wethouder is de motie eigenlijk overbodig. De wethouder heeft in de commissie al een toezegging gedaan om zich maximaal in te spannen voor mogelijke uitbreiding. De motie voegt daar in feite niets aan toe. Het enige dat we nu kunnen doen is hopen dat de wethouder zich houdt aan het streefgetal van 200 stoelen. Toch blijven we de motie steunen. Voor al het overige zijn we niet van mening veranderd. We steunen enkel het amendement over de kapitaallastenreserve en de rest wijzen we af.

Beantwoording college

Wethouder Van Tatenhove: Nog een paar reacties op wat er gezegd is in de tweede termijn. Laat duidelijk zijn: als er hier een amendement of een motie voor ligt, dan zie ik hoe die geformuleerd is, dan zie ik het niet als een kwestie van wantrouwen, maar als een kwestie van betrokkenheid. Zoals mevrouw Bouman het verwoordde: het is vanavond echt een heel groot besluit. Dat is het voor ons als college en dat is het voor u als raad. Dat besef ik ook. Ik schrijf alles wat u in amendementen en in moties hebt verwoord ook gewoon daar aan toe. U vindt het een hartstikke mooi initiatief, dat heb ik in de eerste termijn ook gehoord. Maar het is gewoon ook iets bijzonders, wat we vanavond besluiten. Ik denk dat het heel terecht is, dat u zegt: wij willen daar dicht bij blijven en we willen daar goed over geïnformeerd worden, als er iets bijzonders aan de hand is, dan willen we dat het college daar over terugkoppelt. De één zit daar wat strakker in: we willen dingen vooraf weten en daarover besluiten. En een ander zegt: ik vertrouw erop, dat het college daarmee komt. Ik zie geen enkel amendement als een kwestie van wantrouwen, integendeel, betrokkenheid. Het eerste amendement, dat het CDA had ingediend en dat nu is aangepast over de grip op de financiën: zoals die nu geformuleerd is, kunnen wij daar mee leven. Is de meerderheid anders, dan vinden wij dat ook prima, want we zijn natuurlijk gewoon van plan om u te informeren wanneer nodig en waarover het nodig is. Kapitaallastenreserve, daarvan heeft u gevraagd of de wethouder financiën er even op in mag gaan, dus dat laat ik over aan mijn collega Abee. Ja, meneer Fortuyn, u komt vandaag, denk ik, niet aan de beurt. Dat is heel jammer, natuurlijk, want dit is een hartstikke mooi besluit. Maar het is wel maatschappelijk vastgoed, dus ik zou maar goed nadenken. Dan uitstel m.b.t. het sturingsmodel rond Blok B. Daarover heb ik in de eerste termijn gezegd: het standpunt en de mening van het college daarover vindt u in de notities en vindt u in wat we al eerder hebben besproken in de commissies. Wij stellen voor om met een stichting te gaan werken. Als u zegt: we willen daar in alle rust nog eens in een commissie over debatteren, dan is mijn enige advies: doe dat wel op korte termijn, want hoe eerder we daarover de knoop doorhakken, hoe sneller we van start kunnen met het zoeken naar geschikte bestuursleden en het creëren van enthousiasme ook bij de rest van de samenleving van Lansingerland. Ik moest tot mijn verrassing constateren, dat nog niet iedereen weet dat wij bezig zijn met een cultuurhuis in Berkel, vanmiddag. Zelfs niet de mensen die tegenover de bouwput zitten, zij weten dat nog niet allemaal. Het college heeft geen moeite met het amendement en zegt ook niet: het moet perse. We laten dit over aan de raad. De heer Hoppenbrouwer: Ik schrik eigenlijk wel een beetje van deze opmerking, die u nu maakt: de mensen in de bouwput wisten nog niet dat er een cultuurhuis zou komen. Dat is nou net even ook onze zorg geweest. Daarom ook het tegen stemmen. Is die bereidheid er daadwerkelijk? We zijn alleen maar met de inner circles bezig geweest en de man op de straat hebben we niet ondervraagd. Wethouder Van Tatenhove: Zo bedoelde ik hem dus niet, want het staat ook af en toe gewoon op de voorkant van de Heraut en die krijgt ook iedereen. Hart van Lansingerland schrijft er over. Dat was meer mijn opmerking. Wij hebben wel mensen ondervraagd, maar die discussie hebben we in de commissie ook al gevoerd. Dan de motie over het aantal stoelen. Ik snap dat de boodschap is: ga voor meer dan 151 of 153 stoelen. Zo heb ik hem ook begrepen. Dat u zegt: ga in elk geval onderzoeken of er een mogelijkheid is om het aantal stoelen eerder richting de 200 te krijgen dan richting de 160. Daar ga ik ook mee aan de slag. Naar mevrouw Draak: dat doe ik binnen de kaders van en het bestemmingsplan en het concept, zoals het er ligt, wat tot stand is gekomen, niet ingegeven vooral door het bestemmingsplan of door geld, maar door: wat hebben wij nou in Lansingerland nodig en wat zorgt voor een bruisend concept voor het cultuurhuis? Ja, daar spelen de kaders van het bestemmingsplan wel een rol. Meneer Machielse heeft gelijk, als hij zegt: het is niet een driehoek of een vierkant, het is een langwerpige plot, dus dan moeten we het met een langwerpige plot doen en daar kunnen we iets heel moois van maken, wat een bruisende, boeiende en hopelijk ook bindende functie heeft voor heel Lansingerland. Dat was wat er in deze tweede termijn nog restte.

Wethouder Abee: Wat een meevaller, als je in een avond waarin het over grote besluiten gaat, ook rondom Eneco, die als hamerstuk naar de raad is, toch nog even het woord mag voeren. We hebben als college geprobeerd in het stuk rondom het voorstel van het cultuurhuis beide varianten zo objectief mogelijk weer te geven. Beide varianten hebben plussen en minnen. De variant van het één op één in de exploitatie opnemen heeft als voordeel, u moet zich wel realiseren met de bedragen zoals ze er nu voor staan, dat u in oneindigheid geld in de begroting houdt om ook over 40 of 60 jaar opnieuw je investeringen te kunnen doen. U moet zich wel realiseren: dat is wel gebaseerd op het prijsniveau van nu, want we schrijven immers af op het bedrag dat uiteindelijk over een aantal maanden of weken exact betaald zal worden. Wij hebben ook die kapitaallastenreserve omschreven. Die kapitaallastenreserve heeft als nadeel dat je bijvoorbeeld over 40 jaar opnieuw een keuze moet maken. Stel dat het gebouw niet zo duurzaam is gebouwd en dat je over 40 jaar weer een keuze moet maken en dan ook opnieuw geld moet zoeken, de hele som, en over 20 jaar de installaties, zoals dat nu voorzien is. Maar het heeft wel als voordeel, dat je in je gewone exploitatie het geld, wat er de komende jaren beschikbaar is, ruimte hebt in je begroting die we opgesteld hebben. Waarom is dat ook wel een belangrijk pluspunt? Dat heeft alles te maken met de ontwikkeling die er is vanuit de onzekerheid, vanuit hoe de rijks gelden zich gaan ontwikkelen voor gemeenten, u weet dat daar een herverdeling gaat plaats vinden, we weten niet wat dat voor een gemeente als Lansingerland gaat betekenen. Daarnaast is er ook, en dat komt dus als hamerstuk aan de orde, en ik hoop daar in een andere gelegenheid toch iets van te mogen zeggen, maar de financiële positie van de gemeente Lansingerland is natuurlijk onvergelijkbaar met hoe die was.

We kunnen het ons gelukkig veroorloven, gezien onze reservepositie, ook de reservepositie naar de komende maanden en de komende jaren toe, maar ook in de discussie die u als raad met mijn opvolger gaat voeren, maar we kunnen het ons veroorloven om daar enige ruimte in te nemen. Vandaar dat we vanuit het college beide varianten hebben aangedragen, ons zeer wel ook kunnen vinden, vanuit een voorzichtigheid naar de korte termijn toe en de financierbaarheid van de plannen en de wensen die er ook in de raad zijn, in het amendement zoals dat is ingediend. Wat dat betreft, kunnen we dat met een positief advies ook aanbevelen. De heer Meester: Ik zou aan de wethouder willen vragen of hij het met mij eens is, dat in principe structurele lasten ook door structurele baten gedekt dienen te worden. Wethouder Abee: In beginsel volstrekt mee eens. Dat is ook de lijn die we heel lang hebben gevolgd. Desalniettemin hebben we ook kunnen constateren, dat we gelukkig in onze positie, die we financieel hebben met het enorm afboeken van schulden; ik kan niet helemaal de toekomst voorspellen, maar die zou wel eens erg dicht bij nihil kunnen komen. Dat geeft ook de mogelijkheid om nu wel te kiezen voor ruimte. Deze raad, dit college heeft, ook vanuit de coalitie, maar ook nagenoeg raadsbreed gesteund, ambities mee gekregen die juist nu hun weerslag in de samenleving moeten krijgen. Vanuit het college denken we dat het daarom ook verantwoord is om beide keuzes te maken, zeker ook voor die kapitaallastenreserve met de argumentatie, die we zojuist noemden. Maar principieel heeft u gelijk. Het is het meest zuivere, maar gezien de omstandigheden die ik u omschreef, van en de onzekerheid vanuit de rijksuitkering en gezien de positie van de algemene middelen, achten we het verantwoord. De heer Meester: Ik draai nu al een poosje mee in de gemeenteraad en ik weet hoe politici met geld omgaan. Die zullen dus, als er extra ruimte is, dat benutten of blijven benutten. Op termijn leidt dat geheid tot een groot probleem, zoals u al aangeeft, dat je dan op zoek moet naar zo'n groot bedrag. Ik denk dat het verstandiger is om de gelden van Eneco op een andere manier uit te geven dan via de afschrijvingen op een cultuurhuis. Wethouder Abee: Over politieke besluiten heb ik ooit eerder gezegd, dat Schaapman begin vorige eeuw gezegd heeft dat een politiek besluit altijd een besluit op krukken is. Hij bedoelde letterlijk de krukken. Maar ik vind dat u uzelf tekort doet als u als raad bewust bepaalde besluiten neemt, bewust nu terecht kiest voor een investering in cultuur. Dat zijn keuzes die we maken. Deze coalitie, dit college heeft de afgelopen anderhalf jaar ruim € 3,5mln extra in zaken geïnvesteerd, nu en in de komende jaren, die vooral met het opbouwen van de samenleving ook te maken hebben. Ik denk dat dat politieke keuzes zijn, die ook te respecteren zijn. De heer Meester: Ik vind dat prima, dat we dingen doen op de korte termijn, maar we praten nu over de lange termijn. U zegt: u doet u zelf tekort. Maar ik ga er toch wel van uit, dat wanneer het probleem zich voordoet, dat ik niet meer hier zal zitten. Maar ik wil toch wel voor mijn kinderen en kleinkinderen geen problemen creëren. Mevrouw Bouman: Met dank aan de heer Abee voor zijn toelichting t.a.v. het punt kapitaallastenreserve. Ik hoop dat door hetgeen u naar voren heeft gebracht, dat degenen die nu nog getwijfeld heeft van: ga ik mee in het amendement of niet, dat deze hiervan overtuigd zijn geworden door de heer Abee. We zien de stemming wel tegemoet. Meneer Meester niet, maar daar is een ieder vrij in, om ja of nee te zeggen. Ik dank de heer Abee voor zijn toelichting. Wethouder Abee: Dank voor de dank. Ik kan niet anders zeggen. Ik wens u een wijs besluit toe. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Draak heeft gevraagd om een schorsing. We schorsen voor 2 minuten.

Schorsing

Na de schorsing heropent de voorzitter de vergadering.

De voorzitter: Wij zijn toe aan de stemming. Als ik het goed begrijp, hoef ik niets te doen, behalve te zeggen dat we gaan stemmen. De griffie zal goed opletten dat niemand op het knopje van een ander drukt, meneer Hoek. De heer Hoek: Ik deed het niet stiekem, het was redelijk opzichtig. De voorzitter: We gaan over tot stemming. Ik kijk naar de griffier voor de amendementen. Wij stemmen als eerste over het amendement 2020-001, grip op financiën cultuurhuis Blok B Berkel en Rodenrijs. Ik open de stemming. Dan sluit ik de stemming. Wij kunnen de uitslag allemaal zien. 16 voor, 15 tegen, daarmee is het amendement aangenomen. Dan het amendement instellen kapitaallastenreserve voor het cultuurhuis Blok B Berkel en Rodenrijs. Ik open de stemming. Ik sluit de stemming. Het amendement is verworpen met 9 stemmen voor en 22 stemmen tegen. Ik wijs de leden erop, dat we bij de stemming enige discipline kennen. Dat is van belang, want het is in een democratie een belangrijk moment. Dan gaan we stemmen over het amendement uitstellen besluit sturingsmodel Blok B, 2020-003. Ik open de stemming. Dan sluit ik de stemming. We constateren dat 19 stemmen voor zijn en 12 tegen. Daarmee is dit amendement aangenomen. Dan gaan we uiteraard stemmen over het voorstel zelf.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Ik wil even een stemverklaring geven. De tegenstem is vooral gebaseerd op de argumentatie die we gegeven hebben. En dat wij uiteraard wel groot voorstander zijn van de bibliotheek.

De voorzitter: Dan gaan wij naar de stemming over het voorstel 'cultuurhuis Berkel Blok B'. Wie is er voor dit voorstel? Ik open de stemming. Ik sluit de stemming en constateer dat het voorstel is aangenomen

met 28 stemmen voor en 3 tegen. Tenslotte stemmen wij over de motie over het aantal stoelen in de theaterzaal / bioscoop. Wie is er voor deze motie? Ik open de stemming. Ik sluit de stemming en constateer dat de motie is aangenomen met 22 stemmen voor en 9 tegen. Daarmee zijn we aan het einde van de beraadslagingen op dit agendapunt.

De voorzitter: Ik heb geconstateerd dat sommigen van u, als ze een eigen termijn aanvragen, dat ook met het knopje doen. Dat is voor mij erg verwarrend, voor andere voorzitters ook, van de commissies. Ik weet dan niet of u wil interrumpen of uw beurt wil vragen. Laten we afspreken dat u dat op de ouderwetse manier doet en dat u op het knopje drukt voor de interruptie, want dan weet ik het verschil. Terwijl de mensen die op de publieke tribune zaten voor het cultureel huis nog van de rest van hun avond gaan genieten, gaan wij door met agendapunt 9b. Wij genieten hier verder.

9.b Motie vreemd aan de orde, GL: vuurwerk

De heer Ruijtenberg, GL: Zoals aangekondigd een motie vreemd m.b.t. vuurwerk. Vuurwerk heeft al een lange traditie van afsteken. Hoewel, pas 50 jaar. Maar ook een lange traditie van bespreken in deze raad. Al in maart 2016 heeft mijn collega mevrouw Citterbartova een motie ingediend voor het instellen van meldpunten. Die motie heeft het toen gehaald met slechts de tegenstemmen van L3B en VVD. Op 14 november 2018 hebben wij een bespreekpunt ingediend over vuurwerk, waarin wij hadden aangegeven, dat wij verder willen gaan met een verbod op vuurwerk en dat wij graag willen dat er meer vuurwerkvrije zones komen. Daar is toen een bespreekpunt van geweest. Uiteindelijk zijn er geen moties over aangenomen. Inmiddels hebben we gezien dat bij de overgang van 2019 naar 2020 er vele incidenten zijn geweest. We constateerden dat onze hulpverleners inmiddels zich moeten aankleden alsof zij in een oorlogsgebied gaan. We constateerden dat hier in Lansingerland € 39.000 schade was. We constateerden ook dat tijdens de flitspeiling, die geweest is, een groot gedeelte van de respondenten, 65%, overlast ervaart van vuurwerk. Echter, dat 80% het nooit meldt. Toch waren er 120 meldingen. Extrapolerend kunnen we zeggen dat er veel meer meldingen zouden zijn en waarschijnlijk wel rond de 600. Het feit dat vuurwerk nu een gesprek is, heeft ons in eerste instantie doen besluiten om hier een motie voor in te dienen, omdat wij willen dat er namelijk meer actie komt. We hadden ingezet om in de APV een totaalverbod op te nemen op het afsteken van consumentenvuurwerk, om binnen de mogelijkheden van de wet de verkoop van vuurwerk in Lansingerland zo veel mogelijk te beperken, deze nieuwe regels zoveel mogelijk af te stemmen met omliggende gemeenten en de regering op te roepen snel te besluiten tot een nationaal verbod op het verkopen en afsteken van consumentenvuurwerk. Daarin zouden wij niet de eerste gemeente zijn. Apeldoorn had al in oktober 2019 een soortgelijke motie opgenomen. Ridderkerk heeft het vorige week gedaan, op 23 januari. En Rotterdam heeft het vanmiddag gedaan. Wij zouden dan de vierde gemeente zijn. En toen kwam daar de actualiteit. De actualiteit dat in de ministerraad er besloten is om over te gaan tot een vuurwerkverbod. Nog steeds blijft in dat vuurwerkverbod dat fonteintjes, sierpotten, grondbloemen en knalerwten blijven bestaan, deze zijn verantwoordelijk voor 57% van het oogletsel. Ook Tjeerd Faber, woordvoerder van het oogheelkundig gezelschap en arts in het oogziekenhuis Rotterdam, heeft aangegeven dat ongevaarlijk vuurwerk niet bestaat. Echter, het is een begin. Daarna kwam ook nog de constatering dat de heer Klaver en mevrouw Ouwehand volgende week in de Tweede Kamer een initiatiefwet gaan indienen om tot een nog strenger beleid te komen van vuurwerk. Deze actualiteit willen wij graag meenemen in ons plan, in onze bespreking. Daarvoor hebben wij toch gemeend om achteraf deze motie nu terug te trekken en niet ter stemming in te dienen. Wij willen wachten op wat er gebeurt in Den Haag. Wij willen wachten op wat er gebeurt in de Tweede Kamer en in de ministerraad, alvorens de besluiten die daar genomen worden, willen wij in de commissievergadering van maart algemeen bestuur een algemeen gesprek hebben over: wat gaan we doen met vuurwerk? Ik wil wel nog één klein citaat geven. Op 14 november 2018 was dit een bespreekpunt. De woordvoerder namens het college was locoburgemeester Fortuyn. Hij heeft toen aangegeven dat: het college blijft aangesloten, blijft het volgen en er komt geen apart onderzoek. Het college, hij zei het letterlijk, en Rotterdam wordt gevolgd met betrekking tot wat er uit gaat komen. We weten wat er in Rotterdam vandaag is uitgekomen. We verwachten dus eigenlijk van het college dat men een soortgelijk iets zal gaan doen. Dit willen we graag in maart bespreken, daarom wordt het nu uitgesteld, maar uitstel is geen afstel. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft geen motie ingediend. Daarmee hebben wij in feite geen bespreekpunt in de zin van geen voorliggend besispunt of verzoek. Ik stel de raad voor de beraadslaging te staken. Ik geef wel even aan: het is natuurlijk niet de bedoeling, en ik weet meneer Ruijtenberg, dat dat ook niet uw bedoeling was, maar in algemene zin, om een motie vreemd aan te dienen om daarmee iets te agenderen en het vervolgens terug te trekken en als enige wat spreektijd in te ruimen. Ik beschuldig u er niet van, meneer Ruijtenberg, want ik weet dat u daar heel zuiver in zit, maar in algemene zin zou dit anderen op een gedachte kunnen brengen. Doet u dat niet. Daarmee sluit ik dit agendapunt.

10. Hamerstukken:

10.a Bekrachtiging geheimhouding

- 10.b 1e begrotingswijziging Recreatieschap Rottemeren
- 10.c Verkoop aandelen Eneco Groep N.V.
- 10.d Overdracht beheer Klapwijkseweg-Boterdorpseweg
- 10.e Uitvoeringsagenda Duurzaamheid 2019 - 2022
- 10.f Instellen commissie onderzoek geloofsbrieven wethouder

De heer Ruijtenberg, GL: Voordat we overgaan tot de hamerstukken, stel ik er prijs op te zeggen, dat wij m.b.t. het hamerstuk het beslispunt over Eneco, dat de fractie van GL tegen het voorstel stem. Dank u wel.

De voorzitter: Geen anderen? Dan hameren wij deze hamerstukken allemaal af. Voor uw zekerheid, dat het allemaal klopt: als u niet formeel stemt, wordt het voorstel geacht te zijn aangenomen. Vandaar dat we dit niet op het scherm hoeven te doen, maar gewoon kunnen blijven hameren.

11. Afscheid wethouder Abee

De voorzitter: Dan zijn we bij het afscheid van wethouder Abee. Daar kunt u straks nog over stemmen. Dit is best een bijzonder moment. Zeker, omdat we vanavond bij hamerslag over een bedrag hebben beslist wat volgens mij zelfs door de begroting niet geëvenaard werd, maar daar zal ongetwijfeld de wethouder straks zijn wijze woorden nog even over laten gaan.

Dames en heren, wethouder Abee, Albert. Laatste vergadering. Ik zal er kort wat woorden aan wijden. Dat is in tegenstelling tot wat we van jou gewend zijn. Maar we hebben de afgelopen jaren ook waarlijk kunnen genieten van de debatten en betogen die jij soms eindeloos kon houden. En we hebben ook veel gelachen. Niet in de laatste, en ik weet niet of Lucie op dit moment naar de beelden kijkt, maar niet in de laatste plaats over de schoenen van Lucie. Die zijn hier meerdere maren in het vervolg voorbij gekomen. Het vond plaats in het debat over de kadernota, de begroting weet ik niet meer precies, maar je hebt in ieder geval aangegeven, dat je voor de vrijdagavond altijd grote verwachtingen had op een copieuze maaltijd, maar dat je zou balen als een stekker als je vrijdagavond thuis zou komen en te horen zou krijgen: ja, het is wat oud brood van vorige week, want ik heb nieuwe schoenen gekocht. Dan zou jij zeggen: ja, die schoenen, dat doe je één keer per jaar. En voor die eenmalige zaken wil ik niet straks geen beleg. Je bedoelde het zoals je net de discussie met de heer Meester had. Je ging langs dezelfde lijn. Een eenmalige grote investering mag niet in strijd zijn met je dagelijkse uitgaven die je moet doen. Vanavond hebben we die discussie eigenlijk weer gevoerd. Dat is mooi. Ik hoop dat je thuis net zo succesvol bent geweest met je betoog.

Maar Albert, als ik verder terugkijk op de afgelopen 5,5 jaar dat je hier wethouder bent geweest, dan zien we in ieder geval een wethouder die ongelooflijk hard gewerkt heeft ten bate van de gemeente Lansingerland en met name ook die inmiddels 62.000 inwoners. Toen je begon waren het er een stuk minder. Ook dat valt onder jouw werkzaamheden. Woningbouw, meneer Dieleman. Duurzaamheid, glastuinbouw, Greenport, Vinex, bedrijventerreinen, financiën en grondzaken. En zeker geen gemakkelijke periode. Toen je aantrad was het de tijd van crisis en stond de gemeente er echt slecht voor. Onder andere onder toezicht van de provincie. Dat is wel het dieptepunt dat je in gemeenteland kan bereiken. Alhoewel, er is nog een artikel dat misschien nog iets verder gaat en dat heeft de gemeente op eigen kracht weten te vermijden. Dat is overigens een compliment aan een ieder in deze zaal. Jouw specifieke inzet, kennis en expertise, waarvoor je ook door jouw partij speciaal hierheen gehaald bent, heeft ons ongelooflijk veel geholpen om de financiën op orde te krijgen. Dat gaat verder dan alleen maar het profijt hebben van het feit dat de woningmarkt weer aantrok, de economie aantrok. Want er lagen ook contracten onder onze financiële problematieken, die uitonderhandeld moesten worden, dus je hebt wat dat betreft ook echt een rol gespeeld met jouw expertise, die wij zeer goed in deze gemeente hebben kunnen gebruiken. Wij staan er ook echt goed voor, je zei het vanavond al even, weer. Het verschil tussen 5,5 jaar geleden en nu, van één van de financiële rampen als gemeente naar nu naar misschien wel één van de sterkere gemeenten in financieel opzicht. Een mooie prestatie. Maar je hebt ook de innovatieve glastuinbouw verder op de kaart gezet. Regionaal, nationaal en internationaal. En duurzaamheid is inmiddels ook verankerd in het DNA van de gemeente en het gemeentebestuur. Wij zien jou vertrekken en je laat ons achter met, volgens mij, vooral de kans om de vruchten te plukken van wat er de afgelopen jaren is neergezet. Wij hebben de taak samen om gemeente Lansingerland verder te positioneren, scherper te positioneren, verder te bouwen en we hebben ook vooral kansen nu. En niet meer zoals 5,5 jaar geleden vooral bedreigingen. Hier om het gemeentehuis heen zal een laatste monument van jou aanwezigheid blijken met een nieuwe wijk met zo'n 3.000 woningen Wilderszijde. Albert, we vinden het jammer dat je ons gaat verlaten. We gunnen het gemeente Westland zeker, met alle dubbelzinnigheid, we gunnen je de gemeente Westland zeker, we weten dat je het daar goed gaat doen. Ze mogen blij zijn dat ze je krijgen. Wij zullen proberen zonder jou verder te boeren. Dank je wel voor al je inzet bij onze gemeente. Daarbij hoort natuurlijk het traditionele afscheidscadeau namens de raad voor jouw wethouderschap. Albert, bedankt (applaus).

De heer Ruitenbergh, CDA: Beste Albert, Lucie, ik weet dat je mee luistert als één van onze trouwe luisteraars. Ik denk dat we één van onze 5 luisteraars gaan verliezen na afloop van deze raadsvergadering. Ik wil even terug naar 2014. Het CDA kwam terug in het college na 4 jaar in de oppositie te hebben gezeten. De burgemeester refereerde er al aan: bestuurlijk stond de gemeente Lansingerland er slecht voor. Er waren veel bestuurders vertrokken, er was weinig stabiliteit. Financieel stonden we onder toezicht van de provincie, de economie zal volop in de naweeën van de kredietcrisis en we hadden geconstateerd dat veel gemeentelijke contracten met projectontwikkelaars bijzonder nadelig waren voor de gemeente. Het CDA Lansingerland had destijds een campagne gevoerd met de slogan: orde op zaken. Wij wilden weer stabiliteit brengen, de financiën op orde brengen en wij durfden niet eens te hopen dat we ook wat zouden kunnen gaan doen aan die slechte contracten, maar dat wilden we wel proberen. Wij bedachten ook, dat in zo'n complexe situatie een wethouder gezocht moest worden met ervaring en met gezag. En al vrij snel daarna constateerden wij dat we binnen onze eigen Lansingerlandse gelederen geen kandidaat hadden, die bereid en geschikt was voor deze bijzondere, moeilijke bestuurlijke klus. Met die boodschap hebben wij toen een vacature open gesteld, zoals dat heet, binnen de partij, binnen de CDA gelederen, met de oproep: wij zijn geïnteresseerd in een wethouder van buiten. Daar kwamen toen echt bijzonder veel mensen op af. Ik ben echt plat gebeld door mensen die interesse hadden om in Lansingerland een bestuurlijke functie te gaan doen. Uit de buurt, ook van wat verder weg, werden de afdelingsvoorzitter Rob Lemmerswaal en ik benaderd. Tussen al die kandidaten zaten namen, die ik niet kan noemen, maar waarvan ook bij niet-CDA'ers belletjes zouden gaan rinkelen, omdat het bekende mensen zijn. Er zat er eigenlijk geen één tussen, die echt helemaal voldeed aan het profiel dat wij zochten. Wij zochten iemand die ruime bestuurlijke ervaring had, gezag, financiële expertise en ook nog eens kennis van contracten met ontwikkelaars. Ik was eigenlijk al bijna zover, dat we toch maar met een kandidaat in zee zouden moeten gaan, die niet helemaal voldeed aan al onze eisen, toen ik van onze regioconsulent, meester Arie Slob, niet te verwarren met de minister, een berichtje kreeg. Hij zei: ik ken nog wel iemand. Ene Albert Abee. Woont in Hendrik-Ido-Ambacht en is voormalig wethouder van Zwijndrecht. 12 jaar wethouders ervaring, een financiële achtergrond en de laatste jaren actief geweest als adviseur in gebiedsontwikkeling voor diverse partijen. Dus veel kennis van contracten met ontwikkelaars en vooral opgedaan vanuit het perspectief van een ontwikkelaar. Dat vonden wij een interessante gedachte. Daarbij kwam, kregen wij te horen, dat deze Albert Abee te kennen had gegeven het bestuurlijke werk te missen, dat het werk in de markt een mooie baan was, maar dat zijn hart echt lag bij het dienen van de publieke zaak en dat hij dat graag opnieuw zou willen gaan doen. Ik denk dat iedereen het kan begrijpen: hoe het verder is gegaan na de eerste kennismaking. Dat is ook de reden dat jij hier gekomen bent. Met het volle vertrouwen van iedereen. En terecht, zoals is gebleken. Je bent de afgelopen jaren een baken van stabiliteit geweest. Ik denk dat de reacties van iedereen op jouw vertrek ook hebben laten dat je voor iedereen, coalitie of oppositie, een wethouder met gezag bent geweest. De financiën zijn op orde gebracht. Je bent erin geslaagd om een aantal grote contracten met ontwikkelaars te heronderhandelen. Financieel had dat een enorme impact. Dan noem ik met name Parkzoom en Westpolder. Berkel centrum, hebben we een tijdje geleden besloten, het bestemmingsplan onherroepelijk, er komt nu ook een cultuurhuis bij, maar dat was ook één van die ingewikkelde projecten die eindelijk nu op de goede weg zitten. De bedrijventerreinen, Oudeland, een totale nieuwe positionering met grotere bedrijven i.p.v. kleine kaveltjes. We weten allemaal hoe het is gegaan. De onontwarbare kluwen van belangen op Prisma, Bleizo en Hoefweg zijn eindelijk ontward en we hebben alleen nog Bleizo west te gaan en de rest is eigenlijk verkocht. En ook voor jezelf heeft het veel gebracht, want je vrouw Lucie, ik weet niet of ze het ooit tegen jou verteld heeft dat ze het tegen mij verteld had, heeft mij ook aangegeven: ja, hij is echt veel gelukkiger in dit werk dan in zijn tijd in het bedrijfsleven. Dus dat vond ik ook erg mooi om te horen. Gaandeweg het werk in Lansingerland ben je ook een beetje verliefd geworden op de glastuinbouw. Dat was een sector die je nog niet kende vanuit Zwijndrecht, want in Zwijndrecht zitten veel bedrijven, maar geen glastuinbouwondernemers. Maar je leerde al gauw een enorme waardering krijgen voor de grote innovatieve kracht van de glastuinbouw en de waardering was wederzijds. Ik denk dat dat ook de reden is dat het CDA in Westland op jouw spoor is gekomen met de vraag of je daar niet wat kan doen voor de positionering van de glastuinbouw daar en de positie van arbeidsmigranten, die onherroepelijk mee komen met de glastuinbouwbedrijven. De CDA-afdeling Lansingerland vindt het enorm jammer dat we je moeten laten gaan, maar we hebben grote waardering en we zijn ook gewoon trots op alles wat jij hebt bereikt. Nooit hebben we spijt gehad van onze keuze voor jou als onze wethouder. Wat mij betreft heb je ook bewezen dat je niet in een gemeente hoeft te wonen om een betrokken Lansingerlander te zijn. Je gaat naar het Westland en daarmee naar een gemeente waar wij veel mee samenwerken. Je opvolger Jan-Willem van den Beukel kijkt dan ook uit om samen met jou op te trekken om de belangen van de glastuinbouw breed nog krachtiger vorm en inhoud te geven. Dan nu naar een cadeautje. Want ook al heb je er gewoon voor gewerkt, zoals je zelf zal zeggen, calvinistisch gereformeerd natuurlijk, het hoort er wel gewoon bij om een cadeautje te krijgen als je ergens weg gaat. Een flesje wijn, daar hoef ik niet mee aan te komen, want ik kan toch nooit over de collectie van Lucie heen gaan. En er is ook nog een receptie en daar willen we ook nog wat geven, maar voor vandaag hebben we een symbolisch cadeautje. Dave komt er zo even mee naar voren. Het is een anthurium van een Lansingerlandse kwekerij. Het is een plant. En die plant is, als je hem goed verzorgt, een plant die heel erg lang mooi kan blijven. Dat dat mag staan voor

de toekomst, dat je altijd aan Lansingerland kan blijven denken als iets moois. De samenwerking, die er ongetwijfeld nog zal zijn. En we gaan elkaar ongetwijfeld nog op allerlei plekken tegen komen. We wensen je alle goeds toe in het Westland. Dank je wel (applaus).

De voorzitter: Dan voor de allerlaatste maal wethouder Abee. Ik heb hem de hele avond zien werken aan zijn speech.

Wethouder Abee: Hartelijk dank. Daar word je eigenlijk wel verlegen van, en sommigen verwachten dat niet van mij, zelfs licht emotioneel. Natuurlijk worden er bij een afscheid vaak alleen maar mooie woorden gesproken. Dank daarvoor, want er zou natuurlijk ook genoeg kritiek te uiten zijn. Ik had mij voorgenomen niets op papier te zetten, maar vanmiddag en vanavond ging het toch wat kriebelen en ik dacht: ik moet toch maar wat doen. Zoals u van mij gewend bent, kan ik dat altijd redelijk kordaat en kort voorlezen, maar gezien de bijdrage van de voorzitter en de heer Ruitenbergh, sla ik maar een aantal delen over, omdat over de positie waarin we begonnen en waarin we nu terecht zijn gekomen genoeg gesproken is. Het is inderdaad zo, dat ik het uitstekend naar mijn zin had, maar januari 6 jaar geleden heb ik tegen iemand die ik jaren niet gezien had, dat was Arie Slob: politiek is wel het leukste dat ik ooit gedaan heb. Maar ik had volstrekt geen enkele ambitie om terug te gaan, maar het was wel het leukste dat ik ooit gedaan had. Waarom ik ook in de maanden daarna toch aan het nadenken ging: het grote verschil tussen in een bedrijf werken en binnen een overheid werken, de maatschappelijke waarde, dat je in alle bescheidenheid probeert bij te dragen in een politieke functie, groter is dan puur vanuit de bedrijfsmatige kant, waar winst en continuïteit belangrijk zijn, maar in de gemeentelijke politiek gaat het om meer, gaat het om mensen, gaat het juist om gezamenlijk te kijken of je iets bij kan dragen, wat voor de samenleving positief is. Dat is inderdaad de belangrijkste drijfveer geweest om weer terug te gaan in de politiek. Ik kan me nog inderdaad herinneren, een sanhedrin bij Johan van der Burg thuis, waar zo'n beetje 300 CDA-leden op zaterdagochtend mij mochten beoordelen. Maar gelukkig klikte dat. Ik kan met veel plezier en tevredenheid, en op geen enkel moment daar spijt van gehad, hier staan. Ik sla dus een stuk over. De gemeente Lansingerland doet er weer toe. Ik denk dat dat een belangrijke conclusie is. We staan weer op de juiste lijstjes, de juiste lijstjes bij de provincie, de juiste lijstjes bij het rijk. En zeker ook met de gemeenten om ons heen. Waar dat in het begin echt niet zo was. Lansingerland had een moeilijke positie, waar men zich vooral afzijdig van hield. Niet mee nemen als er nagedacht werd over de toekomst van de regio en bij de provincie. Ik denk echt, dat we met elkaar, want daar heeft u als raad een bijdrage in geleverd, daar heeft de organisatie een bijdrage in geleverd, het college een bijdrage in geleverd, er echt trots op mogen zijn dat we weer op de juiste lijstjes staan. Het blijft natuurlijk wel zorg dat u niet bij bepaalde lijstjes bij bepaalde gemeenten er al te veel boven uit blijft komen. Lansingerland is dus een prachtige gemeente. Economisch sterk, financieel gezond, prachtige bedrijven, een glastuinbouw die er op wereldschaal toe doet. Ik heb al eerder aangegeven: dat heeft ook met de sociale toekomst van deze bol te maken. We hebben echt iets te bieden als Oostland en Westland, om als het gaat om de voedselvoorziening van de toekomst, dat we er eindelijk in slagen om op een fatsoenlijke manier mensen te laten leven en een minimale positie voor voedsel te verschaffen. Dan hebben we daar als gebied, Lansingerland samen met de gemeenten iets meer naar het westen toe, echt iets te bieden. Dat moeten we ook uitnuttten. Daar zijn we echt koploper in. We hebben prachtige bedrijven. Je zal zo'n gemeente maar vrijwillig gaan verlaten, zou ik ook kunnen denken. Lansingerland verdient het ook om bestuurd te worden door een politiek, die op de toekomst gericht is. Gericht op uitdagingen, die elke tijd kent. Financieel, maar ook maatschappelijk, op cultuurterrein, noem maar op. Gericht op het algemeen belang. Dat is wat ons politiek bij elkaar moet houden. En dus ook gericht op het overbruggen van verschillen. Ook in de raad, naar de toekomst toe met de trajecten die lopen, wens ik u toe, dat inderdaad de brugfunctie die geslagen zal moeten worden in goed over elkaars grenzen heen kijken, over de eigen schaduw heen kijken, dat dat belangrijk is. Ik dank natuurlijk het college voor de collegiale samenwerking. Het is uitermate belangrijk dat je je in een college veilig kunt voelen, dat je daar niet het gevoel hebt in de rug aangevallen te worden, dat je ondanks het feit dat je per definitie verschillend bent, verschillende portefeuilles hebt en een verschillende politieke partij vertegenwoordigt, maar dat je wel probeert er gezamenlijk uit te komen. Ik denk dat we dat op een goede manier gedaan hebben. Het feit dat er niemand tussentijds van de haak gevallen is, is voor deze gemeente een prestatie op zich. Dat nou juist mijn collega Fortuyn hierom moet lachen. Maar ik dank ook de raad voor het vertrouwen. Dat heb je ook nodig. Ik onderken niet dat de beginjaren, één van de partijen was daar wel koploper in, een hele moeilijke situatie was om dat vertrouwen te krijgen, omdat te snel vanuit wantrouwen. Gelukkig is dat raadsbreed hersteld, heb ik ervaren. De vele vragen die u stelde. Ik ben nogal bewaarderig. Om nu juist dat gedoe met die schoenen in stand te houden, mijn vrouw kijkt mee, moet ik het wel even goed zeggen, we zijn sinds 1976 getrouwd, dus u kunt zelf uitrekenen wat een gruwelijk aantal jaren dat is. Ik maak elk jaar een handgeschreven begroting en een journaalschriftje, wat al oud was toen ik eraan begon, om inderdaad portie voor portie steeds na te denken over wat we gaan uitgeven dit jaar om vervolgens te kijken of dat ook verantwoord is. U begrijpt dat juist die factor kleding pregnant aanwezig is, elk jaar maak ik daar weer een opzetje van. Zo heb ik ook bijgehouden alle vragen die in commissies en raadsvergaderingen zijn gesteld. Die staan allemaal in deze boeken. Het laatste boek is ongeveer half gevuld. Ik vind het dan nogal meevallen, de lengte van de

antwoorden. Als ik zo naar dit verhaal kijk, dan denk ik: het valt eigenlijk zat mee hoe lang ik aan het woord geweest ben. Blij dus met de samenwerking van de raad, ook al wrijft dat soms, dat hoort ook bij het systeem. Dank ook naar de organisatie toe. Als wethouder ben je natuurlijk in hoge mate afhankelijk. Je kunt wel wat willen, je kunt wel zeggen dat je wat gaat doen, maar uiteindelijk heb je een organisatie nodig die je daarin steunt en op de juiste manier dat ondersteunt. Ik geloof niet dat ik de meest makkelijke wethouder geweest ben, of het meest aaibaar, maar wel oprechte dank, want je doet ook dat altijd met elkaar, met de steun en input die je vanuit de organisatie nodig hebt. Ook dank specifiek naar de CDA-fractie. Ik heb dat al gezegd. Ik heb daar altijd het vertrouwen ervaren, een goede samenwerking, scherp waar het moet, maar wel altijd die steun gehad, want die heb je ook nodig om politiek te kunnen functioneren. Ik ben ook altijd trots, en misschien wel in toenemende mate, lid te zijn van het CDA, omdat ik denk dat die partij de menselijke maat als uitgangspunt heeft, altijd gekozen heeft juist voor die menselijke maat, ook landelijk, om te zeggen: het gaat niet alleen om het individuele ikke, ikke, ikke, maar het gaat om de gezamenlijkheid, hoe je als samenleving probeert er ook te zijn voor de kwetsbaren en voor het totaal. Ik zeg dat ik in toenemende mate, ook de laatste maanden, weer trots ben lid te zijn van dat CDA. Afsluitend. Wethouder zijn is geen gewone baan. Het is een soort virusinfectie. Ik kijk naar de heer Lieveerse en misschien zeg ik het wel verkeerd. Als je eenmaal bij de politiek betrokken bent, en je ervaart dat als raadslid ook, maar zeker als wethouder, dan infecteert je dat. Het werkt verslavend. Die neiging heb ik ook sterk, daarom zult u mij ook nooit aan een gokautomaat zien. Met die kwartjes, dat heb ik één keer gedaan, maar dan moet ik snel weg. De kwartjes zijn inmiddels achterhaald, dus dat scheelt. Het is een baan, dat moet je doen. Het is geen normale baan, je moet iets hebben om bij te dragen aan het geheel. Of dat dan de plaats is waar je slaapt of de meeste uren uiteindelijk doorbrengt, dat is dan in mijn beleving misschien wel te verkiezen, maar niet wezenlijk, wat dan je woonplaats is. Daar heb je ook een thuisfront voor nodig. Ik ga het wel zeggen, want anders krijg ik op mijn kop of een teleurstelling. Maar je hebt een steun nodig, vanuit de fractie, vanuit het college, maar het is ook heel prettig als je thuis komt en er wordt niet altijd gemopperd. Sterker nog, er wordt hooguit wat kritiek geleverd, dat je weer te lang aan het woord was, dat je het best korter had kunnen zeggen of dat je je wat vriendelijker had moeten uitlaten op bepaalde vragenstellers. Daarvoor dank, want dat is ook uitermate belangrijk. Dat je thuis komt en dat je dat dan af en toe een paar schoenen kost, het is niet anders, dat is duidelijk. Eén kijker minder. Westland krijgt er weer eentje bij. Ik sluit echt af. Dank voor alle vertrouwen, dat er was. Dank voor de samenwerking. Trots op alle resultaten die we gezamenlijk hebben geboekt, want in je eentje kun je echt niets. Dat doen we met zijn allen, vanuit ieders perspectief. Ik wens u allen succes toe. Wees verzekerd: uit het oog is nog niet uit het hart. Tabee. Bedankt (applaus).

De voorzitter: Albert, ik weet niet of je de limousine al voor hebt zien staan, maar ik ben blij dat er een bekend gezicht voor ons uit het Westland gekomen is om je op te halen. Ik geef je graag aan hem mee, je bent in vertrouwde handen.

12. Sluiting

De voorzitter, om 23.00 uur: Daarmee zijn wij bijna aan het eind van deze vergadering, maar niet nadat ik constateer dat volgens mij de elektronica goed gewerkt heeft. Ik zie knikkende gezichten. Daarmee is het een pluim en mijn grote waardering, denk ik namens u, voor de medewerkers, alle medewerkers, van de griffie en natuurlijk de projectorganisatie, ook de externen daarin, de technuten en niet in de laatste plaats het raadslid Machielse. Daarmee sluit ik de vergadering. Dank u wel.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

De griffier,

drs. Marijke Walhout