

Aan fractie van ChristenUnie
T.a.v. de heer P. Lieverse

Van College van B&W

Onderwerp **Geluidsoverlast door padelbanen van LTV Bleiswijk**

Datum 28 november 2023

Ons kenmerk U23.05121

Geachte heer Lieverse,

Op 31 oktober 2023 heeft u raadvragen ingediend over Geluidsoverlast door padelbanen van LTV Bleiswijk. Met deze brief geven wij u antwoord op uw vragen.

Vraag 1.

Heeft de gemeente kennisgenomen van de zorgen van omwonenden voordat de padelbanen werden aangelegd? Zo ja, wanneer?

Antwoord

Enkele omwonenden hebben hun zorgen geuit in bezwaarschriften tegen de omgevingsvergunning voor de padelbanen en tijdens de bezwaarzitting op 1 april 2022.

Vraag 2.

Heeft de gemeente overwogen maatregelen te nemen om geluidsoverlast van padel te voorkomen, bijvoorbeeld door de vergunning pas af te geven na gereedkomen van landelijke richtlijnen hiervoor? (zoals de vereiste afstand tussen padelbaan en woningen)

Antwoord

Dit is niet mogelijk. Het zogenaamde 'limitatief-imperatieve' stelsel van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) laat dit niet toe. Dit betekent dat als een aanvraag omgevingsvergunning aan alle toetsingscriteria van art. 2.10 Wabo voldoet, waaronder het bestemmingsplan, het college de aanvraag zoals die is ingediend *moet* inwilligen. In dit geval was de aanvraag niet in strijd met het bestemmingsplan "Schil om Bleiswijk" en de overige toetsingscriteria, zodat het college de omgevingsvergunning niet mocht weigeren en moest verlenen. Er is in dat geval geen ruimte voor het maken van een belangenafweging, waarin het onderwerp 'geluid' alsnog betrokken kan worden.

Landelijke richtlijnen, waaronder de aangehaalde handreiking 'Padel en Geluid', hadden in deze specifieke casus geen verschil gemaakt. De handreiking ziet namelijk op het leggen van nieuwe bestemmingen (bijvoorbeeld bij nieuwe bestemmingsplannen of het wijzigen van bestemmingsplannen) ten behoeve van padelbanen en geeft daarvoor afstandsrichtlijnen. In het onderhavige geval paste de aanvraag in het

bestemmingplan, zodat van het maken een nieuw bestemmingplan of het wijzigen van een bestemmingsplan geen sprake was. Er konden dan ook geen verplichtingen tot het aanhouden van een bepaalde afstand worden opgelegd.

In de bezwaarprocedure is tijdens de hoorzitting aan zowel de omwonenden als de LTV het wettelijk kader toegelicht. Onder andere is toegelicht dat het feit dat het college gehouden was de omgevingsvergunning te verlenen, *niet* betekent dat er geen geluidsnormen gelden die nageleefd moeten worden.

Vraag 3.

Is de gemeente op de hoogte van de handreiking rapport “Padel en geluid” van de Nederlandse Stichting Geluidshinder (NSG).¹ En zo ja, vindt de gemeente dat de niet-overdekte padelbanen van LTV Bleiswijk voldoen aan de adviezen met betrekking tot het geluidbronvermogen en de ruimtelijke toets?

Antwoord

De gemeente is op de hoogte van deze handreiking en de DCMR betreft deze handreiking bij het beoordelen van de akoestische onderzoeken.

De vergunningaanvraag is zoals gezegd getoetst aan het bestemmingsplan (ruimtelijke toets) en voldeed hieraan. Het bevoegd gezag is in dat geval gehouden de aangevraagde omgevingsvergunning te verlenen en het toetsen aan andere beleidskaders of richtlijnen is dan niet aan de orde, zoals bij vraag 2 is toegelicht.

Vraag 4.

Is de gemeente bekend met de klachten van omwonenden en zo ja, sinds wanneer? En zo ja, hoe heeft de gemeente hierop geacteerd? Heeft de gemeente bijvoorbeeld overleg gehad met LTV Bleiswijk en zo ja, zijn er afspraken overeengekomen met LTV Bleiswijk?

Antwoord

Ja, we zijn sinds de bezwaarprocedure die volgde op de vergunningverlening voor de padelbanen bekend met de zorgen van omwonenden en later (vanaf ingebruikname van de banen) ook met de klachten. Ten tijde van de hoorzitting was er nog geen akoestisch onderzoek uitgevoerd, dit werd wel aangekondigd door LTV. Toen de resultaten van het door LTV aangekondigde akoestisch onderzoek eenmaal bekend waren bleek hieruit dat na ingebruikname van de padelbanen niet voldaan zou worden aan het Activiteitenbesluit. De gemeente heeft hierop, in contacten met LTV en nog voor de aanleg van de banen, de vereniging gewezen op het risico dat ze na ingebruikname van de banen overlast zouden veroorzaken en dat we bij klachten handhavend op moeten treden. Meerdere malen heeft de gemeente gewaarschuwd dat bij ingebruikname de normen uit het Activiteitenbesluit worden overschreden en dat ze moeten zorgen dat ze voldoen aan die normen. De vereniging heeft er desondanks bewust voor gekozen de banen op eigen risico toch aan te leggen en in gebruik te nemen, wetende dat ze niet zouden voldoen aan het Activiteitenbesluit en overlast zouden veroorzaken, en bekend met het risico dat we handhavend zouden optreden bij klachten.

Vanaf het moment van ingebruikname (januari 2023) ontving de DCMR diverse klachten. Hierop is LTV aangeschreven om de overtredingen, welke zijn vastgesteld op basis van het akoestisch onderzoek, ongedaan te maken. De DCMR onderhoudt sinds die tijd ook contact met de woordvoerder van de omwonenden. De afspraak hierbij is dat DCMR en woordvoerder elkaar op de hoogte houden als er ontwikkelingen zijn die van belang zijn voor omwonenden of DCMR. Het laatste contact is geweest op 19

¹ Deze handreiking is te downloaden via https://nsg.nl/nl/handreiking_padel_en_geluid

september 2023, waarbij woordvoerder DCMR heeft geïnformeerd dat er in het televisieprogramma “Meldpunt” gesproken zou worden over deze zaak.

Met LTV zijn geen afspraken gemaakt, vanuit het handhavingstraject heeft er wel overleg plaatsgevonden op verzoek van LTV om de (on)mogelijkheden van eventuele maatwerkvoorschriften toe te lichten.

Vraag 5.

Is de gemeente bekend met metingen door DCMR en zo ja, wat is hiervan de uitkomst?

Antwoord

De DCMR heeft (nog) geen metingen uitgevoerd. Dit is zeer complex en tijdrovend aangezien het om langtijdgemiddelden gaat waarbij meerdere malen gemeten moet worden (vanwege representatief gebruik) en waar vervolgens o.a. piekgeluiden en omgevingsgeluiden uit gefilterd moeten worden. **Echter:** onbetwist (ook vanuit LTV) is dat het akoestisch onderzoek een representatieve weergave geeft van de geproduceerde (te hoge) geluidbelasting ter plaatse voor wat betreft de langtijdgemiddelde waarden in de avonduren.

Vraag 6.

Is de gemeente bekend met maatregelen die DCMR heeft voorgesteld en zo ja, welke zijn dat?

Antwoord

DCMR toetst op dit moment het wederom aangepaste akoestisch onderzoek en het verzoek om maatwerk vanuit LTV. De gemeente en DCMR onderhouden nauw contact.

Wij verwachten dat wij met deze brief antwoord hebben gegeven op uw raadsvragen.

Met een vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Lansingerland



Mickel Beckers
Gemeentesecretaris



drs. Pieter van de Stadt
Burgemeester