

BV24.0095

Datum vergadering : 12 november 2024

Aanwezig in de raadszaal

Commissieleden

Leefbaar 3B : Machiel Crielaard, Jean-Paul Meuldijk
WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Bianca Boonstra-Becker
CDA : Charles Harn, Rita Leijendekker
VVD : Vincent Jumelet
D66 : Arjen van Berkel, Brecht Weerheijm
CU : Paul Lieverse
GroenLinks : Marko Ruijtenberg
PvdA : Valmir Xhemali

Wethouders : Michiel Muis, Titia Cnossen

Voorzitter : Jan-Pieter Blonk

Commissiegriffier : Karin Koemans

Afwezig

Voorzitter : Nelleke Bouman-Quist
WIJ Lansingerland : Paul Zantman
CDA : Michel Krieger
VVD : Ivo de Graaf, Christiaan Toussaint
D66 : Ineke den Heijer
CU : Arjen Hofman
GroenLinks : Manon van Splunter, Selgei Gabin
PvdA : Hamid Azzouzi, Nanno Scheringa
VOOR Lansingerland : Petrine van Olst

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter**: Goedenavond. Ik open de vergadering van de Commissie Ruimte van Lansingerland. Het is vandaag 12 november 2024. Mede namens de commissiegriffier, welkom, kijkers en luisteraar naar de webcastuitzending van deze vergadering. Welkom, collegeleden en belangstellenden op de tribune. Insprekers die dadelijk aan het woord zullen komen. En ambtenaren en natuurlijk u, commissieleden, hartelijk welkom vanavond. Uw vaste commissievoorzitter, mevrouw Bouman, is helaas vandaag verhinderd. Vandaar dat ik haar vanavond hier vervang. Ik zie dat acht van de negen fracties aanwezig zijn.

2. Insprekers

De voorzitter: Dan gaan we toe naar agendapunt 2. Er hebben zich twee insprekers aangemeld. Ik begin met de heer Cornelissen, namens de bewonersvereniging De Rotte. En de heer Van Malden, over de ontwikkelingen rond de Lies Frankenweg in Rodenrijs. We gaan beginnen met de heer Cornelissen. Mijnheer Cornelissen, u bent alweer een bekende hier. U weet precies hoe het gaat hier met het inspreken. De microfoon wordt nog aangezet, u moet even het knopje

induwen. U heeft 5 minuten de tijd. En dan vraag ik u nog even te blijven staan. Want het kan zijn dat er commissieleden een korte, verhelderende vraag aan u willen stellen. Ga uw gang, uw vijf minuten gaat in.

Inspreker 1: Dank u wel, voorzitter, dat u mij het woord geeft. Bedankt dat ik hier mag inspreken. Commissieleden, wethouders, goedenavond. Geachte leden van de Commissie Ruimte van de gemeenteraad Lansingerland. Wij delen graag, als bewonersorganisatie De Rotte, de bezorgdheid die wij ervaren bij het doorlezen van de Omgevingsvisie 1.0. Onze zienswijze hebben wij in september, tijdens het maandelijks inloopspreekuur, al gedeeld met onze kernwethouder, mevrouw Cnossen. Hieruit is een schrijven van ons naar de wethouder gekomen, op 20 september. Mevrouw Cnossen heeft toegezegd dit schrijven te delen met de projectleider. Gezien de actualiteit, de Omgevingsvisie 2.0 wordt nu voorbereid, brengen wij deze brief ook graag in tijdens het inspraakmoment bij de Commissie Ruimte, op dinsdag 12 november. En onze zienswijze luidt: als bestuur van de bewonersorganisatie Rotte, vragen wij nadrukkelijk uw aandacht voor het volgende: in de Omgevingsvisie 1.0 hoofdstuk 4, vanaf pagina 70, worden de woonkwaliteiten van de diverse locaties binnen de gemeente benoemd, en gevisualiseerd met een staafdiagram met betrekking tot het ambitieniveau van de milieukwaliteit. Buurtschap Rotte wordt daarbij ingedeeld bij lintbebouwing, met daaraan gekoppeld naar onze mening lage ambities voor de milieukwaliteit. Dat kunt u terugvinden op pagina 77. Zij wijken in ieder geval duidelijk af van de ambities die gesteld worden aan woonwijken en centra en dat verbaast ons zeer. Zeker het buurtschap Rotte is een ingesloten bewoond gebied, waar de woonfunctie centraal staat en in ieder geval tegenwoordig nauwelijks tot geen sprake meer is, van industriële bedrijvigheid. En dat is natuurlijk wel in tegenstelling met sommige andere linten binnen de gemeente. Wij pleiten dan ook voor hogere ambities voor de milieukwaliteit van de buurtschappen en deze niet gelijk te stellen met andere linten. Onzes inziens dient de woonfunctie van de buurtschappen veel meer benadrukt te worden. Lijkende op de hoge ambities in de rest van de gemeente die voor bewoning worden beschreven. Zeker nu gewerkt wordt op de Omgevingsvisie 2.0 zien wij graag op termijn een positieve en passende reactie van u tegemoet. Dat was de brief die ik naar mevrouw Cnossen heb geschreven. Dat is eigenlijk ons verhaal. Ik kan me voorstellen dat u de Omgevingsvisie ook niet helemaal voor u heeft. Eén pagina wil ik u daarbij laten zien. De woonwijken, daarvoor gelden de onderste ambitieniveaus in de kleurtjes rood en blauw. En het bovenste is bedacht voor de lintbebouwing van buurtschap de Rotte. En dat vinden wij een stuitend verschil. Sommige ambities die hier beschreven worden, die staan op het niveau van een industrieterrein. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Cornelissen. We gaan even kijken of er vragen van de commissie zijn. Ik zie de heer Jumelet.

De heer Jumelet: Dank u wel voorzitter, dank u wel voor de inspraak. Wat ik me even afvroeg, op zich een heel duidelijk verhaal. Ik neem aan dat dit ook heel netjes geadresseerd wordt in de ontwikkeling richting de 2.0-versie. Wat ik me even nog afvroeg: u heeft hier eerder ingesproken rondom de activiteiten, nu ben ik even de naam kwijt, met dat springgebeuren.

Inspreker 1: Outdoor Valley.

De heer Jumelet: Outdoor Valley. Ik was even de naam kwijt.

Inspreker 1: De wethouders gaan gelijk lachen.

De heer Jumelet: Ik vroeg me even af, hangt dit samen ook met die eerdere inspraak van u? Dat u zegt van, doordat die andere milieukwaliteit daar wordt geregeld in die 2.0-versie, om daar dan ook antwoord op te krijgen met betrekking tot uw eerdere inspraak met Outdoor Valley? Of zijn dat twee heel verschillende zaken, wat u betreft?

De voorzitter: De heer Cornelissen.

Inspreker 1: Dank u wel. Ik kan het niet helemaal loskoppelen van elkaar. Maar het feit is, dat wij nu over de Omgevingsvisie praten. Dat is een langetermijndocument. Wat wij daar wat meer benadrukt in zouden willen zien, dat zijn de woonkwaliteiten van het buurtschap Rotte. De woonkwaliteiten van het buurtschap Rotte spelen natuurlijk ook een rol bij de vergunningsaanvraag, zoals die volgens mij nog in behandeling is, ten aanzien van het toestaan van verdere horeca-activiteiten bij Outdoor Valley Winter. Maar op zich is dit een langetermijnproject, denk ik en het Outdoor Valley Winter is een wat korteretermijnproject en is volgens mij ook ingediend voordat de Omgevingswet van kracht werd, in december vorig jaar.

De voorzitter: Wie nog meer een vraag? De heer Van Harn.

De heer Van Harn: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mijnheer Cornelissen, voor uw inspraak. U heeft het voortdurend over linten. Nu weet ik dat er recentelijk bijeenkomsten geweest zijn, waar over de linten is gesproken. Nu is mijn vraag: was u als BOR daar ook bij en was u daarvoor uitgenodigd?

De voorzitter: De heer Cornelissen.

Inspreker 1: Ik heb de uitnodiging nooit gezien. Ik heb wel de discussie kunnen volgen, natuurlijk. Want dat kun je achteraf nazien. Ik weet dat de heer Blonk daar ook een duidelijke mening had, in dezen. Als je naar de kaart kijkt, dan is natuurlijk de Rotte en de Rottekade een lint. En de Rotte, het buurtschap, ligt aan dat lint. Maar dat ligt natuurlijk in feite de kernen van de gemeente Lansingerland ook. Berkel en Rodenrijs ligt ook aan een lint, er zijn veel meer linten. Wat voor ons nou een probleem is, is dat in de Omgevingsvisie eerst over linten wordt gepraat, er wordt over buurtschappen gepraat. Daarna wordt de definitie lint ineens gezegd als: woonomgeving met industriële activiteit. En vervolgens wordt het buurtschap dan daarin ondergebracht. Het buurtschap Rotte heeft naar onze mening echt geen industriële activiteit meer.

De voorzitter: De heer Van Harn, nog een tweede vraag daarover.

De heer Van Harn: Dank. Dus ik begrijp het goed, dat BOR niet aanwezig was bij een van de bijeenkomsten betreffende de linten?

Inspreker 1: Ja, dat heeft u goed.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? De heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel, mijnheer Cornelissen. U heeft het net een paar keer gehad dat u het heeft over linten, dat wordt beschreven met industriële activiteiten. Bent u bevreesd dat er op enig moment een industriële activiteit zou kunnen gaan ontstaan in Rotte? Is dat de achterliggende reden van uw angst?

Inspreker 1: Wat je natuurlijk ziet, is de ambitieniveaus die hier in de Omgevingsvisie worden uitgesproken, die zijn nog niet geconcretiseerd. Maar wat je wel ziet, is dat sommige ambitieniveaus op het niveau van een industrieterrein liggen, zoals ik u al vertelde. En daar zijn wij wel bevreesd voor, ja. En dan komt daar ook nog bij dat het Buurtschap Rotte natuurlijk in een recreatiegebied ligt. En daarom sta ik hier. En daarom is het bestuur ook van mening dat we hier nu, op dit moment, actie moeten ondernemen. Want wij willen niet dat allerlei semi-industriële overlastgevende activiteiten in het Buurtschap Rotte kunnen worden gepland, met de Omgevingsvisie, Omgevingsplan en dergelijke, later in de hand, omdat er nu eenmaal een lager ambitieniveau is. Dus ja, daar zijn wij bevreesd voor.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? Dat is niet het geval. Hartelijk dank, mijnheer Cornelissen. In ieder geval, aan die Omgevingsvisie 2.0 wordt nu gewerkt hier in het gemeentehuis. Uw zorgen heeft u namens de bewonersvereniging Rotte vanavond heel goed verwoord. Simpel gezegd: u geeft een wake-up-call naar de wethouder. Die zit hier, dus dat zal ze ongetwijfeld gehoord hebben. Vergeet niet, geeft u aan: bij het opstellen van die Omgevingsvisie 2.0, met de punten die ik zojuist aangegeven heb. Dus in die zin wil ik deze inspraak van u afronden en u veel succes wensen.

Inspreker 1: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan we naar de tweede inspreker. Dat is de heer Van Malden. Die gaat inspreken over de ontwikkelingen rond de Lies Frankenweg 1. En de Lies Frankenweg dat is in Rodenrijs een groen stukje waar een oude woning staat, die inmiddels leeg staat en die eigendom is van de gemeente. Sommigen zeggen: het is een groene oase daar. Maar goed, daar gaat u over inspreken.

Inspreker 2: U neemt me de woorden uit de mond, dat klopt. Mijn naam is Herman van Malden. Ik sta hier namens de werkgroep Partij voor de Dieren Lansingerland. Vorig jaar gestart. Ik spreek hier in over een onderwerp dat niet op de agenda staat vanavond, maar ik vind het belangrijk om het onder de aandacht te brengen. De werkgroep is het afgelopen jaar dicht betrokken geraakt bij de ontwikkelingen rondom het perceel Lies Frankenweg 1. Deze ontwikkelingen spelen echter al langer. Het perceel ligt in het Wespoldergebied, tussen de bouwlocaties Gouden Singel en Gouden Podium. Het is in eigendom van de gemeente. Er is een historische molenaarswoning, de fundering van een molenstomp, een schuur, en er is biodiversiteit met dieren, bomen, struiken en planten. De gemeente is voornemens het perceel te gaan ontwikkelen voor het bouwen van een aantal woningen, ongeveer vier, vijf, dat is een beetje onduidelijk nog. Dit terwijl het nog maar het enige donkergroen is, tussen deze bouwlocaties. Veel dieren hebben afgelopen zomer tijdens de broedtijd al moeten vluchten voor de werkzaamheden, uit die omliggende bouwlocaties. Het leek ons een goed idee om hier onze steun uit te spreken voor de omwonenden en andere betrokkenen, die bezwaren hebben tegen de verkoop van de beoogde kavels en de bouwplannen. De bewoners en belangstellenden nemen momenteel deel aan een participatieproces voor dit perceel, in het gemeentehuis. Dit naar aanleiding van een bijeenkomst op 17 oktober ter plaatse bij de Lies Frankenweg 1, waar de gemeente een participatiebijeenkomst had georganiseerd. De eerste bijeenkomst heeft vorige week plaatsgevonden en het doel is onder andere om consensus te bereiken. Er volgen nog twee bijeenkomsten binnenkort. Het is bekend dat in de vooronderzoeken deels vervuiling is aangetroffen in de grond, door onder andere asbest, lood en barium. Er zijn veel onderzoeken gedaan, uitgebreid, maar dat is deels. Maar dat hoeft naar onze mening dus nog niet te betekenen dat het hele perceel op de schop zou moeten, voor bebouwing. De gemeente heeft in 2023 een derde prijs gewonnen voor diervriendelijke gemeente, waarvoor hulde. Er zou een volgende stap kunnen volgen. Het lijkt ons passend dat bij de ontwikkelingen van het perceel eerst ook te benoemen wat wel goed gaat, qua natuur en dieren in het perceel. Bijvoorbeeld: wat leeft er, welke dieren hebben hier hun leefgebied? Het maakt dan niet uit of ze gelijk bijzonder zijn, of beschermde dieren zijn. Wat er leeft is bijzonder genoeg. Natuur en dieren komen vrijwel altijd op de laatste plaats bij bouwplannen. Dit blijkt uit het feit dat er nog geen onafhankelijk ecologisch onderzoek is gedaan, terwijl allerlei andere onderzoeken wel hebben plaatsgevonden. Die zijn ook nodig, maar dit terzijde. Een ecologisch onderzoek wordt geadviseerd door het Sweco-rapport, dat is een ingenieurs- en architectenbureau en ook door andere experts, zoals de organisatie De Bomeninspecteurs, die ook onderzoek heeft verricht naar alleen de bomen. En natuurlijk wordt dit ook geadviseerd door een aantal omwonenden. Wij pleiten ervoor, dat er een onafhankelijk ecologisch onderzoek meegenomen wordt in de ontwikkeling van alle plannen die gemaakt worden voor dit gebied. Ook zou dit kunnen gelden voor andere nieuwbouwlocaties, waar dit ook een onderdeel zou moeten zijn van het proces. Financieel lijkt het doel om op korte termijn geld terug te verdienen met het ontwikkelen van het gebied, voor het bouwen van dus de woningen. Het voorstel van de werkgroep, van onze

werkgroep van de Partij voor de Dieren, is dat er onzes inziens alternatieven zijn voor het perceel. Zo kan er gedacht worden aan eerst de maatschappelijke waarde van het gebied voorop te plaatsen, in plaats van eerst de diverse terugverdienmodellen. Door de maatschappelijke waarde voorop te stellen, kan er geïnvesteerd worden op lange termijn, met bijvoorbeeld een historisch informatiepunt, of een bezoekerscentrum over de geschiedenis van de Westpolder. Want dat gaat terug tot 1600. Er zou ook gedacht kunnen worden aan natuur- en educatieprojecten, waar basisscholen kennis kunnen nemen van bijvoorbeeld hoe om te gaan met een moestuin of een voedselbos en dergelijke. Beide ideeën zijn voor kinderen, omwonenden en voor heel Lansingerland, de komende jaren en verdere toekomst zeer waardevol. De kosten kunnen dan weer op lange termijn worden terugverdiend. De ideeën van de bewoners en de experts kunnen hierbij betrokken worden. Er is al veel gediscussieerd over de ontwikkelingen. Er staat ook veel op de website, als je Lies Franken intypt bij de gemeente Lansingerland. Ik wil graag afsluiten met de vraag, of de Commissie Ruimte en de raad dit op de agenda willen zetten. De dieren, planten, bomen, omwonenden en de geschiedenis van Lansingerland zouden dit zeer op prijs stellen. Ook voor over honderd jaar. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Malden. Ik ga even kijken of er een korte, technische vraag van commissieleden is. Ik zie de eerste, de heer Meuldijk.

De heer Meuldijk: Dank u voorzitter, dank u voor het inspreken. Goed te zien dat u hier heel bewust mee bezig bent, met die natuurwaarden die we gelukkig nog rijk om ons heen hebben. Dan heb ik even een functionele vraag. Want ik hoor u zeggen: er zit vervuiling in de grond, u noemde een aantal metalen op. Het is een gecombineerde vraag. Kan het ook zo zijn dat, omdat er woningbouw in de hele dichte nabijheid plaats gaat vinden - waar eerst weiland was, komt nu bebouwing, dus wat u zegt: die dieren vluchten - is het dan nog wel zinvol om deze vervuilde grond zo in te richten? Terwijl, gelukkig is natuurlijk vlakbij het broedgebied Berkelsezoom en daarachter de Akerdijkse Plassen. Er is gelukkig, de groenstrook is vlakbij. Mijn vraag concreet aan u is: kunt u zich ook voorstellen dat er een meerwaarde is, dat we deze grond goed saneren? Dat we ervoor zorgen dat de vervuiling weg is. En dat het dan een leefgebied wordt. En ja, dan ben je dit stukje natuur kwijt, maar dan heb je natuurlijk wel weer wat bereikt in die zin.

De voorzitter: Uw vraag is duidelijk.

Inspreker 2: Ik denk dat het belangrijk is dat het gewoon goed onderzocht wordt. En dat een ecologisch rapport daarbij kan helpen bij de besluiten, of hoe je dat gaat saneren. En nu is het, wordt besloten, het wordt gesaneerd op grond van natuurlijk belangrijke onderzoeken, maar dat het ecologisch rapport er niet is, dan wordt dat niet meegenomen. Dus ik zou daarvoor, dat zou ik graag zien, dat dat meegenomen wordt.

De voorzitter: Wie nog meer? De heer Xhemaili.

De heer Xhemaili: Dank u wel, voorzitter, dank voor het inspreken. Ik heb een tweetal vragen. U komt voor de belangen voor natuur ecologie en de bewoners uit. En de vraag die ik dan heb is: wanneer bent u tevreden met een participatietraject die nu aan het lopen is? Daarna heb ik nog een mededeling, overigens...

Inspreker 2: Ten eerste dat er natuurlijk een ecologisch rapport, onafhankelijk, degelijk ecologisch rapport wordt gedaan omdat het nog niet is gebeurd. Dus daar zou ik zeggen: neem dat mee in het participatieproces en dan zien we verder. Want nu worden er besluiten genomen, zonder dat je dat hebt gedaan. Dus ik zou zeggen, dat is ieder geval, dat zou ik in ieder geval willen meenemen in het participatieproces wat nu plaatsvindt.

De voorzitter: Dank u wel. U gaf net aan: ik heb nog een mededeling. Dit agendapunt is voor vragen, verhelderde vragen aan de inspreker, niet voor mededelingen.

De heer Xhemaili: Maar mijnheer vroeg of wij dit op de agenda willen zetten. Ik kan meegeven dat...

De voorzitter: Dat kunt u altijd doen. Het is alleen maar voor vragen aan de inspreker. We gaan naar de heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb een vraag aan mijnheer. En die luidt namelijk: de fracties van GroenLinks-PvdA zeiden: in januari gaan we hier een bespreekpunt van maken. Bent u bereid om contact met ons op te nemen ter voorbereiding daarvan?

Inspreker 2: Uiteraard. Ik heb uiteraard gezegd. Bent u bereid om contact op te nemen en dat was het antwoord.

De heer Ruijtenberg: Ik weet niet of ik antwoord mag geven aan mijnheer, nu hij zelf een vraag aan mij stelt? Ik had een vraag zelf aan mijnheer en hij zei ondertussen ja.

De voorzitter: Uw creativiteit ken ik daarin. Maar ik wil toch op aanwijzen dat, de bedoeling van het agendapunt is echt alleen maar vragen die u heeft, als commissieleden heeft, aan de inspreker. En niet via omwegen zoals u nu doet. Ik zal het in ieder geval laten agenderen in het presidium, hoe we daarmee om moeten gaan.

De heer Ruijtenberg: Dat begrijp ik volkomen. Maar mijnheer stelt nu een wedervraag aan mij. Dus ik vroeg aan u of ik uw toestemming krijg om te antwoorden. Als u zegt: nee, dan is dat prima.

De voorzitter: U mag nu antwoorden daarop met ja, want dat zal het antwoord zijn, denk ik.

De heer Ruijtenberg: Dat klopt, ja.

De voorzitter: Dan is dat bij deze gebeurd. De heer Jumelet.

De heer Jumelet: Dank u wel, voorzitter. Waar ik een beetje mee worstel is het volgende. U zegt: wij zouden graag een onafhankelijk ecologisch onderzoek willen hebben. Anderzijds zegt u: uit onderzoeken blijkt dat daar zware vervuiling zit, asbest en een aantal zware metalen. De vraag die ik mezelf nog even stel, want als ik kijk even via de kaart, of de beeld dan hebben we het als het gaat om de bebossing over een stuk van, wat zal het zijn, 25 bij 25 meter, wat een oud erf is. Dat benoemde u al eventjes. Dus de vraag is even dan ook wel: waarom hamert u zo op dat onafhankelijk onderzoek, terwijl we weten wat daar aan de hand is? In het kader van volksgezondheid kan ik me voorstellen dat dat je daar gewoon gaat saneren, et cetera.

De voorzitter: Uw vraag is helder, mijnheer Jumelet.

Inspreker 2: Ik dacht dat u zei: 25 bij 25 meter? Volgens mij is het wel iets groter, maar het is niet heel groot het perceel, maar dit terzijde. Maar de zware bevuiling? Ik kan niet helemaal oordelen precies, ik heb niet alle onderzoeksresultaten op mijn netvlies. Maar volgens mij is het niet dat het hele perceel zwaar bevuild is, het zijn stukken. Maar ik denk dat het belangrijk is, als je een bouwkundig onderzoek doet en je doet een boomonderzoek en je doet nog een archeologisch onderzoek en nog een bodemonderzoek, dat het passend is als je ook een ecologisch onderzoek erbij doet, standaard, om een compleet beeld te krijgen van de situatie. En nu is het zo dat dat gewoon niet gedaan wordt omdat, er is nu geconstateerd dat er vervuiling is of dat er gesaneerd moet worden of wat dan ook. En dan wordt dat niet meer gedaan. Dat zou dat zou ik onterecht vinden. Ik vind dat je dat ook moet meenemen. Dan krijg je een beter beeld.

De voorzitter: Oke, dank u wel. Zijn er nog meer? Mevrouw Leijendekker.

Mevrouw Leijendekker: Dank u wel. Er zijn al best wel wat onderzoeken verricht. Daar heb ik ook gerefereerd in mijn raadvragen die ik daarover gesteld heb, bijvoorbeeld het rapport van

Vestigia. Daarin wordt ook al geduid op de historische waarde van het pand, maar ook op de waarde van de bomen en dergelijke. Is dat voor u dan niet een voldoende onderzoek?

Inspreker 2: Nee, ik vind dat, de bomen is natuurlijk een heel belangrijk punt. Maar ik mis - en dat was ook al in de spreadsheet van 17 oktober, daar wordt een gesproken over een hoofdstuk ecologie en natuur. En daar wordt alleen maar gepraat over een paar bomen, die ik zeer belangrijk vind, maar er wordt helemaal niet gepraat over wat leeft er, wat voor dieren zijn er en wat is de biodiversiteit op dat gebied? Daar wordt helemaal niet over gepraat. En als ik de ook omwonenden hoor, een deel van de omwonenden vindt dat ook heel belangrijk, dat daar aandacht aan wordt besteed. Dus het is in mijn ogen incompleet.

De voorzitter: U krijgt het woord altijd via de voorzitter. Mevrouw Leijendekker.

Mevrouw Leijendekker: Er zijn al veel onderzoeken verricht. Dat kan ook weer leiden tot extra kosten. Is dat het waard, als er al zoveel onderzoeken zijn verricht en er misschien best al wel een oordeel gevormd kan worden over dat gebied?

De voorzitter: De heer Van Malden.

Inspreker 2: Nee, ik denk dat er nog geen oordeel gevormd kan worden over het gebied, want er is nog geen ecologisch onderzoek gedaan. Ik vind, daar komt ook heel veel bij kijken. Daar kijken ze ook naar de bodem en naar hoe dat ervoor staat. Dus ik vind het niet een compleet beeld van de situatie.

Mevrouw Leijendekker: Ik heb nog een slotvraag. U doet niet mee in de participatie, zoals die georganiseerd wordt door de gemeente die nu loopt?

Inspreker 2: Daar doen wij wel aan mee.

Mevrouw Leijendekker: Daar doet u ook aan mee en daar brengt u ook ideeën naar voren, in dat participatietraject?

Inspreker 2: Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? De heer Weerheijm.

De heer Weerheijm: Dank u wel voorzitter, bedankt voor inspraak. Ik ben niet helemaal thuis in de Commissie Ruimte. Ik ben een beetje verdwaald hier. Dus misschien is het ook een vraag die niet zo erg slim is, alvast excuses richting mijn collega's. Ik heb de laatste tijd in het nieuws veel gehoord over rondom de Omgevingswet met, als er verbouwingen en dergelijke zijn, dat door bedreigde diersoorten dergelijke, verbouwingen niet meer door kunnen gaan. Weet u hoe dat zit in deze casus? Stelt u voor dat er bijvoorbeeld een vergunning wordt gegeven om te bouwen, om eventueel te bouwen hoe dat dan zou gaan, mochten er inderdaad bepaalde bedreigde diersoorten aanwezig zijn?

De voorzitter: De heer Van Malden.

Inspreker 2: Daar herhaal ik eigenlijk dezelfde situatie, dat kunnen alleen maar mensen onderzoeken die daar echt verstand van hebben. Ik weet dat bijvoorbeeld een vleermuis is een beschermd, of een fazant, zijn beschermde diersoorten. Die lopen daar rond. Een vleermuis niet dan, maar die zijn daar aanwezig. Dus daar moet wel goed naar gekeken worden van, wat gebeurt er dan voor deze dieren? Dus in dat opzicht heb je ook met de wet te maken, in hoeverre heb je daar een vergunning voor nodig of niet? Dus ik denk dat dat zeker nog moet plaatsvinden, in dat oogpunt. Maar beschermde diersoorten, prima, maar er zijn ook gewoon genoeg dieren die leven daar gewoon. En ook die verdienen een plek om te wonen, om het zo maar te zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Geen vragen meer? Nee. Hartelijk dank voor uw inspraak mijnheer Van Malden. En ik heb het idee dat u nog een keer terugkomt in deze commissie.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering

De voorzitter: We gaan door naar agendapunt 3, vaststelling verslag van de vorige vergadering. Dat is het verslag van 8 oktober 2024. Er zijn geen wijzigingsvoorstellen binnengekomen. Dat betekent dus dat we dat verslag vaststellen.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4, vaststelling agenda. Iedereen akkoord met deze agenda? Ja. Dan inventarisatie rondvraag. Er is één rondvraag aangemeld en die is binnengekomen van de heer Jumelet, van WIJ Lansingerland, over de mogelijke locatie van windmolens. Klopt, mijnheer Jumelet?

De heer Jumelet: Klopt als een bus.

De voorzitter: Oké die komt dan aan het eind van de vergadering. Als we aan de rondvragen zijn, komt dat aan de orde.

5. Bespreekpunten

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 5. Dat zijn de bespreekpunten. Bespreek punten die zijn er niet.

6. Stukken ter advisering aan de raad

6.a Vaststellen bestemmingsplan Hoefweg-Zuid 2016, 1^e part. herz. transformatorstation Bleiswijk (Stedin) (BP0164H01)

De voorzitter: Dus dan gaan we door naar agendapunt 6. Dat zijn stukken ter advisering aan de raad. Dat zijn er een drietal vanavond. We beginnen met 6a, het vaststellen van Hoefweg-Zuid 2016, eerste partiële herziening transformatorstation Bleiswijk Stedin. En de portefeuillehouder is wethouder Cnossen. Dus vanavond spreken we over een wijziging van het bestemmingsplan Hoefweg-Zuid, om de bouw van een transformatorstation van Stedin in Bleiswijk mogelijk te maken. Het plan heeft ter inzage gelegen en er is één zienswijze ingeleverd. En na overleg van de gemeente, Stedin en Tennet, is overeenstemming bereikt. En dat heeft zodoende niet geleid, niet hoeven leiden tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Er zijn wel ambtelijke wijzigingen aangebracht, nodig ter aanpassing van de Omgevingswet die in januari is ingegaan. En ook is in de bestemmingsregels bedrijventerrein toegevoegd. En komt daarmee tegemoet aan eerdere afspraken, in het kader van het project Blijzo. En naar aanleiding van het overleg gemeente, Stedin, Tennet, wordt een geluidszone in relatie met de hoogspanningsstation van Tennet zo ingericht, dat deze past in het geldende bestemmingsplan Hoefweg-Zuid vastgesteld 31 mei 2018. Het is aan u commissie om een oordeel te geven hierover. Wie mag ik daarvoor het woord geven? Mevrouw Boonstra.

Eerste termijn

Mevrouw Boonstra-Becker: Dank u wel, voorzitter. Met betrekking tot de wijziging van het bestemmingsplan om ruimte te kunnen maken voor de bouw van het transformatorstation Bleiswijk, in dit geval voor Stedin, heeft de fractie van WIJ Lansingerland geen moeite. Het is nodig, we gebruiken allemaal energie. En in het vooruitzicht staat de bouw van heel veel huizen, bedrijven die ook energie willen gebruiken. De netcongestie helpt niet mee, maar de bouw van het transformatorstation is zeker nodig om de netcongestie op termijn op te kunnen lossen. Het feit dat deze pal naast het transformatorstation van Tennet terechtkomt, is in onze optiek logisch. Aangezien het transformatorstation ingeklemd ligt tussen de distributiecentra en de

snelweg, denkt onze fractie dat geluidszone logisch is en geen problemen zal op gaan leveren. voor de fractie van WIJ Lansingerland wordt dit dus een hamerstuk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Boonstra. Dan gaan we naar de heer Meuldijk.

De heer Meuldijk: Dank u, voorzitter. Toen ik het las moest ik een beetje denken aan die reclames van Rijk de Gooijer die dan altijd zei: foutje, bedankt. Daar lijkt het op. En ik ben ook blij met deze reparatie en correctie. Van belang is dat we onze energievoorziening goed op peil houden. En wat ons betreft is het dus ook een hamerstuk en denk ik dat de geluidscontour van een klap van een hamer meer impact heeft dan deze wijziging. Dank voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Lieverse, ChristenUnie.

De heer Lieverse: Ik was altijd meer een fan van Johnny Kraaykamp, maar die ga ik nu niet citeren. Maar wij vinden het wel een hamerstuk, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Berkel van D66.

De heer Van Berkel: Ik ga het ook niet zo spannend maken, voorzitter. We zien allemaal het belang voor capaciteitsuitbreiding, in verband met de energietransitie. En we zien dit transformatorstation als belangrijk voor de verdere verduurzaming voor onze gemeente. En daarbij is het voor ons ook een hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Vincent Jumelet van VVD.

De heer V. Jumelet: Dank u wel, voorzitter. Ik kan het heel spannend maken, maar dat ga ik niet doen want we zijn het eens. Wat ons betreft ook gewoon een hamerstuk.

De voorzitter: *[Onhoorbaar, buiten de microfoon]*

De heer Harn: Dank, voorzitter. Nou, spannend zal ik het niet maken, maar toch ietsje langer. Ik wil even stilstaan toch bij het geluid wat genoemd wordt en dat is die... Er wordt gesproken over een grote lawaaimaker. Dat is dan weliswaar via de wet geluidhinder, maar goed, het woord grote lawaaimaker maakt toch wel een en ander bij mij los. En daarvoor was een zonering ingesteld. En toch even een vraag aan de wethouder, die 50 dBA, is dat iets wat permanent plaatsvindt straks, wanneer dat gerealiseerd is? Of zijn dat slechts incidentele momenten? En dan nog iets anders. Om de lawaaimaker op die plek te realiseren, zo staat er in de stukken, is er een voorwaarde gesteld. Namelijk de realisatie van een specifiek bomenplan. En wanneer ik dat dan zo lees, dan krijg ik beelden, dan denk ik dat daar een serie vijfjarige bomen geplant gaan worden, die als een geluidsscherm zullen gaan functioneren om de omgeving en de mensen die gebruik maken van het Kranenborgpad te beschermen tegen eventueel geluidsoverlast. Ja, dat is mijn beeld. Maar ik vraag me even af: welk beeld heeft de wethouder bij dit specifieke bomenplan? Dat is mijn bijdrage. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wie nog meer? De heer Xhemali.

De heer Xhemali: Dank u wel, voorzitter. Voor ons is het een hamerstuk, namens PvdA. Dank u wel.

De voorzitter: GroenLinks, als dat nodig is? Nee. Dat is de eerste termijn van de zijde van de commissie. Dan gaan we naar de wethouder. De wethouder wordt ondersteund door een ambtenaar, de heer Ter Selle. Wethouder, aan u het woord, voor de vragen van het CDA.

Beantwoording college

Mevrouw Cnossen: Dank u wel, voorzitter. Excuus, ik dacht dat ik hem al aan had gezet. Dank aan de commissie voor het bestuderen van alle plannen. Het was natuurlijk wel weer een lijvig stuk, maar zoals u inderdaad ook zag: belangrijk voor onze energievoorziening, ook in het kader van de duurzaamheid. Twee vragen vanuit het CDA. Voorzitter, het bomenplan. Is dat tegen geluid? Ik probeerde het even zo snel op te zoeken in het bestemmingsplan, maar dit gebied is onderdeel van een landschappelijk inpassingsplan. Ja, ik zeg het goed, vanuit het Rijk langs de A12. En daarom moeten die bomen daar op die manier neergezet worden. Dus het doel is niet dat geluid. Want ja, die A12 maakt toch ook weer geluid, dus het komt allemaal in die bomen terecht. Maar het is dat landschappelijk inpassingsplan. Daarom staan deze bomen hier voorgeschreven. En u vroeg naar 50, het geluid 50 dBA, is dat permanent? In dit bestemmingsplan is het de wettelijke zonegrens. Dus of dat geluid daar de hele dag is of niet, maar het mag elk geval niet over die grens gaan. Dat is geregeld in het bestemmingsplan. Dank, voorzitter.

Tweede termijn

De voorzitter: Dan gaan we naar de tweede termijn voor de heer Van Harn.

De heer Van Harn: Dank, voorzitter. Dan toch eventjes doorvragen op het antwoord van mevrouw de wethouder. Moet ik nu een scherm aan bomen daarbij bedenken? Of zijn dat gewoon bomen die er al staan op een afstand van 10 meter, of iets dergelijks

De voorzitter: Wie nog meer in tweede termijn? Dat is niet het geval. Gaan we weer naar de wethouder.

Beantwoording college.

Mevrouw Cnossen: Ik kan niet onmiddellijk nu de bladzijde noemen, voorzitter. Maar er staat een plaatje ergens in het bestemmingsplan en ook wat plaatjes van bomen. Maar vanaf de A12 ga je dus een bomenrij zien. En daarachter het transformatorstation. Dat is het landschappelijk inpassingsplan, wat verankerd is hier in dit bestemmingsplan.

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde van de tweede termijn. Mijn vraag aan CDA is: kan het ook een hamerstuk zijn?

De heer Van Harn: Ja, dat kan het zijn.

De voorzitter: Oké, dan heb ik... Dan constateer ik dat dit unaniem is, dat dit agendapunt als hamerstuk naar de raad gaat van eind van deze maand.

6.b Verlenging verordening starterslening 2025

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 6b, verlenging verordening startersleningen. De portefeuillehouder is wethouder Muis. Om starters te blijven helpen bij het verkrijgen van een eerste koopwoning, wordt voorgesteld de verordening te verlengen met twee jaar en het fonds bedrag te verhogen. Op dit moment zijn er twee aanvragen opgeschort, omdat de bestedingsruimte niet toereikend is. Indien de raad besluit de verordening met twee jaar te verlengen, komt er direct budget beschikbaar voor deze aanvragen in behandeling te nemen. En zo deze starters te helpen voor het verkrijgen van hun eerste koopwoning. Ook stelt het college voor het fonds bedrag te verhogen. En ik zie dat de heer Xhemali zich al gemeld heeft voor de eerste termijn.

Eerste termijn

De heer Xhemaili: Jazeker, dank u wel voorzitter. Ongeveer een jaar geleden heb ik een amendement ingediend om de leeftijd voor de starterslening los te laten. En niet daaraan gebonden te raken bij het aanvragen van de starterslening. En dat deed toen zeer veel deugd, dat een grote meerderheid daarvoor heeft ingestemd. En tot mijn verbazing zie ik in het stuk dat artikel 2, de leeftijd weer terug is in gefietst bij de verordening. Ik neem aan dat dit een foutje is en dat het nog steeds leeftijd geen obstakel is, bij het aanvragen van de starterslening? Want wat blijkt nou? Uit CBS-onderzoek blijkt dat bij elke nieuwbouw wat wordt gecreëerd er in de keten verhuizing, twee tot drie huizen vrijkomen. Dus dat betekent als een nieuwbouw wordt opgeleverd, twee andere huizen tot drie andere huizen vrijkomen, waardoor mensen kunnen instromen. En daarom vind ik nog steeds van belang, dat de leeftijdsgrens niet wordt gehandhaafd. En ik neem mag dat het een foutje is? Dat voor nu. Dus ik ben benieuwd naar het antwoord van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Gaan we naar de heer Van Berkel van D66.

De heer Van Berkel: Dank, voorzitter. Bij de evaluatie in 2023 constateerde D66 het al, het wordt nu ook bevestigd. Goed om te zien dat de starterslening in de praktijk blijkt te werken. En goed ook om te zien dat er zoveel gebruik van wordt gemaakt. Het is daarmee een positief teken dat u ons vraagt als raad om het fondsbedrag per direct te verhogen en de starterslening te verlengen. Gezien de huidige woningnood is het een mooi middel waar we sinds 2023 al zo'n 37 starters mee hebben geholpen, om een huis te kunnen kopen. We vroegen ons wel af - ik vond het ook een scherpe vraag van de PvdA - of de wethouder ook kan aangeven of er effect te zien is van het loslaten van de leeftijdsgrens in de afgelopen periode. Is daardoor het aantal aanvraag ook hoger dan verwacht? En komt hij daarom nu bij ons? Daarnaast constateren we ook dat we met deze regeling met name starters helpen met een hoog inkomen. We snappen dat dat een gevolg is van het geringe aantal koopwoningen voor lage en middeninkomens, maar mensen met een hoger inkomen zijn relatief vaker ook precies de mensen die goed op de hoogte zijn van dit soort financieringsmogelijkheden. We willen wel dat hier actie wordt ondernomen. Want dat werkt natuurlijk wel meer scheefheid in de hand. Ziet het college bijvoorbeeld ruimte om de starterslening extra onder de aandacht te brengen bij mensen in deze inkomensgroepen? Bijvoorbeeld door bij het gemeentehuis extra informatie over aan te bieden. Of via social media meer bekendheid aan te geven, of bijvoorbeeld via organisaties die bij deze doelgroep over de vloer komen. Dat waren even mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Jumelet, van WIJ Lansingerland. Mijnheer Lieveerse, had u een interruptie? Neem mij niet kwalijk dat ik u over het hoofd heb gezien. De heer Lieveerse.

De heer Lieveerse: Dat heb je met nieuwelingen. Die worden over het hoofd gezien, het is niet anders. Geen probleem, voorzitter. Ik had een vraag aan mijnheer Van Berkel. Hij gaf twee signalen af, dat het vooral bij hogere inkomens terecht lijkt te komen, die starterslening. En of het mogelijk is om het door bepaalde maatregelen, social media en zo, om het beter onder aandacht te krijgen. Maar is daarbij de gedachte dat dat dan breder ook bij lagere inkomens terecht zou komen? Want we hebben het helaas te maken in Lansingerland met hoge prijzen van de woningen. Hoe denkt mijnheer van Berkel erover?

De heer Van Berkel: We erkennen natuurlijk gewoon hoe de woningmarkt op dit moment in elkaar zit, maar we constateren wel dat het juist de inkomensgroepen zijn in het hogere segment die vaker dit soort financieringsmogelijkheden in beeld hebben. Dus we hopen dat het college ook kan kijken: hoe kunnen we nou daar een beetje meer evenredigheid in krijgen?

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar mijnheer Jumelet van WIJ Lansingerland.

De heer Jumelet: Ja. Ik ben al 10 seconden kwijt zonder dat ik wat gezegd heb. Maar dat terzijde. Nee hoor, grapje. Wat wilde ik zeggen? De heer Van Berkel, die gaf het al mooi aan.

Maar de interruptie van de collega van ChristenUnie, diezelfde opmerking had ik ook wel. Het punt is natuurlijk, onze woningbouw is natuurlijk heel erg in een bepaald segment en een bepaald ander segment is natuurlijk heel ondervertegenwoordigd. Dus in die zin, maar goed dat zou een vraag aan de wethouder kunnen zijn: is het inderdaad die oorzaak, of zijn andere oorzaken? Ik denk dat ik, de vraag stellen is denk ik het antwoord geven. Maar goed, mijn fractie is in ieder geval heel erg blij dat wij in staat zijn om de starterslening door te trekken in de komende periode. En wij hopen ook met name als straks Wilde Zijde in verkoop komt, althans het gedeelte wat met name ook voor de middeninkomens en lage inkomens, dat dan inderdaad wellicht de aantal verzoeken zullen toenemen. En dan nodigen wij ook gaarne het college uit om terug te komen, mocht dat nou helemaal storm gaan lopen. Want dan voldoen we in ieder geval aan een enorme behoefte. Dus voor zover, in ieder geval wel heel erg positief over dit initiatief van het college.

De voorzitter: Dank u wel, heer Jumelet. De heer Lieverse met een interruptie, denk ik? Nee, nu komt u met uw termijn. Ga uw gang.

De heer Lieverse: Ik doe mijn best om u in de war te maken, voorzitter. Met het antwoord wat mijnheer Van Berkel gaf op mijn interruptie, valt de woordvoering van deze D66 zeer te prijzen. Wij willen ons daar graag bij aansluiten. Ook wat de positieve analyse betreft, zijn we op de goede weg met de starterslening. Dus graag zo doorgaan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Meuldijk, van Leefbaar 3B.

De heer Meuldijk: Dank, voorzitter. Er is er veel over gezegd. Dat het een succes is dat blijkt uit als je ziet van wat er verstrekt is recent. De conclusie is heel duidelijk: de starterslening en deze faciliteit, draagt bij aan een betere maatschappelijke balans. Puntje is wel kijk, we zien nu komt het bij ons terecht. Iets later dan volgens mij aanvankelijk gepland, om extra aanvullende middelen te vragen. En daar wringt een beetje de schoen wat Leefbaar betreft. Nu gebeurt datgene wat we eigenlijk wilden vermijden, namelijk dat aanvragen blijven hangen omdat de middelen ontbreken. Er zit nu eenmaal een vertraging in het proces, omdat we met elkaar geregeld hebben dat dat via de raad toegestemd, een toestemming verleend moet worden om die middelen aanvullend te voteren, zoals we nu hier voorgelegd krijgen. Ik heb daarvoor een voorstel, voorzitter, die ik hier naar de commissieleden wil inbrengen en ook tegen het college aan wil houden, om een extra beslispunt toe te voegen die een mandaat geeft aan het college om een prudente uitvoering van de starterslening, verordening tijdig het beschikbare budget van het revolverend fonds zelfstandig kan vergroten. We weten allemaal dat als het budget vergroot wordt. Ik zie interruptie.

De voorzitter: De heer Xhemaili.

De heer Xhemaili: Dank u wel, voorzitter. Op zich wel mee eens, mijnheer Meuldijk. Maar blijft wel dat er foutjes in zijn gesloten in de raadsvoorstel, zoals de leeftijd. En daar moeten we wel scherp op zijn, als dat nogmaals gebeurt. Terwijl, als wij daar niet zicht op hebben, kunnen die foutjes doorwerken in de aanvragen, waardoor de aanvragen minder worden. Dus wel eens ergens, of niet ergens, wel eens om dat te automatiseren, maar wel met de notie dat we ook een beetje inzicht moeten krijgen wat er verandert.

De heer Meuldijk: Dank. Terecht wat u zegt, hoor. Goed dat u dat op heeft gemerkt. Dus ik verwacht ook dat de wethouder daar wel uitsluitsel over wordt gegeven dat die omissie hersteld wordt. Maar belangrijk even wat ik hier neer wil leggen.

De voorzitter: Ik heb nog een interruptie van de heer Jumelet.

De heer Jumelet: Wat ik mij even afvraag, want u bedoelt... U zegt dan feitelijk van: op het moment dat het budget op is, dat het college eigenstandig kan besluiten tot extra budget. Maar stel nou dat Wilde Zijde komt nu straks in de verkoop en er is een bedrag van 20 miljoen nodig.

Zegt u dan feitelijk: college gaat uw gang buiten de raad om? Of zegt u: dan moet het wel terug naar de raad, want dan gaan we het echt over forse bedragen hebben. Waar ligt voor u dan eventueel die grens ook.

De voorzitter: De heer Meuldijk.

De heer Meuldijk: Dank, voorzitter. Het is een beetje van twee is één. Enerzijds zou ik zeggen, gelet op onze financiële positie en de middelen die we ter beschikking hebben, is het een verdienmodel. Dus in die zin zeer laag risico met een betere verdienste dan schatkistpapier, of andere bestedingen van onze middelen. Dus in die zin zit daar niet veel gevaar en zou 20 miljoen nog een extra baat opleveren, structureel. Maar ik kan me voorstellen dat we ergens wel een grens moeten trekken. Maar dan kan dat ook erin verwoord worden. En het is meestal ook gebruikelijk, dat als we dat mandaat geven aan het college, dat het wel met kennisgeving naar de raad gaat wanneer men verhoogt en met hoeveel dat is, dat dat altijd ter kennisgeving naar de raad gaat. Maar ik ben het met u eens. Het kan prima dat we daar wel een gap op zetten, tot bijvoorbeeld maximaal 5 miljoen. Ik noem maar een voorzet. Dat hoor ik graag.

De voorzitter: Ik zie heleboel interrupties. We beginnen bij de heer Vincent Jumelet.

De heer V. Jumelet: Dank, u voorzitter. In het stuk, of in de gevraagde beslissing staat natuurlijk al het eenmalig op te hogen met 500.000 euro als het onvoldoende toereikend is, het bedrag. Wat zegt mijnheer Meuldijk, is het dan een nieuw punt inbouwen? Of zeggen we dan: we amenderen dit stuk en we gaan in plaats van 500.000 euro zeggen van, maak er dan maar 1 miljoen van.

De voorzitter: De heer Meuldijk.

De heer Meuldijk: Dank, voorzitter. Even voor de duidelijkheid. Deze beslispunten blijven eender. Wat ik eraan wil toevoegen, is dat we mandaat geven aan het college tot een bepaald bedrag, aanvullend op deze voteringen, dat zelfstandig te kunnen beslissen. Zodat we zo dan geen aanvragen mis gaan lopen, of dat we de markt daarmee onnodig belemmeren.

De heer Jumelet: Heeft u dan een idee van een bedrag? Want ik kan me voorstellen, dat is natuurlijk niet te voorspellen hoeveel aanvragen er telkens binnenkomen. Nu hebben we een beeld van de afgelopen jaren, maar ik kan voorstellen dat dat zo meteen explosief is. Ja, dan kunnen we zeggen van: we geven het college inderdaad een mandaat van: kies een bedrag en hoog het daarmee op, zo nodig. Maar ja goed, dan schieten we ons toch eigenlijk een beetje in de voet. Want dan ben bijna de controle kwijt als raad. Terwijl het juist om het budget gaat, ook al gaat het om leningen.

De voorzitter: De heer Meuldijk.

De heer Meuldijk: Dank, voorzitter. Ik snap de zorg enerzijds wel. Anderzijds is het natuurlijk ook meer level playingfield. Want het is ook lastig uit te leggen dat de eerste die komen, nog wel deze faciliteit kunnen gebruiken. En de mensen die daar achteraan komen dat niet meer. Dus dat is een stukje ongelijkheid wat ik zou willen voorkomen. Daarbij hoor ik graag vanuit het college met een goeie financiële onderbouwing wat nou daadwerkelijk de risico's zijn van dit voorstel. En nogmaals, dat we ergens een grens trekken. Aan de overzijde werd 5 miljoen bijvoorbeeld, of 20 miljoen genoemd. Maar ik denk dat 5 miljoen bijvoorbeeld ook een bedrag is. Dat we ergens een grens trekken, dat snap ik. Maar het gaat mij... Maar ik hoor graag wat de wethouder ervan vindt.

De voorzitter: We gaan eerst naar de heer Ruijtenberg, voor een interruptie.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik hoor de heer Meuldijk net praten over een verdienmodel. Begrijp ik heel goed dat hij daarmee van mening is, dat de startersleningen in plaats van revolverend fonds een soort hypotheek bankje moet worden, waarmee we geld gaan ophalen als gemeente?

De voorzitter: De heer Meuldijk.

De heer Meuldijk: Nee, voorzitter. Ik heb dat bij die eerdere behandeling vorig jaar ook aangegeven. Ik zeg het gekscherend, want het gaat ons louter en alleen om mensen te helpen, om een woning te kunnen bekostigen. Dat is het enige doel. Bijkomend voordeel is dat het vrijwel risicoloos ook een beter rendement oplevert, dan onze inzet van middelen op een andere wijze. Maar dat is dat is bijvangst. Dat is niet het doel. Het doel is level playingfield, dat zoveel mogelijk van onze inwoners de kans krijgen om met deze faciliteit een woning te financieren.

De voorzitter: De heer Van Harn.

De heer Van Harn: Dank, voorzitter. Ik vind het toch een beetje een aparte redenatie van Leefbaar 3B. Ze neemt het hier op voor het college. U begon zelf te zeggen: het college is misschien te laat geweest om een aanvulling aan te vragen. En u wil dat op een extreme manier gaan repareren. Terwijl, in het voorstel wat vandaag voorligt, daar refereert de VVD terecht naar, er zit al een eventuele ophoging van vijf ton in. Dus waarom moeten wij het werk van het college gaan doen? Het college moet gewoon op tijd dingen regelen die wij hier met elkaar afspreken. En dan is die ophoging en die dingen waar u mee komt, helemaal niet nodig.

De voorzitter: De heer Meuldijk.

De heer Meuldijk: Het is precies andersom. We laten eigenlijk het college het werk van ons uitvoeren. Dat is mijn voorstel. Want wij hoeven dan niet meer telkens dit soort beslissingen hier te nemen. Maar dan hebben we eenmalig een besluit, die we nu toch gaan nemen. Waar we alleen het beslispunt aan toevoegen, zodat het college binnen bepaalde kaders verder zelf dat kan doen, met kennisgeving richting de raad. Dus het is juist, haalt extra werk bij ons weg en maakt het soepeler en makkelijker aanpasbaar voor het college, om deze faciliteit in play te houden.

De voorzitter: De heer Van Harn.

De heer Van Harn: Ik denk dat u daar toch geen gelijk heeft. Wij gaan over het geld en het college moet gewoon op tijd reageren. En als ze dat doet, dan is er niets aan de hand en hoeven wij ook niets aan te passen.

De voorzitter: De heer Meuldijk.

De heer Meuldijk: U heeft daar uw visie op en dat is uiteraard logisch. Ik probeer het juist zo soepel mogelijk en zo goed mogelijk voor onze inwoners te maken, zonder dat wij daar last van hebben als gemeente of als raad.

De voorzitter: De heer Ruijtenberg, heeft u een interruptie?

De heer Ruijtenberg: Dank u wel. U zegt net van: we geven de verantwoording daarvan, we geven de bevoegdheid leggen we bij het college neer. Maar we stellen de verordening vast voor een periode van twee jaar tot 2027. Daarna moet het college moet toch weer bij ons terugkomen om eventueel de verordening opnieuw vast te stellen. Hoe ziet u zich dat dan voor? Dat we 5 miljoen, of wat u zegt, dat we die dan voor een periode van twee jaar vaststellen? Wat is dan de meerwaarde dat we bij het college geven? Want ze moeten toch weer bij ons terugkomen. Dus ik begrijp dat niet helemaal.

De voorzitter: De heer Meuldijk.

De heer Meuldijk: Volgens mij, maar ik hoor graag van de wethouder als het anders is, functioneert het als volgt. Dat wij tot een bepaald bedrag mogen vanuit het revolverend fonds dat geld uitgegeven worden, de komende twee jaar. Daarnaast staat sowieso ter beoordeling of we met deze faciliteit langer doorgaan. Maar de al afgesloten overeenkomsten die lopen gewoon door. De afspraken die daar gemaakt zijn, in die twee jaar, die worden niet opgeheven. Dat loopt gewoon door. Het is alleen de vraag of je er dan nog verder de faciliteit continueert. Dat kan ik me voorstellen, dat we dat tijdig evalueren en dat wij beslissen of we het nog verder willen voortzetten.

De voorzitter: Dan nog naar de laatste interruptie over hierover, van de heer Jumelet.

De heer Jumelet: Dank u wel, voorzitter. Ik wist niet dat dit onderwerp zoveel tijd zou gaan kosten. Maar goed, ik had toch nog een vraag aan de heer Meuldijk. En dat is ook wel een beetje in het verlengde misschien, een klein weekje wat de heer Van Harn ook zegt. Het college komt natuurlijk terug bij de raad op het moment dat nou ja, het geld op is, of de verordening is, zoals collega Ruijtenberg ook aangeeft, ten einde loopt. Bent u met mij eens dat dat dan ook juist een moment is om te evalueren. En te zien van voldoen de voorwaarden die wij hebben in de verordening, voldoen die aan de actuele vraag die dan op dat moment ook geldt? Want dan zie je wat er toegewezen is, afgewezen is, wat er nog in portefeuille zit. En dan kom je ook op het punt van de heer Xhemaili, een klein beetje, over leeftijd. Bent u met mij eens dat het, als u het amendement zou indienen, dat we dat daarmee ook een klein beetje de kans bekijken, om de verordening ook dan te evalueren wellicht, en ook aan te passen?

De voorzitter: De heer Meuldijk.

De heer Meuldijk: Nee, volgens mij blijft dat. Het besluit blijft gewoon zoals het is, dat we met elkaar hebben afgesproken dat na een looptijd van nog twee jaar, dat we dan die evaluatie plaatsvinden. En of we dat doen met 1 miljoen plus 500.000, of met 1 miljoen plus 5 miljoen. Dat maakt verder niet uit voor het moment van evalueren en met elkaar bekijken of we ermee door willen gaan. Dat is daar wringt de schoen niet. Het enige is, dat ik wil voorkomen dat als er dadelijk veel nieuwbouwwoningen beschikbaar komen en er zijn veel aanvragen voor die faciliteit, het weer stroef loopt omdat er geen middelen beschikbaar zijn, omdat het revolverend fonds onder de nul is. En dat kan niet. Dan moeten ze weer naar ons toe. En dat levert weer vertraging op, met de kans dat mensen het mislopen, of dat het niet meer in trek is.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar de volgende in de eerste termijn. De heer Vincent Jumelet.

De heer V. Jumelet: Dank u, voorzitter. Wat de VVD betreft is dit, zoals we vorig jaar ook al aangaven, een prima maatregel om te zorgen dat mensen gewoon in onze mooie gemeente kunnen blijven, of gaan wonen als het ware, natuurlijk kunnen blijven door wonen. Wat dat betreft zijn we voorstander van deze regeling. Daarnaast zullen we natuurlijk gewoon moeten blijven bouwen. Dat lijkt me vanzelfsprekend. Maar dan denk ik niet dat we het daar oneens over zullen zijn in dit huis. En wat betreft nog even ingaand, ik gebruik mijn eigen termijn er maar gewoon voor het gemak voor, over Leefbaar. Het is een beetje het gevoel van, krijg ik een beetje van dat het een soort Gaston binnenkomt in deze zaal, die zegt: wethouder, hier heeft u een blanke check voor twee jaar, gaat u maar lekker geld uitlenen. Dan denk ik, ja, als we toch met elkaar financiële degelijkheid met elkaar ook hoog hebben staan. Leek me dat wel handig dat we ook... Laat ik het zo zeggen: vertrouwen is goed, maar controleren is toch beter. En ik denk zeker in dit geval. Natuurlijk vertrouwen we het college dat ze het goed kunnen uitvoeren, maar het betekent niet dat we alles los moeten laten. En ja, ik denk dat het ook college heus

kundig genoeg is om op tijd aan te kunnen geven of er meer aanvragen zijn en meer geld nodig is. En daarom kijken we ook telkens per twee jaar. Het is niet voor niets dat we het vorig jaar hebben behandeld en nu weer.

De voorzitter: Interruptie van de heer Meuldijk. Houd het kort.

De heer Meuldijk: U weet waarschijnlijk van de financiële positie van deze gemeente. En zou het u comfort kunnen geven, als vanuit het ambtelijk apparaat wordt weergegeven wat dat dan feitelijk betekent. Dus dat Gaston niet te veel risico loopt dat hij te veel geld uit zijn zak laat vallen, zou dat helpen?

De heer V. Jumelet: Nou moet ik eerlijk zeggen dat ik de eerste paar woorden van uw interruptie niet verstond. Dus ik kan geen antwoord geven op de vraag. Maar ik denk als we kijken naar wat de afgelopen jaren is gebeurd en vanuit de ambtenaren en dan vanuit het college van: hoe hebben we dit opgepakt? Hoe hebben we dit behandeld? Hoe evalueren we en hoe komen we terug bij de raad, bij de commissie? Dat het voor ons afdoende is, om op deze manier door te gaan. En niet te zeggen van we gaan extra geld uittrekken, terwijl dat voor zover niet nodig is. Ik denk dat het college genoeg aan het roer zit om dit goed en juist te kunnen handelen.

De voorzitter: Interruptie van de heer Jan Jumelet.

De heer Jumelet: Bent u bij mij eens dat het juist ook een middel is om, zoals ik net in de interruptie gaf naar de heer Meuldijk, een natuurlijk moment is om ook inhoudelijk de verordening dan ook tegen het licht te houden als raad. Dat is niet alleen financieel, maar met name ook inhoudelijk, zodat je ook wellicht kan bijsturen. Daar waar het gaat om, zoals de heer Xhemaili aangeeft, op bijvoorbeeld leeftijd, of wellicht andere zaken. Bent u het daarmee eens dat je ook inhoudelijk dan de gelegenheid hebt om bij te sturen?

De heer J. Jumelet: Nou, u verwacht het niet, maar natuurlijk. Daar zijn we vorig jaar ook voor gepleit. Ook om te kijken ook continu te monitoren: is het nog actueel? Zijn er nog aanvragen? Is er behoefte aan een dergelijke regeling? Of is het al in... Het staat niet te gebeuren, maar dat opeens de huizenprijzen flink gaan dalen. Als het dan niet meer nodig is, natuurlijk kijken we dan of het dan nog nodig is. Ook qua inhoud, als blijkt dat heel veel mensen, bijvoorbeeld dat de heer Xhemaili vorig jaar in zijn amendement indiende, als blijkt dat heel veel starters zijn, bijvoorbeeld van een jaar of zestig. Als daar meer de vraag ligt, of meer bij de achttienjarige, dan moet je kijken: hoe spitsen we dat beter toe? En ook die inhoud, hoe spitsen we dat beter toe op die vraag. Want uiteindelijk zitten we hier voor de inwoner, om te zorgen dat het goed en degelijk geregeld wordt. Dus ja, daar zullen wij dan ook voor openstaan.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer in de eerste termijn? De heer Van Harn, CDA.

De heer Van Harn: Dank, voorzitter. Het is goed te constateren dat deze startersregeling een succes is. En dat er veel mensen die aan de voorwaarden voldoen in Lansingerland willen wonen en op deze manier ook een huis kunnen kopen. Nu heb ik gelezen dat er 37 keer met succes gebruik is gemaakt van deze regeling. En nu vraag ik aan de wethouder of die misschien aan kan geven, of naar aanleiding van het amendement wat de vorige keer is aangenomen, of die iets kan zeggen over de leeftijdscategorieën die op dit moment plaatsvinden bij de bij de aanvraag van de van de starterslening.

De voorzitter: Ik heb een interruptie van de heer Xhemaili.

De heer Xhemaili: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel mijnheer Van Harn. Deze vraag heb ik technisch gesteld aan de wethouder, maar ik weet niet of het antwoord al reeds beschikbaar is. Dus ik wacht... Deels. Ik wacht ook met smart op dat antwoord.

De voorzitter: Maar wat is uw interruptie op de heer Van Harn?

De heer Xhemaili: Het was geen mening. Ik vond het een hele goeie vraag, mijnheer Van Harn.

De voorzitter: Ik vind dat niet goed. Als je een debat voert, dan ga je elkaar interrumpen, zoals dat nu net aan de hand is geweest. Maar dit is geen interruptie die het debat sterkt. Dus u kunt dat beter niet doen in het vervolg. Was u klaar, mijnheer Van Harn, met uw eerste termijn?

De heer Ruijtenberg: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, uiteraard zijn we als GroenLinks voorstander dat de starterslening gecontinueerd wordt. Lijkt ons heel goed om dit met 1 miljoen te verhogen, met tussentijds nog de mogelijkheid om vijf ton er extra bij te doen. Het voorstel van de heer Meuldijk waar hij het over heeft gehad. Ik vind dat de heer Meuldijk het gewoon moet amenderen, als men van mening is dat hij dit moet doen, extra beslispunt. Dan zullen we ons definitieve oordeel daarover geven. Maar ik wil wel aangeven dat ik denk dat het niet nodig is. Omdat namelijk, zoals het college ook aangeeft, of hier bij de kanttekeningen, het moet voornamelijk gaan, we moeten meer betaalbaar gaan bouwen, dat staat hier ook nadrukkelijk bij. Op het moment dat we meer betaalbaar gaan bouwen is het, met name kan het beter besteed worden. En zal die 5 miljoen, of 10 miljoen, of 20 miljoen, of hoeveel de heer Meuldijk extra wil, niet nodig zijn, omdat dan ook die huizen goedkoper zijn en het gat kleiner zal worden. Dus ik denk dat het helemaal niet nodig daarbij is. We wachten het amendement wel af als het definitief is. Wat me dan wel, ik heb wel bij mezelf een irritatie herkend toen ik het stuk las. Dat is voornamelijk irritatie over het college, in dit geval. Ze hebben natuurlijk bij het maken van de begroting, hebben ze heel veel moties en amendementen die aangenomen zijn, heeft men genegeerd, in de wind geslagen, niks mee gedaan. Daar wel grootmoedig het excuses voor aangeboden. Maar we zien vervolgens het eerste besprekingspunt zo'n beetje na die begroting, dit voorstel. En daar blijkt dat het amendement van het PvdA, wat in grote meerderheid is aangenomen, gewoon genegeerd wordt en het er weer in staat. En ik vraag mij af bij het college: hoe komt dit? Waarom deze slordigheid? Wie leest dit na en hoe gaan we nu voorkomen dat dit niet weer gaat gebeuren in de toekomst en dat u echt beter uw werk moet gaan doen? Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ruijtenberg. Dat was de eerste termijn van de zijde van de commissie. Dan gaan we naar het college toe. Wethouder Muis, aan u het woord.

Beantwoording college

De heer Muis: Dank u wel, voorzitter. Om maar met het laatste te beginnen. De heer Xhemaili had het daar ook over natuurlijk, over die leeftijdsgrens die is losgelaten. Die is verwerkt op mijn overheid, of even kijken, op overheid.nl. of mijn overheid.nl. Daar staat het juist in. Dit voorstel is helaas, en dat is een fout, is er een verkeerde koppeling heeft plaatsgevonden, maar dat is dus niet correct. We hebben ook een lening verstrekt al, op basis natuurlijk van de huidige verordening, die is vrijgelaten voor iemand van 42, dus dat kan. Excuses daarvoor. Dus we moeten even kijken hoe we dat oplossen. Dus op mijn overheid staat het dus goed. Alleen nu bij deze herziening of verlenging eigenlijk, die moest onder stoom en kokend water plaatsvinden. Ik heb u dat gegeven. Dan nog moeten er geen fouten maken worden. Maar helaas gebeurt dat dus wel als je dus dingen snel gaat doen. Dus nou ja, excuses daarvoor. We gaan kijken hoe we dat in overleg met de griffie oplossen. Maar die leeftijdsgrens is er dus niet. Misschien gelijk een bruggetje naar: zien we effect van het loslaten van die leeftijdsgrens? Nou, dat zien we dus eigenlijk niet. Want er is een lening verstrekt aan iemand ouder dan 34. Het gros zit zeg maar

onder de 30 en eigenlijk het grootste deel is in de 20, die van die leningen gebruik maakt. PvdA heeft daar inderdaad vragen over gesteld, dus die krijgt er nog netjes antwoord op, maar dit is even hoog over. Ook naar de heer Van Harn toe is dat het antwoord op die vraag. En volgens mij ook de heer Van Berkel, had daar een vraag over. Even kijken, wat hadden we nog meer voor vragen? Goed, de starterslening. Dat geeft u ook aan, die is succesvol. En dat komt onder andere, dat is misschien ook wel goed om te realiseren, doordat juist betaalbare nieuwbouw wordt opgeleverd. Kunnen met elkaar de discussie hebben over van: wat is betaalbaar? Maar er zitten natuurlijk ook voorwaarden in, zoals lokale binding. Mensen moeten hier zes jaar wonen, of een langere tijd werken. Dus het zijn ook wel de starters en jongeren die met deze starterslening die woningen kunnen kopen. En natuurlijk wil je voor alle doelgroepen wil je dat ze een woning kunnen kopen. Maar dat is helaas ook nu, op dit moment is dat de markt. We bouwen natuurlijk heel veel woningen. Daar heeft de heer Ruijtenberg helemaal gelijk in. Als we meer betaalbare woningen bouwen dan zullen ook daarvoor gegadigden zich aandienen, die daar misschien voor ook net iets extra's willen lenen, via de gemeente. Dan de vraag: is er ruimte om de starterslening extra onder de aandacht brengen bij de doelgroep lage- en middeninkomens? Ja, in principe doen we dat natuurlijk al op allerlei manieren, via de bekende kanalen. Maar om echt voor specifieke inkomens daar die communicatie te doen, dat wordt natuurlijk een beetje lastig. Want we willen natuurlijk iedereen daarin aanspreken. Dus we doen het via de website, we doen het via social media, nieuwsbladen, ontwikkelaars. Nou, op allerlei manieren. Dat gaan we nu ook weer doen. Als u besluit om dit natuurlijk te verlengen, dan gaan we natuurlijk weer even extra hiernaar kijken hoe we inderdaad alle doelgroepen kunnen bereiken. Dan komen we bij het voorstel. De heer Meuldijk had het over: er blijven aanvragen hangen. Nou, gelukkig is dat niet zo, hebben we niemand hoeven teleurstellen. Het is wel zaak dat we dan niet nog van alles gaan verzinnen, waardoor dat nu ophoudt. Want dan maak ik me wel zorgen dat we het niet gaan halen. Amendement, dat kan natuurlijk altijd als u dat voorstelt. Daar gaat u zelf over. Ik wil wel even meegeven: er zit natuurlijk inderdaad in het voorstel als het ontoereikend is, als die 1 miljoen zeg maar is uitgeleend, dat we het eenmalig verhogen met 500.000, het bewust eenmalig ook in laten zetten. Omdat u natuurlijk over de financiën gaat. Dat was ook de reden dat we iets hadden van: gaan we nu iemand de lening verstrekken? Nee, dat kan niet. Want u heeft, u gaat over het geld. Dus vandaar dat dit ook nu snel natuurlijk moest. Dat willen we volgende keer voorkomen. U kunt natuurlijk, maar goed, dan doe ik een suggestie voor u, ook nadenken over een andere oproep, waarmee... Ik kan het u natuurlijk ook toezeggen, dat is misschien simpeler, dat, als die eenmalige ophoging ingezet wordt, dat we dan ook direct naar u terugkomen. Dat zou een oplossing zijn. Of dat u ervan maakt met een amendement: tweemaal ophogen. Maar ik zou denk ik weg willen blijven van al te grote bedragen. Want dan moeten we denk ik ook wel eens met de portefeuillehouder financiën gaan kijken. En ja, ik denk dat het ook wel toereikend is. Het dilemma is: je weet het niet. Er worden natuurlijk heel veel woningen opgeleverd, dus er kan ineens een hoos komen.

De voorzitter: Ik heb een interruptie van de heer Jan Jumelet.

De heer Jumelet: Dank u wel, voorzitter. Begrijp ik het nu goed dat de wethouder zegt: op moment dat wij aan die 1 miljoen zitten en we gaan die 500.000 aanspreken, dat u dan inderdaad het mechanisme in werking zet om terug te komen naar de raad? Zodat u wel even de tijd hebt door die 500.000, om een aantal leningen al of niet af te kunnen doen. Maar dat u dan op dat moment de alarmbellen hier afgegaan zijn, we moeten nu inderdaad opnieuw terug naar de raad. Begrijp ik het dan zo goed?

De heer Muis: Ja. Sorry, via de voorzitter.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Muis: Ja, voorzitter, dat begrijpt de heer Jumelet goed. Zo had ik het inderdaad bedoeld. Even kijken, wat hebben we nog meer? Volgens mij heb ik hier wel alle vragen mee beantwoord, denk ik. Ja, ik zie niemand opspringen, dus dat was het, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar de tweede termijn. De heer Meuldijk. U zit al in het rood. Maar gezien het feit dat u geloof ik een stuk of vijftien interrupties heeft gehad, ben ik clement en geef ik u een minuut erbij. De heer Meuldijk.

Tweede termijn

De heer Meuldijk: Voorzitter, dank voor de clementie. Nee, ik ga het ook even kort houden. Ik proef even in de beraadslaging nu, dat om dit te gaan amenderen, het wellicht niet gaat halen. Dan vind ik het zonde van de energie. Mijn vraag is dus concreet aan de wethouder, of hij wat hij net aangeeft, op tijd terug naar de raad, dus zodra die 500.000 ingezet is, het meteen weer agenderen voor de raad om aan te vullen. Dat kan ook voldoende comfort geven. En dan denk ik dat het amendement niet meer nodig is. Maar dan hoor ik wel graag dat dat dan ook verwerkt wordt in de besluitvorming voor de raad. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Lieverse.

De heer Lieverse: Het voorstel wat zojuist gedaan werd door Meuldijk, dat zouden wij graag ondersteunen. Dus zonder amendement, alleen terug naar de raad als die 1 miljoen grens overschreden wordt. En verder akkoord met het voorstel zoals het nu ligt.

De voorzitter: De heer van Berkel.

De heer Van Berkel: Dank, voorzitter. Volgens mij is het lastig om een toezegging te gaan verwerken in een raadsvoorstel, denk ik. Maar wat ons betreft is een toezegging voldoende.

De voorzitter: De heer Jan Jumelet.

De heer Jumelet: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij is de beraadslaging onderdeel van het besluit ook in die zin. Dus op het moment dat de wethouder hier dit zegt, dan is dat denk ik voldoende. En biedt dat, denk ik, ook de raad voldoende comfort, maar ook de inwoners voldoende zekerheid dat op moment dat er inderdaad het 1 miljoen uitgegeven is en 500.000 gaat geactiveerd worden, laat ik het maar even zo zeggen, dat dan inderdaad direct hier in dit huis de alarmbel afgaat om richting de raad te gaan. Ik denk, dan kunnen we niet beter hebben dan dat. En wat mijn fractie betreft, hebben we geen behoefte aan wijziging of amendering van het voorstel. Met deze toezegging of met deze stellingname vanuit het college, wat ook onderdeel is van de besluitvorming. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Xhemaili.

De heer Xhemaili: Dank u wel, voorzitter. Fijn dat de leeftijdsgrens inderdaad foutief erin staat. Goed dat het in de officiële stukken van mijn overheid.nl of overheid.nl wel goed is geregistreerd. En ook heel goed om te zien dat er, hoeveel aanvragen, zeventig aanvragen zijn ingediend, waarvan nog twee on hold staan. Dus heel goed om de budgetten te verhogen. En ook fijn dat mijn technische vragen deels zijn beantwoord. Maar toch zie ik heel graag de officiële beantwoording tegemoet. Want het is maar een aanvraag boven de 35 geweest. Maar toch de ene zorgt wel waarschijnlijk voor een mooie doorstroom in de keten van de verhuizing, van het woningaanbod. Dus dat heeft wel zijn vruchten geworpen, ook al is het maar eentje. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel, voorzitter. Ik ben iets minder positief dan mijnheer Xhemaili. De toezegging van de wethouder dat hij terugkomt bij ons, is voor ons voldoende. Dat hartstikke prima. Die leeftijdsgrens, daar zitten we wel nog een beetje mee te worstelen. Want ik begrijp ook daar wel de toezegging van de wethouder dat hij dat gaat regelen. Echter, wat wij hier vaststellen is de verordening en niet wat er op de website mijnoverheid.nl staat. Ik ben heel benieuwd hoe de wethouder daarmee omgaat. Ik denk dat wij dit samen met de PvdA gaan amenderen, om daar toch iets in te doen dat het eruit gaat. Maar mocht de wethouder voor dat stuk zeggen van: ik heb een list verzonnen om het op die manier te regelen, dan kan het naar de hamerstukken.

De voorzitter: Misschien kan ik als voorzitter eventjes ingrijpen daarin. De wethouder heeft natuurlijk daarnet aangegeven dat het een vergissing is geweest. Het niet de bedoeling is geweest. Dat die leeftijdsgrens er dus niet is. En dat hij heeft aangeboden om met de griffie tussen nu en de raad, om dat aan te passen in het voorstel. En dat is een werkwijze die we vaker toepassen bij dat soort dingen. Dus dan hoeft u niet te amenderen. En dan is dadelijk, als het een hamerstuk gaat worden, wat ernaar uit ziet wat ik zo zie, is dat natuurlijk aangepast. Is die leeftijdsgrens eruit gehaald. Dus dat wil ik u voorhouden.

De heer Ruijtenberg: Ik begrijp inderdaad dat het een omissie is. En ik weet hoe inderdaad hoe we hier wel vaker werken in dit huis. Daarom stel ik het zo van: op het moment dat als de stukken echt naar de raad gaan en het blijkt dat het aangepast is, dan zullen wij het ook gewoon bij de hamerstukken laten staan. Mocht blijken dat op dat moment toch wederom een omissie is geweest, dan zullen we het van de hamerstukken weghalen en zullen we het amenderen.

De voorzitter: Oké. Dat is duidelijk. Verder nog, ik heb ik iedereen gehad? Nee, de heer Vincent Jumelet.

De heer V. Jumelet: Dank, voorzitter. Maar wat ons betreft is die toezegging ook voldoende. En toch wil ik even benadrukken. Natuurlijk, financiële degelijkheid is voor de VVD, u zal niet verbaasd zijn, wel belangrijk. Ook om juist als het blijkt dat het niet meer nodig is, we verwachten niet dat dat gaat gebeuren, maar dat we dat ook op tijd ondervangen en daar op tijd ook op handelen.

De voorzitter: De heer Van Harn.

De heer Van Harn: Dank, voorzitter, dank aan de wethouder voor zijn duidelijke beantwoording. Ik kan me daar helemaal in vinden. En ik begrijp dat de twee voorstellen van amendementen die er mogelijk mochten zijn, dat die nu alweer van de baan zijn. En prima, voor mij een hamerstuk

De voorzitter: Dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Muis.

De heer Muis: Dank voorzitter. Volgens mij vat de heer Van Harn het goed samen. De toezegging heb ik gedaan en heeft de griffie genoteerd. En we gaan daar ook zeker voor zorgen richting de heer Ruijtenberg, dat het allemaal goed erin komt. En als laatste, wat de heer Jumelet van WIJ Lansingerland land zegt, klopt inderdaad. Er is ook een periode geweest dat de starterslening natuurlijk weer geactiveerd is. Dus er is een periode geweest, u kunt het haast niet voorstellen, dat hij niet nodig was. Maar misschien komen die tijden weer terug. Laten we het hopen, want dat betekent dat er genoeg woningen zijn.

De voorzitter: Toch nog een interruptie van de heer Vincent Jumelet.

De heer V. Jumelet: Ik snap dat het verwarrend is, maar ik ben van de VVD. Ik denk: ik zeg het toch even.

De voorzitter: Ik ga ervan uit dat met de toezegging van als die vijf ton aangesproken gaat worden, dat het college naar de commissie komt. En dat de aanpassing van de leeftijdsgrens tussen college en de griffie, tussen nu en het raadsvoorstel wordt gewijzigd, zodat in het raadsvoorstel de leeftijdsgrens er niet meer opgenomen is. En met die woorden ga ik ervan uit dat ik hem nu kan classificeren als een hamerstuk. Aldus hebben we besloten.

6.c Zienswijze en gevoelens op 1^e begrotingswijziging 2024 Recreatiepark Rottemeren

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 6.c, zienswijzen en gevoelens op de eerste begrotingswijziging 2024 recreatiepark Rottemeren. De portefeuillehouder is wethouder Muis. De raad heeft de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op de begrotingswijzigingen en zijn gevoelens aan het dagelijks bestuur van de recreatiepark Rottemeren kenbaar te maken over de concept najaarsrapportage en de eerste begrotingswijziging 2024. Het dagelijks bestuur kan de aandachtspunten van onze raad betrekken bij de vaststelling van de stukken. Mevrouw Boonstra is namens de raad de raadsrapporteur van de gemeenschappelijke regeling recreatieschap Rottemeren. Zij volgt namens de raad onze raad het recreatieschap. En zij heeft ook regelmatig contact hierover. En ik geef haar daarom als eerste het woord bij dit agendapunt. Mevrouw Boonstra, ga uw gang.

Mevrouw Boonstra-Becker: Dank u wel, voorzitter. Als raadsrapporteur heb ik toch het een en ander op te merken met betrekking tot de zienswijze en de stukken natuurlijk goed gelezen. Twee punten van zorg komen dus naar boven. De eerste betreft de prognose voorziening groot onderhoud. En die kunt u vinden op pagina 11, daar staat een hele mooie tabel. En in die tabel daar kunt u zien dat de bedragen vanaf 2029 behoorlijk in de min lopen. Letterlijk staat er: zonder aanvullende dotaties of andere maatregelen, zal de voorziening vanaf 2029 fors negatief worden. Dit betekent dat zonder aanvullende maatregelen, vanaf 2025 rekening gehouden moet worden met een structurele verhoging van check 463 duizend euro. We kunnen als raad met het ravijnjaar voor de deur, het niet maken om hier niets over te zeggen in de zienswijze. En het tweede punt van zorg betreft de investeringsreserve. Daar kunt u op pagina 18 lezen, wij kunnen daar lezen dat deze eind 2027 zo goed als uitgeput zal zijn. Hierbij komt wel de vraag naar boven wat het bestuur van de GR gaat doen om deze aan te vullen. In eerdere gesprekken met wethouder Muis werd duidelijk dat er in de GR aan gewerkt wordt om inkomsten te vergroten, door onder meer het binnenhalen van subsidiegelden. Alleen, weten we nog niet of dit effectief zal zijn voor het jaar 2025. De verwachting is dat het later zal zijn. De GR is ook bezig met bezuinigingsopgaven die ze van de deelnemende gemeenten mee hebben gekregen. Maar dat wil dus niet zeggen dat de raden van de deelnemende gemeentes niet hun zorgen mogen uiten en het maar op zijn beloop moeten laten. Het doel van de zienswijze is om aan het bestuur van de GR te laten weten hoe onze raad over bepaalde zaken denkt. Ik wilde dus in de zienswijze deze twee punten van zorg meegeven. En deze in de zienswijze op te nemen. En daar heb ik dus morgen een gesprek over met de ambtenaar om dit, met welbevinden van de commissie ook te kunnen doen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik begrijp dus dat u daar wat dat betreft een amendementen in voorbereiding hebt?

Mevrouw Boonstra-Becker: De punten van zorg zouden in principe, als de commissie akkoord gaat, tussen commissie en raad in de zienswijze ingepast kunnen worden.

De voorzitter: Duidelijk. Daar gaan we naar de heer Lieveverse.

Eerste termijn

De heer Lieverse: Toch wat vragen voorzitter, over die laatste vaststelling laat ik daarmee beginnen voordat ik met mijn eigen gedachten kom over deze zienswijze. Ik denk dat het beter zou zijn als de raadsrapporteur nu zou vertellen wat precies daarin zou moeten komen, gewijzigd zou moeten worden. Zodat we daar nu als commissie een mening over kunnen vormen en mee kunnen geven of we dat inderdaad dan als een hamerstuk alsnog naar de raad kunnen laten gaan. Blijkbaar is er ook iets misgegaan in de communicatie. Als raadsrapporteur van twee andere GR'en weet ik hoe waardevol het kan zijn juist, om juist wel tijdig meegenomen te worden door de ambtenaren, bij het opstellen van zienswijze. Zodat je tijdig input kan leveren, waarbij je het gevoel van de commissie zo goed mogelijk kan verwoorden daarin, zodat er niet zo'n discussie achteraf gevoerd hoeft te gaan worden. Ik wil eigenlijk mevrouw Boonstra uitnodigen, voorzitter, via u, om nu voor te stellen wat gewijzigd moet worden en anders het te amenderen en niet het open te laten tot de raadsvergadering.

De voorzitter: Ik begrijp dat dit een interruptie van u is. Ik dacht dat het uw eerste termijn was.

De heer Lieverse: Dit is vooral als interruptie, maar eigenlijk heb ik hier ook het belangrijkste al verteld. Mijn mening had ik graag op de zienswijze willen geven, maar die gaat nu heel anders worden, dus het is lastig om daar nu op te reageren.

De voorzitter: Prima. Dan gaan we verder met de eerste termijn en dan zal mevrouw Boonstra daar in haar tweede termijn op ingaan.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Leijendekker.

Mevrouw Leijendekker: Wij hebben ook wel wat vraagpunten bij de zienswijze. Groenblauw is voor ons een belangrijk onderdeel. En wij zien, vinden de zienswijze toch wel een beetje passief. Heel tevreden met het beheer onderhoud en uitkijkend naar het voorstel voor de herijking van de uitvoeringsagenda. En ten aanzien van het nu geconstateerde overschot, heel knap maar vooral gepresteerd door rente voordelen en dergelijke. Daar wordt gezegd: dat gaan we toevoegen aan de algemene reserve ten behoeve van groot onderhoud. Wij dachten: zou het ook een idee zijn om dat overschot in te zetten voor projecten die bijvoorbeeld een extra impuls verdienen, zoals de kwaliteitsimpuls van het gebied rond het Ezelsbruggetje, of de verdere ontwikkeling van het landschapspark de Rotte en daarmee de gerelateerde groenblauwe ribben. Zou dat ook een idee kunnen zijn, wethouder? Of is dat ook in te brengen in de gemeenschappelijke regeling? Verder nemen wij ook kennis van de zorgen die door mevrouw Boonstra naar voren zijn gebracht. Wij weten niet precies hoe we dat precies moeten plaatsen. Want wij lezen in de in de najaarsrapportage verschillende onderdelen, zoals bijvoorbeeld een weerstandsvermogen dat uitstekend is, dat het saldo van de algemene reserve heel goed is. Hoe moet ik dat nou precies zien richting die zorgen die nu mogelijk in onze zienswijze geuit gaan worden? Misschien kan de wethouder daar ook ons wat meer duidelijkheid in verschaffen. Ten slotte nog twee kleine vraagjes. Het eerste kleine vraagje is: we lezen in de najaarsrapportage over verdere verkenning van verbindingen op en langs de Rotte, nieuw in 2024. Daar is een kostenreservering voor. Wij weten eigenlijk niet precies waarop wordt bedoeld. Er wordt ook verder niet ingegaan op de inhoud van die ideeën, waarvoor die kostenreservering is. En verder lezen we dat de herijking van de uitvoeringsagenda eind dit jaar wordt voorgelegd aan het AB. En mijn vraag is: komt hij uitvoeringsagenda ook richting de commissie en de raad.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Berkel van D66.

De heer Van Berkel: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij even aan bij de vragen van de ChristenUnie. Ook even over deze zienswijze: ik vind dat ook wel ingewikkeld, dat we nu een

stuk hebben en dat wordt dan toch nog aangepast, mogelijk. Ik sluit me volledig aan. En eigenlijk, CDA maaide ook een beetje het gras voor mijn voeten weg. Ik was ook wel benieuwd hoe wij als raad worden meegenomen bij de heerlijke ambtelijke termen van de herijking van de eerder vastgestelde uitvoeringsagenda van het ontwikkelplan. Ik ben heel benieuwd.

De voorzitter: Dank u wel, heer Van Berkel. Gaan we naar Ruijtenberg van GroenLinks.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. GroenLinks vond de zienswijze van de gemeente wel bijzonder mager en bijzonder ambtelijk. Blij met de aanscherping die mevrouw Boonstra hierin voorstelt. Ik denk dat het goed is dat we het inderdaad wat scherper maken. Ik ben benieuwd hoe de wethouder hierop zal reageren, met eventueel het verwerken in de tekst.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Xhemaili.

De heer Xhemaili: Dank u wel voorzitter. De collega's voor mij hebben het nodige gezegd.

De voorzitter: Ik ga u even onderbreken, ik ging te snel. De heer Lieverse die heeft een interruptie op de heer Ruijtenberg.

De heer Lieverse: Is mijnheer Ruijtenberg het ermee eens dat het een zienswijze is van de raad. Dus dat het er niet om gaat of de wethouder gaat sleutelen aan de tekst? Wij stellen een tekst op.

De voorzitter: De heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Uiteraard heeft de heer Lieverse gelijk. Ja. Wij stellen de tekst op, wij stellen vast. Maar we hebben hem niet zelf geschreven, uiteindelijk. Dus in zoverre kunnen we zeggen: misschien kunnen we samen met de griffie dan kijken hoe we dit voorstel gaan aanpassen richting de raad, als raad.

De voorzitter: Dan gaan we nu naar de heer Xhemaili.

De heer Xhemaili: Dank u wel, voorzitter. De collega's hebben het nodige gezegd en daar sluit ik mij zeker aan. Ook dank aan mevrouw Boonstra voor haar verzette werk. En ik kijk uit naar de antwoorden van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Vincent Jumelet.

De heer V. Jumelet: U zou het niet verwachten, we delen de zorgen van ChristenUnie en wat voorgaande sprekers hebben gezegd.

De voorzitter: De heer Crielaard, Leefbaar 3B.

De heer Crielaard: Dank u wel, voorzitter. In de eerste plaats is Leefbaar 3B blij dat nog even gemarkeerd is in de zienswijze dat de koers aansluit bij de bezuinigingsopgave waar onze gemeente voor staat en dat we niet ontkomen aan bezuinigingen, dus ook hier niet. In het verlengde daarvan, ben ik blij met de inbreng van mevrouw Boonstra en dat zij daar vraagt om extra scherp te. Tegelijkertijd ben ik het ook wel eens met de heer Lieverse, die daarbij ook aangeeft van: qua proces vind ik het wel handig om wel een tekst te hebben en te weten van: wat wordt dan die aangepaste zienswijze? Dus in die zin, tenzij we nu horen van wat de aangepaste zienswijze dan wordt, leun ik er nu meer naar om dan toch voor de optie amendement te kiezen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we aan het eind van de eerste termijn. Dan gaan we naar het college naar wethouder Muis.

Beantwoording college

De heer Muis: Dank u wel, voorzitter en dank voor uw reactie vanuit de commissie. Aan de ene kant snap ik het. Er wordt iets gepresenteerd natuurlijk vanuit het schap, wat gaat over de lopende begroting 2024. Dat is denk ik ook even goed om natuurlijk hier rekening mee te houden. Daar gaat natuurlijk ook uw zienswijze over. En er wordt nu in bespreking natuurlijk heel veel bijgehaald, en ik ga daar zo ook wel op in, hoe dat ervoor staat. Alleen, het is wel goed om even te bedenken, dit gaat dus over: wat gebeurt er nu in de lopende begroting 2024? En dan nog snap ik, als je dan doorkijkt, dan zie je dat wij inderdaad een positief resultaat van dit jaar, via de algemene reserve doorschuiven naar de begroting 2025, omdat we dat daar nodig hebben voor het groot onderhoud. Dat is ook gelijk een vraag en antwoord, voorzitter, richting mevrouw Leijendekker. Dat is dus niet iets van: wat zouden we ermee willen doen? Maar dat is gewoon keihard nodig voor regulier en groot onderhoud. Dus het is ook, mevrouw Boonstra gaf het aan, benoemde ook dat groot onderhoud, dit is één aspect. Er zijn verschillende reserves, we hebben een algemene reserve. En dan kom ik ook eigenlijk op het punt dat, wat ik natuurlijk eerder heb aangegeven, dat er een bezuinigingsopgave is om te kijken: hoe houden we in het recreatieschap structureel, dus voor de langere termijn, echt tot 2028 en misschien ook nog wel verder, hoe houden we dat in balans? Alle wensen, ambities, investeringen, groot onderhoud. Wat hier nu bij is gekomen, is natuurlijk ook het herijkte terreinbeheermodel. Wat zoveel wil zeggen: de tarieven van Staatsbosbeheer. Die tarieven die zijn voor producten en diensten die zij leveren, en die leveren zij aan alle gemeenten. Dan kunt natuurlijk zeggen: ja, dat moet anders. Daar gaan we natuurlijk ook naar kijken. Wat wil je uit laten voeren? Maar voor welke prijs ze dat uitvoeren, dat is niet iets waar we over kunnen onderhandelen. Dus dat maakt ook dat die kosten stijgen. Nu komt het positieve in het verhaal. Die subsidieregeling van de provincie, die komt er. Die is nog niet definitief, maar we hebben wel inzicht in wat dat ongeveer op gaat leveren. Probleem erbij is, omdat het voor zes jaar is, is dat incidenteel. Dus vandaar dat we in de bezuinigingsopgave gaan zoeken. En we hebben een voorstel maandag gehad, gisteren in het DB, in het dagelijks bestuur van het recreatieschap, allerlei zoekrichtingen die of optimaliseren, of bezuinigen, of extra inkomsten ophalen. Dat zit er allemaal in. Daar gaan wij verder naar op zoek, om te zorgen dat het structureel in evenwicht komt. Waarmee we dus incidentele bijdragen kunnen gebruiken voor ook de voorbeelden die mevrouw Leijendekker noemt. Maar los daarvan, zit er ook nog in de begroting gewoon investeringsbudget voor de ambities van het uitvoeringsprogramma. Even kijken, wat hebben we nog meer? Ja, de herijking. Er werd ook gevraagd: herijking uitvoeringsprogramma. De bezuinigingsopgave, dat voorstel komt in december in het algemeen bestuur. Dus daar zit ook uw raadsrapporteur bij. Er zitten ook de andere AB-leden vanuit de gemeente zitten daarbij. Dus ik denk dat het goed is om die stukken af te wachten. En ook als commissie voor te stellen om met mevrouw Boonstra te kijken: wat betekent dit nu? Want anders gaan we nu hier dingen uittrekken, aan de hand van de lopende begroting 2024, terwijl dat natuurlijk schetst van: welke inkomsten zien we structureel, incidenteel? En hoe zien wij dat we dit sluitend kunnen maken voor de langere termijn? Ook op die agenda van het algemeen bestuur, staat het uitvoeringsprogramma. Het uitvoeringsprogramma is in feite een lange lijst met projecten. En dat waren er heel veel, vanuit het ontwikkelplan. In eerste instantie is daar een eerste tranche geweest, dus er zijn een aantal grote projecten, negen projecten zijn er toen uitgehaald. Daar is budget voor geregeld. Het voorstel, kan ik u zeggen, wat nu naar het AB gaat, gaat ervan uit dat we per jaar gaan kijken: welke projecten gaan we daaraan toevoegen? Welke en hoe gaan we dat doen? En welk budget is daarvoor nodig? Dat geeft ons ook als gemeente ook meer grip op wat we in gang gaan zetten. En ook als raad natuurlijk ook via de raadsrapporteur krijgt dat weer terug. Al die stukken van het AB, die komen op de website. Maar ik zal u toezeggen, volgende toezegging van vanavond: dat als u die niet al via mevrouw Boonstra krijgt, maar dat ik

u ook dat voorstel voor die bezuinigingsopgave en het voorstel voor de herijking van het uitvoeringsprogramma, dat ik u die doe toekomen. Ik denk dat het handig is na bespreking in het AB, omdat we niet weten natuurlijk wat daar gebeurt. Maar die stukken worden natuurlijk ook gewoon gepubliceerd op de website van het recreatieschap. Dus ik denk dat dat goed is voor de discussie, want dan hebben we eigenlijk het hele plaatje bij elkaar. En dan zien we ook: waar zitten die investeringen, waar zitten de kosten? Wat betekent dat ook? Dat is hier nog niet helemaal aan de orde gekomen, maar ook uw deelnemersbijdrage. Ik realiseer me, u heeft natuurlijk gevraagd aan alle gemeenschappelijke regelingen om 10 procent te bezuinigen. In ons geval zou dat zo'n 40 duizend euro zijn. Alleen, het vervelende is, dat betekent ook dat Rotterdam dan hetzelfde wil en krijgt en dat is ongeveer vier ton. En die vier ton gaat dan niet naar dat gebied. Dus dat is nog wel iets wat ik u wil meegeven in overweging, maar die vraag komt dan ook terug als stuk in het AB geweest is. Van: wat gaan we kiezen? Waar gaan we eventueel plussen? Of het incidenteel of structureel is. Waar gaan we die aan besteden? Wilt u graag een deel van die deelnemersbijdrage terug hebben, korting daarop? Of denkt u: er zit een soort multiplier in keer tien, als we hem in het gebied later. Maar goed dat is ook aan u te zijner tijd. Volgens mij heb ik het wel zo'n beetje aangeraakt, voorzitter

De voorzitter: We zullen kijken of de commissie het daarmee eens is in de tweede termijn. We gaan we eerst naar mevrouw Boonstra.

Tweede termijn

Mevrouw Boonstra-Becker: Dank u wel, voorzitter. Wat ik dus net niet heb gezegd, en dat is wel van belang, is dat er normaliter wel een vooroverleg geweest zou zijn. Alleen, doordat de desbetreffende ambtenaar niet beschikbaar was, kon dit deze week niet plaatsvinden. Dat zijn omstandigheden, die heb ik niet kunnen voorzien. En ik heb voor die tijd ook niet een afdoende mogelijk uit gehad om het vooroverleg met haar te doen. Ik voel wel met mijnheer Lieveersee mee, dat wij dus de moeite gaan nemen om wel een amendement in te dienen op de zienswijze. En die gaan we dan met de griffie samen opstellen. Dus dit komt dan in dit geval terug als bespreek stuk voor de raad, wat onze fractie aangaat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we kijken, verder nog? mevrouw Leijendekker.

Mevrouw Leijendekker: De wethouder heeft aangegeven in zijn antwoord, dat dit vooral gaat over de begroting, of de begroting, die rapportage over 2024. Dat doorkijk naar de langere termijn iets is wat later aan de orde komt. Er is juist ook vanuit de commissie gesproken, en met name door de raadsrapporteur, over de zorgen. Ik heb ik heb ook gevraagd in hoeverre die zorgen nu terecht zijn? Moeten wij die nu al gaan verwerken in een amendement? En daar heb ik eigenlijk nog niet heel veel zekerheid over gekregen, of wij een dergelijk amendement over die zorgen moeten ondersteunen. Dus dan zou ik graag ook nog wat duidelijkheid van de wethouder over willen hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie een tussenkomst van mevrouw Boonstra.

Mevrouw Boonstra-Becker: Dank u wel, voorzitter. Even naar mevrouw Leijendekker toe: beseft u wel dat de zienswijze die nu voorligt zonder amendement, op deze manier ook doorgaat? Dus dat als wij nu niet amenderen, dat hij dus als akkoord wordt bevonden en dat wij dus onze zorgen niet aan kunnen geven.

De voorzitter: Mevrouw Leijendekker.

Mevrouw Leijendekker: Dat begrijp ik. En daarom zou ik ook wat duidelijkheid ook van de wethouder willen hebben.

De voorzitter: Dan gaan we naar de heer Lieverse voor zijn tweede termijn.

De heer Lieverse: Voor een interruptie, als u deze toestaat op mevrouw Leijendekker.

De voorzitter: Ik raak elke keer in de war bij u. Voor een interruptie op het CDA. Precies.

De heer Lieverse: Ik ben benieuwd of mevrouw Leijendekker met het commentaar wat ze gaf op de zienswijze en de stukken die daaraan ten grondslag liggen, of ze ook met een amendement zou komen? Of was het alleen commentaar wat ze leverde op het punt van die groenblauwe visie en Ezelsbruggetje en andere zaken die ze noemde? Of is dat alleen maar bedoeld om te opperen: ik vind het jammer? Dat zou ik ook kunnen vragen aan D66, want die kwam ook met dat soort opmerkingen, en GroenLinks kwam ook met dat soort opmerkingen.

De voorzitter: Mevrouw Leijendekker.

Mevrouw Leijendekker: De wethouder is wel op de bestemming van het overschot van algemene reserve ingegaan. En heeft gezegd dat die nodig is voor groot onderhoud. Maar dat in de plannen, de impulsen die wij graag zouden willen zien, wel worden meegenomen. Dat heb ik ook begrepen uit het antwoord van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ruijtenberg. Is het een interruptie. Ja, ik ben even de draad kwijt hoor. Of uw termijn?

De heer Ruijtenberg: Het is voor mij een verhelderende vraag wellicht aan mevrouw Leijendekker, dus een interruptie. Begrijp ik het goed en wil mevrouw Leijendekker een advies hebben van de wethouder of wij wel of geen amendement moeten gaan indienen?

De voorzitter: Mevrouw Leijendekker.

Mevrouw Leijendekker: Ik was eigenlijk tevreden met het antwoord van de wethouder.

De voorzitter: Dan gaan we verder. Wie in de tweede termijn? De heer Van Berkel.

De heer Van Berkel: Dank, voorzitter. Ik ben ook wel, ik sluit mij even wel aan bij het CDA. Ik ben ook wel benieuwd naar de reactie van de wethouder. Wat betreft de vragen die wij hadden: volgens mij een vraag of de herijking bij ons terecht gaat komen. Nou, die toezegging hebben we gekregen, dus daar zijn we heel blij mee.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ruitenbergh.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De twee termijn geef ik antwoord op de vraag van de heer Lieverse, die hij gesteld heeft. Ja, wij zouden komen met een amendement en ja ik wil graag met mevrouw Boonstra meedenken over de tekst van het amendement en de griffie.

De voorzitter: Wie nog meer? De heer Xhemaili.

De heer Xhemaili: Ik sluit me van harte aan bij de collega van GroenLinks, Marco Ruijtenberg.

De voorzitter: De heer Vincent Jumelet.

De heer V. Jumelet: Ik heb ook niet heel veel toe te voegen. Wij kijken ook uit naar het amendement van mevrouw Boonstra. En dan gaan we verder.

De voorzitter: De heer Lieverse.

De heer Lieverse: Ook wij kijken uiteraard belangstellend uit naar het amendement. We zouden liever nog meedoen daarmee. Om te voorkomen dat het een lange discussie wordt in de raad, we zouden liever bij de voorbereidingen betrokken zijn dan pas bij de raadsbehandeling.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Crielaard.

De heer Crielaard: Dank u wel, voorzitter. Allereerst, blij met de termijn van de wethouder en ook dat het voorstel voor de bezuinigingsopgave met ons gedeeld wordt. En wat betreft het amendement: ik denk dat dat een goed en ordentelijk proces is, om op die manier te volgen. En we kijken met belangstelling daarnaar uit.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is dat het einde van de tweede termijn van de zijde van de commissie. Gaan we naar de wethouder. Wethouder Muis.

De heer Muis: Dank u wel, voorzitter. Ik ben het geheel met u eens en ik begrijp ook uw zorgen. En ook even ter bevestiging voor mevrouw Leijendekker: ik begrijp uw zorgen. En mevrouw Leijendekker vraagt: zijn die zorgen terecht? Ja, natuurlijk ben ik samen met de collega's bestuurders daar heel hard en ook samen met Staatbosbeheer en de ambtenaren, heel hard bezig om natuurlijk daar grip op te krijgen. En dat is een beetje het lastig aan deze discussie vanavond, u mist gewoon het voorstel waar alles bij elkaar komt. Dus ik ben er wel gerust op dat we het voor structureel langere termijn met elkaar kunnen dekken. En dat we ook kunnen blijven investeren. Alleen, dat moet natuurlijk wel nog worden besloten. En we zitten natuurlijk met incidenteel en structureel, hetzelfde hoe je hier in de raad over de eigen begroting natuurlijk spreekt. Dus daar zit mijn zorg. Kunnen we het zo doen, dat we het een wat we ophalen structureel, dat we dat gebruiken voor regulier? En dat we incidenteel genoeg overhouden, om al die ambities te verwezenlijken. Ik heb daar alle vertrouwen in, maar ik begrijp u ook heel goed als u die zorgen met betrekking tot die structurele financiën opneemt in uw zienswijzen. Ik denk dat het heel goed is. Dat helpt mij en collega-wethouder Fortuyn, die zit ook in het algemeen bestuur, ook om daar nog eens een keer heel goed de discussie met elkaar te voeren. En daarom helpt het inderdaad. Ik snap ook wel een beetje waar de heer Lieverse naartoe wil: kun je dat nog iets concreter maken? Ik ga dat ook niet nu voor u doen, dus ik denk dat u daar mevrouw Boonstra op moet vertrouwen, samen met de griffie om inderdaad zodanig aan te scherpen dat die zorg voor de langere termijn structureel, dat hij vanuit helder doorklinkt. En dan denk ik dat we aan hetzelfde eind van het touw aan het trekken zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan zijn we nu aan het einde van de discussie over dit agendapunt. Nou, het is duidelijk: er komt een amendement. Dat wordt ingediend door mevrouw Boonstra van WIJ Lansingerland, over twee zorgpunten daarin, die in de zienswijze zullen worden opgenomen. En voor de volledigheid, als die zienswijze op 28 november door de raad is vastgesteld, wordt hij naar de het recreatieschap gestuurd. En het AB van het recreatieschap spreekt over die zienswijzes, ook van de twee andere gemeentes op 9 december, komende 9 december. Dan hebben we dit agendapunt gehad.

7. Actualiteiten uit het college

De voorzitter: Dan gaan we de actualiteiten uit het college. Ik zie nou ineens Jan Jumelet, ik ben benieuwd wat hij wil vragen.

De heer Jumelet: Over de actualiteit uit college.

De voorzitter: Ik was nog bezig verder. Vorige week is de voortgangsrapportage van het college bij de stukken gevoegd. Het gaat om deel van de commissie ruimte. Zijn hier nog vragen over? Het zijn vier onderdelen die daar staan. Julianastraat, Julianalaan-Hoeksekade, inloopavond omgeving Ezelsbruggetje, 30 kilometer laatste stuk Rodenrijseweg en Horti Science. De heer Jan Jumelet.

De heer Jumelet: Dank u wel, voorzitter. Ik had een punt en dat gaat over de reconstructie Julianalaan-Hoeksekade. Heel duidelijke beschrijving ook overigens, vanuit het college. Maar ik mist daar een punt in. En dat was eigenlijk een klein beetje ook wel een punt wat we hebben besproken in de commissie algemeen bestuur rondom de begroting. En ik wilde toch nog een keer een bevestiging vragen aan de wethouder, over de afsluiting van de Hoeksekade. Want anders gaat het een beetje in de vergetelheid wellicht geraken. Dus ik wilde daar nog even toch de aandacht voor vragen. Ook op dit punt, of de wethouder kan bevestigen dat inderdaad de tijdige afsluiting Hoeksekade ook de definitieve afsluiting Hoeksekade gaat worden. En wordt dat ook zodanig meegenomen bij de planontwikkeling en uitwerking, punt. Vraagteken.

De voorzitter: Wie nog meer over die punten? De heer Crielaard.

De heer Crielaard: Dank, voorzitter. Er staat ook bij reconstructie Julianalaan-Hoekse kade een zinsnede dat de beschermde boomstructuur gehandhaafd blijft. En dat vanwege de slechte gezondheid van achttien van deze bomen, deze gekapt worden en gecompenseerd worden door achttien bomen terug te planten. En ik hoor graag van het college of zij alles op alles gaan zetten om te voorkomen dat we een nieuw drama Zuidersingel krijgen. Punt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik had eigenlijk exact dezelfde vraag als de heer Crielaard. Dus ik sluit me daar graag bij aan. Het is geen vraag, maar ik wil ook graag een compliment uitdelen naar het college, dat het goed is dat de maximumsnelheid naar 30 kilometer per uur gaat. Goed voor de bewoners daar, goed voor de verkeersveiligheid. En daar zou ook de VVD denk ik heel blij mee zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Verder nog ten aanzien van de schriftelijke? Nee? Dan gaan we naar wethouder Muis.

De heer Muis: Dank u wel, voorzitter. Afsluiting Hoeksekade. Volgens mij is dat uitgebreid aan de orde geweest in de raadsbehandeling. Dus na de reconstructie wordt hij inderdaad definitief afgesloten. En of dat al allemaal in deze plannen zat, u heeft recent dit besluit genomen. Dat kan natuurlijk twee kanten op. Maar ik neem aan, en ik ga ervan uit, dat dit allemaal hier goed in verwerkt gaat worden. Ik heb ook bewust dit op laten nemen, misschien iets te uitgebreid, in de voortgangsrapportage. In principe is het natuurlijk allemaal uitvoering. Maar ik dacht dat het toch wel handig was om u hierin mee te nemen. Zeker omdat het ook heel mooi is, de heer

Ruijtenberg refereert er ook aan: naar 30 kilometer. Dat maakt ook dat je het groener in kunt gaan richten. Als je zegt: alles moet erin en ook nog extra groen, dat gaat niet. Maar omdat dit natuurlijk langzamer verkeer wordt, krijg je ook meer ruimte voor dat groen. En ik heb zeker ook de vraag van de heer Crielaard, meerdere malen gevraagd naar die bomen van: terugplaatsen, kan dat echt? En ik wil echt niet nog een keer dit meemaken, dus ze gaan terugkomen, hoe dan ook. En dat is dus wel een wake-up call geweest voor alle andere projecten. Ik zeg niet dat het overal lukt, maar hier moet dat gewoon goed gebeuren. Dus volgens mij heb ik hiermee de vragen beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar een mededeling van wethouder Cnossen, die u nog niet kent.

Mevrouw Cnossen: Het gaat nu gebeuren. Nee, niet heel spannend. De hele goede lezers van de langetermijnagenda hebben wellicht gezien dat er vanavond iets niet is besproken wat wel was aangekondigd. Namelijk, het ontwerp bestemmingsplan, een heel lang woord, verlengde molengangenpad. Dat is een fietspad, recreatie fietspad langs de Rotte tussen Bentwoud en Rotterdam. Dus dat is Lansingerland Zuidplas. Daarvoor moest een realisatieovereenkomst getekend worden. Drie partijen: het recreatieschap, Lansingerland en Zuidplas. Daar is een kleine hiccup ingekomen en vandaar dat dit iets vertraagd is, dit bestemmingsplan. Maar we hopen eigenlijk toch wel snel ermee te komen. Want dat is een mooie ontwikkeling en u wordt op de hoogte gehouden. Punt.

De voorzitter: Dank u wel. Vragen daarover? Niet het geval.

8. Actualiteiten uit de commissie

De voorzitter: Dan gaan we naar de actualiteiten uit de commissie. Daar zijn er niet.

9. Verbonden partijen

De voorzitter: Verbonden partijen? Nee.

10. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Dan zijn we bij de rondvraag over de locatie windmolens. Dit is eigenlijk een onderwerp van de commissie AB, maar die commissievergadering is morgenavond geannuleerd. Vandaar dat ik in overleg met de commissiegriffier heb besloten deze rondvraag toe te laten in de commissie Ruimte, temeer omdat er ook raakvlakken zijn met deze commissie en de verantwoordelijk wethouder Muis vanavond toch aanwezig is, om die vragen te beantwoorden. Mijnheer Jumelet, aan u het woord.

De heer Jumelet: Dank u wel voorzitter, voor uw lankmoedigheid als het gaat om deze vraag. Dank daarvoor, nogmaals. De vraag is als volgt: vorige week heeft onze burgemeester Zuidplas een motie aangenomen, waarin werd opgeroepen de gemeente Lansingerland een signaal af te geven, dat de bouw van windmolens op de locatie Kruisweg onwenselijk is. Eerder verschenen er al diverse berichten in de pers, waarin bewoners van Kruisweg hun zorg uitspraken, nu Blijzoo West niet meer in beeld is voor de realisatie van windmolens. De vraag is: kan het college aangeven wat nu de afspraken zijn met de provincie en wat de actuele situatie is? En de achtergrond van deze vraag, en die wil ik toch ook nog even duiden, is om met name de feiten ook even op tafel te hebben. En wellicht foute gevoelens, dat klinkt een beetje raar. Foute aannames, laat ik het zo zeggen, dat die inderdaad ook door de feiten even worden rechtgetrokken.

De voorzitter: Wethouder Muis.

De heer Muis: Dank u wel, voorzitter. De heer Jumelet vraagt naar aanleiding natuurlijk van de berichten vanuit Zuidplas naar de afspraken, de afspraken tussen het college van B&W van Lansingerland en het college van GS van de provincie Zuid-Holland. U weet, 22 oktober bij een akkoord bereikt over verschillende ruimtelijke opgaven. En die afspraken worden op dit moment uitgewerkt in een bestuursovereenkomst. Voor het einde van dit jaar, worden die in concept vastgesteld door het college van B&W en het college van GS. En uw college, wij, gaan hierover met u in gesprek in januari. Ik ben niet de portefeuille houden natuurlijk voor het geheel. Dat is collega-wethouder Fortuyn, maar ik ben natuurlijk wel verantwoordelijk portefeuillehouder voor energie, in al zijn vormen. En daarom wou ik het volgende daarover zeggen. Het proces rondom windenergie was en is en blijft van de provincie Zuid-Holland. De provincie Zuid-Holland is op dit moment bevoegd gezag en die is bezig met een project besluitprocedure. En ze staan nu op het punt om de mogelijkheden op drie locaties in Lansingerland te onderzoeken in een plan-mer. En daaruit moet de milieutechnische haalbaarheid van die verschillende locaties blijken. Het is dus nog geen locatiekeuze. Er is nog geen voorkeurslocatie. De provincie die volgt een ordentelijk proces aan de hand van die plan-mer, met omwonenden en allerlei belanghebbenden, zoals Zuidplas. De provincie die al een zorgvuldige afweging maken om te komen tot een mogelijke winter-binnenlocatie. En uiteindelijk zal de provincie alles overwegende via participatie met belanghebbenden, omwonenden, andere gemeenten, partijen, zorgvuldig een besluit nemen. En u weet ook, tenminste dat heeft u natuurlijk in de pers gelezen en in het persbericht, dat voor de locatie Blijzo West is afgesproken dat dit een woon-werklocatie wordt, ook in lijn met het door u vastgestelde ontwikkelperspectief, Proeftuin Blijzo. En ook deze status wordt in het vervolgproces betrokken, wat de provincie voert met betrekking tot wind. Hoe ze dat doen, dat gaan wij zien als zij de notitie reikwijdte detailniveau publiceren en hoe zij er verder mee gaan in de plan-mer. Maar daaruit moet duidelijk blijken dat Blijzo een andere status heeft. Volgens mij is dit antwoord op de vraag, voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Dan gaan we naar de heer Jumelet voor een eventuele vervolgvraag.

De heer Jumelet: Dat betekent dat het, als ik het goed vertaal, dat het inderdaad in de handen ligt van de provincie? Nou ja goed, en de onderzoeken die wij zelf hebben gedaan, de gemeente, wezen uit dat de locatie Kruisweg technisch gezien niet opportuun is. Dus wij zijn nu in afwachting, letterlijk, van de provincie, wat ze uiteindelijk - ook vanuit de participatie waarin de bewoners Kruisweg ook deel kunnen nemen, neem ik aan - wat daaruit gaat komen. Dus wat dat betreft moeten wij echt afwachten waar de provincie mee komt.

De voorzitter: Nog andere commissieleden die een vraag hebben aan de wethouder hierover? Dat is niet het geval. Dan sluiten we hiermee de rondvraag af. En dan kom ik ook toe aan de sluiting van deze vergadering. Veel te vlot. Er is nog een reactie van de wethouder op de tweede vraag van de heer Jumelet. Ik had het anders geïnterpreteerd. Wethouder Muis.

De heer Muis: Dank, voorzitter. Ja, ik dacht ook dat ik daar antwoord op had gegeven. Maar nogmaals, het gaat nu in deze fase, in notitie reikwijdte detailniveau plan-mer. Het gaat om de milieutechnische haalbaarheid van die locaties. Dus er is nog niet - en ook daarmee is er nog niet een locatiekeuze of een voorkeurslocatie. Het is natuurlijk kijken van: wat zijn de milieueffecten op die drie locaties? Waarbij we het er met elkaar over eens zijn: Blijzo West gaat het niet worden, want daar hebben we andere afspraken met elkaar over gemaakt. Wat het dan wel gaat worden, moet het proces inderdaad uitwijzen. En daar wil ik ook niet op vooruitlopen. Dus volgens mij is dit nog een bevestiging van wat ik zojuist heb gezegd.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we nu echt aan het eind van dit agendapunt en het eind van de vergadering. Ik wens u nog een fijne avond en tot de volgende keer. Ik sluit de vergadering.

