

Datum vergadering : 19-12-2024

Aanwezig in de raadszaal

Raadsleden

Leefbaar 3B	: Marjolein Gielis, Jan Pieter Blonk, Leon Erwich, Johan Philippens, Machiel Crielgaard, Jean-Paul Meuldijk, Terry Duivesteijn (vanaf agendapunt 4)
WIJ Lansingerland	: Jan Jumelet, Jan Alsemgeest, Adelkarim Afalah, Ton Jansen
CDA	: Jan-Willem van den Beukel, Nelleke Bouman-Quist, Charles van Harn, Job Halkes, Rita Leijendekker
VVD	: Marloes Draak, Ed van Santen, Ivo de Graaf, Christiaan Toussaint
D66	: Ineke den Heijer, Brecht Weerheijm, Ronald van der Stad
CU	: Kees-Willem Markus, Paul Lieverse, Arjen Hofman
GroenLinks	: Marko Ruijtenberg
PvdA	: Hamid Azzouzi
VOOR Lansingerland	: Petrine van Olst

Don van Doorn : voor afscheid (agendapunt 3)

Wethouders : Simon Fortuyn, Michiel Muis, Titia Cnossen en Leon Hoek

Voorzitter : Pieter van de Stadt

Griffier : Eveline Hamelink-van Rens

Afwezig

WIJ Lansingerland	: Mark Bik, Bianca Boonstra-Becker
CDA	: Dave Bergwerff
VVD	: Matthijs Machielse

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Goedenavond. Goedenavond ook namens de griffier, leden van de raad, het college, medewerkers van de griffie, medewerkers van onze mooie gemeente en iedereen hier aanwezig, belangstellende voor onze vergadering of voor een speciale gelegenheid die straks ook nog even op de agenda staat. Het is vandaag 19 december en ik open de vergadering van de gemeenteraad van Lansingerland. Ik kan u mededelen dat afwezig zijn de heer Machielse, de heer Bik, mevrouw Boonstra en de heer Bergwerff. En dat wij de heer Markus en mevrouw Van Olst nog verwachten. Ons heeft het bericht bereikt dat mevrouw Van Stein - Mooij, Greetje Van Steijn - Mooij, oud-raadslid en wethouder van de gemeente Bleiswijk, recent vorige maand overleden is. Mevrouw Van Steijn stond bekend hier als een zeer aimabel mens. Plezierig in de omgang was, maar ook kritisch, als raadslid, kritisch en vasthoudend kon zijn. En ik zie de heer Erwich al knikken. Die heeft haar ongetwijfeld nog herkent uit die periode. Namens u allen, namens het gemeentebestuur, wil ik ook graag echtgenoot Leen kinderen en kleinkinderen veel sterkte wensen met dit verlies. En ik zou u willen vragen te gaan staan. En dat wij een minuut stilte voor mevrouw Steijn in acht nemen. Dank u wel. Mevrouw Steijn is in 1982 raadslid geworden. In 1986 fractievoorzitter, in 1989 wethouder tussentijds en in 1990 opnieuw na de verkiezingen.

2. Benoemen plaatsvervangend lid en ontslag lid Rekenkamer Lansingerland

2.a Benoemen plaatsvervangend lid en ontslag lid Rekenkamer Lansingerland

De voorzitter: Dan gaan wij over naar agendapunt twee en agendapunt twee is het benoemen van de plaatsvervangend directeur van de Rekenkamer Lansingerland. En het ontslag ook van een lid van de Rekenkamer. De Rekenkamer is een van de belangrijkste hulptroepen die de gemeenteraad ter beschikking staan. Zij doen onderzoek. Onderzoek naar beleid, effectiviteit, heeft het gewerkt? Hebben

we gedaan wat we wilden doen? Hebben we bereikt wat we wilden bereiken? Heeft het gekost wat het wilde kosten? Voor al die vragen hebben wij steun van de Rekenkamer. En de Rekenkamer heeft ook een plaatsvervangend directeur nodig en we zijn al heel blij dat de gemeente de Rekenkamer Lansingerland die nu gaat krijgen. De heer Jan De Ridder gaan wij benoemen tot plaatsvervangend directeur van de Rekenkamer Lansingerland. En we zijn blij dat we met hem een zeer ervaren kracht aan onze Rekenkamer kunnen toevoegen. Gezien zijn uitgebreide academische achtergrond en ervaring als bestuurder / directeur van de Rekenkamer van de metropool Amsterdam. En in hetzelfde raadsvoorstel nemen we afscheid van mevrouw Van Asselt als directeur van de Rekenkamer. Zij heeft een nieuwe uitdaging gevonden bij het Planbureau voor de Leefomgeving. En namens u allen, namens de hele gemeenteraad, wens ik haar veel succes in haar nieuwe baan.

Stemming [BR2400116] Benoemen plaatsvervangend lid en ontslag lid Rekenkamer Lansingerland

Kan ik dit raadsvoorstel namens u allen direct afhameren? Bent u het ermee eens? Ja. Algemene stemmen akkoord zijn we dan.

2.b Afleggen eed of gelofte plaatsvervangend lid Rekenkamer Lansingerland

De voorzitter: En dan ga ik u vragen te gaan staan en dan verzoek ik de heer De Ridder naar voren te komen voor de beëdiging. Het is belangrijk dat ons werk ook niet alleen goed gecontroleerd wordt, maar ook transparant is.

Ik verklaar dat ik om tot lid van de Rekenkamer benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. En ik verklaar dat ik om iets in dit ambt te doen of te later, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. En ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Rekenkamer naar eer en geweten zal vervullen.

De heer De Ridder: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dank u wel. En van harte welkom en veel succes. Je krijgt van ons een bloemetje, want u bent toch even voor dit korte moment helemaal hierheen gekomen. Dank u wel. En ik schors de vergadering voor een kort ogenblik en ik vraag even gewoon de fractievoorzitters namens hun fractie de heer De Ridder even te feliciteren, want we hebben een volle agenda en de andere raadsleden gaat u ongetwijfeld leren kennen. Een snelle schorsing van de vergadering.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. En ik heb nog een mededeling en daar kwam de heer Blonk mee. Want de heer Blonk is namelijk vandaag jarig. Van harte gefeliciteerd mijnheer Blonk. En in het goede gezelschap van alle andere jarigen in deze korte tijdspanne, zoals zijnde de wethouders Fortuyn en Hoek en de raadsleden Den Heijer en Ruijtenberg. Ontvangt u zo direct ook een kleine traktatie. Dus gezien de lange vergadering voor ons kunt u daar goed door doorvergaderen.

3. Afscheid raadslid (Don van Doorn)

De voorzitter: We gaan naar agendapunt drie. En agendapunt drie is het afscheid van een van onze raadsleden. En ja, het is vandaag donderdag met een hoofdletter, dus we weten wel over wie het gaat. Don Michel Alexander Van Doorn. Geboren in Rotterdam en woonachtig in Bleiswijk. Daar kennen we elkaar van, Don. Het is de laatste raadsvergadering van 2024 en ook het einde van het raadslidmaatschap van Don van Doorn. Gedurende drie periodes bij verschillende politieke partijen actief geweest in de gemeenteraad. Allereerst van 1 januari 2007 tot 11 maart 2010 raadslid hier in de gemeente Lansingerland voor de PvdA. Van 29 augustus 2011 tot 27 maart 2014 nogmaals. En vanaf 29 maart 2018 tot heden raadslid en nu fractievoorzitter hier voor Leefbaar 3B. De aanleiding voor de beëindiging van je raadslidmaatschap heeft te maken met je verhuizing naar Rotterdam. En de reden daarvoor, die kennen we allemaal, die heet Ivana. En in de brief waarin je je beëindiging officieel aan ons kenbaar hebt gemaakt, geef je zelf al aan dat het een gezonde ontwikkeling is dat ervaren raadsleden tijdig plaatsmaken voor nieuwe inzichten, ervaring en kennis. Daar gaan we zo direct nog even naar kijken, of controleren of dat ook gebeurt. Vanaf de start van de gemeente Lansingerland ben je al in de raad gekomen. Je bent dus allang wel eens betrokken en ik weet niet beter dan dat je hier bent. Daarnaast

ben je ook woonachtig geweest van alle drie de kernen. Dus je kent de gemeente goed. Je bent een allround inwoner. We kennen je als een heel actief en betrokken raadslid, je deed je werk vol passie. En naast je raadslidmaatschap ben je ook van meerdere commissies lid geweest. Nu de commissie algemeen bestuur, het presidium, de werkgeverscommissie en de vertrouwenscommissie. En als betrokken en gepassioneerd raadslid, zal ik ook nooit je enorm enthousiasme vergeten die je teweegbracht toen jij aangemeld had voor het optreden van de Snollebollekes hier, ik geloof dat dat Lansingerland Live was, maar je hebt je er dagen van tevoren op verheugd. En zeiden alle oude vrienden, hier blijf ik tegenkomen, oude schoolgenoten, het kenmerkt de mens Van Doorn. En vanwege je betrokkenheid bij de gemeente heb ik ook begrepen dat je het best lastig vindt nu te vertrekken, maar nogmaals, om goede redenen, vanwege het aankomende ravijnjaar wat spanning op ons zet, maar ook een nieuwe burgemeestersbenoeming die je nu moet missen. Maar ja, de liefde wint. Het vertrouwen dat je van de inwoners van Lansingerland hebt gekregen om hen te mogen vertegenwoordigen en namens hen belangrijke besluiten te nemen, is altijd de kern geweest van je werk. Dat schreef je ook in je brief en je schreef ook dat je trots bent op wat samen is bereikt. Namens de hele raad, het hele gemeentebestuur, wil ik je graag bedanken voor je grote verantwoordelijkheidsgevoel, je intensieve betrokkenheid en je toewijding om de gemeenteland Lansingerland de gemeente laten zijn, waar het dorpse karakter, de leefbaarheid, veiligheid en welzijn van inwoners voorop staat. We gaan je intense betrokkenheid en je samenwerking... Als erg prettig hebben we het ervaren en we zullen het ook je missen. We wensen je ontzettend veel geluk toe in Rotterdam, samen met Ivana. En hopen dat je natuurlijk ook wat meer tijd nu krijgt als vader en opa. Maar als voorzitter van deze raad heb ik ook een andere rol af en toe. En die rol wil ik hier nu ook op me nemen en daarvoor ga ik even staan. En dan heet dat in gemeenteland, dan draaien we de ambtsketen om en dan kan ik zeggen dat je niet alleen hier je laatste raadsvergadering hebt, en afscheid neemt. Maar dat wij niet de enige zijn die dit niet ongemerkt voorbij willen laten gaan. En vooral jouw jarenlang inzet voor de lokale politiek, Don, heeft het zijne Majesteit de koning behaagd u te benoemen tot lid in de orde van Oranje-Nassau. En daar mag u best voor klappen. En ik schors de vergadering om even afscheid te nemen van Don. Dat doen we straks wat langer na de vergadering. Als je er dan nog bent, denk het wel.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en geef graag nog even het woord aan Marjolein Gielis, om namens Leefbaar 3B het woord te richten tot ons vertrekkend raadslid Don Van Doorn. Mevrouw Gielis, gaat uw gang.

Mevrouw Gielis: Voorzitter. Het is een grote eer dat ik als eerste de vers gedecoreerde Don Van Doorn hier mag toespreken. En Don, eerlijk gezegd, ik vind dat schouderklopje van de koning je prima staan. En je hebt het terecht verdiend. Lieve Don, fractiegenoot, maatje, vriend en lid in de orde van. Wij kennen elkaar al heel lang, we hebben een rijke historie samen, we hebben lief en leed samen gedeeld. En ik heb jou leren kennen in de raadszaal van Bleiswijk, waar je voor een andere politieke kleur aanwezig was. Twee keer zelfs, dat zei de burgemeester net ook al. En bij die kleur heb jij een hele goede opleiding gehad en heb je de basis gelegd voor je politieke carrière. Maar dingen gaan zoals ze gaan. En er kwam een moment dat jij, om meerdere redenen die er helemaal niet meer te doen, hebt besloten om een politieke pauze in te lassen. Maar gelukkig kwam je weer bij zinnen en kwam je terug in de politieke arena van Lansingerland voor de juiste politieke kleur. De juiste partij die als een handschoen bij je past. En voor ons was dat op dat moment ook echt super, want we zijn klein begonnen als partij. We groeiden en met groei komen de stuipen. En wij hadden eigenlijk wel wat... Wij wilden beetje groeien, structuur aanbrengen en met jouw politieke inslag en jouw ambtelijke achtergrond kon jij ons dat brengen. En dat was echt een perfecte timing. Al vond niet iedereen dat altijd even prettig. Maar het werkte. En jij kwam in de partij en we werden vlak daarna bij de verkiezingen werden we de grootste. En hoe je aan zoveel stemmen bent gekomen, het lag in ieder geval niet aan je flyer gedrag. Maar we werden wel de grootste en Simon was op dat moment onze wethouder. En jullie zagen het net al aan de knuffel, jij en Simon hebben van begin af aan een enorme klik gehad. Leefbaar 3B werd de grootste partij op dat moment en wij mochten de coalitieonderhandelingen voeren. En eigenlijk al vlak na het begin daarvan heb jij het stokje overgenomen van Wouter. En heb je echt met bloed, zweet en tranen heb je dat allemaal in goede banen geleid. En toen kwamen we in een mooie periode van vier jaar waarin je als fractievoorzitter de partij hebt beetgepakt en hebt begeleid naar een niveauje hoger. Met

ieder van ons heb je pittige gesprekken gehad. Met ieder van ons, en ook in groepsverband, hebben we veel gepraat. Maar we zijn altijd geëindigd met een borreltje en soms met een hapje, maar wel in die volgorde. Enfin, die vier jaar gingen voorbij en toen kwamen er weer verkiezingen. En we werden weer heel groot, maar net niet, zo'n stukje na, net niet weer de grootste. Enfin, dat is inmiddels wel weer gecorrigeerd. En toen mocht jij die eerste verkiezingen heb je gedaan. Ik spring van de hak op de tak, maar daar ben je van mij gewend. Die eerste coalitieonderhandelingen, dat was nog in de tijd van Ewald Van Vliet, die was toen burgemeester. Want even for the record, je hebt inmiddels vier burgemeesters versleten. Of zij jou? Dat weet ik niet. Maar de volgende coalitieonderhandelingen heb je weer met verve gedaan. Weer bloed, zweet en tranen. En uiteindelijk kwamen we in de volgende periode. Maar zoals gezegd, de wereld verandert. Dingen gaan zoals het... Dingen veranderen en dingen gaan zoals ze gaan. En jouw leven ging op zijn kop. Want je werd opa. En we hebben net allemaal het prachtige bewijs gezien. Ik weet dat je het niet leuk vindt om opa genoemd te worden. Maar ik kan je wel verklappen, en dat heb ik zo hier en daar nog wel eens gehoord hier ook in dit huis, je blijft een mooie man en je bent een sexy opa. Dus steekt die maar in je zak. Maar er veranderde nog veel meer in je leven. Ivana kwam binnen en de wereld ging letterlijk op zijn kop, je werd verliefd. Je ging dingen doen die wij nog nooit van jou hadden gezien. Je ging reizen. We zagen de meest waanzinnige foto's voorbijkomen. En het verbaasde ons dan ook niet dat jij op enig moment tegen ons zei, dit wordt veel. Die verliefdheid, dit nieuwe leven, mijn drukke baan en die pittige raadsperiode, dat kan ik niet meer combineren en ik kies voor de liefde. En gelukkig koos je voor de liefde want dat is de enige juiste keuze. Maar dat betekende wel dat jij van ons afscheid zou gaan nemen en deze raadsperiode niet meer ging uitzitten. Toen zijn wij gaan bedenken wat gaan we dan doen, hoe gaan we het inrichten, hoe gaan we het anders doen? Hebben we Terry een beetje naar voren geschoven. En Terry heeft de afgelopen maanden heel intensief met ons samengewerkt. En Don, natuurlijk gaan we je missen, maar we hebben heel veel vertrouwen in Terry. En laten we eerlijk zijn, een beetje vernieuwing is af en toe ook wel nodig. Die ga ik nog een keer terugkrijgen denk ik. En je hebt besloten om zelfs uit Lansingerland weg te gaan. Je gaat verhuizen naar Rotterdam binnenkort. Dan ben je geen Lansingerlander meer en dan heb je hier ook niks meer te zeggen. Nu wordt het dus tijd om in dit huis afscheid te nemen van je. Wij hebben vorige week een hele leuke afscheidsborrel gehad. Daar komt hij weer, die borrel. Nu weten jullie ook waar Leefbaar 3B voor staat. Maar Don, je hebt toen een heel leuk, heel bijzonder afscheidscadeau gekregen. Heel bijzonder. En voor de mensen die nieuwsgierig zijn geworden. Die kunnen bij de borrel straks, kan Don er misschien nog wel wat leuks over vertellen. Maar ik vond het een beetje raar om hier met lege handen te staan. Dus hebben wij nog een kleinigheidje voor je en ik hoop dat je die samen met Ivana dat je daar heel erg van gaat genieten en dan mooie herinneringen aan ons gaat ophalen. En dan is het nu tijd om afscheid te nemen. Je bent geen raadslid meer, maar je blijft wel lid in de orde van Oranje-Nassau, je blijft lid van onze partij. Heb je beloofd. En wij blijven vrienden.

4. Toelating en beëdiging raadslid

De voorzitter: En waar er een vertrekt, ontstaat een vacature in de gemeenteraad. Een vacature, in de woorden van de heer Van Doorn, voor nieuwe inzichten, ervaring en kennis. Die nieuwe inzichten, ervaring en kennis daar hebben wij al kennis mee kunnen maken, want onze nieuwe aankomende raadslid, de heer Duivesteijn, Terry Duivesteijn, is ons wel bekend, want al jaren duo raadslid. En hij heeft zich aangemeld om de zetel in te nemen. Dus gaan wij over tot het aanwijzen van de leden van de commissie onderzoek geloofsbrieven. En ik benoem in die commissie graag de heer Van Santen als voorzitter, de heer Azzouzi en de heer Jansen.

4.a Aanwijzing leden commissie onderzoek geloofsbrieven

4.b Onderzoek geloofsbrieven raadslid en verslag van de voorzitter van de commissie

De voorzitter: En u kunt zich naar de kamer hiernaast begeven voor het controleren van de geloofsbrieven en ik zeg tegen de kijkers die ook meekijken en misschien de procedure nog niet goed kennen, dat de commissie van geloofsbrieven nu gaat controleren of de heer Duivesteijn aan alle voorwaarden voldoet om een raadslid te kunnen worden. En dat zijn niet alleen verkiezingsuitslagen, maar bijvoorbeeld ook of hij wel in de gemeente woonachtig is. Dus we gaan zo direct de uitslag horen. Ik schors de vergadering nu voor een kort ogenblik.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en ik geef het woord graag aan de voorzitter van de commissie onderzoek geloofsbrieven, de heer Van Santen.

De heer Van Santen: Dank u wel, voorzitter. Hij zit dicht naast bij me in de buurt, dus hij zal het goed horen. Aan alle leden van de gemeenteraad, zoals we hier aanwezig zijn. De commissie heeft de geloofsbrieven... De geloofsbrieven bestaat uit de raadsleden, dat heeft u al gehoord, de heer Jansen, de heer Azzouzi en mijzelf. Wij hebben de geloofsbrief en de verdere bij de kieswet vereiste stukken van de heer Duivesteijn, die benoemd is tot lid van de gemeenteraad van Lansingerland, gelezen en onderzocht. En we kunnen oordelen dat die stukken in orde zijn. Dus dat is een pak van het hart. En wij zien dus geen bezwaren. En de heer Duivesteijn voldoet aan alle, onderstreep ik, aan alle in de gemeentewet gestelde eisen. En met genoeg kan de commissie dus adviseren tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad van Lansingerland. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan vraag ik... Nee, er moet nog één... De commissie gaat daar niet over. Een belangrijke commissie, maar zover gaat hun bevoegdheid niet.

4.c Toelating raadslid tot de gemeenteraad

Stemming [BR2400114] Toelating raadslid

De voorzitter: Dus ik vraag de leden van de raad of u kunt instemmen met de gevraagde beslissing, de toelating tot de gemeenteraad van Lansingerland, op basis van het uitgebrachte advies van de door de gemeenteraad uit haar midden benoemde commissie onderzoek geloofsbrieven van de heer Terry Duivesteijn, wonende te Bleiswijk.

Kunt u daarmee instemmen? Dan mag u klappen. Heel goed. En dan gaan we over tot de installatie van het nieuwe lid van de raad, het afleggen van de gelofte door de heer Duivesteijn.

4.d Installatie van het nieuwe lid van de raad: afleggen eed of gelofte

De voorzitter: Ook de heer Duivesteijn verzoek ik naar voren te komen. Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar dat ik om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. En ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Duivesteijn: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Gefeliciteerd. Welkom. Bloemen erbij. Dan kan de heer Duivesteijn al zijn spullen verzamelen en op zijn nieuwe plaats, zijn nieuwe zetel plaatsnemen. En dan zal ik ook nu even schorsen, zodat u de heer Duivesteijn een handje kunt geven. Ik schors de vergadering voor enkele minuten.

Schorsing

5. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en voor degenen die verwachten als raadslid een zittend vak te hebben. Vanaf nu zal het wel weer zittend verricht kunnen worden. We gaan verder met de agenda en we beginnen bij het trekken van het lot van het raadslid die bij een eventuele hoofdelijke stemming als eerste mag stemmen en het lot is gevallen op de heer Afalah.

6. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

De voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt zes, vragen halfuurtje voor raadsleden. Er zijn geen vragen binnengekomen.

7. Spreekrecht voor niet-raadsleden

De voorzitter: Dus we gaan naar agendapunt zeven, het spreekrecht voor niet-raadsleden. Hebben zich ook geen insprekers gemeld.

8. Vaststelling van de agenda

De voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt acht, het vaststellen van de agenda. Er zijn geen moties of amendementen ontvangen voor agendapunt 11.b. Dus ik stel u voor dat agendapunt naar de hamerstukken te verplaatsen en dan vanaf 11.c alles alfabetisch een letertje naar voren te halen. En dan sluit agendapunt 11.b achteraan aan bij de hamerstukken. Kunt u zo instemmen met deze agenda? Dat is het geval.

9. Vaststelling verslag gemeenteraad

Dan zijn we bij het vaststellen van het verslag. Er zijn geen op- en aanmerkingen binnengekomen bij de griffie.

Stemming [BV24.0097] Verslag Gemeenteraad d.d. 7 november 2024

Kunnen we het verslag dan vaststellen? Dat is het geval, we stellen het verslag vast.

10. Lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Agendapunt tien, lijst ingekomen stukken. Daar zijn ook geen op- of aanmerkingen binnengekomen. Is dat correct?

Stemming [BR2400119] Vaststellen lijst ingekomen stukken, toezeggingen en moties van 19 december 2024

Ja. Dan stellen we ook de lijst ingekomen stukken vast.

11. Besprekstukken

11.a Vaststellen leges- en belastingverordeningen en bijbehorende tarieven 2025

De voorzitter: En dan zijn we bij agendapunt elf, de besprekspunten. Er zijn vandaag vier besprekspunten. We beginnen allereerst met agendapunt 11.a, het vaststellen van de leges en belastingverordeningen en de bijbehorende tarieven 2025. In de commissie is dit onderwerp uitgebreid besproken. Dat heeft ertoe geleid dat er een vraagteken, zo zou ik het kunnen zeggen, door de commissie werd gesteld. Dat was bij de tarieven voor de verblijfsbelasting. En de fractie van het CDA heeft daarover een amendement aangekondigd dat zij op het gebied van de verblijfsbelasting een wijziging in het voorstel zouden willen aanbrengen. Dus ik ga als eerste, en dan ook gelijk voor eerste termijn, naar de heer Van den Beukel, de CDA-fractie.

Eerste termijn

De heer Van den Beukel: Voorzitter, dank u wel. Klopt, in de commissie hebben we besproken en voorgebracht dat we een poosje geleden bij de begrotingsbehandeling een verblijfsbelasting hebben besloten in te voeren. In die begrotingsbehandeling is het vooral gegaan over arbeidsmigranten en hoe eerlijk het is als die meebetalen aan onze voorzieningen. Vervolgens is weinig stilgestaan op dat moment bij hotels, B&B's en campings, die we ook hebben in onze gemeente en waar dat ook op van toepassing zou zijn. Er bleek breed draagvlak in de commissie voor het amenderen daarop. Dat amendement ligt vandaag voor u.

A2024-029 De bedoeling van verblijfsbelasting

En het is niet zonder slag of stoot tot stand gekomen. Mag ik u wel vertellen, achter de schermen. Het is namelijk een hoop juridische complexiteit dat je hiermee ook introduceert. Ik zie daar een deskundige ambtenaar van de andere gemeente knikken. Die herkent het ongetwijfeld uit zijn dagelijks werk. Dus dat moest niet over één nacht ijs gaan. Er is ambtelijke bijstand verleend. Waarvoor veel dank. En ook die ambtelijke bijstand heeft weer bijstand ingeroepen van deskundige adviseurs. Zo zie je maar, genoeg mensen hebben hiernaar gekeken. Dat maakt ook, en ik vraag daarvoor enig begrip van collega's, dat het amendement helaas pas vandaag verspreid is. Ik hoop dat desondanks het toch nog in goede orde ontvangen is en dat mensen er naar hebben kunnen kijken. Het amendement is eigenlijk vrij simpel, al lijkt het lang. Er was sprake van één categorie. En het amendement introduceert nu, zeg ik het even

goed, vier categorieën. Namelijk allereerst verblijf in een arbeidsmigranten huisvestingslocatie. En daarop blijft van toepassing het oorspronkelijke tarief van 3,23 euro, waarover uitgebreid is gesproken en wat ook een opbrengst moet genereren om onze begroting sluitend te maken voor 2025. Maar daarnaast introduceert het amendement ook een tarief voor hotelovernachtingen voor bed & breakfasts en ook voor campings. En dat is denken wij als CDA-fractie en denk ik ook de medeondertekenaars, en dat zijn voor de goede orde de heer Philippens, Leefbaar 3B, de heer Van Santen, VVD Lansingerland en de heer Weerheijm, D66. Wij zijn ervan overtuigd dat het belangrijk is om wel onderscheid te maken tussen deze categorieën. De argumentatie staat hier benoemd, namelijk dat die verschillende categorieën ook andere vragen hebben en andere behoeftes hebben en dat voorziet ook andere kosten bij de gemeente.

Lansingerland wil graag een toeristische gemeente zijn waar mensen gastvrij ontvangen worden. En dat gebeurt gelukkig ook en ook steeds meer. Maar die toeristen die dat trekt, hebben een andere aanspraak op voorzieningen, een minder aanspraak eigenlijk, dan mensen die hier in een arbeidsmigrantenlocatie verblijven. Dus vandaar dat dit amendement regelt dat verblijf in een B&B of hotel in plaats van 3,23 euro, anderhalve euro per nacht kost. En dat verblijf in een camping 50 cent per nacht gaat kosten. Wat ook ter sprake is gekomen dat het eigenlijk wel korte termijn is om het überhaupt te introduceren. We hebben ook vandaag nog een deel van de raad een mail gekregen van een exploitant die zegt ik vind het buitengewoon lastig op deze korte termijn te introduceren. Ik heb namelijk al boekingen staan voor 2025 en ik kan het niet meer verdisconteren. Die realiteit hebben we gewogen. Tegelijkertijd, de enige manier om daar echt van af te zien is de heleboel maanden, of misschien wel een jaar naar achter schuiven. Dat zou op gespannen voet staan met het dekkende karakter van de begroting, dus daar heb ik dus niet voor gekozen. Wat ook besproken is geweest is, kunnen we niet überhaupt een nultarief introduceren voor campings en B&B, hotel. En dat blijkt juridisch riskant omdat je daarmee een heel groot gat introduceert tussen die verschillende categorieën, waardoor een situatie ontstaat die misschien wel juridisch niet houdbaar is bij de rechter. Dus dat zijn de overwegingen en de aspecten die zijn meegewogen en die hebben geleid tot dit voorstel. En voorzitter, ik kan er meer over vertellen, maar dat lijkt me niet nodig. Het voorstel is om dit amendement aan te nemen vanavond. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Beukel. Dan kijk ik wie daar hier nog het woord over wil voeren verder. Dat is als eerste de heer Van Santen, VVD.

De heer Van Santen: Dank u wel, voorzitter. Voor de VVD is ook het uitgangspunt dat de ingeboekte inkomsten die we in de begroting hebben meegerekend, dat die overeind blijven. En in de commissie heb ik wel aangegeven dat dat ook moet zijn voor de risico's van ongelijke behandeling tussen diverse groepen tijdelijke verblijvers. Feitelijk is dat normaal gesproken een uitwerking en de taak voor het college, en niet voor onze raadsleden. Echter, zoals de heer Van den Beukel al aangaf, er is weinig tijd voor invoering. Dus we begrijpen dat het amendement, wat wij mede indienen, hier vooraf al de risico's zoveel mogelijk wil proberen op te vangen. Uiteraard horen wij ook nog van het college hoe zij dit amendement duidt. Maar zoals het nu ligt, voorzitter, lijkt het amendement de inkomsten veilig te stellen en dat is voor ons belangrijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Weerheijm zag ik.

De heer Weerheijm: Dank u wel, voorzitter. In de commissie hebben we het uitgebreid hierover gehad. Dank ook voor de heer Van den Beukel voor het initiatief nemen voor het opstellen van een amendement. Volgens mij zei ik tijdens de commissie van laten we de vooral eenvoudig houden met elkaar. Dat bleek toch een beetje ijdele hoop te zijn in dit geval. Het was toch iets complexer dan we volgens mij met elkaar hadden verwacht. De afgelopen twee weken een hoop heen en weer geschreven tussen de verschillende partijen over hoe dit nu precies in elkaar steekt. Het is goed dat we hiervan op de hoogte zijn gesteld dat in ons beleid tijdelijke verblijfsbelasting dit toch wel ongewenst effect naar voren zou komen. Ook dankzij de brief die van het college daarover kwam. Volgens mij een complex amendement, maar inderdaad een eenvoudige oplossing die daar aan ten grondslag ligt. Inderdaad, de heer Van den Beukel gaf al aan het is korte termijn en we kunnen ons ook heel goed voorstellen dat het voor de mensen die hiermee te maken krijgen, dat het best even een administratieve inhaalslag is. Dat is inderdaad een tegenvaller, hadden we liever ook natuurlijk anders gezien, maar dat is wel het logische gevolg van de begroting die we met elkaar hebben aangenomen. Daar moeten we vooral ook niet nu alweer aan gaan schroeven, terwijl die pas een maand geleden is aangenomen. Daar wil ik het nu even

bij laten. Maar ik zou alle mensen die nog niet hebben meegetekend graag willen oproepen om voor te stemmen.

De voorzitter: De heer Philippens, Leefbaar 3B.

De heer Philippens: Voorzitter, dank u wel. Voor ons is het belangrijk dat gebruikers van de gemeentelijke voorzieningen ook betalen voor de gemeentelijke voorzieningen naar ratio en van de aard en omvang van dat gebruik. Volgens mij doet dit amendement dat goed herstellen en daarom doen wij dat ook mede-indienen. Daar wil ik het bij laten, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Jansen, WIJ Lansingerland.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter. Wat er in de commissie uitgewisseld is hoeven we hier niet te herhalen. WIJ Lansingerland had in de commissie ook al aangegeven dat wij voor differentiatie zijn, maar dat we niet voor een nultarief zouden zijn. Dit amendement doet nu recht aan onze standpunten als wel, dus wij zijn in principe voor dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog, over dit onderwerp? De heer Hofman, ChristenUnie.

De heer Hofman: Voorzitter, ik kan eigenlijk aansluiten bij de vorige spreker.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even een keer rond. De heer Azzouzi, Partij van de Arbeid.

De heer Azzouzi: Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch de reactie van het college afwachten, want tijdens de commissie heeft het college een advies gegeven of dat nu ook toegepast is. Want ik kan ook niet zien hoe is gekomen naar aan de tarieven van 1,5 en 0,5.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ruijtenberg, GroenLinks.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb tijdens de commissie al gezegd, en ik ga het hier nog maar een keer zeggen, we hebben destijds in juli '23 een amendement al ingediend, waarin we het hadden over de toerisme belasting. Het was voor ons juist het doel om het gelijk te stellen. Zoals u weet proberen wij zoveel mogelijk consequent te zijn en dat zijn we nu ook, dus we hebben niet meegetekend en zullen ook niet voor dit amendement stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Olst, VOOR Lansingerland.

Mevrouw Van Olst: Dank u wel. Ik denk dat dat wat voorligt dat dat een uitgebreid... Ik vind het wel uitgebreid. Er zijn ook meerdere keuzes en ik hoor ook graag van de wethouder wat hij ervan vindt. Want zouden we niet bijvoorbeeld beter een keuze kunnen maken tussen toeristen en niet toeristen? Dat dat misschien eenvoudiger te behappen is. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de wethouder financiën, de wethouder Fortuyn.

Beantwoording college

De heer Fortuyn: Dank u wel en u ook dank u wel voor uw reactie. Laat ik maar meteen beginnen met het positieve nieuws. En dat is dat het college uiteraard dit amendement gaat omarmen. Want na aanloop in de begroting en de discussie die wij al enige tijd een paar keer hebben gevoerd met betrekking tot verblijfsbelasting, toeristenbelasting en welke termen we ook gehad hebben, hebben wij voor de begroting 2025 en verder hebben wij inderdaad de migrantenhuisvesting hebben we inderdaad als centraal thema genomen. En er is toen een ongewild bijeffect gekomen dat waar het gaat om bed&breakfast en campingtarieven. Dan moet je ook inderdaad je afweging maken. Ben je hier wel rechtvaardig bezig in de duur, het gebruik van de openbare voorzieningen, waarvan wij binnen OZB, maar ook andere lasten die de gemeenschap hier opbrengt, zijn we dat wel evenredig aan het verdelen? En ik dank ook voor het initiatief van zowel de initiatiefnemer, in dit geval CDA, maar ook gesteund door andere partijen, die er heel veel tijd in heeft gestoken met de ambtelijke ondersteuning. Want het was juridisch nogal een we passen het even aan, maar het was toch wat lastiger. Dus in die zin dank dat het op deze manier is uitgewerkt. Dus we omarmen hem sowieso. Blijft natuurlijk de kritische vraag even van PvdA en GroenLinks. We hebben wel met elkaar iets afgesproken en moet je nou die tarifiering zo anders inzetten? En krijg je daar weer geen andere basis voor? We hebben het juridisch proberen uit te werken met elkaar en ik denk dat wij op de grond van de wetgeving die uitgezocht is, hele uitpuzzelerij van wetten en regelgeving, kunnen we hiermee uit de voeten? En ik denk dat we hier goed mee uit de voeten kunnen. Budgettair naar mijnheer Van Santen ook. We hebben het niet meegerekend. Het blijft altijd een beetje toch inschatten wat doet nou die opdracht of wat doet het nou met die begroting? We hebben een inschatting gemaakt over de migrantenhuisvesting en ik heb toen gewaarschuwd ook van als iemand langer dan drie of vier maanden hier in de gemeente blijft, dan kan hij zich ook inschrijven. En is 'ie in

principe per saldo goedkoper uit. Dat blijft toch een beetje het laten we maar een beetje ervaring opdoen of dit nou de juiste weg is. Voor nu zeg ik gewoon we omarmen het, we vinden het gewoon een goed verhaal. Het is goed onderbouwd, het is goed onderzocht. En met dank aan de inzet die iedereen hier heeft gepleegd, zouden wij als college zeggen steunt het met zijn allen voor. Op een na, die heeft het aangegeven, maar ik zal het zeker doen. Dat is het advies van het college.

De voorzitter: Bedankt, wethouder. Ik kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn? Dat is niet het geval.

Stemming

Dan gaan wij over tot de stemming bij dit agendapunt. Als eerste breng ik in stemming het amendement en daarna stemmen wij over het originele voorstel, al dan niet geamendeerd.

A2024-029 De bedoeling van verblijfsbelasting

Met 27 stemmen voor en één tegen, is dit amendement aangenomen... Of 28 stemmen voor is en een tegen, is het voorstel aangenomen.

BR2400094 Vaststellen leges- en belastingverordeningen en bijbehorende tarieven 2025

Dan gaan we stemmen over het vaststellen van de leges en belastingverordeningen en de bijbehorende tarieven 2025, aldus geamendeerd. En die is met algemene stemmen aangenomen.

11.b Start verkenning verkeersmaatregelen Klappolder

11.c Start verkenning verkeersmaatregelen N209 i.r.t. woningbouw

De voorzitter: Dan zijn wij bij het volgende agendapunt, 11.b, nieuwe 11.b, en dat is de start van de verkenningfase verkeersmaatregelen N209 in relatie tot woningbouw. Dat is een voorstel wat zich richt op het verbeteren van de verkeersveiligheid, de doorstroming en de leefbaarheid op en rond de N209 om de woningbouw ontwikkelingen op Merenweg en Wolfend mogelijk te maken. Daarvoor zijn drie amendementen en een motie aangekondigd. Dat betekent dat we overgaan tot een nulde termijn. Waarin ik de heer Crielaard, dan de heer Jumelet dan de heer Toussaint en dan de heer Hofman het woord zal geven om hun amendement, respectievelijk motie, in te dienen. En daarna gaan wij over tot de eerste termijn, waarin ik de vier heren in dit geval in dezelfde volgorde als eerste het woord zal geven. De heer Crielaard.

Nulde termijn

A2024-030 Ook fietstunnel N209 bij kruispunt Bleiswijk-zuid meenemen in de verkenningfase

De heer Crielaard: Dank u wel, voorzitter. Wij dienen een amendement in om ook de fietstunnel bij kruispunt Bleiswijk-zuid kruispunt mee te nemen in de verkenningfase. Die dienen wij in omdat we de tunnel goed willen borgen in deze verkenningfase. Staat wel genoemd in het rapport, maar niet in het raadsvoorstel. En dit amendement zal ik mede indienen namens de heer Jumelet van WIJ Lansingerland en de heer Azzouzi van de Partij van de Arbeid, de heer Ruijtenberg van GroenLinks en de heer Van Harn van het CDA.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Jumelet van WIJ Lansingeland.

A2024-031 Parkeernormen in Lansingerland blijven zoals ze zijn

De heer Jumelet: Dank u wel, voorzitter. Ik dien een amendement in mede namens de heer Crielaard van Leefbaar 3B en de heer Toussaint van de VVD. En dat gaat over een van de besluitpunten die voorligt en dat gaat over 3L in het huidige voorstel. Waarbij wij voorstellen met dit amendement om het besluit passende en gebied specifieke parkeernormen bij gebiedsontwikkelingen eruit te halen. En dat heeft te maken met het consistent zijn van beleid en dat wij als raad kaderstellend zijn en niet achteraf moeten gaan beoordelen of er voldaan wordt aan bepaalde eisen die wij met elkaar stellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we naar de heer Toussaint, VVD.

A2024-032 60 km/u N209 niet meenemen in de verkenningfase

De heer Toussaint: Dank voor het woord. De VVD stelt voor met een amendement om in het onderzoek de 60 kilometer weg te laten, vanwege de wettelijke kaders die dit beperken. Dit komt ten goede van de haalbaarheid van de conclusies die uiteindelijk voortvloeien uit het onderzoek. Het zou een kostenbesparing opleveren en uiteraard hopelijk ook een tijdsbesparing dat het onderzoek eerder gereed is.

De voorzitter: Dank u wel. En tenslotte de heer Hofman van de ChristenUnie.

M2024-020 Borgen betrokkenheid Provincie Zuid-Holland

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Het voorstel dat vanavond voorligt dat gaat over waar wij toe besluiten als raad. Sorry. Ik word even in verwarring gebracht, voorzitter. Ik dien een motie in omtrent het borgen van de betrokkenheid van de provincie bij de N209. Mag ik daar nu ook een toelichting op geven of zal ik dat in de eerste termijn doen, voorzitter?

De voorzitter: Dat doet u in de eerste termijn.

De heer Hofman: Dat is goed. Ik hoorde allemaal toelichtingen, dus ik denk dat mag ik ook doen. Prima.

De voorzitter: U mag een kleine toelichting bij dictum doen als u dat wil, maar dat is de technische toelichting die in de motie of het amendement dan staat. We gaan over tot de eerste termijn. Als eerste, zoals aangekondigd, de heer Crielaard, Leefbaar 3B.

Eerste termijn

De heer Crielaard: Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen met het amendement dat wij indienen over de fietstunnel. Wij hebben dit amendement ingediend omdat we het belangrijk vinden dat die tunnel zou als ik ook al net kort aangaf dat we die goed willen borgen in de verkenningsfase. Ik hoef denk ik niet toe te lichten aan de rest van de collega's van de raad dat dit een belangrijke kruising is voor de vele schoolgaande kinderen en dat wij dus denken dat met dit amendement... Wij hebben in de commissie ook aangegeven we denken dat dat die tunnel goed zou zijn. En wij hopen dat door dit goed in de verkenningsfase mee te nemen dat we uiteindelijk toe kunnen werken naar een goede doorstroming van de N209, maar zeker ook de veiligheid van deze kruising. Dan kom ik bij het ingediende amendement dat wij mede indienen over de gebied specifieke parkeernormen. Zoals ik in de commissie al aangaf, het is voor ons een belangrijk punt, voor Leefbaar 3B, dat er voldoende parkeerplaatsen zijn. Ik noemde toen ook het voorbeeld dat ik mensen ken die een avonddienst hebben, dan thuiskomen en dat er gewoon in de straat geen parkeerplekken meer zijn. En er zijn echt wel situaties denkbaar waarin je wel af zou kunnen wijken van een parkeernorm, mits er voldoende ov voorhanden is. En dat zien wij op de woningbouw ontwikkellocaties meer Merenweg en Wolfend niet. Maar je kan er wel bijvoorbeeld van afwijken, zoals ze gedaan hebben bij bijvoorbeeld Westpolder. En ik kan me ook zomaar voorstellen dat een lagere parkeernorm bij Bleizo niet ondenkbaar is. Dus wij denken dat het beter is om als je echt een concreet voorstel hebt en om onderbouwd af te wijken van de parkeer om op dat moment daarmee naar de raad te komen. Maar op dit moment lijkt ons beter om deze maatregel eruit te amenderen. Laat daarbij ook helder zijn dat Leefbaar 3B is niet tegen het stimuleren van minder autogebruik, maar de realiteit van vandaag en dus ook de realiteit nog van morgen is dat onze inwoners voldoende parkeerplaatsen nodig hebben. Kom ik bij het amendement van de VVD. Ik moet u zeggen die begrijp ik eigenlijk nog niet zo goed, want toen ik het las toen dacht ik van interessant, wettelijke kaders. Maar als ik dan ga zoeken, en dat is een eigenlijk hele korte zoek op Google, dan vind ik eigenlijk als bovenste resultaat al een verkeersbesluit uit augustus dit jaar van de provincie Zuid-Holland dat de N207 ter hoogte van Gouda is een snelheidsverlaging geweest op een wegvak naar 50 kilometer per uur. Eerder dit jaar provincie Utrecht, verlaging op de N226, N227, op twee trajecten van 80 naar 60 kilometer per uur. Dus ik begrijp eigenlijk niet zo goed of de feiten die de VVD presenteert of dat wel correct is. En nog los daarvan wij denken dat het ook een goede maatregel is om mee te nemen in de verkenningsfase.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Toussaint.

De heer Toussaint: In de bijlage of aanvullend op het amendement staan de kaders ook uitgelegd, verder toegelicht vanuit de provincie zelf. En daaruit blijkt dat waar het gaat om belangrijke wegen, dat de vuistregel 80 kilometer per uur is en blijft. En een enige uitzondering die daarin mogelijk is, zijn waar het gaat waar er ontsloten wordt aan woningen, bedrijven, direct aan woningen en bedrijven, dus

meerdere in- en uitritten. En dat is bij de N209 op het deel dat uit onderzoek blijkt van dat zouden we graag 60 willen, dat zouden we verder willen onderzoeken, blijkt dat niet het geval te zijn.

De voorzitter: Dat is meer uitleg dan een vraag. Maar mijnheer Toussaint, dat scheelt u zo in uw eerste termijn een stukje uitleg. Het is goed om dat gelijk even te bespreken. Dat sta ik toe. Mijnheer Crielaard, gaat u verder.

De heer Crielaard: Dat het een vuistregel is wil volgens mij niet zeggen dat je het niet gewoon mee kan nemen in de verkenningfase om alsnog te onderzoeken of dat voor de N209 ook mogelijk is om een snelheidsverlaging te doen. En zoals ik al aangaf, Leefbaar 3B denkt ook dat dat gewoon een goede maatregel is om te onderzoeken. Kom ik tot slot bij de motie van de ChristenUnie. En de strekking van die motie die begrijp Leefbaar 3B heel goed. We zien een gedeelde verantwoordelijkheid voor de N209 van de gemeente en de provincie om deze weg aan te pakken. En in de commissie stipte ik ook dat al aan, dat dat commitment van de provincie belangrijk is. Wat ik daarin lastig vind in deze motie, is wat ik ook eigenlijk mijn woordvoering in de commissie mee afsluit, onze inwoners verdienen een veilige N209, een goede doorstroming en dat we aan de slag kunnen met de woningbouwopgave. En daar wringt voor mij op dit moment toch nog een klein beetje de schoen, hoewel ik toch het wel een goede motie vind. Want ik wil toch nog wel even van het college horen van wat is nou het effect van deze motie? Moeten we ons zorgen maken dat dat vertraging oplevert? Hoe moeilijk is het in de uitvoering? In hoeverre heeft de gemeente zelf hier regie op? Dus daarop wil ik nog eventjes de reactie van de wethouder afwachten en dan kom ik daar nog ongetwijfeld op terug in de tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Crielaard. Dan gaan we naar de heer Jumelet, WIJ Lansingerland.

De heer Jumelet: Dank u wel, voorzitter. Ik zal eerst nog even verder toelichten het amendement wat ik ingediend heb, mede namens Leefbaar 3B en de VVD. Uiteindelijk gaat het ook over het stukje consistentie van beleid en betrouwbaarheid van de overheid. Daar waar wij tot nu toe altijd heel erg hebben uitgedragen in meerderheid in deze raad dat wij een bepaalde parkeernorm hebben, is dat ook een bepaalde lijn die wij ook heel graag in onze nieuwbouwwijken ook willen doorzetten. Mensen mogen daar ook op kunnen rekenen en moeten daar ook op kunnen rekenen. Want uiteindelijk waar het om gaat, is op het moment dat als je straks aan de Merenweg een huis zou kopen en je wil naar je werk bijvoorbeeld in Waddinxveen of noem eens een andere plaats in de omgeving. Dan wil je wel naar je werk kunnen. En dan zeggen wij liefst met de fiets of lopend of met het openbaar vervoer. Maar er moet wel openbaar vervoer zijn. En laten we eerlijk zijn, in de nieuwbouwwijken die wij voor ogen hebben in Lansingerland is het openbaar vervoer niet echt overweldigend. In dit amendement heb ik een citaat opgenomen uit een eerder amendement wat in 2022 is ingediend door VVD, CDA Leefbaar 3B en WIJ. En wat toen ook aangenomen is en ook nog een eerder amendement 2021. Dus daar zit wat ons betreft die consistentie. Dat wil niet zeggen dat het een soort in beton gegoten is. Want wat de heer Crielaard ook zegt, er zullen zich omstandigheden kunnen voordoen waarin het college voor zou willen stellen om af te wijken. En dat hebben we bijvoorbeeld gezien aan Westpolder. Er zijn goede redenen om een andere parkeernorm te hanteren. Omdat dat nabij het metrostation is. Dan kan het ook zo zijn...

De voorzitter: Ik heb een interruptie voor u van de heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik hoor bij de heer Jumelet en ook bij anderen ineens heel erg de vrees dat dit zou zorgen voor een verlaging van de parkeernormen. Echter, de zinsnede zoals die hier staat is, ik ga even de bril erbij pakken, passen de gebied specifieke parkeernormen bij gebiedsontwikkelingen? Dat zou ook dus kunnen betekenen dat er juist een hogere parkeernorm is omdat er meer parkeerplekken zijn. Bent u zich daarvan bewust?

De voorzitter: De heer Jumelet.

De heer Jumelet: Dat heeft u inderdaad correct en op het moment dat het college in die zin wil afwijken, zal ze ook met argumenten moeten komen waarom ze dat zou willen. Dus als raad ben je kaderstellend en op basis van het kader ga je de wedstrijd in. En op het moment dat het college zegt we willen hem lager of hoger, dan komen ze terug naar de raad met een voorstel met argumenten en dan nemen wij als raad een besluit of wij daar het college in volgen. Maar het startpunt is gewoon het beleid wat we met elkaar hier hebben afgesproken. En het kan natuurlijk niet zo zijn dat we zeggen tegen het college met zulke belangrijke gebiedsontwikkeling, kijk maar. En dan op moment dat het voorstel er ligt dat wij dan als raad uit de stukken moeten gaan vissen hoe hoog die parkeernorm is en dat wij dan moeten gaan terugploegen om dingen te corrigeren. En u weet net zo goed als ik als raad dat dat altijd

heel ingewikkeld is. Dus wij zeggen eigenlijk aan de voorkant dit is de norm, of dit is de norm. En op het moment dat u wil afwijken in positieve zin of negatieve zin, dat mag u zelf invullen wat dat is beneden of boven, het is maar net welke politieke kleur u heeft, dan komt u gewoon terug naar de raad en dan komt u met een voorstel. Dus in die zin hebben wij zoiets van laten we alsjeblieft ook richting de samenleving heel consequent zijn, transparant, en op het moment dat er afwijkingen zijn, dan horen we het graag en dan kunnen we altijd alsnog een besluit nemen. Dan kom ik bij het amendement van de fietstunnel. Die hebben wij mede ingediend. U zult niet verrast zijn als wij dat van harte ondersteunen. Met name ook omdat uiteindelijk op het moment dat je een onderzoek gaat doen, de fietstunnel wel een heel wezenlijk onderdeel is van ontsluiting en ook voor de fietsveiligheid voor de fietsers die vanuit Bleiswijk richting de rest van Lansingerland gaan of andersom. En het is ook heel veel schooljeugd die daar fietst. Dus het lijkt ons heel goed om inderdaad in dat onderzoek ook mee te nemen. Dan komen we bij de 60 kilometer amendement. Even kijken hoor. Daar waren we ook wat over verwonderd, omdat de heer Crielaard gaf het al aan. Als je Googelt dan kwam ik ook op de provincie Utrecht, die 20 procent van haar provinciale wegen qua snelheid gaat terugbrengen tussen nu en 2040 als ik het goed gelezen heb. Dus in die zin, daar komt hij weer, volgens mij is de provincie, provinciale staten, en de raad als het gaat om onze gemeente kaderstellend en ook als het geldt voor de provincie, de provinciale staten. Dus ik kan me voorstellen als provinciale staten besluit om de snelheid terug te brengen voor een deel van haar wegen, dat dat onder bepaalde omstandigheden ook gewoon kan. En ik ga er ook van uit dat degene die ons geadviseerd heeft als gemeente ook dusdanig deskundig is dat zij ook daar mogelijkheden toe zien. Maar wat me ook nog wat verwondert, en dat kan misschien de heer Toussaint in zijn termijn ook op terugkomen, stond hij anderhalve week geleden pontificaal in Bleiswijk rondom de geluidsschermen. En daar pleitend voor snelle realisatie van de geluidsschermen. Maar ik heb de wethouder juist horen zeggen in een commissie waar commissie Ruimte, toen we dit onderwerp bespraken, dat hij zei op het moment dat de snelheid op de weg teruggebracht wordt naar 60 kilometer, de kans juist groter is dat die realisatie van die geluidsschermen groter is. Dus dat het eenvoudiger wordt. Want nu is het ontzettend ingewikkeld, want het is geen onwil, maar de technische ingewikkeldheid die daar zit, dat weten we allemaal. En die 60 kilometer dat zou juist helpen als ik de wethouder goed begrepen heb, misschien kan de wethouder dat nog straks in zijn eerste termijn ook toelichten, zou juist er toe bij helpen om die geluidsschermen voor elkaar te krijgen.

De voorzitter: Ik ga u even onderbreken. Maar wel de heer Toussaint, geen antwoord op de vraag, de heer Jumelet zei terecht dat kan in eigen termijn. Maar u kunt wel een verduidelijkende vraag bij interruptie stellen. De heer Toussaint.

De heer Toussaint: Mijn vraag is of u het artikel goed heeft gelezen, want dat heb ik niet gezegd. Het zijn algemene bespiegelingen geweest bij de beeldvorming die daarbij gevoegd zijn. En dat is nadrukkelijk niet door mij gezegd. Dus mijn vraag of u het gelezen heeft. Goed gelezen.

De voorzitter: De heer Jumelet.

De heer Jumelet: Nou ja, ik heb het uitstekend gelezen. Ik heb ook een foto van u gezien waar u pontificaal stond daar. Maar waar het om gaat, u doet voorkomen nu alsof die twee dingen, die 60 kilometer en de realisatie om die beter mogelijk te maken dat het losstaat van elkaar, die staan niet los van elkaar. En volgens mij, maar daar moet de wethouder zelf in eerste termijn maar iets over zeggen, is juist de realisatie van 60 kilometer op dat wegvak, helpt de gemeente Lansingerland en helpt het college en de provincie om juist die geluidsschermen mogelijk te maken daar. Dus ik blijf daar toch een tegenstelling in zien en ik begrijp ook niet waarom u pleit voor die 80 kilometer daar? Doorstroming misschien of u rijdt zelf graag hard. Ik weet het niet, maar ik vind het een heel onverstandig amendement. Maar goed, dat is aan u. Dan, even kijken. De motie rondom het borgen van betrokkenheid van de provincie Zuid-Holland. Die hebben wij mede ingediend en dat doen we ook van harte. Want ik wil niet vooruitlopen op de discussie die wij in het nieuwe jaar gaan voeren rondom een bepaald akkoord, wat dan voorligt. Maar ik heb in de commissie Ruimte ook gezegd dat op moment dat wij rondom de 209 spreken en het is een provinciale weg, dan verwacht je ook van de provincie enige empathie met het onderwerp wat daar speelt. En ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat dat wel eens een beetje lijkt te ontbreken en misschien kan de wethouder daar wat inzicht in geven. Maar ik zou het toch wel heel fijn vinden als de provincie ook haar verantwoordelijkheid neemt. Want uiteindelijk ze zeggen wel eens samen uit, samen thuis. Of de liefde moet van twee kanten komen. Maar ieder geval de portemonnee

moet ook getrokken worden. En niet alleen de portemonnee van Lansingerland is daarbij belangrijk, maar ook de portemonnee van de provincie. En willen wij uiteindelijk de problematiek oplossen die wij hebben. En wij zijn gekozen voor en door de Lansingerlanders. Maar de provincie bestuurders zijn ook gekozen door de Lansingerlanders en zij zijn ook voor de Lansingerlanders. Dus in die zin verwacht ik van de provincie dat zij schouder aan schouder staan met ons college om die N209 problematiek op te lossen. En dat betekent wat mij betreft, wat mijn fractie betreft, dat er een expliciete betrokkenheid moet zijn vanuit de provincie en daarom steunen wij ook van harte deze motie. En volgens mij heb ik ze nu allemaal gehad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jumelet. Dan gaan we naar de heer Toussaint, VVD.

De heer Toussaint: Dank voor het woord, voorzitter. Als u mij toelaat, zou ik graag eerst even kort willen uitleggen waar de VVD voor staat in dit dossier. Uiteraard is de VVD voor verkeersveiligheid. Dat heeft de VVD altijd hoog in het vaandel staan. En daarbij kan een gezonde en goede doorstroom niet ontbreken. Maar tegelijkertijd zijn wij ook een partij die realistisch is en scherp op financiën. Aan de hand van dit kader hebben wij alle amendementen en de motie beoordeeld. Maar laat ik beginnen met ons zelf ingediende amendement. Als wij kijken naar wat er nu op tafel ligt, naar de informatie die we hebben en die is gepresenteerd, is er op dit moment staat nergens dat er draagvlak is vanuit de provincie en het rijk om het 60 kilometer te maken. Het is dus, vindt de VVD, nogal optimistisch ingesteld om dat te gaan onderzoeken, terwijl dat draagvlak er niet is. De VVD vindt het zonde dat het onderzoek langer gaat duren en dat er ook naar geluidsscherm wordt gekeken op basis van 60. Want als die 60 niet doorgaat, betekent dat die geluidsschermen nog langer op zich laten wachten. Hoe mooi zou het zijn als er geluidsschermen worden ontwikkeld die langs een 80 kilometer weg kunnen staan. Laat op zijn minst dat ook onderzoeken. En daarom zegt de VVD de conclusies zijn vele malen steviger als wij tot een goed plan en advies kunnen komen langs een 80 kilometerweg...

De voorzitter: De heer Jumelet.

De heer Jumelet: Als u dit zegt dan had ik juist verwacht dat u de conclusie zou trekken van laat het alsjeblieft onderzoeken of de mogelijkheid bestaat om naar die 60 kilometer te gaan, om de kans te vergroten dat die geluidsschermen nu eindelijk eens daar gerealiseerd worden. Dus ik begrijp uw conclusie gewoon niet op basis van hetgeen waar de VVD voor zou staan. Dus met andere woorden, wat draagt nou dit... Want u gooit het kind met het badwater weg en wat draagt dat dan bij aan de realisering van geluidsschermen.

De voorzitter: Mijnheer Toussaint, wacht even want ik heb nog twee interrupties op hetzelfde onderwerp en volgens mij kunt u die in een keer beantwoorden. De heer Crielaard.

De heer Crielaard: Het blijft voor mij onduidelijk, dus ik wil toch de heer Toussaint vragen is er jurisprudentie of een besluit van de provincie Zuid-Holland waaruit op te maken is dat die snelheidsverlaging voor de N209 niet mogelijk is. Want het blijft voor mij een onduidelijk verhaal.

De voorzitter: En de heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Even een vraag of ik de heer Toussaint goed gehoord heb. Want volgens mij heeft hij in eerste gezegd dat hij scherp wil zijn en dat hij geen onnodig geld wil uitgeven. En daarna heb ik hem volgens mij ook zeggen dat hij een extra onderzoek wil, dus extra geld voor ook te onderzoeken voor geluidsschermen met 80 kilometer. Heb ik dat goed gehoord?

De voorzitter: De heer Toussaint.

De heer Toussaint: Dank voor het woord. Om op de laatste vraag terug te komen, nee. Er wordt dan onderzocht naar geluidsschermen langs een 80 kilometerweg. Wat het nu is. Dus als die 60 er uit gehaald wordt, dan wordt er alsnog een onderzoek gedaan naar die geluidsschermen. Die wordt erin meegenomen. Erop terugkomend, op het amendement, zijn een aantal grote voordelen die te behalen zijn. Zoals ik afsloot. De conclusies uit het onderzoek zullen zeer waarschijnlijk steviger zijn als het gaat dat er een oplossing wordt gevonden om de doorstroom te verbeteren en geluidsschermen te kunnen plaatsen langs de huidige weg. Ik hoop dat daarmee de vragen zijn beantwoord. Anders voelt u zich vrij om nog een keer te interrumpen.

De voorzitter: De heer Jumelet nogmaals.

De heer Jumelet: Wat interessant is, bij de begrotingbehandeling was dat geloof ik dat uw fractievoorzitter dat 'ie het college vroeg neem nou eens een maatregel waardoor wij die verkeersveiligheid bevorderen. En dit is nu een maatregel die de verkeersveiligheid bevordert. Want die

60 kilometer, als u googelt op veilig verkeer Nederland, die roept om 60 kilometer regime op de provinciale wegen, omdat dat juist heel veel verkeersslachtoffers zou schelen. Dus vanuit dat oogpunt ben ik ook wel geïnteresseerd hoe de VVD hier tegen aankijkt, ook in relatie tot datgene wat u bij de begroting destijds aangaf, van kom eens met een maatregel die de verkeersveiligheid bevordert.

De voorzitter: De heer Toussaint.

De heer Toussaint: Een van de maatregelen die komt zo meteen in het amendement van de fietstunnel. Dus dat is een mooi voorbeeld van het verbeteren van de verkeersveiligheid. Als we kijken naar de N209 wat nu voorligt, is het gewoon een 80 kilometerweg. Er is gewoon geen draagvlak op dit moment om het 60 te maken. En we kunnen het wel gaan onderzoeken, maar dat betekent niet dat er ineens dan draagvlak ontstaat.

De voorzitter: Nog eenmaal de heer Jumelet.

De heer Jumelet: Dank u wel, voorzitter. Draagvlak, draagvlak van wie? En dat is een beetje de draagvlak van een ambtenaar die u citeert vanuit de provincie Zuid-Holland. Ja, heel interessant. Maar goed, volgens mij zitten die niet aan de knoppen. Volgens mij is het bestuur wat aan de knoppen zit. En volgens mij als u de gemiddelde Lansingerlander zou vragen over het deel, juist het wegdeel waar het over gaat, want wat toch een heel gevaarlijk wegdeel is. Nog even los van geluidsschermen. Dan ben ik wel eens benieuwd, als daar een volksraadpleging zou zijn, wat daar uitkomt? Ik durf wel een kop koffie erop te zetten dat daar een meerderheid zegt... Ik drink niet, dus dat is maar moeilijk om te zeggen ik zet er een fles wijn op. Maar ik durf inderdaad daarom een kop koffie op te zetten dat de meerderheid zegt alsjeblieft, doe het naar 60 kilometer want het is een gevaarlijk gedeelte. Even nog los van geluidsschermen, maar als je dat meeneemt, dat er nog een veel groter draagvlak is.

De voorzitter: De heer Toussaint.

De heer Toussaint: Ik vind een kop koffie een hele voorzichtige inzet, maar daarnaast ligt er nu ook geen onderzoek voor onder de inwoners. Dus dat wordt ook vanavond niet besloten. Wat er nu vanavond voorligt zijn deze drie amendementen en een motie. Waarvan het eerste amendement nu wel voldoende is toegelicht, ga ik vanuit. Ik zou graag door willen naar de andere...

De voorzitter: Eerst nog een keertje de heer Crielaard.

De heer Crielaard: Ik vroeg mij in mijn eerdere interruptie of de heer Toussaint iets concreter kon worden wat dat wettelijk kader dan is. En ik heb het nog niet echt gehoord. Dus het zou mij helpen als in het amendement gewoon een soort linkje stond naar een besluit dat de provincie heeft genomen voor een vergelijkbare situatie, vergelijkbare weg, op basis waarvan het niet mogelijk zou zijn om die snelheidsverlaging te kunnen doen. Dus ik wil de heer Toussaint nogmaals vragen of hij mij, ons kan helpen om concreter te worden wat dat wettelijk kader dan is.

De voorzitter: De heer Toussaint.

De heer Toussaint: Ja, ik was van plan om al door te gaan, maar ik zal nogmaals het antwoord geven. Het amendement is aangevuld met een mail. Daarin staat duidelijk uiteengezet dat het gaat om een belangrijke hoofdweg. De N209. Waardoor het lastig is om die naar 60 te krijgen. Zo niet onmogelijk. Ik herstel, onmogelijk. Staat zwart op wit. Vanwege de enige uitzondering en dat is als er meerdere inritten zijn op de N209 en dat is op dit tracé niet het geval. Ik ga door naar de andere twee amendementen en de motie. Zoals ik al had aangegeven, de kaders die wij hebben is dat de VVD voor verkeersveiligheid staat, voor goede doorstroom van het verkeer en tegelijkertijd realistisch binnen wettelijke kaders en scherp op financiën. Als we dit kader bij de andere amendementen houden, dan kunnen wij niets anders zeggen dat wij voor zijn. Zeker de parkeernormering. Daar zijn wij ook indiener van geweest. En daarnaast ook de fietstunnel. Want hoe mooi kan het zijn dat twee verschillende verkeersstromen elkaar niet hoeven te treffen? En tot slot de motie van de ChristenUnie. Daar staat de VVD ook positief tegenover. Want uiteindelijk is het niet onze weg, de N209, maar de weg van de provincie. Dus we hebben daadwerkelijk echt wel het geld en de middelen nodig en inzet van de provincie. Dank voor het woord.

De voorzitter: Dank mijnheer Toussaint. Dan gaan we naar de heer Hofman, ChristenUnie.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Nu eindelijk mijn eigen termijn. Ik zal me niet meer vergalopperen. Ik was dus nog helemaal vergeten om aan te kondigen bij het aankondigen van de motie, dat die mede werd ingediend door Jan Jumelet van WIJ Lansingerland, maar dat had hij zelf inmiddels al gecorrigeerd. Voorzitter, ik begin even met onze eigen motie. Want het raadsvoorstel van vanavond dat

gaat over waar wij toe besluiten als raad. En dat is prima, want dat is waar wij over gaan. Bij de N209 is de provincie echter ook nadrukkelijk betrokken. En die betrokkenheid die staat niet zo uitdrukkelijk benoemd in het raadsvoorstel als er tijdens de beeldvormende avond aan ons werd gepresenteerd. En bij verkenningen van verkeersmaatregelen waar de provincie als partij uitdrukkelijk nodig is, willen we met deze motie die betrokkenheid dan ook politiek borgen. We weten allemaal dat er ook inmiddels een bestuursakkoord is waarin de provincie en de gemeente samen willen optrekken om ook de mobiliteit in Lansingerland aan te pakken. En deze motie die spreekt ook uit dat we die opgave gezamenlijk willen oppakken. Wij ons deel, de provincie zijn deel en het liefst onder regie van de provincie. En met deze motie in de achterzak van de wethouder zien wij dat met vertrouwen tegemoet. Voorzitter, ik ga door met de amendementen. Allereerst de fietstunnel, daar zijn we voor. Het is goed om ook deze maatregel verder te verkennen. Dan kunnen we namelijk daarna beredeneerd ja of nee zeggen. En mind you, datzelfde pleidooi ga ik bij de overige twee amendementen ook houden. Maar bij het 60 kilometer per uur amendement leidt dat tot een tegenstem. Een e-mail van een ambtenaar met een mening is geen politieke uitspraak van de provincie. Het is wel vreemd om dit nu te horen vanuit de provincie, want het verkeerskundig onderzoek dat we hebben laten opstellen is opgesteld in samenwerking met diezelfde provincie. Dus of het nou linksom is of rechtsom is, of we nou 60 of 80 op die weg gaan rijden uiteindelijk, laten we de maatregel verkennen. En dan nemen we na die verkenning het besluit of het wel of niet kan. Het lijkt ons erg prematuur om dat in dit stadium te doen. Dan parkeren. In dezelfde lijn ook tegen het amendement over parkeren. Ik wil teruggrijpen op de woordvoering van de heer Crielaard en de heer Jumelet. Er zijn situaties denkbaar waarin lagere parkeernormen denkbaar zijn. Dat is dan ook wat we binnen dit voorstel gaan onderzoeken. Daar kan het antwoord prima nee op zijn. Wat de ChristenUnie betreft is een lagere parkeernorm altijd prima bespreekbaar, maar wat ons betreft eerst onderzoeken. En dan kunnen we na onderzoek wellicht zelfs meegaan met het oordeel dat een lagere parkeernorm voor de realisatie van de maatregelen helemaal niet nodig is. U zei kom maar met een voorstel. Dat kan wat ons betreft alleen pas als het eerst onderzocht is en dat gaan we nu doen. Dus wellicht mijnheer Jumelet, kunt u dat nog even in overweging nemen. Voorzitter, wat mij betreft is dat het voor de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Wie dan. De heer Ruijtenberg, GroenLinks.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik zal beginnen eerst met amendement wat ingediend is door de heer Crielaard. We hebben dat medegetekend dus perfect amendement, dank de heer Crielaard voor de penvoering daarvoor. Ik ga er verder niet over uitweiden. Dan het amendement van de VVD. Ik ga niet de bingo getallen nu doen, maar ik ga even beginnen met 447, 228, 211, 206, 464, 231, 441, 445, 475, 476. Dat zijn allemaal N-wegen in de provincie Zuid-Holland waar 60 kilometer gereden wordt op bepaalde trajecten en soms zelfs 30 kilometer. Dat wettelijke kader waar de heer Toussaint over jeremieert, zou ik bijna zeggen, maar dat ga ik niet zeggen. Net als de heer Jumelet, nee ik ga het niet zeggen, jeremiëren. Maar toch waar de heer Toussaint over begon, dat is gewoon met de haren erbij gesleept. En dingen met de haren bijslepen moet je niet doen. Daar krijg je kale plekken van, daar weet ik alles van. Genoeg over gezegd. We zullen daar dus niet van voor gaan stemmen. De parkeernorm van de heer Jumelet. We gaan daar uiteraard ook niet voor stemmen. Ik heb namelijk volgens mij in de commissie ruimte de heer Fortuyn, wethouder Fortuyn, ook horen zeggen dat de provincie ook van je verzoekt, namelijk om dat te gaan onderzoeken, dat erbij te nemen. Dus als ze het er nu uithalen zou dat misschien op gespannen voet kunnen gaan komen met de provincie. Dat ten eerste. En ten tweede, zo'n onderzoek zou ook kunnen blijken, we zullen er niet blij mee zijn als GroenLinks, maar dat het ook zou kunnen dat het parkeernorm juist verhoogd moet worden op die fase. Dus laten we het nu gewoon goed onderzoeken en laten we het erin houden. Dus we zullen ook tegen dit amendement gaan stemmen. En ik vraag u om het nogmaals in overweging te nemen dat de provincie dit ook gewoon vraagt van ons. Dan de motie van de heer Hofman. Ook daar zullen we tegenstemmen. Het is een sympathieke motie, hoor je dan te zeggen. Maar inderdaad, kill them with kindness. Wij zijn gewoon bevreesd dat daarmee er mogelijk vertraging kan zijn bij de maatregelen die we moeten gaan nemen. En daarbij we weten allemaal dat er, we hebben het nog niet officieel gezien maar we hebben een bestuursakkoord getekend, waarbij ook onderdelen van die weg en al die inrichtingen allemaal goed geborgd zijn. Dus wij denken dat de provincie dit wel voldoende onder de aandacht heeft en dat de motie dus eigenlijk overbodig is en dat hij mogelijk vertragend werkt. Dat was 'm.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van Harn, CDA-fractie.

De heer Van Harn: Dank u, voorzitter. De tunnel. Voorzitter, het is geen geheim dat de CDA-fractie al lang een fietstunnel bepleit bij Bleiswijk-Zuid. Dat doen wij al vele jaren. En die N209 zal alleen maar vol voller worden. We weten van de bouwplannen die in Lansingerland op de lat staan. Ik hoef ze niet allemaal te noemen. Merenweg, Lange Vaart, Wolfend, Wilderszijde. Dus die N209 zal alleen maar voller worden. En voorzitter, wij worden gesteund in onze visie door het ingenieursbureau Royal Haskoning DHV, die in haar eigen management samenvatting zegt dat zij de voorkeur heeft voor een fietstunnel nabij kruispunt Bleiswijk-Zuid. Dus samengevat, Bleiswijk verdient een fietstunnel. Vandaar dat wij dit amendement ook mede hebben ingediend. Dan de parkeernormen. Ik begrijp de indieners van het amendement, dat ze die regel over passende parkeernormen willen weglaten uit deze verkenningfase. Het is namelijk raar om als onderdeel van het onderzoek met betrekking tot de N209 de parkeernormen te gaan bepalen van een gebied, specifiek ontwikkelgebied. Dat hoort hier niet thuis, zo vinden wij, maar bij de behandeling van toekomstige omgevingsplannen. Bovendien, voorzitter, is het opmerkelijk dat wij momenteel geen actueel parkeernormenbeleid hebben. De poging daartoe is door het college gedaan oktober 2023. Maar die nota is niet behandeld door de commissie ruimte omdat daar de actuele amendementen en moties niet terug te lezen waren. Wat we hebben nu actueel is een parkeernota uit 2014 en ik stel voor laten we daar eerst mee beginnen om die actueel te maken. En dus niet via een onduidelijke route, zoals het college nu voorstelt. We zijn dus voor dit amendement. Dan gaan we naar de 60 kilometer. Als het waar is wat daarin staat, stelt het college een onderzoek voor wat niet geïmplementeerd kan worden vanwege wettelijke kaders door het rijk. Dat is toch haast niet te geloven. 60 kilometer per uur zou een positief effect op de te plaatsen geluidsschermen bij Bleiswijk kunnen hebben. Deze zouden dan lager uitgevoerd worden en dat zou wellicht ook positief kunnen uitpakken voor de technische problemen die op dit moment bij de schermen spelen. 60 kilometer per uur zou een positief effect hebben op de doorstroming van de N209. Maar dat moet eerst onderzocht worden. En ik zei het al zojuist, het ingenieursbureau Haskoning DHV. Wat dit multimodaal mobiliteitsonderzoek heeft gedaan, is een van de grotere ingenieursbureaus in dit land. En ik kan me maar moeilijk voorstellen dat zij aan een onderzoek beginnen waaraan ze vooraf al weten dat het toch niet verwezenlijkt kan worden. Tenzij, dat hoor ik graag van de wethouder, het college een andere keus heeft gemaakt. Dus ik wacht de beantwoording van de wethouder hier graag af. Dan de motie van de ChristenUnie...

De voorzitter: Ik heb een interruptie voor u, mijnheer Van Harn, van de heer Toussaint.

De heer Toussaint: Begrijp ik uit de woordvoering dat u voorstelt als de wethouder geen garanties kan geven dat het 60 kilometer wordt?

De voorzitter: De heer Van Harn.

De heer Van Harn: Dat is uw conclusie. Ik heb gezegd dat ik de beantwoording van de wethouder afwacht. De motie van de ChristenUnie. Een aparte motie, want bij de stukken staan namelijk ook de spelregels van de provincie. PZI, spelregels. En die heb ik gelezen en dan begrijp ik deze motie niet meer. Want een bestuursovereenkomst met de provincie worden de afspraken vastgelegd, maar in die spelregels over de verkenningfase dan staat er de aanpak van de verkenning wordt bij de start door de deelnemende partijen duidelijk vastgelegd op basis van het voorbereidingsbesluit, scope, processtappen, planning, participatie, financiën en personele inzet, besluitvorming en aansturing. Dat zal allemaal voorbijkomen voordat er aan deze verkenning begonnen gaat worden. Dus die spelregels zijn heel gedetailleerd. En bij de beeldvorming, en ik dacht misschien ook bij de commissie, is aangegeven dat Lansingerland de gemeente zich daaraan conformeert.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Hofman.

De heer Hofman: Ik wil aan de heer Van Harn vragen of hij zich ervan bewust is dat er nog helemaal geen voorbereidingsbesluit van de provincie is. Als dat er al was, dan was deze motie niet nodig geweest.

De voorzitter: De heer Van Harn.

De heer Van Harn: Nee. Maar misschien weet u meer dan ik. Er is wel een initiatieffase geweest. Heeft daar de provincie ook niet aan meegedaan? Samengevat. Wij vinden dit een vreemde motie en kunnen daar vooralsnog niet mee uit de voeten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Azzouzi, Partij van de Arbeid.

De heer Azzouzi: Dank u wel, voorzitter. Laat ik maar beginnen met het amendement over de fietstunnel die wij mede hebben ingediend. De Partij van de Arbeid pleit al jaren voor verkeersveiligheid en graag

middels fietstunnels, in plaats van beperkte aanpassingen, omdat dit de veiligheid van fietsers en automobilisten borgt. De heer Crielaard die had dat heel goed uitgelegd. Dus dan ga ik naar het amendement van de parkeernormen. Daar sluiten we aan met onze collega's van GroenLinks qua argumentatie. En sterker nog, dit amendement kan ook de flexibiliteit beperken. En past gedeeltelijk ook niet in de geest van de omgevingswet, dat wij op kaders gaan sturen en niet op elke keer terug naar de raad om dingen aan te passen. Want kaders van duurzaamheid, die moeten we flexibel ook kunnen toepassen. We stemmen dan tegen het amendement van de VVD over de 60 kilometer. Stemmen daar ook tegen omdat we willen dat onderzoeken en de VVD die kon ons niet overtuigen waarom wij dat niet kunnen onderzoeken. Dan weten we het zeker en niet vanuit de mond van de VVD. De motie van de ChristenUnie. Daar zijn wij ook tegen omdat wij deze motie kan de voortgang van de bouw vertragen als de provincie niet tijdig haar medewerking toezegt. En dat willen wij niet lopen, dat risico, want we willen eigenlijk dat er snel gebouwd wordt. En elke beperking zijn we tegen. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Olst.

Mevrouw Van Olst: Dank u wel, voorzitter. Wat een goede ideeën vanavond. Ik loop ze even af. 60 kilometer op het stuk rondom Bleiswijk, ik denk dat dat een uitstekend idee is, dus dat moet onderzocht worden. Ik denk dat dat wel kan. Dus het amendement van de VVD steun ik niet. De parkeernormen van WIJ Lansingerland, ik vind dat ook een goed idee dat er gebied specifieke parkeernormen komen. En dat staat volgens mij heel goed omschreven in het voorstel. Ik denk dat met de motie of het amendement dat wij te veel op de stoel van het college gaan zitten en dat dat juist niet de bedoeling is. En er staat nog een opmerking in bij argument 1.1: daarnaast moet er een onderscheid gemaakt blijven worden tussen het bezit en het gebruik van een auto. En wat daar nu precies mee bedoeld wordt, dat weet ik niet. Misschien kan de heer Jumelet daar nog op reageren?

De voorzitter: Mijnheer Jumelet. Maar u kunt niet een vraag beantwoorden bij interruptie en u gaat niet aan. Tweede termijn heeft u daar de kans voor, mevrouw Van Olst.

Mevrouw Van Olst: Ik vind dus dat het voldoende omschreven staat in het voorliggend voorstel. Dus ik stem tegen het amendement. De fietstunnel van Leefbaar 3B is natuurlijk geweldig en behoeft geen verdere uitleg, daar ben ik voor. En het voorstel van de ChristenUnie, dat vind ik vind ik lastig. Want natuurlijk zijn we voor betrokkenheid van de provincie, maar ik weet niet of dit inderdaad overbodig is en eventueel de boel vertraagt. Dus daar wacht ik nog even op. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we bij mevrouw Den Heijer, D66.

Mevrouw Den Heijer: Ik loop ze ook even langs. Voor ons was het voorstel van het college hamerstuk, dus dan weten we dat alvast. Dan de motie van de ChristenUnie. Ja, ook wij zijn natuurlijk voor commitment van de provincie. Dat vinden we ook heel erg belangrijk. Maar we zijn geen voorstander van deze motie, want wij vinden dus ook dat we als gemeente op sommige onderdelen gewoon door moeten kunnen gaan. En we vinden ook dat het voldoende bij de provincie op het netvlies staat dat we hier gezamenlijk in op moeten trekken. Dus wat dat betreft vinden we deze motie overbodig. En als je hem helemaal doortrekt, vinden we hem dan ook onwenselijk om die nu zo met elkaar af te gaan spreken. Dan over de parkeernorm. Wij zijn voorstander van onderzoek en van meer flexibiliteit in de parkeernormen. En we zien eigenlijk het liefst natuurlijk een lage parkeernorm in het kader van toekomstig bestendig bouwen. We zien het eigenlijk als gewoon een belangrijke oplossing ook om het verkeersinfarct waar we met zijn allen in deze regio hard naar op weg zijn, om daar gewoon iets aan te doen bij nieuwbouw. En ik denk dat het een belangrijke oplossing is om daar ook naar de parkeernormen te gaan kijken.

De voorzitter: Mijnheer Jumelet.

De heer Jumelet: Ik ben wel even benieuwd wat u dan vindt van het volgende. Stel nou, je koopt een huis aan de Merenweg. En we hebben natuurlijk die ladder van vervoer, lopen, fietsen, openbaar vervoer, eigen auto. En je werkt dus bijvoorbeeld in Waddinxveen. Lopen, dan moet je de avond ervoor al weggaan. Fietsen, heel veel mensen vinden dat toch wel een grote afstand. Dan de bus, dan ga je bij de bushalte staan. De collectebus komt daar volgens mij vaker langs dan de ov bus. Dus met andere woorden dan toch de vraag, op het moment dat u dus zegt die verlaagde parkeernorm in Merenweg... Dus met andere woorden, u zegt dan tegen de inwoners daar straks u mag geen auto hebben. U gaat maar lopen, fietsen of met het ov. Hoe komen die mensen op hun werk op het moment dat het ov, een goed

alternatief, gewoon ontbreekt? Want er is gewoon geen busverbinding vanuit dat gebied naar bijvoorbeeld Waddinxveen of andere industriegebieden die ten noorden liggen van de A12.

De voorzitter: Mevrouw Den Heijer.

Mevrouw Den Heijer: Dank u wel. Het is natuurlijk niet gezegd dat er helemaal niet meer geparkeerd kan gaan worden daar. En u heeft zelf ook iets over bezit en gebruik. Dus dat is ook natuurlijk een verschil, dus daar kan je ook nog aan denken. Dus het is dus niet zo dat iedereen in Waddinxveen werkt en daar met de auto naartoe moet gaan. Er zijn heel veel andere mogelijkheden om te vervoeren. Dus kijk naar vooral naar die mix en het belangrijkste is dat je er niet van uitgaat dat je allemaal maar twee auto's voor de deur moet gaan hebben, waar de helft daarvan eigenlijk voor een hele lange tijd stilstaat. En met minder parkeerplaatsen kan je een veel mooiere, leefbare omgeving maken met veel meer groen. En dat is mijn pleidooi om daar gewoon met elkaar weer eens op een nieuwe, verfrissende manier naar te gaan kijken. Goed we gaan even door.

De voorzitter: Eerst komt de heer Van Harn nog even op de lijn. De heer Van Harn.

De heer Van Harn: Een vraag aan mevrouw Den Heijer. U gaat er dus van uit dat als er passende parkeernormen gaan komen, dat er dus minder auto's waarschijnlijk mogen parkeren bij de woningen?

De voorzitter: Mevrouw Den Heijer.

Mevrouw Den Heijer: Dat denk ik. Ik denk dat er minder parkeerbehoefte is uiteindelijk, als je daar op een goede manier naar gaat kijken. Mensen werken veel meer thuis, er zijn veel meer mogelijkheden om deelauto's met elkaar te gaan gebruiken. Er zijn elektrische fietsen, waardoor je op een hele makkelijke en snellere manier bij een ov station kan komen. Het is natuurlijk wel echt wel even een stapje verder. Alleen moeten daar nog wat partijen aan wennen denk ik.

De voorzitter: De heer Crielaard ook nog, Leefbaar 3B.

De heer Crielaard: Ik vraag me dan toch af of mevrouw Den Heijer dan niet onderkent dat er vandaag de dag nog steeds gewoon heel veel inwoners zijn die echt die afhankelijkheid hebben van de auto omdat ze avonddiensten hebben, omdat ze naar gebieden toe moeten waar een slechte ov-verbinding is.

Onderkent D66 dat en begrijpt ze dat het, ondanks dat het streven natuurlijk mooi is om daarnaartoe te werken, dat vandaag de dag dat gewoon nog niet de realiteit is.

De voorzitter: Mevrouw Den Heijer.

Mevrouw Den Heijer: Ik denk dat je ergens moet beginnen. En ik denk dat ook echt wel zo is dat mensen die echt een auto nodig hebben, daar is ook gewoon een parkeernorm voor en mensen kunnen gewoon een auto ook nemen. Maar nogmaals niet iedereen werkt in een nachtdienst en niet iedereen werkt in Waddinxveen. Er zijn genoeg mensen die heel veel meer opties hebben om zich te verplaatsen en te vervoeren. En dat is nou juist waar we naartoe moeten. Dus ik denk dat er gewoon meer mensen al mee bezig zijn dan dat u denkt, de partijen die we hierover spraken. Want we zijn daar al vele stappen verder hebben we daarin gemaakt met elkaar. En ik denk dat het dat die parkeernorm daar echt wel op aangepast kan worden.

De voorzitter: Nog een keer de heer Van Harn en dan denk ik dat we dit puntje mevrouw Den Heijer haar bijdrage kunnen afronden. De heer Van Harn.

De heer Van Harn: Toch nog een vraag aan mevrouw Den Heijer. Vindt u dan niet dat het behandelen van parkeernormen en het kijken naar parkeernormen meer thuishoort wanneer we bestemmingsplannen bespreken, in plaats van nu onderzoek voor de N209.

De voorzitter: Mevrouw Den Heijer.

Mevrouw Den Heijer: Ik heb daar niet zo'n... Daar weet ik niet zo goed een antwoord op te geven. Ik vind het... We hebben het hier nu over omdat we dit verder gaan onderzoeken met elkaar. Dus dan stellen we hier vast van hoe we dat willen doen. Maar het is belangrijk om daar met elkaar een kader over af te spreken. Dus ik weet niet of ik daar helemaal uw vraag mee beantwoord. Maar we hebben een visie en ik denk dat we daarin moeten vastleggen wat we natuurlijk met elkaar willen. Maar enige flexibiliteit lijkt me heel erg wenselijk om te kijken naar als je met gebiedsontwikkeling bezig gaat. Zal ik dan nu doorgaan, mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Daar gaat u helemaal zelf over. U heeft het woord.

Mevrouw Den Heijer: Eens even kijken, waar was ik gebleven? Ik was bij de parkeernormen. Die hebben we met elkaar goed behandeld denk ik nu. Dan bij de fietstunnel. We hebben zoals we al in de commissie eventjes een debat daarover hadden gehad, lijkt ons een fietstunnel op dit moment niet echt een hele

realistische optie qua wat het allemaal gaat kosten en hoe we er voorstaan als gemeente, maar ook als provincie. Daar klotst het geld ook niet meer over de over de plinten. Wij willen onze speren echt richten op die basisveiligheid. In principe kan het een heel goed idee zijn. Dus het onderzoek lijkt me daarom eigenlijk gewoon wel goed om te doen. Het is een goed opgestelde motie of amendement, wat was het ook alweer, waarin we gewoon kijken naar de voor- en nadelen. Dus wij denken ook dat het goed is om erbij te betrekken op dit moment. Hoewel we denken dat het weinig kansrijk is, hebben we het maar vast liggen, op die manier. Dan de snelheid op de N209. We moeten sowieso blij zijn dat het niet op 130 is uitgekomen, dat we de minister daar niet 130 heeft kunnen vinden. Maar wij willen gewoon heel graag om het kort te gaan... Wij willen heel graag die optie openhouden om daar te kijken naar een 60 kilometer per uur. En mocht het niet lukken, mijnheer Toussaint, zou ik zeggen, dan kunnen we dat in het onderzoek gewoon terugvinden. Dus dan heb ik ze allemaal behandeld en dan kan ik het daarbij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Den Heijer. Dan zijn we aan het einde van deze behandeling in de eerste termijn van de raad en dan gaan we naar de eerste termijn van het college. De wethouder Fortuyn.

Beantwoording college

De heer Fortuyn: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. En dank u wel u allen voor uw bijdrage. Interessante discussie over een, laat ik zeggen, integraal probleem. En ik ben blij dat we ieder geval hier met elkaar praten op een aantal onderdelen over het de totale pakket wat hier ligt. De Klappolder is inmiddels een hamerstuk, laat ik zeggen, doorgeschoven in de agenda. Daar ben ik heel dankbaar voor. En we hebben het nu met name over dat deel wat de verkeersveiligheid aanraakt, maar ook de ontwikkeling van de Merenweg en ook de Lange Vaart. En dat zijn wel besluiten die ons niet alleen maar op verkeerstechnische grond raakt. Maar ook aan de grote behoefte waar we met elkaar bezig zijn over wonen. Ik sprak gisteren tijdens mijn wethouders spreekuur sprak ik een mijnheer Kees Van der Knaap. En ik mag zijn naam doen want ik heb het gevraagd mag ik het doen. En die Kees Van der Knaap die had een zorg. Hij woont op de Buizerd. En voor een beetje meer duiding, want dat heb ik ook gevraagd, op nummer 40. We kennen hem allemaal, want het is een Bleiswijker in hart en nieren. Het is een tuinder met familie en die beste man zegt mijnheer Fortuyn, hoe en wanneer gaan we nu eens bouwen? Want ik kijk zo vanuit mijn woning naar een kas waarop ze afgelopen jaren de buizen eruit gesneden hebben met lasapparatuur. En tot mijn verbazing worden de buizen er weer ingelast. Ik zeg, heb ik wat gemist? Hij zegt nee, ze worden er weer ingelast. Mijnheer Fortuyn, wanneer gaat u nu bouwen? Ik heb geprobeerd met alle argumenten te vertellen waar we mee bezig zijn. Mijnheer Fortuyn, u bent er al jaren mee bezig. Ik heb ook al amendementen teruggezocht over bereikbaarheid, ik heb een amendement teruggezocht over we gaan niet eerder bouwen dan dat de Merenweg prachtig over die N209 ontsloten gaat worden. Dat was 2020. Het is nu 2024. Ik ga zo direct op mijn beantwoording komen. Ik wil dat u dat meeneemt in de besluitvorming. En die beste mijnheer [], ik zeg waar bent u op zoek naar? Weet u wat die mijnheer [] zegt...

De voorzitter: Ik ga u even onderbreken voor een interruptie en u ook wijzen dat ook als de heer er toestemming voor gegeven heeft, de AVG dat niet erkent. Het is wel netjes. Maar ik wijs u er maar op. We gaan even naar de heer Jumelet voor interruptie.

De heer Jumelet: Dank u wel, voorzitter. U daagt toch een klein beetje uit met deze bewoordingen, nog even los van de AVG. Maar wij hebben als raad volgens mij unaniem motie aangenomen in 2000... Ik geloof twee, drie jaar geleden, maar dat zal de griffie heel snel kunnen nazoeken, over versneld bouw van oudere woningen aan de Lijsterlaan. En ja, dan ligt het op mijn lippen om aan u te vragen, u zegt wel van ik zou zo graag willen. De raad heeft u daartoe opgeroepen als college. Unaniem, de raad. En we wachten nog steeds. En dan denk ik u kunt het wel zeggen, maar doe dat dan ook. Want de raad heeft er juist u om gevraagd om die oudere woningen daar versneld te realiseren. Maar we zien daar inderdaad nog steeds niets. Dus als u dat zegt, wie de bal kaatst, zou ik haast zeggen.

De voorzitter: Dat is heel correct, maar ik roep de wethouder op dit debat wel op de vragen uiteraard ook te focussen. Dat geldt ook dan richting de heer Jumelet. Want zo gaan we de bal nog heel lang

vanavond heen en weer spelen. De wethouder, en wel even ingaan natuurlijk op de interruptie van de heer Jumelet.

De heer Fortuyn: Uiteraard. En ik ben het ook met mijnheer Jumelet eens, maar we moeten wel. Want die beste man is 85 overigens, dus die zoekt een appartement. Door de interruptie viel deze weg. Laten we even indachtig kijken, minder krampachtig. We zijn met elkaar goed bezig. Even over het eerste amendement, fietstunnel N209. Ik vind het een knap amendement. En waarvoor vind ik het knap? Het vraagt op om het te onderzoeken en mee te nemen en niet af te dwingen het zal er moeten komen. Dat bedoel ik nu even te zeggen. Neem het wel even mee, je onderzoek. Komt er een mogelijkheid om het te doen, is het mooi als het kan. Maar kan het niet, dan heb je pech. Maar laten we wel doorgaan.

Amendement omarmen. Amendement 60 kilometer per uur. Daar werd een beetje gediscussieerd en heen en weer gepingpongd over wettelijke maatregelen. Maar ik ga toch even het volgende voorlezen. De uitvoeringsregels van het besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer. Feitelijk nationale regelgeving stelt dat op wegvakken van wegen buiten de bebouwde kom een maximumsnelheid van 60 kilometer per uur wel degelijk is toegestaan. Binnen de provincie Zuid-Holland alleen al zijn er reeds meerdere N-wegen waar het nu ook het geval is. Onder meer 228, 447, 468 en de 441. Het is natuurlijk wel zo, en daar moeten we rekening mee houden, het vraagt ook weer een inspanning en financiële bijdrage van de provincie om de weg dan ook in te richten naar 60 kilometer. Dat begrijp ik ook nog wel. Omdat hij in ieder geval moet overeenkomen. Tegelijkertijd uit het onderzoek van RHDHB, en dan ga ik ook even naar de heer Van Harn, blijkt dat het verlagen van de maximumsnelheid nodig is vanwege de verkeersveiligheid en het verminderen van de geluidsbelasting. Dan komen we ook een beetje terug op de geluidsschermen waar ook vragen over gesteld zijn. Want dan kan je inderdaad lagere geluidsschermen neerzetten, met een iets andere fundatie, met een wat ander eisenpakket. En dan kan je het ook sneller realiseren en bovendien de geluidsschermen staan een beetje los... Maar ja, het is natuurlijk wel de plaats. Gaan we die twee sporen naar boven naar het noorden aanleggen ja of nee, waar zet je ze dan? Maar we kunnen de geluidsschermen ieder geval deels loskoppelen van dat hele proces waar we nu mee bezig zijn. En dat gaat dus om die geluidsbelasting. En dat het niet, zegt RHDHV, dat het door doorstromingsproblemen daarmee gehinderd zouden worden. Sterker nog, via de routeplanners zal dat leiden tot een omleiding, want over de N209 zou het een langere reistijd betekenen. Dus het heeft ook nog een effect in de berekening van de Google Maps-achtige routeplanning. Bovendien, als laatste, er loopt een landelijk traject voor uniforme richtlijnen voor 60 kilometer per uur op ontsluitingswegen buiten de bebouwde kom. En datzelfde onderzoek wat nationaal onderzocht wordt door de CROW en door RHDHV inhoudelijk uitgevoerd. Dus wij ontraden dit amendement

De voorzitter: Ik ga even naar de heer Toussaint.

De heer Toussaint: Als er al zoveel onderzoeken lopen, heeft het dan zin om hetzelfde dan nog eens te onderzoeken?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Fortuyn: Wij vinden het... Wat we hier voorstellen is het totale pakket te doen. Hier gaan we hier niet heel veel energie in steken, maar het past wel in het uiteindelijke onderzoek wat we met elkaar doen. Want we het totaalpakket neerleggen. Het is een integraal pakket waar ook die 60 kilometer een rol gaat spelen. Ook het knippen van de parallelwegen, daar heeft u het ook over, is ook prima. Daar willen we ook naar kijken, want het is een totaalpakket wat wel samenhangt, dus het hoort er wel bij. Dus in die zin hebben we deze, willen we het graag blijven doen. Willen we het ook ontraden om eruit te halen alleen met 80 kilometer te doen. Neem het nou mee, dan hebben we in ieder geval het complete plaatje. Dan hebben wij het amendement van passende parkeernormen. Daar wil ik toch even bij stil blijven staan, mijnheer de voorzitter, want elke keer komt het boven water. En dat begrijp ik ook. En dan zeg je van ja Fortuyn, of ambtenaren, leren jullie niet? Kom hier nu niet mee want je weet dat dit tot gedonder leidt binnen de raad. Het zijn mijn eigen woorden, even gemakshalve. Wij als ambtelijk apparaat, maar ook als onderzoek, maar ook als wethouder, wij respecteren gewoon nog steeds het vigerende parkeernorm. En die vigerende parkeernorm die is ooit in 2014 opgesteld en die loopt nog steeds door. Zolang er geen andere parkeervisie is, of parkeernorm is, blijft het vigerende parkeernorm gewoon bestaan. Sterker nog, er zijn verschillende amendementen ook ingediend waarin die parkeernorm wedermaal en wederom bevestigd is. Van let op, dit is wel onze parkeernorm en die wordt gewoon raad breed gesteund. Wij respecteren die wens, maar nog belangrijker, we respecteren de argumentatie die

erachter zit. U heeft het zojuist ook toegelicht, mijnheer Jumelet. Echter, er kunnen omstandigheden voordoen dat wij wellicht wat anders willen kijken naar passende oplossingen. En in die zin willen wij wat ruimte hebben in het onderzoek bij de programmering straks van het omgevingsplan. Wat uiteraard mijn collega mevrouw Cnossen zal met een omgevingsplan, met de woningbouwprogrammering, et cetera naar de provincie moeten gaan om uiteindelijk toestemming te krijgen om te gaan bouwen. Wij willen daarin flexibel kijken wat gaat nu precies gebouwd worden? Welke wensen zijn er nu? We gaan in januari een eerste verkenning doen met elkaar. Een memo, ik weet niet of 'ie al gepubliceerd is, waar we de discussie aangaan om te kijken of we ook woningbouw in koopsector voor onze kinderen kunnen bouwen. Maar dat betekent wel dat je meer gaat verdichten of meer omhoog gaat. Maar dan ga je ook de druk in de openbare ruimte brengen. Maar die discussie doen we per locatie. Die doen we per wijk. Die doen we echt passend. En uiteraard, bij een omgevingsplanvaststelling bent u altijd nog in staat om zelf een ander besluit te nemen. Wij willen 'm gewoon graag meenemen om te laten zien wat de effecten zijn om in dit onderzoek van dit soort parkeer... Nou ja, het kan ook de plus zijn, zoals mijnheer Ruijtenberg aangaf. Want als het zo ov slecht georganiseerd blijft, of dat we het niet anders georganiseerd krijgen, heeft u volstrekt gelijk als raad om diezelfde inwoners wel mobiel te houden. Maar het komt in een latere fase. Ik vraag hier enige respijt bij over dit amendement. En het liefst zie ik hem niet, maar ik laat het wel aan u om daar een oordeel over te vellen. Ten aanzien van de borging van de ChristenUnie. Ik begrijp de intentie. Ik denk ook dat het goed is. Maar we hebben een bestuursakkoord. En het bestuursakkoord gaan we nog over praten. En in het bestuursakkoord staat ook dat we in gezamenlijkheid moeten gaan kijken hoe we dit het beste kunnen aangaan vliegen. En als u zegt, als ik hem ook zo mag interpreteren, het onderzoek mag u doen zoals hier voorligt. Maar voordat wij verdere stappen nemen in de infrastructurele aanpak willen we wel die overeenstemming hebben met de provincie, dan zou ik zeggen dan kunnen we gewoon omarmen en dan gaan we gewoon wat dat betreft op die wijze met elkaar aan de slag. Wij kunnen het onderzoek doen, wij gaan in overleg met de provincie, wij gaan kijken hoe we dat op de beste manier kunnen doen. Waarvan de provincie al eigenlijk op voorhand zegt wij hebben niet het geld, maar we gaan wel gezamenlijk aan het koord trekken om bij het rijk ook financiering te vinden om potentieel die maatregel te doen om de ontsluiting van de woonwijken te regelen.

De voorzitter: De heer Van Harn.

De heer Van Harn: Dank, voorzitter. Vraag aan de heer Fortuyn. Waarom heeft u die motie nodig? Kunt u niet gewoon zonder? Er zijn toch genoeg regels bij de provincie dat u zegt daarmee kan ik uit de voeten?

De voorzitter: En de heer Ruijtenberg nog even, zelfde onderwerp.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel, voorzitter. Even concreet. De heer Fortuyn is niet bevreesd voor eventuele vertraging mag deze motie aangenomen worden?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Fortuyn: Het risico zit erin... Nee, als u zegt zoals de motie hier ligt, jij mag het onderzoek wel doen. En u, en er staat ook in een van de beslispunten, ik geloof uit mijn hoofd 2.5 of 2.6 ergens, waarin wij wel de motie afdoen, waarin we wel kunnen aanvangen met de bouw. En daar ben ik ook mee begonnen vanavond. Dan kan ik er goed mee leven dat dit er is. Want het is gewoon dat wij het onderzoek kunnen doen. Wij gaan verder in gesprek met de provincie hoe we het beste de financiering kunnen doen voor de N209 op basis van het onderzoek wat we verdiepend maken. En dan kan ik daar goed mee leven en ik beluister gewoon dat wij met elkaar, ook aan de hand van het verhaal wat ik vanavond vertelde, gewoon een klap erop geven dat we nu gaan bouwen. En dat gaat gefaseerd en de behoefte van wonen ook gaan invullen.

De voorzitter: De heer Jumelet.

De heer Jumelet: Even dan toch, ik hoor de wethouder zeggen de provincie heeft geen geld en we gaan gezamenlijk naar het rijk toe om geld te genereren voor maatregelen op die N209. Dat vind ik toch wel een hele bijzondere stellingname, want uiteindelijk investeren wij als gemeente daar toch flinke bedragen om onderzoeken te doen. En dat geld hadden we ook in andere dingen uit kunnen geven en we weten dat onze financiën ook nog niet enorm rooskleurig zijn, en zeker in de komende periode. Dus met andere woorden, waarom, laat ik het anders formuleren... Het is dan juist toch ook wel bij richting de provincie heel goed om juist te zeggen op moment dat je verantwoordelijkheid neemt, moet je ook je portemonnee trekken, en zult u ook zelf moeten gaan kijken vanuit uw eigen begroting in de provincie waar er eventueel gelden zijn om maatregelen te financieren. En niet alleen maar te zeggen van ik ga

hand in hand met de wethouder van Lansingerland ga ik naar het rijk, maar voor de rest hou ik mijn portemonnee dicht. Want dan denk ik dat is toch een bijzonder...

De voorzitter: Dank u wel, heer Jumelet. We gaan naar de wethouder.

De heer Fortuyn: Ja, dat is een juiste constatering. Meer heb ik er niet over te zeggen. Het is zoals het is. Maar tegelijkertijd laten we nu de energie even steken om ieder geval datgene op gang te brengen wat we hebben te doen. En natuurlijk gaat de provincie kijken of er hier of daar nog wel wat te vinden is. Maar ik kan niet op voorhand al zeggen dat zij mee gaan betalen met alle maatregelen die potentieel mogelijk zijn op de N209. Dan zou ik hier een onwaarheid neerleggen. Het is gewoon een gegeven. Staat ook niet in het coalitieakkoord van de provincie. Wij gaan ons best doen om gezamenlijk op te trekken. Ik heb vorige keer bij de commissie aangegeven als u die half miljoen, en ik kan daar alles van denken net met u, kan er alles van vinden, niet hadden neergelegd hier als gemeente Lansingerland, hadden we niet een beeld gehad dat de ontsluiting kan.

De voorzitter: Dan zijn we aan de tweede termijn van de raad. En dan ga ik in dezelfde volgorde als de eerste termijn u langs. De heer Crielaard.

Tweede termijn

De heer Crielaard: Dank u wel, voorzitter. Wat betreft de parkeernorm, ik begrijp wat de wethouder zegt en dat je bij verschillende omstandigheden naar de meest passende norm kan kijken. Maar ik denk toch dat het voor onze fractie het meest verstandige is om de volgorde te hanteren met het amendement, waarbij je op het moment dat je een concreet voorstel hebt om van de norm af te wijken, dat je het op dat moment hier terugbrengt. Dus het amendement dienen we mede in en dat blijven we doen. Kom ik bij de fietstunnel. Ik heb daar brede steun voor gehoord. Waarvoor dank. Misschien om D66 nog iets meer daarvoor te enthousiasmeren, staat ook in het rapport van Royal Haskoning dat de tunnel een kansrijke maatregel is. En de wethouder heeft ook gezegd dat hij het kan omarmen. Dus ik hoop binnenkort samen met mevrouw Den Heijer de eerste palen in de grond te kunnen zetten in Bleiswijk-Zuid. Dan het amendement van de VVD over de snelheidsverlaging. Een mail van een ambtenaar is geen besluit van de provinciale staat. Ik vroeg in mijn interrupties om meer concreetheid en die is wat onze fractie betreft uitgebleven. En volgens mij heeft de wethouder, en ook in andere interrupties, is vrij duidelijk geworden dat die snelheidsverlaging wel degelijk mogelijk is. Dus het lijkt ons zeker goed om dat gewoon als maatregel mee te nemen. En dat amendement gaan wij niet steunen. Dan de motie van de ChristenUnie. De wethouder zei dat met de kleuring zoals hij dat aangaf dat hij het dan zou kunnen omarmen, als zijn kleuring strookt met wat de indieners beogen. Ik draaide al even om en meende non-verbaal bij de ChristenUnie te lezen dat dat zo is. Als ik dat goed gezien heb, dan geeft dat voldoende comfort voor onze fractie om ook voor de motie te stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Jumelet.

De heer Jumelet: Dank u wel, voorzitter. Rondom het amendement de parkeernormen. Wat ons betreft, de heer Crielaard zei het al heel mooi, de norm is het uitgangspunt. En op het moment dat er afwijkingen zijn naar boven naar beneden, dan komt het college wat ons betreft naar de raad met een voorstel met argumenten. En uiteindelijk... Wat uiteindelijk ook, het staat momenteel in het voorstel onder maatregelen ter verlaging van. Dus in die zin doet het ernstig vermoeden dat het toch een bepaalde kant op dreigt te gaan. En op het moment dat dat het doel is, vrezen wij inderdaad voor onze inwoners straks in die wijken van Lansingerland dat zij in hele beperkte omvang hun auto kwijt kunnen. En die maakbaarheid van die samenleving daar kan je niet geloven, maar uiteindelijk zie je dat...

De voorzitter: Ik ga naar de heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel. Ik hoop dat de heer Jumelet mij kan uitleggen waarom hij eigenlijk eist van zijn eigen college dat die drie, vier, vijf misschien wel zes keer terugkomen naar de raad. Uiteindelijk elke keer met een ander onderzoek waaruit blijkt dat we misschien iets gaan doen met de parkeernorm, wat wellicht helemaal niet noodzakelijk is. Vanwaar al die extra dingen? Terwijl ik ben ook niet blij met een eventuele verhoging van de parkeernorm. Maar als zou blijken vanuit onderzoeken dat dat nodig is, dan gaan we voor, want dan is het blijkbaar daar nodig. En ik ga echt wel in op de deskundigheid van dit college om dat goed onderzoek naar te laten doen. Dus legt u mij eens uit waarom u eist van een college, uw college, dat ze heel vaak terug moeten komen voor afwijkingen van een norm. Dat begrijp ik niet.

De voorzitter: De heer Jumelet.

De heer Jumelet: Het antwoord is heel simpel. Wij zijn de raad en wij zijn kaderstellend. En wij hebben een norm gesteld waar wij het college van zeggen, en dat is ook gelijk antwoord deels op de vraag die mevrouw Van Olst zei, van u gaat nu op de stoel zitten van het college. Nee. Wij gaan niet op de stoel van het college zitten, wij als raad zijn kaderstellend en we hebben een kader gesteld. En we zeggen tegen het college dat is het uitgangspunt. Wilt u daarvan afwijken, dan horen we het graag. En dan komt u gewoon met een voorstel met argumenten op dat stukje van Lansingerland waar u wil afwijken.

De voorzitter: Nogmaals de heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Wat u nu gaat doen is juist op de stoel van het college zitten. Want we stellen een kader namelijk en dat kader is, doe onderzoek naar de parkeernormen in die totale gebied daar. En dat kan hoger, dat kan lager, dat kan gelijk zijn, maar doe onderzoek. Dat is het kader. Wat u nu wil is juist zitten op die uitvoeringsagenda van dat college door tegen heb te zeggen we willen dat je voor elk deelplannetje een onderzoek doet en vijf, zes, zeven, acht, negen keer terugkomt naar ons. Dus wat u nu doet met uw amendement, en hij gaat het halen, vermoed ik. Jammer, want uw eigen college ontraad hem namelijk. Knoop dat goed in de oren, uw college, uw college niet. Mijn college zegt doe het niet. Desondanks gaat u op de uitvoering ervan zitten. Dus ik begrijp het nog steeds niet.

De voorzitter: De heer Jumelet.

De heer Jumelet: Als u bij de volgende verkiezingen meer uw best doet, wordt het misschien ook uw college. Dat is een. Twee, wij zijn kaderstellend. En is uw uitleg, dat u zegt van de hoe-vraag. Nee, dit is de wat-vraag. Wij zijn kaderstellend. We hebben een kader gesteld en daarmee gaat het college op pad om haar werk te doen. En op het moment dat zij zegt wij willen afwijken van die normen of van dat kader, dan komen ze gewoon terug.

De voorzitter: Mevrouw Van Olst.

Mevrouw Van Olst: Een vraag aan de heer Jumelet. Eigenlijk de vraag die ik daarnet ook stelde in mijn termijn. Misschien helpt dat om uw kader verder te duiden. Wat bedoelt u nu met de opmerking van het bezit en het gebruik van de auto?

De voorzitter: De heer Jumelet.

De heer Jumelet: Dat hebben we al denk ik ook in de vorige periode, ook in deze periode, zowel Leefbaar als wij hebben daar uitgebreid elke keer op gezegd, en dat zat ook dacht ik nog zelfs in het amendement, we willen graag natuurlijk het gebruik inderdaad terugdringen. Dat dat vinden we allemaal. Maar daar moeten goede alternatieven zijn. Op het moment dat mensen zeggen ik wil gewoon een auto hebben, dat kan je mensen toch niet verbieden? En op moment dat mensen zeggen ik heb die auto nodig om inderdaad op familiebezoek te gaan of weet ik veel wat. Maar er moeten wel alternatieven zijn en wij hebben altijd gezegd, in deze periode en ook in de vorige periode, maar de collega's van Leefbaar ook, daar zit een wezenlijk verschil. En dat we mensen moeten verleiden tot andere vervoersmodaliteiten dat is hartstikke goed en het staat ook onder het kopje beleidsmaatregelen ter verlaging van de verkeersproductie. Maar we moeten het niet verwarren met het tegengaan van bezit.

De voorzitter: Mevrouw Van Olst.

Mevrouw Van Olst: Zou het voor u niet een overweging waard zijn om te bedenken dat als we nieuwe woonwijken gaan bouwen dat het misschien wel een goed idee is als mensen gaan nadenken over waar ze hun auto dan laten, die ze voor de hobby erbij willen hebben. Want zo interpreteer ik het een beetje. Als je een auto hebt die je niet gebruikt en die op de openbare weg staat, daar betaal je natuurlijk wel wegenbelasting voor maar hij belemmert wel de plek van een boom of van een andere auto of... Dank u.

De voorzitter: De heer Jumelet.

De heer Jumelet: Ik ga niet over of mensen een auto hebben voor de hobby of voor noodzakelijk gebruik. De voorbeelden gaf collega Crielaard al aan. Maar andere kant, en dat staat ook in het amendement, wij willen ook met name ook gewoon weer de bouwwereld ook gewoon uitdagen tot creatieve op oplossingen. Die zijn er. Want het wil natuurlijk niet zeggen dat alles in het openbaar gebied hoeft te staan. Je ziet natuurlijk ook dat parkeren gewoon onder gebouwen gewoon kan. Maar dan moet je wel een beetje creatief zijn en dan moet je inderdaad ook zoeken naar oplossingen. Maar het lijkt me op het moment dat je voor... Nee, laat ik het anders zeggen. Op moment dat je inderdaad pleit voor een gewoon een fatsoenlijke parkeernorm, dan lijkt het wel of ik tegen bomen ben. Dat is natuurlijk flauwekul. Maar

het gaat erom die schaarse ruimte die je hebt, ga daar op een goede manier mee om, wees creatief. Waardoor een aantal functionaliteiten die noodzakelijk zijn in een wijk dat je die ook de ruimte geeft. En dat hoeft niet altijd ten koste te gaan van het een of van het ander. Dus stukje creativiteit. Maar goed dat staat ook in het amendement dacht ik dat we dat tot... Een creatieve manier hebben ... Even kijken. Ik ga even verder. Als het gaat om de fietstunnel. Ik vind het wat dat betreft hartstikke goed dat er inderdaad een breed draagvlak is om dat zeker in het onderzoek ook mee te nemen. Hartstikke fijn. De 60 kilometer. Er is al zoveel over gezegd. Maar ik wil de heer Toussaint toch in overweging geven daar waar hij de ene kant pleit voor de realisatie van de geluidsschermen, zoals wij als raad allemaal al jaren doen en hij wil dat ook verder brengen met ons, dan is die 60 kilometer alleen maar helpt daarbij. En de wethouder heeft dat heel goed uitgelegd. Dus ik geef hem... Wij zullen hem in ieder geval niet steunen en wellicht geef ik hem in overweging om hem ook niet verder in te dienen. Of niet terug te trekken. Maar dat moet hij zelf maar weten. En rondom de motie. Mijn fractie heeft toch een beetje moeite met het feit van als de provincie, en met de woorden en dat bevestigt ook de wethouder eigenlijk, zegt van we hebben geen geld, dus we gaan hand in hand richting het rijk. Dan denk ik provincie, u heeft ook een begroting. U kunt ook middelen alloceren of herbestemmen en u heeft ook een verantwoordelijkheid. Het is uw weg bijvoorbeeld. Mogen wij ook als Lansingerland verwachten dat de provincie ook daadwerkelijk een duit in het zakje doet? En de liefde moet wel van twee kanten komen. En dat is een oproep ook richting de collega's in de provincie want die zijn niet... Laat ik het anders zeggen, positief formuleren. Die zijn ook gekozen door onze inwoners en ze zijn ook in het leven geroepen voor onze inwoners. Dus Lansingerland is ook een wezenlijk onderdeel van de provincie Zuid-Holland. Dus wij mogen ook wel enigszins wat verwachten van de provincie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Toussaint.

De heer Toussaint: Dank voor het woord. Waar het gaat om 60 kilometer, 80 kilometer, wel of niet onderzoeken, merk ik toch dat het opportunisme van ons toch wel erg groot is. Er lopen nu meerdere onderzoeken, is door de wethouder bevestigd. Dus daarmee is ons onderzoek nog kwetsbaarder, als er uit de andere onderzoeken een andere conclusie komt. Dus in plaats van dat het juist in het nadeel is, maakt het dit amendement juist sterker, want het wordt al onderzocht. Daaruit voortbordurend, als we kijken naar het realisme en de haalbaarheid. Hoe jammer zou het zijn als wij een compleet onderzoek hebben wat gestoeld is straks op 60 kilometer. Dat zou toch heel jammer zijn? Als het 80 blijft, dan haalt het straks heel het onderzoek onderuit. En daar vreest de VVD voor.

De voorzitter: De heer Jumelet.

De heer Jumelet: Voorzitter, het lijkt wel of ik in een ander debat zit. Het is wel een bijzondere conclusie die de heer Toussaint nu trekt. Maar hij baseert zich nu op een mail aan een inwoner, wat ik begreep, van een ambtenaar. En dat is zijn werkelijkheid blijkbaar. Maar als ik dan alle argumenten hoor, ook van de wethouder, maar ook van de collega's. Dan kan het toch niet zo zijn dat dit een soort opportunisme is van de raad? Ik zou zeggen het is meer opportunisme van uzelf. Of heb ik dat dan mis?

De voorzitter: De heer Toussaint.

De heer Toussaint: De realiteit zegt iets anders. Er staat gewoon zwart op wit dat het onmogelijk is en dat er nu ook, horen we nu net van de wethouder, dat er nu meerdere onderzoeken lopen naar om te kijken welke snelheid wordt gereden. Dus waarom zouden we zelf dan nog eens gaan onderzoeken? Afgezien daarvan, gaat het ten koste van de haalbaarheid van alle maatregelen in dit onderzoek. Dus juist heel goed om deze onzekere variabele, want er worden geen garanties afgegeven dat het 60 kilometer wordt. Die zijn er niet, is een onzekere variabele, maakt het onderzoek alleen maar kwetsbaarder.

De voorzitter: Ik ga nog even naar de heer Jumelet, daarna de heer Ruijtenberg. Maar dat is wel het einde van dit debatje dan, want we hebben hier nu heel vaak overheen gewerkt. U gaat elkaar niet overtuigen en dat is ook niet nodig. Dus op een gegeven moment hoeft u niet de bal heen en weer te blijven kaatsen. De heer Jumelet.

De heer Jumelet: Voorzitter, de wethouder maar ook collega's hebben zo'n hele bingokaart voorgelezen met allemaal wegen die inderdaad allemaal 60 kilometer hebben. Maar ik ga toch de heer Toussaint in overweging geven van het is juist kansrijk dat het kan. En ik hoor de wethouder dat ook zeggen. En volgens mij steekt u zelf nu een stok tussen de spaken als het gaat om dit verhaal en rondom de geluidsschermen. Ik geef u in ieder geval in overweging om dan toch...

De voorzitter: Maar dat is, mijnheer Jumelet, ook geen vraag. Dat is een statement. Het is een interruptie. Ik zei net dat is al, er komt geen nieuw argument. Zo gaat het debat nergens toe leiden. Even scherp, als de stelling van de heer Toussaint niet duidelijk is, kunt u interrumpen daarop. De heer Toussaint heeft gewoon een stelling. Daar hoeft u het niet mee eens te zijn, maar dat is wel de basis van het debat. Nog even naar de heer Ruijtenberg, maar ik denk dat die... We gaan naar de heer Toussaint.

De heer Toussaint: Ik ga door. Volgens mij staan er inderdaad hele zinnige argumenten. Het zijn nota bene vijf en ik vind het jammer dat er niet op elk argument is ingegaan. Dus ik vind het echt wel heel belangrijk om deze toch in stemming te brengen. Want de VVD staat echt naast verkeersveiligheid ook voor een goede doorstroom. Dat is gewoon ontzettend belangrijk. Het is een hele belangrijke verkeersader. Ik vind dat we daar zorgvuldig mee om moeten gaan. Als we kijken naar het mede ingediende amendement van de parkeernormering ben ik blij te vernemen dat het draagvlak breed is. Evenals de tunnel, de fietstunnel. En tot slot vinden we het heel belangrijk dat te realiseren dat het niet onze weg is van de gemeente, maar van de provincie. En zeker ook waar het gaat om de kosten, dus de motie van ChristenUnie zal de VVD ook voorstemmen.

De voorzitter: Dan gaan we naar de heer Hofman.

De heer Hofman: Voorzitter, dank u wel voor het woord. Ik zal wat woorden geven aan mijn non-verbale duiding van de woorden van de heer Fortuyn. Borging van de betrokkenheid van de provincie die gaat wat ons betreft over draagvlak, over ambtelijke en bestuurlijke medewerking. Die gaat ook over financiën. Maar als we dat anders regelen in een bestuursakkoord dan is dat wat mij betreft ook prima en kan ik goed leven met de uitleg van de wethouder over de motie. Voorzitter, ik proef een meerderheid voor de motie die ik heb ingediend. Ik zou hem wel graag wat willen uitbreiden. In die zin wil ik even ingaan op de aparte motie en de aparte reactie daarop van het CDA. Want volgens mij het CDA verwijst naar de spelregels van de provincie voor het aanpakken voor een N-weg. En dat begint met een besluit van de provincie. Er ligt geen besluit van de provincie. De provincie heeft nog niet uitgesproken dat ze deze weg wil aanpakken. Zover zijn ze nog niet. We moeten ze een beetje helpen en dat willen we echt graag doen. Daarom gaan we vanavond ook dit raadsbesluit nemen. Om de provincie, kom jongens, kom doe mee. Dat willen we samen met die provincie gaan doen en daarom dat samen dat spreken we uit in de motie. Daar hebben we niet het proces van de provincie voor nodig. We hebben deze oproep aan de provincie nodig om ze uit hun tent te lokken en te zeggen jongens, kom doe mee. En daar wil ik het graag bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Bijna vergeten eigenlijk dat ik aan de beurt ben. Ik ga het ook heel kort houden. Het meeste heb ik al gezegd. Fietstunnel, tekenen we mee in. Parkeernormering. Richting de heer Jumelet wil ik alleen maar zeggen, als hij wat beter zijn best had gedaan was hij nog steeds de grootste partij geweest. Maar verder ga ik daar niet mee in stemmen. Dan de sympathieke motie van de ChristenUnie. We gaan nog steeds tegenstemmen omdat wij angst hebben voor vertraging daarvoor. Dus nogmaals sympathiek, sympathieke motie. Maar wat ons betreft overbodig. En de 60 kilometer van de heer Toussaint. Er is heel veel over gezegd. Ik blijf het wel opmerkelijk vinden dat een enige tijd geleden roept de VVD als eerste we moeten voor nul verkeersslachtoffers gaan. We weten dat de beste manier om naar nul verkeersslachtoffers te gaan is de snelheid verminderen. En de eerste de beste gelegenheid gaat de VVD er voor liggen, niet letterlijk maar figuurlijk, om te gaan kijken of we iets de snelheid kunnen verlagen. Dus bijzonder.

De voorzitter: De heer Toussaint. Maar wel een interruptie.

De heer Toussaint: Ik ben heel benieuwd naar de vijf argumenten die genoemd zijn in het amendement. Want u zegt dat wij ervoor gaan liggen, maar kunt u ook iets argumenteren wat op het amendement aansluit?

De voorzitter: De heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Volgens mij heeft u niet goed geluisterd. Dat heb ik de hele avond al zo'n beetje gedaan.

De voorzitter: We gaan naar de heer Van Harn.

De heer Van Harn: Dank u, voorzitter. Over de tunnel kunnen we kort zijn. Daar is een meerderheid voor en daar zijn wij blij mee dat dat onderzocht gaat worden. De parkeernormen, we hebben misschien een iets andere insteek, maar wij zijn van mening dat een onderzoek hier niet thuishoort maar thuishoort bij

de behandeling van de komende bestemmingsplannen. Dan de 60 kilometer. Ik had al mijn twijfels. Dat heeft u gehoord. De wethouder ontraadt dit amendement. De redenering erachter is niet sterk, dus wij kunnen dit amendement niet steunen. Dan de motie van de ChristenUnie. Daar ben ik nog even in twijfel en zal nog overleggen met mijn fractie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Dank u wel, voorzitter. We hebben onze mening in de eerste termijn gegeven en ik kan u verklappen dat die niet gewijzigd is.

De voorzitter: Mevrouw Van Olst.

Mevrouw Van Olst: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk ook geen aanvullingen. Ik denk dat ik de motie van de ChristenUnie ga steunen. En verder laat ik het zoals eerder aangekondigd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan mevrouw Den Heijer.

Mevrouw Den Heijer: We hebben ook niet veel wijzigingen te melden eigenlijk op wat we eerder vertelden. Wat ik wel wil toelichten is ook al geeft het college aan de motie van de ChristenUnie te kunnen omarmen, denken wij nog steeds dat die niet nodig is, dat die overbodig is. En misschien ook wel nu we gewoon een bestuursakkoord met elkaar hebben dat dat kom op, waar de ChristenUnie mee komt ook niet echt gepast is als je al met elkaar aan tafel zit om daar overeenkomst over te sluiten. Dus die steunen we nog steeds niet. En wat betreft de tunnel. Wij zijn enthousiast als dat beter helpt. Dus we gaan zeker hiermee verder. We laten het onderzoek doen. En misschien over tien jaar, als alles weer een keertje meezit in Lansingerland, dan komen we alsnog aan die tunnel toe.

De voorzitter: Bedankt. Ik kijk even naar de wethouder, nog behoefte te reageren? Ik denk niet dat het nodig is. Dan zijn we aan het einde van de behandeling en gaan wij over tot de stemming. Ik heb nog even de heer Van Harn, ik denk een punt van orde.

De heer Van Harn: Mag ik een minuut schorsen, voorzitter?

De voorzitter: Dat is uitdagend, mijnheer Van Harn. Maar u heeft een minuut en mag ook iets meer zijn. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De voorzitter: Als iedereen weer wil plaatsnemen, ik heropen de vergadering. Ga ik even naar de heer Van Harn.

De heer Van Harn: Dank, voorzitter. Wilt u horen hoe wij tegenover deze motie staan?

De voorzitter: Nee, u kunt nog aangeven als u nog wat wil zeggen omdat u net uw tweede termijn heeft afgesloten met dat u misschien nog even overleg wil. Maar u mag het ook in uw stemgedrag laten blijken.

De heer Van Harn: Dat zal duidelijk worden. Dank u wel.

De voorzitter: Zo drijft u de spanning op, mijnheer Van Harn. Heel mooi. Ik kijk even als onze laatste raadsleden binnendruppelen. Mijnheer Jumelet. Ik zei al, als u een hoofdelijke stemming aanvraagt, kunnen we niet beginnen.

Stemming

We gaan over naar de stemming. We gaan eerst stemmen over de amendementen in volgorde van indiening.

A2024-030 Ook fietstunnel N209 bij kruispunt Bleiswijk-zuid meenemen in de verkenningsfase

De fietstunnel. Met 29 stemmen voor, geen tegen is die aangenomen.

De volgende.

A2024-031 Parkeernormen in Lansingerland blijven zoals ze zijn

Dat zijn de parkeernormen. Met 20 voor, 9 tegen, is 'ie aangenomen.

A2024-032 60 km/u N209 niet meenemen in de verkenningsfase

En dan het amendement over de N209 60 kilometer per uur. Met 4 voor en 25 tegen is 'ie verworpen. Dan gaan wij stemmen over het geamendeerde voorstel... Nee stop, dit is de motie.

BR2400099 Start verkenningfase verkeersmaatregelen N209 i.r.t. woningbouw

We gaan eerst over het geamendeerde voorstel stemmen. Hier is het raadsbesluit. Dat is met algemene stemmen aangenomen.

M2024-020 Borgen betrokkenheid Provincie Zuid-Holland

En dan gaan wij naar de motie over de betrokkenheid van de provincie. Met 19 stemmen voor en 10 tegen is die aangenomen. Daarmee zijn we aan het einde van dit agendapunt.

11.d Slotwijziging 2024

De voorzitter: Het is ondertussen bijna 22:30 uur, we hebben nog twee agendapunten. Ik denk dat die een beetje sneller kunnen. En het zijn moties die volgens mij helder van toon zijn en waar u kort een reactie op zou moeten kunnen geven. Of u nu voor of tegen bent. Ik ga als eerst naar agendapunt 11.c, Slotwijziging 2024. Een motie aangekondigd door Leefbaar 3B. En de slotwijziging is het voorstel laatste kans in het jaar voor de raad om nog in de lopende begroting wijzigingen aan te brengen. Een dat zijn dan de wijzigingen waarmee we de begroting straks actueel kunnen afsluiten. Actueel en rechtmatig zou ik moeten zeggen. De heer Philippens gaat de motie indienen. Mijnheer Philippens.

Eerste termijn

De heer Philippens: Dank, voorzitter. In 2025 vieren we als het goed is tachtig jaar vrijheid en we vinden het belangrijk om daarbij stil te staan en deze vrijheid te vieren, mede gezien de donkere periode waar wij nu in zitten, met grote dreiging en druk ook op onze vrijheden. Juist nu willen daarom de indieners deze viering een steun in de rug geven. En daar een passende bijdrage aan koppelen. Daarom deze motie.

M2024-021 Vieren 80 jaar bevrijding

En deze motie wordt mede ingediend door de heer Van den Beukel, CDA en de heer Jansen, WIJ Lansingerland en de heer Van Santen, VVD. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En dat is ook uw eerste termijn? Oké. Even checken. U bent zo kort, mijnheer Philippens, dat ik het even voor de zekerheid check. Wie kan ik het woord geven over deze motie? De heer Markus.

De heer Markus: Voorzitter, tachtig jaar vrijheid, dat verdient toch een uitgebreide toelichting wat er in die tachtig jaar allemaal gebeurd is. Daar wilde ik even de tijd voor nemen. Nee, voorzitter, wij zullen voorstemmen.

De voorzitter: De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Ik zal het niet te lang maken voorzitter, maar tachtig jaar vrijheid, daar sta je toch even bij stil. En deze motie is in lijn met de motie die de VVD vijf jaar geleden heeft ingediend voor 75 jaar. Maar helaas kon die niet worden uitgevoerd vanwege corona toen, heel triest. Dus dat we deze mede-indienen, zal niemand verbazen. Er is een grote oorlog aan de gang op het Europese continent, waar Oekraïners op leven en dood strijden voor hun vrijheid. En het vieren van onze vrijheid is daarom belangrijker dan ooit. En wij steunen initiatieven die het historisch besef aanwakken, met name ook onder de jongere generaties. Dat wij onze vrijheid mogen koesteren en dat deze niet vanzelfsprekend is. Maak daarom van vijf mei een dag niet alleen herinnert aan het verleden, maar die ons ook inspireert voor de toekomst. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter. Aansluitend bij de eerdere sprekers, tachtig jaar vrijheid, gezien de geopolitieke situatie is dat iets om bij stil te staan. Ik wil er ook nog bij aanhalen dat in een iets verder verleden hebben wij zelf tachtig jaar moeten strijden om vrijheid te bereiken. Dus dat is een mooie combinatie. Dus wij zijn voor. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Olst.

Mevrouw Van Olst: Dank u wel. Ik ben zeker voor het vieren van vrijheid. En ik wil bij deze ook niet oproepen tot strijd maar ik roep op tot vrede. En laten we dat met zijn allen ook uitdragen zodat andere mensen dat ook opvangen en stoppen met oorlogen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Dank u wel. Mede-indiener van deze motie, dus we steunen hem van harte. In aanvulling op wat is gezegd, voor ons is ook belangrijk dat deze motie de ruimte biedt aan een initiatief uit de samenleving. Er zijn twee manieren om dit groots te vieren, dit jubeljaar. Dat is met heel veel gemeentelijke plannenmakerij of juist ruimte bieden aan de samenleving. Dus nadrukkelijk zit hierin de oproep en ook de mogelijkheid voor initiatieven in de samenleving, Oranje comités, historische verenigingen, om op hun manier, heel passend bij hun doelgroep, hun ideeën invulling te geven aan het vieren van die vrijheid. Dus we hopen op hele goede ideeën, initiatieven, voorstellen uit alle hoeken en gaten van de samenleving. Vanavond en ook na vanavond. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Weerheijm.

De heer Weerheijm: Dank u wel, voorzitter. Ik ben eigenlijk wel benieuwd geworden naar de ervaringen van de heer Jansen tijdens de Tachtigjarige oorlog. Dat lijkt me wel fascinerend om daar een keer wat langer bij stil te staan misschien. Maar helaas hebben we daar vanavond geen tijd meer voor. Nee, aansluitend wat de heer Van den Beukel net ook noemde, goed dat er verschillende initiatief voorkomen vanuit de samenleving. Dat er ook echt voor iedere inwoner wat leuks te doen is in Lansingerland. Om dit toch al memorabele moment te vieren. We zullen ook voor de motie stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Ook GroenLinks zal uiteraard voor deze motie stemmen. Het is goed om stil te bij staan dat we al tachtig jaar lang in vrede en veiligheid leven en dat we onze eenheid in verscheidenheid mogen vieren. Dus onze steun, volledige steun.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Dank u, voorzitter. Ook de PvdA steunt de motie van harte.

Beantwoording college

De voorzitter: Dank u wel. Dan is dat de eerste termijn van de raad. En dan kan ik u zeggen dat ik zelf mag antwoorden van de wethouder financiën. Dat zegt iets over zijn positie hierin. Namens het college kan ik dat ook zeggen dat wij blij zijn ook met dit initiatief van u als raad. We hebben daar al over nagedacht. Dat heeft ook iets te maken met wat de heer Van Santen al zei. Het kon vijf jaar geleden niet doorgaan. En aansluitend ook bij de oproep van onder andere de heer Van den Beukel, toen ook waren de historische verenigingen, de drie lokale historische verenigingen, en de drie Oranjeverenigingen stonden in de startblokken. Dus wij zouden hun ook graag in staat stellen om initiatieven te ontplooiën. Ik kan u ook zeggen waar wij indicatief over gedacht hebben. Dan kunt u ook met anderen daarop reageren in de komende tijd, zodat we gezamenlijk inderdaad tot iets komen. Indicatief was het idee aan onze kant te komen tot een bijdrage aan de drie Oranjeverenigingen en de drie historische verenigingen van 2500 euro per stuk. Dus dat zes keer 2500 euro. Wij denken dat dat het bedrag is waar zij het goed mee kunnen doen. Dat is ook met hun besproken ook en overigens ook vijf jaar geleden al. En wij zouden zelf iets willen organiseren bij het gemeentehuis in de zin van een vrijheidsontbijt voor bijvoorbeeld uitgenodigd onze veteranen. En dan denken we dat we daar een paar 100 inwoners bij kunnen krijgen. Het is dan wel een vol is vol soort aanmelding. Dat zouden we willen doen. Er zit een beperking op. De beperking is vijf jaar geleden dachten we nog over meer festivalachtige dingen. Maar vanwege de NAVO-top kunnen we geen evenementen organiseren, mogen we geen evenementen organiseren die politie-inzet vragen. Dus dat is even de grens aan alle initiatieven. Maar des te meer reden, zeg ik ook de heer Van den Beukel nogmaals na, om het uit de samenleving te laten komen. Veel kleine is in dat geval handiger dan een grote. Dus dat zou mooi aansluiten. Voor zo'n ontbijt zouden wij echt niet de over 35.000 euro nodig hebben. Bij lange na niet. Dus in die zin geeft u nog ruimte aan andere initiatieven uit de samenleving. En dat wil ik dan ook graag beamen. Laten we dat vooral aanmoedigen met zijn allen. Maar dit is indicatief even waar wij over denken en waar ik ook de capaciteit voor kan vrijmaken om het op die manier aan te vliegen. Dan is dat namens het hele college.

Dan ga ik even kijken of er nog behoefte is aan een tweede termijn of dat wij het allemaal eens zijn met elkaar. Wat volgens mij het geval is.

Stemming

Dan gaan wij stemmen en dan stemmen wij uiteraard eerst over de slotwijziging zelf en dan over de motie.

BR2400095 Slotwijziging 2024

De slotwijziging is met algemene stemmen aangenomen dan gaan we stemmen over de motie.

M2024-021 Vieren 80 jaar bevrijding

Tachtig jaar vrijheid. De heer Duivesteijn en de heer Erwich verlaten even de zaal vanwege hun betrokkenheid bij het Oranje comité in Bleiswijk. En dan zijn we met 27 stemmen voor is het voorstel, de motie aangenomen.

11.e Nota Risicomanagement en weerstandsvermogen gemeente Lansingerland 2024-2027

De voorzitter: En dan kunnen de heer Erwich en Duivesteijn weer terugkeren. We gaan namelijk stemmen... Nee, we gaan naar het volgende agendapunt. Ik ben even afgeleid omdat de heer Duivesteijn nu de heer Erwich buiten sluit.

We gaan naar het volgende agendapunt 11.d, nota risicomanagement en de weerstandsvermogen van de gemeente Lansingerland 2024-2027. Op dat onderwerp is een motie aangekondigd door de VVD. Het is ingewikkeld om eenvoudig uit te leggen wat nu de nota risicomanagement en weerstandsvermogen inhoudt. Het zijn de kaders namelijk voor het risicomanagement in de gemeente op het financieel terrein. En het geeft aandacht aan de hoogte van het weerstandsvermogen. En op dat punt heeft de heer Van Santen nog een motie aangekondigd in de commissie. Dus ik ga naar de heer Van Santen van de VVD. Is gelijk ook uw eerste termijn. De heer Van Santen.

Eerste termijn

De heer Van Santen: Dank u wel, voorzitter. Het lekkerste voor het laatst, zou ik willen zeggen. Ik hoop stiekem wel op een toezegging dadelijk van de wethouder en dan zal ik de motie weer intrekken. Maar goed, dat moeten we even afwachten.

M2024-022 Weerstandsvermogen en Enecoreserve

Het komt er gewoon in het kort op neer dat we voor een stukje transparantie en extra informatie zijn op het gebied van het weerstandsvermogen. Dat nu het beleid is om dat om de Eneco reserve daarmee op te tellen bij de algemene reserve. Zolang die Eneco reserve niet wordt bestemd dan hoeft je dat niet apart te laten zien. Maar zoals we allemaal weten, is de Eneco reserve juist wel bedoeld om bestemd te worden. Het is geen algemene reserve. Dus het lijkt de VVD goed om beide te laten zien zodat de raad, en ook de raad hierna, ziet van wat is nu het weerstandsvermogen? En wat is nu het weerstandsratio met en zonder de Eneco reserve. En op het moment dat zaken omlaag gaan, dat we wij of het college daarop tijdig kunnen ingrijpen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Santen. Wie over dit onderwerp? De heer Philippens, Leefbaar 3B.

De heer Philippens: Wij zullen tegen deze motie stemmen. Voor ons heeft het beperkte toegevoegde waarde om dit toe te voegen. Je zou die berekeningen ook prima zelf kunnen maken. Is relatief makkelijk. En we denken dat er ook een groot risico zit op verwarring, rondom onze stakeholders en toezichthouders van welke ratio moet je dan precies pakken? Dat willen we voorkomen, dus wat ons betreft niet doen en dus tegen deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Olst.

Mevrouw Van Olst: Ik kan juist wel instemmen met deze motie, omdat ik vind dat het heel erg duidelijk laat zien wat we nog over hebben in die Eneco reserves. En niet dat het een oneindige put is van vermogen waar we maar uit kunnen putten als het tegengit. Dat kan natuurlijk wel. Daar kan je ook de Eneco reserves voor gebruiken. Alleen dan heb je er echt een duidelijk punt voor dat je dat dus gaat doen. Dus dan heb je een discussiepunt. Lijkt me goed. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Soms glipt er iets tussendoor. En zoals eigenlijk het besluit eerder om de Eneco middelen structureel mee te rekenen in die weerstandsratio toch niet heel uitgebreid behandeld in deze in deze raad, niet heel bewust behandeld. Terwijl het wel een fundamentele keuze eigenlijk was. Het is

het is best slim om je weerstandsratio goed eruit te laten zien en Eneco middelen mee te rekenen. Maar we hebben hier in deze raad uitvoerig behandeld en wel besloten dat de Eneco reserve echt anders is, dat we die alleen inzetten voor hele bijzondere investeringen in de toekomstig verdienvermogen en de aantrekkelijkheid van onze gemeente. En om dan toch, al is het via een financiële blik, te suggereren dat het eigenlijk algemene reserve is en gewoon kan worden gezien als weerstandsvermogen, dat is wat onlogisch, gelet op die invulling van de Eneco middelen. Dus vandaar, voorzitter, dat we als CDA van harte deze motie ondersteunen. Het had ook een amendement kunnen zijn. Daar is niet voor gekozen maar dit is al een prima oplossing om toch goed transparant te maken dat eigenlijk we maar een algemene reserve hebben en die heet algemene reserve.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Philippens.

De heer Philippens: Een klein punt wat ik de heer Van den Beukel nog mee zou willen geven. Want we hebben dat in de BAC hebben we dit behandeld en daar gaf de accountant ook aan dat die op twee manieren gelezen kan worden, als bestemmingsreserve maar ook als algemene reserve. Dus beide kanten op kan technisch.

De voorzitter: Mijnheer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Voorzitter, dank u. Dat snap ik. Dank u, mijnheer Philippens voor de aanvulling. Waar ik op doelde als in niet voldoende bewust behandeld denk ik, gaat over de begrotingsbehandeling vorig jaar. Toen is uiteindelijk ergens in een beslispunt deze keuze gemaakt. Terwijl eigenlijk de nota weerstandsvermogen er anders uitzag. En daar zouden we nu een weer een eind aan willen maken, aan die keuze, via een amendement. Maar een motie is een prima tussenmiddel. Dus ik dank de heer Van Santen voor zijn initiatief en ik hoop ook dat daar goede opvolging aan wordt gegeven door het college. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Jansen, WIJ Lansingerland.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter. Ook wij hadden in de commissie BAC aandacht gevraagd voor dit punt. En we begrijpen best wel dat dat het boekhoud technisch een onbestemde bestemmingsreserve is. Dan weet je niet waar die naartoe gaat dus dat is algemeen. Dus dat gedeelte begrijpen we goed. We willen gewoon zekerstellen dat, en daar volg ik de heer Van Santen en deze motie gedeeltelijk mee op dit moment, dat wij inzicht houden in hoe die verhouding in die algemene reserve zich ontwikkelt. Ik weet ook dat we dat in het laatste jaar redelijk consistent in de documenten gezien hebben. En ik denk dat dat wat de heer Van Santen bedoelt dat we zeker stellen dat we die dubbele rapportage zien, ook in de toekomst. Richting onze raad, maar ook na 2026 richting de volgende raad. En als de wethouder zegt van dat is staand beleid, ik zeg toe dat we dat blijven doen. Dan roep ik de heer Van Santen op om de motie in te trekken. En ik wacht even de appreciatie van de wethouder af.

De voorzitter: Dan gaan we naar de heer Markus.

De heer Markus: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, hoe het nu in de stukken staat is wat ons betreft voldoende. Je kan het ook nog zelf uitrekenen. We hebben geen behoefte aan een extra getalletje in die zin. Ik denk dat het wel goed is, maar daar zullen wij in de commissie AB op terugkomen, om weer eens een keer even met elkaar te sparren over de Eneco gelden. Want het is nu inderdaad een potje geld dat we hebben en daar wordt links-rechts eens een keer wat uit gegrabbeld, met alle respect. En het is eigenlijk een keer goed om als raad ook richting 2026 eens een keer goed met elkaar het gesprek te voeren over het beleidskader en wat we daarmee willen nog steeds op de goede weg is. De conclusie kan zijn ja, dan gaan we verder zoals we verder gaan. Maar de conclusie kan ook zijn dat we er inderdaad wat meer mee willen gaan doen als raad. Dus wij zullen daar in een commissie AB met een bespreekpunt over komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Stad.

De heer Van der Stad: Dank u wel. D66 is voor het zo veel mogelijk zuiver houden van de definitie weerstandsvermogen. Er mag geenszins onduidelijkheid zijn of ontstaan wat hieronder wordt verstaan. Zodat je een document kan skimmen. Niet iets waar je de bijsluiters van moet lezen of zelfs nog de berekening over moet maken. Met de parameter Eneco aan, zou de beoordeling van het weerstandsvermogen momenteel uitstekend zijn. Met de parameter uit, voldoende. De fractie van D66 is dan ook voornemens in te stemmen met de motie. We zien de twee ratio's graag gelijktijdig terugkeren in rapportages. Want alhoewel bestemmingsreserve, zijn de Eneco gelden nog niet volledig bestemd. We doen gelijktijdig met klem geen afstand van de uitgangspunten op de Eneco reserve. We moeten echt

met elkaar het gesprek aangaan, zoals ook de ChristenUnie aangaf, over wat we met deze reserve gaan doen. Het ravijnjaar nadert, voldoet het kader nog? Is het kader nog wel realistisch? Maar die discussie is niet voor vanavond. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij in lijn met de ChristenUnie en D66 is de discussie moet gaan over de reserve Eneco gelden. Wat gaan we daarmee doen? En het zit niet zozeer in de technische van de cijfers. Dat kan je ook zelf berekenen en als je dat niet kan berekenen kan je een technische vraag stellen, dan wordt die ook berekend voor u. De verwarring als je hem zet in het document, dan kan ik mij voorstellen dat de provincie wat gedoe kan veroorzaken voor de mensen die niet in de materie zitten, net als wij in Lansingerland. Dus mijn voorstel als de wethouder toelegt als jullie die cijfers wil, dan kunnen wij dat leveren, los van het document, dan is de motie overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. En dan de heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel. De motie van de VVD, van de heer Van Santen, roept eigenlijk op tot transparantie. Maak nu duidelijk wat je precies wil. En we zijn het best wel vaak oneens met de VVD, maar waar we elkaar vinden is juist op dat gebied van transparantie. Dus GroenLinks zal ook instemmen met deze motie.

De voorzitter: En dan zijn we aan het einde van de eerste termijn van de raad. Gaan we naar de wethouder Fortuyn, wethouder financiën.

Beantwoording college

De heer Fortuyn: Dank u wel, mijnheer de voorzitter en dank u wel mijnheer Van Santen voor het inbrengen van een amendement waarvan ik... Sorry, motie, er staat hier amendement. Dat is dan gecorrigeerd. Maakt niet uit. Maakt niet uit. Het gaat over de motie over de weerstandsvermogen en Eneco reserve. Ik wil hier best wel even een heel verhaal ophouden, maar dat ga ik niet doen. Bij de begroting voor 2024-2027 is inderdaad bij beslispunt zes, waar mijnheer Van den Beukel ook naar refereert, is opgenomen dat wij het weerstandsvermogen daarin samen optellen. Maar we hebben ook afgesproken over de uitputting van de Eneco reserve wordt de raad geïnformeerd bij de jaarstukken. Ik vind het een papieren discussie. Want uiteindelijk kijken de banken, de accountant en kijkt ook de provincie naar de totale vrij liggende vermogen en zolang het Eneco reserve geen bestemming kent die iets moet afdekken in de toekomst, waar echte plannen onder liggen, zal men dit benaderen als een algemene reserve. Dus het is meer een discussie die u met elkaar moet voeren dan dat u dat met de buitenwereld moet voeren. Ik heb echter alleen een bezwaar. Dat bezwaar zit erin, en het kan ook weggenomen worden op twee elementen. Wij gaan in 2026, maar we gaan eigenlijk al de komende maanden, met elkaar de discussie aan over de bezuinigingen ravijnjaar 2026 en verder. Als de algemene reserve alleen als maatlat genomen gaat worden om daarin de bezuinigingen dan wel uw ondergrens voor 1,4 , 1,2 te gaan gebruiken om maatregelen dan wel of niet in te zetten, dan denk ik dat we elkaar nu gaan gijzelen. Dus ik wil dat niet hebben. En wat ik wel vind, is dat de ChristenUnie zegt laten we er een bespreekpunt van maken. En wij rapporteren in de jaarrekening, over 2023 is er gerapporteerd, als wij investeringen doen over grote investeringen en we willen daar Eneco gelden voor aanwenden, dan leggen wij de toetsingskader daarnaast en dan melden we het u ook. En dan kunt u ook zien wat we ermee doen. En bovendien de optelsom, u weet dat we nog 93 miljoen aan Eneco gelden hebben en dat we daarin ook onze keuzes kunnen maken.

De voorzitter: Ik ga even naar de heer Van Santen.

De heer Van Santen: Dank u wel, voorzitter. Dat is de reden van de motie en geen amendement. Want in nu de nota die geactualiseerd is, daar staat eigenlijk dat het weerstandsvermogen is algemene reserve plus Eneco. Dus uw vrees wat u net aangaf, dan komen we onder die 1,4 of onder die 1,7. Dat zal dan niet zo snel gebeuren. Dus dat is volgens mij ondervangen. Motie zegt meer van in documentatie et cetera zet u op een of andere manier in een voetnoot of wat dan ook, dat laat ik aan u over, ook het getal neer zonder die Eneco reserve. Zodat wij dat gewoon scherp voor de geest houden. En niet alleen wij, maar ook andere mensen in Lansingerland die geïnteresseerd zijn hierin. Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Fortuyn: Ja, dat zeg ik u toe, want we doen dat in principe al. En ik vind het ook terecht dat u zicht houdt op de gelden die daarmee verworven, dat u ook weet waar ze heen gaan. Dus in die zin kan ik dat ook heel goed toezeggen.

De voorzitter: De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Misschien even voor de scherpste, want daar begon ik ook mee en een aantal collega-raadsleden die refereerde daar ook naar, als u toezegt datgene wat in die motie feitelijk staat, dan trek ik de motie in. Maar misschien kunt u dat nog iets duidelijker verwoorden.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Fortuyn: Om misverstanden te voorkomen, de intentie begrijp ik. Ook de verantwoording, begrijp ik ook. Dus in die zin kan ik hem inderdaad vind ik het ook een hele goede motie om hier weer scherp te zetten. Maar ik zou het ook fijn vinden als de ChristenUnie het bespreekpunt gaan maken wat gaan we ermee doen? Maar dat is een vervolgtraject. En dan is hij voor mij de toezegging zoals ik hem uitleg, zoals u hem ook uitgelegd heeft.

De voorzitter: Dat is beantwoording van de wethouder. Dan gaan we naar de tweede termijn van de raad en dan ga ik als eerste naar de heer Van Santen.

Tweede termijn

De heer Van Santen: Ik heb voldoende gehoord. Toezegging is helder, dus ik trek de motie in, voorzitter.

De voorzitter: Dat is helder, mijnheer Van Santen. Daarmee beëindigen we ook deze discussie ten slotte, want er is niks meer om over te spreken.

Stemming BR2400096 Nota Risicomanagement en weerstandsvermogen gemeente Lansingerland 2024-2027

We gaan naar de stemming over de nota risicomanagement en weerstandsvermogen 2024-2027. Die is met algemene stemmen aangenomen. Daarmee zijn we aan het einde van agendapunt 11, de bespreekstukken.

12. Hamerstukken

12.a Aanwijzingsbesluit Functionaris Gegevensbescherming Gemeenteraad

12.b Vaststellen Reglement van orde van de gemeenteraad van Lansingerland 2025

12.c Gedragscode gemeenteraad Lansingerland 2024

12.d Benoeming nieuw lid werkgeverscommissie

12.e Ontslag leden vertrouwenscommissie

12.f Actualiseren Nota Activabeleid 2024

12.g Normenkader rechtmatigheid 2024

12.h Nota Reserves en Voorzieningen 2024

12.i Start Verkenningfase verkeersmaatregelen Klappolder

De voorzitter: En dan zijn we bij agendapunt 12, de hamerstukken dat zijn 12a tot en met 12i. Die kan ik afhameren? Geen stemverklaringen. Die hamer ik af.

13. Sluiting

De voorzitter: En dan zijn wij bijna aan het einde van deze vergadering. Maar niet nadat ik u nog even wijs op het feit dat de kerst voor de deur staat en het einde van het jaar. En op zich heeft het kalenderjaar niet zo heel veel te maken met het raadswork. Het is de looptijd van de begroting. Maar die sluiten we pas af in het nieuwe jaar natuurlijk definitief met u, maar u bent in feite net begonnen aan het politieke jaar. En u zit midden in uw derde jaar als raadslid. Volgend jaar als we hier zitten dan gaat u vol weer de campagne in. Vol weer de campagne in. En dan is het ook goed om nu even terug te kijken want dat zult u volgend jaar zeker ook naar de kiezer moeten doen. Om terug te kijken wat we allemaal gepresteerd hebben. En ik denk dat we allemaal kunnen constateren, en ik zei al de heer Van Doorn aan het begin van de avond schreef het ook in zijn afscheidsbrief, is trots wat we bereikt hebben. En ik denk ook dat we dat mogen zijn. Er is de afgelopen jaar weer heel veel gediscussieerd over allerlei grote en kleine onderwerpen in deze raad. Hele belangrijke dingen met grote financiële gevolgen, met grote

impact. Windmolens bijvoorbeeld, jeugdzorg, maar ook kleine dingen die van groot belang zijn voor onze inwoners, zoals parkeernormen bijvoorbeeld. De parkeerplaats. En al die onderwerpen die voorbijkomen. Er is hier ook vaak discussie, niet zozeer in de raad, maar ook wel buiten de raad over zaken als volle commissieagenda's of lege commissie agenda's en al die andere zaken die daarbij horen. En het leuke is dat volgend jaar, als u naar de kiezer gaat, het daar niet over zal gaan. Dan gaat het over de grote en kleine onderwerpen die onze inwoners raken. En ik roep u dan ook op in het nieuwe jaar ook vooral daar nog even bij stil te staan. U legt bij de verkiezingen terecht verantwoording af en het zou mooi zijn als we ons dan richten op al die grote zaken waarvan er velen het afgelopen jaar ook gepasseerd zijn. En ik denk met goed resultaat. Wat relevant is wel, niet zozeer dat kalenderjaar zagezegd wat we gaan afsluiten, is natuurlijk de kerst. En we hadden net al even bij het handelen van de motie over tachtig jaar vrijheid even over, mevrouw Van Olst wees er ook even op, dat is een tijd dat we stil mogen staan bij niet alleen vrede en vrijheid, maar vooral bij vrede. En dat is in deze huidige wereld toch wat verder weg dan we lang gedacht hebben, tot en met de oproep van de nieuwe voorman van de NAVO aan toe. En ik denk ook dat het goed is dat we ons daar allemaal van bewust zijn. Niet alleen van die vrijheid maar vooral met de kerstperiode van de vrede en de geboorte van het kerstkind, zo mogen we zeggen, een slordige 2000 jaar geleden. Was niet alleen natuurlijk voor het christendom, maar ook voor onze islamitische medeburgers een belangrijke gebeurtenis. Het is tenslotte ook binnen de islam een belangrijke profeet. En die had een boodschap voor de mensheid. En of je nu wel of niet gelovig bent en of de historische figuur of de religieuze figuur Jezus belangrijk voor je is. Feit is dat hij een belangrijke boodschap had voor ons allen. En die ging niet alleen over vrijheid, die ging ook over schuld, de erfzonde. En dat mag u ook symbolisch nemen. Maar ook zette hij zich in voor de strijd tegen hebzucht, een van de belangrijke dingen. Dus er worden veel eigenschappen toegeschreven aan en we horen vanuit religies veel weerstand tegen bepaalde groepen, maar ik kan u ook zeggen dat heb ik in de Bijbel niet gelezen. Althans niet bij de figuur die wij gedenken, zal ik maar zeggen op de 24^{ste}. Gaat wel over hebzucht en dat soort zaken. Daar heeft hij zich wel tegen verzet, tegen verrijking. En dat is misschien een mooie boodschap ook voor ons allen in deze tijd. Dat we zeker als raad ons inspannen voor onze inwoners. En daar ligt dan ook de link met het eerste deel van mijn verhaal. Wij zitten hier om het voor onze inwoners een stukje beter te maken, we zitten hier zeker niet voor onszelf. We zitten er voor de samenleving. En de samenleving mogen we ook op rekenen. Ook bij het organiseren van tachtig jaar vrijheid en het vieren van tachtig jaar vrijheid. Dat ze ook wat bijdragen daaraan. Met het nieuwe jaar gaan we ook weer onze vrijwilligers eren. Ik heb vaak gezegd hoe belangrijk die ook voor mij zijn, hoe belangrijk die voor de samenleving zijn. U heeft net in de motie aangegeven hoe belangrijk die voor u zijn. Dat is de gedachte die we volgens mij met zijn allen seculier of religieus van alle gezindten op de 24ste en de 25ste bij stil kunnen staan. Dus dat wens ik u ook allen van harte toe en dat wens ik onze inwoners van harte toe. Laten wij met deze kerstviering allemaal stilstaan wat we kunnen doen voor anderen. En vooral niet wat we kunnen doen voor onszelf, want daar zijn ook in de politiek in internationaal al iets te veel mensen voor. Laten wij zorgen voor een ander geluid. En dat we daar met kerst bij stilstaan. Ik wens u een hele fijne kerstvakantie, voor zover dat vakantie is, want velen van u zullen gewoon moeten werken. Ik wens u een hele mooie, prettige kerst toe en ik zie u weer in het nieuwe jaar bij de nieuwjaarsborrel van de gemeente, nieuwjaarsreceptie. Dank u wel. Ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 30 januari 2025.

Griffier

Voorzitter

drs. Eveline Hamelink-van Rens

drs. Pieter van de Stadt