

Datum vergadering : 7 november 2024

Aanwezig in de raadszaal

Raadsleden

Leefbaar 3B	: Don van Doorn, Marjolein Gielis, Jan Pieter Blonk, Leon Erwich, Johan Philippens, Machiel Crielaard, Jean-Paul Meuldijk
WIJ Lansingerland	: Jan Jumelet, Bianca Boonstra - Becker, Adelkarim Afalah, Mark Bik, Ton Jansen
CDA	: Jan-Willem van den Beukel, Nelleke Bouman - Quist, Dave Bergwerff, Charles van Harn, Job Halkes, Rita Leijendekker
VVD	: Matthijs Machielse, Marloes Draak, Ivo de Graaf, Christiaan Toussaint
D66	: Ineke den Heijer (vanaf agendapunt 5a), Brecht Weerheijm, Ronald van der Stad
CU	: Kees-Willem Markus, Paul Lieverse, Arjen Hofman
GroenLinks	: Marko Ruijtenberg
PvdA	: Hamid Azzouzi
VOOR Lansingerland	: Petrine van Olst

Wethouders : Simon Fortuyn, Michiel Muis, Titia Cnossen en Leon Hoek

Voorzitter : Pieter van de Stadt
Griffier : Eveline Hamelink-van Rens

Afwezig

WIJ Lansingerland	: Jan Alsemgeest
VVD	: Ed van Santen

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Wilt u allen gaan zitten, het is inmiddels tijd. Goedenavond leden van de gemeenteraad van Lansingerland. Goedenavond leden van het college, goedenavond gasten hier vanavond aanwezig die belangstellend meeluisteren naar het debat. En natuurlijk goedenavond aan alle medewerkers van de griffie en de ambtenaren. En dit alles mede namens de griffier die als altijd mij weer zal helpen deze vergadering tot een goed einde te brengen. Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Lansingerland, het is 7 november 2024 en ik meld de afwezigheid van de heer Alsemgeest en de heer Van Santen. Dan heb ik ook een droevige mededeling. We hebben mededeling gekregen van het overlijden van voormalig wethouder van de gemeente Lansingerland, Henk de Pape. Henk was in zijn werkende leven griffier in zowel Berkel en Rodenrijs als in Bleiswijk. En heeft ook een grote bijdrage in die functie geleverd aan het bijeenbrengen van de drie B dorpen tot de gemeente Lansingerland, waar hij ook van 2010 tot 2014 wethouder was. We zijn Henk met zijn allen, inwoners en natuurlijk gemeentebestuur zeer erkentelijk voor zijn bijdrage aan onze gemeente en zijn inspanningen in werkend leven en hier in de politiek. En ik zou u willen vragen te gaan staan zodat wij een minuut stilte in acht kunnen nemen voor de heer De Pape. Dank u wel. En de griffier, de gemeentesecretaris en ik hebben namens u allen, namens het hele gemeentebestuur een brief aan de nabestaanden gestuurd. Dan een vrolijkere mededeling bij de volgende ronde koffie zit een kleine traktatie, want uw voorzitter wordt vandaag 56 jaar. Dank u wel. En het mooie is ik bedacht me dat dit mijn eenentwintigste of tweeëntwintigste gemeentebegroting is. En eens in de zoveel tijd ben ik dan op donderdag jarig en dan vier ik dus mijn verjaardag in dit geval met u. En dat is helemaal niet slecht al die gasten op je verjaardag krijgen en je weet ook niet die zenuwachtigheid van komt er wel iemand op mijn feestje? Nou u bent er allemaal, dank voor uw aanwezigheid.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

De voorzitter: Dan gaan wij over tot het agendapunt twee het lot wie mag er als eerste stemmen bij een hoofdelijke stemming? En dat treft de heer Bergwerff. Hij zit er, dan kunnen wij beginnen.

3. Spreekrecht voor niet-raadsleden

De voorzitter: Agendapunt drie het spreekrecht voor niet-raadsleden. Daar hebben zich geen insprekers aangemeld, dat niemand nu verontwaardigd opspringt, dus dat zal kloppen. Dus dat agendapunt gaat voorbij.

4. Vaststelling van de agenda

De voorzitter: Dan zijn we bij het vaststellen van de agenda en de agenda die voor u ligt, kent twee besprekstukken. Bent u akkoord met deze agenda? Dat is het geval, dan gaan wij zodanig verder met deze vastgestelde agenda.

5. Bespreekpunten

5.a Vaststellen integraal Meerjarig investeringsplan (MIP) 2024 en verder

De voorzitter: En dan zijn we als eerste bespreekpunt bij het bespreekpunt het vaststellen integraal meerjarig investeringsplan, ook wel bekend als het MIP, voor 2024 en verder. Wat is dat MIP voor eenieder die ook thuis met ons meeluistert of hier zich oriënteert op de gemeentelijke politiek. We hebben tenslotte twee cursussen vol met 30 deelnemers, dus gaan we ervan uit dat we veel interesse hebben. Het MIP is een afkorting voor meerjarig investeringsplan. Dit plan geeft een overzicht van alle lopende en toekomstige investeringen van de gemeente. En investeringen in onze begrotingstermen zijn uitgaven voor zaken die meerdere jaren gebruikt worden, denk aan gebouwen, wegen en voertuigen. Dit jaar bespreken we dit voorstel apart van de begroting, omdat er ook een apart raadsvoorstel voor is gemaakt waarover besloten moet worden. Maar het MIP heeft effect op de gemeentelijke uitgaven en in die zin hoort het ook bij de begroting. We gaan daarover het debat openen en het is allemaal uitgebreid besproken in de gezamenlijke commissie en we gaan dan ook over tot het bespreken van eventuele wijzigingsvoorstellen van de gemeenteraad. Dat is waar het debat vandaag over gaat. En op het MIP heeft de gemeenteraad een aantal wijzigingen in petto. Een aantal wijzigingen in petto en daarom gaan wij naar een nulde termijn om die straks in te dienen. Voordat te doen schors ik voor één minuut de vergadering.

Schorsing

Nulde termijn

De voorzitter: En met het binnenkomen van mevrouw Den Heijer kunnen wij weer verder. Het is namelijk zo dat wij niet een amendement kunnen indienen waar een medeondertekenaar staat, die op dat moment niet in de zaal aanwezig is. Dus vandaar. Wij gaan over tot de nulde termijn en als eerste geef ik het woord aan de heer Van Doorn van Leefbaar 3B.

Amendement 2024-017 Zelf service fietsenstallingen

De heer Van Doorn: Voorzitter er komt snel een amendement in beeld en die mag ik namens de gehele raad indienen, dat heeft als doel om twee self service fietsenstallingen met toegangspoort te realiseren bij de stations in Bergen Westpolder en Rodenrijs.

De voorzitter: Dank u wel. Is hij op het scherm geweest? Ja, we hebben ook nog alle regie hier. Dan gaan we naar de heer Afalah van WIJ Lansingerland.

Amendement 2024-018 Realiseren Pumptrackbaan

De heer Afalah: ja, dank u wel voorzitter. Ik dien een amendement in mede namens John van Doorn en Jan Willem van den Beukel. Het gaat om de realisatie van de pumptrackbaan naar aanleiding van de catch-ups die we hebben gehad vorig jaar met de jongeren. Dat was hem dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan gaan we naar mevrouw Van Olst van VOOR Lansingerland.

Motie M2024-011 Regie op openbare verlichting (OVL)

Mevrouw Van Olst: Ja, ik dien graag een motie in om eigenlijk te voorkomen dat als er straatmeubilair aangeschaft gaat worden, dat er eerst een gekeken wordt naar wat voor toepassingen daarop kunnen worden toegepast. En dat we dat dan eerst on hold zetten en ter besluitvorming wordt voorgelegd aan de gemeenteraad. Dank u wel.

Eerste termijn

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Olst. Daarmee zijn deze twee amendementen en één motie onderdeel van onze beraadslaging en kunnen we overgaan tot de bespreking in eerste termijn daarvoor. En als we dat bij de begroting doorgaans doen, doe ik dat ook bij het MIP immers erbij horend. We gaan van groot naar klein. Dus ik zou opnieuw de heer Van Doorn het woord willen geven.

De heer Van Doorn: Dank u wel voorzitter. Nou ten aanzien van de raadsbrede amendement zijn er denk ik dingen gewisseld, komt straks ook nog wel, is er een link naar de begroting. De raad wil het aantal fietsendiefstallen terugdringen en de voorzieningen die we daarvoor bedacht hadden, waren behoorlijk aan de prijs en dit is een werkbaar alternatief. Ten aanzien van het realiseren van de pumptrackbaan het volgende, we hopen dat de realisatie van deze baan wel wat spoediger gaat dan de sportboxen. Dat heeft een kleine relatie maar dat was ook een vrij eenvoudig te realiseren opdracht, maar daar bleek toch wel heel veel tijd voor nodig te zijn. En wij zien het waarom we hier voor instemmen, we zien het als betrouwbaar bestuur om gevolg te geven initiatieven van onze jonge inwoners. Die is ondersteund met ruim 400 handtekeningen, dus het is ook niet zomaar een initiatief om het leven in Lansingerland ook voor hen aantrekkelijk te houden. Dus wij willen dat met plezier graag indienen. Ten aanzien van de motie, daar zijn we wat minder positief over. Niet zozeer om de inhoud maar de genoemde zorgen die worden geregeld op Europees landelijk provinciaal en gemeentelijk niveau zodat het op het vlak van internet of in de openbare ruimte dat dat keurig netjes geregeld is. Wel steunen we de actie om dit in commissieverband later te bespreken, zodat je met elkaar wel afspraken gaat maken over hoe je binnen de kaders van nationale wetgeving omgaat met het verzamelen van data. Maar daarvoor zien we geen toegevoegde waarde in deze motie op dit moment. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Doorn. Dan gaan we naar de heer Afalah voor WIJ Lansingerland.

De heer Afalah: Ja, dank u wel voorzitter. Mede omdat voor die pumptrackbaan vier jongeren natuurlijk heel betrokken zijn geweest bij de ophalen van de handtekeningen, heb ik geprobeerd even in wat begrijpelijker taal vandaag te zeggen. En ook zo min mogelijk Engelse woorden te gebruiken, speciaal voor mijnheer Kampinga. Beste allemaal, vandaag wil ik een belangrijk onderwerp met jullie delen, ons plan om aanleg van om de aanleg van pumptrackbaan in Lansingerland. Dit is niet slechts een idee, maar een unieke kans om iets waardevols te creëren voor onze jongeren en de hele gemeenschap. Afgelopen maanden, misschien wel jaren, hebben we met de jongeren gesproken tijdens verschillende bijeenkomsten. Ze hebben ons laten weten wat ze wat voor behoeften zij hebben en dat ze behoefte hebben aan meer mogelijkheden, om te sporten en elkaar te ontmoeten. Maar liefst meer dan 400 handtekeningen zijn verzameld ter ondersteuning van de aanleg van de pumptrackbaan. Dit toont aan hoezeer dit project en aanspreekt samen met mijn collega Jan Alsemgeest hebben we een jaar geleden hier in aanwezigheid van deze vier jongeren die hun ideeën deelden met ons, gesproken over hun wensen en ideeën. Nu is het tijd om deze plannen te realiseren. Onze jongeren verdienen dit. De totale investering van de voor de pumptrackbaan bedraagt 175.000 euro. De gemeente is bereid, wij willen dat de gemeente honderdduizend euro bijdraagt in 2025 en de restfinanciering komt uit bestaande budgetten. Zoals het nationaal, onder andere het nationaal programma onderwijs, speciaal ook voor de ontmoetingsplek voor jongeren. Dit initiatief is niet alleen gunstig voor jongeren, maar ook voor de gezinnen en andere inwoners. We creëren een ruimte waar iedereen kan sporten en plezier kan beleven, wat Lansingerland ten goede zal komen in de komende jaren. Wij zien ook een pumptrackbaan meer als meer dan alleen als sportfaciliteiten. Het is een veilige ontmoetingsplek voor jongeren van diverse achtergronden. In een tijd waarin het cruciaal is dat jongeren actief blijven, biedt deze baan uitstekende

mogelijkheid om te bewegen en gezond te blijven. Dit is essentieel voor hun groei en welzijn. Met de realisatie van deze pumptrackbaan maken we Lansingerland een leukere en een aantrekkelijke plek. Het toont aan dat we luisteren naar de wensen van onze jongeren en dat we om hun welzijn geven. Dit versterkt ons imago als jeugdvriendelijke, actieve gemeente waarin iedereen zich thuisvoelt. Laten we dus deze kans aangrijpen om iets goeds te doen voor onze jongeren en de hele gemeenschap. Door dit voorstel te steunen, tonen we aan dat we ze serieus rekening houden met de wens van onze jongeren en dat we Lansingerland laten groeien tot een plek waar iedereen zijn droom kan verwezenlijken. Ik hoop dat de hele raad dit voorstel zal omarmen en dat het college snel aan de slag gaat. Wat de heer Van Doorn ook zei om dit te realiseren en dat het iets sneller gaat inderdaad dan de sportboxen. Daarom vraag ik u om dit voorstel te steunen, zodat we samen de weg kunnen vrijmaken voor de pumptrackbaan. Laten we dus investeren in onze jongeren onze gemeenschap en de toekomst van Lansingerland. Hartelijk dank.

De voorzitter: Ik heb een interruptie van de heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Dank u wel voorzitter. We snappen de wens van de van de jongeren en we willen ook dat de jongeren gaan sporten. Maar is dit dan niet... We hebben afgesproken met elkaar dat wij een aantal projecten volgend jaar naar aanloop naar 2026, dat wij dat integraal bespreken en prioriteiten stellen. Valt dit niet daaronder?

De voorzitter: De heer Afalah.

De heer Afalah: Nou ja kijk we hebben hier in november met elkaar over gesproken. Die jongeren die hebben hun best gedaan om dit onder de aandacht te brengen. En dan vind ik eigenlijk dat we te laat zijn al. W hadden dit veel eerder moeten doen en ja ik heb niet zo heel veel verstand van financiën, maar ik wil wel gewoon dit zo snel mogelijk gerealiseerd hebben. En daarom wil ik gewoon het college aansporen om hier zo snel mogelijk mee aan de slag te gaan. Na hopelijk ruime steun vanuit de raad.

De voorzitter: De heer Markus, ChristenUnie.

De heer Markus: Voorzitter, dank u wel. Ja, de haast triggert mij. Waarom is sinds vorig jaar november eigenlijk geen enkel voorstel richting de commissie of richting de raad gekomen om dit verder uit te diepen en te bespreken met elkaar. Zodat je er goed over na kan denken.

De voorzitter: Is dat de vraag aan de heer Afalah? De heer Afalah.

De heer Afalah: Ja, nou ja dat zat ik ook aan te denken of het een vraag naar mij is. Maar wij hebben volgens mij dit in november besproken vorig jaar. En ja volgens mij de hele raad vroeg aan ons om met een voorstel te komen hiervoor en de heer Alsemgeest heeft dat ook toegezegd namens WIJ Lansingerland. Alleen wij vonden dat het te traag gaat ook vanuit de wat de wethouder toen had aangegeven dat ze ermee aan de slag gingen. En daarom vinden wij het nu op dit moment opportuun om daar nu op dit moment mee te komen.

De voorzitter: De heer Machielse, VVD.

De heer Machielse: ik ben het natuurlijk helemaal met de heer Afalah eens dat er bij tijd en wijle best iets af te dingen valt op het college. Maar dat was niet mijn interruptie. Mijnheer Afalah zei dat hij geen financieel specialist is. En ik vroeg me even af, het college heeft voor de zomer toegezegd te komen met een financiële uitwerking. Ik heb hem nog niet gezien. Hoe komt u aan de bedragen?

De voorzitter: Heer Afalah.

De heer Afalah: nou ja, toen dit speelde hebben wij met de jongeren gesproken hierover en ook met samen met wat ambtenaren en we hebben ook gekeken naar de omgeving wat voor pumptrackbanen er aanwezig zijn. En eigenlijk aan de hand daarvan de gerealiseerde pumptrackbanen in de omgeving en dan daarvan zijn wij tot dit bedrag gekomen. En dat is aan het college natuurlijk om die uitwerking te doen en om met een voorstel te doen.

De voorzitter: Dank u. Dan gaan we verder met de heer Bik.

De heer Bik: Ja, dank u wel. Wij doen het in deze op dit onderwerp samen. Ik reageer op de twee andere zaken. Het amendement over selfservice fietsenstallen, dat amendement zullen we steunen en we gaan er ook vanuit dat alles in het werk wordt gesteld om deze variant in 2026 wel in werking te hebben. Voor wat betreft de motie op de regie openbare verlichting, die zullen wij niet steunen. WIJ Lansingerland heeft vertrouwen in de geldende wet- en regelgeving maar ook vertrouwen in de controle en inspectie. En raad gaat ervan uit of de raad, de fractie gaat ervan uit dat het college hier weloverwogen keuzes in gaat maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel de heer van Den Beukel, CDA.

De heer Van den Beukel: Dank u wel voorzitter. Fietsenstalling, hebben we altijd heel belangrijk gevonden dat dat daar meer veiligheid komt. Waren ook zeer teleurgesteld toen er plotseling geen beveiliging meer was. Dus blij met het voorstel van deze hele raad om weer wat veiligheid terug te brengen, zou wat ons betreft nog een stapje verder kunnen met door mensen bewaakt en niet alleen maar door apparaten. Maar dat ligt nu niet voor, daar gaan we later over spreken wat ons betreft. Dus dit voorstel dat steunen wij vanzelfsprekend. Pumptrackbaan idem ik zeg tegen de mensen die begrijpelijk kritische vragen stellen, ook wel één ding daarover. Ik we maken het onszelf soms ingewikkeld. Dan maken we zeggen we moeten uitvoeringstoetsen maken voor dingen die eigenlijk best wel overzichtelijk zijn. Dus ik ben blij met het voorstel om hier gewoon een keuze te maken, een keuze voor een uitvoering van een voorstel van jongeren die als we alle rapporten eerst zouden gaan laten maken en dan pas zouden besluiten, misschien al opgegroeid zijn tegen de tijd dat er een pumptrackbaan ligt. Dus soms moeten we keuzes maken en dat moet niet afdoen aan zorgvuldigheid, dat begrijp ik ook en daar ben ik ook voorstander van. Maar ik vraag toch ook een zeker begrip voor het feit dat deze investering toch ook gewoon tot een keuze kan leiden, dat we die keuze vanavond kunnen maken.

De voorzitter: Ik ga u onderbreken voor een interruptie van de heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me herinneren dat bij de motie van uitvoeringstoets alleen de fractie van de Partij van de Arbeid die tegen heeft gestemd. Daarna ik dacht dat CDA daarmee hebt ingestemd, excuses.

De voorzitter: De heer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Voorzitter, nee, we waren het zeer eens mijnheer Azzouzi, want een uitvoeringstoets kan goed zijn, is heel belangrijk. Alleen uiteindelijk zijn we hier maken we politieke keuzes en rekening ik altijd op een goed repliek van het college op voorstellen die hier naar voren komen. Die zit er bij en niet voor niets. Die kunnen ons wijzen op problemen, moeilijkheden, uitvoeringsmogelijkheden, onmogelijkheden, maar laten we onszelf niet te veel binden, was onze standpunt toen. En ook nog nu. Pumptrackbaan steunen we vanzelfsprekend er is zoveel moois over gezegd, dat hoeft ik niet te herhalen. Als CDA vinden we dat een goed idee en wat betreft de lantaarnpalen spreken we daar heel graag nader over in de commissie. Daar vinden we het wel een complex onderwerp. We hebben daar veel informatie over gekregen bij de beeldvormende avond. Wel een complex onderwerp om nu zo af te doen. En we hebben ook eigenlijk niet de zorg dat het college plotseling hele onverdroten keuzes zou gaan maken op dit vlak, zonder dat ze eerst naar de raad heeft geluisterd. Dus daarin hebben we eigenlijk het fiducie in de wethouder dat hij daar prudent zou handelen en niet plotseling heel Lansingerland zou volhangen met 5G sensoren of hoe ze ook maar heten. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Machielse. Is dat uw termijn of vraag, dan is het woord aan de heer Machielse, VVD.

De heer Machielse: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, voor het MIP het meerjarig investeringsplan, allereerst vanuit de VVD veel steun en ook complimenten aan de hele raad dat we de fietsenstallingen op een structurele manier gaan beveiligen. Heeft al meerjarig onze aandacht en uiteraard zijn we hier dan ook voor. In aanvulling op wat de heer Van den Beukel zojuist al zei, sluiten wij niet uit dat er nog meer nodig gaat zijn. Maar iedere stap in de juiste richting is er een, zullen we maar zeggen dus daarvoor dank aan ieder. Voor de pumptrackbaan hebben wij altijd een positieve grondhouding gehad en ook altijd gezegd van oké ga uitwerken college. Wat kost dat en waar kan het. Daarom is eigenlijk mijn vraag heel praktisch, vandaag is het amendement wat is ingediend, uitvoerbaar? Kan het voor deze budgetten ongeveer en als het antwoord daarop ja is, gaan wij dat uiteraard van harte steunen. Als het antwoord daarop nee is stel ik overigens ook voor mijnheer Afalah dat u het intrekt maar daarover later meer. Dan de motie bij het meerjarige investeringsprogramma regie op de openbare verlichting. Ja, daar zijn wij

niet zomaar voor om weer een top lokaal te gaan zetten op landelijk beleid en regelgeving. Laten we daar de juiste afwegingen maken, er met elkaar nog over spreken, akkoord. Maar nu daar op deze manier op ingrijpen, zijn we gewoon geen voorstander van. Dus die motie zullen wij niet steunen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Weerheijm van D66.

De heer Weerheijm: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, eerst het amendement over de fietsstallingen. Nou geen verrassing dat zouden die natuurlijk steunen. Nee, erg blij hoe we dit als raad dit met elkaar hebben opgepakt. Ik denk dat we allemaal het belang delen van veilige fietsen. Dus ja, het is heel goed dat we hier stappen inzetten en we zien eventuele vervolgstappen natuurlijk wel weer verder aankomen maar dat in ieder geval noodzakelijk zakelijk eerste stapje. Dan over het realiseren van de van de pumptrackbaan, het was nog best wel een beetje één ding waar we als fractie het goed over hebben gehad met elkaar. Aan de ene kant is het eerder natuurlijk in de commissie naar voren gekomen. Dat komt uit een lang en eerder gevoerd participatieproces. Ik ben dus ook bij een van die sessies ook aanwezig geweest. Is best wel wat tijd overheen gaan is ook een beetje nou ja de wel ook een beetje vraag van goh waarom eigenlijk nu pas zou je bijna zeggen. We vinden het daarbij ook wel belang om aan te tekenen voor goh we hebben zo'n participatie proces met elkaar opgestart als raad. We hebben daar jongeren kansen geven mee te denken maar als er dan iets concreets uitkomt, is het ook wel goed dat je als raad je beloftes eigenlijk nakomt. Maar ja het was nog niet een hele makkelijke keuze, want je mist toch ook al een klein beetje een integrale afweging. Maar alles meewegend voor onszelf zijn we toch geneigd om hiervoor te stemmen. Toch ook nog even het antwoord van de wethouder afwachting. Dan over de motie. Het lijkt me heel goed om de lijn van de heer Van den Beukel te volgen, dat we het eerst gewoon een keer in de commissie erover hebben. Want nu de raad overal over laten besluiten waar ook maar een sensor van wat voor format ook ingestopt wordt. Dat lijkt me heel erg onwenselijk. Want dan kunnen we denk ik bijna iedere avond wel gaan van gaan zitten om te vergaderen, dus dat lijkt me voor de uitvoering niet ten goede. Dus laten we eerst een gesprek voeren en daarna pas beleid gaan maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van de ChristenUnie, de heer Marcus.

De heer Markus: Nou voorzitter, dank u wel. Voorzitter, het gaat inderdaad om goede afwegingen die goed met elkaar bespreken, ook in een commissieverband en dat te doen voordat je een besluit neemt. In dat kader zit op dezelfde lijn als de vorige sprekers als gaat om de openbare verlichting. Laten we eerst goed met elkaar erover van gedachten wisselen. Ik denk dat het ook niet echt heel uitvoerbaar is om allerlei transacties om hold te zetten. Daar is over met elkaar te discussiëren in de raad en dan dingen aan te schaffen. Ik denk dat we daar met elkaar een beetje in de weg gaan zitten. Dat mooie proces hebben we ook over de lopende fietsenstalling, we hebben er uitvoerig over gesproken in de commissie. Er lag een mooi rapport onder, veel meningen met elkaar gedeeld. Is mooi dat we als raadsbreed uiteindelijk inderdaad kiezen voor die self service fietsenstallingen waarmee fietsen gewoon veilig gesteld kunnen worden, waarmee fietsen naar de OV punten gestimuleerd kon worden. Dus daar ook van harte mede ingediend. Voorzitter, dan kom ik bij de pumptrackbaan. Is voor ons nog een iets andere discussie ook ten opzichte van de voorgangers. Er is inderdaad in november is het besproken vorig jaar in de commissie als een van de uitkomsten van de jongerenparticipatie. Het is niet dat het alleen over de pumptrackbaan ging toen die bespreking en er is toen door meerdere partijen ook aangeven, nou door CDA die zeiden volgens mij letterlijk van nou dien een motie in waar je de onderzoek doet naar de financieringen, locatie. En dan kunnen we dat bespreken met elkaar en dan kunnen dat uiteindelijk ook gewoon realiseren en besluiten. Nou in de tussentijd is er niets gebeurd en nu ligt er in één keer een investeringsvoorstel voor. Ja, wij hechten toch wel aan goed en zorgvuldig met elkaar begroten zeker ook als je kijkt naar de bijna 8 miljoen tekort die we volgend jaar hebben, zeker ook als je kijkt naar het huisvestingsplan van de scholen waar weer tekorten zijn. Dan vinden wij het toch lastig ook uitlegbaar dat je dan eigenlijk met een pennenstreek nu een investering doet in iets wat wij zeker ook wel belangrijk vinden, maar vinden wel dat je met elkaar zorgvuldig moet afwegen en er een goed besluit over moet nemen. En dus wat ons betreft verandert dit in de motie zoek je zaken uit. Hoeft echt geen vuistdik rapport te zijn, dat kan even een simpele onderbouwing zijn, maar waar je wel even met elkaar gewoon gesprek voert waar gaat die locatie zijn, hoe gaan we dat financieren? Een dekking is ook zijn de NPO gelden. Nou die zijn ooit bedoeld om leerachterstanden als gevolg van corona in te lopen. Ja, wij vinden dat een onzorgvuldig besteding van de deze gelden. Nogmaals, zeker ook in relatie met het feit dat er veel discussie ook is rondom huisvesting van scholen.

De voorzitter: Ik ga even naar de heer Afalah.

De heer Afalah: Ja, ik werd toch een getriggerd vanwege de NPO gelden waar die voor bestemd waren ooit. Volgens mij was een van de dingen die echt belangrijk waren daarin, is omdat vanwege de corona dat jongeren niet meer bij elkaar kwamen. En een van die doelen van die NPO gelden is om juist ontmoetingsplekken te creëren buiten de online ontmoetingsplekken, om juist jongeren bij elkaar te brengen. Dat was een van de hoofddoelen van die NPO gelden. En dan vind ik het raar dat ChristenUnie nu zegt van ja waarom gaan wij NPO gelden hiervoor gebruiken? Bent u het daar niet met mij mee eens uiteindelijk?

De voorzitter: De heer Markus.

De heer Markus: Nee, daar ben ik het zeker niet mee eens anders had ik dit ook niet als argument opgeworpen. Nogmaals die NPO gelden zijn wat ons betreft moeten die ingezet worden om onderwijsachterstanden in het onderwijs om die op te lossen. En er zijn er weet ik uit eigen ervaringen genoeg mee, dat vinden wij een belangrijkere besteding dan dit. Dus alles bij elkaar afwegend hadden wij liever nog ...

De voorzitter: Ik ga nog even naar de heer Van den Beukel, mijnheer Markus.

De heer Van den Beukel: De heer Markus had zijn zin mogen afmaken, maar ik wil eventjes toch nog terugkomen op zijn opmerking net, dat er sindsdien weinig is gebeurd. Daarbij leek de heer Markus een beetje te impliceren dat de fractie van WIJ Lansingerland wat dingen had moeten doen. Ik heb het even nagegaan en volgens mij is het zo dat het college zou uitwerken. Die heeft voor de zomer gezegd we gaan na de zomer met een voorstel komen, het is inmiddels 7 november. Hoe kwalificeert de heer Markus de daadkracht van het college op dit punt?

De voorzitter: De heer Markus.

De heer Markus: Dank u wel voorzitter. Wij bespreken een amendement en wij missen daar een goede onderbouwing in. Het amendement is door bepaalde partijen ingediend, dus die kan ik alleen in dat geval aanspreken op een goede onderbouwing. En als in die tussentijd die onderbouwing en door het college geleverd had moeten worden, hadden die partijen dat moeten regelen bij het college. Zo kwalificeer ik die opmerking van u.

De voorzitter: De heer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Dus het college zegt toe om na de zomer met een voorstel te komen, dat schrijven ze op in een brief en vervolgens is het aan de fractie van WIJ Lansingerland om het college eraan te herinneren. Zo zijn we toch niet getrouwd met elkaar?

De voorzitter: De heer Markus.

De heer Markus: Nou volgens mij is het zeker aan de raad om het college af en toe eens te herinneren aan bepaalde zaken die zijn die zijn toegezegd. Als het niet gebeurd is, had het inderdaad in de tussentijd moeten gebeuren. Maar dat is even niet aan ons als ChristenUnie om daar wat van te vinden, want wij hebben dit punt ook verder niet opgebracht. Dus het is ook niet aan ons om daar een kwalificatie over te doen. Wij beoordelen dit voorstel. We vinden het jammer dat er een onderbouwing mist. En daar laat ik het voor nu bij de heer Van den Beukel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaat de heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik zal proberen om het kort te houden. Het amendement over de self service fietsenstalling, die hebben wij mede ingediend omdat hoewel de fractie van GroenLinks uit drie verstokte autorijders bestaat. Vinden wij het toch van belang dat de fiets hier een prominente plek heeft binnen de dorpskernen. En daar hoort ook bij dat je een goed serviceniveau hebt. Dus we dienen dit graag mede in. Het amendement over de pumptrackbaan. Ja, we zijn niet op zich tegen de pumptrackbaan en we begrijpen ook dat het heel goed is om eenzaamheid onder jongeren te bestrijden, dat dit een heel goed middel daarvoor kan zijn. Echter, we hebben nogal wat vragen onder andere over de financiering. Inderdaad, waar komt het bedrag van een ton vandaan? Die lijkt toch een beetje uit de hoge hoed getoverd. We hebben ook een beetje vragen over of we als we dan 100.000 euro gaan gebruiken, of we die niet voor andere dingen kunnen gaan gebruiken die door het die eenzaamheid onder jongeren kunnen terugdringen. Dus we zijn niet op zich helemaal tegen dit, maar zijn ook nog niet helemaal 100 procent overtuigd. Dus we willen graag de beantwoording van de wethouder afwachten wat

hij hiervan of zij dat kan ook natuurlijk, daarvan vindt, voor we een definitief besluit hierover nemen. Dan de motie regie op openbare verlichting, ja, wij gaan die steunen. Niet zozeer omdat we nu zeggen van nou we zijn het helemaal 100 procent eens met wat er in de teksten staat en de in de motie. Maar wel omdat het ons gaat om er is nog geen uitspraak gedaan. De fractie VOOR Lansingerland en GroenLinks hebben ook vragen hierover gesteld. We hebben een brief gekregen dat die vraag dat daar dat er uitstel daarop gevraagd is voor de beantwoording. Blijkbaar is het heel erg moeilijk dus wij vinden dat het goed en prudent is om daar gewoon ook uitsluitel op te vragen krijgen voor we dit gaan beslissen. Het is blijkbaar niet zo erg makkelijk dus daarom gaan we deze motie steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel en dan de heer Azzouzi van de Partij van de Arbeid.

De heer Azzouzi: Dank u wel voorzitter. Om te beginnen met de MIP, we zijn voor het voorstel. Dat is uiteraard de, consequenties die zijn verwerkt in de begroting staat. Het gaat om de amendementen voor self service fietsenstallingen, dat valt onder het terugdraaien van een aantal bezuinigingen. Dan ga ik daar terug op komen straks bij de begroting. We zijn eigenlijk een fractie van de Partij van de Arbeid is voor bewaakte fietsenstallingen. Maar ja en liever ook met het gebruikmaken van basis baan of participatie baan. Maar en maar omdat wij raadsbreed dit hebben afgesproken en we hebben in ieder geval een fietsenstalling. Daar daarom hebben wij dit mede in ingediend en de bezuiniging teruggedraaid. Voor het amendement van het van WIJ Lansingerland. Dat dat we willen echt een integrale afweging maken bij dat dit soort nieuwe dingen en dat hebben wij afgesproken dat wij in aanloop naar 2026 de portfolio gaan bekijken en de prioriteiten gaan stellen. Daarom zijn wij tegen dit amendement. Voor de motie vinden wij te veel barrières voor het college en we vertrouwen erop dat het college dit goed in de gaten houdt en dat hij terugkomt met de raad als dat nodig is. Wij steunen de motie ook niet. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde van de eerste termijn van de raad. Nee excuses, mevrouw Van Olst. Ja. U had een motie ingediend. Vandaar dat ik u al heb horen spreken maar volledig mijn fout. mevrouw Van Olst, u heeft uw eerste termijn.

Mevrouw Van Olst: Nou bedankt omdat u jarig bent vandaag. Nou ik hoor hoe de meeste fracties denken over mijn motie en ik hoor vooral dat er steun is om de digitalisering van de buitenruimte dus verder te bespreken in een commissie en in de raad. Daar ben ik sowieso enorm blij mee. Deze motie is dan ook niet bedoeld om hier nu op dit moment daar snel even over te besluiten. Het is het is bedoeld om te voorkomen dat wij, voordat we een visie bepaald hebben, al investeringen gaan doen in straatmeubilair dat we niet gaan gebruiken. Er zijn in het land namelijk meerdere gemeentes die hiermee geconfronteerd worden en we moeten voorkomen dat we niet meer terug kunnen. Deze motie is dus zeker niet bedoeld om wantrouwen te kweken en natuurlijk zijn we gebonden aan nationale en internationale wetgeving, maar dit is nu dus juist wel een onderwerp waar wij als raad iets over kunnen vinden en de regie op kunnen houden. Dus als deze motie het niet haalt, daar lijkt het op, is snelheid geboden. Dus om hier snel over te spreken in de commissie en daar kom ik dan graag bij u op terug. De pumptrackbaan. Nou ik heb iemand thuis die dat helemaal te gek vindt, dus dat hij kan niet wachten. Ik wat ik me afvraag is wat kost het echt? Dus daar ben ik benieuwd naar en waar kan deze pumptrackbaan komen? Is de bedoeling dat die ook in het Annie M.G. Schmidtpark komt of komt hij op een hele andere locatie is daarover nagedacht? En ik ben natuurlijk ook voor het gezamenlijk amendement en ik denk dat ja het probleem met de fietsenstallingen zo prima zijn opgelost. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw van Olst. Dan zijn we aan het einde van de eerste termijn van de raad en gaan we naar het college voor de beantwoording als eerste naar de verantwoordelijk wethouder, wethouder Fortuyn. Aan u het woord.

Beantwoording college

De heer Fortuyn: Dank u wel, mijnheer de voorzitter en dank u wel voor uw inbreng. Het onderdeel wat ik hier voor de MIP heb is het amendement self service fietsenstallingen. Dit is een uitvoerings amendement wat ook in relatie staat tot het verzamelen amendement wat straks in de raad besproken wordt het zogenaamde bandje. En zowel het verzamelen amendement als het uitvoeringen amendement wordt raadsbreed ingediend. Dus het lijkt mij dat het college dit gaat omarmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder, de wethouder Hoek.

De heer Hoek: Ja, de pumptrackbaan is inderdaad al een redelijk langdurige geschiedenis, Dat zal ik niet ontkennen. Maar we hebben wel gemeend om hier serieus naar te kijken. De pumptrackbaan draagt bij

aan de gezondheid van onze jongeren, het welzijn van onze jongeren en onze jonge inwoners. Het zorgt voor een nieuwe ontmoetingsplaats, dat was ook duidelijk de wens tijdens de catch-up die onder jongeren is gehouden. En nou ja hiermee realiseer je dus een pumptrackbaan en een ontmoetingsplaats. Het is een lang gekoesterde wens onder onze jongeren en ze hebben er zelf 400 handtekeningen voor opgehaald. Hebben onderzoek gedaan en zijn op verschillende locaties wezen kijken. Ik heb in dit huis de urgentie gehoord, dus ik wil er dan ook snel mee aan de slag gaan. Er zijn nog een aantal vragen gesteld en die zal ik trachten te beantwoorden. Kan dit voor het huidige budget zegt de VVD. Ja, dat kan voor het huidige budget. We hebben daar in feite lagen er al twee opdrachten van het college om twee scenario's uit te werken. Die zijn nog niet helemaal klaar, zijn nog niet af, maar het budget is absoluut toereikend om één pumptrackbaan te realiseren. Dus ja, dat kan.

De voorzitter: Dan ga ik even naar de heer Markus voor een interruptie.

De heer Markus: dat triggert me toch, u zegt er liggen twee scenario's voor. Dat denk ik beste wethouder waarom heeft u dat nou niet eerder gedeeld met de raad, dan hadden we toch een veel betere bespreking kunnen hebben over dit onderwerp? Dan hadden we in dat jaar ten opzichte van vorig jaar november misschien nu wel een goed weloverwogen besluit over kunnen nemen.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Hoek: Ja, dat zal ik niet ontkennen alleen de scenario's zijn nog niet af. Die zijn nog niet helemaal klaar maar er is wel zeg maar een oriënterend onderzoek geweest. Dus wat dat betreft hebben we wel een indicatie van. Dan de NPO gelden. Ja, het wordt nu net gedaan door de ChristenUnie alsof wij de NPO gelden zomaar besteden. Maar er is absoluut contact geweest met het ministerie en met name het fysieke ontmoeten van jongeren onder elkaar, heeft prioriteit nummer één. Dus wat dat betreft gaan wij daar past dat prima in de besteding van de NPO gelden.

De voorzitter: De heer Markus nogmaals.

De heer Markus: U legt mij woorden in de mond die niet kloppen. Ik heb niet gezegd dat wij die NPO gelden zomaar besteden, ik heb alleen aangegeven dat wij als Christie die NPO gelden liever aan wat anders besteden. Dat zou ik graag even rechtgezet zien worden. Dank u wel.

De heer Hoek: Helder. Excuses voor mijn interpretatie, maar natuurlijk hebben we dat gecheckt en volgens het ministerie kan je de gelden hier gewoon aan uitgeven. Dan GroenLinks, die stellen van ja 100.000 euro die we hebben liever dat we daar breder over na kunnen denken hoe we die besteden. Ik snap dat, vergeet ook niet dat in de meerjarenbegroting we op jongerenparticipatie drie keer 85.000 euro bezuinigen. En ik vind het wel zo netjes richting onze jongeren om te zeggen joh ja dat gaan we doen. Bedoel die dat hele traject met kleine ambassade dat ronden we versneld af. Maar ik wil wel een tastbaar iets hebben zodat we kunnen laten zien. We hebben wel naar jullie geluisterd en we gaan wel iets realiseren. Waar de pumptrackbaan komt ...

De voorzitter: Even een interruptie van de heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Voorzitter, ik hoor wat onduidelijkheid vanuit de wethouder. Is het niet handig voor het college dat een dit amendement als die nog niet goed gecheckt is, dat een motie beter dan een amendement omdat toch te gaan uitzoeken en met een concreet voorstel te komen.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Hoek: Ik snap uw vraag niet helemaal.

De voorzitter: De heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Via ik stel de vraag aan de wethouder of een betere optie dat als WIJ Lansingerland een motie indient in plaats van een amendement dan wordt hij nog beter uitgezocht door het college, want het college die had met het voorstel moeten komen.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Hoek: Het college kan met dit amendement leven en zal het ook omarmen. Dus wat dat betreft kunnen wij de lijn van WIJ Lansingerland volgen. Dan de vraag van VOOR Lansingerland fijn dat we hier ook nog een kind van een raadslid hebben die niet kan wachten om gebruik te maken van deze pumptrackbaan. Nee, er wordt absoluut gekeken waar de meest handige plek is en zoals we er nu in

zitten, zodat waarschijnlijk het Annie M.G. Schmidt park zijn. Maar niet bij de bestaande banen, want dan creëer je niet een extra ontmoetingsplaats, maar elders in het Annie M.G Schmidt park is de bedoeling.

De voorzitter: Dank u wel dank wethouder. En dan hebben we nog een wethouder verantwoordelijk voor de openbare verlichting onder andere. De wethouder Muis.

De heer Muis: Ja, dank u. Dank u wel voorzitter. Nou, volgens mij is het helder hoe de raad denkt over de motie en ik deel dat ook. Het is natuurlijk goed als u daar met elkaar over wil spreken. Die gelegenheid krijgt u natuurlijk u kunt het altijd zelf agenderen, maar daar komt ook een visie op digitalisering dat duurt nog wel eventjes. Planning is het tweede kwartaal 2025. Maar u kunt natuurlijk altijd op een ander moment daar met elkaar de discussie over voeren. Wel is het goed om even te benoemen als gemeente investeren we alleen in straatmeubilair. En dat is heel breed dat is van riolering, tot ondergrondse containers, polders, cetera, daar moet je aan denken. Die met digitale toepassingen om ze te kunnen laten functioneren, dus het heeft geen andere functie dan het laten functioneren waarvoor dat meubilair bedoeld is. En als u hiermee in zou stemmen wat zo te zien niet gaat gebeuren, wat heel verstandig is. Dan zouden de processen on hold gaan en dan zouden we problemen kunnen krijgen met bijvoorbeeld riolering die niet werkt onder onze containers die niet opengaan. Et cetera.

De voorzitter: Ik ga even naar de heer Ruijtenberg van GroenLinks voor een interruptie.

De heer Ruijtenberg: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, ik begrijp heel goed van de wethouder dat hij zegt van we gebruiken die spullen alleen om ze te laten functioneren daar waar ze voor zijn. Maar ik weet niet of de wethouder inmiddels bericht heeft gehoord dat bepaalde type airfryers die niet alleen maar bedoeld zijn om spullen dus te fryen, dat ook die als je die koppelt aan je telefoon dat je die kunnen afluisteren. Dus er is daarbij een risico dat sommige dingen op andere manieren gebruikt worden. Dus kan de wethouder dat volledig 100 procent uitsluiten dat het hier niet gaat gebeuren.

De voorzitter: Bedankt voor de waarschuwing mijnheer Ruijtenberg. Ik doe de airfryer de deur uit. We gaan naar de wethouder.

De heer Muis: Ja, dank voor de interruptie. Nee, natuurlijk kunnen wij als college niets 100 procent uitsluiten. Dat zal ik ook nergens op geen enkel onderwerp beloven. En volgens mij hebben we ook geen airfryers in de openbare ruimte. Dus ik denk dat u gewoon goed daar met elkaar de discussie over moet voeren en ik denk niet dat dat verstandig is het aan de hand van deze motie vanavond te doen met elkaar. Dus ik wou het eigenlijk hierbij laten voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En ik zeg ook tegen de heer Ruijtenberg excuses het is iets lacherig. Dat moeten we niet onderwerp doen het onderwerp is belangrijk, zo is hij ook zeker niet bedoeld. De airfryer is weer een mooi ding, maar we moeten ons bewust zijn dat dit gevaar bestaat. En dan kan ik als burgemeester alleen maar nadrukkelijk beamen. We gaan naar de tweede termijn van de raad en ik denk dat redelijk de kaarten geschud zijn. Dus kijk even wie nog het woord wil hebben. Aan de andere kant niet. Ik zie als enige mevrouw Van Olst nog, mevrouw Van Olst van VOOR Lansingerland.

Tweede termijn

Mevrouw Van Olst: Ja, ik denk dat dat ik de motie intrek want uiteindelijk heb ik wel gehoord dat er een meerderheid is voor het bespreken. En ja, ook de beantwoording van de wethouder ja, vind ik voldoende om dit zo te laten. Dus dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw van Olst. U trekt in **M2024-011 Regie op openbare Verlichting (OVL)**. Dan zijn we aan het einde van de behandeling van dit agendapunt. Ook geen tweede termijn voor het college nodig, constateer ik, en gaan wij over tot de stemming.

Stemming

Allereerst over de twee amendementen en daarna over het MIP zelf. We kijken even of het in beeld kan komen en ik open dan de stemming voor:

Stemming Amendement 2024-017 Zelf service fietsenstallingen. U kunt stemmen. Met algemene stemmen is dit amendement aangenomen.

Stemming Amendement 2024-018 Realiseren Pumptrackbaan

Dan gaan we met naar het amendement realiseren Pumptrackbaan, ingediend door de heer Afalah van WIJ Lansingerland. Met 27 stemmen voor en 4 tegen is dit amendement aangenomen.

Vaststellen integraal Meerjarig investeringsplan (MIP) 2024 en verder

En daarmee zijn we bij het geamendeerde voorstel, het MIP. U kunt stemmen en het MIP is met algemene stemmen dan hierbij aangenomen en daarmee zijn we aan het einde van dit agendapunt 5.a.

5.b Begroting 2025-2028

De voorzitter: En gaan wij naar toch uiteindelijk de hoofdschotel van vanavond de begroting zelf agendapunt 5.b. De begroting die vanavond aan u voorligt, gaat over de jaren 2025, 2026, 2027 en 2028. Waarbij de nadruk op het komende jaar ligt 2025. De begroting is het document waarmee alle gemeentelijke uitgaven, de lasten en alle inkomsten de baten bij elkaar worden gebracht. Het college heeft de raad een voorstel gedaan hoe dit gedaan kan worden, zodat de begroting voor het jaar 2025 sluitend is. Over dit fractie over dit voorstel hebben de fracties al voor het herfstreces uitgebreid gediscussieerd in de commissie. Er zijn allerlei voorstellen ingediend en aangekondigd om nog zaken in de begroting te veranderen. En over deze voorstellen, amendementen en de moties gaan we het vanavond hebben en ook besluiten. Ik wil nog namens de griffier vooral de collega's van financiën zeer nadrukkelijk even in het zonnetje willen zetten, want ze hebben zich de afgelopen twee weken nadrukkelijk ook voor de raad ingespannen om met goede resultaten te komen. En zou kunnen we het vanavond hebben over voorstellen die ook financieel technisch kloppen. Dat is een hele geruststelling tenslotte. We gaan over tot de eerste termijn van de oh nee we gaan nulde termijn, de nulde termijn van de raad. En ik ga als eerste beginnen met de heer Van Doorn, Leefbaar 3B.

Nulde termijn

Amendement 2024-019 Raad staat voor samenleving

Amendement 2024-020 Bijstelling gemeentefondsaccres toevoegen als stelpost in de begroting

Amendement 2024-021 Geen OZB verhoging

De heer Van Doorn: Dank voorzitter. Ik mag drie amendementen achter elkaar indienen. De eerste mag ik doen namens de gehele gemeenteraad en dat is een zogenaamd herstel amendement, het werd net een mandje genoemd. Dat is ook niet voor het eerst. Mensen toevoegen van budget effect van de september circulaire en het benutten van een overschot uit de begroting wil de raad recht doen aan de vorig jaar aangenomen amendementen en dat deel van de voorgestelde besluiten terugdraaien. Ik ga ze niet allemaal opnoemen, maar de voorgestelde wijzigingen zijn divers en raken de levendigheid de leefbaarheid in Lansingerland, het kunnen zijn van de sportieve gemeente en de veiligheid. Dat is de eerste. Ja. Ik wacht even tot het scherm. Ja, kan. Ik krijg achter in mijn oortje te horen dat ik verder mag. Voorzitter en dat is wederom een amendement dat ik mag indienen namens de gehele raad. Betreft een technische correctie op de september circulaire de minister van financiën heeft op 7 oktober laten weten dat de accressen 2025-2029 te laag zijn vastgesteld. En met dit amendement nemen we het effect van deze bijstelling mee in deze begroting. En de laatste die ik nu indien er is heel veel over te zeggen, maar in de inleiding heel kort. Wij willen graag het terugdraaien van de OZB verhoging realiseren met dit amendement. Dat is helaas niet namens de gehele raad maar wel mede namens het CDA, de VVD en VOOR Lansingerland. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de fractie van het CDA, de heer Van den Beukel.

Amendement A2024-022 Investeren in dorps karakter

Amendement A2024-023 Voorkomen is beter dan genezen met de wijkbrandweerfunctionaris

Amendement A2024-024 Gelijke kansen, ook voor mensen die slecht ter been zijn

Amendement A2024-025 Geen lobby, maar liefde

De heer Van den Beukel: Dank u wel. Even kijken dat ze in de goede volgorde op de bord komen. Ik denk het wel. Wij hebben een diverse amendementen voorbereid. Die komen voort in ons geval uit onze tegenbegroting maar gelukkig in samenwerking met collega's opgesteld. Allereerst komen we volgens mij bij het amendement investeren in dorps karakter. Ja juist. En dat is mede namens, de heer Van Doorn van Leefbaar 3B en de heer Machielse van VVD. Hierbij willen wij graag investeren langjarig in wat ze in ambtelijk jargon noemen natuur-en milieueducatie, wat normale mensen kennen als kinderboerderijen en schooltuinen. Heel belangrijk in onze stedelijke omgeving. En de tweede is het voorstel daarin om structureel geld uit te trekken, dan is hij weer weg in erfgoed en archeologie. En ook dat klinkt weer een beetje een beetje cryptisch. Dat komt gewoon neer op aandacht voor monumenten en voor onze geschiedenis. En de bedoeling is dat dat budget dat nog steeds maar een fractie is van eigenlijk het budget dat daar in het gemeentefonds voor is bedoeld, namelijk een zevende dat het wordt uitgegeven in samenwerking met de historische verenigingen. Dat is de eerste amendement voorzitter. En als het tweede verschijnt, wil ik het tweede graag toelichten. Dan zal ik eventjes wachten. En het tweede amendement heet voorkomen is beter dan genezen met de wijkbrandweer functionaris. Dat is ook namens de heer van Doorn van Leefbaar 3B, de heer Azzouzi van de Partij van de Arbeid en de heer Bik van WIJ Lansingerland. Wij hebben enkele jaren ervaring met de wijk brandweer functionaris het tijdelijke geld is op en we stellen voor dat nu structureel wegens gebleken succes, te financieren en daar plek voor te maken in onze begroting. Het derde amendement voorzitter. Dat is nog op dit moment alleen namens het CDA Lansingerland. En dat gaat ervan uit dat we gehandicapten parkeerplaatsen niet duurder maken. Ik zal straks uitleggen wat dat precies inhoudt, maar in elk geval is daar 8000 euro structureel voor nodig. En meer informatie is onder andere te vinden te vinden in het knoppenboek, zoals dat heet. Het laatste amendement voorzitter voor dit moment. Dat heet geen lobby maar liefde, het heeft ook wel eens heeft ook wel eens geheten geen lobby meer liefde. U mag allebei lezen. In elk geval komt het erop neer dat we het budget dat nu uitgetrokken wordt voor lobby voor de Zorro busbaan voor de vertramming daarvan anders inzetten, namelijk inzetten om niet de leges te verhogen op het aangaan van een huwelijk of geregistreerd partnerschap. Van het voorstel de huidige begroting is omdat 10.000 euro duurder te maken. En dat vinden we een slecht idee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Beukel. Dan gaan we naar de heer Machielse van de VVD.

Motie M2024-012 Meer dienstverbanden, minder inhuur

Motie M2024-013 Nul verkeersslachtoffers terug op de agenda

De heer Machielse: Dank u wel voorzitter. Allereerst ik graag een motie indienen om onze organisatie te ondersteunen met meer dienstverbanden en minder inhuur, om zo een krachtige organisatie te bouwen en het college daartoe aan te sporen. Ja, hij is inmiddels ook op het scherm beland. Daar gaan we zo vast nog verder over spreken. En deze motie dien ik ook in namens mevrouw Van Olst. Voorts voorzitter wil ik graag een motie indienen om onze jaren oude ambitie gezamenlijk als raad van een punt van nul verkeersslachtoffers door infrastructurele gebreken, terug op iedereens vizier te brengen en hopelijk ook terug op iedereens prioriteitenlijst met deze motie die daartoe oproept. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Machielse. Dan zijn wij bij de heer Weerheijm van D66.

Amendement A2024-026 Terugdraaien begrotingsknop '06.4.4: Verplaatsen energieloket naar balie in gemeentehuis'

Motie M2024-14 Een blijvend volwaardig energieloket voor Lansingerland

Motie M2024-015 Schoolpleinen blijven groenblauw

Motie M2024-016 Samen toewerken naar de begroting

De heer Weerheijm: Ja, dank u wel voorzitter. Allereerste dienen wij een amendement in samen met de ChristenUnie, CDA en GroenLinks. Over het verplaatsen van het energieloket naar de balie van het gemeentehuis. In de begroting zit voorgenomen om per 2027 het energieloket te verplaatsen van de plek

waar ze nu zitten in Berkel centrum hier naar een balie in het gemeentehuis. Naar de consequenties daarvan de verhuizing is niet zozeer wat ons heel erg tegenstaat, maar vooral de effect die dat heeft op de dienstverlening. Nou daar willen we geen afbreuk aan doen want we hebben goud in handen met het energieloket zoals het nu is, is zelfs ook weer duidelijk gemaakt door de insprekers. Dus met dit amendement draaien we dat voor 2027 terug. In het verlengde daarvan ga ik even kijken welke motie ook weer als eerste kwam, volgens mij die van die hier mee samenhangt namelijk het energieloket. Dank ja. Ik had ik had toch tegen de griffier gezegd dat ik dat lijstje op de goede volgorde op mijn iPad had staan maar ik heb het lijstje nu niet meer voor mijn neus, dus dat is niet zo handig voor mezelf. In het verlengde van de van het amendement denken we ook graag mee over oplossingsrichtingen over hoe we het energieloket dan wel vorm geven en dat doen we aan de hand van deze motie die we indienen, ook namens de ChristenUnie en GroenLinks. En daarmee geven het college een aantal oplossingsrichtingen mee hoe wij denken dat we voor kunnen zorgen dat het energieloket een volwaardige plek blijft houden in onze samenleving, ook wel met het oog op de uitdagingen die we financieel hebben met elkaar. Dan kom ik bij de volgende motie. En die gaat over de schoolpleinen in Lansingerland. Dank u wel. Ja. Deze motie dienen wij in samen met ChristenUnie, Leefbaar 3B, Wij Lansingerland, GroenLinks en het CDA, hele lijst. In de begroting wordt het budget voor het vergroenen van schoolpleinen afgebouwd op termijn. Nou ja op zich snappen we dat ingezien in het geval dat er geen nieuwe aanvragen komen, maar in het geval dat er meer aanvragen komen willen wij niet dat de doelstelling over het vergroenen van de schoolpleinen uit beeld verdwijnt. Daarom willen we met deze motie niet alleen ambitie van groene schoolpleinen vastleggen. Of ik moet eigenlijk zeggen groenblauwe schoolpleinen vastleggen, maar er ook voor zorgen dat we nu alvast incidenteel mogelijk geld vrijmaken voor als er meer vergroening nodig is. Dus we blijven de ambitie vasthouden, we kijken alleen naar een andere financieringsstructuur en dat brengen we ook dan tot onze laatste motie. Dat is de motie over samen toewerken naar de begroting die we indienen samen met de fractie van WIJ Lansingerland. Nou ja, volgens mij hebben dit jaar een heel mooi begrotingsproces met elkaar maar doorlopen, maar volgend jaar wordt het toch een stukje een stukje pittig, nog een heel stuk pittiger, zou ik willen zeggen. En als indiener is beogend met deze motie aan te haken eigenlijk op het proces wat het college wil gaan insteken voor die pittige begrotingen en daar ook de samenleving een waardige rol in te geven. En dat is dus de achtergrond van deze motie en daarvoor wil ik het nu even bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Ruijtenberg van GroenLinks.

Amendement A2024-027 Aangenaam verpozen is kostenbewust verpozen

Motie 2024-017 Onderzoek naar betaald parkeren

De heer Ruijtenberg: Ja, zeker wel. Ja. Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik wilde graag een amendement indienen en een motie. En het amendement dat is aangenaam verpozen is kostenbewust verpozen. En dat gaat erom dat wij de verblijfsbelasting die nu op 1,52 is, dat we die graag willen verhogen naar 3,30 euro, zodat we daarmee aan de inkomstenkant wat doen en daarmee ook wellicht minder hoeven in te zetten van de algemene reserve. En dan willen we ook een motie indienen onderzoek naar betaald parkeren. En daar is heel simpel in het knoppenboek zoals die nu staat, daar staat het wel opgenomen als knop om aan te draaien, maar staat geen bedrag bij. Omdat er geen onderzoek naar gedaan is en heel kort waar we hier naar vragen is, ga dan een keer dat onderzoek doen, zodat we volgend jaar eindelijk kunnen beslis goed kunnen beslissen of we het wel of niet doen. Dat kan ook, maar duidelijk moet het zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we aan het einde van deze nulde termijn en gaan wij over naar de eerste termijn van de raad, van groot naar klein, we beginnen bij de heer van Doorn, Leefbaar 3B.

De eerste termijn

De heer Van Doorn: Dank u wel voorzitter. Nou ik ga ze allemaal af de een wat langer dan de ander. Even kijken naar de raadsbrede. Leefbaar 3B is erg blij met dat we dit als raad weer breed hebben opgepakt. En dat we hiermee recht gaan doen aan kaders die wij als raad eerder hebben gesteld tegelijkertijd een geruststelling voor het college. Ik ga dan de volgende keer niet meer doen. Want dit wordt de laatste keer dat ik deze hersteloperatie mag voorlezen. Dus dat is misschien een geruststelling, maar trek u het

wel aan, want het zijn wel kaders die de raad stelt. En neem dat mee naar volgende begrotingen, zou ik zeggen. Is ook wel belangrijk. We spraken al over eerdere veilige fietsenstallingen en met dit amendement draaien we ook de verhoging van de huurtarieven van de binnen- en de buitensport terug. Kom daar later nog op terug waarom wij daar veel waarde aan hechten. Want die lijn zit ook in de argumentatie met andere amendementen die zijn ingediend, omdat dat het dorps wonen zo kenmerkt en waar wij ook trots op zijn. En tenslotte wil Leefbaar 3B ook wel benadrukken dat wie met de kleine thema's als fraaie winkelcentra met mooie bloembakken en straks een mooi verlichte kerstboom op een dorpsplein of genietend van goed gefaciliteerde uitbundige volksfeesten. Dat dat hier voor het belang blijft hebben. En dat we dat soort zaken niet gaan schrappen. Laten we niet eens hebben over de graffiti die vrouw van de muur af willen hebben. De bijstelling van het gemeente fonds acre, daar ga ik niet op in, dat is een technische correctie. De OZB. Dat is wel denk ik een belangrijke, maar even los van wat je daar op de inhoud van vindt. Ook hier kijken wij naar als zijnde een herstelactie. We hebben namelijk bij de vorige keer een heel duidelijk kader meegegeven dat we als laatste optie gaan sleutelen aan lastenverhogingen. en met dit amendement tonen wij aan dat we nog helemaal niet toe zijn als laatste optie, dus daarmee herstellen we het ieder geval voor dit jaar en nemen we het volgend jaar als we naar het ravijnjaar met z'n allen gaan zoals dat momenteel zo mooi genoemd wordt. Dan kunnen we dat integraal allemaal meenemen en dan herbeoordelen we dat opnieuw voor nu, dus de herstelactie op de OZB. Met een dekking die gevonden wordt in het intensiveren van de verblijfsbelasting het werd net al genoemd in een ander amendement, maar daarmee dat zit in dit amendement verweven. We gaan ervan uit dat dat een grotere impact heeft dan alleen het amendement. Ik ga ervan uit dat het andere amendement daarmee niet in stemming zou komen als deze mocht worden aangenomen. En we zetten een deel in van de algemene reserve voortvloeiend uit de structurele meevallers en niet uitgevoerde plannen. En de uitvoering van de hervormingsagenda jeugd omdat incidenteel te denken was vanuit structureel. Investeren in het dorps karakter want ondanks dat we naar een ravijnjaar gaan, is het wel belangrijk dat we ook daar oog voor houden. En uit eerdere woordvoering en ingenomen standpunt is voor iedereen denk ik wel herkenbaar dat het voor Leefbaar 3B herkenbaar is dat we de leefbaarheid in Lansingerland voor een aanzienlijk deel koppelen aan dat dorps karakter. En dan hebben we het niet alleen over laagbouw of hoogbouw in of buiten de kern, maar ook over sociale structuur en netwerken binnen het verenigingsleven, bedrijfsleven en culturele instellingen. En het is in dat kader dan ook van belang dat we onze roots zichtbaar houden in het straatbeeld, net als eerder betuigd bij het amendement. De raad staat voor de samenleving ook hier onze steun om blijvend te investeren in dat dorps karakter van onze kernen. Kinderboerderijen zijn wat ons betreft de versterking van die dorps waarden en ook het behoud van het erfgoed van onze drie dorpen en Lansingerland als geheel hoort daarbij. Daarom onze steun voor dit amendement.

De voorzitter: Ik ga even naar de heer Markus, ChristenUnie.

De heer Markus: Ja, dank u wel voorzitter. Even een vraag aan de heer van Doorn er wordt 25.000 euro gereserveerd voor kinderboerderijen en schooltijden, maar is het nu exact duidelijk waar die 25.000 euro aan besteed kan worden? Want ik kan me zo voorstellen een kinderboerderij erbij dan ben je misschien al klaar. Is dit nou een duidelijke opdracht ook richting het college wat we met dat geld moeten?

De voorzitter: De heer van Doorn.

De heer Van Doorn: Ja, u gaat aan mij vragen of het college snapt wat wij bedoelen, ik denk dat college dat straks meeneemt als ze begrijpen wat wij bedoelen. Maar ik denk dat je dat prima kan uitwerken met een voorstellen dat we dan naar die kernen toe dit kunnen realiseren.

De voorzitter: De heer Azzouzi. Nee, eerst nog even terug naar de heer Markus.

De heer Markus: Maar is het dan niet zuiverder om eerst met een voorstel te komen hoe je dit wil uit te werken en vervolgens aan te geven wat het moet gaan kosten, is dat niet de nettere weg?

De voorzitter: De heer Van Doorn.

De heer Van Doorn: Nee, het is voor mij niet voor het eerst dat we hierover hebben, dus voor mij net als eerder de mijnheer Van den Beukel zei het net ook al. Voor mij het realiseren van een kinderboerderij of we vragen geen rocket science. Er wordt niet een nieuw pand neergezet, wat heel complex in elkaar zit, volgens mij zijn er wel eens eerder kinderboerderijen gemaakt. Dus je kan een redelijk een inschatting maken hoe je het vormgeeft en uitvoert. En ik denk dat we dat niet heel ingewikkeld hoeven doen. Ik denk dat het budget passend is bij wat we voorzien. Ja zou ik duidelijk maken.

De voorzitter: De heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Dank u wel voorzitter. ik wil eigenlijk terug uit onder de OZB. Uit het verhaal van de heer Van Doorn begrijp ik dat voor dit jaar gaan we hem terugdraaien en volgend jaar is het nog bespreekbaar de OZB. Is Leefbaar 3B dan bewust van het feit dat dat voor de inwoners want OZB dat moeten wij sowieso ophalen, dat missen wij vanuit de algemene uitkering. Dan het gat straks groter voor de inwoner dan nu.

De voorzitter: De heer Van Doorn.

De heer Van Doorn: Nee, ik zou niet weten waarom het gat groter wordt omdat je het uitsmeert over twee jaar denkt u dat de samenleving niet doorheeft dat datzelfde gat moet je moet financieren in twee keer, dat dat in één keer nog groter is. Je moet dat die opbouw zit daar gewoon in en wij vinden momenteel is er nog zoveel onduidelijk. Volgend jaar kan je die integrale afweging maken. Als we dan kunnen voorkomen dat ze OZB omhoog gaat, zullen dat wij daarom als allerlaatste doen, want op dat moment u kent ons afwegingskader. Dat is het laatste waar wij het geld willen halen middels die verhogingen.

De voorzitter: De heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Voorzitter misschien concreter van voor de heer Van Doorn. Nu is het iets van 26 euro en straks wordt het gelijk 60 of 70 dat bedoel ik. En dat geldt dat 23 die moeten wij sowieso ophalen omdat wij dat missen vanuit de algemene die krijgen wij niet vanuit de algemene uitkering en dat werkt door in andere budgetten.

De voorzitter: De heer Van Doorn.

De heer Van Doorn: Ja, volgens mij krijg ik geen vraag. Het is meer een opmerking hoe de heer Azzouzi daarnaar kijkt, dat is prima. Je moet niet ophalen, je hoeft niet altijd geld bij een samenleving weg te halen, als niet nodig is, het niet nodig. Dus en dat is onze afweging. En als we dat volgend jaar voor een deel wel moeten doen, dan nemen we dat integraal mee. Maar we gaan hier niet op voorhand, omdat we zeggen we kunnen het afpakken, dan pakken we het ook maar af.

De voorzitter: De heer Azzouzi laatste keer.

De heer Azzouzi: Nu doe ik een opmerking. Voor mij is het wel gewoon duidelijk en voor de kijkers denk ik ook duidelijk.

De voorzitter: De heer Ruijtenberg van GroenLinks.

De heer Ruijtenberg: Ja, dank u. Ik heb een hele andere vraag aan de heer Van Doorn, die gaat over hij zei zojuist van voor ons is de OZB verhoging als allerlaatste. Ik neem aan dat Leefbaar 3B volgend jaar die mening ook nog steeds toegedaan is. Zou het dan kunnen zijn dat we nu gaat vragen voor een investering voor kinderboerderijen en voor cultuur en ook voor andere dingen? Dat u zegt van nou maar volgend jaar willen we de OZB nog steeds niet verhogen, dus dat geldt dat gaan we volgend jaar dan weer terughalen op die manier?

De voorzitter: De heer Van Doorn.

De heer Ruijtenberg: Of kerstbomen en andere dingen.

De voorzitter: De heer Van Doorn.

De heer Van Doorn: Nee. Ik vind het een hele aparte als dan redenatie van wat gaan we terugdraaien, niet terugdraaien. Ik vind het ook niet dat verhoudt zich ook helemaal niet op die manier tot elkaar, dus volgend jaar zitten we hier weer met elkaar. Dat hebben we dat weten we. We hebben het ook expres opgeschreven in het eerste amendement van we draaien dit terug, al die uit dat hele eerste amendement wat we net hebben wat we met zijn allen ondertekenen. Ja, daar is dit ook allemaal een onderdeel van. Dat spreekt toch voor zich. We lepelen toch niet ergens een dingetje uit dus ik volgens mij vraagt u naar de bekende weg, als u vraagt van gaan we volgend jaar integraal alles opnieuw afwegen met elkaar. Dat antwoord is volgens mij. Ja. Ik ga verder met voorkomen is beter dan genezen van de brandweer functionaris. Veiligheid is voor ons geen vanzelfsprekendheid en de wijk brandweer functionaris speelt een belangrijke om die bewustwording blijvend te agenderen. Dus wij zullen dat steunen. Gelijke kansen voor mensen die slechte ter been zijn. Daar ben op zich natuurlijk gewoon altijd voor. Alleen in het

kader van dit amendement hebben wij de het uitgangspunt dat de legeskosten dekkend moeten zijn en die manier. Dat is eigenlijk de argumentatie eronder waarom we deze niet zullen steunen. En dat geldt hetzelfde voor de lobby versus liefde, ook hier gewoon. De leges moeten gaan kostendekkend zijn. En dat is een prima verhaal. Wij hebben mede ondertekend terugdraaien van het begrotingsknop 0644, het verplaatsen van het energieloket. Dat zullen wij ook gewoon steunen, hoeven we denk ik niet beargumenteerd te worden. Ik had net al iets kort over de verblijfbelasting. Dus de lijn steunen wij. Wij hebben er alleen wij besteden het geld direct aan waar we het net over hadden de OZB. Meer dienstverbanden minder inhuur. Nou Leefbaar 3B is per definitie voor meer vaste dienstverbanden in plaats van inhuur en daarmee de binding van de ambtenaren aan onze gemeente. Kijken we naar het personeelsbeleid van de gemeente meen ik eigenlijk terug te lezen dat we die lijn reeds met deze dat beetje in die lijn al werken, dus ben wel benieuwd wat dit dan toevoegt? En daar in dat kader ook de aankondigde handhaving van de Belastingdienst op schijnzelfstandigheid, of daar niet automatisch ook een actie uit voortkomt dat je overgaat tot minder inhuur. Maar ik wil hierop wel graag een reactie van het college of het beeld van Leefbaar 3B klopt met dat we al in deze lijn werken in deze gemeente. Nul verkeersslachtoffers terug op de agenda. Voorzitter het voorgestelde doel van nul verkeersslachtoffers is opgenomen in de mobiliteit visie 2040. En de fractie van Leefbaar 3B heeft niet het beeld dat verkeersveiligheid momenteel een ondergeschoven kindje is. En dat dit dus nog altijd de volle aandacht heeft hier. Ik wil ook graag van het college op dit punt horen of dit beeld van ons niet ook rooskleurig is. En of er in 2025 gewoon maatregelen genomen worden, die in lijn zijn met wat deze motie beoogd en of hij daarmee feitelijk overbodig is. Groenblauwe schoolpleinen. Daar zijn wij voor, hebben we mede ingediend en samen toewerken naar de begroting. Dat gaat over participatie daar zitten wij wat, daar zijn wij natuurlijk an sich helemaal voor. Alleen ik zal toelichten waarom wij daar toch anders tegenaan kijken dan wat hier wordt beoogd. Want het coalitieakkoord samen verantwoord verder opent niet voor niets met samen besturen. Deze motie roept op nogmaals op, om dit ook te doen met het proces wat we nu gaan uitlopen richting de volgende begroting, waarbij nu al vaststaat dat er bijzonder stevig ingegrepen gaat worden in de verschillende budgetten. Dat lijkt ons zeer overbodig voorzitter want ik verwacht van dit college dat ze bij alle grote besluiten afstemming zoeken met inwoners, bedrijfsleven en of het maatschappelijk middenveld. De voorbereiding op dergelijke majeure besluiten doe je niet alleen achter je bureau, maar dan ga je als wethouder de boer op om bijvoorbeeld met voorzitters van sportverenigingen te praten over uitvoeringsconsequenties en welke alternatieven zij nog mee kunnen geven aan ons. Er ligt een toezegging van de wethouder dat hij 4 december naar de raad komt, met een proces voorstel hoe we de hele begrotingscyclus in gaan vullen met elkaar. En daar kan en mag dit met het coalitieakkoord in gedachten niet in ontbreken. En met dit bedoel ik dan participatie. In die zin lijkt die motie overbodig en te vroeg, maar Leefbaar 3B is al bij het aanbieden van het proces voorstel zal scherp toezien hoe die samenleving betrokken gaat worden. Ik ben ook wel benieuwd hoe de wethouder dit ziet ten opzichte van die motie. Energie de motie van het energieloket. Nou die zullen we natuurlijk ook steunen hebben we het net over gehad. En onderzoek naar betaald parkeren, mijnheer Ruijtenberg u zult niet verbaasd zijn dat dat voor ons volledig onbespreekbaar is. Maar wij zijn per definitie tegen betaald parkeren dus onderzoeken naar vinden wij zonde van de tijd, van de ambtenaar die maar mee belast wordt. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Doorn en dan gaan we naar de fractie van WIJ Lansingerland, de heer Bik.

De heer Bik: Ja, dank u wel voorzitter. Zoals in de commissie al benoemd, komt het ravijnjaar 2026 steeds dichterbij en zal de financiële opgave ongekend dramatisch zijn voor onze gemeente en haar inwoners. Tijdens de commissie hebben wij erop aangedrongen om een strak, geregisseerd proces te formuleren en het uit te laten werken. Ook al net door gerefereerd door de heer Van Doorn. De motie samen toewerken naar de begroting, moet dat kracht bijzetten. Dus dat ook meteen het antwoord kort maar krachtig, het antwoord het moet gewoon versterken. Het moet zo duidelijk mogelijk zijn dat we dit echt goed moeten regelen en onze fractie zal zich daar ook voor 200 procent voor inzetten. Dan ga ik naar de amendementen. Raad voor de samenleving. Ja uiteraard. Die steunen wij raadsbreed in de volksmond het gezamenlijke mandje. De begroting is nu van de raad en wij als raad zijn aan zet om een richting te geven aan specifieke onderdelen van de voorliggende begroting. Ook dit jaar is onze fractie er weer trots op dat het gelukt is om met een raadsbreed amendement van een aantal voorgestelde bezuinigingen af te zien voor 2025. Onze fractie is met name blij dat het daardoor de levendige dorpskernen, dat daardoor de levendige dorpskernen intact blijven. De binnen en buiten sportverenigingen, zoals beloofd niet worden opgezaaid met onverwacht hogere kosten. En dat we ons simpelweg aan eerder gemaakte afspraken houden, zoals in eerdere moties en amendementen is vastgelegd. Nou over het amendement van de bijstelling gemeentefonds. Ja, dat ga ik ook niet verder op

in, we zijn voor. Dan het amendement geen OZB verhoging om het maar even zo te zeggen. Jammer dat de OZB gekoppeld wordt in dit amendement aan de verblijfsbelasting. We zijn namelijk wel voor de invoering van verblijfsbelasting, maar tegen het terugdraaien van de voorgestelde beperkte OZB verhoging. Het terugdraaien van de voorgestelde boring vindt onze fractie een onverantwoorde manier van financieel beleid. De wethouder financiën heeft in de begrotingscommissie uitdrukkelijk aangegeven, dat we hiermee nu maar met name volgend jaar een ongekend groot risico nemen en onszelf klemzetten. Uit het hoofdlijnenakkoord van het landelijke coalitie blijkt dat de stijging van de OZB ook aan banden wordt gelegd. We zitten op dit moment nog steeds ver onder het landelijk gemiddelde. Met het ravijnjaar in zicht ontnemen we onszelf de mogelijkheid om een financieel gezonde stap voorwaarts te maken op deze manier. Sterker nog we teren zelfs in op de algemene reserves. Recent zagen we in een publicatie in het AD over het gemiddelde inkomen in Lansingerland en desondanks willen we niet iedereen. Sorry hoor we hebben dus we zagen in het AD dat er een artikel was over het gemiddelde inkomen in Lansingerland. Ja, we kunnen niet in iedereen's portemonnee kijken. Maar rond 2,50 euro per huis per maand lijkt ons geenszins een te hoge belasting. We zullen de indieners van dit amendement volgend jaar tijdens de begroting hier nog eens op aan herinneren. U kunt zich daar alvast op voorbereiden zeg ik via de voorzitter tegen de indieners. Dan, nou ja. Dan is het meteen duidelijk waarom we samen met GroenLinks de andere het andere amendement hebben ingediend. Omdat we heel duidelijk willen stellen dat we wel voor de verblijfsbelasting zijn omdat we vinden dat mensen die hier komen werken, ook gewoon moeten bijdragen aan de ja de geneugten die ze hier genieten en daar ook gewoon een bijdrage voor moeten betalen. Dan het amendement investeren in dorps karakter. Mijn fractie had liever een bespreekpunt in de commissie samenleving gezien, zodat we er inhoudelijk over hadden kunnen van gedachten hadden kunnen wisselen. Nu wordt ons iets voorgesteld waarvan we niet weten of het kan, moet en gewild wordt. En dan kan ik heel makkelijk het vergelijking trekken met de pumtrackbaan wat ook weer gemaakt. Maar we hebben in ieder geval een ondersteuning van 400 handtekeningen, die heb ik niet voor dit voorstel gezien. Dan het amendement voorkomen is beter dan genezen met de wijk brandweer functionaris, die hebben we mede ingediend. Dus steun daarvoor. De functionaris past goed in de preventieve aanpak die onze fractie op andere vlakken al jaren voorstaat en zeker met het vergrijzend aantal inwoners.

De voorzitter: Mijnheer Bik ik ga u even onderbreken want ik denk dat heer Machielse een interruptie heeft op het vorige punt. De heer Machielse.

De heer Machielse: Nou, ik vroeg mij gewoon even af voorzitter of de heer Bik wel 400 of meer handtekeningen heeft voor de wijk brandweer functionaris.

De voorzitter: De heer Bik.

De heer Bik: Nee, daarvan hebben we een uitgebreide evaluatie van onder aan ten grondslag liggen. Het antwoord is nee. Amendement gelijk nee, is ja. Nog even belangrijk punt voor die wijk brandweer functionaris. Het vergrijzende aantal inwoners die nog langer dan in het verleden thuis blijven wonen. Ja, moeten gewoon goed voorgelicht worden over de veiligheidsrisico's die ze kunnen lopen. Dan het amendement gelijke kansen voor mensen die slecht ter been zijn. Ja, uiteraard moeten we daar oog voor hebben, maar dat gaan we niet steunen. We hebben in deze raad, we hebben afgesproken dat dat de legeskosten dekkend moeten zijn. En dat is het argument waar we het bij willen houden. Dan geen lobby, maar liefde en dit amendement zullen we, ondanks dat we liefde het in het algemeen een warm hart toedragen, niet steunen. We zijn voor lobby voor de Zorro lijn nog beter OV, waar je overigens prima mensen kunt ontmoeten om de liefde te verklaren. Nog betere OV, nog betere OV verbinding door onder meer vertramming en ontlasting van metrolijn E en zeker met het oog op de te ontwikkelen woonwijk op Bleizo-West. Mensen die in de samenleving is het vooral ook een belangrijk iets dat we die lobby blijven handhaven. Mensen die een samenlevingscontract bij de notaris moeten afsluiten, worden ook niet door ons gesteund. En mochten de kosten daadwerkelijk de pan uitrijzen voor het voltrekken van een huwelijk of niet betaalbaar zijn, is er altijd nog het bijzondere moment in de week om de liefde te bezegelen. Het amendement terugdraaien verplaatsen balie naar het gemeentehuis. Ja. We zijn het gewoon niet eens met de overweging dat het onafhankelijkheid in de weg zou staan. Als het loket bij het gemeentehuis komt te staan, daar zijn we het fundamenteel over oneens. Ja. Hoe onaf, hoe onafhankelijk moet je zijn? Het schreeuwen is gesubsidieerd vanuit overheidsgeld. Dus dan zou de onafhankelijkheid dan sowieso er niet meer zijn en is een top A-locatie echt nodig? 40.000 euro per jaar wordt ook zomaar ... Zijn er niet alternatieven die goedkoper zijn?

De voorzitter: We gaan even naar de heer Weerheijm.

De heer Weerheijm: Dank u wel voorzitter. Ja, een misschien een lichte aanvulling correctie richting de heer Bik. Er staat in het amendement geen punt opgenomen over de onafhankelijk van het energieloket. Dat wil ik even meegeven.

De voorzitter: De heer Bik.

De heer Bik: Ik heb het over het amendement, niet over de motie.

De voorzitter: De heer Weerheijm.

De heer Weerheijm: Dan versprak ik me. Maar dat staat zowel in de motie als het amendement staat dat daar niets over opgenomen, in ieder geval in de versie die op iBabs staat.

De voorzitter: De heer Bik.

De heer Bik: Dan ga ik me daar nog even over op beraden en dan kom ik daar in tweede termijn op terug. Nou ja dan hebben we het gehad over. En over de motie zijn we het over waartoe wordt opgeroepen, zijn we het wel eens dus daar zullen we in ieder geval wel voorstemmen. De motie van de VVD meer dienstverbanden minder inhuur. De motie doet voorkomen alsof onze werving van personeel op een ouderwetse en inefficiënte manier plaatsvindt. En dit werpt onze fractie verre van zich. Er wordt immers op een gerichte manier geworven en door de focus op de werving wordt er voorbijgegaan aan de actuele arbeidsmarkt waar gemeenten, provincies, Rijk, maar ook bedrijven mee te maken hebben. Natuurlijk, je kunt niet het niet eens zijn met deze liberalisering van de arbeidsmarkt zeg ik tegen de VVD. Maar de gevolgen treffen ons wel. De dienstverlening en het werk moet wel doorgang vinden. Dus helaas is de organisatie genoodzaakt externen in te huren en wij steunen dit deze open deur motie niet. Dan de motie nul verkeersslachtoffers terug op de agenda, ook dit is een onderwerp dat opeens als een duveltje uit een doosje komt. Zomaar iets roepen heeft geen zin in onze beleving. En waartoe roept u nu eigenlijk op zonder echt duiding te geven, is de vraag. Ik roep de VVD ook op om met een bespreekpunt in de commissie ruimte te komen, zodat we met elkaar het goede gesprek kunnen hebben, afweging kunnen maken en tot een goed en integraal oordeel kunnen komen. Wij steunen deze motie dus niet. Motie schoolpleinen blijven groenblauw, deze dienen we mede in en is ook een onderdeel van het coalitieakkoord in onze beleving. Wel vinden we dat als we dit helpen financieren, dat dan ook de omliggende wijk van die schoolpleinen gebruik moet kunnen maken. Onderzoek naar betaald parkeren hebben we in ons verkiezingsprogramma tegen vastgelegd en zijn we ook tegen. We zijn tegen betaald parkeren in het algemeen, dus geen onderzoek. En samen toewerken naar de begroting. Nou ja, daar heb ik aan het begin van mijn bijdrage al bij stilgestaan. We zijn mede-indiener en roepen iedereen van harte op dit amendement te steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Bik. Dan gaan we naar de heer Van den Beukel, CDA fractie.

De heer Van den Beukel: Voorzitter, in de commissie heb ik gezegd dat we wel echt teleurgesteld waren in de ontwerpbegroting. Maar Amerikanen zeggen how the fat lady sings om een beetje in de Amerikaanse verkiezingsferen te blijven. Vanavond wordt wel een stuk leuker avond volgens mij. Als ik zo rond kijk en luister en de amendementen zie, dan beloofde de uiteindelijke begroting wel een hele mooie begroting te komen. En ik zal uitleggen waarom. Op de voorkant van onze tegenbegroting stonden vier foto's, er stond een foto op van Koningsdag in Bergschenhoek, een foto van muziek een foto van sport en een foto van een monument, een monument de molen de Valk. En al die dingen die komen hier vanavond ook weer ter sprake. Ja wel een beetje in technische termen maar in termen van een samenleving komen die ter sprake en dat is dus heel mooi. Want voorzitter er ligt een raadsbreed amendement voor waarin goede dingen zitten. We hebben veel bevlogen inspraak gezien van mensen uit de cultuursector. En het mooie is vanavond besluiten we samen dat de subsidieregeling levendig Lansingerland overeind blijft. Ik heb wel nog de vraag of het college inderdaad kan toezeggen dat er een ruimte wordt gemaakt voor een aanvraag vanuit de samenleving voor het mogelijk maken van een uit agenda. Dat is een vraag aan het college. Voorzitter ook in dat amendement raadsbreed zit dat we niet de keuring kosten van voor gehandicapten en gaan doorrekenen in de aanvraag van een parkeervergunning voor gehandicapten. Heel belangrijk. Heel goed. Zijn we het zeer mee eens. Fietsenstalling is er het nodige over gezegd. Ook enthousiast over, maar waar het niet over is gegaan vanavond is Koningsdag. Fantastisch belangrijk feest voor de samenhang in onze kernen en het dreigde eventjes dat de Koningsdag comités extra moesten gaan betalen voor afvalinzameling. En ook dat onzalige voorstel gaan we samen van tafel vegen vanavond fantastisch. En niet alleen dat, jarenlang is de basis subsidie van een paar 1000 euro voor die grote feesten, voor de volksfeesten niet geïndexeerd, niet verhoogd terwijl de kosten doortikken zijn eigenlijk die subsidieregelingen op peil gebleven. Het is tijd

om daar een stukje bij te plussen en ook dat gaan we vanavond doen. We zorgen er ook samen voor dat we gewoon graffiti blijven verwijderen. We zorgen er ook samen voor dat we mkb'ers helpen om een beetje cyberveilig te worden. Kost 1500, 2000 euro volgens mij. Maar heeft gewoon voor ondernemers die praktisch zoeken naar handvatten om zich te beschermen tegen nou Chinese Airfryers noemde de heer Ruijtenberg, dat hij dat hij een klein beetje geholpen worden. Klinkt flauw maar schijnt horen wij terug van ondernemers toch zeer gewaardeerd te worden. Dus voorzitter dat soort mooie dingen staan op de agenda en die steunen we. Waar we ook achter staan, is het bevlogen pleidooi van de heer Van Doorn om alleen maar OZB verhoging te vragen aan inwoners als het nodig is. En we vinden het echt niet nodig om onze inwoners te laten wennen aan de verhoging volgend jaar, door nu al de OZB te gaan verhogen als we het geld eenvoudigweg niet nodig hebben. Dus zeer veel steun voor dat voorstel. En inderdaad wat ons betreft is Lansingerland een fantastische gemeente die wel bestaat uit drie kernen en drie kernen noemen we dorpen. En het dorpse karakter dat uit zich op heel vele manieren maar dat betekent onder andere dat we goed moeten werken aan onze identiteit. Elk jaar komen er duizenden nieuwe inwoners uit Rotterdam en Den Haag die hier een fijne woonplek vinden. En het is belangrijk dat die zich hier wortelen, dat ze hier thuis voelen en dat ze een gevoel krijgen bij Lansingerland of bij Berkel, Bleiswijk, Bergschenhoek Rotte, Kruisweg. En inderdaad daar is een klein beetje geld voor nodig en dat gaan we dus ook beschikbaar stellen. Het vlak van erfgoed monumenten, maar ook op het vlak van kinderboerderijen. Voor de mensen die vragen goh waarom dan 25.000 euro heb je het allemaal tot achter de komma berekend. Nee, voorzitter we hebben het wel een paar keer over gehad in deze raad, onder andere bij de bespreking van de uitgangspunten van de natuursvisie. En dan was het antwoord ja daar hebben we geen budget voor. Dus nou of beleid gaan maken ja misschien wel, misschien niet. Als we nu een keuze maken om dat belangrijk te vinden, dan is het vervolgens aan de wethouder de vraag om met dat budget terug te komen met die natuursvisie. Die wordt onderdeel van de Omgevingsvisie 2.0 hebben we begrepen uit de brief. En dan kan die vervolgens daar een goede paragraaf overschrijven en dat budget nuttig aanwenden. En ik breng u ook in herinnering, we hebben gehoord van de ondernemer achter het 't Ezelsbruggetje dat die bijvoorbeeld moest betalen voor het huren van de parkeerplaatsen die mensen konden gebruiken om het 't Ezelsbruggetje te bezoeken. Dus we maken het initiatiefnemers van een kinderboerderij eigenlijk best wel lastig vanuit de gemeente nu, door ze te vragen parkeerplaatsen te huren. Nou dat type dingen maak je mogelijk om dat niet meer te doen met dit budget. Wijk brandweerman is veel over gezegd, die heeft zijn waarde bewezen, dat gaan we gewoon structureel doen.

De voorzitter: Ik ga nog naar de heer Markus, ik denk op het vorige punt. De heer Markus.

De heer Markus: Ja zeker een hoop interessante dingen die de heer Van den Beukel aan haalt. Maar even om het even goed te begrijpen, u geeft dus eigenlijk aan dat de wethouder aangaf bij de groenblauwe visie van ik kan eigenlijk niet zoveel met natuureducatie omdat ik er ja geen middelen voor heb. Is dat een juiste conclusie die ik nu trek op basis van wat u nu aangeeft?

De voorzitter: De heer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Dat is mijn samenvatting en aan de interpretatie van het feit dat elke keer als we hier dit naar voren brengen dat eigenlijk het antwoord is. Ja, dat dat doen we gewoon niet. We hebben gewoon hier geen visie beleid natuur, milieueducatie. Want u heeft daar als raad geen prioriteit tot nu toe aangegeven, dus dat is geen verwijt naar het college. Dat is een constatering dat eigenlijk de raad tot nu toe niet uitgesproken had dat ze hier daadwerkelijk aandacht en dus ook budget voor over had. Ja. Voorzitter, na de wijk brandweerman kom ik op die gehandicapten. En ik wil toch iets zeggen tegen de mensen die begrijpelijke wijze naar voren brengen leges moeten kostendekkend zijn. Dat is een uitgangspunt waar niemand tegen kan zijn. Dingen kosten geld om ze hier te organiseren op het gemeentehuis. Dus laten we dat in principe terugleggen in de samenleving als mensen een bouwvergunning aanvragen dat ze daarvoor betalen, want dan moeten mensen aan het werk en anders betaalt de rest van de gemeente dat. Is een logisch uitgangspunt maar we moeten wel over onze oproep blijven nadenken waar dat concreet toe kan leiden. Een concreet iemand die gehandicapt is die aangewezen is op een eigen parkeerplaats in de nabijheid van zijn woning, omdat hij of haar hij of zij niet ver kan lopen. Die gaat dus wel volgens het voorstel van het college straks 380 euro betalen voor te krijgen van zo'n simpel bordje met een paal om een eigen parkeerplaats te hebben. Ik vraag u wel vindt u dat nou een logische begrijpelijke te verantwoorden uitwerking van het principe, ook al sta je achter principe vindt u dat nou goed te verantwoorden? Wij als CDA niet, wij denken dat het niet nodig is. En hetzelfde geldt voor vrouwen. Je kunt er lacherig erover doen, zeggen ach ga je toch op maandag trouwen? Deze samenleving heeft heel veel baat bij mensen die zich langdurig aan elkaar verbinden, of

het nou geregistreerd partnerschap of trouwen. We zouden echt niet moeten willen dat er een financiële drempel is of lijkt te zijn voor mensen om dat te gaan doen. En 1000 euro is voor een hoop mensen echt veel geld, zelfs doe je het hopelijk maar één keer in je leven. Dus ik doe toch nog een oproep aan de collega's omdat niet te steunen dat voorstel van het college, om dat zo duur te maken. Voorstel voor het behoud van de energieloket in de samenleving steunen wij van harte. Dat heeft zijn waarde bewezen en moet inderdaad niet op het gemeentehuis zijn. En dan even de moties voorzitter. Ja, meer eigen personeel dreigt een beetje een micromanagement te zijn vanuit de raad. Ik weet niet hoe het college daarnaar kijkt, dus ik wacht wel even het antwoord af voor we ons finale oordeel daarover geven. Ik zou er nog één ding aan willen toevoegen waar we wel iets in zien, is dat de gemeente meer samenwerkt met andere gemeentes in het werven van personeel. We hebben eerder een keer van wethouder Cnossen gehoord dat er eigenlijk niet zo interesse was van andere gemeentes, waaronder Pijnacker, heb ik onthouden in samenwerking op dat vlak. Toen ik recent een wethouder sprak uit gemeente Pijnacker, toen herkende hij dat niet. Dus ik vraag toch nog even daar een herhaling of een bevestiging op of dat inderdaad dus kennelijk op een op een jet stuit, of dat het inmiddels is veranderd. Want als we het nou hebben over beleidskeuzes, dat misschien wel iets wat bij de raad ligt, zou de raad zich over kunnen uitspreken. Zijn we voor of tegen samenwerking op dat soort vlakken? Dat is denk wel iets politieks. Maar hoe exacte werving verloopt dat vertrouwen we aan de kundige wethouders toe. Verkeersslachtoffers willen we ook graag reactie van het college afwachten. Groene schoolpleinen steunen we van harte en dan participatie op het vlak van de begroting. Ja, dat zouden we echt een heel goed idee vinden als het college inderdaad een samenleving betreft bij beleid. Dat hebben we wel een beetje gemist de laatste jaar en zelfs de laatste jaren, maar waarom dan nou deze partijen uit de coalitie het college dat toewensen? Dat is wel interessant. Het ligt toch eigenlijk een beetje voor de hand dat we de samenleving betrekken bij dat proces? Dus ik ben heel benieuwd inderdaad of het college nou zo'n steuntje in de rug ervaart bij iets wat ze al heeft toegezegd als ik het goed begrijp, of wat ze hoe ze anders dit denkt te gaan oppakken. De motie energieloket vinden we niet zo nodig, dat lijkt een beetje overbodig. Er is voortdurend volgens mij overleg tussen energiecoöperatie en gemeenten en de motie betaald parkeren. Dat kunnen we ons ook besparen door nu een heldere uitspraak te doen. Wat ons betreft is in Lansingerland betaald parkeren niet op zijn plek. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Markus nog even.

De heer Markus: Excuses, mijnheer Van den Beukel, soms dalen dingen wat langzamer in. Maar toch nog even terugkomen op die natuureducatie want u gaat inderdaad in op kinderboerderijen. In het kader van participatie heeft u ook contact gehad met scholen hoe zij aankijken tegen natuureducatie?

De voorzitter: De heer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Voorzitter, ja geregeld. Wat wij horen is van scholen die met name ook regionaal samenwerken, dat het hen echt verbaast dat bijvoorbeeld schooltuinen al jarenlang een groot succes zijn in diverse omliggende gemeentes. En dat ze daar graag gebruik van zouden maken. Maar eigenlijk gewoon geen faciliteiten op dat vlak vinden en dus ook zelf niet, ja de tijd en de gelegenheid hebben om dat zelf te gaan organiseren. Dat ze echt te wachten zitten op een rol van de gemeente. Ja, en hetzelfde horen wij eigenlijk op het vlak van kinderboerderijen. We spreken veel inwoners die zeggen hoe kan het nou eigenlijk dat ik naar Zoetermeer moet om een normale kinderboerderij te bezoeken of helemaal naar Rotterdam moet rijden? We zijn toch een serieuze gemeente van meer dan 60.000 inwoners, dat moet toch ook bij ons kunnen. Dus ja, op basis van signalen van de samenleving stellen wij dit voor. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Beukel. Dan gaan we naar de heer Machielse, VVD fractie.

De heer Machielse: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, enkele weken geleden zaten wij hier met elkaar in commissievergadering over de begroting en zei ik u al dat een gemeente die financieel gezond wil blijven, de ambitie moet hebben om het beste uit zichzelf te halen. En dat is ook waar ik het vanavond met u over wil hebben, over hoe we het beste uit onszelf kunnen halen en over welke ambities daarbij passen. En er ligt vanavond een mooi breed pakket voor met keuzes daarvoor en ik wilde eigenlijk beginnen met twee voorstellen van onze zijde, want ik heb daar bij de voorgaande sprekers al wat lacherige reacties op gehoord, wat vragen over gehoord. Maar om daar eens mee te beginnen. Ik zei twee weken geleden al dat een krachtige organisatie, is een organisatie met meerjarig verbonden medewerkers in onze visie. Een krachtige organisatie is een organisatie waarbij mensen niet per se in hun domein enkel werken, maar in hun bereik werken en verbonden zijn in een organisatie. En dat is dus ook een organisatie waarbij je zeker in de huidige arbeidsmarkt creatief moet zijn om mensen te kunnen

werven. En ik wil daar maar direct aan toevoegen zeg ik even specifiek richting de heer Bik het feit dat je ergens een aanscherping vraagt, betekent niet dat je daarmee ook wil zeggen dat het nu slecht voor elkaar is. Dat wil meer zeggen dat je kansen ziet om daar meer te bereiken met elkaar en die noodzaak zien wij. Want ik noemde u twee weken geleden al dat in de afgelopen zes jaar de omvang van onze organisatie met ruim 50 procent is toegenomen. Maar de groei van het aantal externen was ruim 100 procent in diezelfde periode, een verdubbeling. En dan zal u zeggen ja percentages, dat is altijd makkelijk. We hebben het over een groei informatie van ruim 160 posities en op dit moment een groei naar 530 posities ook even overigens. En op dit moment overzicht van 30 september dus ik loop iets achter 234 externen daarop 234 van de 530 posities en daar maakt de VVD zich zorgen om. Want willen wij een krachtige organisatie hebben met meerjarig verbonden mensen die samenwerken in hun bereik voor onze gemeente? Dan kan dit niet doorgaan. En juist gelet, de heer Van Doorn haalde het al aan op de aanstaande handhaving op de wet DBA, liggen er nu kansen om daarop in te grijpen. Want ik ken vele Zzp'ers die nu overwegen om toch in dienst te gaan komen. Dus nu is het moment om daarop in te spelen met elkaar. En dat is precies voorzitter waar deze motie op inspeelt.

De voorzitter: De heer Bik bent met een interruptie.

De heer Bik: Ja dank u wel voorzitter. Ik wilde graag aan de heer Machielse vragen of hij zich ook verdiept heeft in de reden van het feit dat er zoveel Zzp'ers zijn? Gewoon echt een oprechte open vraag.

De voorzitter: De heer Machielse.

De heer Machielse: De reden waarom er veel zzp'ers zijn, zijn talrijk. We hebben daar vaak met het college over gesproken en we zien dat niet alleen in overheidsland, maar ook in privaat land, dat er keuzes zijn om zaken tijdelijk in te vullen. En u heeft mij vast vaker horen zeggen dat structurele problemen moet je structureel oplossen en incidentele problemen moet je incidenteel oplossen, maar 234 van de 530 plekken is niet meer een incidentele oplossing voor een incidenteel probleem. Dat is een structurele component geworden. En zeker de verdubbelingen van 50 procent pardon van naar de verdubbeling van het aantal externen in zes jaar tijd. Doet bij ons het vermoeden dat dat echt niet incidenteel is. Maar voorzitter laten we het zo van het college horen. Wij zijn er in ieder geval van overtuigd dat voor een krachtige organisatie hier een stap nodig is.

De voorzitter: De heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Dank u voorzitter. Dit fenomeen is bij alle organisaties ook bij alle gemeentes. U weet mag de heer Machielse waarvan het blijkt dat dat de organisatie dat nu niet doet. Waarom heeft het college een motie nodig om dat te kunnen realiseren? Ik heb het gevoel dat zij dat nog dat zij dat doen.

De voorzitter: De heer Machielse.

De heer Machielse: Mijnheer Azzouzi, klein angloisme als u mij toestaat voorzitter. In God we trust all others bring data. De data laten ons duidelijk zien dat er een behoorlijke groei is van het aantal externen, het aantal vacatures is op dit moment ook 90 stuks. Let op wederom data van 30 september en wij vinden dat we nu met elkaar moeten inspelen op een groei van de organisatie. En ik heb daar eerder voorstellen opgenoemd als een arbeidsmarkttoeslag en functie schalen herwaarderden, et cetera. Maar dat is de uitvoering. Daar wil ik niet in zitten maar ik wil het college oproepen om nu in te gaan spelen voor volgend jaar hierop. En dan ga ik verder voorzitter. Want we hadden het ook over een stukje ambities en ik wilde even met u terug. Ik begrijp niet iedereen die zit hier al zo lang als u mijnheer Blonk maar ik mag inmiddels hier ook al een aantal periodes meedraaien. En in 2014 - 2018 paar jaren geleden al heeft collega Patel namens de VVD een ambitie in deze gemeente gebracht. En hij noemde dat maak een punt van nul verkeersslachtoffers door infrastructurele gebreken. Nou daarvan weet u nu in ieder geval dat de heer Patel geen marketeer was, want zo lekker bekt het niet. Maar die ambitie hebben wij als raad omarmd en die ambitie staat ook nog steeds in onze begroting beschreven. Maar als we kijken naar de realisatie vorig jaar, gewoon de jaarstukken waarin het college rapporteert op wat er is gebeurd. Dan zijn er geen zaken gerapporteerd die bijdragen aan het behalen van deze ambitie. En ook voor volgend jaar zijn er in de begroting geen expliciete zaken opgenomen, om deze ambitie ook weer bovenaan iedereen's prioriteitenlijstje te hebben. En ook hier wil ik dan zeggen dat het feit dat je ergens aandacht voor vraagt niet wil zeggen dat het nu zo slecht gaat, maar dat je een kans ziet om het beter te doen. Want nul voorgenomen maatregelen is te weinig, want u moet zich maar eens inbeelden het aantal verkeersslachtoffers neemt toe, het aantal ongevallen met letsel neemt toe. Willen we die trend keren is iedere maatregel er een en u kunt daar wederom lacherig over doen, mijnheer Bik. Maar ik blijf daarvoor

staan ook al blijft u het een open deur noemen, ook al blijft u zeggen dat het niet bijdraagt. Als wij de ogen sluiten voor ambities ...

De voorzitter: Ik ga naar de heer Ruijtenberg en dan komen we zo bij de heer Bik uit. De heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Ja, dank u wel. Ik heb een hele korte vraag. U roept het college op om tenminste een verkeersveilig Verkeersveiligheid verhogende maatregel uit te voeren in 2025. Stel nu dat het college komt met de maatregel om het de maximumsnelheid in de bebouwde kom te verlagen naar 30 kilometer per uur. Zou u daar dan voorzijn als VVD?

De voorzitter: De heer Machielse.

De heer Machielse: Heel heldere vraag waarop het heel heldere antwoord ook is, dat er heel veel gebieden zijn waar wij ook hebben ingestemd met een verlaging van de maximumsnelheid, omdat daar op verkeersinfrastructuurle wijze de verkeersveiligheid is verbeterd. Algeheel blijkt niet in de huidige Lansingerlandse wegen verkeersinrichting dat dat zo is, maar stelt u die vraag aan de wethouder als dat op de hele gemeente zo is? Maar er zijn zat vrij liggende wegen hier zonder kruisende fietspaden, zonder zebapaden. Daar heb ik die data niet van, mijnheer Ruijtenberg.

De voorzitter: De heer Ruijtenberg nogmaals.

De heer Ruijtenberg: Het is niet zo'n heel helder antwoord. En ik vraag het echt aan de VVD omdat uit alle onderzoeken blijkt namelijk ook van Veilig Verkeer Nederland. Dat één van de beste methoden om het aantal verkeersslachtoffers is om de maximumsnelheid binnen de bebouwde kom terug te brengen naar 30 kilometer uur. Dus nog een keer een vraag zou de VVD'er voor zijn? En dan ja of nee en wees gerust. Ik ga diezelfde vraag ook stellen aan de wethouder.

De voorzitter: De heer Machielse.

De heer Machielse: Op die specifieke plaatsen waar dat bijdraagt jazeker, algeheel nee. In ieder geval een helder antwoord denk ik voor de heer Ruijtenberg.

De voorzitter: De heer Bik nog, de heer Bik.

De heer Bik: Die heb ik jazeker, voorzitter dank u wel. Ik wil aan uw vragen voorzitter om aan de heer Michiels te vragen maar niet elke keer als lacherig te bestempelen in een hele serieuze discussie over verkeersslachtoffers. Want dat doe ik namelijk absoluut niet. Ik weet niet waar die het vandaan haalt.

De voorzitter: De heer Machielse.

De heer Machielse: Helder voorzitter. Ik ga verder. Onze motie maak een punt van nul verkeersslachtoffers kan ongetwijfeld nou laat ik het zo zeggen. Mijn toelichting zal u vast laten denken dat het feit dat een ambitie aandacht vereist helemaal niet zo raar is. Laten we het daar met elkaar over hebben. Verder voorzitter een gemeente die financieel gezond wil blijven, moet de ambitie hebben om het beste uit zichzelf te halen. En dan zijn er ook wat zaken vanavond die voorliggen die niet in onze visie passen. Laat ik daar ook helder over zijn en wellicht verbaasd dat de heer Ruijtenberg niet maar betaald parkeren ligt niet in onze visie. En een onderzoek doen naar iets wat totaal niet in de visie past, is sowieso geen goed besteed geld. Dus wij zullen daar niet voor zijn.

De voorzitter: Ik ga even naar de heer Markus.

De heer Markus: Ja voorzitter. Ik wacht even af tot de heer Machielse al zijn voorstellen op tafel had gelegd en ik moet eigenlijk concluderen dat ik uitermate teleurgesteld ben in de hem Machiels en de VVD want de tas van Machielse die zou deze vergadering op papieren komen met 16 punten. Nou ik heb even zitten vinken. Ik heb er geloof ik twee of drie langs zien komen waarvan nu weer twee nieuwe en dan u doet een ontzettende grote broek aan in een commissie wat allemaal anders moet. En vervolgens komt u met geen een voorstel. In die zin complimenten voor de CDA die dat wel doet. Dus komt die tas op papier nog, ik heb hem niet zien liggen. Gaat u die nog indienen of was het inderdaad grootspraak wat u in de commissie bezigde.

De voorzitter: De heer Machielse.

De heer Machielse: Voorzitter, deze punten zijn allemaal besproken geweest in de gesprekken over het mandje, het raadsbrede amendement. Daar hebben al onze 16 voorstellen op tafel gelegen, daar is ook geconcludeerd dat daar absoluut geen meerderheid voor is. En ik waardeer onze tijd voldoende om ons daar niet mee bezig te houden, nee. Maar wij houden ze uiteraard in de tas als het nodig is volgend jaar voor onze ambities zeker.

De voorzitter: De heer Markus nogmaals.

De heer Markus: Nou ik heb aan die tafel gezeten en die voorstellen zijn absoluut niet ter tafel gelegd. Dus dat dat ontken ik en daarnaast vind ik nogmaals en wil ik nog eens een reactie op als u zo'n grote broek aan doet en roept dat u met een tas op papier komt dan verwacht ik ook een tas op papier. Vindt u dat zelf dat u eigenlijk dan uw woorden niet waar kunt maken?

De voorzitter: De heer Machielse.

De heer Machielse: Ik zal ze u nog toesturen, mijnheer Markus. Ze zitten zelfs bij de bijlages van het overleg dus de tas is er. De papier is gekomen. Maar nogmaals ik waardeer u en mijn tijd voldoende om vanavond niet te spreken over zaken die niet noodzakelijk zijn om onze ambities te realiseren op het gebied van, ik noem u even de OZB, de ondersteuning voor de ondernemers, de hanging baskets, de verfraaiing van de centra, de Oranje comités ondersteuning, et cetera et cetera.

De voorzitter: De heer Markus.

De heer Markus: Ja voorzitter, dit vind ik echt teleurstellend. U heeft 16 punten genoemd en ook in de beantwoording komt er geen een één van die 16 punten weer langs. Dat is dat is toch jammer? Dat doet ook geen recht aan uw eigen visie. Als je die voor elkaar krijgt, moet je daarvoor strijden dan die amendementen probeer je meerderheden voor elkaar te krijgen, dan krijg je je eigen visie gerealiseerd en niet door grote woorden te gebruiken. Dus nogmaals, dient u hem nog in of niet vanavond?

De voorzitter: De heer Machielse.

De heer Machielse: Er zijn een aantal van die punten zijn vanavond ingediend in een aantal van de gezamenlijke amendementen, daar zitten een aantal van onze 16 voorstellen in. Luistert u de commissie maar terug. En een aantal van die voorstellen waar inderdaad op dit moment geen steun voor is, dienen wij op dit moment niet in. Dat is correct, ik ga verder voorzitter. Waar ik het met u over wilde hebben is andere zaken die op dit moment niet in onze visie passen. Dat is ook het voorstel voor samen toewerken naar een begroting, want wij roepen iedereen van harte op om dat te doen in onze samenleving. Maar dan wil ik ook de uitnodiging graag plaatsen om op 18 maart 2026 massaal naar de stembus te gaan, voor het kiezen van de volksvertegenwoordigers die hier in deze raad de begroting met elkaar moeten maken. En daar lijkt ons een proces om alle inwoners te willen betrekken bij het maken van de begroting jaarlijks juist niet inpassen. De mooiste vorm van uiteindelijk democratie is juist onze vertegenwoordigende rol, dus laten we die ook op ons nemen. Op het gebied van de wijk brandweer functionaris voorzitter, wil ik meegeven dat in onze visie daar de samenleving toch ook zelf een stuk aanzet is. Er zijn vele ondersteuningsmaatregelen beschikbaar, zowel op vrijwillige basis zowel van professionele organisaties. En wij zien daar eigenlijk gewoon simpelweg niet de toegevoegde waarde omdat als gemeente te organiseren om daar belastinggeld voor in te zetten, waardoor al zoveel andere mogelijkheden beschikbaar zijn om advies te vragen. De wetgeving is op brandpreventie en het eenieder altijd vrij staat om daar particulier advies over in te winnen bij vele bedrijven die daarin zijn gespecialiseerd. Dus dat amendement zullen wij niet steunen.

De voorzitter: We gaan even naar de heer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Voorzitter, ik dacht dat ook toch de VVD wel iets was verder was gekomen in het denken de laatste jaren dan alleen maar in staat of markt. Dat er ook zo iets bestaat als samenleving, samenwerking, maatschappelijk middenveld. Dus is het nou reëel en ken kan de heer Machielse een voorbeeld noemen van laat ik zeggen ouderenzorginstellingen. 3B Wonen wellicht die inderdaad commerciële hulp inroept voor brandpreventie voorlichtingsavonden. Bestaat dat, kent hij dat in Lansingerland?

De voorzitter: De heer Machielse.

De heer Machielse: Ik heb zo niet een voorstel een voorbeeld voor u beschikbaar mijnheer Van den Beukel, dus op dit moment niet. Maar er zijn velen bedrijven actief in brandpreventie. Dat zijn namelijk

bedrijven die ook de installaties maken. En wat wij zien, is dat in de nieuwbouw deze door aannemers worden betrokken. In de professionele organisaties, bedrijventerreinen deze worden betrokken door ondernemers. En in het gat wat daartussenin zit, vinden wij niet dat dat per se met belastinggeld moet worden opgelost.

De voorzitter: Toch een vervolg interruptie, dan ga ik eerst even naar u. Dan mijnheer Azzouzi, de heer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Ja voorzitter. De mijnheer Machielse, die speculeert dat inderdaad dat er dat er voldoende aanbod is van commerciële instanties om de functie van de bekijk brandweerman te vervullen. Maar als voorzitter als de heer Machielse de evaluatie gelezen heeft, dan ziet hij toch dat de wijk brandweerman nu in een behoefte voorziet. Daar is echt voldoende papier aan gewijd, zou ik zeggen. Daar hebben we niet meer onderzoek voor nodig. Dat hij echt nu in een heel nadrukkelijk behoefte voorziet. Heel veel plek in onze samenleving en niet alleen hier ook in andere gemeentes hier in de regio. Dus op basis waarvan heeft hij de zekerheid dat we de wijk brandweerman zouden afschaffen, dat er vervolgens dus andere partijen in dat gat springen, als de feiten laten zien dat nu wel de wijk brandweerman hebben die kennelijk een additioneel effect heeft ten opzichte van de situatie daarvoor.

De voorzitter: De heer Machielse.

De heer Machielse: Is heel eenvoudig voorzitter. Kijk vraag en aanbod zijn twee verschillende zaken. En dat er terecht blijkt dat er vragen is, dat spreek ik totaal niet tegen. De principiële beslissing die we moeten nemen is dat een aanbod wat we met belastinggeld willen organiseren, of is dat een aanbod wat we juist professioneel georganiseerd willen zien door de markt? En wij kiezen voor dat tweede. Maar daarmee sta zeg ik helemaal niet dat ik niet zie dat er een vraag naar is. Totaal niet zelfs. Dus in die zin ja richting de heer Van den Beukel. Correct, ik zie die vraag zeker. Maar ik vind niet dat we dat met belastinggeld moeten oplossen, ik zie nog meer vragen die ik niet met belastinggeld wil oplossen.

De voorzitter: Dan ga ik naar de heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Dank u voorzitter. De wijk brandweerman uit evaluatie maar ook tijdens het bezoek is duidelijk gebleken dat dat ook voor onze samenleving ons verenigingen, moskeeën, kerken belangrijk is. En de preventie die betekent dat leven gered kunnen worden, levens gered kunnen worden. En één leven is onbetaalbaar. Hoe kijkt de VVD daarnaartoe dat wij dat met gemeenschappelijk geld moeten betalen.

De voorzitter: De heer Machielse.

De heer Machielse: Ik begrijp in ieder geval dat de PvdA onze motie zal steunen over de ambitie op nul verkeersslachtoffers door infrastructurele gebreken. Maar waar een cruciaal onderscheid zit, is dat je als gemeente bepaalde functies hebt. Je maakt lokale infrastructuur, bepaalde taken en er zijn bepaalde zaken waar je geen feitelijke verantwoordelijkheid in hebt. En daar moeten wij met elkaar de afweging maken, willen we dat met belastinggeld organiseren of niet? Dus ik spreek wederom ook bij de heer Azzouzi de mogelijkheden en de kansen niet tegen, maar wij maken een andere afweging en vinden niet dat je dat met belastinggeld allemaal moet organiseren.

De voorzitter: De heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Voorzitter, de heer Machielse die vergelijkt appels met peren. De preventie van een wijk brandweerman, dat is een concreet maatregel die hebben wij ingezet. Dat is geen nieuw iets. En die moet willen wij continueren en daardoor kunnen wij levens redden, wil de VVD dat niet?

De voorzitter: De heer Machielse.

De heer Machielse: Voorzitter, kijk er is uiteindelijk denk ik niemand tegen levens redden. Maar nogmaals ik spreek helemaal niet tegen dat de wijk brandweerman in een vraag voorziet die leeft. Alleen nogmaals en ik ga dan denk ik stoppen met mijzelf herhalen. Wij vinden niet dat je die principieel met belastinggeld moet invullen.

De voorzitter: De heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel. Ik ga even naar de heer Machielse die zei zojuist namelijk over zijn motie nul verkeersslachtoffers, maar hij voegde daar een nieuw element aan toe, namelijk dat het moet gaan om infrastructurele gebreken zo heeft hij zojuist gezegd. Maar dat lees ik nergens terug in zijn motie alleen maar één verkeersveiligheid verhogende maatregel uit te voeren, ongeacht wat dat zou

kunnen zijn. Dus gaat de heer Machielse nou zijn motie veranderen, komt daar plotseling iets bij omdat er verandert wel iets met de appreciatie die wij wellicht hebben van deze motie.

De voorzitter: De heer Machielse.

De heer Machielse: Heel makkelijk excuus voorzitter. Dat is een makkelijk antwoord. Ik noemde in mijn introductie al dat de heer Patel is begonnen met de ambitie nul verkeersslachtoffers door infrastructurele gebreken, daar komt die term vandaan. Onze motie is in die zin inderdaad iets breder, dat is correct. Maar dat is waar de historie ligt van deze ambitie en dat is een onderscheid die ik bewust maak, dat is correct. Voorzitter ik ga verder. Op het gebied van de groenblauwe schoolpleinen, is de informatie die ons heeft bereikt dat de reden dat er budget over was en het niet meer zo hard loopt met de aanvraag. Is omdat de scholen wel graag de subsidie willen ontvangen voor het aanleggen van de groenblauwe schoolpleinen, maar vervolgens niet willen opdraaien voor de kosten van het onderhoud van die schoolpleinen. En als dat zo is, vraag ik me af waarom we dat zouden moeten continueren als er geen vraag meer is. Dus daarom gewoon heel heldere vraag aan het college is onze informatie breed gedeeld, is dat een beeld wat jullie ook hebben? Of is het juist zoals we deze dit amendement aannemen, dat er weer inderdaad meer groenblauwe schoolpleinen gaan komen? Dat zou natuurlijk en behoorlijk onderscheid kunnen maken in hoe wij dit amendement appreciëren.

De voorzitter: De heer Markus.

De heer Markus: Ja, we hebben de motie juist zo ingestoken dat we ook erop oproepen tot een evaluatie, zodat je inderdaad groep uit de kaart kunt discussiëren. Zijn alle schoolpleinen school blauw schoolpleinen nu groenblauwe of liggen er nog kansen en als die kansen er niet meer zijn, dan moet je misschien de subsidie stopzetten. Volgens mij voldoet het aan uw vraag.

De voorzitter: De heer Machielse.

De heer Machielse: Deze is een heldere toevoeging, mijnheer Markus. Maar ik hoor graag welke informatie het college heeft bereikt, aangezien zij ook het contact onderhouden met de scholen op deze uitvoering. Vervolgens op het onderwerp van het energieloket. Ook hier moeten we een afweging maken welke zaken wil je organiseren als gemeente en welke zaken niet. Wij stelden eigenlijk een tussenvorm voor, lezende zowel het amendement als de motie. Als nou het amendement het niet zou halen, dan moet het energieloket verplaatst worden willen we het behouden. En de motie roept dan op omdat te behouden op creatieve wijze. En eerder niet vanavond hebben we gesproken over goh in het gemeentehuis is misschien niet al te onafhankelijk. In onze fractie ontstond het idee waarom niet een balie in Casa Cadanza in het centrum van Berkel? Klopt qua tijdspad ook nog eens met het opzeggen van de huur. Geen idee of het een optie is, maar is wel een optie waar wij in zouden mee willen denken. En waarvan wij ook zeggen ja dat dat zou kunnen werken in onze optiek. Dus ik wilde de indieners daar ook eens over na laten denken, maar ook het college vragen om daarop te reageren

De voorzitter: De heer Markus.

De heer Markus: Wat een concrete visie van de VVD. Ik had hier wel een mooie amendement of motie van verwacht.

De voorzitter: De heer Machielse.

De heer Machielse: Voorzitter, ik ga verder. Voorzitter, met de voorstellen van vanavond en ik ga een aantal samengevat doornemen met u. Zorgen we dat we de OZB laag kunnen houden voor onze woningbezitters, vinden wij zeer belangrijk. Maar zorgen we ook dat mensen die hier verblijven en niet geregistreerd zijn, ook gaan meebetalen aan onze gemeente? Laten we ook daar blij mee zijn. We zorgen dat de fietsenstallingen blijvend beveiligd zijn, we zorgen dat we lokale subsidies voor kunst en cultuur behouden, we zorgen dat we geen paarse krokodil voor minder validen die een parkeerplek nodig hebben gaan creëren. We zorgen ervoor dat we onze centra verfraaien, dat we trouwen, betrouwbaar houden, betaalbaar houden, pardon betrouwbaar moeten ze zelf doen. We zorgen dat we sporten betaalbaar houden en we zorgen inderdaad dat we gewoon die graffiti gaan verwijderen en dat ook strooizout beschikbaar blijft voor onze inwoners. Dus laten we ook trots zijn op wat we daar vanavond met elkaar in kunnen bereiken. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Machielse. Dan zijn wij aanbeld bij de fractie van D66, de heer Weerheijm.

De heer Weerheijm: Ja, dank u wel voorzitter. Een hele hoop gezegd vanavond nou ja ga ik gewoon een duit bij in het zakje doen. Ja. Allereerst toch een beetje terugblikken op het proces wat we met elkaar hebben gehad. Ik denk dat we nou ja best trots mogen zijn als raad wat we met elkaar de afgelopen weken hebben bereikt, moet ik zeggen. Ook fijn dat we dit jaar een fijn reces ertussen hadden zitten. Gaf toch even wat meer ademruimte om alles in orde te krijgen. Ook inderdaad dank aan de afdeling financiën voor alle adviezen. Ik zag op ten duur door alle moties en amendementen het bos bijna niet meer, maar het is nu allemaal in een prachtig rijtje terechtgekomen. Wat als het goed is allemaal op een mooie begroting uitkomt die ook nog sluitend is. Dus nou dat is toch wel erg mooi ja. En dit jaar hadden we natuurlijk de mogelijkheid als raad om her en der inderdaad nog de begroting wat aan te passen, te verfijnen, te verfraaien. Ik hoop dat we volgend jaar ook weer raadsbreed met elkaar aan de slag gaan en proberen zoveel mogelijk het gemeenschappelijke te vinden. Daarmee natuurlijk wel aangetekend van dat we volgend jaar een andere discussie hebben met elkaar. Want nu al de mogelijkheid om dingen nou ja te repareren. Nou ja volgend jaar als we de cijfers zien, wordt dat een stuk lastiger. Toch heb ik de hoop dat we ook dan weer in goede harmonie in goed gesprek met elkaar uit zouden komen. Dat is nou echt samen besturen, dat brengt me ook natuurlijk tot het raadsleden amendement wat we met elkaar indienen. Ik denk dat daar inderdaad voor iedere fractie wel wat speerpunten inzitten en ik denk dat het overal vooral voor heel de samenleving hele belangrijke punten regelt. Nou een aantal dingen zijn al genoemd. Maar bijvoorbeeld de huur van de sportaccommodaties, maar nemen ook vooral levendig Lansingerland. Daar hebben we hier voldoende gepassioneerde inspraken over gehad, om te weten hoe belangrijk dat is voor dat is voor mensen. Bijvoorbeeld ook gewoon het verwijderen van graffiti werd al door de heer Van den Beukel genoemd. Dat zijn gewoon basisdingen die we gewoon met elkaar niet moeten willen om dat soort dingen weg te bezuinigen. Volgens mij echt iets waar we trots op kunnen zijn en ik hoop dat we dat voort kunnen blijven zetten. Dan kom ik langzamerhand een beetje aan de andere moties en amendementen. Allereerst de motie van amendement van Leefbaar 3B, CDA en de VVD over het en volgens mij ook VOOR Lansingerland inmiddels, over het niet verhogen van de OZB. En voor onze fractie we zijn eigenlijk wel overtuigd door het pleidooi van de heer Fortuyn in de commissievergadering over de noodzaak hiervan. En we moeten ook gewoon eerlijk zijn. We hebben het in het ook in CEBU rapport gezien. We weten allemaal hoe het gemeentefonds werkt. Dit is gewoon iets waar de rijksoverheid ook naar kijkt. Dus we kunnen daar allemaal mee oneens zijn. Maar ja daar komen we niet zo gek veel verder, niet zoveel gek veel verder mee en mijn fractie is ook echt van mening dat het ons geen goed idee lijkt om dekking te zoeken in de algemeen reserve. Misschien is dat nog wel voor ons een groter en groter probleem, maar ik zie de voorzitter kijken alsof er een interruptie aankomt.

De voorzitter: Correct, dat is de heer Van den Beukel van het CDA.

De heer Van den Beukel: Ja voorzitter, niet om het debat over te doen, maar wel even om deze composiet te begrijpen. Dus begrijp ik goed voorzitter dat de fractie van D66 een voorkeur geeft aan het begroten met een overschot voor komend jaar. En de OZB verhogen boven gewoon een netjes sluitende begroting maken en de OZB niet nodeloos verhogen?

De voorzitter: D66, de heer Weerheijm.

De heer Weerheijm: Dank voorzitter. Mijn fractie geeft de voorkeur daaraan om een sluitende begroting te maken, waarmee we geen volgens mij 400.000 euro uit de algemene reserve putten onder de idee dat er een begrotingsoverschot sowieso is aan het eind van het jaar. Dat lijkt aantrekkelijk en we zien ook inderdaad regelmatig aan het einde van het jaar dat we geld over hebben. Ik heb ook bedoel ik zit lang genoeg in de commissie AB dat we ook regelmatig grote minnen aan het einde van het jaar hebben. Dus dat vind ik echt een onverantwoord voorschot doen op een rekening die we nog niet die we nog niet hebben. Daarnaast we zien allemaal dat de algemene reserve onder druk staat in onze gemeente. Nou iedereen die gisterenavond bij de beeldvorming was, heeft ook wat een en ander van meegekregen. We hebben ook altijd beste een sterke mening als raad over hoe goed we ons weerstandsvermogen willen houden. Zijn, allemaal zaken die we mee moeten nemen als we financieel verantwoord bezig willen blijven zijn. Het is echt geen leuke maatregel. Het is niet zo dat ik hier nou helemaal blij zit. Ik had het liefst gewoon gehad dat we dit soort dingen niet hoeven te doen, maar het is de afweging die we helaas met elkaar met elkaar moeten maken. Ja. Daar wil ik het nu even bij laten. Kom ook verder op het amendement van dezelfde van dezelfde indieners over het investeren in dorps karakter. Nou ja op zich ik hoorde net de woorden van de heer Van den Beukel. Allemaal erg sympathiek. Sympathiek, maar prematuur daar komt hij alweer aan standaardzin in dit in dit huis. Nee maar alle gekheid op een stokje. Het is ook door eerdere partij ook al besproken. Nou ja graag toch iets meer komt is van waar hebben we het nou met elkaar over? Wat zijn er aanleidingen, wie zit, wie zit hier op te wachten? Wat zijn de partijen waar we dit mee willen oppakken? Volgens mij gewoon een goede bespreking in de in de

commissie en dan kunnen we het er over hebben, want ik denk ook niet je kan nu bijvoorbeeld 25.000 euro vrijmaken hoeveel je daarmee kan doen. Dat betwijfel ik ook. Volgens mij kunnen we daar beter en of we daar sowieso komend jaar iets mee kunnen doen zonder dat we met elkaar het eerste hebben gehad van wat we daar nou mee willen doen. Ja, ik zie dat nu nog niet helemaal gebeuren dus ik zou zeggen maak mooie bespreekpunten en dan hebben we het daar wel het daar wel over. Brengt me op het volgende amendement. Ik loop het lijstje gewoon gezellig af. Over de wijk brandweer functionaris, ja onze stemming zult u daarop niet verrassen. We zijn hier altijd hebben we hier al hetzelfde standpunt over ingenomen. We hebben gezien we hebben we zijn op bezoek geweest bij de brandweer, hebben gezien wat voor werk de wijk brandweer functionaris uitvoert. Vanzelfsprekend die zaken die belangrijk zijn. Wij zijn eigenlijk van mening dat dit een taak is als we dit met elkaar belangrijk vinden, dat dit gewoon in het basispakket van de veiligheidsregio zou moeten zitten. En we vinden het ook niet fair ook niet naar omliggende gemeenten, zoals wij nou zoiets wel weten organiseren dat we toevallig net nog ergens wat middelen hebben en daardoor andere gemeentes dat dat is niet hebben. Dus ik zie dat de raadsrapporteur veiligheidsregio komen met een interruptie. Die kan misschien toezeggen dat dat hij daar zich hard voor gaat maken in de veiligheidsregio.

De voorzitter: De heer Bik.

De heer Bik: Nee, ik wilde aan de heer Weerheijm vragen of hij zich ervan bewust is dat we ook een taakstelling aan de VRE gegeven en daarnaast vraagt u dan extra dienstlening. Hoe gaat u dat verkopen?

De voorzitter: De heer Weerheijm.

De heer Weerheijm: Ja, volgens mij hebben we aan alle gemeenschappelijke regelingen ook vooral gevraagd om te kijken hoe het werk slimmer kan, efficiënter kan, effectiever kan. En ik neem aan dat er ook nog een hoop in te vinden valt, ook bij de veiligheidsregio. Dat is een dossier wat we al een aantal jaar inderdaad volgen en ook zeker dankzij uw informatie die ons verschaft in de commissie AB. Nou ja zien we toch inderdaad vaak stijgende kosten en dergelijke. Nou ja, laten we daar vooral ook daar kijken hoe de bedrijfsvoering daar een stukje efficiënter kan. En dan kijken wat voor taken er wel of niet binnen dat binnen het pakket vallen. Maar voor nu gaan wij dit amendement dan ook niet steunen.

De voorzitter: De heer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Ja, voorzitter. Ik vind het wel een beetje mistig en zo ken ik de fractie van D66 niet en de heer Weerheijm al helemaal niet. Hij zegt ik ben voor de wijk brandweerman, maar als de veiligheidsregio hem dan wel gaat betalen? Misschien kan er wel wat uit de bedrijfsvoering efficiënter voorstel. We hebben hier een hele kundige penningmeester bij de veiligheidsregio, die zit daar links aan uw rechterhand. Ik stel graag de vraag eventjes maar aan de voorzitter in zijn beantwoording eerste termijn, denkt hij dat er dat werkelijk in een bedrijfsvoering grote slagen te maken zijn, waardoor het reëel is dat er binnen nu en vijf jaar een wijk brandweerman gefinancierd zou kunnen worden? En hoop ik wel voorzitter ... Dat is dan mijn vraag aan de heer Weerheijm. Als het antwoord daarop nee is, gaat u dan voor ons amendement stemmen?

De voorzitter: We gaan naar de heer Weerheijm en dat was eigenlijk niet uw termijn mijnheer van der Beukel. Mijnheer Weerheijm.

De heer Weerheijm: Dank u wel voorzitter. Ja dat is een, ik was even bang dat die vraag naar het voor mij gericht was over de ingewikkelde bedrijfsvoering en dergelijke. Maar fijn dat de burgemeester dat zo meteen oppakt op zijn op zijn verjaardag. Los van het punt dat ik eigenlijk hiermee probeer te maken, is als we het hebben over dit soort taken, brandweer taken, ambulance taken. Dat het ons gewoon zinvol lijkt om dat soort dingen gewoon op regionaal niveau in te regelen, zoals het ook alle andere brandweer achtige taken natuurlijk op regionaal niveau zijn ingeregeld. Dat we niet een soort van lokale differentiatie in willen aanbrengen. Daarnaast los daarvan is het ook gewoon natuurlijk een financieel vraagstuk, dit is best een hele zak met geld die dit die dat kost. Dus we moeten ook een financiële afweging maken wat wel en wat niet kan. Ja, i dat geval maken we gewoon een andere een andere keuze en ik denk dat u dat wel kunt begrijpen, dus ik hoop dat ik zo concreet genoeg ben.

De voorzitter: De heer ... O, nog even terug naar de heer Van den Beukel en dan daarna de heer Azzouzi. De heer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Ja voorzitter laatste keer, maar ik blijf echt moeite hebben met die mist. Op het laatst zegt voorzitter de heer Weerheijm weer ik vind het eigenlijk heel duur, dus ik ben er niet voor.

Maar als de veiligheidsregio betaald, dan betalen wij het er toch ook voor, dan is het toch net zo duur? En dan bent u er dan plotseling wel er voor. Hoe zit dat?

De voorzitter: De heer Weerheijm.

De heer Weerheijm: Dank u wel voorzitter. Zoals u het in de beeldvorming hierover ongetwijfeld ook hebt meegekregen. De wijk brandweerman dient ingericht op als je het zo inkoopt op een gemeentelijk niveau, dus een gemeente een wijk brandweerman. Als je natuurlijk op een regionaal niveau gaat kijken kan je ook veel beter kijken wat werkt nou functioneel? Bijvoorbeeld nou als je dit in heel de regio doet, nou de gemeente Rotterdam kan natuurlijk niet af met een wijk brandweerman want die zou een hele grote wijk hebben. Dan kan je met elkaar kijken heeft Lansingerland en het sluit ook aan bij uw pleidooi wat u zonet heeft gehouden. Combineren van functies tussen gemeenten, is dit niet iets wat we met andere gemeentes in de regio kunnen oppakken. Of is er een soort van nou ja. Mobiele brigade vanuit veiligheidsregels nodig om urgente gevallen her en der aan te pakken. Want ik kan me ook zo voorstellen dat de problematiek rondom dit soort zaken, zoals het hele hoarding probleem in onze grote steden, veel groter is hier dan nog in Lansingerland. Dus ja, ik zou op zo'n niveau willen kijken ik kan het niet nog concreter maken maar ik kan niet kijken hoe de VR dit heel graag zou willen ze willen zien of niet zou willen zien. Maar als ik in ieder ik ernaar kijk en niet eenieder soort van nou hier Lansingerland los maar even wat op en in de rest van de regio niet. Ja, dit is ook gewoon best wel duur en we hebben best een pittige begroting voor ons liggen.

De voorzitter: De heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Dank u wel voorzitter. Ik ben benieuwd naar het antwoord van de heer Weerheijm als het gaat om we gaan ... We hebben iets opgebouwd met die wijk brandweer dan gaan we nu afbreken en dan wachten totdat dit geregeld wordt door de veiligheidsregio?

De voorzitter: De heer Weerheijm.

De heer Weerheijm: dank u wel voorzitter. De heer Azzouzi is er zich zeker van bewust neem ik aan dat wij hier altijd hebben tegengestemd, dus wij zijn geen voorstander geweest van dit op te bouwen. Dus ja daar kan ik niet zoveel aan veranderen, dus we hebben alleen voorgestemd voor het verlengen voor een half jaartje zodat we hier bij de begroting een integrale afweging kunnen maken. En dat doen we nu maar ja anders moeten we even ons stemgedrag terugkijken erop. Volgens mij heb ik hier nu voldoende over gezegd want we hebben nog genoeg andere amendementen om te behandelen. Ja, mijn aantal amendementen rondom leges het is al eerder door partijen gezegd. Of we het nou leuk vinden of niet. We houden er aan vast dat leges kostendekkend horen te zijn in onze gemeente. Wil ik graag even naar het punt waar ik eigenlijk net als de heer Michielsen, bijna wilde interromperen. Totdat ik bedacht van ik heb zo meteen toch mijn termijn, kan ik daar even bij stilstaan. Het verplaatsen van het energielobby van het gemeentehuis, alles wat erbij komt kijken. Nou ja het is volgens mij door sprekers in de commissie en ook door mijn collega mevrouw Den Heijer in de commissie, al voldoende duidelijk gemaakt van waarom dit niet zo'n al te wijs idee is, zeker als je ziet staan het knoppenboek van wat een verhuizing betekent. Namelijk gewoon een balie hier op het gemeentehuis, geen ruimte voor demonstratie opstellingen, geen ruimte voor vergaderingen, geen ruimte voor bijeenkomsten. Nou dat is gewoon een onacceptabele verschraving en daar gaan we gewoon niet in mee. Wel belangrijk om te vermelden ook is richting de heer Machielse het is ook gewoon een Europese verplichting dat we dit gaan inrichten, dus het is niet zoiets als we dit niet doen, dat we dit kunnen laten verdwijnen. Dus we zullen daar altijd op een manier invulling aan moeten geven. Over uw oplossingsrichting daar kom ik zo meteen op. Dus maakt u geen zorgen want daar kunnen we het bij de motie over hebben en ik hou het lijstje even vast.

De voorzitter: We gaan even naar de heer Bik.

De heer Bik: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zou in tweede termijn daarop terugkomen. Maar toch nu de vraag van wat bedoelt u met het woord positie in het amendement en de motie?

De voorzitter: De heer Weerheijm.

De heer Weerheijm: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat weet ik niet zeker, dat het een stukje positie het viel me net ook op dat dat een typefoutje is in het amendement. We hebben wat lopen knippen, plakken met indieners. Dus volgens mij hoort dat laatste woordje positie er gewoon niet in. Maar ik zou dat zo meteen nog even controleren tijdens de beantwoording van het eerste termijn van het college.

De voorzitter: Heer Bik.

De heer Bik: Of had daar onafhankelijkheid moeten staan?

De voorzitter: Ik dacht aan positief, dat lijkt erop. De heer Weerheijm.

De heer Weerheijm: Dank u wel voorzitter. Positief is misschien een betere verbetering. Nee, volgens mij waar we het hier over hebben, hadden we in de commissie maar ik heb het ook niet meer precies scherp wat er door deze of gene toen is vermeld wat volgens mij toen door de insprekers ingebracht is. Goh weet je we zijn natuurlijk verbonden met de gemeente, maar het is niet de bedoeling dat mensen als ze denken dat ze binnenkomen bij het energieloket dat ze bij een soort van nabij een ambtenaar aan de balie zitten. en dat we daar wel rekenen moet houden hoe je dat inricht, dat je dat niet dat je dat niet doet. Volgens mij heeft niemand, heeft niemand de illusie dat dat soort van grote dat we een gemeentelijk energiebedrijf of zoiets aan het opzetten zijn, dat hebben we juist van de hand gedaan. Dus volgens mij is dat ik hoop dat dat gewoon helder is. Dat nou ja dat maar ik zie de heer Bik nee schudden, maar we gaan het er zometeen in de tweede termijn nog wel even over hebben denk ik. Ja, dan kom ik aan bij het amendement van GroenLinks. Zoals ik al zei we zijn geen voorstander van het amendement over de OZB, maar de gevonden dekking die erin zit dan kan de heer Duijvenstein volgens mij naar voren. Vinden we eigenlijk wel een hele mooie, in ieder geval niet het algemeen reserve component maar wel de verblijfsbelasting component. Dus het amendement van GroenLinks en WIJ Lansingerland omdat alsnog te verhogen, daar zijn we gewoon voorstander van. Dan kom ik bij de moties terecht, allereerst de moties van de VVD. Nou ja beide moties raakte mij een beetje van hebben we het hier niet volgens mij hebben we het hier gewoon over wat al beleid is, zeker als het gaat over meer dienstverbanden, minder inhuur. Ik heb hier nog nooit het college horen zeggen van nou we moeten vooral inzetten op meer inhuur dus ja. Ik vraag me vooral af, kijk even naar het college wat volgt voegt deze motie nou daadwerkelijk toe aan het beleid wat we met elkaar met elkaar al voeren. Voelt een beetje als herhaling van herhaling van zetten, dus ja denk ik een beetje overbodig. Hetzelfde over de nul verkeersslachtoffers. Ik neem aan dat het komende jaar absoluut dingen gaan gebeuren om de verkeersveiligheid in deze gemeente te verbeteren. Misschien dat ze niet allemaal concreet in de motie genoemd worden, maar kan me niet voorstellen van dat we een heel jaar lang op onze handen gaan, op onze handen gaan zitten. Daarbij had ik ook wel weer gehoopt het is net door een aantal partijen ook genoemd. Daar graag toch iets misschien iets concreet een maatregel. Ik had gehoopt na die ene maatregel die de VVD als soort van magic iets die zien we ook meteen komen. Misschien iets met meer fietsen, misschien wel met langzamer rijden, maar die zitten er helaas niet in en dat vind ik wel teleurstellend eigenlijk.

De voorzitter: We gaan naar de heer Machielse.

De heer Machielse: Nou voorzitter ik vroeg me eigenlijk even af hoe D66 dit ziet in relatie tot de jaarstukken van 2023. Want er is gewoon een budget in de begroting voor kleine maatregelen. Dat gaat soms vrij letterlijk over een extra verkeersbord een knipperend lampje, et cetera en drempeltje. Dit zijn de type maatregelen die onder deze begrotingspost vallen en er zijn er volgens de jaarstukken 2023 geen enkele uitgevoerd. En dat is precies waarom wij zeggen je kunt wel ambities opnemen, maar als je daar geen acties aan koppelt, dan leidt het tot niets. Dus in die zin de concretisering staat al in de begroting, alleen ons punt is juist het staat er wel, maar het wordt niet uitgevoerd. En dat is waarom deze motie iets toevoegt, namelijk de focus op het uitvoeren hiervan.

De voorzitter: De heer Weerheijm.

De heer Weerheijm: Nou dank overigens. Ja, ik wil niet in een semantische discussie met uw belanden. Maar als er toch al de ambitie vaststaat en er zijn middelen bij, wat vroegen we dan nog toe met een motie? U vraagt om een concrete actie. Ja, als u die dan weet misschien inderdaad als u gelijk heeft, weet het college die ene concrete actie op die manier. Kan ik me overigens, zoals ik zei, kan me niet voorstellen als u die wel weet. Ik zou zeggen ja zet hem in die motie. Dan kunnen we meteen bordjes gaan plaatsen, knipperlichtjes gaan neerleggen en een hellinkje ergens maken weet ik veel wat we er al mee kunnen doen. Nou ja, dan kunnen we meteen aan de slag en dat had ik wel graag in de motie eigenlijk teruggezien. Dan over de groenblauwe schoolpleinen daar is net ook een hele concrete vraag gesteld aan het aan het college daarover. Dus daar zou ik gaan we ons verder niet ook aan branden. Het belangrijkste is voor ons de indieners vinden het gewoon deze ambitie is heel belangrijk. We hebben ons als D66 al jarenlang voor ingezet om dit te verwezenlijken. Dus ja die ambitie ook als er de middelen wat minder moeten, moeten we aan die ambitie niet tornen. We weten inderdaad op dit moment eigenlijk niet zo superscherp van wat is er nou nog? Wat is er vergoend, wat moet er nou nog komen? Daar hebben

we echt de evaluatie voor nodig en dan daarna kunnen we kijken van wat is hier nog voor nodig en wat kunnen we incidenteel dan nog voor elkaar krijgen als het nodig is? Het kan ook zo zijn de conclusie alles is nou eenmaal mooi groen blauw, we kunnen niets meer doen. Nou dan zijn we helemaal blij, want dan hebben we gewoon een mooi succes opgeleverd. Maar we moeten wel rekening houden dat dat misschien nog niet het geval is. En dat er meer aanvragen komen. Dan over de motie die wij met WIJ Lansingerland inleveren over participatie bij de begroting. Ik vind het belangrijk om even aan te stippen. Is er al een aantal keer de toezegging van het college is genoemd. Toezegging zijn we ook hartstikke blij mee, maar de toezegging gaat wel expliciet. Je kunt het teruglezen op de toezeggingenlijst over hoe het college de raad meeneemt in de begroting. En daar gaat nog niet zozeer over de rol van de samenleving. Nou we hebben daar natuurlijk een en ander van gedachten over gewisseld in de commissie. En ik zie ook zeker bij het college de wil om dat in te richten. En daarom zien we deze motie ook vooral als een steuntje in de rug met ons idee van hoe je dit zou aanpakken. En dit is echt niet iets wat alleen bij ons in de bij ons in de politiek leeft. Toevallig had ik vandaag nog contact met een voorzitter van de cultuurvereniging bij ons in Lansingerland. En die komen al met hele concrete plannen richting mij van hoe je dit soort bijeenkomsten zou kunnen inrichten. En dit gaat bij ons ook echt niet over want dat is natuurlijk altijd risico als je te laat begint met dit soort participatie, dat het een soort van nou ja uitwisseling wordt van nou ja ik heb nu dit potje met geld en ik ga alles over doen omdat te verdedigen. Nee je moet echt met elkaar het open gesprek hebben. Afgelopen tijd hebben we als fractie ontzettend veel contact gehad met allerlei van onze maatschappelijke partners. Iedere keer als we uitkomen rondom het ravijnjaar is er heel erg veel begrip van dat het allemaal wat anders moet en dat we waarschijnlijk ook moeten snijden. Maar daar is ook heel erg die wil om met elkaar te praten hoe we het dan wel gaan doen en dat willen we dat proces willen we met deze motie echt tot uitvoering brengen. Nou mocht deze motie niet worden aangenomen, dan ga we daar als partij ook gewoon weer vrolijk mee aan de slag. Dus dat dan is het einde nog niet eens, zal nog niet eens het einde zijn maar we doen het gewoon liever raadsbreed. Want volgens mij is dat een proces waar we als hele raad met elkaar van kunnen profiteren en onszelf in de beste positie kunnen brengen, het college in de beste positie kunnen brengen om goede besluiten te nemen. Maar ik zie een interruptie aankomen.

De voorzitter: Van de heer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Voorzitter, ik probeer mee te denken en het goed te begrijpen. Wat gaat dit nou extra doen? U heeft in het coalitieakkoord burgerparticipatie met hoofdletters opgeschreven. U heeft daar een paragrafen en zelfs een hoofdstuk zijn tonnen extra voor uitgetrokken voor burgerparticipatie. We hebben zelfs een participatievisie. Soms hebben we het hier vaker over participatie dan nou dan over de inhoud zou ik bijna zeggen. Dus wat gaat dit toevoegen?

De voorzitter: De heer Weerheijm.

De heer Weerheijm: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het beeld ontstaat een ontstaat een beetje alsof participatie iets is wat een soort van Lansingerlandse traditie is inmiddels. Maar ik wil toch naar een paar jaar terugkijken, er was geen participatie visie. Er was ook heel weinig blijk of we dit nou met elkaar deden. We hebben de afgelopen jaren echt stappen ingemaakt vooral in allerlei ruimtelijke projecten met allerhande pilots en dergelijke logboeken. Voor mijn fractie en ook voor de mede indieners is dit gewoon een hele logische volgende stap. Van nou we zijn ermee begonnen met dit, dit is een project wat nog moet gaan lopen. We moeten dit nog ook inbedden in de organisatie. Dit is niet iets wat je zomaar even doet, het is iets waar je elkaar op een training, het vereist een andere rol ook voor je als gemeenteraad. En voor ons is dit gewoon een volgend dossier waar we wat we met de samenleving gaan doen, dus waar we een aantal pilots hebben gehad rondom ruimtelijke projecten. Lijkt ons dit een hele uitgelezen kans en een belangrijke kans, eigenlijk een onmisbare kans om dit ook rondom zoiets complex als de begroting ook gewoon op een serieuze manier aan te pakken. En met de samenleving te gaan kijken wat gaan we nou wel doen, wat gaan we niet doen, want het wordt een pijnlijk verhaal volgend jaar. En als we hier straks bij de begroting in november volgend jaar zitten en op het last minute weer allemaal dingen gaan lopen schuiven, omdat er allemaal mensen terecht geschrokken zijn door pijnlijke maatregelen en dan zijn we al te laat want dan kunnen we niets meer kunnen we niets meer doen. Dus vandaar we willen als raad goed meegenomen worden maar we moeten de samenleving ook meenemen in dit proces. Want anders wordt het echt nou helemaal niet meer leuk. Dan komen wij bij de allerlaatste motie. Dat is het onderzoek voor betaald parkeren van GroenLinks. Nou ik hoorde vrij weinig animo daarover in de in bij mijn collega's. Nou D66 is van plan om deze wel te gaan wel te gaan steunen. Waarom? We zijn heus geen voorstander van her en der lukraak betaald parkeren en dergelijke invoeren. Maar we zijn als fractie wel van overtuigd dat aan enige vorm van parkeerregulering je echt niet gaat ontkomen in Lansingerland. We hebben er wordt nou soms een beetje te makkelijk gedaan lijkt het wel

deze in deze raad, maar het wordt steeds drukker op onze wegen. Dat zorgt ook voor problemen rondom de verkeersveiligheid, zou ik willen zeggen. Dus we moeten daar echt met elkaar daar strategisch over na denken en een klein onderzoekje met een kleine en beperkte voor het middelen zoals het is opgenomen in de motie. Dat kunnen we dan ook steunen. We verwachten er echt geen grote wonderen en dergelijke van. Maar als er nou uitkomt dat het her en der wel een verschil kan maken dan staan we daar absoluut voor open. Want nou ja lekker meer fietsen, lekker minder rijden. Nou daar zijn we altijd voorstander van en volgens mij heb ik ze dan allemaal gehad voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, maar nog één interruptie van de heer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Voorzitter, enige vorm van parkeer reguleren. De motie gaat toch als ik het goed begreep over betaald parkeren onderzoeken? We hebben al parkeerregulatie namelijk een blauwe schijf zone. Dus zegt de heer Weerheijm nu eigenlijk een beetje omfloerst dat hij gewoon inderdaad betaald parkeren interessant vindt om te onderzoeken? Dan zou ik dat graag gewoon horen.

De voorzitter: De heer Weerheijm.

De heer Weerheijm: Nou voorzitter ik vind persoonlijk alle vormen van parkeerregeling interessant om naar te kijken en dit is er weer eentje om beet te pakken. Zoals ik al zei ik heb er echt niet megahoge verwachtingen van, want ik zie ook de realiteit. En ik zie zeker ook bijvoorbeeld rondom rond de blauwe zones bij stations lijkt me niet een heel goed idee om daar betaald parkeren in te voeren, zeg ik vanuit mijn zou bijna willen zeggen boerenverstand om allerlei parkeer promotie-en wijken te voorkomen. Maar ja bijvoorbeeld in de in onze dorp centra daar hebben we veel meer parkeerplaatsen tegenwoordig. Nou je ziet hoe dat in andere centra gaat. Nou ik vind dat we dat best een keer serieus met elkaar mogen gaan bekijken als een van de vele opties die er zijn rondom parkeerregulering. En ja ik ga graag het gesprek aan om daar nog wat andere opties bij toe te voegen, maar dat gaan we denken bij deze begroting niet. doen. Dank u wel, dan ben ik echt klaar volgens mij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Markus ChristenUnie

De heer Markus: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, onder ons motto samen recht doen wil de ChristenUnie blijven investeren in onze mooie groene omgeving, hulp bieden aan hen die het nodig hebben en kleine initiatieven van de samenleving blijven stimuleren. Niet bezuinigen dus op menstruatiearmoede, niet bezuinigen op de subsidie voor goede cultuur ideeën en het intensiveren van alle goede dingen die gebeuren rondom Koningsdag. Het simuleren van fietsgebruik naar metrostations en daarnaast het terugdraaien van de huurverhoging voor de sport, omdat dit wat ons betreft alleen kan en moet in goed overleg met de sport. Vandaar dat wij inderdaad het raadsbrede amendement van harte zullen ondersteunen. Daarnaast moeten duurzaamheid en vergroening ook gestimuleerd blijven. Vandaar ons amendement en een motie rondom het energieloket. Wij zien het belang van het energieloket in. Daar moet goed over nagedacht worden hoe je daarmee omgaat, zodat het een volwaardige positie houdt binnen onze gemeente. Daarnaast subsidie voor de groene schoolpleinen die willen we eigenlijk pas stoppen als ze goed is geëvalueerd, wat er gedaan is en met elkaar te concluderen of de doelen wel of niet bereikt zijn. En alleen op basis daarvan kun je een goed besluit nemen of je stopt met subsidie daarvan. Voorzitter, dan naar aanleiding van het debat nog en onze vraag nog twee opmerkingen. De implementatie van de hervormingsagenda jeugd gaan we zeer kritisch volgen. Dat hiervoor nogmaals twee jaar vier ton wordt uitgetrokken, is voor ons zeker geen uitgemaakte zaak, ondanks de beantwoording van de wethouder tijdens de commissie. Een ander punt was jongeren met problematische schulden, hier wordt na jaren van aandringen eindelijk deze maand een onderzoek gestart. Jammer dat het zo lang moest duren. En we horen graag van de wethouder als dit alsnog niet lukt in november dat u ons actief in informeert. Voorzitter en met het terugdraaien van sommige bezuinigingen is het jaar 2025 wat ons betreft rond. Maar dat zullen velen al aangegeven 2025 is eigenlijk een tussenjaar richting 2026, het jaar waarin er grote keuzes gemaakt moeten worden. Zowel keuzes vanuit de inkomstenkant, maar vooral ook aan de uitgavenkant. Hoe dit precies hoe we dit proces precies gaan insteken is een toezegging over gedaan door de wethouder. En gaan we met elkaar bespreken in de commissie van december. Vanuit de inkomstenkant heeft het college rondom OZB, leges voor werkzaamheden aan kabels en leidingen maar vooral rond de beleidsbelasting eindelijk keuzes gemaakt die wij kunnen steunen. Inkomsten verhogen van een vorm van verblijfsbelasting was altijd belangrijk van ons en we kunnen het amendement van GroenLinks en WIJ Lansingerland om die verblijfsbelasting nog wat te verhogen dan ook steunen. De motie rondom het betaald parkeren zien we echter niet. Wij vinden dat op dit punt geen prioriteit hebben en ook zonde om daar nu onderzoeksgeld aan te besteden.

Daarnaast vinden we het ook belangrijk dat inkomsten of beter gezegd het dekken van gemaakte kosten ook gebeurt door leges, wij zijn van mening dat die kostendekkend moeten zijn en steunen daarom de amendementen rondom de leges ook niet. Het amendement om de OZB verhoging terug te draaien steunen we ook niet. We hebben daar uitgebreid over gediscussieerd tijdens de kaderbrief. We verschillen daarover van mening. Wij denken dat het gerechtvaardigd is om daar nu wel voor te kiezen, vooral ook omdat we weten dat we in 2026 nog een behoorlijke uitdaging te gaan hebben. Dan het amendement rondom de wijk brandweer functionaris. Nou we hebben voor volgend jaar volgens mij iets van acht miljoen tekort waar we met elkaar over moeten discussiëren. Wij vinden dan intensiveren in zake nu niet opportuun, vinden we niet handig. Daarover willen we volgend jaar pas echt met elkaar goed nadenken. Die lijn hebben we altijd gevolgd. Helaas hebben we de afweging dit jaar nog niet goed kunnen maken en dat gaan we volgend jaar dan met elkaar doen. Dan het amendement over de kinderboerderij en schooltuinen. Ja dat vinden wij toch een lastig amendement. Dat is ook een beetje in lijn met de keuze die we maken omtrent de pumptrackbaan. We gaan nu 25.000 euro uit uitgeven, aan iets wat we eigen met elkaar niet zo precies weten. Want we moeten denk ik eerlijk zijn met elkaar, we kunnen dit niet uitgeven aan en drie kinderboerderijen en aan schooltuinen. Daar moet je volgens mij wel keuzes in met elkaar maken. We vinden eigenlijk ook jammer dat is een belangrijk thema, ook voor ons en natuureducatie met name. Ik denk dat het heel goed is dat kinderen bijgeleerd wordt op school hoe je daarmee omgaat. daar moet je met elkaar ook serieus over van gedachten wisselen. Ik denk dat het ook veel zuiverder is om daarover met elkaar in de commissie specifiek over dit onderwerp van gedachten te wisselen, niet zijdelings binnen andere discussies. En daarover met elkaar ook duidelijk standpunten te bepalen, zodat het college ook daarmee op pad gestuurd kan worden. Ik heb daar ook een vraag aan het college hoe zij zelf zien hoe die 25.000 euro uitgegeven moet gaan worden. Hebben ze daar een idee van, zijn er gesprekken over met scholen, zien ze kansen voor kinderboerderijen? Ik denk dat het echt slimmer is om dat uit het amendement te halen en daar een motie van te maken. Of veel beter nog terug te komen in de commissie en daar met elkaar echt goed over van gedachten wisselen. Dan doe je recht aan het onderwerp en doe je dat niet met een pennenstreek af in de begrotingscommissie. En daarnaast ja ik vind ook dat je allerlei dingen wel goed moet onderbouwen, dat hoort ook bij een zorgvuldig proces van begroten en daar hechten we ook veel waarde aan. Dan nog drie moties tenslotte. Ja die van de VVD over inhuur. Ja, daar zijn wij tegen. De afname inhuur moet geen doel op zich worden. Wij hebben er in de technische beantwoording tijdens de beeldvorming ook over van gedachten gewisseld. Daar wordt ook aangegeven dat inhuur binnen de huidige formatie bevindt. En daarnaast ben ik van overtuigd dat alle creativiteit binnen dit huis gebruikt wordt om mensen vast aan zich te binden en inhuur in die zin te beperken en in die zin is die motie ook overbodig. Ja, daarnaast over verkeersveiligheid. ja dat is een niet een van de 16 onderwerp uit de tas en ik denk ook dat dit dat daar doe ik het zeker niet mee af. Het is zeker een belangrijk onderwerp. Maar waarom dan ook weer even zo weer bij de begroting met één actie zomaar weer regelen. Als het als we vinden dat het niet goed gaat, bespreek dat dan gewoon goed met elkaar in de commissie. Zoek uit wat er wel en niet gebeurt, maakt daarover afspraken met elkaar. Heb een goed gesprek ik denk dat dat een veel juistere weg is, wat ook recht doet aan deze zeer belangrijk aan het zeer belangrijke onderwerp. Voorzitter dan tenslotte even de motie over het betrekken van inwoners en het maatschappelijk middenveld. Daar hebben we in de commissie AB uitgebreid over gesproken en volgens mij moet je participatie in twee delen splitsen. Je hebt gewoon de participatie die het college moet doen, dat is gewoon een taak die het college heeft. Daar hebben we het college ook toe opgeroepen in de behandeling in de commissie. Die moet bezuinigingen goed afstemmen, die moet ook met voorstellen komen die afgestemd zijn, besproken zijn. En daarnaast hebben we als raad gewoon ons eigen traject aan participatie, dan kan je als partij zelf oppakken, dat kan je raadsbreed met elkaar oppakken, daar kunnen we voorstellen voordoen. Dat is de weg die we met elkaar moeten volgen. Daar is echt geen motie voor nodig en die lijkt ons dan ook overbodig en zullen wij ook niet steunen. Dat was hem voorzitter.

De voorzitter: Even de heer Bik voor u.

De heer Bik: Ja, sorry, bedankt voorzitter. Sorry naar de heer Markus. Ik denk dat ik heb zitten snurken, maar ik heb even gemist wat hij zei over de het energieloket. Ik ervaar hem vanavond als uitermate kritisch en terecht rondom investeringen. Maar waarom kijkt de heer Markus of waarom heeft die dat amendement gesteund voor het verlengen van de huur voor 40.000 euro? Niet gekeken naar goedkope oplossingen.

De voorzitter: De heer Markus.

De heer Markus: Voorzitter, volgens mij staat er op geen enkele wijze in het amendement of in de motie dat wij het exacte bedrag willen verlengen. Volgens mij roepen wij alleen het college op om samen met

energiecoöperatie op zoek te gaan naar een goede oplossing. En recht te doen aan de functie die het energieloket heeft. En of dat voor meer of minder geld is, dat is helemaal niet ter sprake. Het gaat ons om het goede gesprek en een goede, langdurige oplossing. En daarover terugkomende richting de raad. En dan zullen we dan beoordelen of dat een goed onderbouwd voorstel is. Want daar ben ik het met u van harte eens.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn wij aangekomen bij de heer Ruijtenberg van GroenLinks.

De heer Ruijtenberg: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb niet zo'n mooi uitgewerkt lijstje als de heer Markus. Dus ik zal het uit mijn hoofd doen en zo op volgorde van de amendementen, waarbij we ons eigen voorstel als laatste zullen doen. Als we beginnen bij het eerste moment dat we raadsbreed hebben ingediend, raadsbreed voor de raad staat voor samenleving. Ja, ook wij hebben dat ingediend. Er staan natuurlijk wel dingen in waar we minder blij mee zijn. We hebben al aangegeven we zijn kritisch over de kerstbomen en over de hanging baskets. We vinden dat ondernemers dat eigenlijk gewoon zelf moeten betalen als het gaat om dingen. Maar we zijn ook heel blij dat met de menstruatiearmoede er daar weer in terugkeert en we het vonden belangrijker omdat dit raadsbreed te doen. Dus daarom hebben we ook die mede ingediend. Bijstelling gemeentefonds Acres dat is zo technisch en zo dodelijk saai, daar ga ik verder niets over zeggen. Wat zei je. Sorry, omgaan met teleurstellingen. Amendement, geen OZB verhoging. Ja, dit gaan wij uiteraard ook niet steunen. Wij zijn namelijk heel erg dat je wel de OZB gaat verhogen. De wethouder financiën ook van Leefbaar heeft heel goed uitgelegd waarom dit heel goed nodig is. Dat we het nu gaan doen. Het gaat uiteindelijk om een bedrag dat minder is dan een halve tank als je gaat tanken met de auto. En daar weet ik alles van, dus we vinden dat acceptabel. Er staat natuurlijk ook een component in van de verblijfsbelasting maar wij vinden ons eigen amendement over verblijfsbelasting gewoon veel beter, dus wij gaan dit niet steunen. Dan investeren in dorps karakter. Ja het is ik heb er bijgezet twijfel en ik heb mijn eigen knoppenboekje gemaakt heb ik hem geel gemaakt. Het gaat om kinderboerderijen, het gaat om cultuur. Het is ook wel weer 30.000 euro bij elkaar waarvan we zeggen ja we gaan dit nu investeren maar volgend jaar hebben we ravijnjaar en dat was de vraag ook naar de heer Van Doorn toe. Gaan we dan ook nog wel kunnen bekostigen, gaan we niet één jaar iets doen wat we volgend jaar alsnog moeten doen. Dus ik heb daar twijfel over. Aan de andere kant ik vind natuurlijk wel heel belangrijk dat we inderdaad iets met dat ja met natuur doen, met jeugd dat kennismakert met dieren, dat we ook iets doen voor cultuur. Dus ik wacht daar eigenlijk nog gewoon even de beantwoording van het college af wat men daarvan vindt. Dan het amendement over de wijk brandweer functionaris. Ja, wij zijn GroenLinks altijd heel erg kritisch geweest op de wijk brandweer functionaris. Wij begrijpen dat hij een doel heeft maar die 85.000 euro die er nou gevraagd wordt, die investeren wij liever in jeugd en jongerenwerk. Omdat namelijk we weten dat er op dit moment gewoon heel veel jongeren depressief zijn en dat we die meer steun moeten hebben, dat we die de er meer bij moeten betrekken. Dus we hadden liever dit geld gezien in jeugdprojecten, daarom zullen we dit dan gewoon niet steunen. Het amendement gelijke kansen, ook voor mensen die slecht ter been zijn. Het CDA gaat hier heel erg vanuit dat iedereen die slecht ter been is, die gehandicapt is, ook meteen een slechte inkomenspositie heeft. Dat is natuurlijk helemaal niet waar. Er zijn gewoon genoeg mensen die slecht ter been zijn om wat voor reden dan ook en nog een prima inkomenspositie hebben. Had de heer Van den Beukel nu iets gedaan zoals mensen zouden gaan ondersteunen die in armoede zitten en daarvoor dat geld zou gaan gebruiken, had u ons misschien op ons pad gevonden, in dit geval heel simpel niet. Komt er ook nog bij dat ook wij van mening zijn dat leges gewoon kostendekkend moeten zijn. Nou daar geef ik wel een beetje een klein voorzetje naar wat we van het volgende amendement vinden.

De voorzitter: We gaan eerst nog even naar de heer Van den Beukel.

De heer Ruijtenberg: Dat mag.

De heer Van den Beukel: Ja, voorzitter GroenLinks is toch een linkse partij en ik dacht dat de linkse partijen toch ook wel hechten aan een inclusieve samenleving en dat doet het CDA ook. We hebben toch allerlei verdragen getekend als Nederland waarin we zeggen goed het is eigenlijk heel normaal dat je gewoon mee moet kunnen doen. Dat moet toch niet extra kosten waar mensen er ook niet extra geld voor een oprit bij hun stoep als ze het nodig hebben, om in een rolstoel oprit op te komen. Wat is het nou voor gekkigheid dat we de dingen die mensen gewoon nodig hebben, om gewoon te participeren, om daar extra geld voor te vragen. Ik snap dat gewoon niet hoe dat ook in uw denken past.

De voorzitter: De heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Maar een linkse partij is ook dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen. En het gaat hierbij om dat mensen die namelijk dit moeten betalen nu en die om wat voor reden dan

ook, het niet zouden kunnen betalen. Kunnen altijd aanspraak doen op bijzondere bijstand bijvoorbeeld, of een ander potje waarmee het weer betaald wordt voor hen. Inclusiviteit is ook dat iedereen meedoet en is ook dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen. U gaat ervan uit dat zonder meer dat iedereen die slecht ter been is, geen draagkracht heeft. Dat is gewoon niet waar.

De voorzitter: De heer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Voorzitter, dat is echt een misverstand, dat bedoel ik helemaal niet. Het gaat mij om twee mensen wonen naast elkaar, de één die is heeft een rolstoel, die heeft een gehandicaptenparkeerplaats nodig, de ander niet. Waarom is het dan zo dat die ene met een rolstoel 385 euro moet ophoesten, terwijl die waarschijnlijk een vergelijkbare situatie heeft. Dat is toch gewoon niet solidair, dat is toch niet logisch om mensen met een handicap er staat te belasten voor iets wat voor hem doodnormaal is. Dat is toch niet iets logisch?

De voorzitter: De heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Nou ja voor die mensen daar moet werk voor gemaakt worden. Moet een bordje voor gemaakt worden, administratie moet er gedaan worden, moeten allerlei andere dingen gedaan worden en dat moet gewoon betaald worden. En uit lengte of uit de breedte iemand moet het betalen. Gratis dingen gaat ... Voor niets gaat de zon op, dus ook in dit geval het moet betaald worden. En dat iemand die dan gewoon genoeg inkomen heeft die financieel draagkrachtig genoeg is om die ik rond hem even af naar 400 euro om die te betalen. Ja, dat vinden we daarin ook gewoon rechtvaardig. Dat is namelijk ook gewoon links, betalen naar draagkracht. Geen lobby meer liefde. Nou ja iedereen die een langdurige relatie heeft. U weet natuurlijk wel juist in de liefde moet je lobbyen. Dus continu eigenlijk. Maar ook hiervoor geldt eigenlijk de leges moeten gewoon kostendekkend zijn. Daarnaast als je echt zo diep van elkaar houdt dat je wil trouwen, dan maakt geen enkele euro die is dan te veel voor je om je liefde te bekrachtigen. En daarbij ik ken ook mensen die zijn 35 jaar bij elkaar, zonder enige vorm van boterbriefje, geregistreerd partnerschap, wat soort dat soort dingen. Dus dat mensen alleen maar door middel van het huwelijk bij elkaar blijven, is een misverstand. Nou, het amendement terug draaien begrotingsregels energieloket dienen we mede in. En dus zal ik kort over zijn mijnheer Weerheijm heeft dat heel goed uitgelegd. Dan de motie meer dienstverbanden, minder inhuur. Ja, volgens mij doet het college dat al en volgens mij gaan we met deze motie ook wel heel erg op de stoel zitten van de ambtenaren of van de recruiters of van wat. Dus ik twijfel hierover wat we hiermee moeten doen. Ik hoor graag het oordeel college, maar ik denk dat die overbodig is. Motie nul verkeersslachtoffers terug op de agenda. Ja, ik vind het toch een beetje jammer dat de heer Machielse zich er niet heel erg in verdiept heeft. In 2014 tot en met 2018 heb ik samen met de heer Patel heb ik heel erg gewerkt juist aan dit soort dingen om het op de kaart te brengen. Maar een zoekopdracht op duck to go had aangegeven dat volgens Veilig Verkeer Nederland is de beste manier om het aantal slachtoffers te verminderen, is door de snelheid te verlagen binnen de bebouwde naar 30 kilometer. Dat zorgt voor 22 tot 30 procent minder verkeersslachtoffers en het zorgt er ook voor dat de overlevingskans van mensen die tegen een auto aankomen met 95 procent is. Terwijl als je met 50 kilometer komt is het 85 procent. Dus u had het heel snel in u op kunnen nemen en u had ook nog kunnen kijken naar het strategisch plan verkeersveiligheid. Die noemt 38 maatregelen waar u wat had kunnen kiezen om een nieuwe motie te doen. Dus ik vind hem overbodig, ik ga hem ook niet steunen daarom. Doe dan motie schoolpleinen blijven, u had wat beter uw best moeten doen eigenlijk. Schoolpleinen blijven groenblauw. Ingediend door D66, wij tekenen mee. Uiteraard gaan we die dus ook steunen want anders zou je niet meetekenen. Samen toewerken naar de begroting ik heb in mijn in mijn rode knopje heb ik erbij gezet Poolse landdag motie. Dat geeft wel een beetje aan hoe we erover denken, dus ik vraag me af hoe je hieruit gaat zitten. Dan blijvend volwaardig energieloket. Ja, hoef ik niets over te zeggen, mede indiener. En dan uiteindelijk onze eigen twee de amendementen aangenaam verpozen is kostenbewust verpozen. Zoals ik al zei het bedrag wat genoemd werd in het amendement van Leefbaar, is een lager bedrag wat wij hebben dus daarmee zorgen wij ervoor dat er meer opgehaald wordt als het ware. We zorgen er daarmee ook voor omdat wij het niet koppelen aan de OZB, dat wij gewoon minder van onze eigen algemene reserve hoeven te verbruiken en die algemene reserve hebben we misschien wel hard nodig voor dat ravijnjaar. Dus laten we daar nu heel spaarzaam mee omgaan dus daarom ons eigen amendement. En dan vervolgens het laatste dat is de motie betaald parkeren, de mooiste motie van allemaal. Ja, eigenlijk ik vraag daar niet in om natuurlijk betaald parkeren in te voeren. We vragen daar gewoon naar een onderzoek, want we doen het nu eigenlijk op basis van onderbuik, we doen het op basis van boerenverstand, we doen op basis van wat wij denken als GroenLinks dat goed is voor de samenleving, maar eigenlijk weten we het niet. Het wordt als post gewoon opgenomen zonder dat er onderzoek naar gedaan is. We hebben kunnen zien dat de kosten van het onderhoud van de blauwe schijven, dat kost 36.000 euro. Stel nu even dat uit het onderzoek zou

blijken dat we hiermee 36.000 euro kunnen ophalen, dan hebben we die kosten niet meer. Dat kunnen we gebruiken om kinderboerderijen en cultuurhuizen open te houden. Waarmee we ook iets doen voor de samenleving. Maar misschien blijkt ook wel uit het onderzoek dat betaald parkeren helemaal geen nut heeft in Lansingerland omdat het niets oplevert. Nou, dan heeft u 15.000 euro uitgegeven om mij voor altijd zwijgen op te leggen en er zijn genoeg mensen, vooral op Twitter die dat graag er voor over zouden hebben. Dus en daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Ruijtenberg. Dan gaan we naar de heer Azzouzi, Partij van de Arbeid.

De heer Azzouzi: Dank u wel voorzitter. Om te beginnen met het raadsbrede amendement zijn wij als fractie van de Partij van de Arbeid opgelucht en blij dat de geplande bezuinigingen die onze kwetsbare inwoners zouden raken worden teruggedraaid. Dit resultaat is mede te danken aan onze inzet en het luisterende oor van uw raad, denk hierbij aan de dekkingen die wij hebben voorgesteld. Al een paar jaar op een rij zetten we ons in om deze impact te verzachten voor onze inwoners. We zijn nog niet klaar, volgend jaar gaan we weer. Ik ga de amendementen en de moties doorlopen. OZB verhoging in de interactie hebben wij onze mening gegeven, vinden dat wij dat dat wij minder algemene uitkering krijgen van het Rijk omdat wij geacht worden om OZB een bedrag aan OZB moeten innen. Dat doen we niet en daardoor zijn wij eigenlijk gaan we deze dit amendement niet steunen. Nu is het hier een dorps karakter. Nou toen ik hem zag dacht ik dat is een ik heb eigenlijk een zwakte voor de boerderij voor de Ezelsbruggetje ook, ik weet precies wat dat betekent voor onze kwetsbare inwoners met een klein budget. Zij daar voor een klein geld met hun kinderen plezier kunnen maken. Gelet op het debat hier wil ik eigenlijk het antwoord van het college afwachten. We zijn sowieso tegen de toelichting van de dorps karakter, waarom omdat dat vaak gebruikt wordt als het als gebouwd wordt of dat door dorps karakter in ten ondergaat? En dat hoeft niet. Voorkomen is beter dan genezen met de wijk brandweer functionaris. Daar zijn we mede indiener, wij vinden preventie belangrijk, levens zijn ook belangrijk, levens redden. En alles wat wij doen investeren in preventie ook met gemeenschappelijk geld, daar is dat geld voor moeten wij doen. Gelijke kansen ook voor mensen die slecht daar zitten wij ook, daar worstelen wij mee, maar we zitten wel op de lijn van GroenLinks. Dat als mensen vermogen hebben dan kunnen zij, maar we wachten wel de reactie van het college of de bijzondere bijstand hen genoeg ruimte geeft voor die mensen die dat nodig hebben. Geen lobby meer liefde GroenLinks heeft ik wou zeggen meer lobbyen en meer liefde. En in die zin ik vond de link van de dekking ook heel bijzonder. Ik zou vandaar dat wij eigenlijk deze niet willen steunen omdat wij ook aan de inkomstenkant wat moeten doen. Verblijfsbelasting van GroenLinks, daar wachten wij wel de reactie van het college of dat realistisch is. Terugdraaien even kijken, energieloket dat gaan we steunen verplaatsen. De moties meer dienstverbanden overbodig daar hebben, wij vinden dat de organisatie dat doet moet doen en doet. We hebben geen motie nodig daarvoor. Verkeersslachtoffers wil ik wel de reactie van het college afwachten wat, wat is de reactie? Wat doen wij nu al? Schoolpleinen blijven groenblauw dat steunen wij. Samen toewerken naar de begroting daar wachten wij ook de reactie van het college af. Ik ga ervan uit dat het college wil de inwoners ook gaat betrekken. Dus in die zin als het college positief beantwoordt, dan is die motie overbodig. Een blijvend volwaardig energieloket. Dat steunen wij. Onderzoek naar betaald parkeren, we moeten wel naar de inkomstenkant kijken dus dat steunen wij ook. Het gaat om een onderzoek we zitten niet helemaal voor betaald parkeren, maar het kan ook andere doelen ook helpen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Van Olst van VOOR Lansingerland.

Mevrouw Van Olst: Dank u wel. Nou het raadsbrede amendement, daar ben ik natuurlijk voor. Niet omdat ik het met alles met alles eens ben, maar wel omdat we dit vorig jaar grotendeels al besloten hadden. Daarbij vind ik het voor Lansingerland belangrijk te noemen dat verenigingen zo gemakkelijk mogelijk hun sociale functie kunnen vervullen. Een huurverhoging werkt hier niet aan mee, dus heel mooi dat we dit zo met zijn allen hebben kunnen doen. Dan ik weet niet of ja ... Volgens mij is het een amendement. Geen OZB verhoging, deze dien ik ook mede in. Voor Lansingerland is het beter om belasting te verhalen bij het bezoeken. Wij als inwoners van Lansingerland en Nederland betalen al enorm veel belasting en mensen die hier tijdelijk verpozen, mogen hier ook voor betalen. Als hierdoor de OZP blijft zoals deze is dat een goede zaak. Hiermee geef ik dus ook aan dat het voorstel van GroenLinks voor de verblijfsbelasting niet steun, maar zeker wel het onderzoek naar parkeerbelasting. Niet omdat ik voor belasting ben, maar als na onderzoek blijkt dat door het heffen van parkeerbelasting de OZB niet omhoog hoeft in de toekomst, is het zeker het overwegen waard. Het amendement over het accres. Als je de keuze hebt, moet je hem nemen. Wat niet wil zeggen dat je het ook gelijk moet opmaken. Want alles wat je nu in je portemonnee houdt kun je volgend jaar weer inzetten om het ravijn te dempen. Deze gedachte maakt ook dat ik het voor Lansingerland momenteel niet het juiste moment vind om doelen te

gaan zoeken, waaraan we geld aan moeten uitgeven. Dus kinderboerderijen, dorps karakter, trouwerijen kunnen niet op mijn steun rekenen. Dit lijkt me meer iets om te doen als we het geld echt over hebben. Dit geldt helaas ook voor brandweer en de gehandicapten parkeerplaats. Even kijken het energieloket, daar ben ik niet voor. Het amendement van de VVD over minder inhuur en meer vaste dienstverbanden, daar ben ik mede indiener. En daarbij ondersteun ik van harte het betoog van de heer Machielse. Voor de groenblauwe schoolpleinen wacht ik graag de reactie van de wethouder af. En ja je kan natuurlijk niet tegen nul verkeersslachtoffers zijn, maar ik denk eigenlijk dat deze motie overbodig is, dus die steun ik niet. En het samen begroten, dat is volgens mij de laatste. Het lijkt mij dat dit sowieso noodzakelijk is om de burger te betrekken bij grote kwesties. Dus ik ga ervan uit dat dat al gebeurt, maar wij zijn hier de volksvertegenwoordigers en het lijkt mij juist onze taak om dat te doen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Beukel nog even ter interruptie.

De heer Van den Beukel: Voorzitter als argument voor het niet steunen van onder andere het amendement dat voorstel te investeren in erfgoed en schooltuinen. Het argument van mevrouw van Olst was dat kunnen we ons nu niet per se permitteren. Voorzitter mijn vraag mevrouw van Olst is hoe hoog is volgens haar nu op dit moment onze weerstandscapaciteit? Dus ons spaarpotje, algemene reserve en Eneco gelden bij elkaar.

De voorzitter: mevrouw van Olst.

Mevrouw Van Olst: Nou ja, dat weet ik niet uit mijn hoofd natuurlijk. Maar ik denk dat dat niet de vraag is die nu beantwoord moet worden. U heeft allerlei voorstellen gedaan omdat nu te investeren en ik denk dat dat met het oog op het ravijnjaar, nu niet het moment is om allerlei van dat soort zaken te gaan financieren.

De voorzitter: Nog de heer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Ja, voorzitter. Het was niet eens een vraag die mevrouw Van Olst graag wilde horen of wil beantwoorden, is wel de vraag die ik stelde en het antwoord 164 miljoen. En ik waardeer de financiële prudentie van mevrouw Van Olst, van iedereen in deze raad en tegelijkertijd, ik heb niet in deze raad gezeten in een andere situatie dan dat we moesten bezuinigen. En dat we eigenlijk moeite hadden om de begroting structureel sluitend te krijgen, omdat het gemeentefonds alle kanten opgaat en we als gemeente groeien. En tegelijkertijd ons spaarpotje is erg groot. En vindt mevrouw Van Olst het dan niet ook lastig te verantwoorden naar de inwoners, ook haar achterban dat we over kleine bedragen bijvoorbeeld de ondersteuning van het 't Ezelsbruggetje en dat type dingen voor de samenleving echt moeilijk doen en daar heel kritisch naar kijken. Terwijl aan de andere kant we dus 164 miljoen hebben, terwijl we volgens onze eigen berekening maar 54 miljoen nodig hebben aan weerstands capaciteit. Of kan ze dat wel makkelijk uitleggen?

De voorzitter: Mevrouw Van Olst.

Mevrouw Van Olst: Ja, volgens mij is er een Eneco reserve die inderdaad nog een invulling verder behoeft. En volgens mij hebben we daar met zijn allen een kader voor afgesproken waarbinnen dat beoordeeld moet worden. En ik denk dat dat dit ook een mooie oproep is om ja om hiermee verder te gaan. en als u dit belangrijk vindt om in te brengen dat je dat dus in een ander gremium, in een commissie bijvoorbeeld moet bespreken. Dank u.

De voorzitter: Dank u mevrouw Van Olst. De heer Ruijtenberg. De heer Ruijtenberg?

De heer Ruijtenberg: Ja, ik heb geen interruptie. Ik wil dadelijk een kleine schorsing aanvragen.

De voorzitter: Ja, dat is dank u wel mijnheer Ruijtenberg, want daar ben ik het van harte mee eens. U heeft inmiddels ruim tweeënhalve uur vergadering tenslotte erop zitten. De temperatuur loopt op, niet van het debat, wel in de ruimte. Dus ik zou willen voorstellen dat wij over het is nu, op mijn klokje even kijken. Bijna veertig om vijftig dus tien voor verder gaan met de eerste termijn van het college. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De voorzitter: Wil iedereen weer plaatsnemen? En kan iemand op de gang ... Dank u mijnheer Bik. Als u niet snel gaat zitten, laat ik de wethouder beginnen.

Beantwoording college

De voorzitter: Ik zie dat u allen terug bent. Ik heropen de vergadering en ga voor de eerste termijn van het college naar de wethouder financiën.

De heer Fortuyn: Dank u wel mijnheer de voorzitter en dank u wel raad voor nou laat ik zeggen een zeer actieve maar ook zeer bijdragende inbreng van u allen. Alvorens ik even op de amendementen en moties in ga, wil ik nog wel één ding kwijt. Dat is dat wij als college natuurlijk een begroting aan u hebben geleverd en ook overgedragen hebben. Wij hebben ons zeer sterk gefocust op het jaar 2026 en u heeft daar een andere afweging gemaakt en die afwegingskader is meer op 2025 geënt. En bij u leeft allemaal wel het bewustzijn dat in 2026 er wel wat grote stappen te maken zijn. En vanuit die gedachte gaan we ook deze moties en amendementen beantwoorden. En gelukkig waren er ook een aantal meevallers. Zo zie je maar september circulaire en ook nog later het Acre. De eerste inrichting afwegingskader is het dat wij het herstel amendement hebben en die is onder de raadstaat voor samenleving ingebracht. En de heer Van Doorn die gaf aan zijn laatste bijdrage in deze raad aan een begroting. En ik heb indachtig uw opmerking van college let op wat wij al afgesproken hebben in moties en amendementen en we zullen dat indachtig ook meenemen, daar waar het mijn laatste begroting volgend jaar gaat worden. Dat gezegd hebbende. De raad staat voor samenleving, die gaan wij als college omarmen. Uw tweede amendement bijstelling gemeentefonds Acre toevallen als stelpost in de begroting, uiteraard gaan we die ook omarmen. Amendement geen OZB verhoging, daar is geen raadsbrede meerderheid voor. Er is wel een meerderheid dus die gaat gewoon door, echter ten aanzien van de OZB ik heb een betoog gehouden dat wij in het algemene fonds wat we krijgen van het Rijk gekort worden op het feit dat wij dit belasting verdienmodel, dat we dat niet uitnuttten. Waarvoor hebben wij dat ingebracht? Omdat in het coalitieakkoord van de huidige regering aangegeven wordt dat men maatregelen wil betreffen over de OZB heffing en het kan natuurlijk alle kanten uitgaan, maar uit voorzichtigheid hebben wij toch gemeend om die vijf procent verhoging door te voeren. U heeft er een andere mening over, is prima en ik heb ook zojuist aangegeven dat u ook kijkt naar 2026. Nou we gaan het afwachten. Dat geldt hetzelfde ten aanzien voor de verblijfsbelasting. Die verblijfsbelasting is natuurlijk wel afhankelijk van het aantal mensen. OZB is een vast gegeven, maar bij een verblijfsbelasting kan dat heen en weer gaan. Dat hakt er vanaf hoeveel mensen hier verblijven en ook open hoeveel je die hier kan plaatsen. Dus het is dat kan schommelen. We hebben daar een inschatting van gemaakt. Het is voor ons een laat ik zeggen eerste belastingheffing die we doen en wij hebben een inschatting gemaakt. We weten nu niet exact of we het ook gaan halen. Maar goed op zich is dat prima, dat het hier ook in staat dus dekking. En tegelijkertijd ook over die hervormingsagenda. Die ruimte is er dus wat dat betreft laat ik het aan u om hier en de meerderheid is er om hem aan te nemen. Maar goed zoals u weet ik daar wat kritischer in namens het college.

De voorzitter: De heer Bik.

De heer Bik: Ja, dank u wel. Ik wilde graag, ik wou graag weten of u hem nou ontraadt of omarmt.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Fortuyn: Het college ontraadt deze motie, maar ten aanzien van die verblijfskosten is er een apart amendement en die hervormingsagenda kunnen wij ook mee leven. Dus het is een beetje een dubbele. Maar OZB ontraden we, maar die dekking ja dan kunnen we eigenlijk wel mee leven. Dus het is een nou ja een dubbele wat ik zeg, ik laat het er nu gemakshalve over. Dan heb ik de moet even door de amendementen lopen, als je het niet erg vindt, even kijken. Een amendement geen lobby, maar liefde. En het was een mooie uitspraak. Zonder liefde of geen lobby heb je ook geen liefde, dus je moet dat onthouden en ook onderhouden. Ja, wat ik hierover kan zeggen, is dat we deze gaan ontraden omdat wij vanuit de situatie weggaan dat je legeskosten kostendekkend moeten zijn. En we hebben voldoende gelegenheid om ook op andere wijze op goedkopere tarieven met elkaar ook in het huwelijk te treden. Ten aanzien van dat andere dekking over die FTE van laat ik zeggen de Zorro. U weet dat Zorro rail een van de belangrijkste elementen is om die ook voor elkaar te krijgen. Wij werken hierin samen met Zoetermeer en de opbouw van die dat bedrag, die is voor een FTE 1900 euro en de capaciteit is namelijk voor wat wij inzetten ambtelijk en er is 7500 euro onderzoeksbudget. Dus ja we ontraden hem sowieso, maar ik geef dit even als argumentatie mee. Dan heb ik amendement negen is een aangenaam verpozen is kostenbewust verpozen. Die laten wij aan het oordeel van de raad. En waarom? Ja, wij hebben hier, ik heb het zojuist ook al aangegeven. Als wij inderdaad 365 dagen dit kunnen heffen, dan gaan mensen ook nadenken dan gaan ze ons inschrijven in de registratie als ingezetene van de gemeente Lansingerland dat kan. En dan gaan ze een tarieven betalen die aanzienlijk lager is en dat zou dan eigenlijk in dit geval ook een negatieve opbrengst kunnen opleveren van ruim 600 euro per jaar. Maar goed het is een keus wij

zeggen we laten dat aan u over. Het zit dat namelijk ook in die OZB dekking en in dit geval is het een apart amendement. Dus ik laat het aan u over om daar stemming over uit te brengen.

De voorzitter: De heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Ja, ik snap hem niet helemaal als ik eerlijk ben. U heeft namelijk zelf aan gegeven bij het eerste amendement in de koppeling met de OZB, waar u zegt nou het gedeelte van de OZB dat ontraden we. Daarmee ontraden we ook het hele amendement maar we kunnen het eens zijn met het gedeelte over de verblijfsbelasting.

De heer Fortuyn: Dat klopt.

De heer Ruijtenberg: Daar bent u het mee eens. Ja, nee, deze interactie is wel leuk. Dus niet helemaal toegestaan, maar wel leuk. Vervolgens het verschil. Als je puur even dat OZB gedeelte eruit laat is het verschil tussen de amendementen van Leefbaar en mijn amendement dat gaat om zes cent. Waar zit dan het verschil in dat u zegt van dat vinden we goed en dit laten we over aan de raad. Dat kan volgens mij niet in die 600 euro zitten.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Fortuyn: ik heb in het OZB amendement aangegeven dat het fluctueert, kan fluctueren over het aantal nachten et cetera. Hier heb ik nog concreter staan gesteld dat iemand 365 dagen hier per jaar zou verblijven, dan zou dat de keus van degene zijn die hier het hele jaar is, om zich in te laten schrijven hier bij de gemeente. Dan betaalt die daar geen geld voor. Wij krijgen alleen de algemene uitkering 555 euro. Ja, het is een ingezetene en die wordt dan nou ja als inwoner gezien. Terwijl we als we dat per nacht doen en per dag zouden berekenen, 365 dagen, dan zou het nog eens een keer 650 euro extra opleveren. Dus er zit een zekere mate van, laat ik zeggen ja onbalans in wat we kunnen ontvangen. We hebben in de begroting een aantal bedragen opgenomen waarvan we nog niet goed weten, zeker weten of we dit voor elkaar krijgen.

De voorzitter: De heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Als iemand als ingezetene gaat ingeschreven worden, dan gaat die persoon die gaat ook gemeentelijke heffingen dan betalen. Ja, volgens mij gaan we ook uiteindelijk gaan we daarmee omdat we groeien qua inwonersaantal, gaan wij ook een hogere bijdrage krijgen van het Rijk. Dus uiteindelijk snijdt het mes dan nog steeds aan dezelfde kant, waardoor we uiteindelijk meer mensen er doorheen krijgen.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Fortuyn: We krijgen van die persoon 555 euro, dat is de algemene uitkering per inwoner. Nou het is een rekensom, goed. Goed even dat ...

De voorzitter: We gaan nog even naar de heer Markus.

De heer Markus: Voorzitter, volgens mij maakt u het allemaal heel wazig. Sorry, u niet voorzitter, excuus. Via de voorzitter richting de wethouder. Volgens mij maakt u het allemaal heel wazig, want dat wat u nu opbrengt dat geldt toch behoudt voor heel de verblijfsbelasting? Of je die nou wel of niet verhoogt. Dus ik snap nou helemaal niet waarom u dat nu, deze argumenten opwerpt dus ik. Klopt het nou wat ik zeg dat het überhaupt geldt los van welke verhoging of verlaging dan ook?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Fortuyn: Nee, wat ik probeer helder te maken is als iemand die 365 dagen verblijft, dan kunnen wij 1,78 nee wat was het bij elkaar, wat werd er voorgesteld. Nou in ieder geval een bedrag voorgesteld 3,30 en het levert dan bij elkaar bijna 1200 euro op. Als diegene al van tevoren weet dat die het hele jaar blijft, dan kan die zich inschrijven bij de gemeente. Dan krijgen wij via de algemene uitkering voor de inwoner betaald en dat is 555 euro. Dus ik geef alleen maar even aan dat je in de berekening dat het wel heel lastig is. Maar goed, het maakt niet uit. Als het ene niet haalt, kan het ander het wel halen. Daarvoor laad ik het ook aan het oordeel van de raad.

De voorzitter: De heer Bik.

De heer Bik: Ja, ik wil toch nog één verhelderende vraag daarover stellen. Want als ik het goed begrijp is dan eigenlijk de onderbouwing van de financiering van het niet verhogen van de OZB, is aan het wankelen. Want en daarmee is toch dan het amendement wat door GroenLinks en WIJ is ingediend in ieder geval aan het wankelen, maar dan zonder kosten er tegenover.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Fortuyn: Hij is risicovoller, dat is het enige dat klopt. Ja, een voortgaan. Wij hebben motie zes. Dat gaat over nul verkeersslachtoffers terug op de agenda. Ja ik heb, ik vond, voor ik een oordeel geef het volgende. De vaststelling van de mobiliteitsvisie 2040 Lansingerland is het doel zelf gesteld, door u vastgesteld nul verkeersslachtoffers door vermijdbare oorzaken. En de verkeersveiligheid heeft ook zelf geconstateerd, is ook een kerngetal in de begroting, dus het is niet zomaar dat het niet zo is. In 2024 is een wijkprikket verkeersveiligheid uitgezet en er zijn 1800 reacties op terechtgekomen. Daar wordt nu aan gewerkt. En wij hebben een veiligheidsplan. En wij hebben ondertussen geregeld maatregelen getroffen om de verkeersveiligheid te vergroten. En ik noem er een paar. Er zijn in onder andere op de Rodenrijseweg met name daar waar je de gemeentegrens min of meer of bebouwde kom situatie uitgaat, zijn we van 60 naar 30 kilometer gegaan. Recent. U heeft vierenhalf ton heeft u gereserveerd, inmiddels ook uitgegeven voor de straatraces bij Prisma. We hebben waarschuwborden geplaatst bij de rotonde voor de Berkelse Poort naar aanleiding van het inspreken hier van die kinderen, wat echt wel een aangrijpend verhaal was. Daar hebben we op geacteerd.

De voorzitter: Ik ga even naar de heer Machielse.

De heer Machielse: Voorzitter, dank. En helder. Maar dat is ook precies waarom wij beschrijven dat in de jaarstukken 2023 we juist zien dat er in 2023 niets is gebeurd. We zien nu tenminste, dat is wat wij vaststellen. We zien in 2024 dat er wel weer zaken zijn, maar in de begroting van 2025 zien we niet opnieuw een inhaalslag en dat is juist waarom we zeggen daar moet een ambitie op zijn. Dus de voorbeelden die de wethouder noemt, die ken ik. Daar staan we ook helemaal achter, maar dat is juist niet waar onze motie op doelt. Onze motie doelt op wat er in 2023 niet is gebeurd en dat dat niet in 2025 weer mag gaan gebeuren.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Fortuyn: Ja, ik kan met u een discussie aangaan over wat wel gebeurd is of niet gebeurd is. Wij doen heel veel en dat geef ik alleen maar even hier weer. En zelfs met die vierenhalf ton dat was op een gegeven moment straatraces, wat niet in de programmering zat maar wel gebeurd is. En dat geldt natuurlijk ook voor Bergweg-Zuid. Als je die nu even afrijdt richting Rotterdam, bij Rotterdam stopt het ook dan ziet u ook dat daar ook snelheidsremmende maatregelen getroffen zijn. Het fietspad hebben we aangepast, het cetera. Het is een permanent proces en wat ook belangrijk is dat we ook het Rijk nodig hebben. Ook daar waar het over fatbikes gaat. Het is een thema wat ook over helmplicht gaat, het gaat ook over e-bikes. Het is natuurlijk een samenhang van maatregelen en wij vinden deze, laat ik zeggen motie, overbodig.

De voorzitter: De heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Ja, ik heb de heer Machielse beloofd om dezelfde vraag die ik in hem stelde ook aan u te stellen. Dat ga ik dan nu doen, want belofte maakt schuld. Stel nou even dat deze motie aangenomen wordt en u komt naartoe. Zou u behalve op de wijk ontsluitingswegen en een gebied ontsluitingswegen, maar verder in de bebouwde kom, zou u overal 30 kilometer per uur invoeren. Zou dat significant schelen in het aantal verkeersslachtoffers?

De heer Fortuyn: Dat valt absoluut niet te ontkennen. Sterker nog, we zijn op dit moment bezig met de weg categorisering en dan zal waarschijnlijk dit ook wel boven water komen en dan gaan we dat in de raad met u bespreken. Dus dat gaat zeker plaatsvinden. En in die zin ontraad ik ook deze motie. Dan hebben wij motie samen toewerken naar de begroting. Ja, die wil ik toch graag een beetje bij de raad laten liggen namens het college. Maar het is wel van belang te weten dat wij 27 november, met elkaar de eerste voorstellen die we op dit moment ambtelijk opwerken naar aanleiding van de opmerkingen die gemaakt zijn in de commissie behandeling en de toezegging die ik ook gedaan heb. Om met ieder geval een plan te komen waarop draagvlak is in de raad dat we ook met elkaar de energie daarin steken, dat het ook effectief is, zodat we geen verkeerde verwachtingen van elkaar hebben. Maar dat wordt natuurlijk uiteraard hier extra opgeroepen om ook de maatschappelijke middenveld, maar ook de bewoners van Lansingerland te betrekken. Daar gaan we zeker naar kijken. Maar we doen ook wel een

beroep op u en dat is vanavond ook een paar keer gezegd. Dat ook de raad u als vertegenwoordiger daar een rol in speelt. Dus we zullen daar in gezamenlijkheid met elkaar een goed gesprek over moeten hebben, waarvan de beeldvormende avond de start is om te komen tot een goede aanpak. En ook een tijdige aanpak, want we moeten het niet te laat doen, echt zo snel mogelijk na die beeldvormende avond kijken of we concreet stappen kunnen zetten en ook kunnen uitvoeren. En dat doen wij graag als ambtelijk apparaat, als college, maar u ook als raad heeft daar een rol in om samen hier vorm aan te geven. Dus wat ons betreft laten we de oordeel aan de raad. Maar we staan er wel positief tegenover en we zijn er al mee bezig.

De voorzitter: De heer van Doorn.

De heer van Doorn: Het zat hem nog even in dat laatste zinnetje. Komt er straks echt concreet is wordt er straks echt meegenomen in die proces uitwerking of bedoelingen?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Fortuyn: We gaan echt als we een beeldvormende avond doen dan komen we met concrete verhalen. En vervolgens gaan we het gesprek in en dan gaan we het verder verrijken met elkaar. Dat we elkaar goed begrijpen, want dat is wel belangrijk dat we elkaar goed begrijpen hoe we dit aan de vork prikken. En hoe we het ook met elkaar op een goed manier organiseren. Want ik hoorde vanavond ook wel een paar anderen die zeggen ja het is eigenlijk, ik ben volksvertegenwoordiger en de verkiezingen zijn ervoor. We moeten met elkaar wel eenieder geval een eenduidig beeld over hebben hoe we dit gaan doen met elkaar. Dan hebben we de motie betaald parkeren ja die laten wij ook weer, laat ik zeggen aan de raad over. En waarom omdat in de mobiliteitsvisie, hebben we hem weer, 2040 Lansingerland dit vastgesteld is als beleidsinstrument. En er is toen een amendement aangenomen waarin het voorstel om betaald parkeren op te nemen, daar is het amendement aangenomen dat afgevoerd is. Met andere woorden er wordt gevraagd om het amendement dat die toen heeft aangenomen 2040 met de mobiliteitsvisie, om die nu ongedaan te maken. Dus dat is eigenlijk wat hier aan de orde is. En daarom ben ik denk ik uit mijn beantwoording, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder, dan gaan we naar de wethouder Hoek.

De heer Hoek: Dank u wel voorzitter. We hebben het over de motie van de VVD met betrekking tot personeelsbeleid. Nou de meerderheid in dit huis heeft al geconstateerd dat het beleid wat de VVD voorstelt dat dat al te doen gebruikelijk is. Primair zijn alle vacature activiteiten gericht op het aannemen van personeel in vaste dienst. Behalve als het gaat om trajecten die om specifieke kennis vragen met een heel duidelijk begin en eind. Daar wordt in ieder geval heel serieus op ingezet en met effect, het aantal collega's in vaste dienst is de afgelopen jaren fors toegenomen. In dit verband wil ik u ook wijzen op de paragraaf bedrijfsvoering in de begroting waarin gesteld wordt dat er een streefgetal is opgenomen voor het percentage vacatures, uitgedrukt in de totale formatie, namelijk 10 procent momenteel. En dat dit nee, ik moet het even goed zeggen. Een streefgetal opgenomen voor het percentage vacatures uitgedrukt in de totale formatie, namelijk 10 procent en momenteel is dat 17 procent. Dus daar zit een grote verbetering in. Dat is het streven. In diezelfde paragraaf worden ook allerlei maatregelen besproken die erop gericht zijn om personeel juist te binden en te boeien in deze gemeente. Echter en dat weet u als geen ander. De arbeidsmarkt is grillig en vergt soms andere keuzes. En ja dat betreuren wij zeer. Alleen is wel de werkelijkheid, maar ik hoop dat ik u heb overtuigd van het feit dat alles erop gericht is om mensen in vaste dienst aan te nemen. Kortom we zien uw vraag om het wat en dan gaat het over meer dienstverbanden, minder vacatures en minder inhuur als een steun in de rug. Dat waarderen wij en hoe we dit willen doen. Dus de uitvoering is wat ons betreft aan het college en we kunnen u uiteraard via de P&C cyclus informeren over de voortgang natuurlijk. Daarnaast en ja zijn we natuurlijk altijd geïnteresseerd in ludieke out of the box acties om personeel aan te nemen. En als u die hebt, dan hou ik mij zeker aanbevolen. Dus wat dat betreft staat de deur open. Ja, gezien het voorgaande lijkt het me duidelijk dat wij deze motie ontraden.

De voorzitter: De heer van Doorn.

De heer Van Doorn: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben nog wel nieuwsgierig naar een reactie van de wethouder op het beeld wat de VVD schetsen, dat veel Zzp'ers steeds meer interesse krijgen in toch vaste dienstverbanden. Maar kennen dat zelf ook bij het Rijk. Dus ik ben wel nieuwsgierig. Krijgt u die signalen ook en wat doet de gemeente eraan omdat gesprek aan te jagen met deze mensen, zodat ze hier vast in dienst komen?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Hoek: De juiste cijfers heb ik niet. Je kan wel de conclusie trekken dat we de afgelopen jaren in staat zijn geweest om meerdere mensen in vaste dienst aan te nemen, dat die tendens wel aan de orde is. Dus wat dat betreft schept dat wel hoop zeg maar.

De voorzitter: En de heer Machielse.

De heer Machielse: Ja, dat is mijn eerste vraag is door de heer van Doorn al gesteld. Dat is een helder antwoord. Dank u wel. Mijn tweede vraag is even kijk, wij zien deze motie als VVD als een steun in de rug om juist te zeggen, nou we gaan doe maar wat veel actiever werken met een arbeidsmarkttoeslag op lastig te vullen vacatures. Want voor deze investeringen willen we graag de portemonnee trekken. En ik hoor de wethouder nu zeggen ja we ontraden deze motie. Betekent dat dat de wethouder dan ook als het nodig is bij ons terug gaat komen, met dit is wat ik nodig heb om het wel waar te maken om meer mensen eigen dienst te hebben, om wel waar te maken dat dat streefpercentage op vacatures naar die 10 procent of lager gaat, et cetera. En die voorstellen concreet voorzitter heb ik niet gezien, in ieder geval de afgelopen jaren wel op omvang, maar niet op die ludieke voorstellen. Om gewoon te zeggen dit is wat het je gaat kosten om dit waard te maken.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Hoek: Prima. Er staat een heel duidelijk streven in de begroting, als we dat niet halen dan kom ik zeker bij u terug. En wellicht wilt u dan alsnog de portemonnee kan trekken, maar vooralsnog is dit echt ons streven. Dan houden we nog een vraag over even kijken de samenwerking met Pijnacker Nootdorp. Net genoemd door het CDA. Ja, dat wordt zeker verkend. Op het moment dat je alle twee dezelfde functies nodig hebt en je kan daar een soort deelcontract voor maken met twee gemeentes, dan zou dat absoluut onze voorkeur hebben. En er wordt ook naar gekeken, wordt onderzocht en is er al een tijd contact met Pijnacker Nootdorp. om inderdaad dit soort combinaties mogelijk te maken. Dan had ik nog een vraag over jongeren met problematische schulden. De constatering is juist dat we daar iets vertraging oplopen. Dat is ongeveer zes weken, dat is door een stukje onderbezetting ja gekomen. Maar deze jongeren vallen niet tussen wal en het schip, want er zijn nog vier andere trajecten die ingezet kunnen worden om in de tussentijd deze jongeren te helpen. En dat moeten we ook altijd uiteraard blijven doen. En het de rest van het uitvoeringsplan dat ligt op schema. Dank u wel.

De voorzitter: Dank wethouder. Dan gaan we naar de wethouder Muis.

De heer Muis: Ja, dank u wel. Verschillende amendementen en moties eens even kijken. De eerste dat gaat over het investeren in het dorpse karakter. Met dit amendement maar bent u zich waarschijnlijk zelf ook wel van bewust, worden extra taken en beleid voorgesteld. Creëert nieuw aanbod wat we, wat ik vanavond ook heb gehoord met belastinggeld zullen moeten organiseren. Andere collega's hebben ook aangegeven ja, er ligt niet echt een directe vraag aan ten grondslag vanuit de scholen, natuurorganisaties of de historische verenigingen. En ik hoor ook hier dat de raad graag eigenlijk daar eerst over van gedachten had willen wisselen met elkaar. Tegelijk zien wij ook dat het amendement een motie heeft, we willen hem toch ontraden en u in overweging geven om te kijken of de formulering eigenlijk nou laat ik het anders formuleren. Ik wil even de check doen of het klopt zoals wij hem lezen. 25.000 euro, u begrijpt ook daar gaan wij geen kinderboerderijen voor exploiteren en geen schooltuinen voor aanleggen. Maar ik begrijp wel dat wij op basis daarvan voor 25 onderzoek kunnen doen naar beleid op het gebied van Natuur- en milieueducatie, juist ook met belanghebbenden waarbij de samenleving aan zet is. En als dat klopt dan is het aan het oordeel van de raad en anders dan ja, zullen we het er ook mee moeten doen.

De voorzitter: Even naar de heer Markus.

De heer Markus: U doet een ander voorstel, volgens mij moet dat een motie worden. Maar als het amendement nu gewoon wordt aangenomen zoals het er ligt, kunt daarmee uit de voeten of hebben we dan het eind van het jaar 25.000 euro over omdat u geen idee heeft wat ermee moet doen?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Muis: Nou, dat voorzitter dan probeer ik aan te geven wat wij daarmee gaan doen. En ik toets even bij de indieners of zij daarmee kunnen leven. En zo niet ja, dan komen wij sowieso met een voorstel voor die 25.000 euro voor 25 om dat uit te geven. Maar helder mag zijn dat we daar geen kinderboerderijen voor gaan exploiteren. Als daar verder geen vragen zijn, dan gaan we naar het

amendement. Gelijke kansen ook voor mensen die slecht ter been zijn. Nou ik heb de raad ook duidelijk gehoord hier is nou op zijn zachtst gezegd niet echt de meerderheid voor en dat is ook logisch. Want u heeft ons raad natuurlijk ook aangegeven dat we willen dat de leges kostendekkend zijn. Moeten zijn en dat geldt dus ook voor de gehandicapte parkeerplaatsen. Overigens is het eenmalig deze kosten er is een looptijd is afhankelijk van de medische situatie van de aanvragers. Maar na het verstrijken van die periode is er een herkeuring en het verlengen zijn geen extra kosten aan verbonden. Dus in die zin krijgt iemand daar een eigen parkeerplaats voor de deur mee. Dan ga ik naar het energieloket. Daar hebben we een amendement en een motie, die pak ik gelijk even samen. Helder is denk ik dat het doel van het college is met het met het voorstel voor het verplaatsen van het energieloket om te komen tot een bezuiniging op de kosten voor huisvesting van het energieloket. Pas in 27 en 28 dus voor de komende twee jaar zou er nog niet direct iets veranderen. Met dit amendement kiest u daar niet meer voor. Het amendement laat het college daarom aan het oordeel van de raad. We zijn wel blij dat u met de motie eigenlijk nog steeds hetzelfde principe ondersteunt, dat wij de komend jaar gaan benutten om andere locaties en samenwerkingsvormen te onderzoeken. Waarmee we hopelijk een forse besparing kunnen vinden op de huisvestingskosten. En de motie kunnen we daarom wel omarmen. De VVD had daar nog een vraag bij of eigenlijk een tip, Casa Cadanza. Nou ik heb uit betrouwbare bron dicht bij mij dat elke vierkante meter volgepland is. En dat denk ik maar goed ook want anders hadden we denk ik al eerder daar de extra stoelen voor Leefbaar ingezet. Maar wij willen dus ook de tijd nemen voorzitter om goed andere opties te verkennen. En dit had er inderdaad een kunnen zijn, maar wij gaan natuurlijk geen lege ruimte financieren Casa Cadanza. Dit was het energieloket. Dan hebben wij nog over de schoolpleinen, de groenblauwe schoolpleinen. Nou daar is een meerderheid voor. Wij als college willen we die ook omarmen. We vinden het ook belangrijk de groenblauwe schoolpleinen. Ik wil ook even de suggestie wegnemen dat wij hier een lagere ambitie zouden nastreven. Wij zien en denken dat die stapsgewijs afgebouwd kan worden, omdat het budget onderbenut wordt. Dus vraag gestuurd. Dat zou ook sommige partijen aan moeten spreken, dat we niet iets aan gaan bieden en dan onze eigen vraag creëren. Wel een kanttekening ter overweging bij dictum drie. We kunnen eerder evalueren maar het gaat ook niet om gigantische aantallen schoolpleinen. Dus het zou helpen om die van 25 en 26 ook in die evaluatie mee te nemen, want dan krijg je dan een wat representatief beeld. En dan kun je wat betere conclusies trekken. Dus ja dan moet u dat eigenlijk dus aanpassen als u dat daarmee eens bent en anders dan wordt het een wat beperktere evaluatie, ben ik bang. Dan was hier ook nog een vraag van de heer Machielse over de redenen waarom scholen niet mee zouden willen doen, of dat met het zelf onderhouden te maken had. Dat zou een van de redenen kunnen zijn, of dat is een van de reden, maar niet de reden. Het gaat ook om scholen die binnen een aantal x jaren worden gerenoveerd of een herbestemming hebben of worden gesloopt. Dan zijn de scholen natuurlijk ook niet zo eager om ermee aan de slag te gaan. Het heeft ook met doorlooptijd te maken, capaciteit bij de scholen, aanvullende middelen die ze zelf nodig hebben. Andere prioriteiten die er ook zijn in het onderwijs zoals u weet. Dus daar is dus ook juist de evaluatie voor bedoeld, om erachter te komen van goh. Hoe kunnen we als je dit beleid als u dit beleid wilt voorzetten in de toekomst, hoe kunnen we het dan nog beter maken? Dat was het bedankt.

De voorzitter: Bedankt wethouder en dan tenslotte de wethouder Cnossen. Nog even de wethouder Cnossen op wat vragen. Nee, u had geen amendementen volgens mij maar wel een paar vragen inderdaad. De wethouder Cnossen.

Mevrouw Cnossen: Ja, slechts één vraag vanuit het CDA voorzitter. Dank u wel. Die wil ik graag beantwoorden over het mogelijk maken van een UITagenda in de Heraut. Ik herhaal graag het antwoord, wat ik ook in de commissie heb gegeven. Het vullen en betalen van een UIT pagina past niet bij de rol van de gemeente. Want waarom waar op welke basis zouden wij kiezen, waarom de culturele sector dus niet de sportsector. En daarnaast is door de uw raad vast gestelde subsidieregeling die voorziet niet in deze activiteit. Dus als wij dat langs het toetsingskader zouden leggen, zou dat een niet rechtmatig subsidie geven. Soms voorzitter is bij een kleine subsidie wel een klein bedrag voor advertenties beschikbaar. Was altijd eenmalig. Dank u wel.

De heer Van der Stad: Dank wethouder. Dan tenslotte de wijk brandweerfunctionaris amendement als laatste. En gezien de handtekening daaronder, kan ik in ieder geval constateren dat onze wijkbrandweerfunctionaris is in zijn eerste jaar erin geslaagd is een meerderheid van deze raad te overtuigen van zijn nut in de preventie. En dat is toch wel een mooi compliment denk ik kan als de plaats van onze wijk brandweer functionaris. Verder is de argumentatie door u buitengewoon volgens mij goed verwoord voor en tegen. Rest mij alleen nog iets te zeggen over het debatje tussen heer Van den Beukel en de heer Weerheijm. Mij gevraagd kan het bij de veiligheidsregio? Zo, vat ik het maar even samen. Dat is in de veiligheidsregio uitgebreid over gesproken. Er zijn twee redenen waarom dat gewoon niet lukt.

De eerste reden is de verdeling om een simpel voorbeeld noemen. Ridderkerk heeft ook een FTE ook net verlengt wij ook. Ridderkerk stukje kleiner dus in die verdeling gaat Ridderkerk dan naar driekwart wijk brandweerman, of gaan wij dan naar een en een kwart wijk brandweerman. De tweede reden is er zijn een heleboel gemeenten die het niet willen, dus die gaan ook niet mee betalen en het idee dat zij onze gaan betalen uiteraard gaat niet gebeuren. En de heer Van den Beukel constateerde terecht als we het eerlijk zouden verdelen, dan is het versa broekzak, want dan zal onze bijdrage gelijk ook omhoog gaan. Naar de heer Weerheijm nog in de overhead geef ik maar even aan dat inderdaad dat werd ook geconstateerd, er ligt al een bezuinigingsopdracht. Of althans kijken wat er kan van de wethouders financiën en van u ook verwoord in verschillende zienswijzen. We hebben twee jaar geleden geld beschikbaar gesteld, in dat hele onderzoek daar gedaan is al geconstateerd dat de overhead laag is, iets lager dan gemiddeld. Moeten zeggen laag, misschien ietsje lager en we hebben gewoon een opgave nog wat te vinden en dat gaat ook in principe gebeuren. Dus daarmee is die post ook uitgeput, dus volgens mij is dat voldoende over de wijk brandweerkazernes. En bent u zeer wel in staat daar een oordeel over te vellen.

Tweede termijn

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde van deze eerste termijn van het college, dan gaan wij naar de tweede termijn van de raad. Maar wel met mijn opmerking volgens mij zijn weer de meeste kaarten gewoon geschud. Hebben we geen van allen op dit tijdstip behoefte aan herhaling, dus verzoek ik u alleen het woord te nemen en opmerkingen te maken over daar waar uw standpunt nog van mening van mening veranderd bent of nog niet uitgesproken heeft. En het dus ook op die manier kort te houden in tweede termijn. Ik kijk even als eerste naar de heer Van Doorn.

De heer Van Doorn: Dank u wel voorzitter. Ik was al tot dezelfde conclusie gekomen dat ik weinig ruimte meer voelde om nog mensen te overtuigen, dan wel dat ik zelf overtuigd word op een aantal punten. Maar op drie punten heb ik nog geen duidelijkheid concreet gegeven. Dat waren op drie moties. Dat zat op meer dienstverbanden, minder inhuur. In mijn hele woordvoering kwam van naar voren dat ik de lijn volledig onderschrijf. Maar eigenlijk hoor ik de wethouder die lijn kopiëren en zeggen dit is ook precies wat wij doen. Dus ik kijk straks nog wel met een schuin oog naar de VVD wat ze met deze motie gaan doen gehoord hebbende het college. En anders zullen wij hem niet steunen omdat we echt denken dat die overbodig is, terwijl het met de strekking volledig eens zijn. De nul slachtoffers. Dat zitten we eigenlijk in dezelfde lijn. Ik hoor de wethouder duidelijk aangeven wat er allemaal bereikt is. En dat dat voortdurend aandacht heeft, daarmee ook uitvoering gevend aan. Dus daar hebben we dezelfde conclusie. En samen toewerken naar de begroting ja. Ik denk echt dat vooral deze raadsleden en hun partijen straks als de raad ontmoeten. We hebben inderdaad een ravijnjaar, we hebben verschrikkelijk veel te beslissen. Ik zou zeggen ga bij je achterban ophalen en participeren op die manier en leg dat niet bij het college neer. Alleen neemt niet weg dat ik natuurlijk in om tot besluitvorming te komen in de uitwerking de oproep wel doe, maar ik zie de motie echt als overbodig, temeer omdat dit gewoon in ons coalitieakkoord staat. En ik ga ervan uit dat het college dat ook keurig uitvoert. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Markus.

De heer Markus: Mijnheer Van Doorn u voelt hem waarschijnlijk wel aankomen, die 25.000 euro voor natuureducatie wordt nu, als college het zo uitlegde, uitgegeven voor een onderzoek. Dat lijkt ons toch zonde, kunnen we niet zeggen schrap dit amendement en maak een goede bespreking in de commissie. En maak een duidelijke opdracht voor het college, kunnen ze alsnog zelf aan de slag. Hoe kijkt u hier tegenaan?

De voorzitter: Mijnheer Van Doorn.

De heer Van Doorn: In tegenstelling tot een onderzoek doen naar parkeren vinden we dit wel degelijk van belang. Dat onderwerp is gewoon te belangrijk om weg te poetsen en hem weer in een proces te zetten. Dus wij onderschrijven nog steeds de lijn en blijven dit ook steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel de heer Van Doorn. Dan gaan we verder. Kijk ik naar de heer Bik.

De heer Bik: Ja, dank u wel voorzitter. In tegenstelling tot de heer Van Doorn heb ik toch nog de hoop dat ik wat mensen kan overtuigen. En dat ga ik ook proberen. We willen nogmaals benadrukken dat wij als WIJ Lansingerland voor het invoeren van een verblijfsbelasting van 3,30 euro zijn. En het OZB amendement is zojuist opnieuw ontraden, nou ja opnieuw maar in ieder geval het niet verhogen van de OZB wordt opnieuw ontraden. Met en daarmee het hele amendement. En ik wil tegen beter weten in

toch nog een keer een oproep doen om dit amendement in te trekken, zeker omdat de basis van de financiering als wankel en onzeker wordt bestempeld. U mag zich altijd aansluiten bij het amendement van GroenLinks en WIJ Lansingerland. Dan nog één punt richting de heer Ruijtenberg. Ja, zijn echt heel veel adviezen over parkeren en onderzoeken te vinden op internet, gemeentes en universiteiten. Dus ik zou u daar vooral ook willen adviseren om daar ook naar te kijken. En dan als laatste wil ik namens WIJ Lansingerland land nogmaals onze waardering uitspreken voor de prestaties en bevologenheid van onze ambtenaren. Zoals al door diverse collega's gememoreerd is er in de afgelopen maanden en weken door de ambtelijke organisatie veel en goed werk verricht. En onwijs bedankt daarvoor.

De voorzitter: Ik wilde u daarbij niet onderbreken, maar ik ga toch nog even naar de heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Ja, ik ben het dank u wel voorzitter. Ik ben het eens met de heer Bik dat er inderdaad veel onderzoeken te vinden zijn op internet over parkeren. Maar even een vraagje aan de heer Bik hoeveel onderzoeken zijn er te vinden over betaald parkeren in Lansingerland?

De voorzitter: De heer Bik.

De heer Bik: Nou wellicht kunt u op basis van alle conclusies uit die onderzoeken iets filteren wat ...

De voorzitter: De heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Het antwoord is nul. Dat had u moeten zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat vanavond in elk geval 16 keer de vlag uitgaat vanavond misschien morgen. Er is een manifest ingediend, uitgebracht verschenen van 16 sportverenigingen die hoopten dat vanavond zou gebeuren wat staat te gebeuren. Namelijk de huur die niet omhoog gaat. Dat memorabele feit en die verwachting wil ik nog eventjes hier uitspreken. Ik ben blij te horen dat inderdaad wel overleg is met gemeente Pijnacker over het gezamenlijk zoeken naar mensen en dat er ook mogelijk mensen in dienst worden genomen. Gezamenlijk. Ik denk dat het heel belangrijk is zo verstandig is en de gemeente ook behoorlijk op ons lijkt in een aantal opzichten, dus dat er echt kansen liggen om samen op te trekken. Ook blij met de heldere beantwoording van de burgemeester op het realiteitsgehalte van het uit de VR budgetten betalen van de wijk brandweerman, dat realiteitsgehalte is nul, blijkt. Dus wij moeten zelf de keuze maken en heel blij dat wij vanavond de goede keuze maken. Voorzitter de UITagenda. De wethouder heeft herhaald wat ze ook in de commissie zei. Maar ik heb mezelf daar niet goed duidelijk gemaakt denk ik, ben ik bang. Want volgens mij heb ik met mij ook anderen gezegd het is niet de bedoeling dat de gemeente die agenda gaat vullen geenszins. Het is de bedoeling dat maatschappelijke organisaties die dat samen prima kunnen doen, aanspraak kunnen maken op een klein budgetje uit de regeling Levendig Lansingerland, waar ruimte in was afgelopen jaar om dat zelf te organiseren. En daarmee een beetje mediaruimte kunnen inkopen. Zo plat is het uiteindelijk. En als de wethouder zegt die ruimte zit niet in de regeling. Dat geloof ik haar meteen in, dan is het verzoek en vragen om een toezegging om dat mogelijk te maken via die regeling. Dat is het enige en ik hoop daarop een helder antwoord en toezegging.

De voorzitter: De heer Markus

De heer Markus: Ja, een verzoek aan de wethouder om de subsidieregeling aan te passen zonder tussenkomst van meerdere partijen lijkt me wat erg snel. Dus als je oproept om de subsidieregeling aan te passen, dan vind ik het prima. Laten we dat dan wel ordentelijk met elkaar bespreken.

De voorzitter: Heer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Helemaal eens voorzitter. De heer Markus de volledige volzin zou zijn geweest. Vraag ik de wethouder een voorstel te doen aan deze raad om inderdaad de regeling aan te passen, zodat ze erover kunnen spreken in de eerstvolgende commissie algemeen bestuur. Want daar zou het op neerkomen. Dan ben ik met de heer Markus volstrekt eens, dat is de Koninklijke route. Over Koninklijke routes gesproken. Het amendement en interpretatie door de heer Muis van het budget voor kinderboerderijen en schooltuinen. Nou nee voorzitter, het is niet de bedoeling dat we structureel budget gaan aanwenden voor onderzoek daar bestaat incidenteel budget voor. En eerlijk gezegd dat incidentele budget is er. Dat betekent dat is namelijk gewoon een budget dat hij al besteedt voor het opwerken van de natuur visie van groenblauwe visie. Daar heeft de raad over gesproken. Daar zijn verwachtingen gewekt, uitgangspunten zijn besproken en die land als een bouwsteen in de

Omgevingsvisie. Dit hoort ook een onderdeel daarvan te zijn en vervolgens is er structureel budget beschikbaar. En is wel mooi zoals voorzitter zoals de heer Muis het zegt waarin hij benoemt. Ik denk dat ik wel samen met maatschappelijke organisaties kan dingen kan bereiken. Dat is ook precies de Lansingerlandse aanpak. Dat hoeven niet drie staats kinderboerderijen te komen hier in Lansingerland. Het is veel mooier, zoals ook het 't Ezelsbruggetje een particulier initiatief was, maar misschien wel door een lage erfpacht te vragen, uiteindelijk de gemeente iets mogelijk maakte. Ik denk niet dat dat kostendekkend was, eventjes met een knipoog naar de mensen die houden van kostendekkendheid. Je had daar misschien ook een commerciële aanbieder van het een of ander kunnen neerzetten, maar er is daar gekozen voor het 't Ezelsbruggetje faciliteren. Dat type samenwerking kun je natuurlijk wel structureel een plek geven en dat heeft nu structureel geen plek. Dus hij mag inderdaad zeker zo interpreteren wat mij betreft en ik denk ook mijn mede indieners, dat die structureel beleid kan maken. Als hij incidenteel geld nodig heeft, hoor ik dat ook heel graag. Maar ik ga ervan uit dat het gewoon prima kan binnen de bestaande middelen voor de Omgevingswet. Een dat die vervolgens ook een voorstelling kan doen. En dan val ik even mevrouw Van Olst bij, om waar nodig incidenteel te investeren. We hebben een Eneco reserve die dat hebben wel jaren geleden besproken. Als de wethouder tot een conclusie zou komen uit zijn beraadslagingen met volkstuin verenigingen, op het vlak van schooltuinen, met scholen met boerderij Lansingerland, belevenis boerderijen, we kennen denk die plekken. Tot de conclusie zou komen hier is een forse investering nodig, dat zou kunnen uit de Eneco reserve, zien we die heel graag tegemoet. Maar in elk geval is dit voldoende structureel geld om een aantal stappen te zetten. En we vertrouwen de wethouder dit van harte toe dat hij dat een goede plek kan geven in het groenblauwe beleid in de Omgevingsvisie. Dank u wel.

De voorzitter: Nog even de heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Voorzitter voor de helderheid. Ik snap hem niet helemaal. Is het niet andersom? Wij gaan nu geld reserveren, structureel, maar we weten niet wat wij gaan doen, we weten niet hoeveel gaat het kosten. Is het niet handig dat wij aan het college vragen kom met een voorstel voor een kinderboerderij of iets en dan en dan pas. Nu gaan we iets reserveren wat wij eigenlijk niet weten wat er gaat gebeuren.

De voorzitter: Heer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Ja, voorzitter er zijn vele wegen naar Rome uiteindelijk. En ik begrijp de heer Azzouzi, de eerste termijn heeft hij ook precies dit punt opgebracht volgens mij, maar ik herhaal mijn antwoord. Tot nu toe hebben we gehoord als we dit punt opbrachten nee, dat doen we niet. Dat heeft geen haakje in Lansingerland. We hebben hier geen beleid en ook geen budget van natuur, en milieu educatie. We maken nu principieel die keuze vanavond om dat wel te gaan doen. Komt de wethouder tot de conclusie dat het te veel te weinig is anders moet, dan horen wat het graag terug. We denken dat dit een goed basis budget is om inderdaad een aantal stappen te zetten. We weten ook dat ik noemde het net al eventjes, nu bijvoorbeeld een als ezelbruggetje in de vorige fase gewoon vol werd aangeslagen als waren ze een commerciële aanbieder voor hun parkeerplaatsen. Ja, dat bestaat natuurlijk niet, maar ik begrijp het wel. De wethouder had geen budget, dus we geven hem hiermee volgens mij een goede basis.

De voorzitter: De heer Markus.

De heer Markus: Ja, ik val wellicht ook in herhalingen bij de subsidie verordening heeft u het over de Koninklijke weg. Maar je kan dat geld toch niet aan al die dingen uitgeven die we met elkaar willen? Natuureducatie, schooltuinen, wijktuinen, hoe je het ook wil noemen kinderboerderij, ezelsbruggetje. Dat je dat op een gegeven moment is het op. Stel nou dat het alleen aan het 't Ezelsbruggetje uit wordt gegeven. Zeg ja maar ik wilde ook een, ik had liever dat de helft naar de schooltuin was gaan. Dat is toch niet werkbaar met elkaar? Het is toch veel zuiverder om daar een goed bij elkaar over te spreken en het college met een duidelijke opdracht op pad te sturen. Ik verzoek u echt om het om te draaien en er een motie van te maken en het onderwerp echt recht te doen en er goed met elkaar over te spreken in de commissie.

De voorzitter: De heer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Ja, voorzitter ik sta zeer open voor alle vormen van bespreking. Maar we hebben vanavond een begroting aan de orde voor 2025 en 2026 en voor en verder. En we weten ook één ding zeker als we nu geen ruimte maken in deze zware financiële tijden. We kiezen niet in schaarste kiezen niet heel nadrukkelijk hiervoor, ja dan hebben we vervolgens ook een kans gemist om inderdaad vervolgens die bespreking te voeren op basis van financiële middelen. Dat lijkt me niet een goede

volgorde. Maar ik sta zeer open voor uw voorstel om gezamenlijk misschien wel een bespreekstuk te maken om inderdaad hier op door te gaan. Maar ik verwacht eerlijk gezegd dat de wethouder hier in eerste instantie prima mee uit de voeten kan, in het traject wat hij al aan het lopen is als het gaat om groen en natuur.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar de heer Machielse.

De heer Machielse: Dank u wel voorzitter. Alles gehoord hebbende zullen wij de motie verkeersveiligheid intrekken en met een bespreking komen. Heer Toussaint zal dat voorbereiden voor de commissie ruimte. De motie over de krachtige organisatie zullen wij zeker in stemming brengen, omdat wij wel echt geloven dat er ludieke voorstellen te vinden zijn waar wij ook graag aan mee willen werken. Motie schoolpleinen zullen wij steunen die evaluatie. En de motie energieloket zullen wij niet steunen een en ander gehoord hebbende. Die was u nog van mij schuldig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, dan gaan we naar de heer Weerheijm.

De heer Weerheijm: Ja, dank u wel voorzitter. Ik was nog even druk met een paar laatste stukjes administratie met alle moties en amendementen. Allereerst dank voor het college voor de uitgebreide beantwoording. Ik wil graag meteen even gaan naar het amendement, waar net wat onduidelijkheid over bestond of er nou een bepaald woord wel of niet stond. Nou in het versie beheer is iets niet helemaal goed gegaan, inmiddels is dat gecorrigeerd. Dat kunt u ach wat een timing zien, op het scherm als u in iBabs nu een mooie ja, prachtige zin aan het einde is mooi, prachtig, heel gemarkeerd. Ja, het kan bijna niet mooier dan dit. Dit is de tekst die op deze manier wel klopt. Dus ik hoop dat dat voor iedereen nu duidelijk is en dat dat uw stem misschien nog kan beïnvloeden. Het allerlaatste moment 11.55 uur bij wijze van spreken, bijna letterlijk 11.55 uur overigens. Nee, ik heb ik ga niet nog veel langer babbelen natuurlijk. We hebben net de wethouder gehoord over adviezen op de motie rond de evaluatie, dat het handiger is gezien de schaal omdat in 26 te doen in plaats van 25 zoals de motie oproept. Maar een moties is natuurlijk niet bindend, dus ik heb net al even gesmoesd met mede indiener de heer Markus. Ik hoor graag van de mede in van andere mede indiener, wij vinden het prima om de evaluatie ook gewoon in 26 te doen. Als u dat nou heel graag aan 25 doet dan hoor ik dat graag, per interruptie het liefst. Maar ik zie niet heel veel heel veel enthousiasme.

De voorzitter: De heer Ruijtenberg. Ja, we hebben de heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Ja, ik ben mede indiener realiseerde ik me daarnet en ik ben akkoord met de wijziging.

De heer Weerheijm: Dank u wel. Dank u wel de heer Ruijtenberg. Ja, dus het college mag hem zo op die manier interpreteren. Hoeven we niet men nog met nieuwe versies te gaan heen en weer te gaan sturen. Dat is wel zo veel zo makkelijk. Voor de rest. Volgens mij heb ik het stemgedrag van mijn fractie al voorspeld in de eerste termijn. Dus ik ga niet nog langer babbelen dan dat ik het al heb gedaan. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Markus.

De heer Markus: Voorzitter, dank u wel. Ja, ik schrok even bij de 16 vlag van het CDA want ik dacht dat het over de 16 punten van de VVD ging, maar het ging gelukkig over de 16 punten 16 sportverenigingen waar de vlag uit kon. Dat is zeker een goed nieuws. Ja, wij blijven op het standpunt rondom het amendement rondom de schooltuin. We pakken de handschoen zeker op om daar een goed bespreekpunt over te voeren, dat vinden wij de Koninklijke weg. Die moet volgens mij ook op die manier bewandeld worden. En dan geven we het college ook een duidelijke opdracht. Dus hoezeer wij het onderwerp ook een warm hart toedragen, zullen wij zijn we niet van standpunt veranderd en zullen we het amendement niet steunen.

De voorzitter: Dank u. De heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik wil toch nog heel even terugkomen de beantwoording van de wethouder Fortuyn over het amendement van Leefbaar OZB koppeling met verblijfsbelasting. Ja. Ik vind zijn beantwoording gewoon verwarrend zeg maar. Want als hij aangeeft in het amendement wat wij samen met WIJ hebben ingediend dat dat een risico is omdat mensen zich wellicht gaan inschrijven. Dat geldt natuurlijk ook voor het amendement van Leefbaar zeg maar even, waar dat risico dan ook geldt maar dat geldt ook voor uw eigen voorstel voor verblijfsbelasting, waar dat risico ook geldt. Dus per saldo ja en dan denk ik bij ons is dan alleen het risico dat wij minder geld

ophalen. Maar dat komt op een andere manier weer terug omdat ze zich inschrijven. Bij Leefbaar in dit geval is het risico groter, want men gaat dat geld gebruiken om ook de OZB niet te verhogen. Dus als je prudent wil begroten en je wil netjes op de spaarboekje letten van de gemeente, dan zou je dat amendement niet moeten steunen. En die van ons wel, zeg ik even richting met name de VVD die altijd prat gaat op goed begroten. Dan amendement over de kinderboerderij zal ik het maar even noemen, investeren in dorps karakter. Ja. Ik steun de heer Markus in dit geval. Wij hadden gezegd van ik twijfel daarover een oordeel college, het colleges duidelijk geweest. Ik denk dat het heel goed is om hier inderdaad een bespreekpunt over te doen. We dragen er een warm hart toe, we vinden het belangrijk over die kinderboerderijen en over dat cultuur. Maar om nu structureel geld te vragen voor wat misschien wellicht incidenteel is voor een onderzoek is vreemd. Dus ja we sluiten ons aan bij ChristenUnie in dat geval. Dan ook nog wat meer dienstverbanden, minder inhuur. Ook daar had ik gezegd oordeel college nou het college ontraad hem, dus wij gaan die ook niet steunen en de rest is bekend. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Dank u wel, voorzitter. We hadden nog twee puntjes. Verkeersslachtoffer dat is ingetrokken, dan hoeft ik niets daarover zeggen. De kinderboerderij of nou het idee is goed, dat had ik ook al gezegd. Alleen de manier van de uitvoering zijn we tegen eigenlijk in lijn met de ChristenUnie. Vinden het beter alsnog dat besproken wordt met de raad en dan met een concreet voorstel komen vanuit het college en dan kunnen wij afwegen of wij dat gaan doen. Maar we steunen wel de kinderboerderij.

De voorzitter: Dank u wel. En dan tenslotte mevrouw Van Olst van VOOR Lansingerland.

Mevrouw Van Olst: Nou ik had nog één openstaand punt en dat waren de schoolpleinen en naar aanleiding van de beantwoording stem ik daarvoor. Dank u wel.

Tweede termijn beantwoording college

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Olst. Dan gaan wij naar de tweede termijn van het college. Ik loop even de wethouders langs als eerste wethouder Fortuyn. Geen reactie meer nodig. Dan de wethouder Hoek, ook niet meer aan de beurt. Wethouder Muis, nee. Mevrouw Cnossen de wethouder Cnossen is nog aan de beurt. Nog even tijd nodig. Ja, de wethouder heeft het woord.

Mevrouw Cnossen: Dank voorzitter. Nog even een herhaalde vraag vanuit het CDA, geeft het college antwoord op dat wij verder in de raad geen bijval horen om nu op dit moment de subsidieregeling aan te passen. Dus u krijgt op dit moment geen toezegging van het college.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. En ook voor mij is er geen nadere beantwoording meer noodzakelijk. En dan gaan wij dus over tot het hoogtepunt van de avond. Ik kijk even naar de heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik wil u namelijk verzoeken om ons amendement aangenaam verpozen is kostenbewust verpozen eerst in stemming te brengen voor u het amendement geen OZB verhoging doet. Met de argumentatie dat ons heeft een hoger bedrag en is wat ons betreft daarmee impactvoller.

De voorzitter: Nou, mijnheer Ruijtenberg. Ik zou ook wat gaan zeggen over de volgorde. De griffie heeft geconstateerd in gezamenlijk overleg en ik ben het daar ook mee eens, dat het amendement met de OZB daarin verder gaat dan uw. De conclusie was ook en daar ben ik wat voorzichtiger in, dat als die aangenomen wordt met OZB de andere die van u en van WIJ vervalt. Waarom heb ik daar een aarzeling over? Omdat theoretisch je dat dat bedrag aan OZB vanuit nog iets zou kunnen ophogen op die eerste motie. Maar daar maak ik in ieder geval geen hard punt van. Maar ik ga dus wel eerst stemmen over de motie van sorry, HET amendement ingediend door de heer van Doorn. Als zijnde verstrekkender en wat mij betreft stemmen we daar ook over uw motie in de betekenis amendement, hij is niet contrair hij verhoogt het bedrag in de in het amendement van de heer Van Doorn. Met nog een klein paar centjes. En dat is dan volgens mij technisch in orde en als er iemand op de tribune van financiën nu heel hard schreeuwt nee, dan weet ik dat ik dat niet goed zeg. Maar anders ga ik er maar vanuit dat dat klopt en mocht het niet kloppen, dan heb ik daar verantwoording voor. Dan wijken we dat in de eerste begrotingswet. Zo gaan we het doen wat mij betreft en dat betekent dat de volgorde van stemming even begint met ook met verstrekkendheid te maken. De raad staat voor samenleving dan bijstelling gemeentefonds Acres. Dat heeft namelijk te maken dat dat twee ophogingen zijn van de inkomsten. En

die heeft u nodig om de andere te dekken. Dan het amendement geen OZB verhoging van de heer Van Doorn. Dan het amendement verblijfsbelasting omdat het ook een ophoging is van inkomsten. En dan gaan wij investeren in het dorps karakter enzovoort enz. enzovoort geloof ik. Ik ga eerst nog even naar de heer Bik.

De heer Bik: Ja voorzitter, dank u wel. Ik ben niet helemaal thuis in de details van procedures maar we willen in ieder geval een stemverklaring afgeven voor de OZB amendement.

De voorzitter: Dat kan bij het amendement, dus dat gaan we doen. En ik schors nog even want we gaan even vanuit de griffie checken of wat ik gezegd heb juist is. En daar hebben we een griffie voor. Daar zijn ze zo waardevol voor, dus ik schors de vergadering van een ogenblik. Blijft u vooral even zitten.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering, ik ben gecorrigeerd door de griffie en daar hebben ze, daar hebben we ze voor. Daar ben ik ook blij om. Je kan het namelijk niet verwerken op die manier die twee amendementen, dus het zou een sub amendement op het amendement moeten zijn, anders kunnen we het niet verwerken in die begroting. Daar is ook over gesproken door de griffie begrijp ik, met in ieder geval een van de indieners en dat is ook uitgelegd en daar was geen behoefte aan. Dus ligt hij zo zoals hij nu is. Er is ook niets anders ingediend, dus betekent het als een amendement OZB van de heer Van Doorn wordt aangenomen, vervalt die andere automatisch van de heer Ruijtenberg. Dus dat is het oordeel van de griffie door mij ondersteunt.

Stemming

De voorzitter: En op die wijze gaan wij verder door met de stemming zoals net aangekondigd. We gaan als eerste we staan klaar.

A2024-019 Raad staat voor samenleving

We gaan als eerste stemmen over de raad staat voor samenleving. Die is met algemene stemmen aangenomen.

A2024-020 Bijstelling gemeentefondsaccres toevoegen als stelpost in de begroting

Dan gaan wij stemmen over het amendement bijstelling gemeentefondsaccres, ook met algemene stemmen aangenomen.

A2024-021 Geen OZB verhoging

Dan gaan we stemmen over het amendement geen OZB verhoging en ook de verblijfsbelasting. Ja, ik ga nog even zo ik ga. Nou ik geef de heer Bik nog even gelegenheid tot stemverklaring na afloop. Stemt u maar even en dan doen we dat daarna, want dat verandert niets aan de stemming. Excuus mijnheer Bik. Met 18 stemmen voor en 13 stemmen, afgewezen. En ik geef nog even de gelegenheid aan de heer Bik. Aangenomen sorry. Het is het is letterlijk o nee nog net niet 23.55 uur. Het is een lange vergadering, mijnheer Bik. Maar u had gevraagd om een stemverklaring. Ik geef u graag de gelegenheid en het amendement is wel al aangenomen. Mijnheer Bik.

De heer Bik: Spreekwoordelijke mosterd na de maaltijd. Maar even voor de volledigheid stemverklaring namens de hele fractie van WIJ Lansingerland. Wij zijn tegen het amendement, maar wel voor de verblijfsbelasting.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Bik. En het is geen mosterd na de maaltijd, want de verklaring voor uw stemgedrag blijft staan. Dan gaan wij even kijken. Waar waren we gebleven.

A2024-027 Aangenaam verpozen is kostenbewust verpozen

Dan zei ik dat het amendement, ingediend door de heer Ruijtenberg, over de verblijfsbelasting vervalt. Aangenaam verpozen is kostenbewust verpozen.

A2024-022 Investeren in dorps karakter

En gaan we door op de volgorde zoals ingediend, dus met investeren in het dorps karakter ingediend door de heer Van den Beukel. Met 17 stemmen voor en 14 tegen is hij aangenomen.

A2024-023 Voorkomen is beter dan genezen met de wijkbrandweerfunctionaris

Dan gaan we verder met het amendement voorkomen is beter dan genezen met de wijk brandweer functionaris. 19 voor 12 tegen, aangenomen.

A2024-024 Gelijke kansen ook voor mensen die slecht ter been zijn

Dan gaan we naar het amendement gelijke kansen, ook voor mensen die slecht ter been zijn. 10 voor, 21 tegen is afgewezen.

A2024-025 Geen lobby maar liefde

Dan gaan we naar het amendement geen lobby maar liefde. 10 voor 21 tegen, die is afgewezen.

A2024-026 Terugdraaien begrotingsknop '06.4.4: Verplaatsen energieloket naar balie in gemeentehuis'

Dan gaan we naar het amendement terugdraaien begrotingsknop 06.4.4. Verplaatsen energieloket naar balie in gemeentehuis. 21 voor, 10 tegen die is aangenomen.

Dan het amendement. Nee, dan zijn we bij de moties. Eerste voorstel is het voorstel.

5.b. Begroting 2025-2028

U houdt mij bezig we gaan naar het voorstel zelf. De begroting niet minder dan dat en dat is best een dingetje. Kunnen we volgend jaar nog werken? Met 30 voor en 1 tegen is de begroting aangenomen

En dan gaan we naar de moties.

M2024-012 Meer dienstverbanden, minder inhuur

De motie van de heer Machielse VVD, meer dienstverbanden minder inhuur. Met 5 voor en 26 tegen is die afgewezen.

M2024-015 Schoolpleinen blijven groenblauw!

De motie schoolpleinen blijven groenblauw, mevrouw Den Heijer D66. Met algemene stemmen aangenomen.

M2024-016 Samen toewerken naar de begroting

Dan de motie samen toewerken naar de begroting. 16, ja correct. 8 voor, 23 tegen afgewezen.

M2024-014 Een blijvend volwaardig energieloket voor Lansingerland

Dan de motie een blijvend en volwaardig energieloket voor Lansingerland, motie nummer 14. 20 voor 11 tegen die is aangenomen.

M2024-017 Onderzoek naar betaald parkeren

En tenslotte een onderzoek naar betaald parkeren, motie nummer 17. 6 voor 25 tegen die is afgewezen.

6. Sluiting

De voorzitter: En daarmee zijn we aan het einde van deze stemming en ook aan het einde van deze vergadering. Ik ben elk en ook het einde van mijn verjaardag, dus dat gaat allemaal heel efficiënt. Geachte leden van de raad dank u allen voor dit debat. Volgens mij zijn de feiten bekend, de argumenten gewisseld en heeft u het initiatief genomen om de begroting u eigen te maken. En hebben we als raad volgens mij een goede begroting van gesteld. Dank u wel voor alle inspanningen, dank aan de ambtenaren, dank vooral ook aan de griffie voor het harde werken van de afgelopen weken. Ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 19 december 2024.

Griffier

Voorzitter

drs. Eveline Hamelink-van Rens

drs. Pieter van de Stadt