

Advies

Geacht college,

Op 17 december 2025 heeft u de aangevraagde omgevingsvergunning voor het realiseren van een zonnepark met een bijbehorend EnergieOpslagSysteem (*EOS) voor een periode van 30 jaar, geweigerd.

Tegen dit besluit is op 13 januari 2026 een pro-forma bezwaarschrift ingediend door [REDACTED] van Bird & Bird namens Canadian Solar NL B.V. (hierna: bezwaarmaker). Op 24 april 2026 heeft bezwaarmaker het aanvullend bezwaarschrift ingediend.

Wij hebben hierover advies uitgebracht.

Advies

Wij adviseren om:

1. Het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren en het bestreden besluit te heroverwegen met inachtneming van dit advies;
2. Het bezwaarschrift, het verslag van de hoorzitting en het advies van de commissie aan de gemeenteraad voor te leggen met het verzoek te bezien of de raad, met kennisneming van deze stukken, bij het eerder uitgebrachte bindend (negatief) advies blijft dan wel dit advies nader motiveert of wijzigt;
3. Als de raad tot een nadere motivering of gewijzigd advies komt, zal het college moeten aangeven welke gevolgen dat heeft voor het bestreden besluit. Als de raad haar advies niet nader motiveert of wijzigt dan is het college gehouden om de omgevingsvergunning te weigeren;
4. Aan de hand van deze besluitvorming te bepalen of aan bezwaarmaker een vergoeding voor kosten van rechtsbijstand moet worden toegekend.

Op de volgende pagina kunt u lezen hoe wij tot dit advies zijn gekomen.

Leeswijzer

- I. Het procesverloop
- II. Feiten en omstandigheden
- III. Bezwaargronden
- IV. Het juridisch kader
- V. De overwegingen van de commissie
- VI. Bijlagen

I. Procesverloop

Wij behandelden het bezwaarschrift op grond van de Verordening behandeling bezwaarschriften gemeente Lansingerland. De hoorzitting vond plaats op 9 juni 2026 om 17.30 uur in het gemeentehuis te Bergschenhoek.

De bezwaarschriftencommissie bestaat uit [REDACTED] (voorzitter), [REDACTED] (lid) en [REDACTED] (lid) en wordt ambtelijk ondersteund door [REDACTED] (secretaris).

Bezwaarmaker en zijn gemachtigden zijn op hoorzitting verschenen. U werd vertegenwoordigd door [REDACTED] en [REDACTED], beiden advocaat bij Hekkelman Advocaten N.V.. Daarnaast waren [REDACTED], senior jurist omgevingsvergunningen, en [REDACTED], adviseur RO aanwezig.

Het verslag van de hoorzitting treft u als bijlage bij dit advies aan.

II. Feiten en omstandigheden

Op 12 juni 2025 heeft bezwaarmaker een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor het realiseren van een zonnepark met een bijbehorend energieopslagsysteem (EOS) aan de Munnikenweg te Berkel en Rodenrijs voor een duur van 30 jaar (hierna: 'de aanvraag'). De aanvraag heeft betrekking op de omgevingsplanactiviteit voor het afwijken van de regels uit het omgevingsplan, ook wel de buitenplanse omgevingsplanactiviteit (hierna: BOPA).

In het besluit 'Aanwijzen gevallen bindend adviesrecht en verplichte participatie' van 22 september 2022 heeft de gemeenteraad de BOPA voor een grondgebonden zonnepark aangewezen als een activiteit die aan de gemeenteraad voor bindend advies moet worden voorgelegd.

Op 25 september 2025 heeft u de aanvraag daarom aan de gemeenteraad voorgelegd met het voorstel een positief bindend advies af te geven. De gemeenteraad heeft, naar aanleiding van een aangenomen amendement, een negatief bindend advies afgegeven.

Op 17 december 2025 heeft u besloten om de aanvraag te weigeren (hierna: 'het bestreden besluit').

Bestreden besluit

Bij brief van 15 januari 2026 heeft bezwaarmaker bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit. Op 24 april 2026 heeft bezwaarmaker de bezwaargronden aangevuld.

III. De bezwaargronden

Aangevoerde bezwaargronden (samengevat)

1. Het college had van het raadsadvies moeten afwijken;
2. Het raadsadvies en het bestreden besluit zijn onvoldoende gemotiveerd en onzorgvuldig tot stand gekomen;
3. Het bestreden besluit is in strijd met het evenredigheidsbeginsel.

IV. Het juridisch kader

Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb)
Artikel 7:11

Omgevingswet (hierna: Ow)
Artikel 4.2, eerste lid
Artikel 5.1, eerste lid, onder a
Artikel 16.15b

Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: Bkl)
8.0a., eerste en tweede lid

Omgevingsplan gemeente Lansingerland (voorheen Noordpolder)
Bestemming "Agrarisch"

Bovenstaande wetsartikelen zijn te raadplegen op de website: www.wetten.overheid.nl.

V. Overwegingen van de commissie

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is ingediend binnen de wettelijke bezwaartermijn. Het bezwaarschrift voldoet ook aan de overige vereisten van ontvankelijkheid zoals bepaald in de Awb, zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is en tot een inhoudelijke behandeling kan worden overgegaan.

Inhoudelijke overwegingen

Niet in geschil is dat voor het realiseren van een zonnepark met bijbehorend energieopslagsysteem (EOS) aan de Munnikenweg in Berkel en Rodenrijs een BOPA benodigd is.

In het besluit 'Aanwijzen gevallen bindend adviesrecht en verplichte participatie' van 22 september 2022 heeft de gemeenteraad de BOPA voor een grondgebonden zonnepark aangewezen als een activiteit die aan de gemeenteraad voor bindend advies moet worden voorgelegd. Uit het dossier blijkt dat burgemeester en wethouders de aanvraag op 25 september 2025 aan de gemeenteraad hebben voorgelegd. De gemeenteraad heeft, naar aanleiding van een aangenomen amendement, een negatief bindend advies afgegeven.

Dit advies is in het bestreden besluit door het college gevolgd. In het bestreden besluit wordt ter motivering van het weigeringsbesluit, naar het raadsbesluit verwezen. Daarnaast staan er nog twee mogelijke belemmeringen benoemd in het weigeringsbesluit, namelijk het feit dat de schitteringseffecten van het project op de vergunde woontoren in Zoetermeer aan de overzijde van de Oostweg, nog niet zijn onderzocht. Daarnaast was er ten tijde van het bestreden besluit nog geen akkoord van de Provincie Zuid-Holland.

Is het raadsadvies gebaseerd op de wettelijke beoordelingsregels voor een BOPA?

Bezwaarmaker voert aan dat het college gehouden was om van het raadsadvies af te wijken als het advies niet is gebaseerd op, of in strijd is met, de wettelijke beoordelingsregels voor een BOPA aanvraag. Bezwaarmaker is van oordeel dat een dergelijke situatie zich hier voor doet. Het raadsadvies is uitsluitend gebaseerd op de Groenstructuur Lansingerland 2016-2026' (hierna: 'de Groenstructuur'). Volgens bezwaarmaker staat vast dat het argument over de Groenstructuur niet ziet op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (hierna: 'ETFAL'), zoals bedoeld in artikel 8.0a, tweede lid, van het Bkl. Hiertoe overweegt bezwaarmaker dat in advies is opgenomen

dat aan ETFAL is getoetst en dat daaraan juist wordt voldaan. In de motivering van het negatief bindend advies wordt echter niets gezegd over het ETFAL-criterium.

Het college heeft aangevoerd dat uit het amendement blijkt dat de gemeenteraad van oordeel is dat het realiseren van een zonnepark op de locatie waarop de aanvraag ziet, in strijd is met de Groenstructuur en dat de gemeenteraad daarom een negatief advies heeft afgegeven. Het college is van oordeel dat hieruit valt af te leiden dat de gemeenteraad zich hierbij heeft gebaseerd op het criterium van ETFAL.

De commissie overweegt als volgt. In artikel 16.16 Ow is bepaald dat het college in een aantal gevallen slechts tot vergunningverlening mag overgaan als andere bestuursorganen een instemmend advies hebben gegeven. In afwijking daarvan is in artikel 16.15b Ow bepaald dat het advies van de gemeenteraad door het college in acht moet worden genomen. In een uitspraak van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant¹, overweegt de rechtbank dat artikel 16.15b Ow, geen ruimte laat voor het college om anders te beslissen dan conform het advies van de gemeenteraad. De rechtbank verwijst daarvoor ook naar de toelichting bij het gewijzigd amendement (Kamerstukken II, 34986, nr. 53) waarin wordt aangegeven dat het advies van de gemeenteraad bindend is.

De commissie overweegt verder dat het advies van de gemeenteraad bindend is, zo lang het gaat over het toepassen van "de bij of krachtens deze wet gestelde regels over het beslissen op de aanvraag". Dit betekent dat het advies gebaseerd moet zijn op de beoordelingsregels voor de BOPA zoals neergelegd in artikel 8.0a, tweede lid van het Bkl. Concreet betekent dit dat de gemeenteraad advies moet geven met het oog op ETFAL. Alleen als de gemeenteraad andere aspecten aan zijn advies ten grondslag legt, volgt uit artikel 16.15b van de Ow dat van het advies kan worden afgeweken.

Het college heeft in het raadsvoorstel voorgesteld om een positief advies uit te brengen. In lijn met het raadsvoorstel, is het concept-raadsbesluit zo geformuleerd dat de gemeenteraad een positief advies afgeeft voor de aanvraag.

Tijdens de raadsvergadering waarin het raadsvoorstel is behandeld, heeft de gemeenteraad het amendement 'Natuurlijke en Landschappelijke verbinding Munnikenweg A2025-022' aangenomen, waarmee het voorgestelde positieve advies is omgezet in een negatief advies. Het dictum van het definitieve (geamendeerde) raadsbesluit luidt hierdoor als volgt:

"Besluit (na aanneming amendement A2025-022)

Een negatief bindend advies te geven op de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van een zonnepark aan de Munnikenweg te Berkel en Rodenrijs."

Uit het bij het raadsbesluit gevoegde amendement volgt dat de gemeenteraad zich voor het negatieve advies baseert op de Groenstructuur. In het amendement staat ook dat beoogd is dat het betreffende gebied, dat als landscheiding wordt gemarkeerd in de Groenstructuur Lansingerland 2016-2016, wordt ingericht als natuurlijke en landschappelijke verbinding tussen de Groenzoom en de Rottemeren. Gelet daarop heeft de raad een negatief bindend advies afgegeven.

De commissie is het met het college eens dat het advies van de gemeenteraad is gebaseerd op de beoordelingsregels voor de BOPA zoals neergelegd in artikel 8.0a, tweede lid van het Bkl. De commissie is niettemin van oordeel dat de motivering van het negatieve advies te kort schiet. De commissie overweegt hierover als volgt.

¹ ECLI:NL:RBZWB:2025:9135

Is negatieve bindend advies van de gemeenteraad voldoende gemotiveerd om ten grondslag te kunnen worden gelegd aan het bestreden besluit?

De commissie is van oordeel dat het bindend advies van de raad dient te berusten op een zorgvuldige voorbereiding en moet zijn voorzien van een belangenafweging. Omdat het negatief bindend advies (integraal) is overgenomen en zonder nadere motivering ten grondslag is gelegd aan het bestreden besluit, oordeelt de commissie of die motivering voldoende is om de afwijzing van de aanvraag te kunnen dragen.

Het bindend advies van de raad is enkel gebaseerd op de Groenstructuur. Het enkele feit dat het aangevraagde plan (mogelijk) in strijd is met de Groenstructuur, brengt niet vanzelfsprekend met zich mee dat de omgevingsvergunning geweigerd moest worden. Hierbij acht de commissie het van belang dat het beoogde doel van de Groenstructuur, en dus het doel wat de raad lijkt na te streven met het afgeven van het negatieve bindend advies, niet zonder meer is te realiseren. Zo is door de raad aangegeven dat op basis van de Groenstructuur de strook die als landscheiding wordt gemarkeerd, moet worden ingericht als natuurlijke en landschappelijke verbinding tussen de Groenzoom en de Rottemeren. De commissie constateert dat deze landschappelijke verbinding in de praktijk reeds is onderbroken door bebouwing. Er is geen sprake (meer) van een natuurlijke en landschappelijke verbinding tussen de Groenzoom en de Rottemeren. De beoogde locatie is een smalle strook grasland, ingeklemd tussen industrie en de N470, met daarachter weer verdere bebouwing. Op de strook met gras staan hoogspanningsmasten en zijn waterbassins aanwezig. De commissie ziet niet in dat, ook als op de voorliggende locatie geen zonnepark komt, een natuurlijke en landschappelijke verbinding kan worden gerealiseerd tussen de Groenzoom en de Rottemeren. Bovendien is niet uitgesloten dat ook bij realisering van het zonnepark de locatie een natuurlijke uitstraling heeft.

De commissie merkt verder op dat de raad niet is ingegaan op het Beleidskader zonne-energie Lansingerland, op 30 maart 2023 door de gemeenteraad vastgesteld. Dit beleid dateert van zeven jaar na de Groenstructuur uit 2016. Volgens het beleidskader zonne-energie valt dit initiatief binnen de aangewezen focusgebieden voor de realisatie van zonne-energie. Daarbij is expliciet opgenomen dat ook zogenoemde reststroken, gronden die moeilijk een andere hoogwaardige functie kunnen vervullen, zoals langs infrastructurele lijnen, benut kunnen worden voor de opwek van zonne-energie. De raad heeft niet gemotiveerd waarom de Groenstructuur prevaleert boven het tegelijkertijd vigerende beleid inzake zonne-energie. Sterker nog, de raad heeft haar recentere beleid, waarmee het plan in overeenstemming is, niet betrokken in de overwegingen.

Daarbij merkt de commissie ook op dat uit de aanvraag blijkt dat de zonnepanelen deels op land en deels drijvend op de reeds aanwezige waterbassins worden gerealiseerd. Langs de randen wordt de installatie landschappelijk ingepast met beplanting, struiken en groene elementen. Hierdoor wordt de visuele impact beperkt en sluiten zichtlijnen aan op het open karakter van de Noordpolder.

Uit het negatieve bindende advies blijkt evenmin dat het Beleidsdocument Lansingerland duurzaam, dat in 2019 door de gemeenteraad is vastgesteld, is betrokken bij de totstandkoming van het advies. In dit document heeft de raad de ambitie uitgesproken om in 2050 klimaatneutraal te zijn en 25% van het elektriciteitsverbruik duurzaam op te wekken in de gemeente. Uit het advies blijkt daardoor ook niet op grond waarvan de raad een zwaarder gewicht toekent aan de Groenstructuur dan aan de genoemde duurzaamheidsambities van de raad.

Door bezwaarmaker is aangevoerd dat de raad in het negatieve bindende advies niet ingaat op de zeer uitgebreide onderbouwing BOPA, waarin uiteen wordt gezet waarom het plan past in nationaal, provinciaal en gemeentelijk beleid. In het raadsvoorstel, waarin het college de raad om een positief bindend advies heeft gevraagd, is gesteld dat de ruimtelijke onderbouwing toont dat

sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL). Ook dit punt is door de raad, noch door het college, weerlegd in het bindend advies dan wel het bestreden besluit.

Motivering en belangenafweging

De commissie komt alles overwegende tot het oordeel dat het bindend negatieve advies van de gemeenteraad, dat door het college (integraal) aan het bestreden besluit ten grondslag is gelegd, onvoldoende is gemotiveerd. Hoewel het advies is gebaseerd op de beoordelingsregels voor de BOPA zoals neergelegd in artikel 8.0a, tweede lid van het Bkl is de commissie niettemin van oordeel dat de motivering van het negatieve advies te kort schiet. Niet is ingegaan op de vraag waarom de Groenstructuur prevaleert boven onder andere het beleid inzake zonne-energie, maar ook de overige punten uit de ruimtelijke onderbouwing waaruit is gebleken dat sprake is van ETFAL.

Niet is gebleken dat er een belangenafweging heeft plaatsgevonden. De commissie onderkent dat in het onderhavige geval sprake is van een bindend advies als bedoeld in artikel 16.15b van de Ow, hetgeen meebrengt dat het college op de aanvraag dient te beslissen met inachtneming van het advies van de gemeenteraad. Het college mag niet van dit advies afwijken.

Nu het raadsadvies in dit geval geen kenbare motivering bevat waarin alle belangen tegen elkaar zijn afgewogen en het bestreden besluit volledig op dit advies steunt, kan het besluit de afwijzing van de aanvraag niet dragen. Derhalve adviseert de commissie dat dit gebrek in deze bezwaarprocedure hersteld moet worden.

De commissie is van oordeel dat herstel van het motiveringsgebrek in het bindend advies in bezwaar niet betekent dat het college zelf aangewezen is om dit gebrek te repareren. Het bindend advies is immers afkomstig van de gemeenteraad; het is aan de gemeenteraad om - indien zij daartoe aanleiding ziet - het advies nader te motiveren of te wijzigen. In dit verband wijst de commissie opnieuw op de uitspraak van de rechtbank Zeeland-West-Brabant². De rechtbank heeft daarin - kort gezegd - geoordeeld: *“omdat het college door artikel 16.15b Ow geen ruimte heeft om anders te beslissen dan door de raad in haar advies is bepaald, dient de raad ook bij de behandeling van bezwaren volledig betrokken te worden, zodat het college ten minste de bezwaren en het verslag van de hoorzitting en -indien van toepassing- het advies van de bezwaarschriftencommissie aan de gemeenteraad moet voorleggen. Zolang de raad haar advies niet wijzigt, is het college immers gehouden om dat advies te volgen.”* Als de raad tot een gewijzigd advies komt, zal het college - volgens de rechtbank - moeten aangeven welke gevolgen dat heeft voor het bestreden besluit.

Advies

Nu het college het (negatief) raadsadvies integraal aan het bestreden besluit ten grondslag heeft gelegd en dit advies onvoldoende is gemotiveerd, kan het bestreden besluit de afwijzing van de aanvraag niet dragen. De commissie adviseert het college gelet op het voorgaande het bezwaarschrift, het verslag van de hoorzitting en het advies van de commissie aan de gemeenteraad voor te leggen met het verzoek te bezien of de raad, na kennisneming van deze stukken, bij het eerder uitgebrachte bindend (negatief) advies blijft dan wel dit advies nader motiveert of wijzigt. De commissie is van oordeel dat het vervolgens aan het college is om, aan de hand van de (eventuele) aanvullende onderbouwing c.q. wijziging van het advies van de gemeenteraad, te bepalen of de weigering van de vergunning in stand kan blijven. De commissie adviseert verder om aan de hand van deze besluitvorming te bepalen of aan bezwaarmaker een vergoeding voor kosten van rechtsbijstand moet worden toegekend.

² ECLI:NL:RBZWB:2025:9135

Dit advies is op 1 juli 2026 vastgesteld door de Adviescommissie voor de bezwaarschriften,
bestaande uit:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

voorzitter
lid
lid

in het bijzijn van de secretaris [REDACTED]

De secretaris

[REDACTED]

De voorzitter

[REDACTED]

Bijlagen:

1. Verslag hoorzitting
2. Pleitnota

Aan:

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Lansingerland

Van:

Bezwaarschriftencommissie van gemeente Lansingerland

Datum:

9 juni 2026

Zaaknummer:

1783503

Aanwezig:

Commissie

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

voorzitter
lid
lid
secretaris

Gemeente

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

gemachtigde college
gemachtigde college
jurist Lansingerland
RO adviseur Lansingerland

Bezwaarmaker

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

projectontwikkelaar
penningmeester energiecoöperatie Lansingerstroom
gemachtigde bezwaarmaker
gemachtigde bezwaarmaker

De voorzitter opent de hoorzitting, heet aanwezigen welkom en stelt zichzelf en de commissieleden voor. Nadat de aanwezigen zich hebben voorgesteld, geeft hij [REDACTED] het woord om het bezwaarschrift toe te lichten.

[REDACTED] draagt een pleitnota voor.

[REDACTED] geeft aan dat de kern van het geschil is hoe het college het advies, het amendement en het besluit van de raad had moeten lezen. Volgens haar heeft de raad een negatief advies over de aanvraag gegeven en is dat advies bindend. Zij licht toe dat in het amendement is opgenomen dat het gebied moet worden ingericht als een landschappelijke en natuurlijke verbinding. Het college heeft dit opgevat als invulling van het criterium van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Daarom was er volgens haar geen ruimte meer om alsnog vergunning te verlenen, en dat is uiteindelijk de reden geweest voor weigering van de vergunning.

[REDACTED] merkt vervolgens op dat zij in het bezwaarschrift heeft gelezen dat het primaire verzoek van Canadian Solar is om de gemeenteraad opnieuw om advies te vragen, en dat het college in het verweerschrift heeft geschreven dat het daaraan gevolg zal geven. Zij vraagt zich af of daarmee niet al aan het primaire verzoek wordt voldaan door de procedure te volgen, en vraagt vervolgens waar de vragen van de commissie zitten.

De voorzitter geeft daarna zijn interpretatie van het bezwaar. Hij leest daarin dat Canadian Solar stelt dat het college had moeten afwijken omdat de Groenstructuur geen bindende regels bevat in het kader van de BOPA, onder verwijzing naar artikel 8.0 van het Besluit kwaliteit leefomgeving. Hij vat samen dat volgens hem in artikel 8.0a de algemene beoordelingsregels staan, waaronder het

criterium van evenwichtige toedeling van functies aan locaties, en in artikel 8.0b de doorwerking van instructieregels, instructiebesluiten en projectbesluiten. Hij vraagt of de Groenstructuur in dat licht als onderdeel van het ETFAL-criterium moet worden gezien en niet als instructieregel.

■■■■■ reageert dat dit ook precies is waar de zaak om draait. Volgens hem staat in het besluit in primo en in het uiteindelijke raadsbesluit dat de aanvraag voldoet aan het ETFAL-criterium. Hij stelt dat het in het verweerschrift als een vergissing wordt gepresenteerd, maar feitelijk komt het neer op een ander oordeel achteraf. Volgens hem is het primaire standpunt van Canadian Solar dat zowel raad als college aanvankelijk hebben geconcludeerd dat de aanvraag aan ETFAL voldoet.

■■■■■ reageert daarop dat het college dat anders ziet. Zij legt uit dat het college een voorstel aan de raad heeft gestuurd op basis van meerdere argumenten, waaronder dat de aanvraag voldoet aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, en dat dit via het amendement is omgezet in een negatief advies. Volgens haar is het juridisch bindende deel van het besluit het besluit zelf en niet de daaraan ten grondslag liggende argumenten. Zij stelt dat de raad daarmee niet heeft gezegd dat de aanvraag voldoet aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en toch negatief adviseert op basis van artikel 8.0b. Volgens haar is dat een redelijke uitleg van het raadsbesluit. Op de vraag van de voorzitter antwoordt zij dat het college het raadsadvies zo heeft opgevat en dat het college het niet anders had kunnen opvatten.

■■■■■ merkt op dat dit volgens hem achteraf redeneren is. Hij stelt dat in het raadsbesluit staat dat de aanvraag voldoet aan ETFAL, maar dat in het raadsadvies en met name in de onderbouwing van de BOPA juist wordt gezegd dat het wel aan ETFAL voldoet, maar dat men vanwege de Groenstructuur tot een andere conclusie komt. Volgens hem zou, als werkelijk wordt geconcludeerd dat niet aan ETFAL is voldaan, verwacht mogen worden dat dat met overwegingen wordt onderbouwd. Nu wordt volgens hem slechts gezegd dat het niet kan vanwege de Groenstructuur, zonder uitleg waarom.

■■■■■ vraagt vervolgens of het college, toen het een positief voorstel naar de raad bracht, ook de Groenstructuur heeft meegewogen bij de beoordeling of aan ETFAL wordt voldaan.

■■■■■ antwoordt daarop dat bij de beoordeling alles wat relevant is in het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties is afgewogen en aan de raad is voorgelegd. Volgens haar mag ervan worden uitgegaan dat het college, als het een positief advies aan de raad voorlegt, van mening is dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en dat de Groenstructuur daar niet aan in de weg staat. Zij geeft daarnaast aan dat in het amendement, in tegenstelling tot het voorstel, de passage over het voldoen aan ETFAL niet expliciet terugkomt. De argumentatie om tot het dictum te komen is volgens haar afkomstig van het college, maar de raad heeft het positieve advies omgezet in een negatief advies. ■■■■■

■■■■■ merkt op dat dit vaker gebeurt, bijvoorbeeld wanneer een positief voorstel van het college door de raad wordt omgezet in een negatief advies. Volgens haar betekent dit niet dat de raad daarmee iets anders heeft gezegd dan dat het advies negatief is. Voor het college is duidelijk dat de raad een negatief advies heeft gegeven en dat dit advies ziet op de invulling van het criterium van evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

■■■■■ brengt naar voren dat volgens hem de kern van de zaak is dat alle partijen tot nu toe, ook in de voorgaande fase, hebben gezegd dat dit een goed plan is, inclusief het college. Daarom is een positief advies gevraagd, maar heeft de gemeenteraad negatief geadviseerd. Hij vraagt of het dan niet het eerlijke verhaal is dat het college het zonnepark gerealiseerd wil zien, mede in het licht van gemeentelijk beleid over verduurzaming, maar dat nu allerlei argumenten worden gezocht om tegemoet te komen aan de raad, terwijl de raad een meerderheid tegen heeft gestemd.

■■■■■ weerspreekt dat en zegt dat het college niet allerlei trukendozen opentrekt. Zij benadrukt dat het college naar aanleiding van het bezwaar reden ziet om terug te gaan naar de gemeenteraad. Zij erkent dat het college een positief voorstel heeft gedaan, wat iets zegt over de

intentie van het college. Nadat de raad een negatief advies heeft uitgebracht, heeft het college zich daartoe te verhouden. Omdat het om een bindend advies gaat, kan het college volgens haar niet zomaar iets anders doen.

■ vult daarop aan dat als de Groenstructuur inderdaad één van de criteria van ETFAL is, er veel criteria kunnen zijn die met elkaar kunnen strijden en dat uiteindelijk een afweging moet worden gemaakt. Volgens haar ontbreekt die afweging in ieder geval in het amendement, terwijl in de ruimtelijke onderbouwing de afweging wel goed lijkt te zijn gemaakt. Zij merkt op dat het amendement alleen verwijst naar de Groenstructuur en niet naar de weging van de andere ETFAL-criteria.

■ antwoordt dat juist dat in deze procedure in geschil is en dat de ETFAL-afweging door het instrument van bindend advies aan de raad is overgelaten. Volgens haar heeft de raad dat in dit geval gedaan en uitgelegd wat de overwegingen waren, zodat het college geen ruimte had om desondanks vergunning te verlenen. Zij merkt wel op dat het college in het kader van zorgvuldigheid de gemeenteraad opnieuw om een oordeel zal vragen over de inhoud van het bezwaar.

De voorzitter geeft aan geen verdere vragen vanuit de commissie te hebben en vraagt aan de bezwaarmaker of er behoefte is aan een tweede termijn.

■ licht daarop nogmaals toe dat het primaire verzoek is om terug te gaan naar de raad en die te vragen hier heel goed en volledig geïnformeerd naar te kijken. Volgens hem moet het vervolgens mogelijk zijn dat het college alsnog de vergunning verleent, als de raad daarvan overtuigd wordt. Hij merkt op dat als de raad bij het amendement blijft, het college zich moet afvragen of het advies opzij kan worden gezet, omdat volgens hem in werkelijkheid buiten ETFAL om is getoetst. Als de Groenstructuur wordt gebruikt, rijst volgens hem de vraag of die afweging wel goed is gemaakt. Hij bespreekt opnieuw de Groenstructuur en stelt dat de landscheiding wordt gelezen als iets wat equivalent is aan groen of de Rottemeren, terwijl het volgens hem slechts een afscheiding is tussen groen en water en niet iets dat beoogd is om landschappelijke groene waarde te hebben en te behouden. Volgens hem is de passage over een verbinding tussen Groenzoom en Rottemeren niet overtuigend. Hij merkt op dat de raad mogelijk overtuigd kan worden en dat ook ander beleid, zoals beleid rond zonne-energie en duurzaamheid, zwaar zou moeten meewegen. Volgens hem moet in een brede afweging goed worden gekeken naar de Groenstructuur en wat daaruit voor dit specifieke stuk grond kan worden afgeleid. Hij stelt dat de commissie de juiste vragen heeft gesteld.

De voorzitter vat vervolgens samen en vraagt aan de heer ■ of, als de zaak opnieuw aan de raad wordt voorgelegd en de raad opnieuw negatief adviseert, er dan nog ruimte is voor het college om van dat advies af te wijken.

■ antwoordt dat dit afhangt van wat er in het advies staat, maar dat zijn primaire standpunt op dit moment is dat het advies niet op ETFAL is gebaseerd maar buiten ETFAL om. Daardoor zou volgens hem sprake zijn van een andere norm en zou er ruimte, of zelfs een plicht, bestaan voor het college om van het advies af te wijken. Hij benadrukt dat als het college desondanks stelt dat wel degelijk sprake is van ETFAL, het op de weg van het college ligt om de vergewisplicht goed uit te oefenen en na te gaan of het advies wel op de juiste manier tot stand is gekomen. Als sprake is van een evident onjuist advies, zou het te ver gaan om niets te doen en het advies toch te volgen. Op de vraag van de voorzitter of dit dan geen rechtsbeschikking is, antwoordt ■ dat dan een vacuüm ontstaat, omdat er een bindend advies is maar ook een vraag naar de juistheid daarvan. Volgens hem moet uiteindelijk de hoogste rechter dit beantwoorden: of sprake is van een gesloten stelsel of dat bij evidente fouten toch een plicht voor het college bestaat.

Hij herhaalt dat volgens hem in tweede instantie nu een heroverweging voor de gemeenteraad wordt gevraagd, en dat de vraag is hoe ver de ruimte voor die heroverweging reikt.

■■■■■ reageert nogmaals en zegt dat volgens haar twee vragen relevant zijn: in hoeverre er ruimte bestaat om af te wijken en in hoeverre het advies goed is gemotiveerd. Voor het eerste punt is volgens haar juist de vraag of dit wel of niet ETFAL is. Het college vindt dat daarover geen discussie mogelijk is en merkt op dat de Groenstructuur ook aangeeft dat het een beoordelingskader is om ruimtelijke plannen te toetsen, zodat die ruimte er niet is. Zij vraagt vervolgens naar eventuele nadere stukken van Canadian Solar, omdat zij in de pleitaantekeningen had gehoord dat nog stukken over schittering zouden worden aangeleverd.

■■■■■ antwoordt dat dat in het kader van de woontoren in Zoetermeer is, om aan te geven dat ook dat is meegenomen. Volgens hem is dat geen belemmering voor verdere vergunningverlening. Hij geeft aan dat het mogelijk nog in het kader van de aanvraag moet worden ingediend, maar dat het ook kan dat eerst principieel wordt gekeken of alsnog positief advies wordt gegeven.

De voorzitter merkt op dat in de aanvulling een opmerking stond en vraagt nog naar een ander punt: of er al eerder is ingesproken bij de gemeenteraadscommissie.

■■■■■ antwoordt dat hij hier pas sinds zeven maanden werkt en dat dit waarschijnlijk door zijn voorganger is gedaan.

■■■■■ merkt op dat het college graag wil weten of en wanneer dat rapport komt, omdat dit in de verdere beoordeling mogelijk betrokken moet worden.

De voorzitter sluit vervolgens de hoorzitting. Hij geeft aan dat de commissie binnen ongeveer vijf tot zes weken advies zal uitbrengen. Hij licht toe dat dit advies normaal gesproken aan het college wordt uitgebracht, maar dat de procedure nu anders is omdat eerst opnieuw advies aan de raad wordt gevraagd. Hij zegt dat het in deze situatie goed is dat het advies aan alle partijen wordt uitgebracht.

■■■■■ geeft aan dat het idee is dat het advies wordt afgewacht zodat de gemeenteraad uiteindelijk over alle relevante stukken beschikt om het advies te kunnen geven.

De voorzitter bedankt iedereen voor de komst en sluit de zitting.