

Datum vergadering : 26 januari 2023

Aanwezig in de raadszaal:

Raadsleden:

WIJ Lansingerland	: Jan Jumelet, P. van Olst, Mark Bik, Abdel Afalah, Jan Alsemgeest
Leefbaar 3B	: Don van Doorn, Jan Pieter Blonk, Marjolein Gielis, Leon Erwich, Johan Philippens, Machiel Crielaard, Jean Paul Meuldijk
CDA	: Jan Willem van den Beukel, Nelleke Bouman, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan, Job Halkes, Charles van Harn
VVD	: Matthijs Machielse (vanaf 20:33), Marloes Draak, Ed van Santen, Ivo de Graaf
D66	: Ineke den Heijer
CU	: Paul Lieverse, Arjen Hofman
GroenLinks	: Marko Ruijtenberg
PvdA	: Petra Verhoef (vanaf 20:19)

Wethouders : Leon Hoek, Simon Fortuyn, Michiel Muis, Titia Cnossen

Voorzitter : Pieter van de Stadt

Griffier : Eveline Hamelink-van Rens, Lianne van den Houten, Karin Koemans

Afwezig:

WIJ Lansingerland	: Chantal van Weede, Bianca Boonstra
VVD	: Christiaan Toussaint
D66	: Brecht Weerheijm, Eva Heijblom
CU	: Kees-Willem Markus

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond geachte leden van de raad. Op de apparatuur is het acht uur, maar in werkelijkheid is het al 3 minuten later, maar we gaan beginnen met de raadsvergadering van 26 januari. De gemeenteraad van Lansingerland gaat vanavond op deze koude winteravond weer een aantal belangrijk besluiten nemen, maar niet voordat ik de mededelingen heb voorgelezen. We hebben een aantal afwezigen, relatief veel afwezigen: mevrouw Van Weede, de heer Weerheijm, mevrouw Boonstra, de heer Toussaint, de heer Markus en mevrouw Heijblom zijn allen afwezig. De heer Machielse en mevrouw Verhoef schuiven iets later aan, dus die verwachten wij nog.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

De voorzitter: De griffier heeft de heer Blonk getrokken. We beginnen links voor, dat is efficiënt.

3. Vaststelling van de agenda

De voorzitter: Voordat wij agendapunt 3 doen, wil ik u voorstellen om het vaststellen van de agenda naar voren te halen, naar nu. De reden daarvoor is, dat de heer Erwich schriftelijke vragen heeft gesteld, art.37 vragen, en hij heeft verzocht die mondeling te beantwoorden. Het leek mij en de griffier het beste om dat gewoon te doen in het mondelinge vragenhalfuurtje daarvoor te gebruiken, anders moet de heer Erwich ook voor zijn onderwerp helemaal tot het einde wachten. We beginnen ermee, dat past ook het meest daar bij. Ik zou u willen voorstellen om de beantwoording van de vragen van de heer Erwich in het vragenhalfuurtje te doen laten plaats vinden en dan de agenda zo verder vast te stellen. Ik kijk even om mij heen, of iemand iets over de agenda wil zeggen.

De heer Bik, WIJ: Ik wil graag een motie vreemd aankondigen: gemeente, help de vrijwilligersorganisaties bij vergunningaanvragen.

De voorzitter: Dan stel ik u voor eerst de vragen van de heer Erwich te beantwoorden en de motie vreemd van de heer Bik als agendapunt 8.b toe te voegen aan de agenda. Kunt u instemmen met deze agenda? Dat is het geval. Dan stellen we de agenda op die wijze vast.

4. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

De voorzitter: De heer Erwich heeft schriftelijk zijn vragen gesteld. Ik ga u vragen om ze ook nog een keertje mondeling te stellen ten bate van een ieder die thuis meeluistert en de vragen nog niet heeft gezien, dan weten we waar het over gaat.

De heer Erwich, L3B: We hebben inderdaad schriftelijke vragen gesteld in het kader van de WMO. De eerste over de vervoersvoorziening en de tweede over een inwoner, die al ruim een jaar wacht. We nemen aan dat het niet de enige inwoners zijn, we hebben daarom de volgende vragen aan de wethouder. Vindt u net als wij een wachttijd voor een vervoersvoorziening van nu al 3,5 maand, dat is nu waarschijnlijk 4,5 maand, ook onacceptabel? Hoe lang is op dit moment de tijd tussen aanvraag en realisatie voor een WMO-vervoersvoorziening? Hoe lang is op dit moment de tijd tussen aanvraag en realisatie voor alle andere WMO-voorzieningen? Wat vindt u van een levertijd voor de juiste aanpassing aan een handgedreven rolstoel van ruim een jaar? Wat vindt u van een levering van meer dan 6 maanden van een juiste leuning in een elektrische rolstoel? Je zal er maar een jaar moeten zitten? Wat gaat de wethouder doen om de tijd tussen aanvraag en realisatie van de WMO-voorziening te normaliseren? Ofwel tot een acceptabele tijd terug te brengen? Dank u wel.

Wethouder Crossen: Dank aan de heer Erwich voor het stellen van de vragen, waar ik namens het college graag op wil antwoorden. Als eerste vroeg u naar het acceptabel zijn van lange wachttijden. Het team WMO, onze gemeente heeft te maken met een wachttijd bij de WMO, die ontstaan is door vacatures, personele uitval en ook nieuwe collega's in het vak. Dat is onwenselijk, maar het is wel de realiteit waar we op dit moment mee te maken hebben. Hoe lang is de tijd tussen aanvraag en realisatie van een WMO-voorziening, ik neem ze allemaal tegelijk. Feitelijk is op dit moment de langste wachttijd 12 weken voordat de melding aan een consultant wordt toegedeeld. Dat geldt voor alle voorzieningen. Daarna zetten we in op een zo kort mogelijke doorlooptijd van eerste gesprek tot besluit. Dan over de levertijd van onderdelen van een rolstoel. Richting onze leverancier van deze middelen kan ik zeggen dat dat onacceptabel is, dat dat zo lang duurt. Hierover voeren we ook altijd het gesprek met de leverancier als dit de gemeente ter ore komt. Wat we daaraan gaan doen, was uw laatste vraag, om dit tot een acceptabele tijd terug te brengen. Op dit moment gaan we in principe van oud naar nieuw verdelen. Daarnaast gaan we wekelijks alle meldingen doorlopen om de mate van urgentie te bepalen. Bijvoorbeeld een complete afhankelijkheid van een rolstoel krijgt een hogere urgentie dan bijvoorbeeld een aanvraag voor de beltax. Tegelijk zoeken we naar pragmatische oplossingen als de situatie daar om vraagt. Bijvoorbeeld het door laten lopen van zorg die al gegeven wordt in plaats van weer een onderzoek. Een principeakkoord en daarna nog formeel afhandelen. En uiteraard zetten we alles op alles om alle vacatureruimte te vervullen en ook tijdelijk bij te plussen in de capaciteit om wachttijd in te lopen, anders kom je er nooit bij. Per 1 januari 2023 kan ik u melden: er is een tijdelijke collega gestart die juist op dit punt, op het terugdringen van de wachtlijst, is ingezet. Tenslotte is het goed om te weten dat voortdurend wordt gewerkt aan verbetering van onze processen en werkafspraken om de doorlooptijd te versnellen. Bijvoorbeeld, een inwoner met een wet langdurige zorg, persoonsgebonden budget, daar gaan we geen brede uitvraag meer doen als deze inwoner ook een feitelijke WMO-hulpvraag heeft, omdat het dan al goed in beeld is gebracht. Ik kan het niet mooier maken, maar zo werken we als gemeente.

De heer Erwich, L3B: Een aanvullende vraag. U zegt: het duurt 12 weken. Maar die 12 weken is voor de behandeling, hoe lang duurt het dan nog voordat het daadwerkelijk gedaan wordt? Hoe lang is de doorlooptijd? Ik had nog een aanvullende vraag: is het niet mogelijk om een extra leverancier in te zetten? Personeelstekort, dat snap ik. Maar een leverancier die gewoon rolstoelen op voorraad moet hebben of een fabrikant, laten we er één zoeken die wel leveren kan en niet blijven hangen bij 1. Is dat mogelijk?

De heer Van den Beukel, CDA: Met het risico dat ik de wethouder overvraag met een technische vraag, toch in het verlengde hiervan een punt over deze zorgvoorzieningen. Er kwam mij een verhaal ter ore van iemand die wachtte op een plek in het verpleeghuis in Lansingerland, daarvoor een half jaar in Rotterdam moest verblijven vanuit Lansingerland. Maar in de tussentijd had ze voorzieningen in het Lansingerlandse. Die moest ze eerst hier inleveren, aanvragen in Rotterdam, daar ontvangen, vervolgens inleveren, vervolgens hier weer aanvragen, vervolgens hier weer ontvangen. Omdat het niet mogelijk bleek bij navraag bij de gemeente om de gemeenten onderling te laten communiceren. Dat kwam op mij over als een paarse krokodil en ook als werkverschaffing. Als u dat soort zaken zou herkennen en zou kunnen oplossen, dan scheelt dat misschien ook in de werkdruk. Dank u wel. De voorzitter: Dat is geen doorvragen, maar een extra, ander onderwerp. Ik geef u de ruimte, maar de wethouder kan er altijd schriftelijk op terug komen als het nu niet paraat is.

Wethouder Crossen: Richting de heer Erwich: inderdaad, die 12 weken dat is de realiteit op dit moment. Gisterenavond hebben we een beeldvormende avond gehad en toen is benoemd dat de wachttijden voor de jeugd nog langer zijn, als een jeugdige hier iets aanvraagt. Weet dat dat ons allemaal als een steen op de maag ligt, maar het is niet anders. Er zijn geen handen voor handen, dan houdt het op, maar we proberen wel heel goed in beeld te houden wie echt voorrang moet hebben in de urgentie. Dan vraagt u of een extra leverancier zou helpen. Ik ben het met u eens, met de leverancier is een contract afgesloten via een aanbesteding en die moet doen wat hij toegezegd heeft, maar enigszins begrip, dat onderdelen vaak door de leverancier besteld moeten worden, onderdelen of een stoel, en dat daar vaak ook leverproblemen zijn. Dat punt heeft u al eerder bij mij neergelegd, het is iets wat ik al met de afdeling

heb besproken, dus daar gaan we op letten, beter op sturen. Wie weet, is een tweede leverancier een oplossing. Dan de vragen van de heer Van den Beukel. Bij mij komt boven: helaas hebben we dit land zo ingewikkeld gemaakt, dat we hier tegenaan lopen. Ik zou Den Haag, de Tweede Kamer, willen oproepen om gewoon eens te kijken wat de uitvoeringspraktijk is, daar 3 regels op te bouwen en het verder bij de gemeente te laten. Het is onze verantwoordelijkheid. Als we met dit soort regels geconfronteerd worden: we worden allemaal gecontroleerd op rechtmatigheid, het moet kloppen, de accountant et cetera. Dus helaas.

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de mondelinge antwoorden op de schriftelijke vragen van de heer Erwich.

5. Spreekrecht voor niet-raadsleden

De voorzitter: Mevrouw Linda Rens heeft zich aangemeld om in te spreken. Ze is voorzitter van het Oranjecomité Berkel en Rodenrijs en ze wil graag komen praten over het vergunningenproces rond de Koningsdag-vergunning.

Inspreker 1:

Mevrouw Rens: Goedenavond allemaal. Mijn naam is Linda Rens, ik ben voorzitter van Stichting Oranje Comité Berkel en Rodenrijs. Bedankt dat ik mag spreken. Wij organiseren als comité elk jaar in de kern van Berkel een Koningsdag en eens in de 5 jaar een bevrijdingsfeest. Deze 2 feesten zijn tradities en behoren bij ons cultureel erfgoed. Wij vinden het erg belangrijk dat het feest plaatsvindt in onze eigen kern om het dorpse gevoel, samen met de inwoners, winkeliers en horecaondernemers vast te houden. Wij doen dit met een groep vrijwilligers in onze vrije tijd. Wij vinden het er erg leuk om te doen en genieten als wij de mensen een mooie dag kunnen bezorgen. Ik sta hier omdat ik mij zorgen maak. Niet alleen voor ons comité maar ook voor andere organisaties met vrijwilligers. Het kost tijd en energie om iets te organiseren voor de samenleving en veel organisaties lopen hier tegen aan. Als voorbeeld onze collega's van het Oranjecomité uit Bergschenhoek. Zij zijn dit jaar gestopt en dit vind ik erg zonde. Ik begrijp ook heel goed de reden, namelijk de lastenverzwaring omtrent het onderhouden van een stichting en het organiseren van zo'n groot evenement. Enige voorbeelden waarmee wij als comité te maken hebben: de vergunning die we aanvragen, dan ligt de verantwoordelijkheid bij ons. Ondanks dat wij het doen voor de inwoners van onze gemeente en wij er geen eigen belang bij hebben, ligt toch de verantwoordelijkheid bij ons. We moeten aan heel veel regels voldoen die worden opgelegd. Ik snap dat het van hogerhand komt. Ondanks dat we nog geen vergunning hebben, zijn er al wel zaken die wij moeten vastleggen. We moeten een podium huren, een muziekbond vastleggen, kinderspelen vast zetten. We hebben nog geen vergunning, maar er zijn wel kosten aan verbonden. Wij maken kosten, maar misschien gaat het niet eens door. Wij zijn bestuurlijk aansprakelijkheid natuurlijk. Maar naast deze verantwoordelijkheden komt het organiseren van alle activiteiten voor jong en oud, verzorgen van voorzieningen, zoeken naar begeleiders, benaderen van sponsors et cetera, het is heel veel werk. Dit is iets waar wij elk jaar mee te maken krijgen en tot nu toe is het ons uiteindelijk steeds gelukt om het evenement te organiseren, maar dat kost dus echt veel tijd en energie. En daarom spreek ik hier om te kijken of het stukje van de vergunningsaanvraag en sinds verleden jaar ook het verplichte veiligheidsplan op een efficiëntere manier aangepakt kunnen worden. De medewerkers van de gemeente zijn erg vriendelijk en behulpzaam en doen echt hun best, maar de procedure is voor ons tijdrovend en wat ingewikkeld. Op dit moment bijvoorbeeld hebben wij 1 december de vergunning aanvraag gedaan en daarbij een draaiboek en een voorlopig veiligheidsplan ingeleverd. Dit veiligheidsplan was in het verleden niet nodig maar dat moet nu wel. Deze aanvraag wordt in behandeling genomen. Een medewerker van de afdeling APV en bijzondere wetten gaat dit doornemen en doorlezen op bepaalde punten komt ze weer terug en komt ze met vragen en opmerkingen, waar wij weer op moeten reageren en aanpassen. Zo zijn we heel de tijd heen en weer aan het gaan. Het is tijdrovend werk. We moeten plattegronden tekenen. Ik kan dat zelf niet, dus ik moet bij derden vragen of ze dat voor me willen doen. Zo gaan er weer dagen over heen. En weer de vraag of het goed is, ja of nee. Het is niet echt efficiënt. Het lijkt me veel efficiënter als degene die nu de aanvraag behandelt, tijd kan vrijmaken niet alleen voor mij maar voor alle vrijwilligersorganisaties, om samen zo'n vergunning aan te vragen, samen zo'n plan te maken. Dan is het lijntje heel kort. Dan kan je er 2 uurtjes voor uittrekken en dan is het klaar. Dat lijkt me veel efficiënter dan wat nu heen en weer geslingerd wordt. Misschien is het eventueel wel mogelijk dat wij als Oranjecomité voor Koningsdag een permanente vergunning kunnen krijgen. Dank u wel.

De heer Van den Beukel, CDA: Dank voor uw inspraak. We genieten elk jaar van de mooie Koningsdag in Berkel dankzij uw comité. U heeft een idee van hoe het georganiseerd zou kunnen worden. Ik vroeg me af of u dat idee al heeft neergelegd bij de gemeente en hoe daarop is gereageerd. Mevrouw Rens: Ik heb een gesprek gehad met N. en N. Daar hebben we het neergelegd. Ze zeggen: als je vragen hebt, kan je altijd bellen. Maar niet specifiek dit plan.

De heer Bik, WIJ: Dank u wel voor het inspreken. Ik ben eigenlijk wel benieuwd hoeveel tijd jullie als comité kwijt zijn aan het aanvragen van de vergunningen. Wellicht ook nog hoe dat zich verhoudt tot alle

andere werkzaamheden. Mevrouw Rens: We hebben natuurlijk een draaiboek en dat is eigenlijk elk jaar hetzelfde. Dat staat. Er moeten kleine aanpassingen komen, er komen activiteiten bij, er vallen activiteiten af. Dat kost tijd om te organiseren. Ja, hoeveel uur zit daar in, phoe? Toch zeker wel 8 uur. Dan moet je de vergunning aanvragen, dat is op de computer niet zo heel veel werk, maar voordat je alles ingevuld hebt, ben je ook wel 2 uur bezig. Dan het draaiboek maken en de tekeningen die aangeleverd moeten worden, dat kost wel 6 uur tijd om dat goed voor elkaar te krijgen.

De heer Van Santen, VVD: Ik heb 2 vragen aan u. Is het heel erg veranderd, dat proces, ten opzichte van vorige keren? Mevrouw Rens: Het veiligheidsplan is erbij gekomen. Dat is best wel ingewikkeld, daar hebben we helemaal geen kaas van gegeten. Dat vind ik echt wel een vak apart. De regels worden steeds strenger. De calamiteitenroute moet groter zijn, meer ruimte. Op een gegeven moment werd gevraagd: kunnen jullie het evenement niet afsluiten, zodat het een gesloten evenement wordt? Dat zijn dingen die geopperd worden, maar dat kan gewoon niet, we hebben een doorloop van heel veel mensen. Je koopt geen kaartje, mensen komen een uurtje, een half uurtje. Dat is natuurlijk niet te doen voor ons. De heer Van Santen: Ja, helder antwoord. U gaf aan: dan moeten we kaarten tekenen en dat soort zaken. Is dat niet iets wat je kunt hergebruiken van het jaar ervoor? Mevrouw Rens: Dat doen we natuurlijk wel. In de Kerkstraat zetten we elke keer andere dingen neer met andere afmetingen. De kermis ook, de ene keer deze attractie, de andere keer een andere. Dat zijn allemaal op schaal getekende dingen. Het scheelt niet veel, geen grote meters verschillen. Als we een permanente vergunning hebben en we zitten in de richtlijnen, dan zou ik zeggen: prima. Maar er wordt op kleine dingen gelet, dingen die ikzelf niet eens gezien had, die krijg ik terug: dat stond er niet, dat stond er wel. Dan denk ik: oké, had ikzelf over het hoofd gezien, maar er wordt wel even goed naar gekeken door degenen van de gemeente.

De heer Ruijtenberg, GL: Dat veiligheidsplan, ik neem aan dat u dat maakt in samenwerking met een veiligheidskundige. Is dat ook een vrijwilliger of heeft u daar op één of andere manier hulp bij nodig van een betaalde kracht? Mevrouw Rens: We kregen gewoon een format: dit is het format. Klaar. En dan moet je het zo maken. Het zou heel fijn zijn als we iemand hebben, die dat.

Mevrouw Den Heijer, D66: Bedankt voor uw toelichting. Goed om te horen, dat het binnen de gemeente zorgvuldig wordt gedaan, daar zijn we natuurlijk ook wel blij mee. Maar goed, ik kan me ook voorstellen wat de andere kant is van het verhaal, dat het veel tijd en moeite kost. Ik zat even te zoeken naar de samenvatting van uw oproep. Die is: laat mij 2 uur met een ambtenaar zitten om samen dat formulier in te vullen. Dat is eigenlijk uw verzoek. Mevrouw Rens: Ja. Want ik dacht: u vraagt dit nu aan mij, maar als ik naast u had gezeten hadden we korte lijntjes, dan kon ik zeggen: dit en dat. Lijkt mij veel makkelijker. Zij zit nu op kantoor mijn stuk te lezen helemaal. Dan weer terug. Dan moet ze het weer allemaal lezen. Dat kost tijd, dat is toch zonde.

De voorzitter: U heeft de vragen helder beantwoord. Dank u wel. Bij agenda 8.b gaan we verder met de discussie, waar mevrouw Rens over heeft ingesproken.

6. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 22 december 2022

De voorzitter: Er zijn geen opmerkingen binnen gekomen. Dan zullen wij dat verslag vast stellen.

7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties

De voorzitter: Iemand daar over? Nee, geen opmerkingen. Dan stellen we die ook vast.

8. Besprekingspunten:

8.a Nota van Uitgangspunten Groen Blauwe Leefomgevingsvisie

De voorzitter: Deze is besproken in de commissie en geagendeerd door de commissie i.v.m. het indienen van een motie, wat mevrouw Draak van de VVD zo gaat doen. De buitenruimte, waar we over spreken, is belangrijk voor een gezonde samenleving. De kwaliteit ervan is van invloed op de gezondheid van mens en dier. Goed beheer van de openbare ruimte wordt dan ook steeds belangrijker, vanwege bijvoorbeeld klimaatverandering, maar ook om maatschappelijke thema's als eenzaamheid en toename van welvaartsziekten zoveel mogelijk tegen te gaan. Oftewel, een onderwerp dat al onze inwoners raakt en dan ook de nodige aandacht van de raad heeft. Dat lijkt mij alleen maar heel goed.

Mevrouw Draak, VVD: Zullen we gelijk de eerste termijn doen? Geen nulde termijn, toch? De voorzitter: Gewoon eerste termijn, want u bent de enige. Mevrouw Draak: De commissie samenleving ging over dit onderwerp, de nota van uitgangspunten voor de groenblauwe leefomgevingsvisie. Ik denk dat we daar een goede en vruchtbare bespreking hebben gehad. De wethouder heeft naar mijn mening een goede beantwoording gedaan in de commissie. Daarna hebben we aanvullend nog een brief gekregen over het proces, over het besluitvormingsproces. Daaruit werd ons toch nog even duidelijk, dat we wel als raad gevraagd worden om de nota van uitgangspunten voor de groenblauwe leefomgevingsvisie vast te stellen,

de uiteindelijke visie niet, dat is dan onderdeel van de totale leefomgevingsvisie. Maar het is toch wel een complex proces. Daarnaast, toen de commissie wat was bezonken bleef bij mij toch wel het gevoel achter, dat de raad heel kritisch was over dit stuk. De hoofdlijn was toch wel dat we vonden dat er te weinig diepgang in zat. Als ik nu gewoon de motie voorlees, dan heb ik meteen de hele termijn uitgelegd. De motie dien ik in mede namens PvdA, CU en CDA.

M2023-001

Input commissie Samenleving 12 januari 2023 meenemen in Groenblauwe Leefomgevingsvisie

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen op 26 januari 2023, gehoord de beraadslaging, overwegende dat in de vergadering van de commissie samenleving van 12 januari 2023 duidelijk werd dat de raad niet tevreden is met de nota van uitgangspunten voor de Groenblauwe Leefomgevingsvisie. Iedere fractie daarvoor zijn eigen redenen heeft, maar dat de rode draad is de oppervlakkigheid van het stuk door zeer algemene uitgangspunten, het ontbreken van concreet lokaal toepasbare doelen en het beperkt aantal getoonde lokale voorbeelden. Tijdens de commissievergadering vele suggesties zijn aangedragen om de visie in wording te verrijken en te verdiepen. Het te ver voert om al deze suggesties te verwerken in een herschreven nota van uitgangspunten, maar dat de suggesties wel meegenomen moeten worden in het vervolgproces van de Groenblauwe Leefomgevingsvisie. Draagt het college op om alle door de raadsfracties ingebrachte suggesties tijdens de commissie samenleving van 12 januari 2023 actief te gebruiken als input voor en verrijking van de Groenblauwe Leefomgevingsvisie. En om de Groenblauwe leefomgevingsvisie na afronding van de tweede fase, zoals beschreven in brief van de wethouder met nummer U23.00318, ter bespreking in de commissie samenleving aan te bieden. En daarbij ook onderbouwd aan te geven hoe de suggesties van de commissieleden zijn verwerkt of waarom deze niet zijn verwerkt in de Groenblauwe Leefomgevingsvisie. En gaat over tot de orde van de dag.

De heer Bergwerff, CDA: Allereerst willen wij als CDA de verwachting uitspreken dat deze groenblauwe leefomgevingsvisie een goede visie gaat worden, waar veel van onze ambities in terug komen. Zoals de Heraut mooi heeft samengevat, het CDA wil dat Lansingerland de groene gemeente blijft in de drukke Randstad, ook voor de volgende generaties. Dit gezegd hebbende, wil ik toch een kritisch punt niet onbenoemd laten. Dit punt gaat over de onduidelijkheid, die heerste tijdens de commissievergadering van samenleving. Het proces was niet voor iedereen even helder en dat is het misschien voor sommigen nog steeds niet helemaal. Er wordt van ons gevraagd om overkoepelende uitgangspunten te beoordelen. Uitgangspunten waar we onze wensen t.a.v. de groenblauwe leefomgevingsvisie in kwijt kunnen. Maar die uitgangspunten zijn dusdanig algemeen en globaal, dat je opvattingen wel heel extreem moeten zijn mochten deze niet passen onder die uitgangspuntenparaplu. In de commissie werd aangegeven dat het nog niet gaat om de aankleding van die uitgangspunten. Maar waar gaat het dan wel om? Net als andere partijen waren wij ook zoekend. Gelukkig is er zojuist door de VVD naast mij een motie ingebracht, waar ook onze handtekening onder staat. Deze motie geeft daadwerkelijk waarde aan onze gedane inbreng in de commissie samenleving, aangezien deze motie oproept tot het gebruiken van onze inbreng voor de opmaak van de volgende versie van de groenblauwe visie. Wat ons betreft dus prima. Wij als CDA hebben namelijk tijdens de commissievergadering zeer concreet aangegeven welke visie wij hebben en hoe wij de vervolgstappen van deze groenblauwe visie voor ons zien, welke uitgangspunten wij belangrijk vinden. Daarbij was ook een aantal citaten uit ons verkiezingsprogramma 1 op 1 naar voren gebracht. Wethouder, even een vraag. Er is te lezen dat deze visie onderdeel wordt van onze omgevingsvisie. De inwerkingtreding van de omgevingswet staat nu gepland op 1 juli 2023. Stel dat dit opnieuw uitgesteld wordt, zou het dan kunnen dat onze groenblauwe leefomgevingsvisie of de uitvoering daarvan wellicht uitgesteld wordt? Is dat gekoppeld aan elkaar? Vervolgens zal ik even toelichten wat ons stemgedrag wordt. Vanzelfsprekend stemmen we voor de motie en wij zijn ook voornemens om voor de vaststelling van de uitgangspunten te stemmen, ondanks dat wij wel kritiek hebben. Het CDA wil dat het college de weg vrij krijgt om deze uitgangspunten verder uit te werken en we willen het college niet verder ophouden. Wat het CDA betreft, kunnen we door deze visie over een niet al te lange tijd hele mooie ambities waar maken. Wat het CDA betreft bijvoorbeeld een kinderboerderij, volks- of schooltuinen. Dat zou natuurlijk fantastisch zijn. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik wil mevrouw Draak bedanken voor het opstellen van deze motie. Deze is eigenlijk volledig in lijn met wat ik ook in mijn hoofd had, dat het recht zou doen aan alle inbreng die door de commissieleden is gedaan bij de commissie samenleving. Inmiddels is ook door de brief van wethouder Muis het proces helder. Je kan er allerlei mitsen en maren bij hebben, maar ik denk dat we uiteindelijk zullen komen tot, althans, dat is mijn hoop, tot een groenblauwe leefomgevingsvisie die ook recht doet aan de wensen van alle fracties, aan de inbreng van alle stakeholders die inmiddels gesproken zijn en ook de burgers die in de toekomst nog worden gesproken. Mijn stemgedrag zal zijn, dat ik de motie, die overigens heel goed is toegelicht door mevrouw Draak, natuurlijk zal steunen. Ik ga ook de nota van uitgangspunten steunen, omdat ik denk dat dat de enige manier vooruit is en ik vertrouwen heb in de wethouder en alle medewerkers, dat we echt tot een visie komen, dat onze groene en blauwe omgeving goed en mooi houdt. Dank u wel.

De heer Lieverse, CU: Gisteren waren we in het gemeentehuis en spraken we over de sociale leefomgeving. Het raadsvoorstel en de motie van vandaag betreffen de fysieke leefomgeving, specifiek de groenblauwe leefomgeving. De eerste overweging in de motie is ontevredenheid, die delen wij. Economie, water, leefbaarheid, groen, de onderwerpen hangen met elkaar samen. Bovendien zijn er meerdere actoren met verschillende belangen. Ofwel, boeiende en complexe vraagstukken die vragen om samenwerking tussen veel partijen. Een uitdaging voor college en raad. Het voorliggende raadsvoorstel, dat kader zal moeten geven voor een volgende stap, gaat hieraan voorbij. Onze bezwaren tegen de nota zijn drieërlei. De nota is zo algemeen, om zoiets vast te stellen. Er had ook, zeg, Heemstede boven kunnen staan. Er ontbreekt van alles: waterkwaliteit, waterberging, Groenzoom, indicatie van hoeveel groen we binnen de gemeentegrenzen willen, enzovoorts. Het derde bezwaar is een hoofdpunt. Het onderwerp groenblauwe leefomgeving is te belangrijk om zo oppervlakkig af te doen. Albert Einstein zei eens: make it as simple as possible, but not simpler. Dat is precies wat hier gebeurt. De complexiteit terug gebracht tot nietszeggende algemeenheden. De motie zegt terecht: oppervlakkig, ontbreken van doelen. Het eerste beslispunt van de motie moet overbodig zijn. Stel je voor dat het college de input niet gebruikt. Maar het tweede beslispunt, na de tweede fase terug komen in de commissie, is cruciaal. Met die waarborg houdt de CU vertrouwen in een goede afloop. Dat vertrouwen hoopte de wethouder van de commissie te krijgen. Vandaar onze oproep aan het college om dit niet in de burelen te houden, zoals dat tot op heden is gebeurd met de opgehaalde input bij allerlei stakeholders, wat de wethouder steeds 'de opbrengst' noemt, maar de commissie mee te nemen in het vervolg in plaats van het schriftelijk af te doen.

Mevrouw Den Heijer, D66: Nog even kort een toelichting. We hebben de motie van de VVD ook gelezen en we kunnen ons daar wel iets bij voorstellen. We steunen de strekking eigenlijk. We stellen de uitgangspunten vast, maar wel onder de toevoeging van alle suggesties en voorbeelden die door de commissie zijn benoemd. Ik heb gehoord dat daar veel van zijn genoemd, dan denk ik dat het wel recht doet aan de discussie die is geweest. Daarmee hebben we ook, samen met de brief die is gekomen, veel vertrouwen in een goede afloop van dit stuk.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik zag groenblauwe slinger op de agenda, toen dacht ik: ik ga me speciaal voor die gelegenheid kleden, u moet mijn sokken zien, want het is een belangrijk iets namelijk. Ik heb ooit, in het verleden, over een andere visie gezegd: deze visie is net zoiets als een Opel Astra. Het zit degelijk in elkaar, je kan er niet teveel op tegen hebben, het doet wat het moet doen, maar er spreekt nul ambitie uit en je kan er niet verliefd op worden. Deze visie hier, dit is zo algemeen, zoals de heer Lieverse al zei, als we de lijn doortrekken dan hebben we een visie, maar uiteindelijk is de uitkomst: het is een vervoermiddel, maar wat, dat weten we niet. Deze visie kan over Botlek gaan, maar ook over de Biesbosch. Het kan over Heemstede gaan, het kan over Lansingerland gaan of over Geleen. Het is te algemeen, te opgeschreven als: we hebben iets op papier gezet waarvan we denken, we hebben een visie, dan doen we iets. Ik heb alle respect voor de wethouder, die in de commissie er heel hard voor heeft gevochten om dit duidelijk te maken. Wat GL betreft straalt hier nul ambitie uit. We zullen daarom ook tegen de visie stemmen, omdat het geen visie is en eigenlijk terug had gemoeten, of uitgangspunten, die terug had gemoeten naar de tekentafel. De motie van de VVD, daar zullen we wel voor stemmen, omdat het nog enigszins met zich meebrengt om iets te repareren. Of je het nou een nota of uitgangspunten of visie of bolwerk noemt, maar het is onvolledig, daarom gaan we die wel steunen. Dank u wel.

Mevrouw Gielis, L3B: We hebben hier 2 weken geleden met zijn allen ontzettend uitgebreid over gesproken. Wij stonden er juist heel anders in dan de CU. Wij hadden gezegd: het is een mooie blauwdruk of groene blauwdruk om juist van hieruit verder te gaan bouwen. En om naar alles en iedereen te luisteren, ook naar de raad, daarom vinden we de motie van de VVD wel fijn, want die verwoordt wat er gezegd is, maar in feite heeft de wethouder dat allemaal al toegezegd. Wat wij ook belangrijk vinden, op 7 februari gaan de inwoners meepraten, want zij moeten ook in die visie meepraten. Dat is pas 7 februari. Wij zouden graag van de wethouder willen weten hoeveel mensen zich al aangemeld hebben voor 7 februari en of het kan om daar volgende week nog een keer een grote oproep voor te doen, want wij vinden het belangrijk dat alles en iedereen in onze gemeente meepraat over deze, ik wil de verwarring niet groter maken, maar de visie, die het moet worden. De brief die de wethouder heeft gestuurd over het proces was voor ons eigenlijk wel heel duidelijk. We zijn ook heel benieuwd naar zijn antwoord op de motie. Hij verwoordt inderdaad heel goed wat de discussie is geweest 2 weken geleden, daarom vinden we hem harstikke sympathiek, maar we zijn wel even benieuwd naar het antwoord van de wethouder voor we daar wat over zullen zeggen. Dank u wel. De heer Lieverse: Een vraag, die opkomt, als mevrouw Gielis zo spreekt over de positieve en negatieve kanten van wat het opgeleverd heeft: hoe kunnen we als raad controleren of het plan naar wens wordt opgesteld? Mevrouw Gielis: Daarvoor zei ik dat de motie, die jullie hier vanavond op tafel leggen, heel erg prettig is, omdat de wensen van de raad daarin naar voren komen. Maar wij vinden het ook belangrijk dat er andere wensen naar voren komen en die zijn er nog niet.

De heer Alsemgeest, WIJ: De uitgangspunten voor de groenblauwe leefomgevingsvisie stond vanavond als enige besprekspunt op de agenda van de raadsvergadering, we kunnen er dus lekker de tijd voor nemen, zou ik zeggen. Maar waarom? Toen ik het op de agenda van de commissie samenleving zag staan, dacht ik eigenlijk: dit wordt een hamerstuk. Echter, toen ik het doorgelezen had vond ik en velen in de commissie met mij het wel een beetje aan de magere kant. Er ontstond toen een discussie waarin niemand zich onbetuigd liet over wat er wel en niet in moest, hoe en waarom. De wethouder gaf in zijn beantwoording toen aan, dat het een nota van uitgangspunten is en geen visie. Een aantal mensen heeft het al aangegeven, er had net zo goed Geleen of Heemstede boven kunnen staan. Misschien zijn dat wel vergelijkbare gemeenten aan Lansingerland, dan kan dat nog steeds de uitgangspositie zijn. De wethouder zegde in de tweede termijn toe om alles wat we aangedragen hadden als mogelijk mee te nemen in het vervolgtraject. Nu ligt er hier vanavond een motie ingediend door de VVD en mede ondertekend door een aantal andere partijen om eigenlijk de wethouder te dwingen te doen wat hij al heeft toegezegd. In grote lijnen is de strekking van de motie de gedachte die misschien wel alle partijen, wij ook, hadden in de commissie: we willen meedenken, meedoen, meebeslissen. En dat mogen we ook. Want in de brief die als bijlage in de stukken zit lees ik toch duidelijk, ik citeer: de tweede fase start met een consultatie van de inwoners, een bewonersavond op 7 februari, om de inventarisatie te toetsen en daar waar nodig te verbeteren. Uw raad wordt hiervoor ook uitgenodigd. Op basis daarvan starten we met het maken van keuzes en de opgehaalde info wordt verwerkt, verdiept en waar nodig uitgebreid. Zo werken we naar en voor Lansingerlands specifieke groenblauwe leefomgevingsvisie. Dan aan het eind nog een keer: uw raad wordt geconsulteerd, de opbrengsten worden vervolgens eveneens met uw raad gedeeld. Blijft voor onze fractie uiteindelijk de vraag: waarom deze motie? We hebben er namelijk alle vertrouwen in dat de wethouder zich houdt aan wat hij toegezegd heeft. Vooralsnog zijn we dan ook niet voornemens de motie te ondersteunen, omdat het ons inziens geen meerwaarde heeft. Het raadsvoorstel zullen we wel steunen. We horen graag eerst even wat de wethouder van de motie vindt voor we ons hier verder over uitspreken. Mevrouw Verhoef: U zegt: de raad wordt uitgenodigd voor die avond met de burgers. Het lijkt mij vreemd, maar ik ken het concept van die avond nog niet, dat burgers, de inwoners en de raad samen in een soort discussie of gesprek over de groenblauwe leefomgeving zouden gaan. In mijn beleving is het vooral een avond voor burgers en hebben wij onze input gegeven. We willen gewoon gewaarborgd zien dat dat ook gebeurt. Ik heb dat niet heel duidelijk van de wethouder toegezegd gehoord. Hoe zit u daar in? Vindt u dat wij mee moeten discussiëren met de burgers op die avond? De heer Alsemgeest: Ja, dat zouden we rustig kunnen doen. We hebben dat wel vaker gehad. Dat we avonden hadden, dat burgers gevraagd werd naar hun mening en dat de raadsleden ook hun mening konden geven. Dan denk ik dat je een hele open discussie krijgt met elkaar, wat er wel of niet mogelijk is.

Beantwoording college

Wethouder Muis: De vragen, maar we zijn vanavond vooral bij elkaar voor de motie. Ik heb niet de behoefte om de hele discussie uit de commissie weer langs te lopen, die neiging is natuurlijk erg groot. Ik wil wel zeggen: dat komt terug in de motie, in de overwegingen. Het zijn zaken die we met elkaar, u met elkaar en ook met het college, met mij als portefeuillehouder, hebben gewisseld. Het gaat inderdaad over de nota van uitgangspunten. Het is zeker zo dat het duidelijker had kunnen zijn, dat we het anders hadden kunnen benoemen, anders hadden kunnen aanvliegen. Ik steek hand in eigen boezem, dat had beter gekund. Maar tegelijk ligt er gewoon een document, waar we met de samenleving en intern heel nadrukkelijk over hebben gesproken. Juist was het bedoeld als tussenstap voor u om u hierin mee te nemen. Het komt niet in de plaats van uw mogelijkheden om verder richting te geven aan die uitgangspunten voor de op te stellen visie. Dank voor de motie, er is al het e.e.a. over gezegd. Het college vindt het vanzelfsprekend heel belangrijk dat we uw suggesties, input, verrijking mee nemen. Dat zouden we sowieso doen. Inderdaad, de heer Alsemgeest zei dat, ook zonder motie zouden we dat doen. Het geeft niet, ik snap het, u vindt het ontzettend belangrijk, maar wij als college vinden het ook heel erg belangrijk. Dat u dat verwoordt in een motie is helemaal prima. Tegelijkertijd, uw input en inbreng komt ook goed overeen met wat we hebben opgehaald bij onze interne en externe stakeholders, dus in die zin zien we ook niet op voorhand rare dingen of dingen die strijdig zijn met elkaar. We kunnen het heel goed mee nemen, dus ik stel voor dat we, volgens mij heb ik het al toegezegd, maar dan zeg ik het nog een keer toe, dat we het verslag van de commissie zien als een extra participatiemoment, dat we integraal in het proces meenemen om te komen tot een groenblauwe leefomgevingsvisie. In de procesbrief hebben we aangegeven u in de tweede fase te consulteren. Het is daarom ook prima om een bespreking te hebben in de commissie samenleving. Dan kunt u zelf ook zien, dat we die suggesties hebben verwerkt. Kom ik wel op het volgende punt: zien dat iets is verwerkt of willen weten of alle punten van alle fracties zijn verwerkt, waarom wel en waarom niet en een onderbouwing, dat kan, dat is wel extra werk. Dat kunnen we doen als u dat met zijn allen expliciet wenst, dan gaan we dat natuurlijk gewoon doen. Samenvattend kunnen we de motie uitvoeren, ook omarmen. Ik hoor wel wat u er verder van vindt. Dank u wel. De heer Bergwerff: Ik had nog een vraag gesteld, dat ging over inwerkingtreding van de omgevingswet, wat nu gepland staat voor 1 juli 2023, hoe dat zich verhoudt met waar we het vanavond over hebben. Wethouder Muis: Ik zou eigenlijk zeggen: niet. Wij werken naar een

omgevingsvisie 2.0 en dat is ons eigen verhaal, dus daar gaan wij gewoon mee door, dat heeft verder geen effect. Mevrouw Gielis: Begrijp ik goed dat u de motie overneemt, omarmt? Wethouder Muis: Ja, dat klopt, wat mevrouw Gielis zegt. We omarmen de motie in feite, ik zie het als een steun in de rug. Het is een gezamenlijk belang om dit zorgvuldig te doen en mee te nemen. Dan kom ik gelijk op de vraag van mevrouw Gielis over het aantal meldingen. Die moet ik u schuldig blijven. We laten tegen die tijd weten hoeveel meldingen er zijn. Ik zie op social media de oproep voorbij komen. Ik zal vragen of dit breed genoeg is, of het oplevert wat we wensen. Zo niet, dan zullen we daar extra over communiceren. Dank u wel. De heer Lieverse: Ik hoor de wethouder zeggen wat in de commissie naar voren is gebracht. Dat komt heel goed overeen met wat vanuit stakeholders naar voren is gebracht. Is het mogelijk dat de raad ook inzage krijgt in wat die opbrengst heeft opgeleverd? Wethouder Muis: Volgens mij komt dat dus straks aan de orde bij de verwerking, net als uw punten die u graag terug wilde zien, tenminste, als ik zo een beetje inschat hoe er gestemd gaat worden. Dus ja, u krijgt daar een overzicht van. Welke vorm en hoe gedetailleerd, dat zullen we bekijken, maar u krijgt er een terugkoppeling op.

Tweede termijn

Mevrouw Draak, VVD: Ik heb een aantal dingen gehoord in de eerste termijn, waar ik toch nog graag op wil reageren. Als eerste even in de richting van WIJ. Deze motie is inderdaad, zoals de wethouder gelukkig zelf ook concludeert, als steun in de rug en zeker niet als wantrouwen. We waren ook een beetje op het verkeerde been gezet, wat ons betreft is het besluitvormingsproces een beetje diffuus. We gaan straks wel de nota van uitgangspunten vast stellen, daar staan 5 uitgangspunten in, die hebben we dan vastgesteld, dan komt er daarna nog een heel proces, waarbij we indirect natuurlijk ook nog allerlei invloed kunnen uitoefenen. Daarom leek het ons juist goed om te formaliseren middels een motie, wat ik overall hoor en wat de wethouder ook zegt, dat wat de wethouder heeft toegezegd, dat we dat in feite met elkaar afspreken. Als wij voor deze motie gaan stemmen en de wethouder omarmt het ook nog, dan zijn er gewoon geen onduidelijkheden meer. Dan denk ik dat dat recht doet aan het feit dat we toch best een pittige bespreking hadden in de commissie. De heer Alsemgeest: Ik wilde even reageren op mevrouw Draak. Ik heb in mijn spreektijd duidelijk aangegeven dat ook wij in de commissievergadering dezelfde ideeën hadden. Dat weet u ook. Maar dat het soms ook weleens te ver kan gaan. Als ik de heer Lieverse hoor, die nog meer dingen wil weten, dan vraag ik me af: waar stopt het en waar is het vertrouwen in de wethouder, waar stopt het met vragen. Mevrouw Draak: In de commissiebespreking zat de CU niet bij de gemiddelde mening, de CU zat er het meest kritisch in. Ik denk dat we hier het grote gemiddelde uit moeten halen en dat staat hier in de motie verwoord. Ik wilde graag nog even reageren op de wethouder v.w.b. het meenemen van de punten van de raad. Dat hoeft geen afstudeerwerkstuk te worden van 24 pagina's dik. Als je uit het verslag van de commissie samenleving gewoon de punten haalt die zijn genoemd. Dat is voor de vuist weg gebeurd, wij zijn geen deskundigen daarin, misschien zijn er wel dingen genoemd waar het team dat ermee bezig is naar kijkt en denkt: dat is geen goed idee. Dan is het geen goed idee. Dat is at de bedoeling is, dat kan redelijk eenvoudig besproken worden. Het is helemaal niet bedoeld als overhoring of verplichting van: weef dat er ook maar in. Het moet gewoon een beter stuk worden, de visie moet beter worden, dat beoogt de motie. Het is een steun in de rug, de VVD gaat zeker de nota van uitgangspunten steunen. Zeker met deze motie erbij denk ik dat het een goed proces naar de toekomst gaat worden. Dank u wel.

De heer Bergwerff, CDA: Heel fijn dat de wethouder aangeeft de motie te omarmen, dat is wel prettig. De vorige spreker heeft het al enigszins gezegd. Natuurlijk verwachten we niet dat alle inbreng vanuit alle partijen vanuit de commissievergadering allemaal terugkomt in de uitwerking. Het één is natuurlijk realistischer dan het andere, maar echt de grote lijnen uitzetten en dan de visie bepalen op grote lijnen. Dan wil ik nog even reageren op WIJ, die kaartte de bewonersavond aan. Ik denk dat het helemaal niet zo gek is als raadsleden daar aanwezig zijn. Ze hoeven daar niet de sfeer te gaan bepalen, maar ze kunnen wel als toehoorder gewoon luisteren en horen en ophalen. Ik denk dat dat alleen maar goed is. Dank u. Mevrouw Verhoef: Ik wil aan de heer Bergwerff vragen: uw interpretatie van die burgeravond is dus inderdaad dat de burgers aan het woord zijn en de raad toekijkt. De heer Alsemgeest denkt dat het een gezamenlijke discussie is. Hoe komen we er nou achter wat het precies is? Zal ik het aan de wethouder vragen? De heer Bergwerff: Dat is een goede vraag. Hopelijk kan de wethouder dat beantwoorden. Maar wij als CDA zien het zo voor ons, net zoals inwoners bij onze raadsvergadering komen kijken, komen wij eens kijken bij hun avond, maar ik hoor graag van de wethouder als ik er een verkeerd beeld bij heb. Dank u. De voorzitter: Als voorzitter zeg ik: u moet er in ieder geval helder over zijn tegen die tijd, want anders ontstaat er verwarring. Of het is burgerparticipatie voor burgers of een ronde tafelgesprek met inwoners. Even kijken wat de wethouder ervan zegt, maar ik geef in ieder geval mee: het moet wel duidelijk zijn van tevoren.

De heer Lieverse, CU: Meneer Alsemgeest stelt via een ander persoon een vraag of maakt een opmerking over iets wat ik gezegd heb, dat is een beetje een aparte manier van interrumpen. Het is niet zo dat de CU nooit tevreden is, dat we alle informatie, alsof we zelf de ambtenaren zijn, laat ik daar alvast geruststellend over zijn. Het is wel zo, dat de CU heel concrete ideeën heeft over hoe een groenblauwe

leefomgevingsvisie eruit zou kunnen zien en daar willen we heel graag onze input op blijven hebben. Bij de beeldvorming in oktober kregen we meer informatie te horen over wat er opgehaald is, er werden een paar steekwoorden gebruikt, dan in de nota van uitgangspunten die we nu gekregen hebben. Omdat we die teneur zagen, vandaar kwam die vraag op. Na dit allemaal gehoord te hebben vanavond, ben ik net als anderen blij met de reactie van de wethouder. De wethouder had niet alleen in de commissie zijn best gedaan om vertrouwen te winnen, hij doet het ook in deze opstelling, dus complimenten daarvoor. Dat helpt ons om vertrouwen te hebben in een goede afloop van dit proces. De nota zelf blijven wij onvoldoende vinden en zullen we tegen stemmen.

Mevrouw Gielis, L3B: Mevrouw Draak zei net: het moet beter worden dan het nu is. Maar als we de heer Ruijtenberg hebben gehoord vandaag, dan kan het alleen maar beter worden. Wij hebben er alle vertrouwen in, we zijn erg blij met het antwoord van de wethouder. We zullen uiteraard voor deze nota van uitgangspunten stemmen. Voor wat betreft de motie is het een beetje ingewikkeld, want de wethouder heeft het toegezegd. Of we hem nu steunen of niet, het uitgangspunt is voor ons hetzelfde.

De heer Alsemgeest, WIJ: Dank aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen en de aanmerkingen die gemaakt zijn. Mee nemende dat de wethouder ook de motie omarmt, zou ik niet weten waarom wij het dan ook niet doen. Wij zullen ook voor de motie stemmen om de motie niet af te zwakken, want dat is geen goede zaak. We gaan zeker voor het voorstel stemmen.

Wethouder Muis: Heel kort, over die bewonersavond. Het is een bewonersavond, dat staat ook in de brief, we consulteren bewoners. We hebben natuurlijk externe stakeholders meer georganiseerd allemaal al gesproken, ook intern. U als raad heeft ook momenten. U heeft er nog een aantal accenten aan gegeven voor uw eigen inbreng. Maar vanzelfsprekend vanwege het belang, vanwege de discussie, hebben we gezegd: u bent van harte uitgenodigd bij de bewonersavond. Dat is eigenlijk hetzelfde als met andere inloopavonden voor inwoners, daar bent u ook uitgenodigd. Alleen, er ontstond iets heel innovatiefs, interactie, dat lijkt me allemaal een beetje kort dag. Laten we kijken om burgers ook de ruimte te geven wat te vinden. U bent de volksvertegenwoordiger, staat ermee in contact, dus heb het er vooral met de inwoners over, maar laat ze er ook zelf iets van vinden. Dank u wel.

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind van de bespreking en gaan wij over tot de stemming. Dat is het moment waarop de beslissing valt, aangezien mevrouw Draak en de mede indieners erin geslaagd zijn de raad te overtuigen van het nut van deze motie. We gaan de motie in stemming brengen. Dank u wel, meneer Blom, eerst het voorstel en dan de motie. Eerst het voorstel zelf. Ik open de stemming. Met GL en CU tegen en de overige voor is het voorstel aangenomen. Dan gaan we nu over tot de stemming over de motie. Die is met algemene stemmen aangenomen.

8.b Motie vreemd: Gemeente, help de vrijwilligersorganisaties bij de vergunningaanvragen

De voorzitter: Een motie vreemd is eigenlijk een agendapunt, aangedragen door één van de leden, of meerderen, van de raad omdat zij een bepaald punt willen bespreken om daarvan als raad wat te vinden, iets over te zeggen en over te besluiten. In dit geval gaat het over maatschappelijke organisaties die evenementen organiseren en tegen een hoge regeldruk en werklast aanlopen, zoals mevrouw Rens duidelijk heeft gemaakt.

De heer Bik, WIJ: Deze motie is ook mede ingediend door CDA en L3B.

M2023-002

Gemeente, help de vrijwilligersorganisaties bij de vergunningaanvragen

De raad van de gemeente Lansingerland, in vergadering bijeen op 26 januari 2023, gehoord de beraadslaging, overwegende dat onze samenleving kleur en samenhang krijgt mede door de jaarlijkse dorpsfeesten, zoals Koningsdag en Bevrijdingsdag, en activiteiten voor specifieke groepen; vrijwilligers hun uiterste best doen om deze mooie dorpsfeesten en activiteiten te organiseren; voor deze dorpsfeesten en activiteiten voor onder meer de veiligheid van een ieder de nodige vergunningen noodzakelijk zijn; het aanvragen van de benodigde vergunningen voor de vrijwilligers veel tijd en energie kost maar ook ingewikkeld is; er bij de gemeente bereidheid is om het proces adequater en efficiënter te maken. Van oordeel dat de gemeente op maat alles in het werk moet stellen om de samenleving met haar vrijwilligers van dienst te zijn en te helpen om de nodige vergunningen aan te vragen opdat de dorpsfeesten en activiteiten goed en veilig doorgang kunnen vinden. Roept het college op om op korte termijn een bijeenkomst te organiseren, met onder meer de oranjecomités, om tot afstemming te komen over de wijze van samenwerking en af te spreken op welke wijze het proces van de benodigde vergunningen et cetera efficiënt kan worden vorm gegeven; daarbij te helpen bij het invullen van de benodigde informatie; een speciaal aanspreekpunt voor deze vrijwilligers, die dorpsfeesten en activiteiten organiseren, in te stellen en deze vrijwilligers voor de komende feesten en activiteiten in het komende halfjaar, een moment aan te bieden in de middag, in de avond of in de ochtend, alwaar de

aanvragen voor benodigde vergunningen kunnen worden ingevuld waarbij de nodige ambtelijke ondersteuning aanwezig is. En gaat over tot de orde van de dag.

Dat is een hele mond vol. Afgelopen nieuwjaarsreceptie hebben we op fantastische wijze onze vrijwilligers in het zonnetje gezet en onze waardering daarvoor uitgesproken. Ze zijn volgens de burgemeester en de wethouder geroemd en bestempeld als katalysator en Haarlemmerolie van onze samenleving. Tegelijkertijd hoort mijn fractie onvrede bij deze zelfde vrijwilligers. Ze ervaren de opstelling van betreffende ambtenaren als zeer behulpzaam, maar vooral ook als inefficiënt. Een goed voorbeeld daarvan is zojuist gegeven door spreker Rens. Regeldruk is regelmatig reden ook, dat vrijwilligers hun rol aan de wilgen hangen en dat nodigt niet uit voor potentiële nieuwe vrijwilligers. Deze motie is bedoeld als extra aansporing voor de grote groep vrijwilligers die dit veelal naast hun werk en gezinsleven doen, een aansporing om een flinke stap extra te doen. De woorden van de nieuwjaarsreceptie, maar ook de daden erbij. Zo blijven we de sprankelende evenementen en activiteiten en de levendige dorpskernen houden, die we met elkaar in Lansingerland zo koesteren. De heer Van Santen, VVD: Ik had eigenlijk een vraag aan de heer Bik. Dank voor het indienen van de motie. Bij de overwegingen, het vijfde punt, stelt u dat de gemeente bereid om het proces adequater en efficiënter te maken. Is er dan contact geweest met de gemeente daarover? Wat gaat de gemeente dan doen? Gaat er iets gebeuren? Gaat dat niet ver genoeg? Kunt u dat iets meer toelichten? De heer Bik: In de laatste commissievergadering is er een rondvraag over dit onderwerp geweest en heeft de wethouder aangegeven, dat er continu verbeterd wordt rondom dit soort processen, dat hij wil meedenken en kijken. Maar wij vinden de urgentie dermate hoog en ook de belangrijkheid en signaal voor die vrijwilligers in de samenleving, dat wij vinden dat er concreet actie op moet worden genomen.

De heer Van Santen, VVD: Een prima motie m.b.t. het verminderen van regeldruk en bureaucratie, daar zijn wij als VVD altijd voor. Maar ik ben toch benieuwd naar de reactie van de wethouder, hoe die hierop reageert. Is dit te organiseren? Past dit? Of zijn er andere mogelijkheden? Ik hoorde inspreker iets zeggen over permanente vergunning, dat zou natuurlijk helemaal mooi zijn. Graag een toelichting van de wethouder.

De heer Van den Beukel, CDA: Van harte mede-indiener van deze motie. Wij als volksvertegenwoordigers van het CDA, dat geldt voor ons allemaal, staan graag aan de kant van de inwoner. De inwoners, dat geldt niet alleen voor de organisatie van Koningsdag Bergschenhoek, maar ook in Berkel en Rodenrijs en voor vele anderen, zij hebben hier mee te maken. Met het feit dat de wereld steeds complexer wordt en dat de complexiteit mensen soms boven de pet gaat. Dat heeft een afschrikkende werking voor al die vrijwilligersorganisaties die onze samenleving kleuren. De heer Van Santen vraagt om een reactie van het college, dat hebben we al een beetje gehad, al twee keer. Eerst op de raadvragen van het CDA, gericht op Koningsdag van Bergschenhoek. En vervolgens op de rondvraag in de commissie algemeen bestuur door collega Bik. Toch twee keer was de reactie wat ons betreft lauw, werd gevoel voor urgentie, dat wij ervaren, niet herkend aan de kant van het college. Althans, zo kwam het op ons over. Ondanks een verbale ondersteuning, we onderzoeken, we ondersteunen, van het college hebben we echt behoefte aan een flinke tand erbij. We kunnen het niet hebben dat we nu heel tevreden zijn met onze samenleving die vitaal is, waar veel verenigingen zijn en dat we over 5 of 10 jaar zeggen: oef, wat was het kantelpunt, mijn buurtvereniging dreigt opgeheven te worden vanwege gebrek aan bestuurders in Berkel dorp. Dat kantelpunt moeten we niet laten passeren als dat zo zou zijn. Dat aanvoelen, dat opzoeken en weten hoe kritisch het is, dat is lastig, dat weet je nooit precies, maar ons gevoel is: hier moet echt een tandje bij, want de regeldruk is te hoog. Dank u wel.

De heer Ruitenbergh, GL: Toen we het stuk voor de eerste keer zagen, dacht ik eerst aan de woorden van de heer Jumelet: welk probleem lossen we hiermee op? Maar naar aanleiding van wat mevrouw Rens heeft gezegd: er is inderdaad een aantal problemen, die we hiermee gaan oplossen misschien, als die het gaat halen. Voordat we zover komen heb ik wel een paar vragen aan de heer Bik, die hij wellicht in zijn tweede termijn kan beantwoorden. Dit lijkt zich heel erg te richten op Oranjecomités, omdat die specifiek benadrukt worden. Zo staat het in de tekst: onder meer de Oranjecomités te bespreken. Heeft de heer Bik aanleiding om welke andere comités het gaat, welke andere feesten last hebben van deze regeldruk? Heeft hij aanwijzingen dat er feesten of andere activiteiten niet meer doorgaan omdat vrijwilligers ermee kappen of het aan de wilgen hangen? Dan is mijn volgende vraag: degenen die de Sinterklaasintochten organiseren, dat zijn de winkeliersverenigingen, beschouwt hij deze ook als vrijwilligers in deze situatie? Zo ja, als deze uitgenodigd worden voor zo'n dag, vindt hij dan ook dat de gemeente nadere regels zou moeten toepassen over de aankleding van de desbetreffende Sinterklaasintochten? Dan vervolgens, nee nee, ik heb het niet genoemd, meneer Blom, dat u die associatie trekt is geheel aan u. De voorzitter: Nee, nee, nee, dat was geen interruptie. De heer Ruitenbergh: Dan vervolgens, stelt u hier bij punt 1, een bijeenkomst te organiseren met de Oranjecomités en vervolgens in punt 4 geeft u nog een keer aan, dat in het komende half jaar een moment aangeboden moet worden aan deze comités. Dat betekent dat u 2 keer een moment wil gaan organiseren voor die comités. Heeft u enig idee hoeveel comités er dan zijn? Heeft u enig idee hoeveel

ambtelijke ondersteuning daar dan gevraagd wordt? Heeft u enig idee, want we hebben te weinig ambtenaren, we wilden er graag meer, maar sommigen waren daar tegen, wat ambtenaren dan niet gaan doen in de tijd dat ze hiermee bezig zijn, met deze ondersteuning? Dat waren de vragen. De voorzitter: Het is altijd ingewikkeld. De wethouder antwoordt. De heer Bik heeft een motie ingediend en u moet duidelijkheid krijgen over de motie. Ik heb even overlegd met de griffier. U had ook een interruptie kunnen doen, maar omdat u meer vragen heeft is dat ook geen handige methode. Ik stel voor dat we de wethouder laten reageren en dan kan de heer Bik in de tweede termijn op uw vragen ingaan. Dan is er nog voldoende ruimte in de tweede termijn voor discussie. De heer Van den Beukel: Een interruptie op de heer Ruijtenberg. Ik hoor hem zorgen uiten over de werkdruk op het gemeentehuis, dat siert hem, daar zijn we allemaal verantwoordelijk voor. Ik wil vragen hoe hij dat weegt ten opzichte van het feit dat we over 3 maanden geen Koningsdag dreigen te hebben in Bergschenhoek, een traditie van decennia die nu teloor dreigt te gaan. Heeft hij daar ook zorgen over? De heer Ruijtenberg: U zegt terecht: dreigt teloor te gaan. Volgens mij is het nog niet helemaal zeker dat hij verloren gaat. Op het moment dat het zover is, zal ik daar een uitspraak over doen, wat ik daarvan vind. Aan de andere kant denk ik: als een bepaalde maatschappij vindt dat een traditie, om wat voor reden dan ook, minder van belang is, blijkbaar vinden we dat, dan moeten we accepteren dat een traditie wellicht verloren dreigt te gaan. Dat is nou eenmaal het leven. De heer Van den Beukel: Ik denk dat hier de republikeinse inborst van de heer Ruijtenberg in doorklinkt. Dat mag, we leven in een vrij land. Laat ik zeggen voor mijn part: wij zouden zeer teleurgesteld zijn als deze traditie, die toch zoveel betekent voor de saamhorigheid in Lansingerland, als die teloor zou gaan. Het is weldegelijk zo dat de stichting SNF, die het altijd organiseert heeft gezegd: wij gooien het bijltje erbij neer. Tot nader order is dat wel de situatie. Het is waar dat er maatschappelijke initiatieven borrelen, maar tot nader order is er geen Koningsdag in Bergschenhoek. Mevrouw Gielis: U had het over de werkdruk, maar op het moment dat we met zijn allen in staat zijn om het proces te vereenvoudigen op wat voor manier ook, dan betekent dat ook minder werkdruk in de ambtelijke organisatie. Aan die kant zou het kunnen helpen. De heer Ruijtenberg: Dat zou kunnen, inderdaad. Vandaar mijn vraag aan de heer Bik of hij enigszins in kan schatten hoeveel werkdruk dat met zich meebrengt.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik was wat later door omstandigheden, maar ik heb begrepen, ik heb het ook gedeeltelijk zelf gehoord, dat er een noodkreet geuit is door mevrouw Rens. Dus er is goed toelichting waarom er behoefte is aan de service waartoe deze motie oproept. Ik vind dat we zuinig moeten zijn op onze vrijwilligers, die zich keihard inzetten om voor andere inwoners mooie dorpsfeesten te organiseren en ook andere zaken, het gaat niet alleen maar om feesten. Ik vind de motie sympathiek, dat woord gingen we niet meer gebruiken, maar ik vind hem nuttig, want hij ondersteunt vrijwilligers in zaken die gewoon complex zijn, zodat ze hun handen vrij hebben om de leuke dingen, die ook tijd kosten, om die goed te organiseren. Mijn vraag was ook wel aan de wethouder: is dit uitvoerbaar, hoeveel ambtelijke capaciteit kost dit? Ik wil de vraag eigenlijk omdraaien? Er moeten wel heel goede redenen zijn om dit niet te doen. Ik hoor graag van de wethouder of er heel goede redenen zijn om dit niet te doen. Dank u wel. Ik ga de motie natuurlijk steunen.

Mevrouw Gielis, L3B: Wij zijn van harte mede ondertekenaar op deze motie vreemd aan de orde. Mevrouw Nossen zei het al aan het begin van de vergadering vanavond: helaas is het in dit land erg ingewikkeld met allerlei regeltjes geworden. Hiermee ook. Dat komt niet alleen door onze organisatie, maar ook doordat de landelijke regels veranderen. Wij vinden het wel belangrijk dat er heel goed naar het proces wordt gekeken en dat het daar waar mogelijk echt vereenvoudigd wordt. Het gaat niet alleen om de Oranjeverenigingen, mevrouw Rens heeft een mooie inspraak gehad, al die tijd zit ze hier ook nog naar ons te luisteren, dus dat kost ook weer extra tijd voor het goede doel. Maar er zijn heel veel andere vrijwilligers, organisaties, of kleine dingen die geregeld worden, bijvoorbeeld om geld in te zamelen voor een goed doel. Het moet niet zo zijn, dat je daar dan zoveel meer tijd mee bezig bent, dat je denkt: laat maar zitten, we doen het niet, we gaan die appels niet verkopen die we hebben gehad, die voor het goede doel zijn, nee, dat is allemaal te ingewikkeld. Dat slaat een samenleving helemaal plat. Vrijwilligers zijn nu eenmaal de steunpilaren van onze gemeente, niet alleen van onze gemeente, maar overal in het land. Laten we er alsjeblieft heel zuinig op zijn. Alle technische vragen, ik denk dat de uitvoering bij de wethouder moet liggen, maar de urgentie en de oproep die wij gedaan hebben, die is duidelijk genoeg, denk ik. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: Het is een mooi onderwerp, regeldruk, vergunningen, procedures. Ik denk dat niemand daar echt blij van wordt, we hebben er allemaal mee te maken, ook dit soort vrijwilligersorganisaties. Maar het geldt natuurlijk voor heel veel vrijwilligersorganisaties, die hier rond lopen, die hier mee te maken hebben. Ik vind het in deze discussie, in deze motie, wel een beetje door elkaar heen lopen: wat willen we nou op korte termijn oplossen en wat willen we op de langere termijn doen om de relatie tussen vrijwilligers en gemeente beter te laten functioneren? Daarom heb ik wel een klein beetje zorgen over deze motie, die dat allemaal in één keer probeert te vertalen. Want het vinden van vrijwilligers, daar liggen veel oorzaken aan ten grondslag. Het wordt moeilijker om ze te vinden, dat heeft niet alleen te maken met de regeldruk, die aan de orde is, maar ook dat mensen gewoon veel

minder tijd hebben om dit soort dingen te doen. Dat los je niet 1 op 1 op door bij de gemeente een meldpunt te maken. Ik vind het gevaarlijk om die discussie 1 op 1 te vertalen. De strekking van de oproep in de motie is natuurlijk echt wel logisch en sluit ook aan op het verhaal van de inspreker. Dus ja, daar kan je niet tegen zijn, iedereen wil natuurlijk gewoon graag dat het beter gaat en opgelost wordt. Maar vervolgens staat er in de motie toch wel een paar dingen, waarvan ik denk: hoe is dat nou uitvoerbaar? Leggen we dan de accenten op de goede plek? De inspreker geeft aan: help mij, ik hoef alleen maar te hebben dat ik 1 keer met een ambtenaar om tafel ga zitten en die vergunning samen kan invullen. Maar deze motie gaat gewoon drie keer zover. Er komt een meldpunt, er moet een bijeenkomst komen en nog een keer een bijeenkomst. Ik vraag me wel een beetje af: is dit niet iets teveel? Zouden we dat niet een beetje moeten knippen? Op deze korte termijn zou je het willen oplossen door een gesprek, volgens mij is iedereen het daarmee eens en het lijkt me ook dat de wethouder daar prima een toezegging op kan doen. En dat we vervolgens nog eens gaan kijken: wat is er nou echt nodig om al die vrijwilligersorganisaties op een goede manier te helpen? Dan gaat het breder dan alleen maar vrijwilligersorganisaties die een feest organiseren, maar dan gaat het ook over vrijwilligersorganisaties die bezig zijn met mantelzorgers, met duurzaamheid, alle andere initiatieven die we hebben in deze samenleving. Dan is het ook nog maar de vraag: wat verstaan we allemaal onder zo'n meldpunt? Is het dat alle ambtenaren 24 hours dan beschikbaar moeten zijn daarvoor? Of hebben we daar een ander beeld bij? Ik zou de uitvoering daarvan veel meer in handen willen laten bij de wethouders, die daar verantwoordelijk voor zijn i.p.v. daar een middel voorschrijven. Ik heb daar een beetje vragen bij, maar ik laat het ook een beetje afhangen van hoe de wethouder daarop reageert.

De heer Hofman, CU: Ik ben blij met de woordvoering van mevrouw Den Heijer, die sluit aan bij wat ik ook wilde uitspreken. Ik wil het woordje sympathiek eigenlijk toch gebruiken, mevrouw Verhoef. Meestal bij het uitspreken van 'een sympathieke motie, maar' dan komt er een hele verhandeling waarom de partij in kwestie toch tegen gaat stemmen. Ik wilde het vanavond eigenlijk even omdraaien. Ik ga uitleggen waarom wij de motie aanvankelijk eigenlijk helemaal niet zo sympathiek vonden, maar waarschijnlijk toch voor gaan stemmen. Niet zo sympathiek dus. In de commissie AB stelde de heer Bik al de rondvraag over dit onderwerp. Het antwoord toen van de wethouder leek afdoende. Dus wij waren wel verrast toen de motie van WIJ samen met CDA en L3B hier toch nog kwam. Hij deed wat overbodig aan. De fractievoorzitter van WIJ werd al eerder geciteerd, maar ik zal het ook doen: wij zijn van het wat, het college is van het hoe. Als ik dan naar het dictum kijk van deze motie, dan schrijft u het college eigenlijk voor hoe zij haar taak moet uitvoeren. Ik denk dat de wethouder van het hoe zou moeten zijn. Maar dan de inhoud. We zien namelijk weldegelijk dat hier sprake is van een probleem dat aandacht verdient en urgentie heeft. Het organiseren van evenementen is duidelijk moeilijker en ingewikkelder geworden. Daar doen we niet veel aan. Zaak is wel om vooral onze vrijwilligers de weg te wijzen in het doolhof van de aanvraag. In een maand waarin formulierenbrigade de vrijwilligersprijs krijgt, omdat burgers soms de weg kwijt raken in formulieren, is het goed om ook naar onze eigen formulieren te kijken en procedures te kijken en te kijken waar we zelf kunnen vereenvoudigen. In de commissie noemde wethouder Hoek het evalueren van de klantreis als oplossingsrichting van het probleem. Daar konden wij ons goed in vinden, maar het moet ook concreet gemaakt worden. Door zelf de klantreis met ambtenaren mee te maken, loopt de wethouder vanzelf tegen moeilijkheden aan, die bijvoorbeeld de spreker vanavond geschetst heeft. De indieners schetsen nu de oplossing voor de wethouder. We zijn benieuwd of de oplossingen werken voor de wethouder, daar horen we hem graag over. Als CU hebben we bijvoorbeeld bedenkingen bij het speciale loket. Stel, we nemen de motie aan, de wethouder lost het probleem op, maar het loket is er niet gekomen. Zijn we dan als raad ontevreden over hoe de wethouder onze motie afdoet? Wij zouden graag zien, net als mevrouw Den Heijer, dat de wethouder wat ruimte krijgt om het breed geconstateerde urgente probleem op te lossen. Als de wethouder kan leven met de geschetste oplossing, dan laten we het daarbij, maar als dat niet zo is, wil ik de indieners graag in overweging geven om de oproepen wat minder concreet te maken en hierin de wethouder ruimte te geven. Zo waren we dus aanvankelijk wat kritisch over de aanloop naar de motie, maar we erkennen de problematiek en we steunen de strekking ervan. We vernemen graag van de wethouder hoe hij erin staat. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Hoek: Dank u wel, mevrouw Rens, voor de inspraak en WIJ voor het indienen van de motie. Het college onderschrijft natuurlijk helemaal wat hier gezegd wordt, dat wij er voor onze vrijwilligers zijn. Het klopt helemaal dat we tijdens de nieuwjaarsreceptie al deze vrijwilligers in het zonnetje hebben gezet, omdat we er trots op zijn. We hebben het ook gekwalificeerd als het cement van de samenleving en ja, daar ontstaan hele mooie dingen uit. Het college onderstreept dat volledig en daar is geen enkele twijfel over mogelijk, laat dat heel duidelijk zijn. Waar we wel moeite mee hebben, dat geef ik ook eerlijk toe, dat is met name het tweede dictum: het college bestrijdt dat het de rol van de gemeente is om reeds bekende gegevens in de vergunningaanvraag in te vullen. Ik bedoel dit: als je iets organiseert, ben je verantwoordelijk voor de aanvraag en ook voor de uitvoering. Dat is die verantwoordelijkheid, die kan de gemeente niet overnemen. Dat zorgt er ook voor, zoals de motie nu

gesteld is, dat we hem niet kunnen omarmen, omdat we dan zitten met die verantwoordelijkheid. Ik wil wel kijken hoe we dat probleem verder kunnen tackelen. Er is een aantal suggesties gedaan. Een permanente vergunning lijkt me een heel lastige, want waar het ene jaar de oliebollenkraam staat en het volgende jaar de kraam met de luchtballonnen, dat vergt een ander soort invulling van zo'n vergunning. Het is wel een dynamisch document. Ik kan me wel voorstellen dat je zegt: als dat format nou niet verandert en je gebruikt het voorgaande jaar als leidraad, zodat je niet weer hoeft in te vullen wie de voorzitter is, de telefoonnummers en noem maar op, daar zouden we naar kunnen kijken, maar het betekent wel dat die verantwoordelijkheid voor het invullen altijd blijft bij de organiserende organisatie en die zullen ook hun handtekening eronder moeten zetten. Dat is logisch. Als ik een buurtbarbecue organiseer, dan heb ik daar ook een vergunning voor nodig, dan is het niet zo dat de gemeente die invult en als het compleet uit de hand loopt, dat de gemeente dan verantwoordelijk gesteld kan worden. Nee, als je iets organiseert, ben je als organisator verantwoordelijk voor de uitvoering. Daarom hebben die 2 alles met elkaar te maken. Ter attentie van dictum 3 onderschrijft het college het belang van één aanspreekpunt. Dat wordt in de motie een loket genoemd, misschien is dat teveel opgetuigd, maar ik denk dat als we één aanspreekpunt hebben, dat dat al heel helder is, want dat beoogt de motie ook, denk ik. De heer Bik: Ik er niet een heel technische discussie van maken, maar wat ziet de wethouder voor verschil tussen een voor-ingevuld formulier waar de vereniging of het comité nog steeds verantwoordelijk voor is, wat is het verschil daartussen met een advies overnemen, een mondeling advies van een ambtenaar waarmee hij een gesprek heeft? Wethouder Hoek: Kijk, ik bedoel dit, daar kom ik straks nog op, over fysiek bij elkaar aanwezig zijn en samen die vergunning invullen en klaar maken, ik bedoel dit, op zich zou je kunnen denken: daar zit geen verschil tussen. Alleen, de verantwoordelijkheid blijft wel primair bij de organisatie liggen. Je kan het makkelijker maken, maar de verantwoordelijkheid blijft bij de aanvrager. We hebben een evenementencoördinator, die de organisatie van vele festiviteiten fungeert, die is ons aanspreekpunt. Ik heb ook contact gehad, er zijn een hele hoop mogelijkheden om met haar in contact te treden. Daar hoort ook bij, dat als je een fysieke afspraak maakt, dat dat absoluut mogelijk is. Hetgeen mevrouw Rens vraagt, kan ik hier gewoon toezeggen. Op het moment dat jullie een moment prikken, dan gaan we rond de tafel zitten en gaan we kijken hoe we elkaar kunnen helpen, want daar is ons ook een hoop aan gelegen. De CU zei het net ook al. Ja, ik heb toegezegd om aan de gang te gaan met die klantreis om eens te kijken met partijen: hoe kunnen we dit nou op onderdelen gewoon verbeteren. Er zijn goede voorbeelden van. Ik heb van de week nog gesproken met een oud-bestuurslid van de Oranjevereniging Bergschenhoek. Van de week heb ik ook contact gehad met een burger hier, die wees mij op een heel mooi programma dat in Haarlemmermeer ook draait, digitaal, om het aanvragen van vergunningen een stuk makkelijker te maken. Ik ben bereid daar naar te kijken, want ik vind ook dat we het de gemiddelde vrijwilliger eenvoudiger moeten maken, maar wel binnen de juridische kaders die er gewoon liggen. De heer Bik: Ik probeer toch wat duidelijkheid te krijgen. Ik hoop dat de wethouder ook belasting betaalt. Elk jaar krijgt hij een vooraf ingevuld formulier met zijn WOZ-waarde, zijn inkomsten et cetera. Dat wil niet zeggen, dat de belastingdienst daardoor verantwoordelijk is voor de gegevens die worden aangegeven voor degene die dat belastingformulier heeft ontvangen. Wat is nou het verschil? Wethouder Hoek: Het verschil is, dat we hier op het gemeentehuis de krapte kennen qua ambtenaren. Het kan toch niet zo zijn, dat de ambtenaren allerlei vergunning van verenigingen moeten gaan invullen. Dat lijkt me echt teveel van het goede. Het is de verantwoordelijkheid van een vereniging, die iets wil, dat ze ook die vergunning aanvraagt. Dat we moeten kijken hoe we dat eenvoudiger kunnen doen, daar ben ik een groot voorstander van. Maar u zegt het zelf ook, bij de belastingdienst hebben ze daar uitgebalanceerde programma's voor, denk ik, dat is allemaal redelijk eenvoudig uit te spugen. Als het digitale programma, dat in Haarlemmermeer draait, daar bijvoorbeeld invulling aan geeft, dan kunnen we daar naar kijken natuurlijk. Dat betekent wel, op het moment dat er zo'n programma is en we willen dat aanschaffen, dat daar ook kosten aan verbonden zitten. Daarnaast blijft het zo, wij zijn eigenlijk de instantie die de vergunningaanvraag verzamelt, maar al die sub-onderdelen moeten weer beoordeeld worden door externe organisaties: de VRR, de brandweer, de politie, DCMR. Allemaal instanties die een bepaald format willen hebben, hoe dat aangeleverd wordt. Uiteindelijk zetten zij een vinkje. De optelsom van die vinkjes maakt dat we een evenement kunnen organiseren. Mevrouw Gielis: Al die organisaties, die u net noemde, zullen hier bij andere gemeenten toch ook mee te maken hebben. Misschien hebben ze zelf wel een idee hoe het beter kan. Wethouder Hoek: Dat zou je prima in zo'n klantreis mee kunnen nemen. Ik vind ook: hoe kunnen we die weg wellicht eenvoudiger bewandelen. Natuurlijk, daar ben ik het helemaal mee eens. Wat mijn voorstel is, tot aan Koningsdag de verenigingen in de gelegenheid te stellen fysiek met elkaar rond de tafel te gaan. Ik wil beginnen met die klantreis. Natuurlijk willen wij jullie op een goede manier ondersteunen, want daar hebben wij ook baat bij. Ik heb nog een praktijkvoorbeeld. In 2011 heb ik zelf een groot jeugd-brandweerkamp georganiseerd met 350 jongeren bij de kanovijver in Bleiswijk. Dat moet de heer Erwich in het bijzonder aanspreken. Ik kreeg ook pukkels van het werk dat dat oplevert. Wij moesten een noodplan aanleveren, we moesten autobussen klaar hebben staan voor als er wat zou gebeuren, we moesten sporthallen reserveren voor als het uit de hand zou lopen. Ik ga u vertellen: we hebben het nodig gehad. Het hele kamp is op donderdag geëvacueerd, we zijn met bussen naar de Oostmeerhal gereden en we hebben daar nog 2 nachten geslapen. Ik ben het met een ieder eens, dat de regeldruk toeneemt, want het heeft ook te maken met de incidenten die we de afgelopen jaren hier in Nederland hebben gekend, met een mastertruck, met

Het Hemeltje in Volendam, Hoek van Holland. Dat zorgt ervoor dat het wel erg veel wordt, dat ben ik het met u eens. De heer Bik: Sorry, wat mij betreft gaat de discussie nu echt de verkeerde kant op. Er staat heel duidelijk in, dat we niet tornen aan de regels. Dat is echt totaal niet aan de orde. Wethouder Hoek: Waarvan akte, maar die balans wil ik wel even aangeven. Het is niet zo dat de gemeente dit allemaal verzint, maar het is gewoon landelijke wet- en regelgeving. Dan heeft een aantal partijen vragen gesteld. De VVD, een permanente vergunning, ik vind het een goed idee, maar het lijkt me moeilijk uitvoerbaar, omdat zo'n feestterrein er jaarlijks anders uitziet. In feite heeft iedere Oranjevereniging een permanente vergunning, want we hebben ieder jaar Koningsdag. Wij zullen er alles aan doen om dat ieder jaar door te laten gaan. Alleen, de invulling van die aanvraag zal er toch anders uitzien van jaar tot jaar. Het CDA zegt: lauw, lauw. Ja, nee, ik neem het bijzonder serieus, zeker. Ik ben ook een dorpsmens en ik vind het echt een toegevoegde waarde dat vrijwilligers op deze manier een waanzinnig mooi dorpsfeest organiseren, dus ik vind het bijzonder belangrijk dat we dat ook gewoon blijven doen. En ja, dat we dat niet van de ene op de andere dag kunnen veranderen, dat zal duidelijk zijn. Het aanbod ligt er om op korte termijn met elkaar rond de tafel te gaan. Het aanbod ligt er om die klantreis te doen. In feite kan je met alles aankomen: hoe kunnen we dit verbeteren, hoe kunnen we dat verbeteren? Ik wil met alle plezier kijken naar hoe ze dat in Haarlemmermeer doen, dat schijnt goed te lopen. We zijn er met zijn allen bij gebaat, dat vindt het hele college, dat onze Oranjefeesten op een goede manier doorgaan. Wat dat betreft geen twijfel. GL had vragen aan de heer Bik, dus ik nodig de heer Bik uit om die straks te beantwoorden. D66 zegt: de motie is te breed. Ja, dat kan, dat kan je vinden, het heeft wel heel veel in zich. Maar aan de andere kant, dat kan in de klantreis ook aan de orde komen, denk ik: waar lopen we nog meer tegenaan? Zodat je het gefaseerd kan aanpakken. Maar het begint bij kijken waar de problemen liggen. Dus ja, omwille van bullet 2, dat de gemeente de vergunning moet invullen, moet ik hem ontraden. Op het moment dat u zegt: over die bullet valt te spreken, dan kunnen we de motie wel omarmen en gaan we er op de manier mee aan de slag, die de motie behelst. Als er dan geen desk hier komt en het is één aanspreekpunt, het gaat erom dat een vereniging goed en adequaat geholpen wordt, denk ik. Dat moet het uitgangspunt zijn. De heer Van Santen: Ik hoor de wethouder een hoop hulp aanbieden. Bullet 2, als daar nou zou staan: helpen bij het invullen. Wethouder Hoek: Dat is het aanbod, dat er hier ligt. Hulp wil niet zeggen dat de gemeente de verantwoordelijkheid overneemt. De verantwoordelijkheid blijft daar liggen. De heer Van Santen: Dat zou mooi zijn, als dat gewijzigd wordt. Wethouder Hoek: Je kan er samen op een goede manier naar kijken. De heer Van den Beukel: Ik ben een beetje zoekende. Volgens mij heeft de wethouder gezegd, dat hij het logisch zou vinden als niet veranderende adresgegevens, telefoonnummers, op het formulier komen te staan. Volgens mij is dat exact wat de indieners hier beogen. Dat is exact wat ik beoog, dat de reeds bekende informatie, de hele basale informatie, die keer op keer toch weer tijd kost, zoals de belastingdienst dat doet, gewoon op het formulier belandt. Het is een inspanningsverplichting, geen resultaatverplichting, ik verwacht ook niet dat hij het gaat doen voor de aanvraag van een nieuwe container van mevrouw Jansen in Bleiswijk, nee, het gaat om die grote feesten waar keer op keer, jaar op jaar, een heel traject aan vooraf gaat. Dat is de inzet. Volgens mij is dat 1 op 1 wat de wethouder beoogt, waar zit dan toch echt zijn bezwaar? Wethouder Hoek: Ik leg het nog even uit. Als je de vergunning van vorig jaar erbij pakt, je stuurt die op aan het Oranjecomité als uitgangsvergunning voor het komend jaar, dan zal het Oranjecomité voor dit jaar nog een heel groot aantal wijzigingen zelfstandig moeten invoeren. Dat is wat ik bedoel. De heer Van den Beukel: Dank u wel, dat is exact wat de indieners bedoelen en dat is exact de strekking van de motie. Volgens mij is het dictum helder en zijn we het er allemaal over eens. Wethouder Hoek: Het gaat ook om welke handtekening eronder komt. Dat wil ik wel heel duidelijk gesteld hebben, dat daar wel een knip zit. De voorzitter: Gelukkig hebben we straks ook het verslag van wat er hier besproken is. Ik wil iedereen erop wijzen, de wethouder en de raad: het is een motie. Een motie is een verzoek aan het college. Als de wethouder meent de motie te kunnen uitvoeren op een bepaalde wijze en denkt dat de raad daarmee genoeg neemt, dan heeft de wethouder te allen tijde natuurlijk die vrijheid. We hoeven het niet over het dictum exact eens te zijn. Zolang het gevoel bestaat: we beogen hetzelfde, kunnen we rustig afwachten waar de wethouder mee komt. Dat is dan voor zijn eigen risico, want zo werkt het in de politiek. Als hij met iets heel raars komt, dan kunt u hem wegsturen, dat is dan de consequentie, maar ik heb niet het gevoel dat dat het geval is. De heer Van den Beukel: Ik wil voorkomen dat de heer Hoek vannacht slecht slaapt of een interpretatie wil, dus ik wil hem gerust stellen. De verwachting van mij in elk geval is niet dat de handtekening van de heer Hoek eronder komt te staan, maar dat de handtekening van mevrouw Rens of anderen eronder komt te staan. Dat even voor de duidelijkheid. De heer Van Santen: De wethouder zei: ik ga de motie niet omarmen, zoals het er nu staat. Het is mooi als we elkaar gevonden hebben, maar begrijp ik nu goed dat u de motie nu wel omarmt? Wethouder Hoek: Als we de tweede bullet aanpassen zoals hier voorgesteld werd, dan dekt hij veel meer de lading. Dat is een kleine aanpassing. De voorzitter: Dat is niet nodig. De griffier zegt dat hier ook naast mij. U kunt het ook gewoon niet eens zijn over en nog steeds die motie aannemen. We hoeven het echt niet eens te zijn. U geeft het signaal af als raad, dat is belangrijk, want daarmee heeft de wethouder ten eerste de urgentie van de raad achter zich. Dat is enerzijds een aansporing, maar anderzijds geeft dat ook een stukje mandaat om met verdergaande voorstellen bij u terug te komen, bijvoorbeeld als de wethouder budget nodig zou hebben, want die ruimte geeft u ook met zo'n motie, want u kunt niet iets oproepen en vervolgens de gevolgen niet accepteren. Volgens mij bent u het best eens. Ik zou willen voorstellen dat u

straks gaat stemmen over die motie. Dan kan de wethouder kijken hoe hij hem gaat uitvoeren. De heer Ruijtenberg: Laten we het even heel duidelijk klip en klaar nemen, volgens mij zegt de wethouder heel duidelijk: de motie zoals die nu voor ligt en de tekst wijzigt niet, dan omarm ik hem niet. Duidelijk. Als de tekst gewijzigd wordt van bullet 2 naar het antwoord, dan omarm ik hem wel. Willen de indieners een omarming hebben, waar ze naar op zoek zijn, van de wethouder dan zullen ze echt de tekst moeten aanpassen. Even voor mensen die niet meer begrijpen waarover gesteggeld wordt. Overigens, de wethouder heeft wel gelijk, hoor. In bullet 2 staat niet duidelijk dat het alleen gaat over adresgegevens. Er staat: reeds bekende informatie. Dat kan ook de plek van de oliebollenkraam zijn. Dat is echt wel wat anders.

Mevrouw Gielis, L3B: Ik zou een schorsing van 3 minuten willen voorstellen.

Mevrouw Den Heijer, D66: Ik had nog een vraag. Stel dat u nu deze motie zou moeten uitvoeren, zou dat dan nog extra ambtelijke capaciteit kosten? Daar ben ik erg benieuwd naar, want dat is een belangrijke voorwaarde voor ons.

Wethouder Hoek: Eigenlijk kost alles ambtelijke capaciteit, ook als je wat meer de helpende hand uitsteekt. Het is aan de raad om af te wegen: is dat het ons waard? Als je een klantreis gaat organiseren, dan betekent dat echt wel dat daar ambtelijke capaciteit in gaat zitten. Alleen, u gaat erover: is dat het ons waard? Als we een mooi digitaal systeem zien en daar is de gemiddelde vereniging ontzettend mee geholpen, dan zijn er kosten aan verbonden. Dat is de afweging die u moet maken. Mevrouw Gielis: Daar ben ik het dan toch niet helemaal mee eens. Op het moment dat je er een kleine investering in tijd in stopt en het hele proces wordt een stuk efficiënter, dan levert dat aan de andere kant ook weer een hele hoop tijd op voor de ambtelijke organisatie. Dat wil ik toch wel even duidelijk gezegd hebben.

De heer Bik, WIJ: Ik kon het niet beter verwoorden dan mevrouw Gielis, dat was precies mijn punt.

De voorzitter: Daarom is het ook goed om de uitvoering bij het college te laten, bij de wethouder, zoals verschillenden ook gezegd hebben. Als u dan met dit soort punten komt, dan komt de wethouder bij u terug. U maakt de wens duidelijk met deze motie al dan niet aan te nemen en daar gaat het om. Het is een verzoek aan het college, een motie. U kunt er zelf over stemmen. Tenzij u behoefte heeft aan ondersteuning van de wethouder, zoals de heer Ruijtenberg terecht zegt, dat is aan de indieners, hoever ze daarin willen gaan. Ik zou willen voorstellen dat we nu even schorsen. Ik schors voor 3 minuten.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Wij waren gebleven bij de beantwoording in de eerste termijn van de wethouder op de motie vreemd, ingediend door de heer Bik van WIJ, om te kijken hoe onze vrijwilligers geholpen kunnen worden bij het eenvoudiger aanvragen van een vergunning: help de vrijwilligersorganisaties bij een vergunning aanvragen. Daar hadden we het over. Mevrouw Gielis heeft gevraagd om een schorsing, daar zijn we nu klaar mee. De heer Bik gaat primair over de motie, niet de wethouder. Terecht dat de heer Ruijtenberg een aantal vragen ter verduidelijking heeft gesteld. Ik zou de heer Bik willen vragen in te gaan op wat er in de eerste termijn gewisseld is t.a.v. de motie.

Tweede termijn

De heer Bik, WIJ: Dan toch nog even een verhelderende vraag. We hebben een aantal wijzigingen voorgesteld, die behandel ik dan daarna? De voorzitter: Correct. De heer Bik: Het waren een hoop vragen van de heer Ruijtenberg, ik heb er een aantal opgeschreven, niet omdat ik de één minder interessant vind, maar omdat het best snel ging. Het gaat niet alleen over de Oranjecomités. Een motie vreemd moet een bepaalde mate van urgentie hebben, deze vraagstukken zijn op dit moment het meest urgent, bij die comités, omdat het nou eenmaal een vaste datum is waarop die evenementen plaats vinden. We hebben het nu over evenementen, maar er wordt ook gesproken over activiteiten. Eigenlijk in de breedste zin van het woord, vrijwilligers die activiteiten, evenementen, uitjes organiseren zonder winst oogmerk, dat is meteen het antwoord op de tweede vraag. Winkeliersverenigingen zijn organisaties met een commerciële blik, maar het gaat ons echt om non-profit of verenigingen, comités en organisaties die dit puur vrijwillig doen zonder daar winst op te willen maken of geld aan willen verdienen. Ik heb geen idee over het aantal ambtenaren, wat het meer of minder zou kosten. Mijn inschatting is, als je efficiënter gaat werken dan heb je minder mensen nodig. Dat waren de vragen die ik heb onthouden. De voorzitter: Wilt u de vragen langzaam herhalen, meneer Ruijtenberg? De heer Ruijtenberg: Niet nodig, dit waren de belangrijkste vragen. Ik ben blij met de beantwoording van de heer Bik. Hij heeft dat goed gedaan. Ik ben nieuwsgierig naar de motie, wat erin gewijzigd is en of ik hem dan zal steunen, maar dit is het belangrijkste. Dank u wel. De heer Bik: Ik was klaar, tenzij ik de aanpassing moet bespreken. Naar aanleiding van de discussie willen we een tweetal wijzigingen doorvoeren in de motie. Onder het kopje 'roept het college op' punt 2 te wijzigen in: daarbij te helpen bij het invullen

van de benodigde informatie. Punt. En bij punt 3 'een speciaal loket' te wijzigen in: een speciaal aanspreekpunt. Tot zover.

De voorzitter: Volgens mij zijn de wijzigingen helder voor iedereen. Ze worden nu verwerkt. Wie nog op dit punt? Is iedereen eruit? Ik denk dat iedereen eruit is. We gaan kijken of we de nieuwe motie op het scherm kunnen krijgen.

Wethouder Hoek: Dank voor de constructieve bijdrage. Het valt me vaker op, dat de raad er uiteindelijk gezamenlijk weer uit komt. Dat is een goed gegeven. Ik ben blij met de aanpassingen, want die sluiten heel erg aan bij wat ik bedoelde, dus dank daarvoor. De voorzitter: Ik denk dat de wethouder bedoelt dat hij hem omarmt. Wethouder Hoek: Natuurlijk omarm ik hem nu wel. Het voldoet prima aan het gevoel hier in de raad.

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind van deze bespreking. Iedereen heeft de motie. Volgens mij zijn de wijzigingen behapbaar voor u allen, dus ik ga ervan uit dat we hem in stemming kunnen brengen. Ja, ik zie geknik. Ik ga hem in stemming brengen, ik kijk naar de griffie. Ja, ga u gang. Met algemene stemmen is de motie aangenomen.

9. Hamerstukken:

9.a Afvalstoffenverordening 2023

9.b Bekrachtiging geheimhouding

9.c Wijziging tarieventabel leges 2023

9.d Vaststelling bestemmingsplan "Noordeindseweg 368", te Berkel en Rodenrijs

9.e Vaststellen Verordening Rekenkamer 2023

De voorzitter: Kan ik die afhameren? Dat is het geval. Afgehamerd.

10. Sluiting

De voorzitter, om 22.00 uur: Dan zijn we gelijk aan het einde van de vergadering. Dank u voor uw aanwezigheid. Mevrouw Rens, dank u voor uw komst, veel succes. Een goedenavond allemaal. Ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 23 februari.

Griffier,

Voorzitter,

drs. Eveline Hamelink-van Rens

drs. Pieter van de Stadt

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.