

VERSLAG

Commissie Algemeen Bestuur

Corsanummer BV22.0124

Datum vergadering : 7 december 2022

Aanwezig in de raadszaal:

Commissieleden:

WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Mark Bik, Ton Jansen
Leefbaar 3B : Don van Doorn, Johan Philippons, Terry Duivesteijn
CDA : Jan Willem van den Beukel, Job Halkes
VVD : Ed van Santen, Theo van Son, Nathalie van Bakel
D66 : Brecht Weerheim
CU : Kees Willen Markus
GroenLinks : Menno Duk, Manon van Splunter
PvdA : Hamid Azzouzi, Nanno Scheringa
Burgemeester : Pieter van de Stadt
Wethouders : Leon Hoek, Simon Fortuyn, Michiel Muis, Titia Cnossen

Voorzitter : Jan Pieter Blonk

Commissiegriffier : Lianne van den Houten

Afwezig

WIJ Lansingerland : P. van Olst
PvdA : Sonnie Biharie
CDA : Michel Krieger
VVD : Matthijs Machielse
D66 : Bert Bakker, Erik Jonker
CU : Lenneke Maasland, Sam van Egmond
GroenLinks : Selgei Gabin

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond, ik open de vergadering van de commissie algemeen bestuur van de gemeente Lansingerland. Het is vandaag 7 december 2022. De laatste vergadering van het jaar van deze commissie. Mede namens de commissiegriffier Lianne van den Houten welkom inwoners op de publieke tribune, inwoners die thuis via de webcast kijken, vanavond of op een later tijdstip. Welkom ook aan de leden van het college, wethouders. Welkom ook de leden van de commissie uiteraard en de medewerkers van de gemeente Lansingerland. Het is fijn dat alle 8 fracties aanwezig zijn, dat is belangrijk, zodat u in ieder geval een oordeel kan geven over 3 agendapunten, die later deze maand een besluit vragen in de raad. Er nog heel wat mededelingen bij de actualiteiten uit het college en er is een rondvraag. Dat is wat we vandaag gaan doen.

2. Insprekers

De voorzitter: Er is één inspreker vanavond, dat is de heer Dietz. Hij spreekt in betreffende agendapunt 6.c de APV, de algemene plaatselijke verordening. U heeft 5 minuten. Als u klaar bent met uw inspraak, vraag ik u nog even te blijven staan, want mogelijk zijn er commissieleden, die een korte, verhelderende vraag willen stellen. Aan u het woord.

Inspreker 1:

De heer Dietz: Goedenavond allemaal. De tekst heb ik rond gemaild, maar ik ga hem toch kort samenvatten. Het gaat over Prisma vanavond, daar komen we niet helemaal doorheen. We hebben regelmatig met de wethouder gesproken, maar we blijven een hoop last hebben. Waar het nu om gaat, zijn de straatraces, die daar iedere zaterdagavond gehouden worden, meestal rond 01.00 uur na sluitingstijd van McDonalds. Het begint bij de wasboxen, daar verzamelt iedereen en vervolgens gaan ze naar de Spectrumlaan. Ik heb het toevallig van de week opgemeten: 1 kilometer vrije weg, helemaal rechtdoor. Fantastisch. Soms wel 100 voertuigen bij elkaar. We hebben daar een keer een filmopname gemaakt, stiekem in de bosjes. Het is eigenlijk te gek voor woorden, dat het zich daar allemaal zomaar afspeelt. De politie komt wel, soms, dan stuift iedereen weg en eigenlijk gebeurt er niets. Er is

milieuschade, onveilige verkeerssituaties, maar vooral geluidsoverlast. Die geluidsoverlast komt niet alleen bij de Kruisweg uit, maar ook bij onze burens in Oosterheem. Daar is een bezorgde bewoner een petitie gestart en daar hebben 300 mensen snel op gereageerd, allemaal bevestigend in de zin van: wij hebben hier ook last van, we liggen er wakker van. Er staan ook teksten bij van mensen die dat onderschrijven, dus het is niet zomaar door robots aangeklikt, dit zijn echte mensen die daar echt last van hebben. L3B heeft toen een vraag gesteld, waarvoor dank. Deze zijn door het college beantwoord in de zin van: we herkennen het, we willen er wat aan doen, de handhavingsmogelijkheden zijn beperkt, we moeten kiezen tussen de drugsdealers of dit. Allemaal waar, maar we gaan wel wat doen. Vervolgens werd het een beetje stil. We hebben in de zomer met een ambtenaar gesproken, met 2 mensen eigenlijk, op een rijtje gezet wat er zou moeten kunnen gebeuren. Ook weer stil. Twee weken geleden in ons periodiek overleg met onze buurtwethouder Simon Fortuyn weer besproken, beterschap beloofd. Ik zag nu de APV op de agenda staan, dus nu kunt u als raad de wethouder ook nog een steuntje in de rug geven. Vooral omdat van 5 op 6 november het helemaal mis ging. Die weg loopt recht door langs die vaart en eindigt bij de N209 en daar heeft een Porsche zo hard gereden, dat hij de bocht niet meer kon maken. Net voor de N209 is hij op het talud tot stilstand gekomen, dat had heel anders kunnen aflopen. Niet alleen omdat ik daar iedere avond met mijn hond loop, maar een klein stukje verder draai je zo de N209 op. Bloedlink, het is echt maar 20 meter verder, je zal er maar rijden, de ene komt met 80km/u aan en de ander, nou ja, het is wachten op zwaardere dingen. Gelukkig liep dit goed af. Het is niet zo moeilijk op te lossen. Daar zit eigenlijk ook mijn irritatie, waarom we hier zo lang rondjes omheen rennen. Ik noem 2 oplossingen die wij konden bedenken. Het ene is: leg drempels neer en het feestje is over, er is geen lol meer aan. Er zijn ook drempels die verkeerskussens heten, waar je met de vrachtauto geen last van hebt, maar met een gewone auto wel. Een simpele oplossing, je legt dat op 2 plekken neer en er is geen lol meer aan. Ik hoop dat ze dan ergens naar Almere gaan of Lelystad of ergens anders in de polder waar niemand last van heeft. Het tweede komt niet zomaar uit de lucht vallen, want er is ook iemand bij dit dossier betrokken die bij de politie werkt en die zei: in andere regio's, Hendrik Ido Ambacht wordt als voorbeeld genoemd, wordt een samenscholingsverbod uitgeroepen voor een gebied. Dat zal ook een hele hoop andere ellende ook oplossen daar. Dat was ook mijn haakje met de algemene plaatselijke verordening. Kunt u daar eens goed naar kijken met elkaar? Misschien kan het of niet, u heeft het toegepast bij de Rottebandbrug en de Rottekade. Daar was kennelijk ook iets aan de hand. Beste gemeenteraad, kunt u het college daar verder op aansporen en dit probleem helpen op te lossen? Tot zover even de straatraces. Nu ik hier toch sta, even een andere frustratie, een paar zinnen. Multifuel tankstation, wij hebben bij de rechter gelijk gekregen. De gemeente heeft vervolgens het besluit hersteld op een aantal punten en we zijn nu bij de volgende rechter aanbeland. We graven ons alleen maar dieper in. Ik heb er al ruim 200 uur in zitten, we hebben een advocaat ingehuurd, het kost allemaal heel veel geld. Het gaat tot niets leiden. Wij krijgen gelijk of geen gelijk, dan gaan we naar de volgende rechter toe. Alsjeblieft, kijk of we dat niet op een andere manier kunnen oplossen. We vinden het niet bij Lansingerland passen, dat je aan de ene kant zo goed met elkaar omgaat en aan de andere kant elkaar zo het leven zuur maakt. Dank voor uw aandacht.

De heer Halkes, CDA: Dank u wel voor uw inspreken, een helder verhaal. Kunt u mij schetsen hoe vaak u die overlast ervaart? De heer Dietz: In de zomer is het eigenlijk wel iedere avond, maar dat is meer van mensen die naar McDonalds rijden en dan op 2 wielen door de bocht gaan met een open uitlaat. Die straatraces gaan het hele jaar door, dus eigenlijk vrijwel iedere zaterdagavond, na sluitingstijd van de horeca om 01.00 uur begint het en dat duurt dan een paar uur. Heel irritant.

De heer Jansen, WIJ: Ook namens WIJ dank voor uw inspraak, het was heel helder. Een beetje in het verlengde van wat mijn collega vroeg: hoe lang bent u nu echt met het college in gesprek geweest over dat dit zo niet verder kan. De heer Dietz: 10 jaar zeker. Ik ben nu 11 jaar voorzitter, dit is altijd een thema geweest in ieder periodiek overleg met de wethouders 2 of 3 keer per jaar. Maar dit is concreter geworden in 2016 met het horecacluster, toen is het meer geworden. Het is nog concreter geworden met deze petitie, toen wij bijval kregen uit Oosterheem. Toen zeiden we: we moeten even de mouwen opstropen met elkaar, dit is niet normaal wat hier gebeurt, doe er wat aan. Ik denk dat dat de opbouw is. Eerst was het gewoon benoemen en nu hebben we echt om actie gevraagd. Dat speelt nu vanaf februari dit jaar. De heer Jansen: U zegt: we zijn al heel lang in gesprek met de gemeente. Waar zit dan het knelpunt volgens u? De heer Dietz: Het standaard antwoord bij al dit soort dingen is: handhavingscapaciteit, het kan niet, gebeurt niet. Je bent eigenlijk te klein. Je moet zorgen dat SBS-nieuws langs komt. Het probleem is gewoon niet groot genoeg. Dat snap ik ook wel als je naar alle andere dingen kijkt. Daarom hebben we ook simpele oplossingen die geen handhavingscapaciteit kosten of heel weinig voorgesteld, waardoor het toch kan. Dan is het alleen even de schouders eronder en regelen. Dat kan, dat zit in de gereedschapskist van de gemeente, je hoeft er niet iets nieuws voor uit te vinden.

Mevrouw Van Bakel, VVD: U bent er al een tijdje mee bezig. U geeft verschillende maatregelen aan, die wat u betreft zouden kunnen helpen. Wat is daar het antwoord op geweest? De heer Dietz: Het ambtelijke gesprek in de zomer was vooral: moeilijk, moeilijk, moeilijk, het kost misschien wel € 20.000 of € 30.000, dan hebben we niet, als we het hier doen, moet het daar ook. Dat was geen goed antwoord, vond ik. Bestuurlijk was het antwoord steeds: we zijn er druk mee bezig, sorry dat het is blijven liggen, we gaan er weer op nieuw naar kijken.

De heer Scheringa, PvdA: Dank u wel voor het inspreken. Ik heb een vraag: wat wilt u nou, wat stelt u concreet voor t.o.v. de APV? In de APV staat een artikel hinderlijk gedrag op openbare plaatsen. Wat zou er dan nog meer in moeten volgens u? Wat heeft Hendrik Ido Ambacht extra? De heer Dietz: Ik denk dat het lijkt op wat jullie bij het bruggetje hebben afgesproken, namelijk dat je een bepaald gebied, wat mij betreft heel Prisma, benoemt als een gebied waar je niet met elkaar hoort rond te hangen op gekke tijdstippen. De politieagent die ons adviseert, zegt: dat maakt het voor ons zoveel makkelijker, omdat ik niet zus of zo hoeft te bewijzen, ik kan heel simpel zeggen: kijk daar bij de ingang staat die regel, daar moeten jullie je aan houden. Dat is wat het voor de handhaver makkelijker maakt, want dan kan hij weer snel door met boeven pakken. Ik weet niet of dat antwoord is op uw vraag.

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind van deze inspraak. Hartelijk dank voor uw inspraak. Blijf zitten, want wie weet zullen fracties nog ingaan op wat u heeft aangegeven bij de behandeling van de APV. De heer Dietz: Maar ik mag daar niet meer op reageren? De voorzitter: U mag alleen maar luisteren. De heer Dietz: Dat ga ik dan mooi thuis doen. Dank u wel.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 18 oktober 2022

De voorzitter: Het verslag van de gezamenlijke commissievergadering, die ging over de begroting 2023. Er zijn geen wijzigingen binnen gekomen. Dan stel ik u voor om dit verslag vast te stellen. Oké, dan hebben wij dit verslag vastgesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Is dat akkoord? Ja, dan is dat vastgesteld.

Inventarisatie rondvraag: De voorzitter: Ik heb gezien dat er een rondvraag is aangemeld door de heer Halkes van het CDA, dat gaat over onveilige afvalpassen.

5. Bespreekpunten:

De voorzitter: Bespreekstukken zijn niet geagendeerd voor vanavond.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a BR2200109 Slotwijziging 2022

De voorzitter: Even wat uitleg voor degenen, die niet politiek onderlegd zijn. De slotwijziging is een tussentijdse en tevens laatste afwijkingsrapportage op de begroting van dit jaar 2022. Deze begroting is vorig jaar november door de raad vastgesteld. De slotwijziging geeft inzicht in de uitvoering van de begroting en in de laatste actualisatie van die begroting, afwijkingen van gepland beleid, grote uitgaven en inkomsten worden weergegeven. Dat even ter verduidelijking.

De heer Azzouzi, PvdA: Heel kort. We bedanken het college en de organisatie voor de stukken. De slotwijziging sluit met een positief saldo, circa € 4 mln. Dat was voor de PvdA geen verrassing. We wisten al bij de zomerrapportage dat de slotwijziging in de juiste positie zou zijn. Dit gelet op de gelden vanuit het rijk. Richting het college herhaal ik mijn verzoek om toch scherp te kijken naar de begroting en om van behoedzaam begroten terug te gaan naar scherp begroten. Los van de rijks gelden zijn we van mening, dat er nog ruimte in de begroting zit. Voorbeelden hiervan: we hebben heel snel € 8 ton gevonden voor dekking van energiearmoede. Graag scherp begroten en als u budget nodig hebt terug komen naar de raad, zoals het hoort. Dit om de raad keuzes te laten maken in de prioritering en de inwoners niet onnodig te verrassen met bezuinigingen, die niet hoeven. De investeringen: de vorige periode hebben wij het college aangesproken op het feit dat investeringen bij de slotwijziging of de zomerrapportage komen de uitbreiding of verbetering, dat vinden wij een keuze van de raad. Dat herhalen wij hier ook. Een voorstel zou zijn om niet met een voorstel, maar wel met een memo of brief te komen als er een overschrijding of onderschrijding is, dan is de raad is de raad ook aangehaakt. Dank u wel.

Mevrouw Van Splunter, GL: Namens GL eigenlijk ook alleen maar complimenten voor een heel overzichtelijke slotbepaling in het verlengde van de begroting zoals die voor 2023 is behandeld. Daardoor eigenlijk alleen maar een heel positief geluid met een extra compliment voor wethouder Fortuyn. Naast dat hij een heel leuke schoondochter heeft, zijn we ook erg verrast over de plannen voor de Windas om te proberen die aardgasvrij te maken. Dus dank daarvoor. Toch inderdaad die witte rook, waar ik het al eerder over had. Daar wil ik het bij laten, een compliment mag ook gegeven worden.

De heer Van Santen, VVD: Dank voor het duidelijke stuk van de ambtenaren en de wethouder. Ik had er een paar vragen over. Fijn om te zien dat de WMO nu een overschot is. Ik ben nieuwsgierig of daar een stukje structureel karakter in zit of dat het incidenteel is. Ik zag de coronareserve er nog op staan, terwijl corona een klein beetje verleden tijd lijkt. Bij de jaarrekening gaan we er een besluit over nemen, maar ik hoor nu graag vast van de wethouder: waarom staat dat er nog op eigenlijk? Het is al gerefereerd: van € 1 mln negatief naar een enorm bedrag positief. Ik kan er niet anders dan positief over zijn natuurlijk. We staan er financieel goed voor, dat blijkt ook uit de antwoorden op vragen die ik heb gesteld. Het weerstandsratio is goed. Dat komt ons allemaal zo toe de laatste tijd, het gaat hartstikke goed. Toch maak ik me nog wel zorgen om volgend jaar. Als ik zie dat de inflatie zo hoog is en we hebben een correctie op de OZB, stel dat dat 10% is, dan zou de OZB met 10% omhoog gaan. Dat is niet uit te leggen, wat burgers allemaal al voor de kiezen krijgen, vooral de middengroepen. Ik wil toch eens vragen aan de wethouder, aan het college, met deze mooie cijfers, of daar ook al over nagedacht is, om dat te dempen die stijging tot zelfs nul. Dat is het even voor nu. Dank u wel.

De heer Weerheijm, D66: Complimenten over de heldere stukken zijn uitgedeeld, ook van de kant van mijn fractie. Fijn om dat alles even op een rijtje te zien. Er werd naar verwezen, we zien toch schommelingen in de laatste update. Dat duidt wel een beetje de tijd, daar hebben we het bij de kadernota ook al over gehad, dat het een beetje lastig begint te worden bijna om een goed beeld te hebben van de begroting als je aan het jaar begint. Dat is toch wel een uitdaging, niet alleen voor onze gemeente, maar voor heel veel gemeenten. Dat is iets waar we later over verder kunnen praten. Dan een laatste inhoudelijk punt. Wat ons opviel was de onderbesteding op de Horti Science visie van € 800.000. Uit mijn hoofd was het budget daarvoor voor dit jaar € 1,2 mln, dus dat betekent dat 2/3 van het uitvoeringsprogramma van de Horti Science visie niet is uitgevoerd dit jaar. U kent het standpunt van mijn fractie over de Horti Science visie, maar nu de visie er ligt denken wij toch wel graag mee over een goede uitvoering daarvan. Zeker, het is een andere wereld dan toen we erover besloten. Mijn vraag is richting de portefeuillehouder: is het mogelijk om in die visie een kleine herprioritering aan te geven? Wij kunnen ons voorstellen dat een aantal zaken, zeker over energielasten en het verbeteren van duurzaamheid, eigenlijk op dit moment prioriteit zouden moeten hebben. Onze vraag is: is hier ruimte voor in die visie om daar een beetje in te schuiven? Dat voor nu.

De heer Markus, CU: Inderdaad een helder document, dank daarvoor. Het is natuurlijk fijn dat je van het rijk op 1 september te horen krijgt dat je een miljoen extra krijgt van het rijk, maar dit maakt het bijna onmogelijk om het jaar ervoor met een serieuze begroting te komen. Daar maak ik me wel zorgen over, want het dringt steeds vaker aan je op dat je een besluit neemt en een jaar later erachter komt, dat je helemaal geen miljoen tekort komt, maar dat je een miljoen over hebt. Dat is iets waar we mee zullen moeten dealen, wat we goed in ons achterhoofd moeten houden bij elke begrotingsbehandeling. De opmerking van de heer Azzouzi om scherp aan de wind te zeilen, die herkennen wij, die hebben we vaak herhaald. Daar moeten we goed mee bezig zijn. Even richting de jaarrekening nog. We hebben al vaker aangegeven rondom het PDCA verhaal rondom financiële stukken, hierbij toch wel de oproep om daar wat meer inhoud te geven en om er niet alleen een technisch, financieel stuk van te maken. Een goed voorbeeld is de Horti Science visie. Er staat nu: die loopt achter. Iets meer duiding van wat wel of niet loopt is goed voor de raad om meer grip te krijgen, meer gevoel te krijgen bij dit stuk of de beleidsvelden op schema lopen en waar het achter loopt waarom dat komt. Dus die oproep doe ik hier bij deze. Wat ons betreft een hamerstuk voor de raad.

De heer Jumelet, WIJ: Het is al een aantal keer gezegd: het is een heel helder stuk. Ook fijn dat er vanuit diverse kanten complimenten zijn, daar scharen wij ons graag bij richting het college. De schommelingen in het hele verhaal zijn al gememoreerd, het wordt een beetje lastig om aan het begin van het jaar een begroting neer te zetten. Daar scheiden onze wegen een klein beetje, want vanuit de PvdA en CU wordt gezegd, dat we scherp aan de wind moeten gaan zeilen. Dan is de vraag: is behoedzaamheid, wat eerder in de kadernota door het college aangegeven was, misschien meer op zijn plek? Want het kwartje kan natuurlijk ook de andere kant op vallen. De plussen die we hebben gekregen in de septembercirculaire had ook een andere kant op kunnen gaan, doordat het niet plusjes waren maar minnetjes. Je kan de vraag stellen, misschien dat de wethouder daarop kan reageren, of behoedzaamheid niet wat meer op zijn plek zou zijn. Tenslotte de technische vragen van de VVD over de weerstandsratio, ja, daar worden wij als WIJ bijzonder blij van. We hebben er al een aantal keer in dit

huis over gesproken en u weet hoe wij erin zitten. Wat dat betreft is het de goede kant van het verhaal. Dank u wel.

De heer Philippens, L3B: Ik wil me aansluiten bij de complimenten die veelvuldig gedeeld zijn over de helderheid van de stukken. Het is monnikenwerk, maar het zit mooi in elkaar. Wat ons betreft ook akkoord op het voorstel. In het kader van die schommelingen, die zijn ons ook opgevallen, ben ik even benieuwd hoe het college daar naar kijkt. Voor zover ik het kan zien is met name de meicirculaire en de zomerrapportage nog niet verwerkt, dat komt er nu bij en dat maakt de schommeling nog € 5mln groter. En ik ben benieuwd, wat in de meicirculaire zat was gecombineerd de trap op en de trap af methodiek, die los werd gelaten, gecombineerd met een herijking van het gemeentefonds. Dus ik kan me voorstellen dat het dit jaar enorm groot was en dat dit die schommeling heeft veroorzaakt en dat het volgende jaren weer wat rustiger wordt. Ik ben heel erg benieuwd hoe het college daar naar kijkt. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De heer Halkes, CDA: Onze woordvoerder ligt met griep op bed, maar ik heb een korte samenvatting van hem gekregen. Het is een mooi stuk, complimenten aan het college daarvoor. De zorgen over schommelingen zijn al genoemd, dus die hoeft ik niet te herhalen. Wat ons betreft verder een hamerstuk. De voorzitter: Beterschap voor de heer Krieger.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn: De complimenten die u aan mij als wethouder geeft, geef ik graag door aan het ambtelijk apparaat. Er zit daar een vier- of vijftal mensen, ik had niet goed geteld, voor een wethouder financiën is dat niet handig, maar het zijn er 5. Ze zijn gekomen om moeilijke vragen te beantwoorden. Eigenlijk, uw zorg deel ik ook. Hoe kan je nog begroten op een wijze waarop het nu gegaan is? We hebben de meicirculaire gehad, waarin ik aangegeven heb dat het aantal parameters teruggedrongen is van een dikke 80 naar ongeveer 46. Vervolgens, als je minder maatstaven hebt, als ze veranderen ten opzichte van elkaar, dan heeft dat financiële consequenties. Ik heb in de begroting aangegeven: 500 inwoners minder, dat betekent € 300.000 minder in de algemene uitkering. Zo zijn er allerlei parameters, vierkante meters oppervlakte, wat doe je, welke functie heb je, hoe is de samenstelling van de bevolking, leeftijd. Het was een ingewikkelde puzzel. Terecht, de opmerking van de heer Azzouzi: maak je niet zoveel zorgen, want als je het goed berekent, dan kom je goed uit. Ik denk dat het proces dat we gelopen hebben eigenlijk best een heel mooi proces geweest is. We proberen met elkaar samen te besturen. Dus complimenten aan de ambtenaren, maar ook aan u, want ik denk dat we de begroting van 2023 samen gemaakt hebben. 2022 was natuurlijk een wat andere wereld, een andere situatie. Er wordt gevraagd door meneer Azzouzi om scherper te begroten. Als wij de september- en oktobercirculaire niet hadden gehad, dan had u op een klein plusje uitgekomen of een min. Een miljoen, zeg ik gemakshalve. Dat hebben we allemaal besloten in de periode van het vorige college, in de begroting die we toen met elkaar vastgesteld hebben en uitgerold hebben, dan zouden we nu aan het einde van de rit tekort zijn gekomen. Sinterklaas bestaat niet, maar het verrast mij elke keer weer dat in Den Haag toch een Sinterklaas zit op de één of andere manier. Dat kwam natuurlijk door allerlei maatregelen die getroffen zijn, soms incidenteel van aard en soms structureel van aard. Dat maakt het heel onzeker. Natuurlijk, er is een vraag gesteld over het accres, trap op trap af. We hebben in ieder geval zekerheid tot en met 2025, dat accres weten we. De algemene uitkering beweegt mee met de maatstaven. Het enige onzekere dat we nog hebben tot nu toe is de suppletie. Ze hebben hier en daar wat extra gegeven om eventuele schommelingen op te vangen, dat weten we nog niet helemaal, maar we vermoeden dat. Daar hebben we ook een reserve opgenomen in de begroting van 2023. Kortom, het blijft een beetje verrassend wat we af en toe uit Den Haag krijgen en hoe hard de algemene uitkering is en ook de effecten daarvan. De accres weten we in ieder geval, dus dat is zeker. De heer Azzouzi: Ik heb een vraag aan de wethouder. Los van de rijks gelden en de meicirculaire hebben wij € 8 ton, bijna een miljoen, gevonden voor het dekken van energiearmoede. Dat is geld dat in de begroting zat. Dat bedoel ik met geld dat we niet gebruiken, dat moet af geraamd worden. Wethouder Fortuyn: Eens. Ik ben het met u eens, we moeten daar scherper naar kijken. Maar we zijn zelf ook verrast door extra gelden, die kwamen in het kader van de energiearmoede. We kregen eerst € 8 ton, vervolgens mochten we naar die € 1.300, dus toen mochten we het ook dekken. Toen hebben we al een waarschuwing gegeven: let op. Er is ook een brief van ons gestuurd, dat we € 350.000 inmiddels uitgekeerd hebben op voorhand, maar we weten nog niet of het rijk dat gaat vergoeden. Dat zijn wel plotseling budgetten die we krijgen vanuit het rijk gedurende het begrotingsjaar. Dat speelt allemaal mee. Het is voor het rijk, voor Den Haag, ook lastig om al een jaar vooruit te kijken of we dit soort dingen nodig hebben. Dus ik ben het met u eens. Maar als wij dit soort evenementen niet hadden gehad, dan hadden we met een tekort geëindigd in de begroting. Dus scherp, ja. Aan de andere kant, dan kom ik ook bij meneer Van Santen: hoe kijk je er volgend jaar naar, o.a. m.b.t. die coronareserve. We sluiten natuurlijk dit jaar af. We zijn nu nadrukkelijk druk bezig om de september/oktober circulaire in de begroting te gaan verwerken, dat gaan we nu doen. Daar zit ongeveer

die € 1,6 mln bij voor cao en materiële voorzieningen. Daar gaan we mee aan de slag, om met u de eerste begrotingswijziging op te pakken. Dat coronadeel komt uiteraard ook boven water. Maar ik sluit in principe een jaar af. We moeten nog kijken naar de effecten, wat er nog verder op ons af gaat komen om de eerste begrotingswijziging om te zetten. Dus het komt terug, ook de coronareserve. Dat ga ik u vast toezeggen. Dan zeggen we: volgend jaar dempen. Dan pak ik dat maar meteen even bij de kop, de koe bij de horens, bij de kop, hoe was het ook alweer? De koe bij de horens pakken. Dat had ik bij de actualiteiten willen meedelen: ik maak me ernstig zorgen over de gemeenschappelijke regelingen. Dan kan je denken aan de jeugdzorg, je kan denken aan de VRR, de veiligheidsregio, je kan denken aan DCMR. Die worden vanaf 1 januari geconfronteerd met indexaties, waarvan wij gezegd hebben, we hebben 3% in de begroting opgenomen en we hebben een reserve opgenomen, die € 1,2 mln, maar we kregen in oktober door: je krijgt er nog € 1,6 mln bij om lonen te compenseren. Het kan zomaar 6% worden of 7%, de onderhandelingen lopen nog. Dat gaat niet voorbij aan onze gemeenschappelijke regelingen. Wij rekenen pas 2 jaar later na datum af. In maart/april krijgen we al de begrotingen voor 2024 van die gemeenschappelijke regelingen, want die moeten we tijdig hebben, nog eerder dan wij überhaupt een begroting gemaakt hebben, om maar in die glazen bol te kijken van wat er in 2024 gaat gebeuren. Ik weet vanuit de secretarissen, het is een financiële werkgroep, dat er op dit moment best wel stevig gesproken wordt en dat de gemeenschappelijke regelingen, dit onderwerp, inmiddels al geagendeerd hebben. Ik sluit niet uit, dat wij tussentijds toch even een rekening voor onze kiezen krijgen. Voorzichtigheid, die vraag werd ook gesteld door meneer Jumelet, wel even hier een waarschuwing afgeven, die geef ik maar even af. Ik hoor de financiële werkgroepen, ik zie de problematiek en we kunnen niet ons hoofd in het zand steken, dat wij wel onze ambtenaren straks 4, 5, 6, 7% indexatie loonsverhoging geven en dat de GR zegt: we vangen het wel even op. Sommige kunnen dat, omdat we 2 jaar later toch gecompenseerd worden, dan krijgen we het alsnog terug. Maar ik verwacht wel dat hier en daar problemen ontstaan. Dus ik maak maar even van de gelegenheid gebruik om hetgeen ik bij de actualiteiten had willen zeggen alvast met u te delen. Even terug gaan naar de vragen. De vraag van meneer Azzouzi was ook van: betrek de raad erbij, doe een memo als er over- of onderschrijdingen zijn. Wij hebben het getracht met het memo, het raadsvoorstel dat vanavond voor u ligt, dat in de raad behandeld gaat worden. Ik heb expres gevraagd: jongens, doe er een briefje bij. Er zijn een paar heel grote overschrijdingen. Denk aan Berkel centrum oost, toch een stevig bedrag zou je kunnen zeggen. We hebben in Oudeland een kleine tegenvaller. We proberen wel de highlights eruit te halen. Het is een weg waar we nu nadrukkelijk mee bezig zijn om u in positie te brengen. We onderkennen dat u een controlerende functie heeft, u heeft het budgetrecht en u heeft ook nog eens de beleidskeuzes daarin te maken. Ik denk dat het belangrijk is, dat we daar steeds scherper op gaan sturen. Als er tussentijds tegenvallers of meevallers te delen zijn, daar ben ik ook met de afdeling financiën mee bezig: meld het. Dat is alleen maar handig, dan word je meegenomen. Het is niet alleen financiën, ik probeer het in andere dossiers ook te doen, om u tijdig mee te nemen zodat u in ieder geval het gevoel heeft, dat zaken in control zijn, dat eraan gewerkt wordt. Het is zoeken, dat het konijn uit de bekende hoge hoed niet elke keer hier binnen komt vallen en u een soort 2-0 of 3-0 achterstand gevoel heeft. We zijn er nadrukkelijk mee bezig. Het is wel een zoektocht. Als u te laat of niet goed geïnformeerd wordt: laat het weten. Dat is niet alleen aan mij, maar ook aan mijn collega wethouders. De heer Azzouzi: Begrijp ik van de wethouder, dat hij de toezegging doet dat overschrijdingen niet in december komen, maar dat in september of na de zomer de raad geïnformeerd wordt? Wethouder Fortuyn: Wij hebben de afspraak: een ton, onder de ton melden we niet. Als het majeure zaken zijn, dan moeten we dat gewoon tijdig melden. De heer Azzouzi: De wethouder begrijpt mijn vraag niet. Ik heb het over de investeringen, die nu in de slotwijziging zitten. Het bedrag van € 2 mln extra. Dat hoort de raad te weten, niet in december, maar na de zomer of als dat gebeurt. Wethouder Fortuyn: Als u dat als toezegging wilt hebben, maar het is een permanente toezegging, want die gaat voor de eeuwigheid gelden. Ik denk dat het goed is, als er sprake is van een evenement waarbij we direct zien: dit geeft een forse overschrijding, dat moeten we eerder melden dan alleen maar in de slotwijziging. Dat ben ik het met u eens. Berkel centrum oost, dat weten we al een week of 6. Moet je dat gaan melden? Als je dat van de zomer wist, had je het wel kunnen melden. De heer Azzouzi: Ik wil niet vervelend doen, maar ik ga ervan uit, dat is vertrouwen in het college, dat wij geïnformeerd worden. Dank je wel. Wethouder Fortuyn: U mag ervan uit gaan, uiteraard, de raad mag ervan uit gaan, dat wij dat tijdig gaan melden. Ik zie geen afwijzende gezichten aan de overkant, dus ik ga ervan uit dat het goed gaat. Dan de vragen nalopend. Dank voor de complimenten. WMO overschot, die pakt Titia. Onderbesteding Horti Science is voor collega Hoek. Ik heb hier 'inhoud op beroep' staan van de CU, dat ben ik kwijt. Als ik het antwoord niet gegeven heb, dan komt meneer Markus er in de tweede termijn op terug. (...) De voorzitter: U weet het antwoord niet, dat komt dan in de tweede termijn, dan heeft u het antwoord gevonden.

De heer Jumelet, WIJ: De wethouder stopt bij de CU. Ik dacht: dan komt hij bij WIJ, de vraag die ik gesteld heb. Maar dan gaat het over de inhoud, nee, grapje. Waar het om gaat, u gaf een klein beetje een bespiegeling. Waar ik benieuwd naar ben, zegt u daarmee: de lijn die het college in de voorjaarsnota had van behoedzaamheid, blijft u die dan ook volgen? Of zegt u: ik ga een andere koers? Wethouder

Fortuyn: Gezien de onzekerheden blijven wij gewoon behoedzaam begroten met elkaar. We zullen de informatie delen met elkaar. Ik denk dat het belangrijk is, dat is ook een actualiteit die ik straks had willen geven, maar ik pak hem maar meteen op. Wij zijn uiteraard van de provincie afhankelijk als toezichthouder. De provincie is toezichthouder op hetgeen wij doen. We hebben redelijk wat incidentele kosten neergezet, dat heeft best wel wat ruis veroorzaakt. In ieder geval, daar moeten we wel voorzichtig mee zijn. Incidenteel zal door de provincie, toezichthouder, steeds scherper gekeken worden. Dat heeft te maken met de onzekerheid wat 2026 en 2027 gaan doen. In 2025 blijkt een hoop te zitten, na die tijd weten we niet zeker wat er allemaal gaat gebeuren. Ik denk, het college, zeker mijn positie als verantwoordelijk wethouder, zal te allen tijde behoedzaam blijven begroten, u betrekken bij dat wat incidenteel kan, dat doen we incidenteel. Maar weet wel, dat er door de provincie scherper naar gekeken wordt. Men kijkt toch al: hoe gaat u om met eventuele tegenvallers? Dan krijg je ook de discussie: hoe groot is je weerstandsvermogen? Dat was een mooie vraag van meneer Van Santen, daar is ook antwoord op gegeven. Als wij straks in de eerste begrotingswijziging het cultuurhuis vanuit de Eneco-middelen gaan draaien, dan krijgen we weer een ander getal. Dan heb je eigenlijk wel het geld, maar daarmee heb je nog niet de provincie overtuigd, dat je daarmee op langere termijn de structurele kosten kan betalen. Ik denk dat wij echt de discussie met elkaar aan moeten gaan: wat is structureel en wat is incidenteel en is het dan ook incidenteel? Dat wordt wel steeds scherper. In die zin behoedzaam, maar we zijn er wel voor om de gelden die we krijgen vanuit het rijk om die uit te geven aan de samenleving. Het is niet de bedoeling, dat wij naast een algemene reserve het doel hebben om naar een weerstandsratio van 10 te gaan. Dat is absoluut niet de bedoeling. We hebben nu die 1.4 en 1.7 en daar moeten we de middelen voor aanwenden om datgene te doen waar de samenleving om vraagt. Ik hoop dat dat het antwoord is op uw vraag.

Wethouder Hoek: De heer Weerheijm had een vraag over de onderbesteding van de Horti Science gelden en het mogelijk anders prioriteren. Prioriteren kan natuurlijk wel, maar wel zuiver en alleen de 6 uitgangspunten, die we gehangen hebben aan die € 3,6 mln. Wij kunnen daar geen andere onderwerpen aan hangen, want anders moeten we terug naar de raad. Op basis van die onderwerpen heeft uiteindelijk het geld ter beschikking gesteld. Maar goed, ik ga u ook enigszins gerust stellen, want de punten die eraan gehangen zijn een innovatief ecosysteem, positionering van home of science, vitale arbeidsmarkt, vitale samenleving, duurzaamheid en Horti Science in brede gebiedsontwikkeling. Misschien zijn deze onderwerpen nu nog wel actueler dan ooit. Waarom dan toch die onderbesteding? Nee, het klopt wat u zegt, dat is helemaal waar. Het afgelopen half jaar is de hele glastuinbouwsector met stoom en kokend water aan de slag gegaan om toch de energiecrisis enigszins aan te pakken. Dat betekent dat de lange termijnvisie wellicht iets op de lange termijn is komen te staan. Daarnaast hebben we ook te maken met onderbezetting. Dan zult u zeggen: daar heb je hem weer met zijn onderbezetting. Maar het is dus echt waar. Er is een zeer gewaardeerd collega op dit onderwerp weg gegaan. We doen een uiterste inspanning om weer iemand te krijgen, maar het valt om den drommel niet mee. Dat betekent dat we in tijdspad achter lopen. Maar geen paniek, deze punten zijn samen met de ondernemers opgesteld en met de gemeente, de drive is nog steeds om ermee aan de slag te gaan, we lopen alleen wat vertraging op. De gelden worden doorgeschoven naar volgend jaar. Ik denk dat met aanvang van het komend jaar we met vereende krachten enthousiast aan de slag gaan om deze mooie punten en onze hele mooie Horti Science agenda verder uit te rollen.

Wethouder Crossen: Dank aan de heer Van Santen voor zijn vragen over de WMO. Ik help het u hopen, maar ik zeg: nee, meneer Van Santen, het overschot WMO is zeker niet structureel, het is echt een incidentele post. In de commissie samenleving hebben wij toegelicht, dat het vooral in de begeleiding zit. Een beetje droevige aanleiding, maar het doorstromen in de verpleeghuizen was erg hoog door corona, waardoor mensen minder lang op een wachtlijst stonden voor begeleiding als ze richting zo'n verpleeghuis gingen. Ja, daar hebben wij dat geld aan over gehouden. Maar we zien nu dat die wachtlijsten weer oplopen, dus dat geld gaat zeker ook weer oplopen. Ik zie in mijn mailbox al iets van een eerste begrotingswijziging, waar we rekening houden met een toename van het aantal indicaties van 7%. Dat willen we meerjarig gaan doorrekenen, dus dat is het vooruitzicht van de WMO. Doordat we meer data-gebaseerd werken zien we het wel wat beter aankomen. Het woord schommelingen is genoemd, maar we proberen schommelingen te voorkomen en op tijd deze aankondiging te doen.

Tweede termijn

Mevrouw Van Splunter, GL: Er is een aantal zaken dat doorgeschoven wordt, begrijpelijk allemaal, dus daar ga ik verder geen vragen over stellen. Het enige wat ik wil vragen is of wij bij bijvoorbeeld een inrichting van het huis van de samenleving als gemeente al zover zijn, dat we over biobased materialen kunnen nadenken. Ik gooi hem er toch maar even in, ik hoop echt op een beeldvormende avond hierover. Ik weet niet of andere commissieleden daarvan op de hoogte zijn, maar dat wordt een super interessante avond om sowieso bij aan te sluiten. Ik denk dat die voor wethouder Muis is.

De heer Azzouzi, PvdA: We danken het college voor de beantwoording van de vragen. Wat ons betreft een hamerstuk. Het antwoord van de wethouder heeft mij getriggerd, over WMO begeleiding. Ik kan me herinneren dat we WMO begeleiding hebben af geraamd bij de begroting als bezuiniging in het sociaal domein. De wethouder zegt nu dat het structureel is, € 3 ton. Hoe verhoudt dat zich tot wat zij nu heeft geantwoord? Dank je wel.

De heer Jumelet, WIJ: Een heldere beantwoording van de wethouder. Dat stelt mijn fractie in die zin gerust rondom behoedzaamheid in het begrotingsverhaal. Natuurlijk kan het leiden tot, aan het eind van het jaar, dat je geld over houdt. Maar het kwartje kan ook met de septembercirculaire de andere kant op vallen. In die zin zijn er heel veel risico's, dus behoedzaamheid is op zijn plaats. Wat ons betreft een hamerstuk.

De heer Markus, CU: Heel kort, want de heer Fortuyn worstelde nog even met de vraag die wij gesteld hadden. Het was meer een opmerking richting de jaarrekening. Dat het niet puur financieel is, maar ook wat meer inhoud. Dan bedoel ik even beleidsmatige inhoud, geen cijfermatige.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn: Ik begin maar meteen met de vraag van de heer Markus, voor ik het weer vergeet. Nee, sorry, u had het daar inderdaad over. Het is heel technisch wat u ziet. Er zit natuurlijk een beleidsverhaal achter. Dat technische heb je nodig, maar het zou mooi zijn als er ook wat meer kleuring bij komt vanuit het effect van het beleid. Dat komt ook een beetje terug in de vragen die ik net gehoord heb: hoe kijken we daar nou tegenaan? Ik zag aan de overkant ja knikken. Tegelijkertijd proberen we wel het zo helder mogelijk te houden. Hoe compacter hoe beter. Maar ik ben het met u eens, er zou wat meer aandacht daarvoor kunnen zijn en het technisch misschien korter maken, want resultaat is resultaat, het is plus of het is min, dat geloven we wel. Dus ik ben het wel met u eens, dat we die koers een beetje samen moeten opgaan. Ik hoop begin volgend jaar de evaluatie te kunnen doen rondom de begroting en het proces, dat hebben we binnen de BAC ook afgesproken, om dit ook mee te nemen, zodat het ook voor de buitenstaander te lezen is. Ik vind het ook heel belangrijk, we hebben 33 raadsleden en die moeten het ook begrijpen. U bent van AB, de financiële kant en een aantal andere zaken, maar we hebben ook met de commissie samenleving te maken, we hebben met de commissie ruimte te maken. Als die ook wat meer kleur erbij krijgen, dan is het wel mooi om dit met elkaar te delen. Ja, we gaan het doen, ik begrijp uw vraag. Dan de vraag van mevrouw Van Splunter, biobased. Het huis van de samenleving, daar komen we nog mee langs, omdat het ontwerp nog even gedeeld gaat worden met u. Het gaat ook om budget, er wordt nog gezocht naar sponsors. Ik heb het inmiddels al gezien. Biobased, ik weet niet wat ik eronder moet verstaan, maar de kringloopwinkel zal zeker een steentje bijdragen. Mevrouw Van Splunter: Soms moeten de wethouders, over menstruatiearmoede was er ook eentje niet zo bekend. Biobases materialen gaat een stuk verder, dat heeft echt te maken met stikstof, percentage met bouwen. Dat gaat wat verder dan de kringloopwinkel. Als die beeldvormende avond komt, waar ik hopelijk nog antwoord op ga krijgen: kom ook. Wethouder Fortuyn: Ik zal me laten informeren, maar ik vind het signaal wel goed. Nogmaals, ik zal me ook verdiepen in biobased, ik dacht dat de kringloop, want ja, dat is toch al gemaakt. Natuurlijk gaan we kijken, verantwoord, in het huis van de samenleving, zoals we de hal straks gaan inrichten. Tegelijkertijd wil ik wel de winstwaarschuwing afgeven, dat we wel een dusdanige creatie moeten hebben, dat het pas, daar hebben we ook mee te maken, dat het de veiligheid ten goede komt, want dat is de oorzaak van waarom we dit doen. Maar ik ga er zeker aandacht aan besteden, ik ga zeker met mevrouw Cnossen kijken hoe we dit op een goede manier gaan organiseren. Mevrouw Van Splunter: Mijn vraag is nog niet beantwoord. Komt die beeldvormende avond, waarin de burgemeester van klimaat komt spreken van Lansingerland? De voorzitter: Beeldvormende avonden organiseert het college niet. Dat kunnen ze wel doen, maar in dit geval organiseert de raad dat soort bijeenkomsten. Als de raad zegt: wij willen graag een presentatie van een collegelid, dan zal de raad dat via de griffie zeker gaan doen. Dat even ter verduidelijking.

De voorzitter: Dan denk ik dat we de beantwoording gehad hebben, dan kom ik aan het eind van dit agendapunt. Ik heb het idee, dat het een hamerstuk kan worden.

De heer Azzouzi, PvdA: Ik had nog een vraag over WMO begeleiding aan de wethouder, hoe zij daar nu naar kijkt.

Wethouder Cnossen: Hoe ik ernaar kijk? Een herhaling van zetten. In de commissie samenleving hebben we dit een paar keer besproken, de aanleiding waarom de begeleiding de afgelopen jaren iets minder gebruikt is. Maar we zien dat die aanleiding ook weer toe kan nemen, waardoor de begeleiding, de post, weer meer gebruikt gaat worden. We geven vanuit de WMO aan, dat we vanuit de data 2022 ook voor

2023 weer verder gaan begroten, ook voor 2024. Vandaar dat ik net al een tipje van de sluier oplichtte, dat bij de eerste begrotingswijziging hier al iets tevoorschijn komt, juist vanuit die data, dat we daar wat moeten plussen.

De voorzitter: Dan zijn we nu echt aan het eind. Ik ga ervan uit, dat dit een hamerstuk kan worden in de raad. Ja, dat is het geval. Nog een opmerking. Leuk dat de wethouder Fortuyn aangaf dat alle 33 raadsleden toch het financiële gedeelte moeten begrijpen, dat vraagt ook inzet van de wethouder om het begrijpelijk neer te zetten voor raadsleden die wat minder financieel onderlegd zijn. Misschien kan de wethouder ook meenemen naar het college, dat dat ook voor de inwoners zou kunnen gelden. Ja? Daar sluit ik dit agendapunt mee af.

6.b BR2200107 Algemene Plaatselijke Verordening 2023

De voorzitter: In de APV gaat het over regelgeving rondom openbare orde en veiligheid in openbaar gebied. Zo gaat de APV over samenscholing, ongeregelde honden, reclame-uitingen op openbare plaatsen, terrassenbeleid, sluiting horeca, loslopende honden en nog veel meer. Vanavond gaat het met name over een belangrijke wijziging van die APV in 2023, dit heeft te maken met de omgevingswet die 1 juli ingevoerd gaat worden, als het goed gaat. En om de APV ondermijningsproof te maken.

De heer Duivesteijn, L3B: L3B kan zich grotendeels vinden in het voorstel de APV 2023. Het is een goede zaak dat deze ondermijningsproof wordt gemaakt en dat de noodzakelijke wijzigingen ten behoeve van de omgevingswet zijn doorgevoerd. Er is echter wel een maar. De laatste behandeling van de APV dateert van december 2020. Sindsdien is in Lansingerland het aantal deelscooters aanzienlijk toegenomen en daarmee ook de overlast, die daarmee gepaard gaat. We vinden het dan ook een gemiste kans dat in de voorgestelde APV niet met deze problematiek rekening is gehouden, we zijn inmiddels 2 jaar verder. In november 2020 en 2021 heeft onze college Leon Erwich meerdere keren vragen gesteld over deze overlast. In 2020 waren er 55 meldingen van overlast binnen gekomen. Een jaar later waren daar nog eens 175 meldingen bij gekomen. Dan gaat het dus over de corona-jaren en over mensen die überhaupt bereid zijn dit te melden bij de gemeente. Wij wensen dan ook een aanpak en visie op het voorkomen en handhaven van overlast door deelmobiliteit. In de huidige praktijk wordt de bal bij de aanbieders gelegd om op meldingen van overlast te reageren en wordt er door aanbieders nauwelijks proactief gecontroleerd op hoe de deelfoertuigen worden geparkeerd. L3B vindt dat veel te vrijblijvend, wat ons betreft gaat hier verandering in komen. Wij hebben dan ook 3 voorstellen. We willen graag van de andere fracties en de portefeuillehouder uiteraard weten of zij het met ons eens zijn op de volgende 3 voorstellen. Ten eerste stellen we voor om een vergunningsplicht in de APV op te nemen voor aanbieders van deelmobiliteit. Dan kunnen er namelijk tussen de gemeente en aanbieders concrete afspraken over het gebruik van de openbare ruimte worden gemaakt en verdwijnt de vrijblijvendheid waar nu sprake van is. Ten tweede stellen we voor om artikel 2.51 uit te breiden. Dat is het artikel dat gaat over fietsen en bromfietsen. Wij willen dat fietsen en bromfietsen ook kunnen worden verwijderd als ze de doorgang op het trottoir hinderen of belemmeren, als ze het uiterlijk aanzien van de gemeente schaden of als ze overlast veroorzaken. Als ik het goed heb, kan dat nu alleen als het gaat om een door het college aangewezen plaats. Wat ons betreft gaat dit voor de gehele gemeente gelden. Ten derde stellen we voor om op de opkomst van elektrische steps te anticiperen en deze ook op te nemen in datzelfde artikel 2.51. Zeker als je kijkt naar omringende landen, waar de deelscooter soms nog succesvoller is dan de deelscooter, lijkt het ons verstandig om deze ontwikkeling nu al op te nemen in de APV. Graag jullie reacties. Voordat ik afsluit, wil ik graag de heer Dietz bedanken, die vanaf de bank toekijkt, voor het wederom aanklaarten van de straatraces rondom bedrijvenpark Prisma. Mijn collega Johan Philippens heeft hier in februari vragen over gesteld. In de beantwoording werd aangegeven dat er werd gekeken naar maatregelen op het terrein. Graag hoor ik van het college of er groen licht is om drempels te gaan leggen op de Spectrumlaan en Snelliuslaan. En twee, of een samenscholingsverbod, zoals inspreker had aangegeven, niet al onder artikel 2.1 valt. Ik citeer: het is verboden op een openbare plaats deel te nemen aan een samenscholing, onnodig op te dringen, te vechten of door uitdagend gedrag aanleiding te geven tot ongeregelde honden. Als dat niet het geval is, hoor ik graag wat de mogelijkheden zijn om een dergelijk verbod toch mogelijk te maken voor de betreffende straat. Dat was het, dank u wel.

De heer Jansen, WIJ: Op de eerste plaats dank aan de organisatie voor de uitgebreide beantwoording van onze technische vragen en de daarin opgenomen toezegging dat enkele mismatches in de tekst zullen worden aangepast in de versie die naar de raadsvergadering gaat. Helder communiceren staat bij WIJ hoog in het vaandel en ook het college geeft herhaaldelijk aan, dat communicatie naar bewoners belangrijk is om duidelijk te zijn. De voorliggende APV 2023 is echter niet helder. Er staan maar liefst 34 artikelen of delen van artikelen in, die pas in werking treden na invoering van de omgevingswet. Wanneer treedt deze wet in werking? Bij het laatste uitstel van het ministerie heeft het ministerie zelf al een slag om de arm gehouden door te spreken van een streefdatum van 1 juli 2023. Gaat dit ook gebeuren? Op de ALV van de VNG van afgelopen week is een motie aangenomen, waar WIJ voor gestemd

heeft, om aan het ministerie te vragen om de omgevingswet pas in te voeren 6 maanden nadat duidelijk is geworden dat alle systemen klaar zijn. Als dit gevolgd gaat worden, dan is 01-01-2024 veel logischer. En al die tijd zitten we in Lansingerland met een APV waar we de vorige APV bij moeten halen om een actuele stand van de regels te kunnen lezen, waarbij de bewoners ook nog moeten doorlezen tot art 6.4.2 om ervan op de hoogte te zijn. Dit is niet goed. Hoe kijkt de portefeuillehouder hier tegenaan en de andere partijen? Is het niet duidelijker om deze artikelen, die gerelateerd zijn aan de omgevingswet, nu niet aan te passen. Het geeft dan een eenduidig document om mee te werken. Aangezien de APV niet een vaste cyclus doorloopt, kunnen we in de maand voor inwerkingtreding van de omgevingswet deze 34 artikelen aanpassen als een hamerstuk, want het is gewoon puur technisch. Ook hier graag de mening van de portefeuillehouder en de andere partijen. Op inhoudelijke wijzigingen in de APV hebben wij geen commentaar op één artikel na: art.2.48.a, het lachgasverbod. Per 01-01-2024 staat lachgas op lijst 2 van de Opiumwet en is opname in de APV dus eigenlijk niet meer nodig. Graag horen we van de portefeuillehouder waarom in zijn ogen 2.48.a nog wel nodig is. Mocht er inderdaad een bestuursrechtelijke noodzaak zijn, zou die dan ook niet voor andere stoffen gelden? Dank u wel.

De heer Duk, GL: Voor ons ligt een APV, waarin een aantal grote wijzigingen in opgenomen is. De GL-fractie heeft hier een uitgebreide bespreking over gehad en komt eigenlijk tot de conclusie dat het college erin is geslaagd om in dit stuk de ondermijning op een realistische manier tegen te gaan en dat we hiermee als gemeente ook weer een stapje hebben gezet in de weg naar de voorbereiding op de invoering van de omgevingswet, mocht deze ooit worden ingevoerd. Ook bepalingen die nooit gehandhaafd werden, zoals het verbod op. Oh, die is er toch in opgenomen. Al met al dus een positief stuk, waar we achter kunnen staan. Maar GL zal GL niet zijn als we niet ook een aantal punten hebben waar we graag hadden gezien dat het college andere keuzes had gemaakt. Naar aanleiding van de spreker heb ik de vraag aan het college of het verbod op de samenleving op een openbare plaats al niet voldoende handvatten geeft om de genoemde overlast te handhaven. Als dat niet het geval is, wat zij dan nog meer nodig heeft. We begrijpen dat bedelen voor overlast kan zorgen, toch maakt onze fractie zich zorgen over de brede manier waarop dit artikel hierover is opgesteld. Graag horen we van de burgemeester of hier niet een artikel had kunnen worden geschreven, dat zich primair richt op het verbieden van de overlast en niet van het bedelen an sich. Mensen die bedelen doen dit als laatste optie en zijn voor die tijd door de vangnetten van de maatschappij gevallen. Laten we dan als gemeente daar zo menselijk mogelijk mee omgaan, uiteraard met oog voor de eventuele overlast, die dat met zich mee kan brengen. Graag hoor ik van de burgemeester over wat voor verbodsgebieden het zou gaan en hoe die tot stand zijn gekomen. GL begrijpt de vragen die bij de andere partijen leven over het gebruik van deelscooters en ik denk dat het goed zou zijn als we op een ander moment hier een besprekingspunt over zouden hebben, want dit reikt verder dan alleen de APV. Het gaat hier ook over de inrichting van de straten, zodat er plekken zijn waar deze scooters veilig en zonder overlast kunnen worden geplaatst. Zijn die stallingen er niet, dan moeten we als gemeente niet raar staan te kijken als de scooters op een onhandige manier worden geparkeerd of door baldadige jeugd verplaatst worden of omgegooid. Tenslotte. Nu lachgas is opgenomen in lijst 2 van de Opiumwet lijkt het voor GL onnodig om hier aparte artikelen in de APV voor op te nemen. De wetgever geeft nu al voldoende handvatten om te handhaven. We begrijpen dat deze toevoeging tijdens het opstellen van dit stuk heeft plaats gevonden en stellen dan ook voor om bij een volgende herziening deze bepalingen te verwijderen. Dank u wel. De heer Jansen: Ik hoorde meneer Duk zeggen: als de omgevingswet al ingevoerd wordt. Hoe kijkt GL tegen onze vragen aan? De heer Duk: Ik kan me vinden in uw voorstel. Zelf vind ik de weg die het college heeft gevolgd ook acceptabel.

De heer Scheringa, PvdA: De PvdA heeft ook de APV doorgenomen, dat zal u niet verbazen. Het ziet er naar ons oordeel gedegen uit. Dank voor de ambtelijke capaciteit, die hieraan gewerkt heeft, complimenten. Wijzigingen afgedwongen door de omgevingswet, naar ons idee hoeven we het daar niet over te hebben, wij vinden ook hoe het erin staat prima, dat hoeft niet apart voor de invoering van de omgevingswet. De heer Jansen: Dus de PvdA vindt het goed, dat we misschien jarenlang 2 documenten naast elkaar moeten gaan hanteren? De heer Scheringa: Ik weet het niet, wat zal ik zeggen? Behoedzaam een document schrijven. We hebben er geen moeite mee, we denken dat zoals het is, het goed is. Het lijkt ons juridisch en duidelijk genoeg. Ik ga verder. Wijzigingen ten gunste van bestaande ondermijning juichen wij uiteraard toe. Vanuit ons principe begint veiligheid natuurlijk met sociale veiligheid, maar de sociale veiligheid moet geborgd worden met een technische veiligheid. Deze APV voldoet naar het idee van mijn fractie aan. We hopen dat bestrijding van ondermijning met deze APV goed mogelijk is. Dank aan de andere fracties voor de technische vragen. Het artikel m.b.t. lachgas lijkt ons ook niet meer nodig, dus als er een amendement voor kan komen, dan kunnen wij dat wel steunen. Maar als het college er anders op reageert, dan wachten we dat even af. Als laatste, de spreker, de heer Dietz. Naar mijn idee is het gebiedsverbod, dat hij wil, gedekt door art. 2.1 of anders artikel 2.47.b, hinderlijk gedrag openbare plaatsen. Zou het college dat nog kunnen bevestigen? De andere optie van spreker over verkeersdrempels of verkeerskussens, dat lijkt me buiten de APV vallen, dus misschien voor een andere

keer. Dat was het betreffende onze eerste termijn. De heer Duivesteijn: Ik zou graag van de PvdA willen horen hoe ze kijkt naar de deelscooter problematiek. De heer Scheringa: Ja, excuus, die had ik even overgeslagen. Ik heb daar niet 1, 2, 3 een idee over, om het vergunning plichtig te maken, maar misschien dat het college daar ook iets over kan zeggen. Een deelscooter houdt niet op binnen de grenzen. Als het in Rotterdam gehuurd wordt en hij rijdt hierheen, dat hij dan binnen de gemeentegrens oplost en weer ontstaat op het moment dat hij terug gaat. Iemand zou hem kunnen huren, hier neer kunnen zetten, koffie drinken en terug rijden. Ik vraag me af hoe dat zit. De heer Duivesteijn: Ik vraag me af of de heer Scheringa ervan op de hoogte is, dat die deelscooter alleen geparkeerd kan worden in gebieden die zijn aangesloten bij de deelscooter en als parkeerzone zijn aangemerkt. In onze gemeente zou dat dan vergunning plichtig zijn, anders kunnen ze niet afmelden. De heer Scheringa: Maar als iemand ervoor kiest om hem in Rotterdam te huren, hierheen te rijden, niet af te melden, omdat hij met datzelfde ding weer terug wil rijden naar Rotterdam, dan kan hij hem ook overal neerzetten. Ik vraag me af in hoeverre dit echt helpt, misschien dat het college daar antwoord op heeft, dan kunnen we altijd nog daarover besluiten. Voor de hele gemeente gelijk in één keer, dat gaat mij op voorhand wat ver misschien, maar wellicht heeft het college daar wel goede redenen voor. Elektrische steps, als we deelscooters behandelen, dan hoeven we steps niet anders te behandelen, maar dan moeten ze wel toegestaan zijn door de RDW, daar gaan we verder niet over. Prima, deelscooters, elektrische steps, één pot nat.

De heer Van Son, VVD: Is het college bekend dat de VVD en CU mondeling in de Tweede Kamer een handelingskader gevraagd hebben aan de minister? Stieneke van de Graaf en Daniël Koerhuis zijn ermee bezig, het kan mogelijk op een Kamermeerderheid rekenen. Dat zou ons een hoop moeite besparen, als daar allerlei handige dingen in staan, waar we in de APV rekening mee kunnen houden. Desalniettemin is het ook voor de VVD een gigantische doorn in het oog, deze deelscooters. Wij zullen alle dingen steunen die de overlast tegen gaat.

De heer Halkes, CDA: Ten eerste dank aan de ambtenaren voor het opstellen van deze lijvige APV. Als fractie zijn we zeer te spreken over de aanvullingen van de APV, zoals het ondermijningsproof maken en ook het aanscherpen van het messenverbod. Afgelopen weekend nog vond er in Pijnacker een forse steekpartij plaats tussen 2 inwoners van onze gemeente van slechts 16 en 17 jaar oud. Zo'n bericht laat iedere ouder even schrikken, het zal je kind maar wezen. Het aangescherpte mesverbod gaat een klein beetje helpen dit soort incidenten te voorkomen. Heeft de burgemeester nog concrete plannen om mesbezit terug te dringen onder jongeren nu de APV wordt aangescherpt op dat punt? Een ander punt waarmee we als fractie kunnen instemmen is het lachgasverbod. Vorige week konden we allemaal in de Heraut lezen wat de gevolgen zijn van het gebruik ervan. Het slachtoffer liet daarin weten dat ze graag eerder maatregelen had gezien om lachgasgebruik tegen te gaan. 4 jaar geleden trok onze partij in de Tweede Kamer al aan de bel, alleen de CU steunde toen een verbod. Nu is er gelukkig wel een meerderheid, nu gaat het verbod per 1 januari landelijk in. Ook in de nieuwe APV is wat over lachgas opgenomen. Uit het antwoord op onze technische vragen blijkt dat het nodig is, maar onze fractie berijpt nog steeds niet helemaal waarom. Wij hebben dan ook dezelfde vragen als diverse andere fracties over nut en noodzaak van dit artikel. Het voorstel van L3B kunnen we steunen als het gaat om de deelscooters. We willen daar een optie aan toevoegen. In Rotterdam werkt het aanwijzen van speciale parkeerplaatsen erg goed. Hoe kijkt het college tegen deze optie aan? Een ander item waar we om gevraagd hebben, is de regeling rondom mosquito's om hangjongeren te weren. Momenteel hangt er nergens één in onze gemeente. Als de burgemeester denkt dat het instrument nog nodig is, dan kan het blijven bestaan. Zo niet, dan mag het geschrapt worden. Graag horen wij van de burgemeester hoe hij hier tegenaan kijkt. Aan het begin van de avond heeft de heer Dietz hier een duidelijk verhaal gehouden. De leefbaarheid van de Kruisweg staat onder druk nu de gemeente Zoetermeer(..), de mogelijke komst van een nieuw mega tankstation en de overlast die komt van het Prisma-terrein. Het CDA wil een schoon, groen en stil Lansingerland voor alle inwoners. De antwoorden op de vragen van L3B, die hierover zojuist zijn gesteld, wachten we met belangstelling af. Dank u wel.

De heer Weerheijm, D66: Ik zal eerst kort ingaan op de vragen van de andere fracties. Allereerst de vragen van de heer Duivesteijn over de deelscooters. Ik ben het eigenlijk wel eens met de fractie van GL. We willen eigenlijk eerst graag een integrale visie op deelmobiliteit vaststellen. Het gaat niet alleen over deelscooters, maar ook over deelauto's en dergelijke. Liever een wat meer integrale aanpak, maar als u met een amendement komt, zien we dat met belangstelling tegemoet. Het punt van WIJ: ik denk dat het belangrijk is om een rechtsgeldige APV te hebben. Ik heb de antwoorden op uw vragen gelezen, volgens mij waren die helder. Als daar toevoegingen op komen vanuit het college luisteren we daar natuurlijk ook aandachtig naar. Dan inhoudelijk over de APV zelf. In de basis kunnen we ons goed vinden in de voorstellen die worden gedaan voor wijzigingen, zeker ondermijning. Daar heb ik wel een kritische kanttekening, niet een kritische kanttekening op onze APV, want we zijn voorstander van de wijzigingen. Maar de trend die we zien in Nederland, het steeds meer punitief maken van de APV, het steeds meer

punitief maken van bestuursrecht, eigenlijk omdat het strafrecht op sommige vlakken achterblijft, bijvoorbeeld in de bestrijding van ondermijning. Daar worden we gewoon niet zo heel erg warm van. Heel veel dingen die we nu noodgedwongen moeten opnemen in de APV is primair het domein van justitie en strafrecht. Dat is een trend waar we niet heel vrolijk van worden, maar dat betekent niet dat we de wijziging niet steunen, want ze moeten er wel in komen te zitten. Dan nog één klein beetje tekstueel, maar ook wel inhoudelijk punt rondom artikel 2.74, dat gaat over de term gelijkende waar. Daar staat een aantal artikelen opgenomen over het verhandelen en bezit van drugs onder een artikel van de Opiumwet en op gelijkende waar, dus dingen die niet in de Opiumwet staan, maar wel als drugs gezien kunnen worden. We zijn van mening dat het heel goed is, dat dit erin staat en dat het belangrijk is dat ook nieuwe drugs die nog niet in de Opiumwet zijn opgenomen, dat daar wel iets tegen gedaan kan worden, want de ontwikkelingen gaan snel. Toch zouden wij het fijn vinden als daar eigenlijk een andere bepaling in wordt gezet, dus dat gelijkende waar onderbouwd wordt op basis van enige informatie, zodat duidelijk is zowel voor onze handhavers als voor onze inwoners wat nou wel en wat nou niet mag. Het kan bijvoorbeeld op basis van de nationale drugsmonitor, van het Trimbos-instituut, die komt ieder jaar uit, maar het kan ook op basis van andere onderzoeken. Ik kijk even naar het college voor de visie van het college hierop. We overwegen een amendement op dit punt. Tot zover.

De heer Markus, CU: Ik kan me nog goed herinneren dat wij ooit een keer de APV wilden vereenvoudigen en ik moet toch elke keer stiekem een beetje lachen. Elke keer als de discussie over de APV plaats vindt, dan komen er weer 38 nieuwe bepalingen bij. Op één of andere manier willen we het met elkaar heel graag, maar is het toch ook weer een instrument voor ons allemaal om als dingen niet zo goed gaan om dat met de APV proberen te regelen. Wat ik eigenlijk ook heel goed begrijp, maar ik vind het altijd grappig om te zien hoe dat gaat. Volgens mij was het de heer Kampinga, die zich er hard voor maakte. Toen hadden we ook al de conclusie dat het lastig was. Sinds die tijd is de APV alleen maar dikker geworden. Een paar punten vanuit ons. Wij waren wel blij dat lachgas nog steeds ook in de APV staat. Als ik de antwoorden van het college moet geloven zien zij het als een aanvulling. Het is al terecht door het CDA opgemerkt, er stond inderdaad een indringend artikel over lachgas in de krant en ik denk dat het goed is dat we alle middelen aangrijpen om dat te voorkomen / te verbieden. Dus als de APV echt aanvullend is op hetgeen in de Opiumwet staat, lijkt het wat ons betreft prima. De heer Duk: Maar waarom zou je één soort softdrugs apart willen noemen en alle andere softdrugs gewoon als één groep behandelen. We hebben nu die lijst 2 van de Opiumwet, is dat niet voldoende dan? De heer Markus: Ik moet heel eerlijk zeggen, ik ben geen bestuursrecht deskundige, of het aanvullend is. Het lachgas zit er zo in, het is redelijk nieuw en het lijkt nog heel onschuldig. Ik hoop dat mensen een beetje uit de onschuldigheid zijn zo langzamerhand. Wellicht dat zo'n bepaling in de APV nog even extra kan bijdragen. Dat is even hoe wij er nu in zitten, we mogen van mening verschillen. Ik ben benieuwd hoe het college erin zit n.a.v. de vragen, die erover gesteld zijn. Dan even over de APV en of het wel of niet met de omgevingswet mee moet. Ik ben even benieuwd hoe het college erop reageert. Ik kan me ook voorstellen dat, volgens mij hebben we hem niet dagelijks in onze kast liggen en moeten met name onze handhavers ermee werken, dus ik ben even benieuwd hoe de portefeuillehouder er tegenaan kijkt. Dan de deelscooters. Wij geloven niet zozeer in een visie op deelmobiliteit, dat dit het probleem van de deelscooters gaat oplossen, dat is een ander punt. Het probleem met deelscooters is dat het vaak in openbare ruimten staat en dat het ons hindert. Of een vergunningsplicht, artikel 2.51 uitbreiden, of dat soort dingen gaan helpen, ik ben even benieuwd hoe het college er tegenaan kijkt. We kunnen natuurlijk allerlei bepalingen en dingen en regels opnemen, maar er moet ook gehandhaafd worden. Als we dit soort zaken opnemen en vervolgens zeggen: we hebben niet de capaciteit om te handhaven. Dan is het ook een beetje een wassen neus, dus ik ben benieuwd hoe het college daar tegenaan kijkt. Ik vind het wel een goed punt, dat we er iets mee moeten. Volgens mij is de gedachte dat deelscooters duurzaam zijn, daarover moeten we ook nog maar eens van mening wisselen, want dat is namelijk absoluut niet zo, blijkt uit verschillende onderzoeken. Dat was het even voor de eerste termijn. Dank u wel.

Beantwoording college

Burgemeester Van de Stadt: Ik heb heel druk mee geschreven, maar het ging soms wel erg snel. U heeft het kort gehouden, maar dat wil niet zeggen: minder informatie. Een beetje zoals het met de APV ontwikkeling gaat, denk ik. We willen het graag kort, maar het lukt soms niet, we gaan er meer in stoppen. Laat ik allereerst er serieus op reageren. Natuurlijk, hij dijt uit, maar we hoeven niks. Dit is achter de hand. Het zijn geen overbodige regels, het zijn regels die je soms, alleen maar in noodsituaties nodig hebt. Daarom wil je dat ze erin staan, voor het geval dat. Dus ja, daar wordt hij wel lang mee, maar beter mee verleggen dan om verleggen, geldt op dit domein, denk ik. Dus vandaar: we houden hem niet kort en we krijgen hem niet korter. Ik zou willen beginnen met de inspreker, de heer Dietz, wat hij gezegd heeft en de vragen die erover gesteld zijn. Laat ik voorop stellen, dat ik het geheel eens ben met wat de heer Dietz ingebracht heeft. De ernst van het probleem, de serieusheid van het probleem, de veelvuldigheid van het probleem, de hardnekkigheid van het probleem, maar ook wat hij geschetst heeft,

dat we er samen al heel lang aan bezig zijn. Daar volgen 2 trajecten uit. De heer Dietz gaat terecht in op het feit, dat de meest effectieve maatregelen verkeerskundig zijn. Overigens is dat ook wat we van politie en OM krijgen: als je verkeerskundige maatregelen neemt, dan is de handhaving ook lastig. Weet ook de discussie: als je een weg niet inricht als 30km/u weg, dan wordt het handhaven daarvan ook lastig. Dat hebben we hier met flitsen voor het gemeentehuis, het OM heeft dat verworpen, omdat we de weg hiervoor niet als 50km/u weg hebben ingericht. Het zijn allemaal dat soort zaken waar we tegenaan lopen. Dus inrichten is noodzakelijk, maar tegelijkertijd is het ambtelijke antwoord dat aan de heer Dietz gegeven is wel het juiste antwoord. U weet dat ook, vorige week de Kooilaan, 2 weken geleden. We kennen de uitgebreide discussie met omwonenden van de Cyclamenweg en dat zijn niet de enige locaties in onze gemeente waar straatraces plaats vinden dan wel overlast van hard rijden is. Laat ik voorop stellen, de heer Dietz zei dat ook, ze hebben bijna dagelijks last, maar een deel van die overlast is regulier, dat zijn bezoekers die langs rijden o.a. bij het foodcluster, dat daar zit. Ze hebben auto's die te hard kunnen, te jonge mensen met te snelle auto's, zal ik maar zeggen, en ook nog eens opgevoerd met uitlaten, zodat ze zoveel mogelijk herrie maken en overlast veroorzaken. Daar kunnen wij niet zoveel tegen doen als de wet en de handhavers daar niet tegen optreden. Het is gewoon echt een heel hardnekkig probleem. Wat doen wij dan? We zijn uitgebreid in onderzoek ook met de oplossingen zoals die in Rotterdam of in Hendrik Ido Ambacht, het voorbeeld dat genoemd werd, plaatsvinden. Inderdaad, de samenscholing. Die staat in onze APV, dus daar ligt het niet aan. Met de APV kunnen we daarmee uit de voeten. Alleen, het is geen eenvoudig wetsartikel. De basis ervan, in juridische zin, is dat die gebaseerd is op het samenscholingsverbod in artikel 186 van het wetboek van strafrecht. Dan gaat het allereerst beginnen met een bekeuring, een heterdaad. Dat is bij straatraces echt ontzettend lastig. De heer Jumelet: Ik kan de verleiding even niet weerstaan, omdat ik ook in de commissie ruimte zit. Het onderwerp hebben wij een aantal keer voorbij gehad in de commissie ruimte. Ik had eigenlijk verwacht, omdat u zegt dat OM en politie zeggen rondom die straatraces in Prisma, dat er verkeerskundige maatregelen zouden moeten worden genomen. Vervolgens gaat u verder over het handhaven, heterdaad et cetera. Ik had juist nu gehoopt, dat is een klein beetje wat mijn collega vroeg aan de heer Dietz tijdens de inspraak: hoe lang speelt dit nou al? Het speelt al heel veel jaren. Waarom komen wij er dan in dit geval niet toe om daar verkeerskundige maatregelen te nemen? Waar blijft dat dan op hangen, zodat we niet op het tweede deel van uw antwoord komen rondom de handhaving? Wat op het moment dat je verkeerskundige maatregelen genomen hebt, dan hoeft het tweede deel niet. Burgemeester Van de Stadt: Dat is echt voor de wethouder verkeer, ik weet niet of hij er straks wat over wil zeggen. Het is niet relevant voor het onderwerp APV op dit moment, want daar ga ik over. Inzake drempels, A, het gaat echt om heel groot geld als je kijkt naar alle locaties waar straatraces en ander verkeersoverlast is. Twee, het heeft een heleboel voorwaarden, denk aan busverkeer dat er langs moet, de brandweer, de ambulance enzovoorts. Dus er zijn ontzettend veel praktische zaken, los van kosten. U moet dat per geval bekijken. Maar als u zegt: pak de locaties in onze gemeente aan met drempels. Los van die praktische dingen, daar gaat het om heel groot geld. Dat moet u echt met de wethouder verkeer doen. Het is wel zo, dat het een hardnekkig probleem is. De heer Jumelet: Ik zeg binnen mijn fractie weleens: maak het breed, dan gebeurt er niet zoveel. Er is een ander rijmwoord op, maar dat zal ik niet in de openbaarheid doen. Waar ik moeite mee heb, deze inwoners klagen al geruime tijd en vervolgens gaan we het zo breed maken, waardoor het niet oplosbaar lijkt. Op het moment dat we hem versmallen, even naar de vraag die de heer Dietz gesteld heeft, meerdere malen, dan ben ik benieuwd, dan kijk ik ook met een schuin oog naar de wethouder verkeer: waarom komen wij er dan niet toe om passende maatregelen te nemen, waardoor die ambulance er wel doorheen kan en die brandweer, maar dat we het probleem wel oplossen zoals het zich daar voordoet? Burgemeester Van de Stadt: Ik herhaal mezelf. Het is brede problematiek. Het is echt onzinnig om te kijken, als je kijkt naar een weg van 10 kilometer lang en er klaagt 1 iemand op de weg, nee, de hele weg klaagt over het hard rijden, bij degene die inspreekt daar leg je dan een drempel voor. Maar je hebt nog 10 kilometer weg. Je moet het probleem in zijn geheel bekijken. Je kan niet de bewoners van de ene locatie zeggen: bij u doen we het. En bij de bewoners van de tweede locatie niet. Dan hebben we ook nog allerlei andere wegen, denk aan de Rodenrijdseweg. De gemeente heeft helaas te kampen met verkeersshufterig gedrag op een hele flinke schaal en vele locaties. Dat is gewoon onaangenaam en een probleem, maar niet eenvoudig op te lossen. De heer Van Santen: Ik vind dat toch iets te makkelijk. Ik hoor u over geld en dat het op meerdere plekken is. Is het dan niet een idee dat u dat in kaart brengt met een prijskaartje erbij en dat wij als raad daar dan naar kunnen kijken? Burgemeester Van de Stadt: Ja, alles kan in kaart gebracht worden, maar dan krijgt u een lijst en miljoenen. We moeten wel reëel blijven. U speelt hier het spelletje nu als commissie, de commissie speelt een spelletje dat we het probleem wel even kunnen oplossen. Dat is gewoon niet waar. Dat is echt menselijk gedrag. Er zal altijd in deze gemeente op grote schaal verkeersshufterig gedrag zijn. We kunnen het niet voor elke inspreker oplossen met verkeerskundige maatregelen of met handhaving. Aan een deel werken we, daar waar de grootste overlast plaats vindt signaleren we dat en daar nemen we gepaste maatregelen. Daarom zeg ik: in de APV hebben we daar instrumenten voor. De heer Van Santen: Volgens mij proberen we niet het idee te geven dat we het even oplossen. Ik krijg nu ook een beetje het idee, dat er niets aan te doen valt, dat is de andere kant. Laten

we eens beginnen met een oplossing. Dat kan door de belangrijkste in kaart te brengen met een prijskaartje eraan, dan kunnen we als raad of als commissie, commissie ruimte, maakt niet uit welke commissie, het er eens over hebben. Dan gaan we wat doen. Maar om te zeggen: ja, het is een probleem. Daar zijn we niet voor, volgens mij. De heer Duivesteijn: Ik hoor de portefeuillehouder zeggen, dat het een breed probleem is, maar uit de beantwoording van onze raadvragen, van de heer Philippens op 16 maart 2022, voor degenen die het willen opzoeken in IBABS, worden twee plekken genoemd als hotspots met verhoogd risico op straatraces. Ik vraag me even af: hoe groot is het probleem dan? Is de Cyclamenweg een hotspot en het Prisma-terrein? Burgemeester Van de Stadt: Daarom heb ik het over breder verkeershufterig gedrag. Je kan ook kijken naar de Rodenrijseweg, waar ook asociaal verkeersgedrag is, waar bewoners veel last van hebben. Bij straatraces geldt heel simpel: ja, we hebben op dit moment de Cyclamenweg en Spectrumweg met name, maar al die wegen hebben ongeveer parallelwegen. Kijkt u op de kaart, het gaat één weggetje opschuiven. Dit is flexibel. Die weg ligt er, maar ze kunnen ook de volgende weg nemen. Een deel van ons beleid is ook gericht daarop. Laten we hopen dat ze doen, wat hier ook gesuggereerd werd, dat ze ons minder aantrekkelijk vinden dan andere gemeenten en daar de overlast gaan doen op een plek waar het misschien minder ernstig is. Maar feit is: het is een hardnekkig probleem, het is een probleem dat soms georganiseerd wordt. De straatraces hier waarover we een brief gestuurd hebben, die heeft een buitengewoon succesvol youtube-kanaal daarop, daar zijn een stuk meer volgers dan wij hebben. Hij maakt uitgebreid reclame, ook in kranten wordt hij geïnterviewd met berichten als: ik rijd weg voor de politie, ik ben sneller dan de politie, het is een spelletje. Die boetes kan hij van de opbrengsten van die filmpjes echt wel betalen. Het is wel een breder probleem dan eventjes: we gaan het hier oplossen. De heer Markus: Daar heeft u gelijk in. Ik denk dat het goed is om het verkeerskundige deel van dit probleem te agenderen in de commissie ruimte en het daarin op te pakken. Maar de heer Dietz zegt: ik ben 11 jaar voorzitter en 10 jaar ben ik al bezig geweest met dit probleem. Hoe lang moet de heer Dietz en vele anderen nog wachten op de oplossing? Ik proef wel de onrust. Nu heeft iedereen het gevoel dat er maar over gepraat wordt en er geen oplossing komt. Kan de burgemeester aangeven op wat voor termijn we denken handhaving te kunnen oplossen, welke oplossing er dan ook ligt. Burgemeester Van de Stadt: Ik heb de heer Dietz ook gehoord, dat zei hij niet. Vanaf februari is men er intensief mee bezig. Hij zegt: bij het foodcluster is het daar uitgebreider geworden. Een deel van de overlast zijn niet de straatraces, maar is gewoon verkeershufterig gedrag. Ik heb met de heer Dietz al jaren geleden gesproken over het gewoon te hard rijden op de N209, daar hebben we ook die geluidsschermen voor aangelegd, om maar iets te noemen. Er worden permanent maatregelen genomen. We hebben 2 problemen. De heer Dietz heeft specifiek aangegeven: de straatraces, de georganiseerde straatraces. Daar hebben we echt een probleem mee, daar ga ik straks van zeggen wat de APV daarover doet. En gewoon verkeershufterig gedrag, iemand met een snelle Porsche, die gewoon te hard rijdt en de bocht uit vliegt. Dat is op een locatie waar die drempels niet geholpen hadden, kan ik u zeggen. Het gaat dus om heel wat meer dan. Dat heeft de heer Dietz heel correct en heel netjes aangegeven. De voorzitter: Er zijn interruptie, maar ik heb net aangegeven: dit onderdeel sluit ik nu af, van de straatraces in Prisma. Er zijn nog een heleboel andere vragen, ik stel voor dat hij daar mee verder gaat. Burgemeester Van de Stadt: De vragen gingen erover wat de APV eraan kon doen, hoe werkt een samenscholingsverbod. Ik heb al gezegd: in het samenscholingsverbod heb je allereerst iemand nodig die je gepakt hebt om diegene bijvoorbeeld daar een verbod op te leggen. Dus dat is al niet zo eenvoudig, omdat ze de neiging hebben hard weg te rijden en hard weg te lopen. Dat is de basis. Het samenscholingsverbod in de APV hebben we met het OM uitgebreid besproken. We zijn nu 1,5 jaar zeer intensief met het OM bezig, er wordt ook heel intensief door de politie gecontroleerd. Dan kan je zeggen: daar zie ik niet zoveel van. De heer Dietz gaf ook aan, dat de politie controleert. Alleen, de politie kan daar niet 24 uur per dag permanent staan. Zo'n straatrace is georganiseerd, dat is niet aangekondigd, althans, niet voor ons altijd zichtbaar aangekondigd, wel voor de insiders. Dan moet je er als politie heen en dan ben je te laat. Je hebt heel veel mensen nodig en je hebt vooral motoren nodig om de mensen te achterhalen die uiteen stuiven. Dat maakt handhaving moeilijk. Er is veel inzet geweest, ook van vrijwilligers van de politie op hun eigen motoren. We hebben de organisatoren achterhalen van monstertube, we hebben een brief naar vader en zoon geschreven hierover, want vader en zoon doen het samen, om ze erop aan te spreken, maar het is wel lastig om dat via die weg te doen. Wat is de oplossing waar we op dit moment aan werken? We gaan werken met een sfeer proces verbaal. Dus als we in kaart brengen wat daar gebeurt, wat de overlast is, wat we constateren en wat daar plaats vindt, dan kunnen we bij een volgende keer op basis van een aantal van die registraties in feite soort van preventief handhaven. Wat is het voordeel van dit gebied? Je hebt in principe geen reden om er te zijn, tenzij je er werkt, wonen doe je daar niet. Iemand die daar 23.00 uur is, als er meerderen zijn, wat de sfeer wekt van een straatrace, want waarom zouden ze er anders zijn, dan kan de politie ze daarop aanpakken, dan kan je met kentekens werken, dan heb je geen heterdaad meer nodig. Dat is de weg die we nu verkennen. Ik denk dat we daar het straatrace onderdeel onder controle kunnen krijgen, in ieder geval in de zin van dat ze waarschijnlijk een andere plek in Nederland uitzoeken en andere mensen overlast gaan veroorzaken, want ik heb niet de illusie dat ze ermee uitscheiden. We hopen dat het gaat werken hier, maar ook op de Cyclamenweg. Dat kunnen we dan ook op een andere locatie bij ons

gebruiken, maar dan nog vrees ik dat ik de heer Dietz niet kan beloven dat er niet nog steeds mensen zijn die te hard weg scheuren als ze daar geweest zijn of te hard gas geven over de N209. Ik hoop alleen maar dat de geluidsschermen een beetje hun werk doen voor de woningen van Kruisweg. Maar in de APV zie ik aanvullend niet zozeer mogelijkheden die verder helpen. Artikel 2.47 was de vraag van de heer Duk, werkt niet, daarom staat er een lid 2 bij, dat is niet omdat wij daarvoor kiezen, maar je kan het niet gebruiken waar de wegenverkeerswet van toepassing is. Dus de wegenverkeerswet geldt voor straatraces en ander verkeersoverlastgedrag en niet hinderlijk gedrag. Verder zijn we nog bezig om het af te maken, artikel 2.25 van de APV. Je kan geen evenement organiseren zonder vergunning. Je kan ze in feite pakken op dat ze in feite een evenement organiseren. Maar dan heb je wel een organisator nodig, bewijslast. Tussen woord en daad, eigenlijk tussen het plan en het succes, staan wetten in de weg. Dat is een beetje het lastige ervan, de bewijslast. Ik ga snel naar de volgende, de deelscooters c.q. de e-steps. In de basis zou ik hiervan zeggen tegen de heer Duivesteijn: u moet als raad bepalen wat u wilt met die deelscooters met de wethouder verkeer. Het is ontzettend lastig iets apart te doen voor deelscooters, het werkt dan gewoon voor scooters. Dat betekent, als u het heeft over hinderlijk geparkeerde scooters of fietsen, dan gaan er bij heel veel inwoners boetes vallen, die daar best boos op worden. Dat kunt u voor lief nemen, maar ik verzeker dat u best wat bewoners achter u aankrijgt, die vinden dat ze onterecht een bekeuring hebben gekregen. Dan de bewijslast, die bewoner zal zeggen dat hij helemaal niet hinderlijk stond. Gaat u die discussie aan, wat u met die deelscooters wil. Overigens, we zien bij eentje dat het niet zo'n succes is, dus misschien lost het probleem zichzelf op, meneer Markus heeft er ook wat over gezegd. Maar ik vind dat u echt met de wethouder verkeer die discussie moet voeren. De oplossing wordt verder in de APV verder goed gedaan, daar hebben we ook wel vaker over gesproken, ook met de vorige wethouder verkeer, als je parkeervakken maakt bijvoorbeeld in de centra voor scooters of deelscooters, dan kan je vervolgens in de rest van het gebied buiten de vakken parkeren doen. Er zijn ook technische vragen over beantwoord. Wil je zo'n 'buiten het vak' verbod aanwijzen, dan moet je ook wel vakken hebben waar die wel mag staan. Dat kan, maar dan raad ik u aan dat met de wethouder verkeer te bespreken. De APV geeft de mogelijkheden in beginsel om te doen wat er kan. Lachgas, ja, hij is inderdaad overbodig, dat is een groot woord. Het is een aanvulling, het geeft bestuursrechtelijk mogelijkheden. Zullen wij die nu heel snel gaan gebruiken? Nee, dat vermoed ik niet nu het wettelijk is. Hij is erin gekomen van voor het wettelijk verbod. Als u hem eruit wilt hebben, hij mag er wat mij betreft uit. We kunnen hem ook bij de volgende eruit halen of u kunt hem eruit amenderen of de volgende keer eruit halen. Baat het niet dan schaad het niet, dat kunnen we ook zeggen. We zien geen plannen om snel bestuursrechtelijk in te grijpen of het anders te behandelen dan andere drugs. Het bedelen, heer Duk. Volgens mij beantwoordt dit nu juist aan wat u zegt. Er zijn hierover uitspraken gedaan, je hebt een soort van recht op bedelen, zo vertaal ik het maar even. De gemeente, ik, moet een afweging maken tussen dat recht en de overlast die je veroorzaakt. Daar geeft de APV handreikingen toe, maar nog steeds moet die afweging gemaakt worden. Dus je kan niet zeggen: omdat u bedelt, veroorzaakt u overlast. Die afweging moet daar wel onder liggen. Hoe verhoudt het maatschappelijke belang zich tot het individuele belang. De heer Duk: Als ik de APV goed gelezen heb, dan zie ik nu dat het college gebieden gaat aanwijzen waar niet gebedeld mag worden, ongeacht of dat overlast geeft ja of nee. Dat is dus mijn vraag. Ben je dan niet het volledige bedelen aan het verbieden in plaats van de overlast die daarbij kan zitten? Burgemeester Van de Stadt: Zo zie ik hem niet. Ik ga niet zeggen: daar doen we een verbod en daar doen we een verbod. U moet bedenken, een situatie waar bijvoorbeeld iemand altijd voor een bepaalde winkel of supermarkt staat te bedelen en daarmee overlast veroorzaakt. Dan zou je die plek kunnen aanwijzen of het winkelgebied kunnen aanwijzen om daar een einde aan te maken. Bedelen is niet alleen bedelen, het gaat soms ook met beroving en dat soort zaken gepaard. Als het evident en duidelijk is, dat je die afweging moet maken, dan moet je wel die afweging kunnen maken, maar om nou bij elk individueel geval telkens weer die afweging te moeten maken, dus iemand staat te bedelen en vervolgens moet je een afweging maken, dan kom je niet verder. Dus ik ga ervan uit, dat het dan weldegelijk effectief is om een gebied aan te wijzen op basis daarvan. Daarmee maak je vervolgens een einde op die plek. Maar ik zie het niet als een soort van vrijbrief om overal maar gebieden aan te wijzen, het moet wel een concreet probleem zijn. Dan de omgevingswet. Ik begrijp de heer Jansen volledig, het is de keuze, we moeten voorbereid zijn, het is een keuze dit nu te doen. De suggesties die de heer Jansen gedaan heeft, kunnen niet, want je moet het nou eenmaal in format aanleveren, het moet gepubliceerd worden. Het is niet optimaal, ik denk ook niet dat mensen er last van hebben, ik denk niet dat mensen de APV helemaal gaan doornemen. In die zin zou ik ervoor pleiten: laat het er nou in staan, dan zijn we voorbereid, dan hoeven we niet t.z.t. nog snel te vergaderen met het risico te laat te zijn. Maar het is voor mij niet een heel zwaar ding, het is gewoon de handigste werkwijze, dan zijn we gewoon omgevingswetproof. Ik weet niet of ik wat gemist heb, dan hoor ik dat heel graag, want ik kon het niet helemaal bij houden af en toe.

Tweede termijn

De heer Jansen, WIJ: Bedankt voor uw antwoord. Dan verschillen wij van mening, misschien door mijn achtergrond op een ingenieursbureau, dat het uitermate schadelijk is. Misschien is het mijn technische achtergrond dat we van mening verschillen. Als er bij ons op kantoor 2 mensen rond lopen met hetzelfde document, maar een verschillende revisie, dan levert dat op een gegeven moment grote problemen op. Maar goed, het zij zo. Ik ben nog een antwoord verschuldigd op meneer Duivesteijn, de scooters. Ik denk dat wij ons kunnen vinden in het antwoord van de burgemeester, dat we dat op moeten nemen met de wethouder ruimte. Het lachgasverbod, ik denk dat wij overwegen hierover een amendement in te dienen.

De heer Scheringa, PvdA: De hele discussie over de straatraces, die hebben we uitermate geïnteresseerd gevolgd. Als iemand dat zou willen amenderen of agenderen, dat is het juiste woord, in de commissie ruimte, dan lijkt ons dat een prima punt. De deelscooters, ook wij kunnen ons vinden in de beantwoording van de burgemeester, om dat met de wethouder verkeer af te handelen, dat lijkt ons ook een prima punt. D66 had een amendement aangekondigd, dat lijkt iets waar we mee kunnen instemmen, we wachten het af. Het amendement van WIJ over lachgas, dat vinden wij prima, dat kunnen wij steunen om meneer Markus tegemoet te komen, want dan dijt het iets minder uit, want dan gaat er weer iets af. Daar kunnen we snel klaar over zijn. Verder hadden wij niets op te merken.

De heer Duk, GL: Het blijft vreemd om de ene softdrug op te nemen in de APV en de andere als een groep te behandelen. Fijn dat de burgemeester ook op deze lijn zit en ik wacht het amendement van WIJ dan ook af. Dan het messenverbod, dat breder zou moeten worden volgens het CDA. Daar zijn we niet perse een voorstander van. Volgens ons kunnen de handhavers al goed uit de voeten met de regels die wij hebben, maar moeten ze daar wel de tijd en meldingen voor krijgen. Met het risico dat ik op de stoel van de commissie ruimte ga zitten, maar straatraces en dergelijke gaan we niet oplossen met een APV. Laten we nou met elkaar afspreken, dat we bij het aanleggen van wegen al vooraf het hufgedrag tegen gaan door het dan alvast aanleggen van wegen die daadwerkelijk 50km/u zijn i.p.v. uitnodigen tot te hard rijden. Dan hoeven we het tenminste niet achteraf op de schop te nemen. Dan het bedelen. Ik hoop dat het college terughoudend zal zijn bij het vaststellen van deze gebieden. Dat hoor ik ook uit de woorden van de burgemeester. Als de burgemeester dit nog wil bevestigen, ben ik daar gerust op gesteld. Dank u wel.

De heer Halkes, CDA: Ik kan GL gerust stellen: het CDA wil geen uitbreiding van een messenverbod of iets dergelijks. Dat staat gewoon in de wijziging van de APV, namelijk dat messen ook onzichtbaar niet meer gedragen mogen worden. Daar doelde ik op. Er werden vragen gesteld over het messenverbod, of er lopende acties zijn om jongeren daar op te wijzen. Daarnaast had ik nog een vraag gesteld over het gebruik van de mosquito, of het nog nodig is om dat in de APV te houden of niet. Zo ja, dan laten we hem staan, zo nee, dan mag hij weg. Verder sluit ik aan bij de vorige sprekers die wat hebben gezegd over drempels, aanpak van straatraces en deelscooters, om dat naar de commissie ruimte te doen.

De heer Weerheijm, D66: Bedankt aan de burgemeester voor de uitgebreide beantwoording. Ook alvast dank voor de steun van de PvdA voor ons mogelijke amendement. Wel had ik gevraagd aan de burgemeester of hij er nog even op kon reflecteren. Dus nogmaals de herinnering, de (...). Dank u wel. De voorzitter: Zou u de vraag willen herhalen? De heer Weerheijm: Het ging over de term 'gelijke waar' onder het kopje 2.74. Of het mogelijk is om daar van te maken of soort van voetnoot toe te voegen, waarin wordt aangegeven wat we vatten onder 'gelijke waar'.

De heer Markus, CU: Nog even heel kort. Ik denk dat het goed is om de deelscooter problematiek in de commissie ruimte te pakken en het met de wethouder verkeer te bespreken. Dat geldt ook rondom de straatraces. Om een amendement in te dienen om het lachgasverbod uit de APV te halen, het klinkt een beetje stom, maar ik vraag me af of we daar nou een heel goed signaal mee afgeven. Volgens mij verdwijnt hij er vanzelf uit, bij een herziening en kunnen we hem lekker laten staan, er vloeit geen bloed uit. Ik weet niet wat voor signaal we afgeven naar de buitenwereld als we hem schrappen, want ik vraag me af in hoeverre iedereen nou echt op de hoogte is van het feit dat het landelijk verboden wordt. In die zin laat ik het liever dat het hoe dan ook verboden is, ook in onze APV, het kan maar niet duidelijk genoeg zijn. Nogmaals, dat bespreken we nog even in de fractie, maar ik denk dat het niet nodig is om een amendement in te dienen, het gaat er vanzelf bij een herziening wel uit. De heer Jansen: Als het niet nodig is. We gaan het toevoegen en het gaat er straks weer uit, dat is toch ook niet helder. De heer Markus: Volgens mij stond het er al voor een deel in, dus het is niet dat het toegevoegd wordt. Nogmaals, dat is even onze mening erover. Ik werk ook bij een ingenieursbureau, soms zijn dingen die er dubbel in staan heel handig, want dan weet iemand zeker dat het niet mag. Soms kan het ten goede zijn.

De heer Duivesteijn, L3B: Met betrekking tot straatraces, het baart ons wel zorgen, dat we niet tot een pragmatische oplossing kunnen komen voor straten die nu al als hotspots zijn aangemerkt m.b.t. de

straatracés. De Snelliuslaan, de Spectrumlaan, de Cyclamenweg. Simpelweg een paar oplossingen als het plaatsen van bloembakken of biobased verkeerskussens, ik kan er niet bij dat we het hier over miljoenen hebben. Ik zal kijken of we voor de commissie ruimte een bespreekpunt kunnen maken. M.b.t. de deelscooters, we hebben 3 voorstellen gedaan waarop jullie wisselend reageerden. Het ontwikkelen van een visie op deelmobiliteit, zoals D66 aangaf, daar stel ik voor dat we niet weer een visie gaan ontwikkelen, maar gewoon met gezond gaan handelen. Ik zou aan de wethouder verkeer willen vragen of hij met een voorstel wil komen m.b.t. die deelmobiliteit, op welke termijn dat dan zou kunnen. M.b.t. het opnemen van de elektrische steps overwegen we alsnog een amendement. Dank u wel.

Burgemeester Van de Stadt: De heer Halkes, de mosquito. Ik ben niet van plan om hem op te hangen morgen. Dit valt onder één van die artikelen: dan heb je hem achter de hand mocht je ooit daartoe besluiten. Dan praat je over een specifieke plek waar langdurig hinderlijke overlast is van hangende jogneren, een portiekje of wat dan ook. Straatracés, dan moeten we er een heleboel ophangen, maar er zijn ook volwassenen bij die straatracés, vrees ik, niet alleen jongeren. Wat mij betreft laten we hem erin staan, beter mee verleggen dan om verleggen, maar ik hecht er niet aan, want het is niet mijn instrument. De 'gelijke waar'. Inderdaad. Daar had ik even advies op gevraagd, want dat vond ik een heel technische vraag. Hij komt uit de modelverordening. Ik krijg ambtelijk door: omdat het in meerdere gemeenten voorkomt, vanuit de uniformiteit is het handig om het zo te laten staan. Ik denk dat het handig is, omdat de politie onze APV ook moet kennen om hem te kunnen gebruiken. Dat is het antwoord. Verder sluit ik me achter de heer Markus, ik ben ook geen jurist. Als er een amendement komt, kan ik er uitgebreider op ingaan, waarom het wel of niet zou kunnen. De heer Duivesteyn, ik ben er niet tegen als er meer instrumenten in komen, die het mogelijk maken om het aan te pakken. Laat ik voorop stellen: we zien allemaal de overlast van deelscooters. Net zoals we allemaal de overlast zien, het probleem is hardnekkig, lastig. Mijn advies is dus: kijk even hoe je het doet, hoe je met deelscooters generiek wil omgaan en maak daar beleid voor. Overlaad ook niet de wethouder verkeer, want hij heeft al 2 discussies in de maag gesplitst, de straatracés en deelscooters. Weest u daar een beetje voorzichtig in. Ik heb al aangegeven: het probleem gaat zich verplaatsen soms. De APV is niet geschikt om alle problemen op te lossen, maar ook verkeersmaatregelen helaas niet. Dat blijft het lastige.

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind van de beraadslagingen. Er is in ieder geval een amendement aangekondigd door WIJ en door D66. Je kunt op voorhand al nagaan wat er in de raad mee gaat gebeuren, met dat amendement, dat zal ontraden worden als ik de woorden van de burgemeester hoor. Dat is mijn interpretatie, hoor. Maar goed, er liggen 2 amendementen, dus het wordt een bespreekstuk. Wat we ook duidelijk hebben afgesproken is dat het advies. Sorry, ik ben wat vergeten. Er was een heel duidelijke vraag aan de wethouder verkeer over de termijn, wanneer het terug kan komen t.a.v. de deelscooters. En waarschijnlijk ook de straatracés. Misschien kunt u heel kort aangeven over welk tijdspad we het dan hebben.

Wethouder Fortuyn: We hebben net besloten, dat we het in de commissie ruimte gaan bespreken. Ik denk dat we het eerst inhoudelijk met elkaar eens moeten worden wat we nou precies willen. Ik ga ook niet inhoudelijk in nu op die vraag, dat lijkt me niet handig. Laten we eerst maar kijken of we een bespreekpunt kunnen maken in de commissie ruimte. Ik ga niet over besprekpunten, ik laat het graag aan u over, maar laten we eerst een goede discussie hebben.

De voorzitter: Prima, dat is een goed antwoord. Er moet een bespreekstuk vanuit de raad komen. U geeft aan: kom ermee, ik ben niet van plan om een bespreekpunt in te dienen daarover. Dat is dan helder.

De heer Jumelet, WIJ: We hebben inmiddels een bespreekpunt aangekondigd bij de griffier voor de commissie ruimte.

De voorzitter: Dat is dan ook weer opgelost. Het wordt een bespreekstuk in de raad vanwege de 2 aangekondigde amendementen.

6.c BR2200099 Vaststellen leges- en belastingverordeningen en bijbehorende tarieven 2023

De voorzitter: Jaarlijks worden deze tarieven door de raad vastgesteld. Wat gaat het aanvragen van paspoorten en rijbewijzen kosten in 2023? Daar gaat het o.a. over. Wat worden de OZB-tarieven, het ophalen van het huisvuil, rioolheffing, hondenbelasting en nog een hele lange lijst met tarieven en leges. Daar gaat u nu over oordelen en in de raad van eind december over besluiten.

De heer Azzouzi, PvdA: Heel kort. Wij vinden het belangrijk dat de legesverordening vastgesteld wordt, want dan heb je een grondslag om leges te innen. We hebben wel een aantal vragen aan de wethouder. We maken ons zorgen over de uitvoering, dat houdt verband met de rondvraag van het CDA. Het niet kunnen verwisselen van containers als het gaat om afval. De vraag aan het college: als blijkt dat dat niet

uitvoerbaar is, heeft het college een plan B? De voorzitter: Het gaat vandaag over de tarieven. Dit onderwerp gaat over de tarieven en u gaat over de inhoud daarvan. De rondvraag kan straks, maar u gaat nu in op de inhoud van de afvalstoffenheffing. Maar het gaat nu alleen over de tarieven. Ik vind niet dat de wethouder die andere vragen hoeft te beantwoorden op dit moment. Dan had u er een rondvraag over moeten stellen net als het CDA. De heer Azzouzi: Mijn vraag is weldegelijk belangrijk, want als wij deze legesverordening gaan vaststellen, dan heb je in 2023 geen grondslag om leges te innen. Het is heel belangrijk om te kijken of het systeem dat we nu gaan uitvoeren uitvoerbaar is in 2023, anders mis je inkomsten in 2023. Dat is de juridische grondslag, wat ik wil vragen aan de wethouder, of het mogelijk is om leges te innen als je van plan verandert. De voorzitter: Wij stellen nu de legesverordening vast. Als die vastgesteld is door de raad, dan geldt die voor heel 2023. Er ligt geen voorstel en als dat zo is kan ik het me voorstellen, dat zou een novum zijn, ik heb het nooit mee gemaakt, dat je in het lopend jaar de tarieven gaat wijzigen. Dat is niet aan de orde. Ik begrijp uw vraagstelling niet. De heer Azzouzi: Als blijkt dat het niet uitvoerbaar is, dan heb je geen grondslag om leges te innen. Dat kan de wethouder gewoon beantwoorden.

De heer Van den Beukel, CDA: Een belangrijke verordening, daar zou je bijna pro forma al opmerkingen over maken. Maar u heeft gelijk, procedureel is het zo dat we het hier slechts hebben over de hoogte van de tarieven, niet meer over de hoogte van de opbrengst. Het CDA heeft ingebracht bij de begroting wat we vinden van de opbrengst. Dat we de OZB te hoog geraamd vinden, die had lager gemogen voor onze inwoners. We vinden principieel iets van de hondenbelasting, het introduceren van een forenzenheffing. Allemaal belangrijke zaken, maar die staan nu niet op de agenda. Wat nu wel op de agenda staat zijn de diverse tarieven. We hebben met de gedachten gespeeld om nogmaals te kijken of er een draagvlak zou zijn voor een amendement, dat iets doet met de hoogte van de afvalstoffentarieven. Die staan wel op de agenda, daar zou je je opnieuw over kunnen buigen. Evenwel nog geen signalen ontvangen van de coalitie, ondanks dat er in de samenleving grote onzekerheid is over diftar. Nog geen signalen ontvangen van de coalitie dat ze daadwerkelijk van zins zijn om met het goede voorstel van CDA en VVD mee te gaan, dus daarom wil ik toch maar afzien van het amendement en voor dit moment schoorvoetend instemmen met deze legesverordening. Dank u wel.

De heer Van Santen, VVD: Voor ons is het zo dat die tarieven van de afvalstoffenheffing, dat vinden we niet verstandig en daarom zullen wij tegen stemmen. Het zijn alle tarieven samen, dus we kunnen er niet eentje uit halen. Een amendement zou het niet halen, dat ben ik het eens met de heer Van den Beukel, maar wij pleiten echt voor een overgangsjaar, dus vandaar dat wij tegen zullen stemmen.

De heer Markus, CU: Toch een signaal van de coalitie, van onze partij. Het is voor ons een hamerstuk voor de raad. Dank u wel.

Mevrouw Van Splunter, GL: Geen vragen, maar ook wel even ter ondersteuning, dat het voor GL ook een hamerstuk is.

De heer Bik, WIJ: Het tweede geluid vanuit de coalitie is dat het ook voor ons een hamerstuk is.

Wethouder Fortuyn: Dank aan de commissieleden. Ik bespeur toch een ruime meerderheid. Twee met een principiële tegenstem, dat vinden we jammer. Het is echt een inkomstenbron, zoals we die in de begroting ook hebben opgenomen. Niet echt fraai naar de provincie toe, maar aan de andere kant begrijp ik uw afwegingen, uw politieke keuzes daarin. Ik ga er vanuit, dat dit verder geen consequentie heeft, maar ik vind het wel jammer, omdat we hier de begroting op gebaseerd hebben en de begroting hebben we toch met algemene stemmen aangenomen. Maar goed, ik heb geen vraag gehoord en ik ben mijn frustratie kwijt, dus we kunnen weer verder.

De heer Van den Beukel, CDA: Toch even ter ondersteuning van collega Azzouzi, die heeft wel een vraag gesteld en die is toch op zijn plek. Als ik de vraag even in mijn woorden mag herhalen, het gaat over de onzekerheid die er wel zou bestaan op een moment, we hopen van niet, maar dat diftar niet zou slagen vanwege o.a. de problemen met de pasjes of om andere redenen, ik kan ze niet voorspellen, dan hebben we wel puur financieel bekeken een gat in de begroting. Dat risico daar kan toch de wethouder financiën, die daarvoor verantwoordelijk is, graag op ingaan? Dank u wel.

Wethouder Muis: Ik ga niet in op de vragen aan de wethouder financiën, misschien dat hij dat zo zelf doet, maar ik ga wel even in op de vraag van de heer Azzouzi. Volgens mij, politiek gaan we geen antwoord geven op als/dan vragen. Bovendien is het ook helemaal niet aan de orde. Er wordt hier keihard gewerkt om de invoering van het gedifferentieerd tarief soepel te laten verlopen. Natuurlijk zijn er vragen, alle vragen worden beantwoord. Ik zou iedereen vooral op het hart willen drukken: stel vragen, geef signalen door. Maar we gaan dit gewoon invoeren, dus het is niet als/dan. We hebben die

verordening nodig. De heer Van den Beukel geeft terecht aan: we zouden nog een keer over kunnen doen wat we al eerder hebben gedaan in de commissie en in de raad en nog weer amendementen indienen en er weer over stemmen. Dat lijkt me allemaal niet zinvol. Wij als college, ik als portefeuillehouder voer uit het besluit van de raad om het gedifferentieerd tarief in te voeren en daar zijn we heel hard mee bezig. Ik zou zeggen: steun ons daarin, want we hebben het heel hard nodig en de ambtenaren ook, dat we hier met elkaar positief de schouders onder zetten. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Azzouzi, PvdA: Mijn vraag aan de wethouder of wij een plan B hebben om toch diftar te kunnen uitvoeren, of het college dat heeft als het probleem met de pasjes, het verwisselen van containers niet opgelost wordt, technisch.

Wethouder Muis: Ik lees over problemen met pasjes. Er zullen ongetwijfeld problemen zijn met pasjes, maar alle problemen worden opgelost, dus dat is absoluut geen aanleiding om de invoering nu te heroverwegen. U moet het wel een beetje in perspectief zien. Dit is absoluut geen reden om de invoering uit te stellen of daar zelfs een plan B voor te maken. We hebben plan A en dat gaat helemaal prima. We gaan het gewoon invoeren per 1 januari. Dank u wel.

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind van de beraadslagingen. Mag ik constateren dat dit een hamerstuk wordt en dat de VVD fractie mogelijk een stemverklaring uit zal geven in de raad, dat zij tegen het onderdeel diftar stemmen, neem ik aan, van de legesverordening. Niet de hele legesverordening, maar dit onderdeel. Mag ik dat zo samenvatten? Ja? Oké, dan gaat het als hamerstuk naar de raad.

De heer Azzouzi, PvdA: Voor de PvdA, voor nu is het een hamerstuk, maar het ligt aan de beantwoording van de vraag van het CDA of we hem opwaarderen tot een bespreekstuk.

De voorzitter: Dat kan altijd. Als u het toch wilt bespreken, geeft u dat het liefst een paar dagen van tevoren aan, voor de raad, dan kan de hele raad zich daarop voorbereiden.

7. Actualiteiten uit het college

De voorzitter: Er is een viertal brieven bijgevoegd: toekenning subsidie, opvang Oekraïners, verhoogde asielopgave van de gemeente, antwoord op vraag opvang asielzoekers. En actualiteitenoverzicht duurzaamheid december 2022, dit waren 10 pagina's.

De heer Scheringa, PvdA: Het zal u niet verbazen, dat we een reactie hebben n.a.v. het antwoord op de vraag die wij gesteld hebben. Allereerst, het stoort ons dat de beantwoording zo vaag is en dat we daar een dikke 2 weken op moesten wachten. Dit gaat om een urgent verzoek vanuit de provincie met een duidelijke deadline voor reactie. Het heeft potentieel impact op ons ambtelijk apparaat, onze maatschappelijke organisaties, burgers en vrijwilligers. De lokale pers vindt ook dat hier tijdig over geïnformeerd moet worden. Het is erg jammer, dat het niet proactief is opgepakt. Dan de beantwoording van onze vragen, het antwoord op vraag 1: waarom pas 1 maand na het ontvangen van de brief de raad geïnformeerd? Het antwoord dat in de brief staat, klopt niet. Wethouder Hoek heeft in de raadsvergadering niet geantwoord op de vraag van Petra Verhoef, waarom de brief 1 maand na ontvangst pas bij de raad kwam. Volgens het beeldverslag was zijn antwoord, dat de brief een vooraankondiging was met veel zaken erin, die we al wisten, niet echt nieuws. Doorsturen naar de raad was te laat waarvoor excuses. De antwoorden op vraag 2 en 4, vraag 3 verwees naar vraag 2, laten ons opnieuw zien dat het college dit niet proactief heeft opgepakt. De PvdA-fractie vindt het tamelijk laat om pas nu een ambtelijk aanspreekpunt te organiseren als je, zie vraag 1, al veel langer wist dat zo'n vraag zou komen. Hoe worden de maatschappelijke partners nu z.s.m. geïnformeerd? We moesten dit nu uit de pers vernemen.

Wethouder Hoek: Ja, ik snap wat u zegt. Het heeft lang geduurd, dat heb ik ook al aangegeven. Soms zijn dingen zo en kan je de reden niet echt achterhalen, daar ben ik heel eerlijk in m.b.t. vraag 1. Dus laat dat duidelijk zijn. Ik had het graag anders gewild. Dan zegt u: de beantwoording is vaag. Daar kan ik wel een reactie op geven, ik bedoel dit, de brief van de provincie heeft het over een spreidingswet, die nog niet is aangenomen. Als je het dan over vaag hebt, dan denk ik dat dat redelijk vaag is. Er wordt wel op basis van inwoneraantallen een soort vingerwijzing gedaan naar het mogelijk aantal mensen dat we dan op zouden moeten vangen. En natuurlijk staan wij op voorhand nooit negatief tegenover dit soort zaken. Ik bedoel dit: je hebt als gemeente echt je verantwoordelijkheid te nemen. Je moet kijken: hoe kunnen we dit probleem oplossen? In die stand, daar kan ik u voor 100% zeggen, staat ook het college, staan ook alle ambtenaren. Ik wil nog even in uw herinnering roepen, dat het deze gemeente was, die zijn vinger

opstak daar waar het ging over het opnemen van een aantal Oekraïners, waarbij deze raad zei: ho ho, rustig aan, laten we er niet 1.500 opnemen, maar een stuk minder. U mag van mij aannemen, dat al onze energie erop gericht is om dit probleem absoluut op te lossen. Als we aangeven: de spreidingswet is nog niet aangenomen, er zitten nog heel veel onduidelijkheden in, want diezelfde brief spreekt ook over een provinciale aanpak, ja, dan moeten we daar eerst eens vorm en inhoud bij krijgen, wat dat dan precies inhoudt. Het zou evenzogoed kunnen dat op het moment dat wij een X-aantal Oekraïners opnemen, dat we daarmee zouden kunnen ruilen, dat klinkt oneerbiedig maar zo bedoel ik het niet, dat we zouden kunnen middelen met een andere gemeente. Dat is allemaal nog niet duidelijk. Maar u mag van mij aannemen, dat wij ja al nadenken over locaties, ja, wij ook nadenken of wij het aankunnen. Er is inmiddels iemand aangenomen, die zich specifiek op deze uitdaging richt. Dus ik vind het van uw kant ook wat kort door de bocht om op basis van heel veel onzekerheden al een heel korps ambtenaren op te tuigen. Ik kan u wel zeggen, dat er naar gekeken wordt. Een maand geleden was ik hier om alle ambtenaren te bedanken, samen met de burgemeester, die deel hadden genomen om de Oekraïners op te vangen. Ik kan u zeggen, dat de raadszaal vol zat aan ambtenaren die daarmee bezig zijn. En ja, er komt nu weer een nieuwe uitdaging op ons af, die zien wij ook als uitdaging. Wij zullen niet weglopen voor onze verantwoordelijkheden, maar je moet alles wel in het juiste perspectief zien. Wij kunnen niet acteren op een spreidingswet, waarvan we de volledige inhoud nog niet kennen. Dus ja, mooier kan ik het niet maken. Als u mij een beetje kent, dan weet u, en het college ook trouwens, dat heeft het hele Oekraïne dossier ook uitgewezen, dat onze stand echt is: wij willen onze verantwoordelijkheid nemen. Maar goed, op het moment dat we de inhoud van de spreidingswet weten en kennen, kunnen we daar op een goede manier op acteren. En ja, geloof me, we zijn bezig met een tweede locatie voor de Oekraïners en we denken ook na over, als we dan meer asielzoekers moeten opnemen, waar die locatie dan zou moeten zijn. U weet dat we een vrijstelling hebben tot 1 april voor de Tobias Asserlaan. Ik kan nog niet voorspellen, ik heb geen glazen bol, of we die nog een keer verlengen. Maar ja, die locatie zal een keer moeten verplaatsen en dat is ook het momentum om na te denken over hoe we vorm en invulling kunnen geven aan de mogelijke opgave die er dan vanuit de provincie ligt.

De heer Van den Beukel, CDA: N.a.v. de beantwoording van de heer Hoek, waarvoor dank, wil ik nog even doorgaan op het punt van de informatievoorziening. Het ging over de brief die een maand te laat kwam. Ik heb nog een andere brief gezien, die ik niet van het college heb gekregen. Mijn vraag is, dat het college 8 november een brief heeft gekregen van Gedeputeerde Staten, waarin staat dat flexwoningen voor asielzoekers worden toegestaan op de locatie Bleizo? Klopt het dat wij de week daarvoor een brief hebben gekregen van het college, waarin staat dat de locatie Bleizo is afgefallen als zoeklocatie voor Oekraïners? Wat vindt het college daarvan? Waarom zijn we niet op de hoogte gesteld?

Wethouder Fortuyn: Ik hoor nu wat ruis op het kanaal. Er is een brief binnen gekomen op 8 november van de provincie. Dat was een reactie op ons schrijven van 5 juli. Die reactie hebben wij eerst geprobeerd te ontleden. Zoals u weet is Bleizo een gemeenschappelijke regeling, we hebben ook te maken met een buurgemeente. Dus het is wel handig dat je informatie met elkaar wisselt. De status, dan pak ik meteen de actualiteit beet, die ik zelf nog wilde meedelen, want het is een mooi haakje, de status m.b.t. de provincie in het kader van Bleizo-west, de ontwikkeling en de proeftuin versus de opstelling van de provincie, dat ze anders tegen dat gebied aankijken, dan probeer ik het wat eufemistisch te verwoorden, dat begrijpt u natuurlijk wel, is dat wij feitelijk niet heel erg tot elkaar komen. Dan worden opeens allerlei zaken verknoot met elkaar en er worden vraagstellingen gemaakt om nader onderzoek te doen naar, terwijl we in die fase helemaal niet zitten. Dus wij hebben na de brief weldegelijk een contact gelegd met de provincie, maar sterker nog, we zijn ook in nauw contact met Binnenlandse Zaken. Dat heeft natuurlijk alles te maken met het feit, dat er een woningbouwopgave ligt, dat Binnenlandse Zaken met minister Hugo de Jonge voorop een grote rol speelt m.b.t. het versnellen van woningbouwlocaties en zich ook geconfronteerd ziet met allerlei wet- en regelgeving, o.a. stikstof, daar weet u uiteraard ook alles van. Van de door de provincie aangewezen bouwlocaties is maar 30% hard. Ze zijn ook wel aan het zoeken: hoe kunnen we nou het goede gesprek krijgen tussen de gemeente Lansingerland en de provincie. Van een patstelling is weldegelijk sprake, dat we elkaar moeilijk kunnen overtuigen of in ieder geval het goede gesprek aangaan. Die brief heeft aanleiding gegeven, en ook wel de blik van Binnenlandse Zaken, heeft wel aanleiding gegeven dat er natuurlijk ook vanuit onze kant geacteed wordt. Dat speelt ook op het niveau van woensdag een week geleden, waarbij het omgevingsbeleid wederom weer ter sprake kwam, want die wordt elk jaar opnieuw herzien, en wij in het kader daarvan, maar ook de verkiezingen verschillende politieke partijen, waarvan we weten dat die Bleizo-west weldegelijk een redelijke kans geven, om dit gesprek ook aan te gaan en te kijken hoe wij toch de goede afweging kunnen maken m.b.t. hetgeen we met Bleizo-west willen doen. Er is ook ambtelijk veel contact op dit moment met de provincie Zuid-Holland. Ik reken er ook op dat bestuurlijk op korte termijn, ook tussen de provincie, de gemeenten Lansingerland en Zoetermeer, er weer gesprekken zullen plaats vinden. En ja, we zijn nog steeds in goede hoop om proeftuin Bleizo voort te brengen, alleen, in deze

fase is het niet heel erg handig dat ik al allerlei zaken ga delen, terwijl er een aantal broedende kippen bezig is om op dit dossier zich verder te beraden. Daar wilde ik het even bij laten.

De heer Van den Beukel, CDA: Tot slot, ik weet niet hoe de rest van de collega's ernaar kijkt, maar ik hoor eigenlijk teveel nieuwe informatie. Ik zal de brief delen onder collega's die daar interesse in hebben, van de provincie van een maand geleden. Ik zou het op prijs stellen om wel een brief te ontvangen van het college, want een broedende kip is plezierig en is mooi, maar de raad moet ook in positie blijven. U bent zoveel interactie aan het hebben met veel partijen, dat ik denk dat het ook belangrijk is dat wij daar een beeld van kunnen vormen. Graag een brief met nadere informatie.

Wethouder Fortuyn: Komende week hebben we collegevergadering en nadien komt er een toelichting m.b.t. de status naar de raad toe. Het komt.

De heer Bik, WIJ: Ik weet niet of ik van de hak op de tak spring, ik heb het over de brief, de laatste info opvang Oekraïners en het toekennen van subsidie. Ik ben eigenlijk wel benieuwd of de burgemeester nog een korte update kan geven over hoe het er nu voor staat met de bouw. Ik zag ook voorbij komen op LinkedIn dat 3B Wonen met Bluebox in gesprek is en allemaal locaties aan het bezoeken is. Ik ben erg benieuwd hoe het eruit komt te zien, of er nu al wat over gedeeld kan worden. Hoe komen die woningen eruit te zien? Burgemeester Van de Stadt: Ik deel dat geheel. Ik zit ook permanent op de stoep van 3B Wonen: hoe gaat het eruit zien? Ik krijg heel veelbelovende berichten daarover, maar ik heb ook nog geen plaatje. Zodra ik iets heb over: hoe gaat het eruit zien, is er een contract gesloten, dan laat ik het u gelijk weten. Maar ik kan er op dit moment echt niets over zeggen. Het gaat er echt heel veel beter uitzien dan de plaatjes die in de pers verschenen zijn, dat weet ik wel. De heer Bik: Nog een laatste vraag. In de laatste brief stond heel uitdrukkelijk de termijn waarop de bouw zou worden afgerond, in Q1 stond erbij, maar nu staat er geen datum of termijn meer. Burgemeester Van de Stadt: Ik heb niet van 3B Wonen te horen gekregen dat ze daarin achterlopen, dus ik ga ervan uit dat ons doel, eind Q1 staan ze er, dan kan je er nog niet in wonen, dan worden ze geplaatst, gewoon gehaald wordt.

De heer Scheringa, PvdA: Ik had nog een reactie op de wethouder. Ik ben op zich blij met de uitgebreide reactie van de wethouder. Het had ook in de brief gekund, dan was die naar ons idee een stuk minder vaag geweest. We blijven wel verder zorg houden over communicatie en wanneer we dingen kunnen weten. We snappen de dingen soms niet, het is allemaal onder druk en kokend water, weet ik het allemaal. Het lijkt ons wel fijn om zo snel mogelijk op de hoogte te zijn. Tenslotte als afsluiter, als u het heeft over vertrouwen, de raad en zeker de PvdA heeft altijd nog vertrouwen geschonken in de Oekraïne kwestie en de vluchtelingen daar, dat blijven we houden, maar we zien wel nut en noodzaak. Het gaat ons aan het hart in die zin. Dat was het.

8. Actualiteiten uit de commissie

De voorzitter: Hebben de commissieleden nog iets actueels meegemaakt?

9. Verbonden partijen

De heer Bik, WIJ: Als rapporteur voor de veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond ben ik vanmiddag aanwezig geweest bij de algemene vergadering, tezamen met de burgemeester. Ik op de publieke tribune en hij als onderdeel van het algemeen bestuur. 15 burgemeesters, een hoop rinkelende ambtsketens, dat is erg indrukwekkend. Ik moest mezelf even bij elkaar rapen om goed op te letten, maar zonder gekheid. Er wordt een aantal zaken besproken, misschien goed om een kleine inkijk te geven. Het is gegaan over o.a. de jaarwisseling. Goed om te horen hoeveel inzet er nu eigenlijk voor vereist is om het een beetje fatsoenlijk te laten verlopen. Ik hoorde dat er 25 ambulances beschikbaar staan in de regio, 500 brandweermannen en -vrouwen die actief zijn, extra duikploegen, multi-surveillanceteams, een brandweerwagen met hekken eromheen, die ook calamiteiten kan bestrijden. Erg indrukwekkend. Er is ook nog een presentatie gegeven door de heer Arie Wijten, die hier ook een beeldvormende avond heeft verzorgd rondom de ambulancedienst. Zijn boodschap is niet prettig, zijn boodschap is eigenlijk: het wordt de komende tijd niet beter. Een stijging van het aantal meldingen 112, toename van de spoedritten, drukte van de HAP en SEH en de schaarste op de arbeidsmarkt voor verpleegkundigen zorgen ervoor dat er mega veel druk op staat. Dat heeft de aandacht, maar is ook niet zomaar op te lossen, als ik het zo mag vertalen. Wat ik als laatste punt nog mee kreeg, is dat voor komend jaar de kosten voor de veiligheidsregio behoorlijk gaan verhogen en dat gaat worden doorvertaald naar alle betrokken gemeenten. Tot zover.

Burgemeester Van de Stadt: Het was heel prettig om de heer Bik erbij te hebben. Ik denk dat het goed is dat de raad live aanwezig is en meemaakt hoe het in het AB gaat. Een aanvulling op wat de heer Wijten gezegd heeft: de druk op de zorg is enorm. 31% extra meldingen bij 112. 31% meer. Bijna 10% meer ambulanceritten. De spoedeisende hulp heeft ook in dat soort aantallen extra aanvragen. De druk op de

organisatie is groot. De heer Wijten heeft ook gezegd: van het personeelstekort is geslonken van 22,5 fte naar 15,5 fte, dus we zijn echt heel goed bezig. Maar tegelijkertijd, als de aantallen die je moet rijden toeneemt, dan heb je los van de vacatures ook meer mensen nodig. We zitten best klem. Hij heeft ook heel duidelijk aangegeven, dat de druk bij het personeel heel groot is, vooral de hersteltijd van ambulancepersoneel, ze maken gewoon heel heftige zaken mee. Denk aan ernstige verkeersongelukken waar jonge kinderen bij betrokken zijn en dergelijke. Er zit zoveel druk op, dat je er hersteltijd bij moet krijgen. Inmiddels is het ziekteverzuim ook richting de 10% gegaan. Het was geen vrolijk verhaal. Hij zei heel eerlijk: hier moeten we wel de komende tijd rekening mee houden. Nogmaals, het is dus niet een ambulancezorg Rotterdam Rijnmond probleem, het is echt over het hele land. Hij had het over tienduizenden stops bij de eerste hulp. Tienduizenden. Elke keer staan er ambulances voor de deur in de rij te wachten. Dus we hebben te maken met een serieus infarct daar op. Dat zegt ook iets over onze discussie over aanrijtijden. Fijn als je snel in een ambulance zit, maar als je het ziekenhuis dan niet in komt, dan heb je ook nog een probleem. En als die ambulance daar staat, kan hij hier niet aanrijden. Dus het was geen vrolijk verhaal, dat de heer Bik en ik gehoord hebben. Ik zal even ingaan op de financiën. De heer Azzouzi: Ik hoorde druk en extra kosten, maar ik hoor niet waarom. Wat is de oorzaak hiervan? Burgemeester Van de Stadt: Dat was ook de vraag in de vergadering. Dat wordt geëvalueerd, maar feit is dus dat in het hele land gewoon simpelweg de zorgvraag enorm toeneemt. Waar het vandaan komt, dat blijf ik u schuldig, want dat is niet mijn expertise, maar het is een probleem van de druk op de zorg. Dan de financiën. De wethouder financiën zei het al even. De veiligheidsregio, maar dat geldt ook voor andere verbonden partijen, heeft met de huidige inflatie met name de mogelijke cao-stijging, het is nog niet helemaal duidelijk wat dat wordt, echt een fundamenteel financieel probleem. Ik zal het heel kort proberen te schetsen. De gemeentelijke bijdrage aan de veiligheidsregio, van de 15 gemeenten van de veiligheidsregio ongeveer € 100 mln op de begroting van € 180 mln, met een inflatie van 10% in een begroting die vorig jaar al voor volgend jaar is vastgesteld, begin van dit jaar is vast gesteld, we werken met een inflatie van zo'n 2%, als die 10% is en dat is niet ondenkbaar, dan mis je dus 8% op € 100 mln, dan is dat € 8 mln. We indexeren dat, dat doen wij, 2 jaar later. Dus wij krijgen die indexatie in principe wel van het rijk, maar waarschijnlijk pas 2 jaar later voor de veiligheidsregio. (...) Alle andere jaren de inflatie nul, dat betekent dat je 2 keer € 8 mln mist. Dat is een bedrag van € 16 mln op een veiligheidsregio, waarvan we vorig jaar hebben vastgesteld dat die gewoon structureel echt al onder de lat zat van wat hij moest hebben. Waar je dus eigenlijk niet kan bezuinigen en waar je ook geen eigen inkomsten hebt, denk aan verzekeraars, die je echt kan verhogen. Klip en klaar hebben we als college vastgesteld: er komt echt een financiële vraag op ons af. Er zijn veel gemeenten die er slechter voorstaan dan wij, financieel, dus dat wordt nog een heel gevecht. In beide gevallen is de uitkomst niet fijn. Of we moeten meer betalen als gemeente en andere gemeenten ook. Of we schieten met de veiligheidsregio straks weer door de nullijn heen. Dus dat is best een groot probleem. We hebben er een extra bestuursvergadering over, ik geloof de 22^e december, maar houdt u er rekening mee, dat dit niet alleen voor de veiligheidsregio maar ook voor andere gemeenschappelijke regelingen nog een stevig debat wordt richting de toekomst hoe we omgaan met compensatie. Uiteraard is de wethouder financiën daar nauw bij betrokken, want het probleem is hopelijk vooral een financiële, maar we kunnen zo op de inhoud schieten. De heer Van den Beukel: Dank aan de burgemeester voor zijn uitleg. Ook aan wethouder Fortuyn, zijn waarschuwing over de financiële situatie van gemeenschappelijke regelingen. Wel een vraag daarover. Het CDA stond bij de begrotingsbehandeling nou niet helemaal maar toch een beetje alleen in zijn zorgen over de begroting van volgend jaar. Er is een prudentie in het verhogen van de uitgaven nu. Die zorgen lijken nu groter te worden, als ik u goed beluister, en flink groter ook. Dus de vraag aan de burgemeester is of hij de indruk heeft dat de informatie die hij nu geeft, misschien is het ook een vraag aan de heer Fortuyn, te lezen was in de begroting. Als dat niet het geval is, waarom het dan nu pas naar voren komt. Burgemeester Van de Stadt: Nee, volgens mij is het in lijn. De wethouder heeft het gezegd over de septembercirculaire: houd wat in je achterste zak, er komt wat uit die indexatiesystematiek die we zelf gekozen hebben. Dat doen we onszelf aan met die gemeenschappelijke regelingen. Wat de wethouder en ik vooral bepleiten, ik als portefeuillehouder van de veiligheidsregio, is: je weet dat je een onzeker jaar tegemoet gaat. Laten we ook het jaar een beetje nemen en aan het einde van het jaar kijken waar je uitkomt. Het kabinet zal echt moeten bewegen omdat een aantal gemeenten er slecht voor staat. Als het voor ons een probleem is, zal dat bij andere veel meer een fundamenteel probleem zijn. Het kabinet heeft aangegeven dat ze de indexatie naar voren gaan halen. Daar gaan we ook van uit, alleen, wij kunnen daar niet op begroten. Dus je zal moeten werken met een bepaalde onzekerheid. Dat is ook de discussie met de provincie gezegd, de toezichthouder van de veiligheidsregio: een veiligheidsregio gaat niet failliet of iets dergelijks. Als we even door de min gaan in de begroting, dan is dat minder erg dan wanneer we een ambulance of brandweerauto niet laten rijden. Dan zien we aan het eind van het jaar wel wat gemeenten zullen moeten compenseren als er een probleem is. Die discussie moeten we in de breedte voeren, dat heb ik met de wethouder financiën ook afgestemd, daar zitten we hetzelfde in: wat moet je nu doen, wat moet je even als risico nemen, wat kan je bezuinigen, wat verwacht je van het rijk en wanneer en hoe neem je dat op in je begroting. Daar verschillen de meningen over in de groep van wethouders financiën. De één wil het graag nu weten en

een ander wil het vooral vooruit schuiven, een derde zit er tussenin. Volgens mij is de informatie nog steeds accuraat, maar we moeten gewoon beseffen dat we in onzekere perioden leven.

De voorzitter: Dat waren de terugkoppelingen van de veiligheidsregio.

De heer Weerheijm, D66: Ik zal proberen het kort te houden, een korte terugkoppeling vanuit de MRDH. Afgelopen 23 november was daar de vergadering van de adviescommissie economisch vestigingsklimaat en ook van de vervoersautoriteit. We hebben het gezamenlijk gehad over de strategische agenda van de MRDH, wat de ideeën zijn van beide adviescommissies. In een aantal sessies onder het toezien van de weergaloze voorzitter van de adviescommissie vervoersautoriteit, die een hele mooie sessie heeft geleid. Als u nog interesse heeft in de punten die naar voren zijn gekomen, dan kan ik die via de mail even terugkoppelen. Belangrijk misschien voor deze commissie is het rapport van de rekenkamer Rotterdam over het economisch vestigingsbeleid van de MRDH, die in opdracht van de gemeenteraad van Rotterdam onderzoek daarnaar gedaan heeft. Dat onderzoek is gepubliceerd en ook naar ons gestuurd, omdat we onderdeel uitmaken van diezelfde rekenkamer. Dit staat op de agenda van de adviescommissie economische vestigingsklimaat in februari, daar hebben we een extra vergadering voor gepland. Dat is leuk, om daar een keer met geïnteresseerden naar te kijken, wat wij daar als commissie van vinden. Er staan interessante aanbevelingen in, die ook voor Lansingerland van belang zijn. Tot zover even een korte terugkoppeling.

10. Rondvraag en sluiting

De heer Halkes, CDA: De afgelopen week bracht onderzoeker Joost Smits zijn bevindingen naar buiten over de beveiliging van de huidige afvalpas in Lansingerland. Deze blijkt zeer simpel te kopiëren, waardoor misbruik op de loer ligt en waardoor de eindafrekening voor diftar onbetrouwbaar zou kunnen worden. De fractie van het CDA Lansingerland is geschrokken van de uitzending en hoort graag van het college of het verhaal klopt. We hebben de wethouder voor de rondvraag een 14-tal vragen toegestuurd, zo willen we onder meer weten hoeveel van deze kaarten in omloop zijn en of er een analyse is gemaakt van het veiligheidslek. Ook hebben we vragen gesteld over de zorg die de gemeente heeft richting onze inwoners en willen we weten hoe het zit met de privacy. Gezien het tijdstip lees ik niet alle vragen voor, maar de wethouder heeft ze allemaal ontvangen. Ik ben benieuwd naar de antwoorden.

Wethouder Muis: Ik heb de zorgen van de heer Halkes gehoord, ik heb de vragen gelezen, ik heb het ook in de krant gelezen. Inderdaad, gezien de hoeveelheid vragen en het detailniveau wil ik graag de tijd om ze zorgvuldig 1 voor 1 te beantwoorden, niet vanavond, maar ik wil vragen dat schriftelijk af te doen. We zullen dat doen voor 20 december, zodat de heer Halkes de antwoorden kan betrekken bij de raad van de 22^e, zodat hij misschien geruster het nieuwe jaar in kan. Maar vooruitlopend op de schriftelijke beantwoording hecht ik eraan richting alle fracties in de commissie kort 2 opmerkingen te maken over de pas en over de privacy. De pas is voor een beperkt deel van de huishoudens, hij is alleen voor mensen in de hoogbouw. De pas is persoonlijk en daar moet je net als met je bankpas heel zorgvuldig mee omgaan, die moet je dus niet uit handen geven en bij verlies moet je die meteen laten blokkeren. Als er dan toch aantoonbaar misbruik van wordt gemaakt, dan kan het worden gecorrigeerd en wordt het niet ten laste gebracht van de benadeelde bewoner. Dan m.b.t. de privacy. Daar hebben we al over gecommuniceerd, maar ik wil de commissie er nog een keer op wijzen, dat we een DPIA hebben late uitvoeren. Dat is een dataprotectie impactassessment. Dat doen wij wel vaker. Dit is een risicoanalyse op processen waarin persoonsgegevens worden gebruikt en verwerkt. De raad is over deze positieve analyse geïnformeerd met een brief en het rapport op 23 november. Omdat we het belang van de vragen van het CDA erkennen, kiezen we ervoor een zorgvuldige, schriftelijke beantwoording van alle vragen, maar ik wilde deze opmerking over de pas en de privacy de commissie niet onthouden. Ik heb ook de krant gelezen en het lijkt me goed om het niet pas te lezen bij de beantwoording op 20 december. Tenslotte, volgende week direct na besluitvorming in het college komt er een uitgebreide brief over de voortgang van de invoering van het gedifferentieerd tarief naar u toe. Daar worden veel vragen die ook politiek gesteld zijn allemaal langs gelopen, wat daar de stand van zaken is, zodat u er allemaal kennis van kunt nemen. Tenslotte zou ik de heer Halkes willen uitnodigen om vooral morgenavond tussen 18.00 en 20.00 uur naar het inloopsprek uur te komen van de afvalcoaches, zodat hij al zijn andere vragen kan stellen. Dank u wel.

De heer Halkes, CDA: Ik ben de afvalcoaches al tegen gekomen op de markt, dat is prettig, want ik moet morgenavond gewoon werken, dat moet ook gebeuren. Ik dank de wethouder voor het korte inblikje in de antwoorden, die we gaan krijgen. Ik zie de brief met veel belangstelling tegemoet.

De voorzitter, om 22.40 uur: Dan zijn we nu gekomen bij de sluiting van deze vergadering. Hartelijk dank voor uw aanwezigheid, dat wordt zeer gewaardeerd. Voor dadelijk welterusten en morgen gezond weer op. Ik sluit de vergadering.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.