

Aan het college van burgemeester en wethouders van Lansingerland

Postbus 1

2650 AA Berkel en Rodenrijs

Ons kenmerk: ASD21.B.001

Betreft: reactie Verordening Sociaal Domein

Lansingerland, 27 augustus 2021

Geacht college,

Op 7 juli jl. ontving de ASD een adviesaanvraag verordening sociaal domein 2022 vergezeld van de concept tekst van de nieuw vorm te geven verordening.

Hoewel op de valreep voor de vakantie heeft een werkgroep vanuit de ASD toch kans gezien de behoorlijk grote hoeveelheid tekst door te nemen, vervolgens met elkaar daarover te overleggen en daaruit een aantal bespreekpunten op te stellen. Daarna heeft op 10 augustus een overleg plaats gevonden op het gemeentehuis tussen de werkgroep en een aantal beleidsambtenaren aan de hand van de door de werkgroep opgestelde bespreekpunten.

Voor de werkgroep was van begin af aan al duidelijk dat het uitbrengen van een advies op de aangeleverde stukken een lastig karwei zou worden. Niet duidelijk werd waarop precies geadviseerd zou moeten worden. Veel zaken in verordeningen zijn wettelijk verankerd, daarover valt weinig te adviseren. Interessant zijn die zaken waarin de gemeente specifieke keuzes moet maken of af wil wijken van andere gemeenten, hetzij het ten goede uitpakt hetzij minder goed voor de inwoners van Lansingerland. Dilemma's en keuzes, daarover wil de ASD graag meedenken en adviseren.

Niettemin willen wij aandacht vragen voor een aantal punten:

- Ons is gebleken dat informatie ten aanzien van het sociaal domein op de gemeentelijke website moeilijk toegankelijk is. De zoekmachine is daarin niet behulpzaam.
- Ten aanzien van het onderwerp pgb in het algemeen en in hoofdstuk 5 Jeugdhulp in het bijzonder valt ons op dat de drempel tot toegang opgehoogd is. Kennelijk is gekozen voor het nee, tenzij principe waar in de oude verordening nog sprake was van ja, tenzij. Terwijl in de onlangs vastgestelde regiovisie Jeugdhulp Rijnmond juist gesteld wordt dat vraag van kinderen en gezin vertrekpunt moet zijn. Een negatieve insteek kan een belemmering zijn voor het op tijd vragen van hulp. Niet duidelijk is geworden of er redenen zijn voor de aanscherping. Cijfers van fraude zijn niet bekend.
- Nog een voorbeeld van "streng" beleid: op diverse plaatsen wordt het woordje "slechts" toegevoegd. Bv.7.2.2 Individuele studietoeslag: eenmaal per studiejaar is gewijzigd in slechts eenmaal per jaar. "Slechts" is totaal overbodig.

- 5.Jeugdhulp. Artikel 5.2.5 Vertrouwenspersoon geeft onduidelijkheid in relatie tot de toelichting daarop. Art.2.5 Jeugdwet geeft een meer volledige tekst.
- De verordening is nog niet af. Hoofdstuk 6 zal in een later stadium vorm gegeven worden. We zien dat hoofdstuk met belangstelling tegemoet en willen dan de verordening in zijn geheel nog eens onder de loep nemen, mogelijk ook in samenhang met de beleidsregels.

Met vriendelijke groet,

Adviesraad Sociaal Domein Lansingerland,

A. Schoormans-Slob, voorzitter

ASD Lansingerland

Postbus 295

2650 AG Berkel en Rodenrijs