

Nota zienswijzen

bestemmingsplan

**“Oostland-Berkel, 4^e partiële herziening
Verlengde Hoogseweg”**

Inhoudsopgave	Blz.
Zienswijzen	2
1. Inleiding	2
2. Procedure	2
3. Zienswijze, gemeentelijke reactie en conclusie	2

ZIENSWIJZEN

1. Inleiding

Overeenkomstig het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening is op de voorbereiding van een bestemmingsplan de afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. De nota zienswijzen bevat een overzicht van de gevolgde procedure (paragraaf 2) en een weergave van de zienswijzen en een gemeentelijke reactie op de zienswijzen, waarbij met redenen omkleed wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van het bestemmingsplan wordt overgegaan (paragraaf 3).

2. Procedure

In de Staatscourant van 22 december 2017 en in het gemeenteblad van 25 december 2017 is bekend gemaakt dat met ingang van 27 december 2017 tot en met 6 februari 2018 het ontwerpbestemmingsplan “Oostland-Berkel, 4^e partiële herziening Verlengde Hoogseweg” met identificatienummer NL.IMRO.1621.BP0120H04-ONTW ter inzage lag. Het ontwerpbestemmingsplan was in te zien via de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl en via de viewer van de gemeentelijke website. Gedurende deze termijn werd een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen op het genoemde ontwerpbestemmingsplan in te dienen.

3. Zienswijze, gemeentelijke reactie en conclusie

De volgende zienswijze is ontvangen:

1. Reclamant 1

Brief d.d. 1 februari 2018, ingekomen 2 februari 2018 (I18.04271)

De ontvangen zienswijze is tijdig verstuurd, ontvankelijk en wordt inhoudelijk beoordeeld.

Hieronder is een (ambtshalve) samenvatting gemaakt van de zienswijze en is een gemeentelijke beoordeling en conclusie vermeld.

Naast voornoemde zienswijze is een brief ontvangen van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (I18.06742, ontvangen op 22 februari 2018) waarin wordt aangegeven dat de VRR zich kan vinden in de wijze waarop de reactie op het voorontwerpbestemmingsplan is verwerkt. Deze brief wordt voor kennisgeving aangenomen.

Reclamant 1:

Samenvatting

Reclamant kan zich niet verenigen met het bestemmingsplan omdat ze nu aan een rustige doodlopende weg wonen. Reclamant ziet geen voordelen aan het verlengen van de Hoogseweg naar de Kleihoogt, alleen maar nadelen. Reclamant somt de volgende nadelen op:

- a. Geluidshinder
- b. Trillingen vrachtwagens
- c. Meer fijnstof (uitlaatgassen)
- d. Privacy (rust)
- e. Veiligheid (60km weg)
- f. Waardevermindering huis
- g. Overlast aanleggen weg.

Beoordeling

Algemeen belang

Het verlengen van de Hoogseweg is vanuit algemeen belang gewenst. In 2007 hebben de gemeenten Pijnacker-Nootdorp en Lansingerland besloten tot het opstellen van een gemeenschappelijke visie, op basis waarvan de herstructurering van de Oude Polder (Pijnacker) en de Voorafschse Polder (Berkel) tot een duurzaam glastuinbouwgebied kan worden opgepakt. De gemeenschappelijke visie heeft geleid tot een integrale gebiedsontwikkelingsopgave, waarvan onderdeel uitmaakt de aanleg van de oostelijke Randweg (gemeentelijke Pijnacker-Nootdorp) en de aansluiting van de Hoogseweg op de Kleihoogt. De aanleg van die wegen draagt bij aan een betere hoofdontsluitingsstructuur. Daarnaast ontstaat er een betere fietsverbinding tussen Zoetermeer en Pijnacker. Met het fietspad wordt namelijk de snelfietsverbinding Delft-Pijnacker-Berkel-Zoetermeer (fietspad 228 in het fietsplan van de Provincie Zuid-Holland) vervolmaakt. Deze fietsverbinding beoogt het stimuleren van het fietsgebruik op woon-werkritten op de korte en middel-lange afstand en daarmee de druk op het regionale wegennet te verminderen.

Nieuwe verkeerssituatie

Over de Verlengde Hoogseweg zullen circa 2.000 mvt/etmaal gaan rijden. Deze intensiteiten voldoen aan de richtlijnen voor erftoegangswegen buiten de bebouwde kom. Door de aanleg van de Verlengde Hoogseweg zullen vooral de Monnikenweg en Molenlaan rustiger worden. De bestaande Hoogseweg en Pastoor Verburchweg krijgen meer verkeer te verwerken, maar de intensiteiten blijven wel voldoen aan de richtlijnen van de wegencategorisering.

a. Beoordeling zienswijze Geluidshinder

Uit het akoestisch onderzoek (paragraaf 4.2 van de toelichting) blijkt dat de geluidbelasting op de gevels van de woning van reclamant in eerste instantie de voorkeursgrenswaarde van 48 dB zou overschrijden. Reden waarom er maatregelen zijn getroffen om de geluidsbelasting te reduceren. Gekozen is om een geluidreducerend wegdek toe te passen. Na toepassing van stiller wegdek op

het nieuw aan te leggen gedeelte van de Hoogseweg geldt dat de geluidbelasting op de gevels van de woning van reclamant de voorkeursgrenswaarde niet meer overschrijdt. Er zijn betreffende het aspect geluid geen bezwaren de verlenging van de Hoogseweg uit te voeren.

b. Beoordeling zienswijze Trillingen vrachtwagens.

Voor het plan is een trillingenonderzoek uitgevoerd, waarbij trillingsmetingen zijn uitgevoerd als- ook een analyse is opgesteld ten aanzien van de vraag of trillingsreducerende maatregelen noodzakelijk zijn. Er is tevens grondonderzoek uitgevoerd en er is een advies aangaande de wegverharding en ophoging uitgebracht.

Huidige situatie

Het trillingenonderzoek wijst uit dat in de huidige situatie (meetsituatie) met een afstand van circa 15 meter tot de woning (Hoogseweg 8 bij de meting), er geen risico op constructieve schade aanwezig is. De woning van reclamant is nu op circa 16,9 meter van het einde van de Hoogseweg gelegen.

Daarnaast wijst het onderzoek uit dat hinderbeleving voor de bewoners niet aannemelijk is (dat blijkt uit de beoordeling van de meetresultaten). Dit betekent niet dat de trillingen niet voelbaar kunnen zijn.

Toekomstige situatie

Ook in de toekomstige situatie ligt de geasfalteerde weg op een vergelijkbare afstand van circa 15 meter tot de bebouwing en verandert de situatie dus niet. De kortste afstand van de woning van reclamant tot de Verlengde Hoogseweg bedraagt 16,8 meter. Het is zelfs zo dat op een afstand van circa 15 meter er zelfs een afname van de trillingsintensiteiten van circa 20% valt te verwachten. Door deze ongewijzigde situatie wordt verwacht dat zowel de grenswaarde voor schade niet wordt overschreden als dat de streefwaarden voor hinder niet overschreden gaan worden. Reden waarom in het onderzoek geconcludeerd is dat geen trillingsreducerende maatregelen nodig zijn.

c. Beoordeling zienswijze Meer fijnstof (uitlaatgassen)

Uit het onderzoek naar de luchtkwaliteit (paragraaf 4.3 van de toelichting) blijkt dat langs de Hoogseweg en de Kleihoogt ruim aan de wettelijke grenswaarden wordt voldaan. Ook op die plekken waar er meer verkeer gaat rijden dan nu het geval is. Het aspect luchtkwaliteit vormt geen belemmering voor dit plan.

d. Beoordeling zienswijze Privacy (rust)

De kortste afstand tussen de woning en de Verlengde Hoogseweg bedraagt 16,8 meter. Deze afstand wordt aanvaardbaar geacht. Overigens wil de gemeente in het kader van de grondaankoop een erfscheiding plaatsen die een visuele afschermende werking heeft. Van een onevenredige aantasting van de privacy is dan ook geen sprake.

e. Beoordeling zienswijze Veiligheid (60 km weg)

Er wordt een vergelijkbaar wegprofiel als andere tuinderswegen toegepast met bijbehorende snelheid van 60 km/h waarbij de veiligheid niet in het geding is. Daarnaast is het fietspad vrijliggend. Bij de aansluiting met de Kleihoogt komt een zogeheten visueel plateau. Deze visuele 'drempel' remt de snelheid daar waar er met ander verkeer gekruist wordt. Bovendien zal autoverkeer daar moeten kiezen tussen links- en rechtsafslaan, en dus ook natuurlijk al de snelheid moeten verlagen. Tot slot remt de slinger in het wegprofiel ter hoogte van de woning van reclamant ook op natuurlijke wijze de snelheid. Wij zijn dan ook van mening dat de veiligheid niet in het geding is.

f. Beoordeling zienswijze Waardevermindering huis

Een eventuele waardevermindering van de woning als gevolg van een planologische wijziging is onderwerp bij een verzoek om planschade. Een verzoek om planschade kan worden ingediend nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.

g. Beoordeling zienswijze Overlast aanleggen weg

Hoewel de verwachte overlast bij de aanleg van de weg geen onderwerp is bij een planologische procedure is het vanzelfsprekend dat bij de aanleg van de weg de aannemer zich zal inspannen om de overlast voor omwonenden tot een minimum te beperken. De aannemer zal de bewoners van de Hoogseweg op de hoogte houden van de planning van de werkzaamheden en de gevolgen daarvan voor de bewoners.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het bestemmingsplan.