

Iemke Kuijper

Waarom wordt de Nachtegaallaan niet vermeld in het rapport van Goudappel ?

Geachte voorzitter, leden van de gemeenteraad en overige aanwezigen.

Allereerst wil ik u bedanken voor de gelegenheid om mede namens andere bewoners rond de "korte" Nachtegaallaan onze bezorgdheid te uiten over de te verwachten toename van het verkeer in onze buurt ten gevolge van de nieuwbouw in het plan Merenweg. Ik zal me niet uitlaten over burgerparticipatie, dat hebben anderen al gedaan of zullen dat doen.

In het masterplan voor de bouwplannen in het Merenweggebied is voorzien in twee ontsluitingswegen in noord-zuid richting, die moeten aansluiten op respectievelijk de Leeuwerikstraat en de Nachtegaallaan.

Het bureau Goudappel heeft voor vier varianten voor de zuidelijke aansluiting op de N209 de te verwachten verkeersdruk berekend op zowel de wegen in de nieuwe wijk als de bestaande wegen. Het vreemde is, dat in het rapport van Goudappel de Nachtegaallaan en de Leeuwerikstraat in het geheel niet worden genoemd, terwijl je daar toch het meeste effect op de verkeersintensiteit zou verwachten. Wel valt er uit de figuren en tabellen het een en ander af te leiden.

Op pagina 6 staat een kaart met de huidige wegingdeling, waarbij de IJsvogellaan en Lijsterlaan als "erftoegangsweg met verzamelfunctie" staan ingetekend. Op pagina 33 staat een kaart voor de bedachte nieuwe situatie, waarbij de smallere Nachtegaallaan zonder fietsstroken deze functie van de bredere IJsvogellaan en het oostelijke deel van de brede Lijsterlaan, eveneens met fietsstroken, heeft overgenomen. Dit is in overeenstemming met de tabel op pagina 31 waar voor de IJsvogellaan slechts 390 mvt/etm staan vermeld, terwijl er recentelijk 2425 (zie bijlage 2) zijn geteld. Het verschil, 2035 mvt/etm zal dan over de Nachtegaallaan moeten, die daarmee van 1695 (zie bijlage 1 en 2) naar 3730 mvt/etm gaat. Dat is meer dan een verdubbeling terwijl het door de nieuwe wijk gegenereerde verkeer hier nog niet eens bij zit. Bij de gunstigste variant rijden er 1210 mvt/etm via de "korte" Nachtegaallaan in of uit de nieuwe wijk en het is aannemelijk dat een deel daarvan de Lijsterlaan zal oversteken naar de "lange" Nachtegaallaan, waardoor de verkeersdruk daar de 4000 mvt/etm ruim zal overschrijden.

Over de "slechts" 1210 mvt/etm, die over de "korte" Nachtegaallaan zullen rijden (rond 7 keer zoveel als nu), valt ook nog wel wat te zeggen. Modellen, zoals gebruikt door Bureau Goudappel zijn gebaseerd op aannames en bevatten onzekerheden. Dat is helaas onvermijdelijk, maar nergens staat hierover iets in het rapport. Alle getallen worden als absoluut gepresenteerd, terwijl je bij een wetenschappelijke aanpak toch op zijn minst een indicatie van de nauwkeurigheid zou verwachten, bijvoorbeeld +/- zoveel procent of een 5% - 95% interval zoals bij de weersvoorspelling. Het zouden er dus best 1300 of 800 kunnen zijn, of misschien wel 2000. Nu weten we het niet.

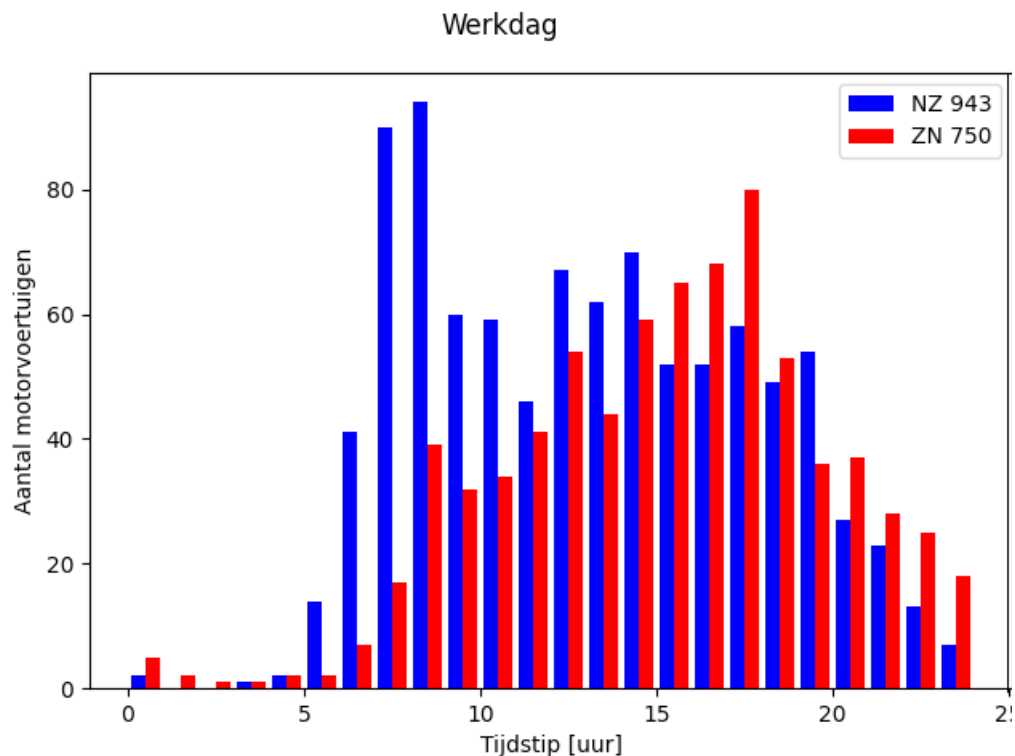
Ook de wonderbaarlijke variant 4.1 bevat naar mijn gevoel toch wat onzekerheden. Een schatting van het aantal auto's dat de wegen door de nieuwe wijk als doorgangsweg naar de Merenweg gaat gebruiken (zie bijlage 3) leert, dat het verschil tussen varianten 0.1 en 4.1 slechts 170 mvt/etm bedraagt. Of dit voldoende is om de congestie bij het zuidelijke aansluitpunt op de N209 op te lossen weet ik niet. Ook is niet zeker wat er op de N209 gaat gebeuren. Een verdere verstopping zou Bleiswijkers uit de noordelijk gelegen wijken er toe kunnen bewegen om vaker de route via Nachtegaallaan en Merenweg te kiezen.

Vragen die blijven:

- waarom worden Leeuwerikstraat en Nachtegaallaan in het geheel niet genoemd in het Goudappel rapport, terwijl met name de Nachtegaallaan een enorme toename van het verkeer krijgt ? Of is dit laatste juist de reden ?
- waarom moet de smalle Nachtegaallaan heel veel verkeer overnemen van de veel bredere en van fietsstroken voorziene IJsvogellaan en Lijsterlaan ? Alleen omdat zo een snelle “rechte” verbinding ontstaat tussen Heulslootweg en Merenweg ? Een sluipteg and potentieële racebaan om deels de N209 te ontwijken. En waarom wordt dit plan nergens expliciet vermeld, moet er iets verborgen blijven ?
- wat zijn de onzekerheden in de modelberekeningen van Goudappel ?
- wat gebeurt er als variant 4.1 toch niet de problemen bij de aansluiting op de N209 oplost ? Krijgen we dan gewoon variant 3.1 met minimaal 3700 mvt/etm door onze straat ? Een paar eenrichtingsverkeersborden zijn zo geplaatst.

Hopelijk houdt de gemeenteraad rekening met deze onzekerheden bij het besluit over het masterplan voor de bouwlocatie Merenweg.

Bijlage 1. Recente verkeerstelling “lange” Nachtegaallaan



Bijlage 2. Verkeerstellingen Bleiswijk, Gemiddelde Werkdagen

Edisonlaan	Bleiswijk	tussen Jan van der Heydenstraat en Sterrenlaan	3734
Edisonstraat	Bleiswijk	tussen Kenenburgweg en Gruttostraat	4316
Götzenhainsingel	Bleiswijk	tussen Merenweg en ingang Sportvereniging	2301
Groene Loper	Bleiswijk	tussen Oranjestein en Sijpestein	1932
Heulslootweg	Bleiswijk	tussen Hoefweg en Lange Vaart	7894
Hoefweg	Bleiswijk	tussen Lange Vaart en Korenmolenweg	5047
Hoefweg	Bleiswijk	tussen Groenewegen en Trompstraat	4218
Hoefweg	Bleiswijk	tussen Jan van der Heydenstraat en Dorpsstraat	2300
Hoekeindseweg	Bleiswijk	tussen Frans Halslaan en Lijsterlaan	2443
Hoekeindseweg	Bleiswijk	tussen Grijpestijnhof en N209	7539
Hoekeindseweg	Bleiswijk	tussen N209 en Merenweg	4233
Hoekeindseweg	Bleiswijk	tussen Merenweg en gem. grens Bergschenhoek	1921
IJsvogellaan	Bleiswijk	tussen Eendendreef en Lijsterlaan	2425
Jan vd Heydenstraat	Bleiswijk	tussen Herlaerstraat en Edisonlaan	3007
Kenenburgweg	Bleiswijk	tussen Teylingenhof en Edisonlaan	876
Leeuwerikstraat	Bleiswijk	tussen Lijsterlaan en Kievitspad	2204
Lijsterlaan	Bleiswijk	tussen Hoekeindseweg en Emmastraat	5192
Merenweg	Bleiswijk	tussen Hoekeindseweg en Wilgenlei	4068
Merenweg	Bleiswijk	tussen Wilgenlei en Kooilaan	3832
Nachtegaallaan	Bleiswijk	tussen Zwanendreef en Lijsterlaan	1695
Nachtegaallaan	Bleiswijk	tussen Lijsterlaan en Buizerdstraat	179
Rottebandreef	B'hoek	tussen Van der Hoekdreef en De Postdreef	2355
Rottebandreef	B'hoek	tussen Bergsebisdreef en Vaandragerdreef	4681

Bijlage 3 Verkeersintensiteit in nieuwe wijk



	variant 0.1	variant 2.1	variant 3.1	variant 4.1
1	1520	5820	3760	1850
2	1590	4760	4760	2220
3	1590	3740	3690	1210
4	810	4560	2550	570
Totaal	5510	18880	14760	5850
Doorgaand	655	7340	5280	825

Doorgaand is verkeer van buiten dat door de nieuwe wijk heen rijdt; berekend uit (totaal – 4200)/2 waarbij is aangenomen, dat de 6x700 mvt/etm van de nieuwe wijk niet in de wijk zelf blijven.