

Corsanummer : BV24.0041

Datum vergadering : 25 april 2024

Aanwezig in de raadszaal

Raadsleden

Leefbaar 3B : Don van Doorn, Marjolein Gielis, Jan Pieter Blonk, Leon Erwich, , Machiel Crielaard, Jean-Paul Meuldijk

WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Bianca Boonstra, Jan Alsemgeest, Adelkarim Afalah, Mark Bik, Ton Jansen

CDA : Jan-Willem van den Beukel, Nelleke Bouman, Charles van Harn, Job Halkes, Rita Leijendekker, Arnold Oosterlaan

VVD : Matthijs Machielse, Marloes Draak, Ed van Santen, Ivo de Graaf, Christiaan Toussaint

D66 : Ineke den Heijer, Brecht Weerheijm, Ronald van der Stad

CU : Kees-Willem Markus, Paul Lieverse, Arjen Hofman, Bram Oostdijk

GroenLinks : Marko Ruijtenberg

PvdA : Hamid Azzouzi

VOOR Lansingerland : Petrine van Olst

Wethouders : Simon Fortuyn, Michiel Muis, Titia Cnossen

Voorzitter : Pieter van de Stadt

Griffier : Eveline Hamelink-van Rens

Afwezig

Leefbaar 3B : Johan Philippens

CDA : Dave Bergwerff

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Als iedereen wil gaan zitten dan kunnen we beginnen. Goedenavond, leden van de raad, het college, de griffie, ambtelijke ondersteuning, de pers en natuurlijk inwoners hier aanwezig op de publieke tribune en mensen die thuis meekijken via internet. Een goedenavond en ik open de vergadering van de gemeenteraad van Lansingerland. Het is donderdag 25 april 2024. Bij de mededeling kan ik u mededelen dat de heer Philippens en de heer Bergwerff afwezig zijn. Met mededeling in ieder geval dat ze afwezig zijn. Ik mis de heer Ruijtenberg nog, maar ik verwacht dat hij zo direct binnen loopt. Ik kan u ook zeggen dat de heer Hofman zo trouw is geweest op zijn verjaardag hier te verschijnen. Gefeliciteerd! Plichtsgetrouw en dat past ook bij uw fractie denk ik en uw partij. Dan heb ik een aantal zaken over de vergadering. Ten eerste kunnen wij vanaf vandaag de moties en amendementen op het scherm tonen bij de indiening. Dat wil zeggen, dat weet u, dat u het dictum niet meer hoeft voor te lezen in de letterlijke zin. U moet natuurlijk wel vertellen waar uw motie over gaat. Dus het voorstel is ook, en de indieners van moties en amendementen van vandaag weten dat al, dat u gewoon in uw eigen woorden eventjes kort aangeeft wat u van het college vraagt of welke opdracht u meegeeft. Dat kan in eigen woorden, zodat iedereen het goed kan volgen. Ook kan ik u vertellen dat de agendapunten 3 en 4 die behandeld worden voordat wij de agenda vaststellen, dat is het mooie van deze vergadering, door mij als uw voorzitter worden omgedraaid. We hebben namelijk twee sprekers en één van de sprekers spreekt in over het onderwerp waar de heer van den Beukel ook vragen over stelt. Dus het zou raar zijn als de spreker

nadat we erover gesproken hebben nog kan inspreken. Dus dat doen wij eerst. En dan doe ik ook de andere inspreker gelijk voor de efficiëntie van de vergadering. En daarna gaan we naar het vragenuurtje. En dan, even kijken, heb ik nog de mededeling van wethouder Muijs. En die is naast mij. Een korte mededeling over onze contacten met de provincie. De wethouder Muis.

De heer Muis: Dank u wel voorzitter. Is hij aan? Ja, dank u. Zoals iedereen weet was vorige week de Statencommissie, Provinciale Staten vergaderden. Dat was het vervolg van het debat van een maand geleden. En daar zal ik niet over uitweiden. Afgelopen maandag hadden wij een bestuurlijk overleg op verzoek van de gedeputeerde Koning en Potjer. Daarin hebben ze bevestigd, wat ook in de Statencommissie is gezegd, dat zij op dit moment geen meerwaarde zien voor bestuurlijke bemiddeling. Er valt natuurlijk heel veel over te zeggen en heel veel over te vragen. Dat gaan we vanavond met u welnemen niet doen. Maar na het mei reces sturen we een uitgebreide raadsinformatiebrief waarin we een en ander duiden. Het is ook afgelopen maandag, dus geef ons alstublieft een beetje tijd om dit te verwerken en aan u toe te sturen. Dank u wel.

De voorzitter: En desgewenst kunt u dan in de commissie erover praten. We zullen zorgen dat die brief van het college er voor de commissievergadering is. Dat gaat wel lukken. Voor de commissievergadering van mei. Dat gaan we proberen te halen in ieder geval.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

De voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt 2. Het lot wie als eerste gaat stemmen als we op afroep gaan stemmen en dat is de heer Azzouzi geworden.

3. Spreekrecht voor niet-raadsleden

De voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt 3 en zoals ik net al heb aangegeven is dat vandaag het insprekrecht. Er hebben twee insprekers, eigenlijk drie, maar twee insprekers gemeld. Als eerste mevrouw Bal over ouderenzorg. En daarna mevrouw Groenewegen en mevrouw Belsen van het Wolfert Lyceum als tweede. Eerst vragen we mevrouw Bal. Even aanzetten, wordt even voor u aangezet. Mevrouw Bal, u weet hier de weg als oud raadslid, dus gaat uw gang.

Inspreker: Goedenavond dames en heren. Het gaat om de ouderenzorg en dan met name om de hulpmiddelen en het taxivervoer. Voor waardevermindering wordt vaak tot aanwinst, de vermeerdering vaak tot verlies. Al jaren is er duidelijk dat er een paarse krokodil waait door de zorg, in dit geval toegespitst op de ouderenzorg. Het spook administratie kost letterlijk 40% van onze toch al zo kostbare tijd. Minder is meer, stop de bureaucratie. Wat hierbij van belang is, is dat de IZA, voor u wel bekend, wel is gericht op de Wlz, maar niet is gericht op de overgangen tussen GALA en Wlz. GALA valt het Wmo-beleid onder en dat is jullie gemeentebestuur. Om dit in een aantal voorbeelden te verduidelijken: we hebben in Lansingerland een ruimschoots tekort aan verpleeghuisplaatsen voor onze eigen ouderen. In plaats dat we onze eigen ouderen voorrang kunnen geven, worden Rotterdammers hier geplaatst en Landsingerlanders in Rotterdam. Dit duurt gewoon tweeënhalve maand met al dat soort gezeur. Daar ontstaat dus het eerste manco. In plaats dat we regionaal inkopen op het gebied van zorgmiddelen en taxi vervoer, doen we dit allemaal op ons eigen eilandje, compleet in de regio. Met als gevolg dat de mantelzorger letterlijk knettergek wordt van dit regel. Men verlaat de gemeente en wat moet er worden geregeld? Een nieuwe rolstoel, een nieuwtaxivervoer. Waar ICT zou moeten helpen voor vereenvoudiging gaan gemeentes de procedures gewoon volledig compleet opnieuw opstarten. Wederom medische verklaringen, wederom de vraag of een 89-jarige wel een taxivervoer nodig heeft of wel een hulpmiddel nodig heeft. Jongens, dit gaat werkelijk nergens over. Met als gevolg, dat mocht er nog plaats zijn in Lansingerland, want je hoopt dat ze een keer terugkomt, laten we die kermis maar niet meer doen. Geen zin meer in. Met de golf aan ouderen in het verschiet is dit dus niet alleen mijn moeder, maar vierduizend ouderen hier in Lansingerland. Dit zijn zomaar wat voorbeelden van één persoon. Maar in de afgelopen tijd is mij wel duidelijk geworden dat heel veel mantelzorgers tegen dezelfde problematiek aan lopen en

graag zien dat deze onzin verdwijnt. We worden als mantelzorgers min of meer verplicht hand- en spandiensten te verrichten. Daar wordt met alle liefde voor gezorgd. Maar stop met al deze bureaucratische shit. Hoe moeilijk is het om in de regio de vink aan en uit te gebruiken, in plaats van de zorgvraag volledig opnieuw te moeten doen. Ik heb een pakket van Lansingerland gekregen waarin duidelijk staat hoe mijn moeder is. Ditzelfde pakket mag opnieuw worden gedaan in Rotterdam. En zometeen, als we terugkomen, doen we dat pakketje weer opnieuw. Hoeveel FTE kost dat? Ik zal hier in Den Haag en via het VVD-congres ook aandacht voor vragen. Maar één zwaluw maakt nog geen zomer. Ik roep dan ook dit college en de raad op om het voortouw te nemen om deze bug in de decentralisatie op te lossen. Ga in gesprek met de regio. Dit doen we al op vervoer. Dit zou echt ook moeten op hulpmiddelen en ouderenvervoer. Ik heb letterlijk ziekenhuisbezoek moeten afzeggen.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Bal. Als u even blijft staan kijk ik even of er nog vragen aan u zijn, verduidelijkende vragen van de raadsleden. Dat is niet het geval. Nee, u was heel helder. Dank u wel mevrouw Bal. De heer Azzouzi nog even? Mijnheer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Dank u wel voorzitter. Laatste alinea doe je een oproep aan het college en de raad. Heeft u het idee dat, dat nog niet gedaan wordt?

De voorzitter: Mevrouw Bal.

Inspreker: Ik denk dat we dus tegen landelijk beleid aanlopen en dat is waarom ik ook aanwees op GALA en Wlz. De IZA, waar dus onze minister heel hard mee bezig is, daar zit blijkbaar een bug in dat die dingen nog niet in elkaar overlopen. Er wordt in mijn gevoel op dit moment heel erg naar elkaar gewezen. In de zin van landelijk beleid is het dat dit allemaal moet. Maar op een of andere manier zijn we niet in staat om plaatselijk dit toch gewoon uit te voeren. Dus haal die paarse krokodil er gewoon uit. We weten dat dit niet nodig is. Dus als je dat ICT-programma gewoon gebruikt en je geeft dan aan de patiënt of de mantelzorger aan van: jongens, mag dit volgens AVG gedeeld worden met elkaar? Eén druk op de knop en je bent klaar. Maar nu duurt het dus tweeënhalf maand voordat ik verder ben. En ik heb ook gewoon m'n werk.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bal. Het staat vanavond niet op de agenda, maar als raadsleden hier verder verdere vragen over hebben aan de wethouder bijvoorbeeld, kan dat altijd schriftelijk of in een commissievergadering geagendeerd worden. Dan gaan wij naar de volgende sprekers. Mevrouw Groenewegen en mevrouw Belsen van het Wolfert Lyceum.

Inspreker: Allemaal. Ik ben docent, een hele trotse docent en zelfs nog docent van de zoon van de voorzitter. Geen druk, geen druk en er staan twee kanjers naast me. Maar ik geef ook heel veel om mijn leerlingen, maar ik zie steeds meer drukte en ik zie hele gevaarlijke situaties die er komen bij alle rotondes en steeds meer druk. Maar ook, om even alle lachers weg te houden, het is echt heel serieus. Ik was hier op bezoek met een ander meisje, want ik kan echt uit een legio helaas kiezen die er mee kunnen, die flauwviel tijdens dat ze hier zat met een oefening voor een tentamencijfer. Daar waren raadsleden bij, dus dat maakt heel veel indruk. Omdat er een vrachtwagen over haar arm was heen gereden en zij dus flauwviel van de pijn. Dat doet veel met je, maar dat doet ook veel met anderen. Waarop ik in gesprek ging en er werd gezegd en beloofd daar gaan we wat mee doen. En hoe kunnen we nou de politiek wat dichterbij de kinderen brengen? Ik zeg: dan weet ik wel wat, want dit leeft dus dagelijks. Dus toen ik het in de klas zei toen zei zij zei: dat wil ik wel, ik wil wel vertellen over mezelf. Toen kwam Lara gister ook nog: mag ik dan ook mee? Want ik wil het eigenlijk ook vertellen. Dat lijkt me het meest, eigenlijk het meeste, het beste remedie om te horen van de personen zelf waar het over gaat. Ik ben geen verkeersinspecteur of ik weet niet hoe dat allemaal werkt, maar wat ik wel weet is dat het moet veranderen. En eigenlijk gisteren al. Je mag je verhaal, één van de twee. Begin maar.

Inspreker: Ik ben Lara Dal, leerling van het Wolfert Lyceum. Vorig jaar maart ben ik aangereden met mijn scooter. Los dat ik daarvan letsel had, ik had last van mijn knie, kon echt niet langer dan een

half uur staan, heb ik ook heel veel mentale last gehad. Ik was heel erg angstig in het verkeer. En ik had heel veel moeite met naar school rijden, want je moet toch elke dag weer langs dat punt. Ik had er echt wel heel veel last van. Het is nu wel weer zo opgelost, zo goed als opgelost zeg maar. Maar ja, we zijn nu ook alweer een jaar verder. En ik merk toch wel weer dat als ik dan weer naar school rijd en er staat weer een ambulance, dan denk ik toch wel van: ik ben een jaar geleden al aangereden en er is dus in dat jaar eigenlijk niks veranderd aan de verkeersveiligheid van mijzelf en mijn medeleerlingen. Dus ik hoop wel dat er dan wat aan gedaan zou kunnen worden, zodat het veiliger wordt voor mij en heel veel leerlingen ook van mijn school, maar eigenlijk voor iedereen die langs dat punt zou moeten. Dank u wel.

Inspreker: Hallo, ik ben Milou en ik ben ook leerling van het Wolfert Lyceum. Ik ben drie weken geleden aangereden met mijn scooter en ik heb daar zelf heel veel last van gehad. Ik heb gekneusde ribben en bekken en ik heb ook een week in een rolstoel moeten zitten.

Inspreker: En ze heeft er nog steeds last van.

Inspreker: Ja, ik heb er heel veel last van en ik slaap ook niet door de pijn. Zelfs als ik nu in de auto zit ik zelf eigenlijk de hele tijd nu op te letten op alle rotondes. Maar vooral deze, want ik moet er toch nog elke ochtend overheen. Dat is wel heel irritant, dus of er alsjeblieft wat aan gedaan kan worden. Vanmorgen ook nog, zag ik ook nog een ambulance staan. Moet er nou echt eerst een dode vallen voordat er wat aan gedaan gaat worden?

Inspreker: Dat is je vraag: hoe veer moet het gaan? Dat is het eigenlijk, want het zijn jullie kinderen eigenlijk, dus dat is het meest belangrijke, lijkt mij. Zeker met zo'n wijk erbij en de drukte. We hebben nu nog meer aanmeldingen dan hiervoor. Dus het wordt ook alleen maar drukker, met die speedbikes en dergelijke. Dus er moet echt wat aan gedaan worden. Dank je wel. Oh, of er vragen zijn natuurlijk.

De voorzitter: Zeker. Dank u wel, mevrouw Groenewegen en dank jullie wel Lara en Milou. Heel dapper dat jullie het hier vertellen en heel belangrijk ook dat jullie het hier vertellen. In die zin dat de leerlingen dichter bij de raad komen, is een heel goed initiatief van jullie. Mooi dat jullie dat doen. We gaan even kijken aan de raadsleden of er nog verhelderende vragen zijn? Dat is de heer Jumelet als eerste van WIJ Lansingerland.

De heer Jumelet: Bedankt voor de inspraak. De vraag is natuurlijk: wat maakt nou die rotonde gevaarlijk? Want er zijn natuurlijk allerlei oversteken daar, maar het gaat denk ik om de rotonde vlakbij de school. Of beiden. Maar wat maakt nou dat die, dat punt gevaarlijk is?

Inspreker: De fietsers komen van beide kanten en mensen die er niet vandaan komen die denken dan dat mensen van rechts komen, waardoor ze alleen naar rechts kijken. Ook staat dat aangeven, maar het is 's ochtends vroeg en sommige mensen zien dat gewoon over het hoofd. In de ochtend is het ook echt superdruk op die rotonde, want iedereen moet naar school en werk en moet daar gewoon langs. Dus hebben de meesten ook gewoon wel haast en die kijken niet echt goed om zich heen.

De voorzitter: Mevrouw draak van de VVD.

Mevrouw Draak: Dank u wel voorzitter. Mijn vraag lijkt een beetje op de vraag van de heer Jumelet. Jullie komen dus vaak op die rotondes. Hebben jullie zelf suggesties wat er zou kunnen gebeuren aan de situatie zodat het beter wordt?

Inspreker: Ja, want daar denk ik echt al heel lang over na. Ik kom altijd, ik kom uit Hoek van Holland, dus ik kom altijd van deze kant. Daar zou ik stoplichten plaatsen, want daar komen ze van een grote hoogte met die speedbikes naar beneden. Dus je kijkt naar de andere kant en je denkt: daar komt niemand. Maar je draait je om en het is weg. Iedereen heeft haast, dus je staat ook een

soort... En dan staan ze daarna weer voor de fietstunnel. Kinderen komen anders te laat. Het zijn ook gewoon pubers, dus die steken over. Dus het is niet alleen voor de kinderen, maar ook voor de mensen die daar in de auto zitten, is het ook echt zo schrikkelijk. Ik moet er echt niet aan denken dat iemand op mijn motorkap zit. Maar het zijn ook... Oh, nou, daar gaat er weer één. Dat is niet bedacht, hè? Maar de volgende rotonde, die is ook heel erg. Dus het zijn de beide rotondes. Dus het is een soort cluster wat daar ontstaat. Dus ik zou of het splitsen, dat er een soort brug overheen of iets anders, zodat je elkaar niet meer kan raken. Of dat er gewoon echt stroplichten komen. Maar eigenlijk of onderlangs, bovenlangs of iets dergelijks. En er kan ook een tijdelijke oplossing voordat het helemaal op de schop gaat. Omdat het echt wel wekelijks, dit was ook weer een jongetje vanmorgen uit de eerste, afgevoerd naar het ziekenhuis met de ambulance. Ja, het is echt verschrikkelijk.

De voorzitter: Mevrouw Draak nog een keer.

Mevrouw Draak: Sorry. Ik wilde ook via u vragen, voorzitter, of het misschien mogelijk is dat de wethouder die hier veel ervaring mee heeft even op reageert, want hij kent de situatie denk ik ook vrij goed?

De voorzitter: Nee, dat doen we alleen in de commissie, maar dat hoeft ook niet. Zo direct gaat de heer Van den Beukel dit adresseren en dan zal de wethouder reageren. Dus we gaan er zo direct over spreken. Alle vragen kunnen zo direct gesteld worden nadat de heer Van den Beukel de eerste ronde heeft gedaan. Dank u wel mevrouw Groenewegen. Dank Lara en Milou voor jullie inspreken. Mevrouw Den Heijer, oh ja.

Mevrouw Den Heijer: Sorry, ik had nog één vraag aan jullie. Hartelijk dank voor jullie inspraak. Ik vroeg me eigenlijk af, want er is ook zo'n tunneltje bij de school. Wordt daar nou niet gebruik van gemaakt? Of zou je daar niet iets van een oplossing kunnen bedenken? Dat je alleen maar via dat tunneltje mag oversteken?

Inspreker: Het gaat over dat tunneltje, denk ik, dat u bedoelt. Maar dan moet je nog naar de overkant. Want ze komen uit die andere wijk. Dus ze moeten... Je komt er langs, dus ze moeten oversteken. En dat doen ze op twee gebieden, want ja, er is daar een oversteek, maar ook bij de rotonde is een oversteek dat je er in kan. Dus je moet naar dat tunneltje toe. Ja, maar dan wordt het nog drukker op die andere. Dus het is echt een wonderlijke situatie wat daar gecreëerd is.

De voorzitter: Nogmaals dank.

4. Vragenhalftuurtje voor raadsleden

De voorzitter: Dan gaan wij naar volgende agendapunt. Agendapunt 4 dus nu en dat zijn de vragenhalftuurtje voor raadsleden. Waarbij een vraag is aangemeld door de heer Van den Beukel van het CDA. En ik geef hem het woord.

De heer Van den Beukel: Voorzitter, dank u wel. De verhalen, zojuist gehoord, spreken natuurlijk boekdelen. Zoals de docent ook aangaf: dit waren slechts twee verhalen. Zo zijn er eigenlijk tientallen, misschien wel honderden, te vertellen. Een deel daarvan lees je in de krant. Een deel daarvan hoor je op straat of van je burens. Of van je kinderen. Ik heb ook kinderen daar op school. En zo zijn er teveel. Dat is voor ons dan ook de aanleiding, voorzitter, om hier aandacht aan te besteden in dit vragenhalftuurtje. Als CDA Lansingerland hechten we grote waarde aan verkeersveiligheid. Juist ook voor fietsers. En juist ook voor jongeren, waar we het hier over hebben. Daarom zijn we ook al jaren voorstander van drie fietstunnels in Lansingerland. Eentje verderop, tussen Westpolder en Meerpolder. Waar die ooit ook gepland was. Eentje tussen Bergschenhoek en Bleiswijk. En eentje hier, bij de rotonde Raadhuyslaan- Boterdorpseweg. Daar wil ik het specifiek over hebben, over die

rotonde, kruising Raadhuislaan-Boterdorpseweg. Aan de andere kant van de HSL, voor wie het even scherp wil krijgen. We zijn ook dankbaar te horen in de aanloop naar dit vragenhalfuur dat ook andere politieke partijen onze zorgen delen. Ook de fietsersbond hebben we mee gesproken in de aanloop naar vandaag en ook die deelt die zorgen en die heeft ook nagedacht over oplossingen. Oplossingen zijn er misschien vele. Al genoemd is een stoplicht. Er is ook gesproken over het verleggen van een fietspad, het verbeteren van de kruising bij de Herenstraat. Een aanpak is in elk geval nodig, lijkt ons. Een ander voordeel, behalve verkeersveiligheid, zou ook doorstroming zijn. Elke ochtend en middag is er gemiddeld genomen flink wat file op dat punt. Een paar jaar geleden zijn er al wat maatregelen getroffen aan die rotonde. Toen is ook een rapport verschenen van Goudappel Coffeng. In het rapport stond ook: voor de korte termijn kunnen we het wel een beetje oplossen, hopen we, met een paar maatregelen. Maar voor de lange termijn denken we dat er een ongelijkvloerse kruising moet. In normaal Nederlands: een tunneltje. Wat ons betreft is dus nu het moment voor een tunnel of voor een andere structurele oplossing. Misschien is het wel slim om daar ook juist nu vaart mee te maken, omdat een Molenwerfstraat, die daar om de hoek ligt, ook aangepakt gaat worden. Dan zou je werk met werk kunnen maken. Vandaar, voorzitter, drie vragen aan de wethouder. Ze zijn al een weekje geleden ingediend, dus ik hoop dat het heeft geholpen bij een goede voorbereiding. De eerste vraag is: hoeveel ongelukken zijn er het afgelopen half jaar geregistreerd bij de rotonde Raadhuislaan-Boterdorpseweg? Tweede vraag: vindt het college dat de verkeersveiligheid hier op een voldoende niveau is? Nu, maar ook komend schooljaar, als er weer meer leerlingen zijn? Ten derde, voorzitter: hoe ziet het college eigenlijk de rol van de gemeente in het voorkomen van ongelukken op dit punt in de toekomst? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Beukel. Dan gaan we naar de wethouder Fortuyn van mobiliteit voor de beantwoording.

De heer Fortuyn: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Maar ook mevrouw Groenewegen, Lara en Milou. Mooi dat je even een extra laag brengt in de vraag over verkeersveiligheid. Dat is door de heer Van den Beukel van het CDA is het nu geagendeerd in een vragenhalfuurtje wat we nu hebben. CDA hecht veel waarde aan de verkeersveiligheid, maar ik denk dat iedereen hier zit ditzelfde voelt. Dus discussie over verkeersveiligheid is iets wat ons allemaal aanraakt. En ik denk ook dat het goed is dat het weer eens even op tafel komt om de scherpste te hebben. Maar dat betekent niet dat we daar niet mee bezig zijn. Want we zijn natuurlijk bezig met een verkeersveiligheidsplan. Zoals u weet, er is een enquête uitgebracht, ook via de sociale media gedeeld, ook via de kranten, over de wijkprikker. De wijkprikker die laat ook al zien...Dat was namelijk het idee: geef eens aan waar u het onveilig vindt. Er zijn natuurlijk meer plekken dan alleen maar de Raadhuislaan en de kruising van de Boterdorpseweg-Klapwijkseweg. Daar liggen natuurlijk meer problemen. Dat hoorden we net ook al over: het alternatief is dat. Dan moeten we weer oversteken. Dus we hebben altijd wel wat te doen. Er zijn natuurlijk meer problemen hier in Lansingerland met, laat ik zeggen, de verschillende mobiliteiten en modaliteiten die we hebben. U gaf het zelf ook aan, mevrouw Groenewegen, er gaan ook allerlei vormen van transport over de fietspaden. Het is niet allemaal meer het fietswiel of de driewieler, maar het is tegenwoordig ook andere, de speed pedelec gaat erover, de elektrische fiets gaat erover. Er is het nodige te doen over andere vormen van vervoer. Maar desalniettemin, het heeft onze aandacht. En niet alleen onze aandacht, want met aandacht alleen kom je er niet. Je zal op een gegeven moment ook met plannen moeten komen. Er is door het CDA gevraagd, heel concreet, hoeveel ongelukken zijn er de afgelopen halfjaar gebeurd? Sinds oktober zijn er drie, let wel op mijn woorden, geregistreerde ongevallen plaatsgevonden. Wij denken ook met u dat het aantal net aan, net niet, wel gedaan, niet gemeld, dat het hoger ligt. Ik kom er zelf ook over. Ik had vorige week ook iets van: hé, waar komt de fiets vandaan? Het is inderdaad dat je best wel zit te kijken. Je moet echt opletten. Maar als nou de vraag is: de verkeersveiligheid, is die op voldoende niveau? De rotonde is in principe goed ingericht. De voorrang voor de fietsen is geregeld. Maar je ziet toch het gedrag van automobilisten, van andere vormen, dat je ziet dat daar toch een spanningsveld optreedt. Ook als gevolg, en ik denk dat Milou het daar heel erg duidelijk aangaf, maar ook Lara. Het is druk, er is haast, ik kom te laat op school, ik ben even net te laat. Maar dat geldt ook voor de automobilist en de andere gebruikers. Dus het heeft ook wel met gedrag te maken. Als wij in de winter campagnes moeten draaien, ook boetes uit moeten delen, dat de verlichting niet brandt op

fietsen is het ook wel lastig. Als we campagnes moeten draaien van: kan je niet wat lichtere kleding aandoen, want het is hartstikke donker. Dus we moeten het wel met elkaar doen. Neemt niet weg dat wij wel onderkennen dat dit gewoon een heel lastig kruispunt is, lastige rotonde is. Dat willen wij ook nu meteen aanpakken. Wat willen we doen? In ieder geval scherper op de bebording gaan letten. We gaan ook de scherpste aanbrenge, zodat het duidelijk is, zowel op de weg als in de bebording: let op, er is van links en rechts fietsenverkeer. Het kruist ook nog eens een keer een metropolitane fietsroute. Dus het is niet alleen tijdens schooltijd, het is ook een snelfietsroute tussen Rotterdam en Zoetermeer. Dus we gaan daar nu op korte termijn mee aan de slag. College wordt ook gevraagd: de rol van de gemeente. Op dit moment, dat zei ik net al bij de opening, werken we ook aan een verkeersveiligheidsplan. Het is niet alleen deze locatie, er zijn er meerdere aan. Dan zullen we met elkaar, met de gemeenteraad, ook in gesprek moeten gaan waar de prioritering ligt. De vraagstelling van het CDA was veel breder, werd ook al een beetje genoemd. Het ging niet alleen over de Raadhuislaan, het ging over Meerpolder, Oudlandselaan. Maar het ging ook over de N209. N209 zit in het onderzoek van het grote aanpak over de verkeersdoorstroming, die opmerking werd ook net gemaakt door de VVD. Het gaat ook over de veiligheid. Dus we gaan kijken, wat komt daar uit? En dat geldt dus ook voor de Raadhuislaan. En die Raadhuislaan is inderdaad één van de opgaves waarbij wij ook denken dat een tunnel in ieder geval de oplossing zou kunnen zijn. Want waar je ook verkeer mengt, heb je altijd het risico van conflicten. Dus overal oplossen kan je het niet, maar de Raadhuislaan is denk ik wel prio, dat wordt hier ook aangegeven, om aan te pakken samen met de Molenwerf, want die wordt ook verlegd. De raadhuislaan-Molenwerf wordt omgelegd, om het daarin aan te pakken. Dus in die zin gaan wij wel kijken of we dat kunnen oppakken. Er zit in de grex van de Wilderszijde, hier de Boterdorpsweg en dat is eigenlijk best wel een veilige oversteek. Er kan altijd wat gebeuren, maar als je het in verhouding ziet, denk ik van nou, hier aan deze kant met de ontwikkeling van Wilderszijde is Raadhuislaan en Raadhuisplein, of hoe je het ook noemen wil die rotonde, is denk ik wel prio. We zouden willen overwegen met de raad om die financiering van hier een tunnel, waarbij het gebruik veel minder is, te verplaatsen naar de Raadhuislaan zodat we het ook nog kunnen betalen. Dus we gaan ernaar kijken hoe we het aanpakken. Past in het verkeersveiligheidsplan en ja, u heeft mij aan de zijde om verkeersveiligheid hoog op de agenda te zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank wethouder. We gaan naar de heer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Voorzitter, dank u wel voor de beantwoording aan de wethouder. Ja, drie ongelukken geregistreerd. Ik denk iedereen die hier een beetje thuis is, die weet dat, dat natuurlijk nergens op slaat, als in heel ver van de realiteit afstaat. Ik wil niet dat aan registratie wijten, want mensen moeten het ook melden. Maar ik denk dat we allemaal wel voelen dat de realiteit een hele andere is. Ik denk ook dat we allemaal onderkennen dat inderdaad gedrag een factor is. Niemand zal ontkennen dat inderdaad bij heel veel ongelukken er sprake is van onoplettendheid, of haast, problemen of slecht weer. Tegelijkertijd voorzitter, als ik de wethouder hoor zeggen: de rotonde is in principe goed ingericht, dan kijk ik wel naar mijn collega's hier in deze raad. Dan denk ik ook, wat denken mensen op de tribune? Wat denken mensen die hier een ongeluk hebben ervaren, of een bijna ongeluk hebben ervaren? Vinden ze die rotonde echt goed ingericht? Dus ik kijk naar andere fracties, ik denk dat die hier op een later moment graag over door willen spreken. Ik proef, voorzitter, bij de wethouder nog niet de urgentie die ik eigenlijk wel wil zien. Dus ik wil eigenlijk nog één keer die vraag stellen: is de wethouder ook gewoon bereid om een plan te gaan maken voor het structureel verbeteren van deze rotonde? Niet van het fietsverkeersveiligheidsplan voor Lansingerland, daar heb ik geen interesse in op dit moment. Papier hebben we genoeg. Hier ligt een probleem, een concreet knelpunt. Is de wethouder bereid verder te gaan dan alleen kijken naar de bebording op dit moment? Zeker als de gemeenteraad hem daar voldoende middelen voor geeft. Maar daar zijn wij zeker toe bereid. Dank u wel.

De voorzitter: Dan de heer Blonk.

De heer Blonk: Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie Leefbaar 3B denkt dat voor die rotonde bij de Raadhuislaan een tunnel de beste oplossing is. En ja, die tunnel is er niet van de ene op de andere dag. Die tunnel die kost ook nog wat geld. Maar de wethouder gaf net aan een mogelijkheid om een tunnel die gepland is hier vlakbij deze rotonde, om die, als we die nou eens laten vallen en dat geld inzetten voor een tunnel bij de Raadhuislaan. Ik vind dat een heel goed idee. En ik denk ook dat wij als raad daar niet zo lang hoeven over na te denken. Ik heb het idee dat daar zeker een meerderheid voor is. En hoe dat precies met grexen zit, dat is prima. Maar de oplossing vinden wij daar altijd voor. Dus in die zin denk ik dat we dus zo snel mogelijk gaan moeten kijken of we een plan kunnen maken en daarna zo snel mogelijk uitvoeren om daar een tunnel te gaan maken. Dan kom ik nog even op de korte termijn oplossing. Ja, die tunnel is er niet en die ligt er ook het volgende schooljaar niet, terwijl dat wel de bedoeling is dat, dat de komende tijd heel veilig zal zijn. De wethouder gaf aan: we gaan dat verbeteren met bebording en dat soort zaken, maar ik wilde ook vragen of die suggestie die mevrouw Groenewegen aangaf van verkeerslichten, neem die mee in die afweging of dat ook op korte termijn tot een oplossing kan komen zodat het daar in ieder geval voor die schoolkinderen, maar ook heel veel volwassenen die daar fietsen, dat het een goede oplossing is. En het aantal, laatste voorzitter, het aantal gemelde ongevallen dat, dat drie is van oktober kan ik me haast niet voorstellen als ik hoor dat er wekelijks wel een ziekenauto staat en ik zie hem er ook vaak staan, omdat ik in die omgeving woon. Dus op een of andere manier schort er blijkbaar iets aan de registratie daarvan. En ik zou willen vragen om daar in ieder geval aandacht aan te geven. Dat die registratie echt op orde is. En dat die ook klopt bij de realiteit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Jumelet. En ik geef wat ruimte hier, want vanwege ook de insprekers, het is een belangrijk onderwerp, geef ik u wat ruimte. Maar ik wil u er wel op attenderen: de bedoeling is dat u nog een extra vraag aan de wethouder stelt. En niet meer. Nogmaals, ik geef wat ruimte. Dat geef ik ook de heer Jumelet. De heer Azzouzi heeft zich gemeld. Maar wel even graag kort en krachtig, zodat we hier, ook voor de mensen op de tribune, een helder debat hebben waar het over gaat. Mijnheer Jumelet.

De heer Jumelet: Dank u wel voorzitter. De heer Van den Beukel refereerde al eventjes aan het feit dat wij enige tijd geleden natuurlijk een aantal rotondes hebben aangepakt op de Boterdorpseweg en de Klapwijkseweg. Daar is natuurlijk onderzoek aan vooraf gegaan. Dat is mijn eerste vraag aan de wethouder: is er nu al wat meer beeld, zoveel jaar later, over de ingrepen zoals we die gedaan hebben met elkaar, in de veronderstelling rondom verkeersveiligheid, of dat inderdaad opgeleverd heeft wat we daarbij beoogd hadden? Twee: ik lees altijd met, maar goed, de heer Azzouzi zal er zover zelf waarschijnlijk iets over zeggen, maar met veel belangstelling altijd het weekbericht van de Partij van de Arbeid. Met name het slotstuk van de laatste weekbericht is reuze interessant, zeker als ik dan de woorden hier van de heer Van den Beukel hoor en dan zeker even refererend aan zijn vorige functie in het college. Maar wat ik mij toch een beetje afvraag: ik wil altijd toch wel de dingen in de goede volgorde doen. En om nou bij de oplossing te beginnen, is wel de vraag, wat is nou de analyse? En dat is ook wel een beetje de vraag aan de wethouder. We kunnen twijfelen aan de registratie, dat kan. Maar wat is nou, als wij nu laten onderzoeken, of laten wij onderzoeken door een deskundigbureau, voor wat is nou precies fout aan die rotonde of ongeschikt? En wat zijn de oplossingen? Want ik vind het iets te snel gaan om naar te roepen van een tunnel. Want hoe ga je die tunnel liggen? En leidt dat inderdaad tot een oplossing? Of ligt er straks een tunnel waar geen gebruik van wordt gemaakt, omdat toch de kortste route wordt gekozen, of een andere route? Dus eerst denk ik dat je goed onderzoek moet doen wat je daar zou moeten doen. En wellicht leidt dat inderdaad tot een tunnel. Dan zijn we natuurlijk, als Wij Lansingerland, gaarne bereid om daarin mee te doen. Want uiteindelijk gaat het om die verkeersveiligheid. Maar wij willen toch eerst een stap maken van een goed stuk onderzoek en de vraag aan de wethouder is: op welke termijn, voor zover dat er niet is, kan er nou een onderzoek gedaan worden wat er op die genoemde rotondes mis is waardoor er inderdaad een verhoogd risico op ongelukken is? Dank u wel.

De voorzitter: En we hoeven niet te twijfelen aan registratie, maar volgens mij is registratie politie aanwezigheid en niet ambulance aanwezigheid. Dus inderdaad, dat wordt niet bijgehouden, voor zover ik dat even uit mijn hoofd weet. Dus de registratie klopt wel, maar is dus op geen enkele

manier voldoende om te weten wat op het kruispunt gebeurt. Daarvoor zijn volgens mij de verhalen inderdaad kenmerkend. We gaan naar de heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Dank u wel voorzitter. Ik krijg hier een déjà vu, want de vorige raadsperiode hadden wij op gehamerd dat de rotondes integraal opgepakt moesten worden. We hebben ook benoemd tunnels. En we kregen weinig steun vanuit de raad, maar ook vanuit het college waarin ook het CDA zat. We hebben ook geroepen dat het in deze investering, die maatregelen die gedaan zijn bij de rotondes...Mijn vraag, een concrete vraag aan de wethouder: is dat zo? Is dat nu in deze investering wat wij nu allemaal hebben uitgegeven aan die rotondes, hadden wij het in één keer goed opgepakt, dan hadden wij dit niet, dan hadden wij ook die ongelukken niet. En mijn verzoek is, als wij dat gaan oppakken, en dat voel ik aan de reactie van de wethouder, dat we hem echt integraal gaan oppakken. Want het aantal ongelukken nu zijn minder, omdat hier nog geen achtduizend mensen zijn komen wonen. Straks komen ze hierachter, wordt gebouwd, dan komen er meer mensen, dan heb je meer problematiek. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Azzouzi. Een waarschuwing mijnerzijds, want zowel de heer Jumelet als de heer Azzouzi verwijst naar een vorige functie van de heer Van den Beukel, die was wethouder. De beslissing is hergenomen door de raad toen. Niet door een individuele wethouder, dat lijkt me correct ook niet aanleiding aan te geven en daarmee ook uitnodiging te geven aan het debat. Want dan zou ik de heer Van den Beukel ook moeten aangeven zichzelf te verdedigen, maar dat is in mijn ogen niet nodig. U heeft de beslissing genomen uiteindelijk, zo werkt het. Met het hoogste orgaan. Mijnheer Toussaint.

De heer Toussaint: Dank voor het woord voorzitter. En dat u ook extra ruimte biedt om over dit punt te hebben, want het is een erg belangrijk punt. De VVD heeft uiteraard ook net als vele andere partijen de verkeersveiligheid hoog in het vandaal staan en nog niet zo lang geleden bij het onderzoek naar de donkere plekken hebben we daarbij ook een aantal slecht verlichte rotondes langs zien komen. Maar mijn vraag is, want het kon heel veel zaken als fietserstunnel werk met werk, dat zijn zaken die jaren kunnen duren. Maar ik hoop dat het college ook met een oplossing komt om op korte termijn, morgen, volgende week, al met iets te kunnen komen waarbij deze scholieren die hier nu vanavond aanwezig zijn, ook zijn geholpen. Dus daar hoop ik samen met VVD vooral op.

De voorzitter: Dan gaan we die vraag doorspelen aan de wethouder. Mevrouw Den Heijer.

Mevrouw Den Heijer: Een korte vraag. Ja kijk, die zijn er ook. Kunt u nog reflecteren wanneer de wethouder op de oplossing die was gepresenteerd door de inspreker zelf, die ging over stoplichten?

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Den Heijer. Mijnheer Hofman.

De heer Hofman: Ja, ik ga ook een korte vraag stellen. Ja, ja, ja. Nu werken we weer veel langer. Ik ben helemaal van mijn a propos. Mijn vraag: ik hoorde de wethouder een suggestie doen dat hij de tunnel hier weg wilde halen en daar wilde gaan plaatsen. Komt u met een concreet voorstel daartoe. En zo ja, wanneer?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hofman. Dan zijn we weer bij de wethouder Fortuyn aanbeland. En ik geef u nogmaals aan: dit is geen debat, dus geen ruimte voor interrupties of iets dergelijks. Er zijn vragen aan de wethouder gesteld. De wethouder gaat die netjes beantwoorden, zodat ook onze insprekers hopelijk met een concreet antwoord naar huis gaan, want daar zitten ze hiervoor. Wethouder.

De heer Fortuyn: Ja, dat concrete antwoord is mede afhankelijk van de besluitvorming van de raad, want u weet dat ik slechts uitvoerder ben, mijnheer de voorzitter. Maar even serieus op de vragen ingaan. Kijk, ik denk dat de vragen ook die door de heer Jumelet gesteld zijn over de aanpak van de rotondes en het effect ervan en de analyse en hier weer een analyse opdraaien. Het laatste waar we

nou op zitten te wachten is weer een rapport en een analyse hoe we dit gaan doen. Die urgentie voel ik hier ook wel. En ik zie ook wel de situatie bij de Berkelse Poort, de Raadhuislaan, de discussie die we gehad hebben over de Molenberg om het centrum oost te bereiken. En de scholen, want het is niet de eerste keer. Ik heb acht jaar lang, laat ik zeggen, ook verkeersveiligheid en de...

De voorzitter: Nee, mijnheer Jumelet. Er is geen ruimte voor interrupties. Dank u wel.

De heer Fortuyn: Hebben we daar ook met de scholen over gesproken en het is niet voor niks dat die ene rotonde daar bij de scholen, bij de Melanchton onder andere, dat daar betonblokken neergezet zijn. Er is natuurlijk wel wat nodig gedaan om even de verkeersstromen wel te laten lopen zoals ze horen te lopen, net zo goed als het tunneltje in de zijde. Dus laten we geen discussie voeren of de Raadhuislaan dat daar een aanpak moet komen, want die moet er gewoon komen. Dus dat is mijn heldere antwoord even op rapport, effect, et cetera. Wat er wel gebeurd is, waar de heer Azzouzi ook naar vraagt, het effect van de rotondes die wij samen met de MRDH aangepakt hebben. Denk maar aan rotonde hierboven aan de Bergweg Zuid, maar denk ook aan de rotonde bij de Oudelandselaan. Daar hebben we de ruimte gehad, maar ook hier voor het gemeentehuis, om met name het fietspad verder van de rotonde af te leggen waardoor de zichtbeelden van zowel de automobilist, maar ook van de fietsers en andere gebruikers van fietspaden helder is. En voorrang nemen, dat is ook een kans, maar is niet altijd even handig. De effecten op die rotondes die aangepakt zijn, die zijn gewoon goed. En je kan alles proberen veilig te maken met stoplichten, dan kom ik even over het verhaal van stoplichten uit. Op de Raadhuislaan is een geweldig ingewikkeld systeem van stoplichten. Want er komt ook nog eens een keer de aftakking aan van de ZoRo-baan. De bus moet er ook nog een keer vanaf. Daar hebben we ook nog eens een keertje...de lijnbus moet er vanaf. Dan hebben we ook nog een keer de brandweer. Er komt ook een metropolitane fietsroute. En eer je dat met rotonden met stoplichten, je ziet ze zelden of eigenlijk niet. Om dat te organiseren, zijn we direct antwoord aan u ook, dat is bijna niet te organiseren, want het vraagt enorm lange wachttijden. Dan kom ik bij de VVD de vraag ook in de aanraking: hoe doe je de doorstroming dan? Dus ik zie in die stoplichten eigenlijk niet zo gek veel. Dat is mijn directe antwoord op dit verhaal. Wat ik wel zie, is meer attentiewaarde, meer attentiewaarde dat het verkeer van links en rechts komt. En dat is best heel belangrijk. Ik kan niet staven, maar ik denk wel dat het ook heel veel gebeurt dat er ook wel heel veel mensen die in de regio hier wonen, die het ook weten dat dit een heel lastig punt is. Ik ben het ook met de leerlingen eens, met Lara en Milou van het is ook haast. Het is ook even het laatste moment. En laten we kijken of we dit kunnen beïnvloeden. Ik ga echt kijken, samen met de verkeersdeskundigen of we hier veel meer focus op kunnen krijgen om de aandacht te hebben. Dit is geen prettige oversteek. Hij ligt goed, er is een aparte fietsbaan. Het is gescheiden. Maar dan nogmaals, we kunnen onze ogen sluiten en zeggen: ja het is veilig. Het is ook veilig, maar het gaat niet werken. Zeker ook met de komst van Wilderszijde. En dan kom ik ook op de vraag van het korte termijn effect van de VVD ook weer, van de heer Toussaint. Ja, dit is wat ik kan doen. Eigenlijk is de oplossing in mijn optiek, en ook voor het college, om te zeggen: laten we in godsnaam, want ik roep het al een tijdje, die Raadhuislaan in combinatie met de Molenwerf, laten we daar gewoon een ongelijkvloerse passage van maken. Dat willen we ook. Alleen, het heeft ook te maken met engineering, het heeft ook te maken met geld. En ik ben ervan overtuigd, dat is mijn mening even mijnheer Van den Beukel, dat in de grex city Boterdorpseweg hier aan de voorkant, bij het gemeentehuis, De meeste stromen gaan de andere kant uit. We hebben midden op de Boterdorpseweg een prachtige tunnel. Bij de scholen hebben we de Zijdetunnel. En ik denk dat bij de Raadhuislaan, dat je daar de investering moet doen. Als u daar in volmondigheid voor zegt: ga daar mee aan de slag. Dan ga ik morgen opdracht geven, voordat ik met de rest ga Laat die Boterdorpseweg bij het gemeentehuis vallen. Engineer de Raadhuislaan. Maar het is aan u. Ik heb niet het geld, u heeft het budgetrecht en u kunt de prioriteiten stellen. Mijnheer de voorzitter, hier wil ik het bij laten.

De voorzitter: Wethouder, nog even de vraag van de heer Hofman: gaat u een voorstel doen of wilt u een initiatief van de raad?

De heer Fortuyn: Als de raad een beetje ja knikt en denkt van dat gaat wel worden. Doet u dat maar, dan ga ik het doen. Zonder meer.

De voorzitter: Dat doen we niet. Maar dan stel ik voor, wethouder, dat u het initiatief neemt om een plan op zeer korte termijn aan te leggen hoe dit zou kunnen, op hoofdlijnen, zodat de raad daar zo snel mogelijk een debat over kan voeren in de commissie. En dan heb ik goed gehoord, ook richting de insprekers, van de wethouder: op korte termijn gaan wij als gemeente aan de slag met attentiewaarde op dat kruispunt. Duidelijk maken wat je nadert en dat het verkeer, Lara en Milou hebben het ook gezegd, van twee kanten komt en mensen daar beter attent op maken. Dat heb ik de wethouder horen zeggen. Voor de lange termijn hoor ik hier vrij breed dat er gekeken wordt door de wethouder en de raadsleden naar een tunnel. Er is steun voor, maar het is niet eenvoudig. Dat geeft de wethouder ook aan, dat kan ook iedereen zien. Hij zal op korte termijn bij de raad komen om te kijken naar de financieringsoverdracht en ik denk met een voorstel of we dat kunnen laten aansluiten bij de Molenwerf-Bergweg en dan kan de raad daarover hun zegje doen. Is dat ook met iedereen akkoord zoals ik dat nu zie? Ja, dan gaan we dat zo doen. Dank u wel wethouder. Dank Milou en Lara. Jullie zijn van harte om nog even te blijven bij de andere agendapunten die we hebben. Maar als jullie lekker naar huis willen, heb ik daar alle begrip voor. Nogmaals, dank voor jullie lef om hier te komen. Hij heeft haar echt wat geleerd. Hij heeft haar echt wat geleerd. We gaan, geachte raadsleden, verder. En vanaf nu gaan we de teugels weer wat aantrekken. Maar ik ben blij dat u daar een goed debat over gevoerd heeft.

5. Vaststelling van de agenda

De voorzitter: We gaan als eerste naar de vaststelling van de agenda en dan kijk ik eens even wie daar over komt. Als eerste de heer Machielse.

De heer Machielse: Voorzitter, dank u wel. Ik wil graag een motie vreemd inbrengen voor deze agenda over urgente beveiliging van de fietsenstallingen bij de metrostations in Lansingerland.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Ook ik wilde graag een motie vreemd aan de agenda toevoegen, voorzitter, over windturbines. Naar aanleiding van de bespreking waar de heer Muis al zo even aan refereerde.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Boonstra.

Mevrouw Boonstra: Dank u wel voorzitter. Mijn verzoek is een verzoek een ordevoorstel om punt 8.b, en dat betreft het bestemmingsplan Westersingel 82-94 om die van de agenda af te halen. Dit heeft te maken met het feit dat er na de commissievergadering eigenlijk wat informatie naar boven is gekomen die door de commissie eigenlijk moet worden besproken.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Boonstra. Ik kijk even naar de wethouder Cnossen of die daar kort op wil reageren? Over de mogelijkheden daarvan en de wenselijkheden, onwenselijkheden. De wethouder.

Mevrouw Cnossen: Dank voor het woord, voorzitter. Het college adviseert om het aan de raad te laten of u wel of niet wilt uitstellen. Het bestemmingsplan zal er niet van wijzigen, richting mevrouw Boonstra namens het college. De zorgen van deze heer zijn direct opgepakt door de ontwikkelaar die een extra rapport heeft laten maken en die voorgestelde maatregelen worden meegenomen in het inrichtingsplan. Dus vandaar de opmerking van het college. Het bestemmingsplan zal niet wijzigen, maar als u behoefte heeft om dit te bespreken in de commissie, zal het college zorgen voor uitleg op een a4tje.

De voorzitter: Ik heb begrepen, wethouder, dat de zienswijze beantwoording wel mogelijk wijzigt?

Mevrouw Cnossen: Dat is inderdaad...U stelt ook de zienswijze en de reacties van het college vast en ik kan mij voorstellen dat we de reactie op de zienswijze van deze heer iets uitbreiden, want dat is toch iets te kort door de bocht geweest.

De voorzitter: Mijnheer Azzouzi dan nog.

De heer Azzouzi: Ik heb een verhelderende vraag: wat betekent het als die van de agenda af gaat? Dat heb ik niet gehoord.

De voorzitter: Dat zal ik u zeggen, dat kan ik zeggen. Dan gaat hij naar volgende maand in principe. En mevrouw Boonstra, die stelt voor om hem uit te stellen. De wethouder zegt: inhoudelijk zal er niet zoveel veranderen, maar de zienswijze op beantwoording zou de wethouder ook wel willen uitbreiden. Die stelt u vast. En daarmee lijkt mij de suggestie van mevrouw Boonstra ook een goede. Dan gaat hij naar volgende maand en daarbij teken ik aan dat de motie ook dan meebeweegt in dat geval. Dus ik ga nu even naar de heer Ruijtenberg en daarna gaan we, en de heer De Graaf, en daarna gaan wij dan stemmen over de agenda. Mijnheer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik wil graag steun geven voor het voorstel van mevrouw Boonstra, ook omdat ik vanmiddag in een ander gesprek te horen heb gekregen dat er zowel bestuurlijk als ambtelijk wel enig iets verandert. Dus ik wil daar graag meer helderheid over in een volgende commissievergadering.

De voorzitter: Dank u voor de aanvulling, mijnheer Ruijtenberg. Dan stel ik u...Mijnheer De Graaf nog.

De heer De Graaf: Waarschijnlijk for the record als ik de stemmen zo een beetje tel, maar wij zouden het punt wel graag behandelen vanavond. Gezien de grote urgentie op het woondossier en de voor ons heldere toelichting van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Graaf. Mijnheer Crielaard.

De heer Crielaard: De urgentie om het vanavond vast te stellen. Die voelt onze fractie niet. Wij denken dat het voorstel van mevrouw Boonstra een goede is en wij willen het dan volgende maand in de commissie nog even over spreken.

De voorzitter: Net als de heer De Graaf, kijk ik ook zo tijdens dit agendapunt een beetje rond. Ik proef ook bij u de wens het uit te stellen in meerderheid, maar daar gaan we eerst nog over stemmen. Ik stel u dan voor om agendapunt 8.b te schrappen en de motie vreemd ingediend door de heer Machielse 8.b dan te maken en de motie vreemd ingediend door de heer Van den Beukel agendapunt 8.c te maken en zo de agenda vast te stellen. Kunt u daarmee instemmen? Ja? Dan stellen we de agenda zo vast.

6. Vaststelling van het verslag van de vorige vergadering

De voorzitter: Dan zijn wij bij agendapunt 6, het vaststellen van het verslag. Er is niks binnengekomen. Ik ga ervan uit dat er geen bijzonderheden zijn. Stellen we dat verslag vast.

7. Lijst ingekomen stukken

De voorzitter: Agendapunt 7, de lijst ingekomen stukken. De heer Blonk daarover.

De heer Blonk: Dank u wel voorzitter. Bij de ingekomen stukken zit een brief. Onder nummer 124.06818 van een bewoner betreffende afval Lansingerland. En ik vraag het college een afschrift van de beantwoording van deze brief aan die heer aan de raad te sturen zodat de raad in de loop van dit jaar bij de beantwoording, deze beantwoording kan betrekken bij de evaluatie van het afvalbeleid.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Blonk. Ik neem aan dat, dat geen probleem is. Kijk ik even naar de wethouder. Nee, dat is geen probleem. Dus dat doen we dan zo. Kan er dan verder worden vastgesteld na deze toevoeging van de heer Blonk? Ja. Dan stellen we die ook vast.

8. Besprekpunten

De voorzitter: Dan zijn wij aangekomen bij agendapunt 8, de besprekpunten en agendapunt 8.a is het integraal veiligheidsbeleid en daarvoor verzoek ik de heer Blonk om even het voorzitterschap van mij over te nemen.

8.a Vaststellen Integraal Veiligheidsbeleid 2024 - 2027 (mogelijke amendementen L3B)

De plaatsvervangend voorzitter: Leden van de raad, ter besluitvorming ligt het integraal veiligheidsbeleid vanavond op tafel. Veiligheid is de basis voor een vitale en leefbare gemeente en in dit veiligheidsbeleid, met de titel: samen voor een veilig Lansingerland: veilig vandaag, bouwend aan een sterker morgen, wordt aangegeven op welke wijze dat allemaal bereikt kan worden. Daar is inzet en ambitie voor nodig en daar gaat dit veiligheidsbeleid op in. Het gaat om meerdere veiligheidsvraagstukken. Vandaar ook dat het een integraal veiligheidsbeleid is, dat nu ter besluitvorming aan de raad voorligt. Het doel is dus dat het voor onze inwoners, ondernemers, sportverenigingen, maatschappelijke organisaties, veilig is in Lansingerland, dat zij zich ook veilig voelen. In de commissie AB is door u al een oordeel over het integraal veiligheidsbeleid gegeven. Wat vanuit de commissie is blijven hangen is een drietal onderwerpen, te weten: cameratoezicht, hartveilige gemeente en afname overlast. Hiervoor zullen amendementen, en dat zijn wijzigingsvoorstellen, worden ingediend. En ik geef wat dat betreft als eerste het woord aan de heer Van Doorn van Leefbaar 3B om drie amendementen in te dienen en toe te lichten. Mijnheer Van Doorn, aan u het woord.

De heer Van Doorn: Dank u wel voorzitter. Als ik het goed begrepen heb verschijnen de amendementen in beeld. Ik zie alleen mezelf, die komen later. Ik ga ieder geval starten met een samenvatting daarvan. Om te starten wil ik ieder geval beginnen met complimenten uitdelen aan iedereen die zich in deze gemeente bezighoudt met veiligheid en ook met de uitvoering van veiligheid. Want ik denk dat, dat meer op zijn plek is. We zijn een voorbeeld gemeenten en daar is mijn fractie bijzonder trots op. En niet in de eerste plaats omdat wij al vele jaren veiligheid als een van de topprioriteiten van onze partij zien. Dus grote complimenten voor de uitvoering, maar ook voor het integrale veiligheidsbeleid wat voorligt. Met vier duidelijke prioriteiten een hele herkenbare, leidende principes bij de aanpak. Toch zien wij ruimte, voorzitter, om op een drietal punten of op de aanscherping een amendement in te dienen en anderzijds de scoop wat breder te trekken dan nu voorligt. En ik zeg ik maar al dit werk is te danken aan Terry Duivesteijn, die de woordvoerder op dit dossier is en al het werk heeft gedaan. Ik ben slechts degene die het mag voordragen.

A2024-003 Afname overlast

Het eerste amendement dat zit op een definitiekwestie en op een doelstelling en daarmee willen de doelstelling aanscherpen, verbreden ten opzichte van hoe hij er nu staat. Er staat nu dat er een stabiel aantal meldingen op jeugdoverlast willen. Dat vinden we op zich al een opmerkelijke doelstelling natuurlijk, want als hij stabiel hoog is, zijn wij ook tevreden, maar we willen hem breder trekken dat er op overlast een afname te zien is. We gaan heel veel instrumenten inzetten aan de preventieve kant om overlast terug te dringen. Dan zou het raar zijn dat we daar in de doelstelling die we willen bereiken daar niet ook de juiste formulering gebruiken. En dit amendement is daar een poging toe.

A2024-004 Kader voor cameratoezicht

De twee andere amendementen, dat zijn twee hele concrete doelstellingen vanuit het coalitieakkoord. Die zien toe op cameratoezicht, dat je dat niet zomaar doet, maar dat moet er in en dat moet er op een manier in dat je dat altijd tijdelijk doet en pas na een zorgvuldige afweging.

A2024-005 Hartveilige gemeente

De derde, voorzitter, gaat over de hartveilige gemeente en dat betekent dat wij met zes minuten zones willen werken. En voor degenen die willen weten wat dat precies is: eigenlijk dat als er al iets ellendig gebeurt op dit vlak, dat je binnen zes minuten hartmassage kan krijgen. Het liefst ook voorzien van een AED. Dat is de wijzigingsvoorstellen die onze fractie voorstaat en wij hopen natuurlijk op steun van deze voltallige raad. Dank u.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Doorn. Ik geef het woord aan de heer Bik van WIJ Lansingerland.

Eerste termijn

De heer Bik: Dank u wel voorzitter. Allereerst ook namens onze fractie de complimenten voor de duidelijke opzet van het voorliggende document. Goede graphics en fijn en overzichtelijk leesbaar. Ook goed om te lezen dat we een 7,8 scoren als gemeente op het gebied van veiligheid. Daar mogen we ook best trots op zijn. Wij kunnen ons vinden in het integraal veiligheidsbeleid zoals voorligt en dan graag ook een reactie op de amendementen. De amendementen camera's en hartveilige gemeente, we hebben beide amendementen mede ondertekend. Onze fractie ziet het als een duidelijke vertaling van het coalitieakkoord naar beleid en beide amendementen zullen we daarom steunen. Het amendement afname overlast zullen we niet steunen. En ik heb al eerder in de commissie aangegeven: laten we onze jeugd niet stigmatiseren. Het is al wel wat breder getrokken, maar toch staat de jeugd nog steeds tussen aanhalingstekens in het document door continu te spreken over jeugdcriminaliteit, omdat het maar om een beperkt aantal gaat. 99 procent van onze jongeren doet het gewoon goed. En bij het groot en volwassen worden...

De plaatsvervangend voorzitter: Ik ga u even onderbreken voor een interruptie van de heer Van Doorn.

De heer Van Doorn: Het is natuurlijk altijd jammer als je niet gesteund wordt, maar ik ben wel benieuwd hoe WIJ Lansingerland dan kijkt naar hoe het er nu staat. Want daar staat het nog steeds dat je op jeugdoverlast, niet zonder haakjes dus veel heel concreet op jeugd, dat het stabiel moet blijven.

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Bik.

De heer Bik: Dank u wel voor de vraag. Ik kom er ook zo dadelijk op als u met me meeluistert. Bij het groot en volwassen worden geef je namelijk wel eens overlast en een groot gedeelte hier in de zaal heeft in zijn of haar jeugd de grens weleens opgezocht en soms zelfs overlast veroorzaakt. Ik in ieder geval wel en het is het is toch aardig goed gekomen al zeg ik het zelf. We leren door fouten te maken, laten we accepteren dat, dat bij het groot worden wordt. De overlast hoeft wat ons betreft niet verder omhoog, maar het verlagen gaat ons te ver om de zojuist benoemde redenen. Wees tolerant richting onze jeugdige inwoners en criminaliseer hun overlast en gedrag niet. Dank u wel voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bik. Dan gaan we naar de heer Halkes van het CDA.

De heer Halkes: Dank u wel voorzitter. Het voorliggende plan biedt volgens het CDA Lansingerland een mooie basis om onze gemeente veiliger te maken. De amendementen van Leefbaar, die wij steunen helpen daar een beetje bij, want onze inwoners zijn de ogen en de oren en de belangrijkste schakel in de hele veiligheidsketen wat het CDA betreft. Een goed camerabeleid is een waardevolle aanvulling, net als voldoende burgerhulpverleners. Kortom een samenleving waarin iedereen zich veilig voelt, waar mensen zich aan de normen en waarden houden en waar de overheid stimuleert en helpt. Zoals het betrekken van buurttoezicht Lansingerland. We hebben begrepen dat er sinds de commissievergadering geen contact is geweest met buurttoezicht Lansingerland. Ik hoor graag van de burgemeester of dat klopt. Voorzitter, om een veilige gemeente te blijven, moeten we allemaal aan de slag. Van burgemeester tot bewoner. Voor het CDA is daarbij de wijkmanager cruciaal als binding tussen de overheid en inwoners. Goed dat deze terugkomt in de plannen. Ruimhartige toezegging van de burgemeester in de commissie is door ons positief ontvangen, maar uiteindelijk gaat het om de uitwerking en de uitvoering. Dank voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Halkes. Dan gaan we naar de heer Markus van de ChristenUnie.

De heer Markus: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, inderdaad een prachtig plan dat er voorligt. Ook mooi dat het gekoppeld is en ook onderdeel is van de samenlevingsvisie. Ik denk dat het ook goed is om te vermelden dat veiligheidsbeleid niet apart staat van alles, maar dat het ook te maken heeft met de hele samenleving. Hartveilig is daar ook een mooi voorbeeld van denk ik, dat veiligheid niet alleen gaat om criminaliteit en dat soort zaken, maar dat het gewoon veilig kunnen wonen in Lansingerland en je daar ook veilig voelen als wat misgaat ook zo is. Dus die kunnen wij van harte steunen. Voor camerabeleid, idem. Dat staat inderdaad ook in het coalitieakkoord. Wat betreft even het amendement over jeugdoverlast. Ik snapte WIJ Lansingerland niet helemaal, want als je het niet amendeert staat er sowieso jeugdoverlast, dus dan is het toch denk ik erger dan het amendement voorstelt. Wij kunnen dat amendement steunen en we waren daar in de commissie wat kritisch over, maar we hebben in ieder geval begrepen dat het ambtelijk is getoetst en dat dit amendement ook haalbaar is, dat we dit ook kunnen meten. Wat voor ons een belangrijke voorwaarde was. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Markus. Dan gaan we naar de heer Azzouzi voor de Partij van de Arbeid.

De heer Azzouzi: Dank u wel voorzitter. Het voorstel in lijn met wat in de commissie is gezegd steunen wij het voorstel. Wat betreft de amendementen: voor de afname van overlast jongeren dan zitten wij op de lijn van Wij Lansingerland dat het hoort ook bij het verhaal van normaliseren wat wij afgelopen week hebben gehoord. We moeten het probleem ook niet te groot maken en ruimte bieden ook aan onze jongeren. Voor de twee anderen...

De plaatsvervangend voorzitter: Ik ga u even onderbreken voor een interruptie van de heer Van Doorn.

De heer Van Doorn: Dank u wel voorzitter. Ik ben toch ook bij de Partij van de Arbeid benieuwd: waarom bent u tegen afname van overlast? En dan heb ik het niet bij ieder wissewasje dat je achter jongeren aan rent. Het wordt helemaal uit zijn context getrokken. Het staat er nu: keiharde jeugdoverlast. Wij zeggen focus je juist niet alleen op de jeugd, want ja die horen natuurlijk ook te experimenteren. Maar hoe kijkt u nou aan tegen het verzoek van: trek het breder en probeer overlast waar iedereen last van heeft, probeer dat terug te dringen als doel.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Omdat wij vinden...Ik kan dingen opschrijven, maar dan kom ik daarop terug met andere amendementen. Ik kan dingen opschrijven in de tekst, maar of dat uitvoerbaar is? Wij vinden

eigenlijk de tekst die nu staat gewoon goed. Dat het stabiel blijft, dat het...We hebben geen signalen gehoord dat het echt uit de pannen gaat. Dus in die zin steunen wij het hoe het nu staat. Het college, uw college, hebben dat ook voorgesteld en die weet ook of dat uitvoerbaar is. Voor die andere amendementen dan hebben wij, dan gaan we dingen opschrijven in een beleid, maar dan heb ik een vraag aan de wethouder of dat nou uitvoerbaar is? Want er komt iets, gaat er iets gebeuren of is het maar de show: wij gaan dit zinnetje aanpassen? Dat was mijn vraag. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Azzouzi. De vragen die u richt zijn aan de burgemeester, niet aan de wethouder. Eventjes voor uw vergissing. Gaan we naar mevrouw Van Olst van VOOR.

Mevrouw Van Olst: Dank u wel voorzitter. Tijdens de commissievergadering heb ik al aangegeven dat ik het een heel prima IVB vind. Over de amendementen. Het cameratoezicht dat vind ik echt overbodig om dat hierin op te nemen. Er wordt bij het beoogd effect iets genoemd dat er een beoogd effect ontstaat. Dat ontstaat dus niet, want dat is er al. De burgemeester kan dit al doen wat er als beoogd effect staat. Verder vind ik camera's ophangen niet bijdragen aan het veiligheidsgevoel. Ik vind het juist bijdragen aan een onveiligheidsgevoel. Maar goed, dat is dan misschien persoonlijk. Het hartveilig, dat vind ik heel sympathiek en ik denk ook dat het op zich wel goed is. Maar ik denk niet dat het heel, dat het iets is wat de gemeente moet regelen. Volgens mij wordt dat namelijk al best wel goed geregeld. Voor het verhaal over de overlast wil ik me aansluiten bij de heer Azzouzi en de heer Bik, eigenlijk bij hun woordvoering. En daarbij ook nog verder aangevend dat overlast is natuurlijk subjectief. Wat is overlast? En hoe gaat dat dan omlaag? Hoe kun je dat meten? Ik denk dat het niet goed uitvoerbaar is. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Olst. Gaan we naar de heer Ruijtenberg van GroenLinks.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De amendementen zoals ingediend. Het eerste amendement gaat over jeugd. Wij zullen daarin de lijn van Leefbaar 3B volgen. Wij denken dat het daar een stuk positiever is opgeschreven. En ja, er is overlast. Maar dat kun je ook gewoon benoemen en erom gaat dat je dat tegen wil dringen. Dus dit gaan wij steunen. Hartveilig, één van de werkzaamheden in mijn dagelijks leven is dat ik onder andere hoofd BHV ben en je kunt daarin zien hoe belangrijk onder andere ook hartveilig en hartmassage is. Dus, het is geen woordgrap, maar we zullen dit ook van harte steunen. Dan cameratoezicht, die zullen wij niet gaan steunen. Wij zijn heel kritisch als GroenLinks op cameratoezicht. Wij vinden ook dat als je teveel camera's doet dat, dat inderdaad net als wat mevrouw Van Olst zegt eventueel stigmatiserend en ook juist gevoelens van angst in de hand kan brengen. Daarnaast denken we ook dat het vaak schijnveiligheid is. Desondanks zijn we niet per se koste wat kost tegen cameratoezicht. We denken dat op bepaalde plekken het wel goed kan en die kaders ervoor liggen bij de burgemeester en zoals er ook in het voorstel liggen: dit jaar, later dit jaar, gaat de burgemeester daar een beleid over vaststellen. Wij denken dat dit amendement dan al voorsorteert op iets en kaders legt wat je nu niet zou moeten willen, dus daarin is dit wat ons betreft een overbodig amendement. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Weerheijm, D66.

De heer Weerheijm: Dank u wel voorzitter. Ik laat de algemene beschouwing op het IVB even terzijde, dat is door mijn collega de heer Jonker, heel mooi opgepakt in de commissie. Ik ga even de amendementen langs. Allereerst afname van de overlast. Ja, daar kijken we toch nog even de reactie van de burgemeester op af. Die gaf ook aan tijdens de commissie van: is overlast nou het beste middel om op te sturen? Is dat nou...Ik denk dat we allemaal hetzelfde doel delen. Dat we natuurlijk niet houden van overlast maar is he sturen op overlast, is dat nou precies wat we willen? Zeker gezien het inderdaad zo'n subjectief punt is, dat is ook door eerder sprekers aangegeven. Dus we kijken heel even of de burgemeester daarmee uit de voeten kan of niet, met dat amendement. Daar laten we even van afhangen. Dan even over cameratoezicht. Eigenlijk deel ik alle opmerkingen van

de heer Ruijtenberg over voor hoe wij kijken naar camera's. Echter is het uitgangspunt zoals nu wordt voorgesteld in dit amendement denk ik een heel kritisch en helder uitgangspunt van we doen alleen onder zeer strenge voorwaarden, louter incidenteel cameratoezicht en een soort van bottom line van waar we straks ook het debat later over kunnen hebben. Dus het lijkt me gewoon goed als we ons als raad daar gewoon eens over uitspreken dat, dat gewoon een soort van de bottom line is. Het staat netjes in het coalitieakkoord ook zo geformuleerd, dus ik kan er natuurlijk niet op tegen zijn. Hetzelfde geldt eigenlijk voor hartveilige gemeente. Prima punt. Daarbij ook nog wel complimenten ervoor om het erin te verwerken, want het gaat over het integrale veiligheidsbeleid. Dat gaat meer dan alleen over boeven vangen, maar ook over andere componenten van veiligheid. Dus prima om dat erin op te nemen. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weerheijm. Dan gaan we naar de heer Machielse van de VVD.

De heer Machielse: Voorzitter, dank u wel. Integraal veiligheidsbeleid dat gaat over meer dan alleen boeven vangen. Sterker nog, het gaat niet eens over boeven vangen, want dat is weer aan de landelijke politie. Maar integraal veiligheidsbeleid gaat voor de VVD ook over het gevoel dat we onze inwoners geven dat we er echt voor hun zijn. En laat nou net op dat deel het veiligheidsbeleid wat ons betreft wat scherpere kunnen gebruiken, wat specifieke doelstellingen. En als we langs die lat de amendementen van Leefbaar 3B houden dan zien we eigenlijk dat op jeugdoverlast, het wordt breder getrokken overlast, maar er wordt ook ingezet op een daling. Dat is een concrete verbetering. Zijn wij voorstander van. Op het gebied van de hartveilige gemeente, een concrete doelstelling: binnen zes minuten kun je hulp krijgen. Dat is een doelstelling. Staan wij direct achter, voorzitter. En dan op cameratoezicht. Het zult u niet verbazen, voorzitter, dat de VVD eigenlijk altijd voorstander is van verschillende vormen van cameratoezicht en voor het eerst in deze gemeente expliciet in eigen veiligheidsbeleid benoemen van cameratoezicht, daar kunnen wij natuurlijk niet tegen zijn. Dus ook die, voorzitter, zullen wij steunen. Wij hebben daar wel nog één vraag over aan de burgemeester, is in hoeverre dit nou iets meer biedt voor de burgemeester dan wat er al geregeld is in landelijke wetgeving waar de burgemeester onder moet opereren. Maar desalniettemin, voorzitter, zullen we alle drie de amendementen steunen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Machielse. Dan zijn we aan het eind van de eerste termijn van de zijde van de raad. Dan geef ik het woord graag aan de portefeuillehouder, de burgemeester.

Beantwoording college

De heer Van de Stadt: Dank u voorzitter. En allereerst dank aan de leden van de raad voor de uitgebreide steun aan het IVB. Want dat is het belangrijkste. Het is integraal veiligheidsbeleid en het is belangrijk dat het hier ook integraal gedragen wordt. Dus wat dat betreft ben ik heel blij. De amendementen zijn volgens mij heel helder. We hebben daar een goede discussie over gehad. De heer Weerheijm refereerde ook al aan waarbij de zaken zijn uitgewisseld. Ik vind het in algemene zin altijd goed als de raad nog een aantal ijkpunten, verrijkingen aan het beleid toevoegt, want daarmee wordt het ook uw beleid. Dus op het moment dat de heer Machielse zegt: ik wil graag wat concrete doelstellingen toevoegen, dan heb ik daar helemaal geen bezwaren tegen. Al heb ik al aangegeven: dat doen we in principe bij de plannen die we maken. Maar als u dat een goed gevoel heeft, moet u ook gewoon voorstemmen. Geen van de drie amendementen stuit bij mij op bezwaren. Ten aanzien van de overlast, het is gewoon echt, hebben we een goede discussie over gevoerd, heel moeilijk meetbaar. Want net zoals bij veiligheid heb je feiten en je hebt het gevoel. En je wil ook dat mensen zich veiliger voelen. En daarvoor vaak helpt het om de feiten naar beneden te brengen, maar niet altijd. Zelfde geldt voor overlast: je hebt overlast en je hebt ervaren overlast en dat is...Ik denk dat we weleens kunnen constateren dat de overlast die de heer Bik vroeger veroorzaakte meestal geen of niet veel reacties opleverde en tegenwoordig wel. Men reageert ook, ja misschien bij de heer Bik wel. Maar, voorzitter, als ik ook naar mezelf kijk, net als de heer Bik, ik vond het op jonge leeftijd

hartstikke stoer om met luide muziek over straat te lopen. Tegenwoordig weet ik dat ik overlast veroorzaak. Maar er heeft nooit iemand over geklaagd en dat is vandaag de dag ook wel anders. En dat vind ik altijd heel moeilijk bij die concrete doelstellingen. Maar ik vind de intentie die uitgesproken wordt, vind ik gewoon juist. Je streeft natuurlijk gewoon naar daling, dus daar ben ik het mee eens. En volgens mij zijn we bij het meten van wat gebeurt er, allemaal zelf bij. We zijn allemaal verstandig en als we daar een intelligente discussie kunnen houden in hoeverre we dat gehaald hebben, dan heb ik alle vertrouwen in de raad bij het al dan niet aannemen van dit en de andere amendementen, voorzitter, dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de tweede...ik heb een interruptie van de heer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Dank u wel voorzitter. Ik had een vraag gesteld aan de burgemeester. Gaan we dat ook meten of blijft het gewoon in beleidsmatige tekst?

De plaatsvervangend voorzitter: De burgemeester.

De heer Van de Stadt: Voorzitter, dat probeerde ik, maar misschien iets te algemeen, te beantwoorden. Het is gewoon heel moeilijk te meten. Je hebt meldingen overlast en dat zegt niet altijd over de overlast dat die verergerd of minder erg wordt. Maar streven naar ervaren overlast daling ook, dus de meldingen, dat vind ik gewoon een heel goed streven. Neemt het toe en hebben we daar een logische verklaring mee, bijvoorbeeld de groei van de bevolking. Ik noem maar even wat. Dan denk ik dat we daar met zijn allen bij zijn en kunnen constateren over vier jaar: in hoeverre hebben we dat wel en niet gehaald en in hoeverre vinden we dat we aan die doelstelling die de raad heeft neergelegd beantwoord hebben?

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Halkes, voor een interruptie.

De heer Halkes: Ik had nog een korte vraag gesteld over buurttoezicht, geen antwoord op gehoord.

De plaatsvervangend voorzitter: Burgemeester.

De heer Van de Stadt: Voorzitter, zowel wij als BTL zijn op dit moment bezig met de randvoorwaarden voor, met de randvoorwaarden om met elkaar in gesprek te gaan. Wij hebben daar inmiddels intern afspraken over gemaakt. BTL is druk bezig met de vraag die we daar ook neergelegd hebben: kan er een formalisering plaatsvinden van BTL? Dus ik denk dat wij heel op korte termijn aan tafel zitten en ik neem geen woord terug, integendeel, ik wil het nog maar eens benadrukken wat ik vorige keer gezegd heb: BTL is een cruciale partner. BTL en de gemeente hebben dezelfde belangen en het is belangrijk dat we dan ook samen voorwaarts gaan. En ik heb er alle vertrouwen in dat ons dat gaat lukken.

De plaatsvervangend voorzitter: Als u het niet erg vindt burgemeester zal ik BTL, buurttoezicht Lansingerland, nog even aangeven voor de kijker die misschien wat later ingesteld heeft op deze uitzending. Dan gaan we naar de tweede termijn. Mijnheer Van Doorn, Leefbaar 3B.

Tweede termijn

De heer Van Doorn: Dank u wel voorzitter. Nog een allerlaatste poging om nog de twijfelaars eventueel op het breder trekken van overlast toch aan boord te krijgen, zodat we als raad uitstralen dat we overlast in brede zin belangrijk vinden om op te pakken en dat je elkaar ook op straat aanspreekt. En als we straks die wijkboa's het veld in sturen, dat ze ook het gesprek kunnen voeren, het goede gesprek kunnen voeren. Als ze het over preventie hebben of als de buurman of de buurvrouw of in een buurt overlast wordt ervaren, zodat men met elkaar in een buurt ook gezamenlijk aan die aanpak werkt. Dus in die zin vinden we het een belangrijk signaal wat wij

afgeven dat we niet alleen op die harde criminaliteit zitten, maar ook op die preventie, op die zachte kant, zodat Lansingerland gewoon nog veiliger wordt en het prettig wonen ook blijft en beter wordt. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Doorn. Zijn er nog meer verzoeken? Ja, mijnheer Halkes, CDA.

De heer Halkes: Even kort. Ik wil de burgemeester danken voor het antwoord op de vraag over buurttoezicht Lansingerland en vertrouwen in dat, dat nu goed in gang gezet is en het goede pad opgaat. Nog even kort op de vraag van de heer Van Doorn: we zullen ook het amendement over de overlast steunen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik eens kijken, mijnheer Bik.

De heer Bik: Ik wilde graag nog een laatste reactie geven. Daling van overlast klinkt toch als een vriendelijke manier van de duimschroeven aandraaien en we stellen voor dat we eigenlijk gewoon een beetje toleranter naar elkaar blijven. En ik denk dat ik me daar kan vinden samen met de heer Van Doorn.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Verder nog verzoeken voor een tweede termijn? Dat is niet het geval, dan zijn we aan de beraad...Nee, er zijn ook geen vragen gesteld aan de burgemeester. Dan zijn we aan het einde van de beraadslagingen. In ieder geval een uitgebreide steun zie ik voor het integraal veiligheidsbeleid. Discussie is ook altijd veiligheid en gevoel voor veiligheid, het is ook aangegeven nog door verschillende raadsleden. Dat blijft het altijd, maar het is van belang dat we in ieder geval een goed veiligheidsbeleid hebben. Dat wil zeggen dat we nu naar de stemmingen gaan. En dat betekent ook dat ik mijn plek hier ga verlaten, dat ik weer naar mijn eigen plek ga en dat de burgemeester de stemmingen van de drie amendementen doet en het voorstel.

De voorzitter: Ja, geachte leden van de raad, want het is belangrijk dat de heer Blonk aan zijn stemplicht in deze raad ook kan voldoen. We gaan over tot stemming en zoals gebruikelijk beginnen wij met de drie amendementen. Daarna het voorstel zelf. De amendementen komen in stemming in de volgorde: cameratoezicht, hartveilige...Nee. Eerst overlast, afname overlast, twee: kader voor cameratoezicht en drie: hartveilige gemeente. Dat is de volgorde waarop de heer Van Doorn ze ingediend heeft. Als eerste de stemming over het amendement over de afname overlast. Met drieëntwintig stemmen voor en acht tegen is die aangenomen. Dan hebben we de stemming over het kader voor cameratoezicht. Het lijkt goed te gaan. Achtentwintig voor, drie tegen. Die is ook aangenomen. Dan het derde amendement over de hartveilige gemeente. Met dertig stemmen voor en één tegen is die ook aangenomen. Dan gaan wij stemmen over het integraal veiligheidsbeleid zelf, aldus geamendeerd. Het vraagt wat geduld vandaag. Houdt uw aandacht erbij. Dat is met algemene stemmen aangenomen. Dan zijn we aan het einde van dit agendapunt.

8.b Motie Vreemd Met spoed beveiligers op fietsenstalling Berkel-Westpolder

De voorzitter: Gaan wij naar agendapunt 8.b. Dat is de motie vreemd aangekondigd door de heer Machielse van de VVD over beveiligers in de fietsenstalling. Mijnheer Machielse, u heeft het woord.

M2024-001 Motie Vreemd Met spoed beveiligers op fietsenstalling Berkel-Westpolder

De heer Machielse: Voorzitter, dank u wel. We hebben het vanavond nogal over fietsers en over veiligheid. En waar komen die nou samen? Dat is waar je, je fiets stalt. Het is toch schokkerend om vast te moeten stellen dat in de eerste zeven weken van dit jaar al meer, of evenveel pardon, aangifte is gedaan van fietsendiefstal als in heel vorig jaar. Zevenendertig keer. En wij maken ons hier al langer zorgen om en daarin staan we niet alleen. Daarom diende ik zojuist mede namens de heer Halkes en heer Ruijtenberg, waarvoor dank, een motie vreemd aan de orde in om direct maatregelen te gaan treffen. We hebben vorig jaar bij de begroting vastgesteld dat het budget op de

beveiliging van de fietsenstallingen moest worden geknepen. Maar de deal die daarin is gemaakt en de afspraak die is gemaakt is dat er toch snel maatregelen zouden komen. En het is nu inmiddels eind april, we stellen vast dat de diefstallen de pan uitrijzen en maatregelen volstrekt uitblijven en daar maken wij ons zorgen om. Daarom, voorzitter, stellen wij voor om per direct particuliere beveiligers in te huren om de fietsenstallingen bij de metrostations op werkdagen en op zaterdag overdag te gaan beveiligen. Om zo de enorme stijging aan fietsendiefstallen direct een halt toe te roepen. In afwachting van het onderzoek wat het college aan het uitvoeren is naar structurele maatregelen. Maar daar kunnen we en daar mogen we met elkaar simpelweg niet langer op wachten. Daar vraag ik steun voor, voorzitter, om direct maatregelen te treffen. Direct beveiliging in te huren en te zorgen dat iedereen die op de fiets naar het metrostation gaat met een gerust hart daar zijn fiets kan laten staan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Markus, ChristenUnie.

De heer Markus: Het was eigenlijk nog een interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Markus.

De heer Markus: De VVD heeft ook voor de uitvoeringstoets voor moties gestemd tijdens de begroting. Dus ik was even benieuwd of die voor deze motie ook is uitgevoerd en of dat is gedaan, zodat we kunnen kijken of wat u voorstelt dat ook mogelijk en haalbaar is?

De voorzitter: Mijnheer Machielse.

De heer Machielse: Voorzitter, het onderwerp is dermate urgent en belangrijk voor ons dat wij niet hebben gewacht op toetsen. We willen gewoon maatregelen treffen, maar uiteraard, voorzitter, als er andere voorstellen zijn die minstens hetzelfde effect sorteren en ook direct uitvoerbaar zijn, gaan we daar ook in mee. Maar het signaal moet duidelijk zijn: wij kunnen mensen die op de fiets naar het metrostation gaan niet in de kou laten staan.

Eerste termijn

De voorzitter: Dan gaan we naar de heer Bik, WIJ Lansingerland.

De heer Bik: Voor mijn eerste termijn? Dank u wel voorzitter. Onze fractie baalt uiteraard ook van het aantal fietsendiefstallen dat toeneemt. Daar komen de auto inbraken waar onze fractie afgelopen maanden aandacht voor vroeg nog eens bij. We hebben ook onze zorgen over het effect op het gebruik van het OV door onze inwoners. Laten we dan, zeker in het kader van vanavond, dus het sneeuwbaaleffect dat dadelijk die mensen die niet met het OV gaan dadelijk ook weer over de rotondes gaan. Meen ik serieus. Dat heeft alleen maar een aanzuigende werking, dus terecht dat daar aandacht voor is. Toch eventjes terugkijken. De afgelopen commissie AB heeft wethouder Fortuyn nog aangegeven druk bezig te zijn met het uitzoeken van diverse opties rondom de beveiliging van de fietsenstallingen, zoals de heer Machielse ook aangaf. Onder andere via een concessie via de MRDH. En het is bijzonder dat als de wethouder vol overgave hieraan aan het werk is, dat hij met deze motie in de wielen lijkt te worden gereden. Wij vragen ons af of de inzet van de wethouder en deze motie met elkaar in tegenspraak zijn, of dat het elkaar juist versterkt? Dus daar zou ik graag een antwoord op willen. Ik had trouwens gehoopt dat de heer Fortuyn zijn oranje overall vanavond had aangehouden die hij bij de opening van het Rottemeren toernooi heeft gedragen. Want stond u erg goed. Dank u wel.

De voorzitter: Nog een interruptie van de heer Machielse.

De heer Machielse: Voorzitter, voor de wethouder kan ik niet spreken, maar laat helder zijn namens mijn zijde en die van de indieners, is dat we dit nadrukkelijk als een ondersteuning zien omdat...Ja, dat onderzoek steunen we, maar we moeten op korte termijn ook iets.

De voorzitter: Een interruptie is geen reactie. Dat weet u. Dank u wel. We gaan naar de heer Ruijtenberg, GroenLinks.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik geloof niet dat ik de heer Machielse ooit zo goed heb horen praten over fietsen, maar zijn woorden, ik kan het volledig ondersteunen. Als GroenLinks hebben we altijd gezegd: we vinden fietsers vinden we heel belangrijk. De auto moeten te gast zijn hier. Fietsen heeft de voorgang, is ook een belangrijk iets. Als we nu merken inderdaad dat er wel zevenendertig fietsen zijn gestolen, waarvan aangifte gedaan is. Waarvan we ook weten dat heel veel mensen van wie de fiets gestolen is ook denken van: de politie doet niks, laat maar, ik meld het niet. Dus waarschijnlijk zijn er nog wel meer. Als we nu weten dat we eind april al zijn en er is inderdaad geen beweging in die beveiliging. Waar we echt wel gedacht hebben: daar moet hij komen, vind ik dat dit we moeten nu laten zien of we het echt serieus nemen. De enige oplossing wat ons betreft is wat de heer Machielse voorgesteld heeft in de motie en daarom hebben wij van harte meegetekend. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Markus, ChristenUnie.

De heer Markus: Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat er niemand in dit huis voor fietsendiefstal is. Tenzij er een paar helers in deze zaal zitten. Dus dat moge duidelijk zijn dat we dat ten aller tijden moeten voorkomen waar mogelijk en zeker als dat ook nog eens een keer het openbaar vervoer daarmee stimuleert. Zijn allebei punten die we erg belangrijk vinden. Ons punt zit wel dat we geen moties willen steunen die niet uitvoerbaar zijn. Vandaar dat we in die zin dus even de reactie van het college afwachten in hoeverre dit haalbaar is. Nogmaals, de gedachte achter de motie kunnen we van harte ondersteunen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Azzouzi, Partij van de Arbeid.

De heer Azzouzi: Dank u wel voorzitter. Laat ik maar beginnen dat wij deze motie gaan steunen, omdat wij eigenlijk voorstander van bewaakte fietsenstallingen. Mijn vraag in lijn met de ChristenUnie, had eigenlijk een uitvoeringstoets moeten zijn, want dan is het ook eerlijk tegenover andere moties. Mijn vraag aan het college: waarom heeft college niet zelf de urgentie gevoeld en dit als voorstel of zelf gedaan? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Weerheijm, D66.

De heer Weerheijm: Dank u wel voorzitter. Ik kan me in grote lijnen aansluiten bij de woorden van de heer Markus voor mij. Ik was wel blij om te horen in ieder geval van de indieners dat de insteek van de motie toch ook vooral is van: er moet iets gebeuren op dit moment. De vorm maakt ons eigenlijk helemaal niet zo heel veel uit, als er maar wat gebeurt. Dat was voor mijn fractie ook wel belangrijk. Daarbij hebben we ook aangetekend: de motie gaat nu vooral in op de situatie bij station Westpolder. Het kan natuurlijk, moet natuurlijk niet de bedoeling zijn dat we station Westpolder helemaal afgrenzen, dat het daar superveilig is en vervolgens alle fietsen bij Rodenrijs worden geparkeerd. Al is daar natuurlijk wel aan één kant passief cameratoezicht aanwezig. Mijn fiets staat altijd aan de andere kant dus mensen, ik hoop niet dat ik mensen op ideeën breng op dit moment. Niet de moeite waard om te stelen. Dat wil ik ook wel eerlijk toegeven. Nee, maar alle gekheid op een stokje. Het is een urgente zaak. We delen heel erg de lijn van het college om zeker ook bij de MRDH, zoals we ook uw vertegenwoordiging in de MRDH vanuit de raad ook op aandringt om er gewoon tot regionale oplossing te komen vanuit de MRDH. Dat soort dingen kosten ook inderdaad gewoon tijd en die tijd hebben we mogelijk op dit moment niet. Dus we wachten inderdaad nog heel even de reactie

van het college af, maar met een beetje een brede blik op deze motie vinden we hem wel aantrekkelijk.

De voorzitter: Dan mijnheer Halkes, CDA.

De heer Halkes: Dank u wel voorzitter. Ik sluit aan bij de woorden van de heer Machielse uiteraard. En ik wil nog even meegeven dat ik echt wel hoor dat de wethouder achter de schermen echt hard aan het werk is om een goed plan te maken, waar we vol spanning op wachten. Maar ondertussen moet er inderdaad ook wat gebeuren en wij denken dat we met deze motie de wethouder kunnen ondersteunen daarin.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blonk, Leefbaar 3B.

De heer Blonk: Dank u wel voorzitter. Wij zullen, die motie zullen wij van harte steunen, want wij vinden dat heel belangrijk. We steunen ook de dekking die daarvoor gegeven is. Maar ik wil toch nog even een blikje vooruit werpen. Tijdens de behandeling van de kaderbrief in juni, ga eerst terug en dan ga ik naar voren, van juni is er natuurlijk van alles geschrapt. We hadden, aanvankelijk was er zes ton geregeld voor die bewaakte fietsenstallingen bij het station. Uiteindelijk hebben dat teruggebracht tot twee ton dat nu voor de dekking ook gebruikt wordt. Dus ik vind dat wij bij de aanloop naar de begroting van 2025, kadernota en dadelijk in november, oktober november de begrotingsbehandeling, dat we daar in ieder geval moeten gaan kijken weer of die zes ton, en misschien is dat weer te weinig, of we dat er in kunnen brengen voor die bewaakte fietsenstallingen. Dan zeker ook vind ik dat wij, zowel college als raad, richting MRDH enorm moeten aandringen op mede bekostiging, noemen ze dat daar een flankerend beleid bij de MRDH, mede bekostiging moet zijn voor die bewaakte fietsenstallingen. In feite op dezelfde manier zoals de NS dat ook doet voor zijn reizigers bij de stations. Dus die betalen daar fors aan mee. En dan nog een extraatje, voorzitter. Daarnaast wil ik nog memoreren dat bij de besluitvorming van Casa Cadanza ook bewaakte fietsenstallingen in Berkel Centrum West is opgenomen. Deze is helaas geschrapt en we moeten ook hier in de aanloop naar de besluitvorming in de begroting 2025 mee aan de slag, denk ik. Met het doel om ook een bewaakte fietsenstalling in Berkel Centrum bij Casa Cadanza te realiseren. En Leefbaar 3B zal hier zeker op ingaan en ik denk ook andere fracties bij de kadernota, kaderbrief van aanstaande juni. Dank u wel.

De voorzitter: Dan zijn we bij mevrouw Van Olst van VOOR Lansingerland.

Mevrouw Van Olst: Dank u wel voorzitter. Dat er iets moet gebeuren dat lijkt me duidelijk. Maar om even terug te komen op het vorige punt. Dit is nu misschien nou net zo'n punt wat je kunt oplossen met cameratoezicht. Dus ik hoor dat ook graag van de burgemeester. Wat daar de mogelijkheden mee zijn? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we aan het einde van de eerste termijn en dan gaan we naar de wethouder Fortuyn, die overigens ook de camera's voor zijn rekening kan nemen. Want bewaakte fietsenstallingen, parkeerterreinen en dergelijke liggen eigenlijk weer gewoon bij de verantwoordelijke wethouder. De wethouder Fortuyn.

Beantwoording college

De heer Fortuyn: Dank u wel, mijnheer de voorzitter, voor uw service om het spreekgestoelte op gang te krijgen. Raadsleden, dank voor jullie inbreng. Met name van de heer Machielse en de heer Halkes van CDA en VVD, of andersom in dit geval, om dit in te brengen. Ik hoorde, en ik ga maar eerst een paar vragen beantwoorden voordat ik de vragen die gesteld zijn even in volgorde afwerk. Ik hoorde eigenlijk de heer Bik vragen van WIJ Lansingerland wat we nu aan het doen zijn, gaat de MRDH dan niet denken van: je lost zelf je problemen op. Laat maar lekker rusten. Dus gaat het met elkaar niet in conflict komen? Nee, dit gaat niet in conflict komen. We hebben gewoon feitelijk

tussen de periode dat wij de MRDH overtuigen van dat dit hoort bij je dienstverlening als zijnde openbaar vervoerder. Zeker daar waar het de metro aangaat. Net als de NS, is ook zojuist aangegeven. Net zo goed als je bij Ahoy je jas betaald of niet betaald afgeeft, aan het einde van de rit, van het evenement, je jas op kan halen. Dat loopt. Maar eer dat geregeld is zijn we een fase verder. Dus in de tussentijd, en zo zie ik ook, zo lees ik ook de motie die voor me ligt, om tussentijds iets te doen aan iets wat op dit moment de kop opsteekt en met aantallen tegelijk gaat waar je niet vrolijk van wordt. De PvdA die zei ook: ik voel een beetje de college de urgentie ontbreekt. Ik heb wat moeite met dit soort woorden, want er wordt heel veel gedaan. Ik mag namens de burgemeester ook beantwoorden. Er is camerabeveiliging en die camerabeveiliging die wordt achteraf uitgelezen, want het is geen directe camerabeveiliging met een uitkijk kamer waarbij ook nog eens een keer politie opgeschaald gaat worden. Ik zie een interruptie.

De voorzitter: Correct wethouder. Mijnheer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Voorzitter, ik hoor de wethouder iets zeggen wat ik niet heb gezegd. Ik heb gezegd: waarom heeft het college het voorstel niet zelf met het voorstel gekomen? Waarom moest het vanuit de raad komen?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Fortuyn: Ik neem het aan dat u gelijk heeft. Maar als je de geluidsband terug hoort, dan wellicht dat er iets anders over gedacht wordt. Maar het gaat erom wat het effect is. Er zijn boea inzet wordt opgeschaald op dit moment. De camerabeelden worden achteraf wel uitgekeken. Dat betekent als we weten wanneer ongeveer wat gestolen is op welk moment. Er zijn ook resultaten geboekt. Ik ga niet vertellen exact, want ik heb met de AVG te maken, ik heb met andere dingen te maken. Maar er zijn ook inderdaad herkenningen plaatsgevonden en daar wordt achteraan gegaan. Dus in die zin, camera werkt wel, maar de diefstal is al gepleegd en een incident kan je oplossen. Uiteindelijk zou je dan gewoon naar een andere oplossing moeten. En dan kom ik aan de beantwoording met betrekking tot de vragen die gesteld zijn. De VVD en het CDA die vragen direct aan het college om particuliere beveiligers in te huren om de fietsenstalling Berkel Westpolder, we hebben het over één fietsenstalling, te bewaken van maandag tot en met zaterdag, van zeven tot zeven. Dat kan inderdaad een tijdelijke oplossing zijn. Ik denk ook dat de fysieke aanwezigheid van beveiligers dat het echt een effectief middel kan zijn, ieder geval om terug te drukken. Dit zo snel als mogelijk te realiseren, doch uiterlijk 31 mei 2024. En hier loop ik tegen een paar problemen aan. Het eerste is dat als je dit zeven maanden, zes, zeven, acht maanden doet, dan zit je in een bedrag die ieder geval onderhands aanbesteed kan worden. Maar ons inkoopbeleid schrijft wel voor om niet met één offerte aan de gang te gaan, maar wel verschillende offertes aan te vragen. En ik denk dat het ook terecht is, want één prijs is maar een prijs. Los nog van het feit dat je uit moet gaan, en je zou in de uitvraag wel kunnen zeggen: heb je mensen beschikbaar? Want dat wordt ook nog een probleem om dit op te lossen, om eventueel zeven tot zeven, zes dagen in de week mensen te kunnen leveren. Dus ja, we willen hem uit gaan zetten. We willen daar ook snel mee gaan. We willen hem onderhands uitzetten. Als het bij voorkeur kan, ook lokaal uitzetten. Maar geef iets meer tijd dan 31 mei en we doen het zo spoedig mogelijk na 31 mei. En dan zou je kunnen denken aan 1 juni, dus in die zin...Sorry, 1 juli. Sorry. Scheelt een dag. Scheelt dertig dagen, neem me niet kwalijk. We zitten alweer eind april, dus het gaat erg hard. De dekken kosten. U heeft het zelf aangegeven om dit uit te gereserveerde tweehonderdduizend euro te halen. En het zal kunnen. Wij kunnen het niet exact inschatten. Moeten we afwachten. Maar de consequentie is wel dat we het alleen over Westpolder hebben. Op Berkel Rodenrijs gaat het gelukkig een stuk beter op een of andere manier. Maar dat komt ook, omdat we aan twee kanten een fietsenstalling hebben. Binnenkort komt ook naar u een voorstel om op Berkel, op Westpolder wordt en de parkeergarage aangepakt, in het kader van de woningbouwontwikkeling en wordt er ook krediet gevraagd om de fietsenstalling a. te vergroten, te verbeteren en te verplaatsen. Dat doen we met werk en werk in de ontwikkeling van de wijk die naast, aan de westkant nu van het metrostation in de steigers staat om ontwikkeld te worden. Dus daar komen we nog bij u op terug. Dan als laatste: is dit uit te voeren totdat er een definitief plan is

voor de bewaking van de fietsenstalling? Eind mei, ongeveer...U weet dat Boer & Croon een onderzoek doet en dat onderzoek beperkt zich niet alleen maar tussen, laat ik zeggen, persoonsbewaking of private bewaking, maar het omvat ook de mogelijkheden die binnen het huidige budget...Want uiteindelijk de motie die aangenomen is door u allen was om voor tweehonderdduizend euro fietsveiligheid te garanderen in de twee locaties. Dus die wordt nog steeds bekeken. We hebben ook nog dat we kijken naar mogelijkheden voor externe dekking. Daar hebben we het net over gehad. Ik vind gewoon dat de MRDH aan zet is en dat we daarvoor moeten betalen, dat is een keus. Daar moeten ze maar voorleggen. Maar het hoort mijns inziens gewoon bij de dienstverlening van de RET en HTM. Zo simpel is dat. Daar gaan we ook onze tanden inzetten. En ik weet mij gesteund door de twee raadsleden die ook in de adviescommissie zijn.

De voorzitter: Wethouder, we gaan even naar de heer Bik voor een interruptie.

De heer Bik: Dank u wel voorzitter. Ik ben benieuwd aan wat voor termijnen we moeten denken over die besluitvorming binnen de MRDH.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Fortuyn: Het is een kwestie van iedereen meekrijgen. Het wordt als bespreekpunt geagendeerd. Daar hebben we wel voor gezorgd. Dus er zijn een aantal benen op tafel. Zes is geweest en daarin krijg ik steeds meer steun voor het voorstel wat vanuit Lansingerland komt. Sterker nog, er is een relatie tussen vervoerswaarde, dus instappers, het aantal instappers en de veiligheid om je fiets neer te kunnen zetten. Dus dat is, op zich ligt er ook nog een relatie. Dus het is alleen even nog even duwen en geld en daar zijn we druk mee bezig, maar ja, ik kan geen termijn geven.

De voorzitter: Mijnheer Bik, nogmaals.

De heer Bik: Maar kan de wethouder dan wel aangeven of we het hebben over weken of maanden?

De heer Fortuyn: Ik zou zeggen: denk eerder over een jaar. Dat geeft mij wat meer veiligheid en ik denk ook dat het zo werkt. Maar er moet ook echt een uitvraag georganiseerd worden. Het vraagt nogal wat, maar als wij de horizon hebben dat dit via een concessie georganiseerd gaat worden, kunnen we inderdaad tussentijds kijken of wij op een of andere manier ook een cofinanciering kunnen opstarten. Ik was even bezig welk onderzoek er loopt en er zit dus ook als laatste beantwoording de mogelijkheden in voor investeringen. Ik zie ook een zeer geïnteresseerd iemand op de publieke tribune zitten, om investeringen te doen, om niet bemenste bewaking te organiseren. Het kan variëren van passief cameratoezicht tot en met automatische selfservice fietsenstallingen zonder personeel. Dus alles wordt meegenomen en ik denk dat, dat op de publieke tribune in waardering wordt geaccepteerd en aanvaard. Mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Nog even een interruptie van de heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Een kleine vraag dan ook. Of daar ook eventueel participatiebanen in meegenomen worden?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Fortuyn: Als het concessie is, dan is het aan de concessiegever en is dat één van de voorwaarden. Als wij met de beveiligers nu praten en op korte termijn dit willen doen, kunnen we vragen aan participatie te doen. Maar ik ga wel even uit van professionaliteit en dat ze mensen hebben. We kunnen het vragen, maar het is niet de voorwaarde.

De voorzitter: Dank wethouder. Ter aanvulling op de beantwoording kan ik nog zeggen dat op basis van de APV is het verboden om met inbrekers werktuigen over straat te gaan. Daar valt ook onder fietsendiefstal werktuigen. Uit mijn hoofd heb ik in ieder geval al vier lasten onder dwangsom opgelegd aan fietsendiefstallen. Dus laten we wel wezen: we pakken echt weleens mensen, de politie pakt echt weleens mensen. Op basis van de camerabeelden is er dan bewijs en dan krijgen ze last onder dwangsom. Dat is vijftientighonderd euro elke volgende keer dat ze in Lansingerland gezien worden met inbrekers werktuigen. Dus meestal zien we ze dan niet meer terug. Is wel een effectieve methode. En ik ben daar ook heel blij mee dat we daar actief in zijn. Dus we doen wel degelijk wat. Laat ik dat vooropstellen en de politie ook. Dan gaan we door naar de tweede termijn van de raad en we zijn weer bij de heer Machielse, VVD.

Tweede termijn

De heer Machielse: Voorzitter, dank. Dank voor de steun van vele raadsleden en dank voor de wethouder voor de uitgebreide beantwoording waarin ik toch ook duidelijk proefde dat we met elkaar de oog op de bal hebben. Dat we bezig zijn met resultaten voor onze inwoners op zeg even de middellange termijn en dat we elkaar helemaal gaan vinden in die korte termijn. Dus wat mij betreft, voorzitter, kunnen we over tot de stemming.

De voorzitter: Dan gaan we even kijken. Niet volgens de heer Bik. Mijnheer Bik.

De heer Bik: Dat zou de heer Machielse willen. Zonder gekheid, op basis van de beantwoording van de wethouder en ook gezien het feit dat de druk met name bij Westpolder ligt, want we hadden ook wel een aardige discussie over dan wel Westpolder en niet Rodenrijs. En ook gezien de duur van het MRDH proces zullen wij ook voor deze motie stemmen.

De voorzitter: Mijnheer Blonk, Leefbaar 3B.

De heer Blonk: Voorzitter, even in mijn functie als lid van adviescommissie vervoersautoriteit. Namens deze raad daar benoemd samen met de heer De Graaf. We moeten wat dit dossier betreft wel een hele lange adem hebben bij de MRDH. Want het is een hell of a job om hen mee te krijgen. Ik ben in september 2022 in de bestuurscommissie geweest, bestuurscommissie vervoersautoriteit en heb daar toen, als kennismaking was dat toen, heb daar toen aangegeven the last of first mile met name ook ten aanzien van die bewaakte fietsenstallingen op alle stations in de hele Metropoolregio. Dat vonden ze allemaal mooi en zo, maar uiteindelijk dat heb ik dan meer via onze wethouder gehoord vonden ze dat, hebben ze dat allemaal weer weggeschoven. Dus wij zullen in ieder geval in de commissie, de adviescommissie, dat weer inbrengen en ik ga ervan uit dat het college dat in de bestuurscommissie ook weer inbrengt.

De voorzitter: De heer Azzouzi, Partij van de Arbeid.

De heer Azzouzi: Dank u wel voorzitter. Wat ik wil aanvullen, goed dat het college dat gaat onderzoeken, maar voor de dekking gelet op de financiële situatie van Lansingerland, moeten we ook kijken naar mogelijkheden om de kosten te drukken. En participatiebanen is al genoemd. Ik heb nog één ding, moet eentje corrigeren, want ik moest luisteren naar de band terugluisteren wat ik heb gevraagd. Ik heb gevraagd, dat heb ik niet gedaan, maar ik heb gevraagd: waarom heeft het college niet de urgentie gevoeld om met dit voorstel te komen? Dus voor de duidelijkheid, ook voor de kijkers. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Machielse, met een interruptie neem ik aan.

De heer Machielse: Als vraag geformuleerd uiteraard, voorzitter. Is de heer Azzouzi zich ervan bewust dat we bij de vorige bespreking in de commissie algemeen bestuur juist de urgentie hebben geproefd bij het college en juist als steun in de rug korte termijn maatregelen willen nemen? Omdat we daar

toch als raad initiatief voor moeten nemen, want juist de beslissing die we bij de begroting hebben genomen voorziet niet in korte termijn maatregelen. Was een vraag.

De voorzitter: Mijnheer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Voorzitter, ik heb een vraag gesteld aan de wethouder en ik had geen antwoord daarop. Daarom heb ik hem hier verhaald.

De voorzitter: Dat is ook een antwoord. Dan gaan we naar de heer Markus, ChristenUnie.

De heer Markus: Voorzitter, dank u wel. Heldere beantwoording van het college. Ik zit alleen nog even met die 31 mei, want dat was nou 1 juni of blijft die 31 mei nu staan? Ik was iets te laat met interrumperen, dus ik ga ervan uit dat, dat 1 juli gaat worden, voorzitter.

De voorzitter: Correct. Is wel voor de helderheid. Mijnheer Machielse.

De heer Machielse: Is de heer Markus zich ervan bewust dat, dat akkoord is voor de indieners?

De voorzitter: Creatief. De heer Markus, bent u zich daarvan bewust?

De heer Markus: Ik ben me daar ten volle van bewust, mijnheer de voorzitter. Jazeker. Uitstekende interruptie was dat weer. Dank u wel. Met deze uitstekende interruptie en prachtige vraag kunnen wij deze motie steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog in deze tweede termijn? Dat is niet het geval. De wethouder is denk ik ook geen antwoord meer te geven op dit of het één of het ander. Dan gaan wij over tot de stemming over deze motie vreemd. Met de aantekening dat dus de datum 31 mei is gewijzigd naar 1 juli, zoals een bepaalde minister dat altijd zei. Het schijnt iets van juristen te zijn. Die is met algemene stemmen aangenomen. Dat is dan agendapunt 8.b.

8.c Motie Vreemd Bouw geen windturbines nabij woningen (INGETROKKEN)

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 8.c. Dat is de motie vreemd aangekondigd door de heer Van den Beukel van het CDA over windturbines of liever gezegd geen windturbines binnen zeshonderdvijftig meter van woningen in Lansingerland. Ik ga het woord geven aan de heer Van den Beukel, CDA.

M2024-002 Motie Vreemd Bouw geen windturbines nabij woningen (INGETROKKEN)

De heer Van den Beukel: Voorzitter, dank u wel. De heer Muis, wethouder Muis die refereerde er al aan bij begin van deze vergadering. Er heeft een vergadering plaatsgevonden vorige week in de Provinciale Staten van Zuid-Holland. En daar ging het over Lansingerland, daar ging het voor de zoveelste keer over Lansingerland en het ging over de vraag of het verzoek van de gemeente voor bemiddeling of dat zou worden gehonoreerd? Ja of nee. Het antwoord was een duidelijk nee, op dit moment en het antwoord was ook al gegeven op zo'n soort manier door de minister. Daarmee, voorzitter, heeft de Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland de ruimte gekregen om door te gaan met het voorbereiden van een besluit tot het plaatsen van windturbines in Lansingerland. Daar hebben ze ook de bevoegdheid voor. Dat besluit zou ertoe kunnen leiden dat er windmolens komen in de Berkelse Noordpolder, in de buurt van de Edelsteenbuurt of bij Kruisweg in de polder 140-Morgen of Bleizo-West. Ik zeg met nadruk kan. Het is geen zekerheid, maar dat is wel waar men nu mee bezig is. Voorzitter, de moties vreemd zijn bedoeld voor onderwerpen die urgent en actueel zijn. De actualiteit zit hem dus duidelijk in dat die vergadering van vorige week ervoor zorgt dat het proces nu gestart is. We weten gelukkig dat we wel een beetje invloed kunnen uitoefenen als raad op dat proces. Dat doen we via zogeheten lokale normenkader. Er zijn heel veel gemeenten in Nederland die zijn nu op stel en sprong normenkaders aan het maken, omdat er wat juridisch aan de hand is met het landelijk normenkader. Wij hebben ons normenkader al in 2018 bepaald en daarin staan

allemaal mooie woorden over lokaal eigendom van windturbines en ook over het belang van zorgvuldigheid en participatie. Maar daarin staat ook één aspect wat deze raad naar voren heeft gebracht toen met heel brede steun, dus ik verwacht dat vanavond wat dat betreft die steun ook kan worden gecontinueerd van al die partijen die daarvoor waren. Eigenlijk iedereen behalve de fractie van PvdA, zeg ik even uit mijn hoofd, was daar toen voor. Het was het punt dat er afstand moest zijn tussen woningen en windturbines. Want windturbines, als je ze te dicht bij je woning krijgt, kun je last krijgen van geluidsoverlast of van slagschaduw of van trillingen. En de raad heeft toen geoordeeld dat er in elk geval zeshonderdvijftig meter tussen moest zitten, tussen die windturbines en die woningen. Alleen, voorzitter, toen was er alleen maar sprake van mogelijke windturbines op wat nu bedrijventerrein Prisma heet. Dus vandaar dat die norm alleen maar zag op bedrijventerrein Prisma en niet op de rest van Lansingerland. Voorzitter, we weten nu dus sinds vorige week dat er ook op andere locaties windturbines zouden kunnen komen. Dus vandaar, voorzitter, dat ik deze raad het voorstel doe om die norm eigenlijk gewoon geldig te verklaren voor ons hele grondgebied. Daarmee dus invloed uitoefenen op het provinciale traject, waarmee onze inwoners meer veiligheid, meer zekerheid krijgen dat ze geen windturbine te dicht op hun huis krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ruijtenberg, GroenLinks.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De fractie van GroenLinks zal deze motie vreemd niet steunen en waarom niet zal steunen is onder andere, dan ga ik het standpunt voorlezen van de VNG over afstandsnormen. Ik ga letterlijk het standpunt voorlezen: het beschermen van omwonenden van windturbines is van groot belang. Wij zijn van mening dat hinder voor omwonenden zoveel mogelijk moet worden voorkomen met een goede wetenschappelijke onderbouwing, zoals dat ook gebeurt bij andere bronnen van hinder. Vaste afstandsnormen zijn daarvoor niet geschikt, omdat de geluidsproductie afhankelijk is van het type turbine en omdat de overdracht van geluid, trillingen en slagschaduw afhankelijk is van omgevingsfactoren als begroeiing en bebouwing. Het is nodig om voor iedere situatie te berekenen bij welke afstand de gewenste bescherming aan inwoners kan worden gegarandeerd op zo'n manier dat het de klimaatdoelstellingen niet onmogelijk maakt. Bovendien willen we dat de innovatie van windturbines, zoals de ontwikkeling van stillere windmolens, doorgaat. Een vaste afstandsnorm draagt daar niet aan bij. Tot zover de Vereniging Nederlandse Gemeenten. Ik denk dat die toch belangrijk zijn in de adviesgeving daarin. Daarbij, wat deze motie natuurlijk betoogt, is eigenlijk zover afstellen dat je vrijwel geen windmolens in Lansingerland kan plaatsen. Het bemoeilijkt ook het onderzoek dat we eventueel zouden kunnen doen, en waar ik het college wil toe oproepen, om te gaan kijken binnen nu en anderhalf jaar: kijk of je ergens solitaire molens kunt plaatsen. Als je zegt: we nemen een afstand van zeshonderdvijftig meter, die volledig uit de lucht gegrepen is, want waarom niet meer, waarom niet minder? Waarom die zeshonderdvijftig? Alleen maar omdat we zes jaar geleden iets vonden, terwijl de wereld echt niet stil is blijven staan en de technische ontwikkeling ook niet stil is blijven staan. Maar goed, daarmee kan je dus ook geen solitaire molens kan je doen. Terwijl daar juist wellicht die 15 megawatt gevonden zou kunnen worden. Standpunt van de VNG, ons eigen standpunt, volgens mij duidelijk gemaakt waarom wij tegen deze motie zullen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Azzouzi, PvdA.

De heer Azzouzi: Dank u wel voorzitter. De fractie van de Partij van de Arbeid gaat deze motie ook niet steunen, maar niet om de inhoudelijke redenen die GroenLinks heeft gezegd. Maar omdat wij principieel, we hebben afgesproken met elkaar als een motie vreemd aan de orde, dan moeten een bespreekstuk komen in de commissie en dan pas dat moeten wij ook voor alle moties doen. Omdat ik het simpelweg niet weet. Ik heb niet de inhoudelijke technische wat mijn buurman heeft, dus ik kan die overweging ook niet maken. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bik, WIJ Lansingerland.

De heer Bik: Dank u wel voorzitter. Wij zullen de motie vreemd ook niet steunen. Gesterkt door de uitkomsten van inmiddels de welbekende onderzoeken heeft onze fractie zich al eerder expliciet uitgesproken tegen, over het feit dat we geen windturbines willen in Lansingerland. Niet bij Kruisweg, niet in Noordpolder en ook niet in Bleizo. De CDA-fractie spreekt in de motie over consistent en betrouwbaar bestuur en wij kunnen dat niet rijmen met de oproep in de motie zelf. Een normenkader wijzigen met een motie vreemd is geen consistent en betrouwbaar bestuur en daar schaar ik me dus ook achter de heer Azzouzi. Daar is een goed onderbouwd en uitgebreid proces voor nodig en die beslissing probeert de fractie van CDA nu af te dwingen in een paar dagen tijd. Kortom, geen motie die wij steunen. Onze fractie zou liever zien dat CDA Lansingerland hun energie op dit dossier richt richting de provincie. De lijntjes zijn kort. Laat de fractie van de provincie daar een motie indienen met de titel: alleen windturbines vanaf zeshonderdvijftig meter vanaf Lansingerland. Dan kunnen wij verder met het realiseren van de...

De voorzitter: Dan gaan wij naar de heer Markus, ChristenUnie.

De heer Markus: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, er is al veel door mijn voorgangers gezegd. Inderdaad, het onderzoek waar de vorige keer die afstand op bepaald is, is uit 2018. Ondertussen wordt er gesproken over hele andere tiphoogtes en andere technische toepassingen. Dus de vraag of die zeshonderdvijftig meter inderdaad nog wel het aantal meter is wat je moet aannemen. Misschien is het wel vierhonderdvijftig of achthonderdtachtig. Dat weet ik niet. Dus het gaat heel snel om het even met een motie vreemd op deze manier af te doen en de vraag is of je daarmee jezelf niet veel meer ellende op de hals haalt. Dus ik denk dat het beter is om hier een zorgvuldig proces voor in te richten als dit nodig is en daarin ook goed te bepalen welke afstand als we dat moeten kiezen. En daar iets meer onderzoek aan te wijden dan een snelle motie vreemd tijdens een raadsvergadering. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Weerheijm, D66.

De heer Weerheijm: Dank u wel voorzitter. Het zal u waarschijnlijk niet verbazen, mijn fractie gaat deze motie ook niet steunen. Allereerst: het is misschien een beetje muggenzifterij, maar het dictum van de motie stelt dat de Provinciale Staten ergens mee heeft ingestemd. Het was een besprekstuk in de commissie van de Provinciale Staten. Daar is geen stemming geweest. Dat staat mij al een klein beetje tegen. En, het is al eerder genoemd door een aantal collega's hier, we hebben het hier over heel complex technisch beleid. Om dat even in motie even aan te passen, dat vind ik echt niet gepast en ik zou bijna willen zeggen: het is een beetje makkelijk scoren ten koste van complexe inhoud. Daarnaast, we hebben heel veel beleid, heel veel complexiteit rondom dit thema. We hebben uitgebreide beeldvorming gehad met allerlei kleurcodes en zaken en daar zijn ook heldere uitkomsten uitgekomen van hoe het nou zit met de strijdigheid met beleid, regionaal beleid, lokaal beleid, nationaal beleid. Er zijn inderdaad allerlei normen, er werd door de heer Ruijtenberg al aan gerefereerd, met mooie complexe berekeningen die zeker ook heel erg veel rekening houden met kwetsbare objecten zoals woningen. Dus volgens mij hebben we al dat beleid ook al en daar zijn ook allerlei locaties ook al aan getoetst en daar zijn duidelijke conclusies uitgekomen waar het college ook over heeft besloten. Dus deze motie lijkt me nou niet helemaal gepast en ook niet nodig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Santen, VVD.

De heer Van Santen: Dank u wel voorzitter. Wij gunnen onze inwoners dat ze prettig kunnen wonen en minder overlast dat helpt daarbij enorm. Dat is ook de reden dat wij tegen windmolens zijn. Überhaupt, waar dan ook in Lansingerland. Meer afstand, mochten ze toch komen, meer afstand dat helpt natuurlijk tegen minder overlast. Het liefst hebben wij tientallen kilometers richting de zee of zo, maar driehonderd meter is minder dan zeshonderd meter. Dus wat dat betreft gunnen we ons dat onze inwoners. Daarnaast hechten we ook aan gelijkheid van behandeling van onze inwoners.

Waarom is voor de ene inwoner driehonderd en voor de andere inwoner zeshonderd. Dat vinden we ook niet goed. Dus wij zullen deze motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Doorn, Leefbaar 3B.

De heer Van Doorn: Dank u wel voorzitter. Met meerdere partijen gelukkig in deze raad zijn wij een groot tegenstander van windmolens. Die willen we ook liever ook gewoon helemaal niet hier hebben. Op geen enkele mogelijke manier, niet op driehonderd meter, ook niet op zeshonderd meter. Ik vind namelijk het voorstel van de heer Bik het beste: beweeg, kom in actie naar die provincie toe en laat ons gewoon in deze gemeente ook gewoon besluiten nemen die dicht bij die gemeente horen. Zeggenschap in je eigen gemeente is van groot belang. Dus ik wil al die initiatieven vooral steunen. Ik wil wel van de wethouder weten: we hebben onderzoek gedaan binnen het beleidskader, waar kunnen ze? Daar is uitgekomen dat eigenlijk nergens in Lansingerland ruimte is voor windturbines op wat voor manier dan ook. En ik wil weten: stel dat deze motie aangenomen wordt. Schieten we ons dan via een omweg in onze eigen voet of gaat ons dit helpen bij in ieder geval onze doelstelling dat we naar een nul scenario gaan. Geen één windmolen in Lansingerland.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Olst, VOOR Lansingerland.

Mevrouw Van Olst: Dank u wel voorzitter. Ik ben tegen windmolens en daarvoor zou ik misschien principieel moeten zeggen dan steun ik de motie niet, want die is dan overbodig. Alleen ik denk dat deze motie juist ook inderdaad gelijke monniken, gelijke kappen. Dit is de conclusie: er kunnen dus geen windmolens in Lansingerland komen. Dus ik ben voor de motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde van de eerste termijn en gaan we naar de wethouder, of einde eerste termijn van de raad, en gaan we naar de wethouder voor zijn eerste termijn. Wethouder Muis.

Beantwoording college

De heer Muis: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat ik wel begrijp waar deze motie vandaan komt en ik snap ook wel de intentie. Alleen, zoals de heer Van Doorn, voorzitter, aangeeft ga je hiermee inderdaad in je eigen voet schieten. Ons huidige beleid biedt namelijk alleen ruimte voor windturbines grofweg binnen zoekgebied Prisma en Bleizo en dan nog onder bepaalde voorwaarden, zoals die afstand tot woningen. Maar er zijn meer aspecten. Dus buiten die gebieden is in ons beleid de ontwikkeling van windturbines niet toegestaan. Daarmee zijn al die andere gebieden automatisch beschermd tegen windturbines te dichtbij of überhaupt bij woningen. Dus eigenlijk deze motie en de voorgestelde afstandsnorm tot alle woningen in Lansingerland is een versoepeling van het huidige beleid. En ik kan me niet voorstellen, en ik hoor dat ook, dat de raad dat wenst. Als je dat al zou willen, dan is ook een motie niet hetgeen wat hiervoor geschikt is aangezien je inderdaad een lokaal normenkader, moet je zorgvuldig goed onderbouwd een uitgebreid proces doorlopen, dat kun je niet bij een motie regelen. Is er een interruptie? Ik zag u kijken. Ik heb de raad gehoord, dus volgens mij kan ik hiermee volstaan, maar we horen het wel in tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank wethouder. De tweede termijn. Mijnheer Van den Beukel, CDA.

Tweede termijn

De heer Van den Beukel: Voorzitter, hartelijk dank aan de fractie van de VVD en Voor Lansingerland voor hun steun voor deze motie. Zoals de Engelse zo mooi zeggen: if you can't convince them, confuse them. Daar moest ik aan denken bij collega Weerheijm van de fractie van D66. Hij vond het een allemaal reuze complex en hij had ook moeite met het woord instemmen, omdat er niet formeel gestemd was. Voorzitter, als we elkaar het allemaal zo ingewikkeld gaan maken, dan vrees ik dat we hier avonden kunnen debatteren. Onze inwoners die zijn allang het spoor bijster. Wat hier feitelijk

voorligt, voorzitter volgens mij zegt de motie dat ook heel simpel is de norm waar ooit goed zorgvuldig over gesproken is, doortrekken naar de rest van onze gemeente. Niet meer, niet minder. Als we daar weer een onderzoek voor willen bestellen van het één of andere ingenieursbureau, tot uw dienst. Maar uiteindelijk is dit een politieke keuze die je wel of niet zult maken. Voorzitter, ik had dan gehoopt toch wel echt op de consistentie van mijn collega's die hier toch een paar jaar geleden zich over hebben beraden, ga ik vanuit, daarover hebben nagedacht. Daarbij waren voor een deel, voor een deel ook niet. Maar kennelijk hebben ze weer een nieuwe weging te maken. Dat mag.

De voorzitter: Ik heb een interruptie van de heer Bik.

De heer Bik: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag weten van de heer Van den Beukel of hij voor het versoepelen van het huidige beleid is zoals het effect is van de motie, zoals de heer Muis dat schetst.

De voorzitter: Mijnheer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Voorzitter, dank. Mooie brug naar het punt dat de heer Muis inbrengt in dit debat. Voorzitter, de heer Muis heeft een heel optimistische blik op ons eigen beleid en dat is positief geformuleerd, je zou ook kunnen zeggen: hij is buitengewoon naïef. De suggestie die namelijk de wethouder doet, voorzitter, is dat Lansingerland op dit moment nog gaat over de plaatsing van windturbines op zijn eigen grondgebied. Voorzitter, dat stadium zijn we gepasseerd. Ik betreur het, net als u. Ik had gewenst dat we zelf dat besluit hadden genomen op een goede manier. We hebben het niet gedaan. We hebben het al een paar jaar verzuimd en dan komt het moment dat een hogere overheid zegt: nu is van ons. Dat staat ook allemaal keurig in de wet beschreven. Dan kun je hoog springen en dan kun je laag springen en dan kun je doen alsof je eigen beleid lokaal nog heel relevant is voor de vraag of er überhaupt windturbines komen buiten Prisma, maar dat is feitelijk niet waar. Dus, voorzitter, ik vind toch dubieus dat deze halve waarheid wordt ingebracht in het debat. Ons lokale kader is wat betreft locaties gewoon niet meer relevant. Niemand geeft daar nog een stuiver voor, buiten dan sommige fracties in deze gemeenteraad. Dus op het moment dat je wil dat het relevant is, moet je daar normen instoppen die nog wel invloed hebben op de besluitvorming en dat zou een afstandsnorm kunnen zijn. Maar voorzitter, ik denk dat ik me dadelijk even ga beraden na deze inbreng. Want als er fracties zijn die nu aangeven: ik vind het een debat dat de moeite waard is, ik zou er graag in de commissie over doorpraten, dan wil ik overwegen om de motie niet in stemming te brengen en dat volgende, en dat te gaan doen in een volgende commissie algemeen bestuur. Als die fracties daar bij nader inzien eigenlijk ook geen trek in hebben, dan breng ik hem gewoon in stemming.

De voorzitter: Ik ga even naar de heer Markus.

De heer Markus: Voorzitter, dat lijkt me een verstandig besluit. Er worden nu allerlei meningen geponeerd, want volgens mij is wat de heer Van den Beukel doet net zo goed een mening. Dat kunnen we op dit moment moeilijk staven of dat feitelijk is. Dus ik steun van harte het voorstel om dit discussiepunt gewoon in te brengen in de commissie. Ik besef me dat dit geen vraag is, maar wel gelijk een antwoord op de reactie van de heer Van den Beukel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen? Dat is de heer Van Santen, VVD.

De heer Van Santen: Voorzitter, de heer Van den Beukel die zet hem heel scherp richting de wethouder. Ik doe het iets minder scherp, maar ik had wel dezelfde, het kwam wel hetzelfde in mij op. De wethouder doet net alsof wij dat zelf kunnen bepalen, terwijl we allemaal weten dat er een aanwijzing boven ons hoofd hangt. Als u dat nou meeneemt, die aanwijzing, en u kijkt nog eens naar uw antwoord, is dat dan hetzelfde wat u zegt dat we ons in de voet schieten zoals de heer Van Doorn zei? Dank u.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Ruijtenberg, GroenLinks.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik adviseer de fractie van het CDA heel erg om deze motie in te trekken en ik ga graag met de heer Van den Beukel in gesprek bij een commissievergadering over de complexiteit van windturbines en waarom je dit niet moet bepalen zomaar in een motie met daarin een afstandsnorm die feitelijk achterhaald is en niet meer van deze tijd.

De voorzitter: Mijnheer Van Doorn, Leefbaar 3B.

De heer Van Doorn: Dank u wel voorzitter. Want er worden nu twee verhalen kaarsrecht tegenover elkaar gezet. Dus als we dan gaan kwalificeren van of naïef, niet naïef. Dat is niet helemaal mijn stijl. Dus ik zou eigenlijk willen vragen: trek deze gewoon in. Laten we inderdaad in een fatsoenlijke bespreking, met goede feiten op tafel dat gesprek voeren. En daar een weg zoeken, zodat we kunnen voorkomen en in een normenkader vastleggen, dat hier gewoon geen windmolens meer komen. Want dat zal op alle mogelijke manieren ons doel blijven. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Bik, is dat een interruptie of...Mijnheer Bik.

De heer Bik: Ik kan mij volledig scharen achter de woorden van de heer Van Doorn.

De voorzitter: Mijnheer Azzouzi.

De heer Azzouzi: Dank u wel voorzitter. Ik heb het in mijn eerste termijn gezegd. Ik steun het voorstel van de heer Van den Beukel.

De voorzitter: Anderen nog in deze tweede termijn? Nee, dan gaan we naar de wethouder en dan komen we na de wethouder terug bij de heer Van den Beukel.

Beantwoording college

De heer Muis: Dank voorzitter. Ik heb even niet bijgehouden hoe de peiling is uitgevallen of die inderdaad ingetrokken gaat worden, de motie. Maar dat horen we dan straks. Lijkt me sowieso goed, want wat een aantal van uw raadsleden ook aangeeft is het goed om inderdaad de juiste feiten op tafel te hebben en niet over en weer elkaar te betichten van of naïviteit of ander soort spelletjes, zullen we maar zeggen. Misschien wel even kort richting de heer Van Santen, want die had een vraag: het is zeker niet doen net alsof. Het punt, ik kan het herhalen: als je normen gaat maken waar je nog geen normen hebt, dus waar je überhaupt geen wind wil, dan creëer je ruimte om daar dus windmolens te projecteren.

De voorzitter: Mijnheer Van Santen.

De heer Van Santen: Ik begrijp dat. Wij willen zeker geen windmolens. Maar stel nou voor dat iemand, een provincie, dat aan ons oplegt. Wilt u dat even betrekken in uw antwoord?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Muis: Dank voorzitter. Zoals u allemaal weet, en u volgt ook allemaal de discussie, zitten we nog midden in deze discussie. Ook het hele proces richting een project besluit. Dat is nog niet klaar. Wat de heer Weerheijm hem ook aangaf: er is door de Staten inderdaad helemaal niks besloten. GS heeft iets besloten. Daar komt ook nog een MER onderzoek, een resultaat, daar komt een besluit over. Dus we zitten met elkaar nog midden in een proces waar wij iets van kunnen vinden, waar u iets kan vinden. Dan zou ik tenslotte, voorzitter, ook vanuit college aan willen geven dat wij er alles aan doen, daar moet je tegenwoordig mee uitkijken, maar wat binnen onze wettelijke mogelijkheden

ligt in elk geval om de provincie op andere gedachten te brengen. Ik hoop en reken ook op uw steun. Ik weet er is brede steun in de raad maar ik zou zeggen: trek ook gezamenlijk op en gooi ook geen zand in de motor als dat niet nodig is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank wethouder. Dan kijk ik even naar de heer Van den Beukel. Mijnheer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Voorzitter, dank. Ik heb eventjes rondgekeken en ik zie brede steun voor het zorgvuldig bespreken hiervan en daar neem ik graag de tijd voor. Dus ik wil ook iedereen uitnodigen om daarin mee te denken en aan te geven wat voor hem of haar van belang is. Dan moeten we het denk ik wel echt over feiten hebben, dus bij voorbaat zeggen: we gaan alles doen om het onmogelijk te maken, dat zal de zorgvuldigheid en de discussie niet bevorderen. Ik begrijp hem. Het is een fair standpunt. Maar laten we goed kijken: wat is nodig om te spreken van nodige zorgvuldigheid en dan hebben we hebben we de motie alsnog op zak om eventueel later alsnog in stemming te brengen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee is de motie ingetrokken en zijn we aan het einde van dit agendapunt automatisch.

9. Hamerstukken

9.a Ontheffing van ingezetenschap wethouder Fortuyn

9.b Zienswijze gemeenschappelijke regeling Bleizo

9.c Ontslag duo-raadslid

9.d Vaststelling bestemmingsplan Hoeksekade nabij nr. 111

9.e Regiovisie huiselijk geweld en kindermishandeling Rotterdam-Rijnmond

De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 9, dat zijn een vijftal hamerstukken. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Jazeker, mijnheer Ruijtenberg, GroenLinks.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik wilde graag stemverklaring geven omtrent de ontheffing voor de woonplaatsvereiste van de heer Fortuyn. Voor de elfde keer op rij wordt de fractie van GroenLinks geacht om tegen te stemmen om de hele doodeenvoudige reden dat wij vinden dat een wethouder hoort te wonen in de plaats waar hij/zij wet houdt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ruijtenberg. Kort en krachtig. Anderen? Nee, dan hameren wij deze stukken af. En zijn ze allemaal vastgesteld.

10. Sluiting

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het einde van de vergadering. Ik wijs u nog even op de mooie versiering in deze raadszaal en morgenochtend is het heugelijke feit dat Zijne Majesteit weer een aantal van onze inwoners met een lintje zal bedelen. Ik heb de fantastische eer om dat te mogen uitreiken. Als u daarbij wil zijn, dan is daar altijd ruimte voor. Dat weet u, als raadsleden. Als u allemaal komt, hebben we een probleem. Maar u bent ook van harte welkom en u kunt ook om een uur of twaalf aansluiten bij een hapje en een drankje en de gedecoreerden feliciteren. Dus met deze mooie versiering sluit ik af en ik wens u allen, na de lintjesregen, ook zaterdag een hele mooie en veilige Koningsdag. Goedenavond, ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 30 mei 2024.

Griffier

Voorzitter

drs. Eveline Hamelink-van Rens

drs. Pieter van de Stadt