

VERSLAG

Commissie Samenleving

Datum vergadering : 8 juni 2023
BV23.0065

Aanwezig in de raadszaal:

Commissieleden:

WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Abdel Afalah
Leefbaar 3B : Marjolein Gielis, Leon Erwich, Johan Philippens
CDA : Dave Bergwerff, Rita Leijendekker
VVD : Marloes Draak, Eric Kampinga
D66 : Ronald van der Stad, Sander Smolders
CU : Paul Lieverse, Annette Molenaar-Van der Beek
GroenLinks : Marko Ruijtenberg, Selgei Gabin
PvdA : Sonnie Biharie, Valmir Xhemaili
VOOR Lansingerland :

Wethouders : Leon Hoek, Titia Cnossen

Voorzitter : Matthijs Machielse

Commissiegriffier : Rianne Kokke

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 20.00 uur: Een goedenavond, dames en heren, welkom bij de commissie samenleving van 8 juni, dat zou regulier de laatste zijn voor het zomerreces, maar daar kom ik zo meteen op terug, want u heeft wellicht allemaal de nieuwsbrieven goed gelezen. Laat ik beginnen met een heel hartelijk welkom aan onze inwoners op de publieke tribune, natuurlijk u, commissieleden, en ook collegeleden aanwezig deze avond. Fijn dat u op deze zonnige avond toch het gemeentehuis heeft weten te vinden. Een bijzonder welkom aan de heer Van der Stad, recent geïnstalleerd als gemeenteraadslid en nu ook voor het eerst aanwezig in de commissie samenleving. Hartelijk welkom, meneer Van der Stad. Ik wil u allen erop wijzen, dat deze avond ook de leden van de commissie algemeen bestuur uitgenodigd zijn voor de behandeling van agendapunten 5.a en 6.a, dus ook aan de leden van de commissie algemeen bestuur heel hartelijk welkom bij deze commissie samenleving. Ik heb voor u allereerst een andere mededeling en dat heeft te maken met die extra commissievergadering van 20 juni. Daar heeft u wellicht allemaal in de nieuwsbrief over kunnen lezen, dat vanwege een bepaalde deadline in een stuk wij 20 juni een extra vergadering zullen hebben de commissie samenleving. Mocht u het zich eerder niet hebben gerealiseerd, dan hierbij nogmaals de herinnering. Maar er is nog iets anders aan de hand en dat gaat over de uitgangspuntennotitie Vitaal en waardig ouder worden. Ik ken u natuurlijk allemaal als betrokken commissieleden, die de bestuurlijke planning en de aangekondigde stukken buitengewoon goed kennen. Er was oorspronkelijk voorzien om deze uitgangspuntennotitie vanavond te bespreken in deze commissie en het doel zou zijn om input op te halen bij u als commissie voor die definitieve visie Vitaal en waardig ouder worden, die we dan direct na het zomerreces zouden kunnen gaan bespreken. Alleen, door een technische omissie is dit stuk nooit aangeleverd en op de agenda beland. Daarom wil ik u eigenlijk een voorstel doen. Om te zorgen dat dit dossier toch mooi voort kan gaan en we nu eenmaal vanwege een andere noodzakelijkheid een extra commissievergadering

hebben op 20 juni, om deze uitgangspuntennotitie Vitaal en waardig ouder worden ook te agenderen op 20 juni. Ik denk dat dat allemaal op uw instemming kan rekenen, maar dan is dat bij deze ook zo besloten. Dank u wel. Dat waren de mededelingen van mijn kant als uw voorzitter deze avond.

2. Insprekers

De voorzitter: De heer Bloemhard als voorzitter van Volley2Be heeft zich gemeld. Hartelijk welkom, u heeft enkele minuten, ga uw gang.

De heer Bloemhard: Beste leden van de commissie, graag begin ik met dankzegging voor de mogelijkheid om namens Volley2Be wat woorden tot u te mogen richten over de tarievennota, zoals deze nu bij u voor ligt. Uiteraard is Volley2Be blij met iedere tariefsverlaging. Zoals u wellicht weet heeft het register voor verenigingsbestuur een rapport aangeboden aan de Tweede Kamer voor het sportdebat van 5 april. Daarin werd aangegeven, dat maar liefst 5.000 sportbesturen vrezen voor het voortbestaan van hun vereniging. Eén van de redenen zijn de hoge en almaar stijgende kosten waarmee verenigingen te maken hebben. Voor mijn vereniging geldt, dat de hoge zaalkosten een permanente struggle zijn. Onze begroting behelst ongeveer € 150.000. Ongeveer 2/3 daarvan geven we uit aan zaalhuur, zo'n € 100.000 per jaar. Dat betekent zo'n € 200 per lid van de vereniging. Ik hoef u niet te vertellen wat betekent voor onze contributie. We waren de afgelopen jaren dus al blij dat de huur bevroren was en zijn blij als in de tarievennota een lager tarief wordt vastgesteld. Toch sta ik hier niet zo uitbundig. Graag licht ik dat toe aan de hand van 4 opmerkingen m.b.t. de tarievennota. Als eerste de huurverlaging. De voorgestelde verlaging betreft voor sportverenigingen 7,5%. Voor Volley2Be dus een voordeel van € 7.500. De nota stelt dat het onderzoek heeft uitgewezen, dat de tarieven in Lansingerland ongeveer 20% hoger zijn dan gemiddeld in referentiegemeenten. Toch betreft de voorgestelde verlaging maar 7,5%, daarmee blijft Lansingerland dus toch een dure gemeente. Bovendien wordt het nieuwe tarief in het voorstel weer jaarlijks automatisch geïndexeerd. Dat betekent met de laatste indexaties dat de tarieven na 1 of maximaal 2 jaar weer net zo hoog of hoger zullen zijn dan de huidige tarieven. In dat geval zijn de verenigingen met het bevroren van de tarieven voor de komende jaren, zoals dat de afgelopen jaren gebruikelijk was dus eigenlijk voordeliger af. Maar het blijft een molensteen om de nek van veel verenigingen. Natuurlijk begrijpt Volley2Be dat verdere verlaging en/of bevroren leidt tot meer kosten voor de gemeente en dat dan de vraag speelt: wie gaat dat betalen? De gemeente heeft zich echter ten doel gesteld om meer mensen te laten bewegen en meer te laten bewegen. Ik hoef u niet te vertellen waarom dat gezond is en welke kosten er bespaard worden als dat ook daadwerkelijk gebeurt. Dat betekent dat we ook bereid moeten zijn om erin te investeren, zodat een vereniging als Volley2Be niet langer de duurste volleybalvereniging van Nederland hoeft te zijn. Ik pleit dus voor een grotere verlaging van de tarieven en geen automatische indexatie. Daarmee kom ik ook bij het volgende punt. Om een aantal redenen leidt het huidige voorstel niet tot de beoogde verlaging van kosten voor verenigingen. De voorgestelde flankerende maatregelen als niet meer per kwartier huren, de hele zaal huren op zaterdagen, een wedstrijd voor veel verenigingen, ook als men niet de hele zaal nodig heeft, leiden ertoe dat onze club vaker tijd en velden moet gaan inhuren, terwijl ze die eigenlijk niet nodig heeft. Als de volleybal 1 wedstrijd vast stelt op een bepaalde tijd, betekent dat voor ons dat we er 3 moeten gaan huren. Op deze wijze wordt het voordeel van de tariefsverlaging dus weer ongedaan gemaakt. Als derde wil ik het graag hebben over dalurentarief, dat geldt op zondag voor een bepaald gedeelte van het jaar. Het argument daarvoor is dat op die dagen voldoende vraag is om zalen te verhuren. Onze informatie vanuit Sportfondsen, die afgelopen jaren de verhuur heeft geregeld, is dat de zalen op zondag bij lange na niet vol zitten. Dat blijkt ook uit onze ervaring als we last minute nog velden of zalen willen huren. Juist in de maanden waarin het verlaagde tarief niet geldt, beoefenen wij onze sport en wij zouden dat ook graag willen uitbreiden naar de zondag, omdat we daar mogelijkheden zien om mensen dan

wel vaker te laten bewegen. We pleiten er dus voor om het daltarief op de zondag voor het gehele jaar te laten gelden. Tenslotte heb ik eigenlijk dezelfde vraag voor het vakantietarief. Volley2Be traint in de vakanties niet meer, omdat we het niet kunnen betalen, terwijl juist in de vakanties onze jeugd vrij is en dat graag nog wil doen en juist graag met hun vrienden en vriendinnen bij Volley2Be. Het blijkt ook wel uit het gegeven, dat de gemeente via Lansingerland Beweegt aan de clubs vraagt om juist die weken activiteiten te organiseren. Dat willen we ook graag. Van Sportfondsen hebben we begrepen dat er in andere vakanties altijd maar 1 zaal wordt gebruikt. Er is in die weken dus veel leegstand. De huidige nota kiest nog steeds voor leegstand voor gebruik. We pleiten er dan ook voor het vakantietarief ook in de andere vakanties te laten gelden. Ik vraag u met dit alles om echt invulling te geven aan de doelstellingen die genoemd staan in de nota. Niet alleen een tijdelijke huurverlaging om daarna weer te verhogen, maar een echte daling van zaalkosten, zodat wij en andere verenigingen de sportaccommodaties vaker kunnen huren om mensen vaker en meer te laten bewegen. Dat kan door verenigingen als Volley2Be te helpen met echt lagere tarieven op meer momenten. Dan hoeven Lansingerlandse verenigingen zich niet aan te sluiten bij de 5.000 verenigingen die nu al vrezen voor hun voortbestaan. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Dank u wel voor uw inspraak, helder. We hebben gelezen in de stukken dat er een soort consultatieronde is gedaan richting de verenigingen. Heeft u daar ook gebruik van gemaakt? Zo ja, wat was de reactie van de gemeente op uw informatie? De heer Bloemhard: Wij zijn, voor zover ik weet, niet op alle uitnodigingen ingegaan, meestal ben ik daar dan zelf. De huidige nota is niet in deze vorm met verenigingen besproken. We hebben wel op eerdere avonden van de sport, ook n.a.v. de onderzoeken die een extern bureau toen voor u heeft gedaan, geweest om daar met elkaar de resultaten te bespreken. Daar is wel aangegeven, dat we struggelen met de hoogte van de kosten. Volley2Be is daarnaast de afgelopen 3 jaar, 4 jaar, bij alle 3 de zittende wethouders geweest om over al deze onderwerpen in gesprek te gaan. Die zien we dus wel terug, maar niet op de manier waarop wij ze hebben ingebracht, anders had ik hier nu niet gestaan.

De heer Xhemaili, PvdA: Ik heb een korte vraag. Spreekt u vanuit uw eigen vereniging? Of bent u gebundeld in meer verenigingen die deze zorgen uiten? De heer Bloemhard: Dat had ik graag gedaan. Alleen, de nota zoals die nu voor ligt konden wij pas krijgen op het moment dat die naar u ging. Dat is vrij kort om de verenigingen bij elkaar te krijgen. Verenigingen moeten zich wel weer in een soort koepel gaan verenigen.

De heer Azzouzi, PvdA: Een korte vraag over de stijgende kosten. Kunt u een aantal oorzaken benoemen voor de stijgende kosten? De heer Bloemhard: Ik denk dat de grootste voor ons is, we hebben eigenlijk 3 grote kostenposten, de zaalhuur, die is gelukkig afgelopen jaar bevroren geweest, de trainers, we hebben alleen externe trainers voor onze eerste teams, maar je ziet ook daar dat de markt schaars is en dat de prijs omhoog gaat. De derde zijn de inschrijfgelden voor de teams. Bij ons geldt dan dat we behoorlijk meer teams krijgen ieder jaar, waardoor de kosten steeds verder oplopen.

De heer Kampinga, VVD: In de stukken staat dat in zijn algemeenheid de kosten voor de gemeente hoger zijn dan voor beheer en onderhoud dan wat er werkelijk aan huur gevraagd wordt. Is daar met u weleens over van gedachten gewisseld? Is daar wat aan te doen? De heer Bloemhard: Het gegeven ken ik wel, dat wordt door de meeste wethouders iedere keer wel benoemd. Is daar wat aan te doen? Heel plat geslagen, kan je de contributie natuurlijk verder verhogen op het moment dat de kosten oplopen, maar dat houdt wel ergens op. Ik weet het niet. Als je binnensport doet, dat kost wat. Als we uitgenodigd worden om erover door te praten en te brainstormen, ben ik erbij. De voorzitter: Meneer Kampinga, ik wil u verzoeken om een feitelijke vraag over de inspraak te stellen.

De heer Bergwerff, CDA: Dank voor uw inspraak. U geeft aan volgens de nota niet meer per kwartier te kunnen huren, maar de hele zaal in één keer. Daar heb ik toevallig een technische vraag over gesteld en daarin kreeg ik o.a. het antwoord: verenigingen kunnen onderling afspraken maken over gezamenlijk gebruik van de zaal, indien u de zaal niet helemaal voor uw eigen vereniging nodig heeft. Ziet u daar iets in? De heer Bloemhard: Het korte antwoord is eigenlijk: nee. Ik vind dat ik dan eigenlijk het werk van Optisport ga zitten doen.

De voorzitter: Meneer Bloemhard, hartelijk dank voor uw inspraak. Het stuk staat later deze avond op de agenda, dus u bent van harte welkom. De heer Bloemhard: Dat kijk ik thuis. De voorzitter: Dat staat u vrij. Dank voor uw inspraak.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 11 mei 2023

De voorzitter: Daarover zijn geen opmerkingen binnen gekomen. Kan ik concluderen, dat we dit kunnen vaststellen? Dat is zo, dus dat is bij deze vastgesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Daarover gesproken, we hebben een buitengewoon volle agenda en ik wil u voorstellen om daarom wat prioritering aan te brengen, zodat wij de zaken die in ieder geval besloten moeten worden binnenkort echt kunnen behandelen deze avond. Wat ik u concreet wil voorstellen, is dat we eerst agendapunt 5.a bespreken, het collegebesluit noodopvang asiel Wilderszijde en direct daarna agendapunt 6.a, om dan ook direct in te kunnen gaan op de randvoorwaarden van die noodopvang asielzoekers. Dan eerst de stukken ter advisering aan de raad af te maken, dus 6.b en 6.c en vervolgens agendapunt 5.b te gaan behandelen, dat op verzoek van de heer Lieverse op de agenda staat vanavond. Dat verzoek is reeds met de heer Lieverse afgestemd. Ik geef u alvast mee, mochten we echt teveel tijd nodig hebben voor die andere stukken, het altijd nog een optie is om het besprekingspunt van de heer Lieverse de 20^e te gaan agenderen. Dat is natuurlijk niet de bedoeling, maar dat kan indien nodig. Kunt u instemmen met dit voorstel? Nogmaals, resumerend, beginnen met 5.a, dan geheel agendapunt 6 en verder gaan met agendapunt 5.b. Ja? Oké, dat is dan bij deze vastgesteld.

Inventarisatie rondvragen:

De voorzitter: Er zijn geen rondvragen ingediend.

Mevrouw Draak, VVD: Ik heb nog even een vraag over de agenda. Ik weet dat u procedureel altijd goed op de hoogte bent. We hadden ook een inspreker die niet aanwezig kon zijn over een onderwerp dat onze commissie best wel interesseert. Wat is nu de weg, nu deze mevrouw heeft ingesproken maar wij geen vragen kunnen stellen? De voorzitter: Feitelijk, mevrouw Draak, is het zo dat voor inspraak iemand aanwezig moet zijn. Digitale inspraak of inspraak per tekst is geen mogelijkheid in de commissie. Het is natuurlijk wel zo, de inspraaktekst van deze mevrouw is rondgestuurd en bekend bij alle commissieleden en fracties. U kunt via de griffie met haar in contact treden, mocht u er vragen over hebben en wellicht zelf het initiatief nemen tot een hernieuwde poging tot inspreken of een bespreking in de commissie. Maar op deze avond is er geen bespreking over een inspraak die niet is geweest.

De heer Lieverse, CU: Over hetzelfde punt. Ik denk dat het goed is voor commissieleden, die zich hierin willen verdiepen, in deze insprekbeurt, kijken naar de voortgang van dit onderwerp in 2021. We hebben in april en september uitvoerig over het rapport gesproken, de scholen die al of niet gebeld konden worden. Het is ingewikkelde is dat we met oude en nieuwe regelingen te maken hadden. In de oude regeling nam de gemeente het voortouw, in de nieuwe heeft OCV het voortouw. We hebben er toen heel veel besprekingen over gehad en toen heeft deze zelfde

mevrouw ook ingesproken. Het kan zinvol zijn om de context te begrijpen door die stukken erbij te pakken. De voorzitter: Waarvan akte, dank u wel. Voor de kijkers thuis, als u volledig kwijt bent waar we het over hebben: het betreft de aangekondigde inspraak van mevrouw Anke van Vuren van Scholengroep Holland, die niet is komen inspreken deze avond, maar wellicht wordt dat dus vervolgd in de komende commissie samenleving. Dan hebben we de agenda vastgesteld.

5. Besprekpunten:

5.a Raadsbrief (collegebesluit) noodopvang asiel Wilderszijde

De voorzitter: Zoals u allemaal weet heeft het college besloten om noodopvang voor asielzoekers te gaan realiseren en ze hebben hiervoor een locatie op Wilderszijde aangewezen. Het college heeft de raad hier schriftelijk reeds over geïnformeerd en deze brief ligt nu ter bespreking aan u voor. Wat even belangrijk is, het is de vraag u hierop wenst te reageren. Uw reactie gaat dan over het collegebesluit, niet over de randvoorwaarden waarbinnen het gerealiseerd moet gaan worden, want dat is agendapunt 6.a. Om voor een beetje ordentelijke bespreking te zorgen deze avond, wil ik u echt op het hart drukken, dat agendapunt 5.a is: wat u vindt van het collegebesluit noodopvang asiel Wilderszijde. Nog vragen van technische aard? Dan open ik de bespreking.

De heer Lieverse, CU: Het zou ondenkbaar moeten zijn, dat er in ons land mensen buiten slapen. Gevlucht, hier aangekomen, niet eens een tentje. Dat staat los van hoe je denkt over migratie, over wat ons land aankan en welke mensen hier een veilig toevlucht moeten hebben. Het begint met erkenning dat het allen medemensen zijn, gemaakt door dezelfde Schepper, zeg ik er dan bij en zo hebben we elkaar te behandelen, ook als het je wat kost. Goed daarom dat we in beweging komen, zoals in het voorstel staat, in deze brief staat. Het is verleidelijk om in de raadszaal te debatteren over ons huidige asielstelsel, maar dat is aan Den Haag en aan Brussel en op dit moment ook aan Tunesië, als ik het overleg in de krant goed volg. Er zijn problemen. Hoe zorgen we voor goede aanmeldprocedures? Hoe zorgen we ook dat mensen die wel goed in hun eigen land kunnen leven, weer terug gaan? Er is te weinig geïnvesteerd in IND en COA, het CDA merkte dat vorige maand terecht op. Dat betekent dat mensen langer in procedures zitten dan nodig is, zowel als ze hier blijven als dat ze weer moeten gaan. Dat moet anders, omdat mensen lang onderbrengen voor wie de toekomst niet eens in ons land zal zijn ten koste gaat van de plaatsen die er ook op wachten. Het moet ook anders, omdat het uitzichtloze zitten op een veldbed dodelijk is. Daarom nu aan de slag met die opvang. Wij zijn ervoor om kleinschalig op te vangen. Kleinschalig in de zin dat ze kunnen integreren. Dat zou ook met 300 prima gaan, maar gezien de inhoud van de vorige beraadslagingen, van een maand geleden, kunnen we de wijsheid inzien van het door het college gekozen groeimodel. Kernpunt bij asielopvang is dat het om kwetsbare mensen gaat en daarom zijn we bereid daar ver in mee te gaan. Wij hebben daarbij groot vertrouwen in onze gemeenschap, verdeeld over de 3 dorpskernen. We zijn een gemeenschap waarin men naar elkaar omkijkt. Als rijkere gemeente kunnen we ook meer doen dan een gemeente met achterstandswijken. Tot slot. Niet de rijksoverheid, niet de gemeente kan de allerzwaksten helpen, dat doe je als samenleving.

De heer Azzouzi, PvdA: De PvdA onderschrijft wederom de motivatie van de CU wat betreft dit verhaal. Heel kort over het besluit van het college. Wij vinden het een goed besluit. De discussie over de aantallen komt straks bij het andere agendapunt. Ik heb wel een vraag aan de wethouder. Er staat in het stuk wat over het overleg met COA over kostendekking, kan de wethouder daar wat meer over vertellen? Hoe gaat dat in zijn werk? Wat zijn de stappen en afspraken die gemaakt zijn? Dank u wel.

De heer Philippens, L3B: Op 11 mei hebben we als gemeentebestuur een goed gesprek met elkaar gehad over de scenario's noodopvang asielzoekers. We hebben goede ideeën uitgewisseld, mooie

scenario's en het college heeft daar goed naar geluisterd. Wij hebben als L3B gepleit voor een bredere interventie op migratieproblematiek, we willen breed naar migratiestromen kijken en passend inzetten op de kracht van Lansingerland. We doen wat meer voor Oekraïners en arbeidsmigranten, dat we daar op inzetten, maar helaas hebben we daar geen steun voor gevonden bij de rest van de gemeenteraad en daardoor pakken we het probleem niet helemaal optimaal aan. We hebben ook onze twijfels over de lijn, of deze gaat helpen in de positionering richting regietafels, echt de regie pakken. Tegelijkertijd zien ook wij de opgave voor asiel. L3B is niet tegen asielzoekers, maar wel tegen grootschalig asiel en dat pakken we agendapunt 6.a, de randvoorwaarden. Dank u wel.

De heer Afalah, WIJ: Het is wel lastig om die 2 dingen uit elkaar te halen, zoals ik het heb bekeken, maar ik ga het proberen. Tijdens de laatste commissievergadering hebben we dit onderwerp uitvoerig besproken. Er is voor WIJ niet heel veel veranderd t.a.v. ons standpunt in deze. Mijn collega Jan Alsemgeest was toen onze woordvoerder en ik heb het debat met heel veel belangstelling gevolgd. Ik vond het ook een goed debat om te volgen, waarin duidelijk kon zien wat de lijn van de verschillende partijen was. Eén van de dingen die kenmerkend zijn voor het DNA van WIJ is dat we moeten zoeken naar de overeenkomsten en niet teveel focussen op de verschillen. Eén ding was wel duidelijk tijdens die avond, de hele raad breed zag dat ze best wel willen helpen en iets willen creëren voor asielopvang en noodopvang. Sommigen wilden eerst een concreet voorstel van het college en sommigen gaven aan dat ze liever kleinschalig wilden en anderen wilden veel verder gaan dan het college. Ik wil hierbij het college bedanken voor het feit dat ze goed hebben geluisterd naar de verschillende geluiden uit de raad, coalitie, oppositie en ons voorzien hebben van de nodige overwegingen die zijn gemaakt. WIJ is nog steeds van mening, dat wij de regie in eigen handen willen houden en nemen, dat we niet halsoverkop gedwongen worden om opvangplekken te realiseren binnen de kaders die het rijk ons oplegt. Dus WIJ verwacht dat de spreidingswet er gewoon gaat komen en dat we minimaal die 300 asielzoekers moeten opvangen. Daar zoeken we draagvlak in de raad. Uit de vorige commissievergadering kon ik wel opmaken dat er partijen zijn die 300 te grootschalig vonden. Daarom kijken wij positief naar het voorstel van het college om die 150 extra plekken te realiseren met eventueel de mogelijkheid voor groei tot 300 als we daartoe gedwongen worden. Voor deze termijn wil ik het daarbij houden.

De heer Smolders, D66: Ik heb verschillende partijen al gehoord in de raad. D66 kan hier eigenlijk best kort over zijn, want er is al veel over gezegd en verschillende standpunten zijn al verschillende keren uitgewisseld. D66 ondersteunt ten volle het besluit van het college m.b.t. de noodopvang asielzoekers op de locatie Wilderzijde. Dat gezegd hebbende. De argumenten zijn helder, de randvoorwaarden, waar we het straks over hebben, zijn ook helder, worden nog wat meer concreet gemaakt in de loop van het proces o.a. bij agendapunt 6.a. Nogmaals wil ik namens onze fractie duiden, dat het een crisis in Europa is van ongekennde omvang. Er zijn miljoenen ontheemde Oekraïners, die ze moeten opvangen, waar we het eerder over hebben gehad en daarnaast zijn er vele anderen die een veilig heenkomen zoeken in Europa. En ja, dus ook in Nederland. We hebben het hier over mensen zoals jij en ik, mensen die gevlucht zijn voor oorlog, geweld, politieke repressie, onvrijheid of sociale onveiligheid. Voor mijn fractie is er feitelijk maar 1 optie voor Lansingerland, dat is wat het college doet, namelijk kiezen voor een proactieve houding en niet afwachten tot we gedwongen worden middels de spreidingswet. Een houding die past bij een gemeente, die zich niet terugtrekt maar verder kijkt dan haar eigen gemeentegrenzen en internationale crises aanpakt. Dit betekent dat Lansingerland hoe dan ook een bijdrage zal leveren aan de opvang van asielzoekers op grotere schaal dan we tot nu toe doen en voor een langere periode. Hier past het door het college geschetste voorstel goed bij. Echter, zoals mijn fractie al eerder heeft aangegeven, is voor ons meer asielzoekers opvangen dan de voorgestelde 150 geen probleem. Anderzijds hebben we ook de meningen van andere partijen gehoord vorige maand, wij

waarderen dat het college heeft gepoogd een compromis te formuleren, die tegemoet komt aan de wensen van de verschillende partijen. Dat is wat wij graag zien in de nieuwe bestuurscultuur als democraten. Zoals ik al eerder zei, moeten we de asielzoeker zien als mensen en niet als getallen. D66 vindt het belangrijk dat we regie houden en pakken. Door een stap vooruit te nemen bereiden we onszelf voor op wat er komt en houden we de hand aan de knip door goed de financiën in de gaten te houden en op onze voorwaarden en in ons eigen tempo opvang te realiseren. Mijn fractie kan zich daarom goed vinden in het besluit van het college, maar daar zullen we later verder op ingaan. Dat was het.

Mevrouw Draak, VVD: In de vorige commissie heeft de VVD al laten weten, dat wij het niet verstandig vinden om zonder spreidingswet toch alvast stappen te nemen, daarin zijn we niet echt veranderd. Als je ook ons partijcongres van afgelopen weekend een beetje hebt gevolgd, dan bleek dat de VVD van mening is dat de asielcrisis op breed internationaal en Europees niveau moet worden aangepakt. De VVD wil graag dat er meer spreiding komt in aantallen asielzoekers over de wereld. Een vluchteling die in Nederland binnen is gekomen, moet naar onze mening zo snel mogelijk duidelijkheid krijgen over of ze permanent in Nederland mogen blijven, ja of nee. Ook vindt de VVD dat verblijfsvergunningen niet te laagdrempelig moeten worden verstrekt. Op die manier kunnen wij een goede integratie bevorderen. De heer Lieverse: Ik hoor mevrouw Draak zeggen, dat ze er geen voorstander van is om vooruit te lopen op het ingaan van de spreidingswet, waarvan in te schatten is dat die er wel gaat komen, misschien pas per 1 januari. Maar ze heeft de vorige keer wel verteld, dat ze wel voor de spreidingswet is, zoals de VVD betaamt als meerderheid vastgesteld. Wat zijn redenen om toch niet proactief te handelen en de regie in eigen hand te houden? Mevrouw Draak: Ik ga mijn termijn gewoon afmaken. Wat ik de vorige keer heb gezegd, staat nog steeds. De meerderheid binnen de VVD is wel voor de spreidingswet, alleen, mijn inschatting is dat het niet zo zeker is dat die spreidingswet het gaat halen. Ik heb het nu niet over de spreidingswet, ik heb het over het feit of de gemeente Lansingerland een stap naar voren moet zetten, ja of nee. Er is nog niet een duidelijk kader door het COA aangegeven en toch gaan wij alvast aan het werk voor deze noodopvanglocaties. De VVD ziet hier voor Lansingerland een aantal risico's. De heer Lieverse: Mevrouw Draak gaat niet in op wat zij goed vindt aan de spreidingswet, waar ze dan toch als VVD'er voor gaat pleiten. Mevrouw Draak: Ik kies ervoor om die vraag niet te beantwoorden, omdat we het nu niet hebben over de spreidingswet, die spreidingswet is er ook nog niet. De heer Lieverse weet dat binnen de VVD daarover niet op één lijn wordt gezeten. Er zijn mensen voor en tegen de spreidingswet en die is er nu nog niet. De reden dat wij het dus geen goed idee vinden, dan ga ik toch door met wat ik wilde zeggen, dat Lansingerland vooruit stapt, is dat er financiële risico's zijn die we nemen met het belastinggeld van onze inwoners, omdat het niet zeker is, dat blijkt ook uit de stukken, of het COA onze gemaakte kosten wel of niet geheel of gedeeltelijk gaat vergoeden. Mevrouw Gabin: Mevrouw Draak geeft aan, dat de spreidingswet er waarschijnlijk niet gaat komen. Mag ik vragen waar dat op gestoeld is? Mevrouw Draak: Niemand van ons heeft een glazen bol. Een aantal in deze commissie denkt dat de spreidingswet er wel gaat komen, ik heb zo het gevoel dat met de nieuwe samenstelling van de Eerste Kamer het nog weleens krap kan worden. Dat is de reden waarom de wet er nog niet is, dat wij het niet verstandig vinden dat we nu vooruit gaan lopen daarop. Wij vinden het ook een risico, dat de benodigde ambtelijke capaciteit niet tijdig gevonden kan worden, zodat vooruit lopen op dit plan ten koste gaat van andere plannen. En wij nemen ook het risico, dat onze locatie die wij naar onze inzichten gaan bouwen, straks niet aan de eisen van het COA voldoet. Het COA heeft zich al eerder kieskeurig getoond. Dat is voor ons de samenvatting waarom wij deze stap vooruit een risico vinden. Dit staat verder helemaal los van het feit dat de vluchtelingencrisis er wel is, dat ieder mens een dak boven zijn hoofd verdient, ook in Lansingerland. In dat opzicht sluit ik me aan bij de woorden van de heer Philippens. De VVD is helemaal niet tegen vluchtelingen, wij zijn alleen tegen grootschalige opvang in Lansingerland. Ik vond ook dat de heer Lieverse dat net mooi heeft verwoord aan het begin van het debat. Ik wil ook

graag met iets positief afsluiten, want de rest komt straks bij de randvoorwaarden. Het valt mij op hoeveel proactiviteit en creativiteit aanwezig is binnen de gemeente Lansingerland. Waar een vorig college nog heel stellig was over geen flexwoningen op Wilderszijde, blijkt dat nu dus wel tot de mogelijkheden te behoren. Ook de afschuwelijke oorlog in Oekraïne heeft geleid tot 2 mooie flexwoninglocaties voor ontheemde Oekraïners en ook voor Lansingerlandse spoedzoekers. Wij vinden dat op zich een heel mooie ontwikkeling, los van dat de oorlog geen mooie ontwikkeling is, maar dat deze woningbouwlocaties er nu komen, vinden wij goed. De VVD wil het college aanmoedigen deze spirit vast te houden en alle mogelijke en onmogelijk geachte locaties toch nog eens kritisch te bekijken, want wie weet kunnen we nog wel 1 of 2 locaties creëren. Dat wilde ik zeggen. De heer Afalah: Waar ik wel benieuwd naar ben, als ik uw verhaal hoor, dan gaat het heel veel over de spreidingswet, wel of niet onzekerheid, maar ik hoor de VVD toch ook heel duidelijk zeggen: de gemeente Lansingerland moet haar verantwoordelijkheid nemen. Dan is mijn vraag, als we toch onze verantwoordelijkheid nemen: wat belet ons dan om dat niet nu alvast te doen in plaats van te wachten dat de spreidingswet wel of niet er is. Je kan toch nu alvast je verantwoordelijkheid nemen? Mevrouw Draak: We kunnen daar gewoon van mening over verschillend. Straks bij de randvoorwaarden zult u horen, dat wij over een aantal zaken hieromtrent best heel positief zijn, maar dit stuk van het debat gaat over het besluit om wel of niet nu alvast aan de slag te gaan en mijn fractie vindt dat geen goed idee. Het is gewoon niet anders. De heer Lieverse: Het mag zo zijn, dat er binnen de VVD verschillend gedacht wordt over de spreidingswet en over hoe vluchtelingen op te vangen, maar het zal niemand ontgaan zijn, dat juist de VVD staatssecretaris Van der Burg zo'n beetje continu, dag en nacht, aan de telefoon zit om gemeenten ertoe te bewegen om iets te doen aan deze opvang.

De heer Bergwerff, CDA: Laat ik beginnen met te zeggen, dat het ook voor ons een moeilijk onderwerp is, net zoals het een moeilijk onderwerp is binnen onze samenleving. Een gedeelte van onze samenleving is zeer kritisch op de eventuele komst van 300 asielzoekers en wij als CDA begrijpen dat. De andere kant begrijpen wij ook, het voelt als een plicht om mensen in nood te helpen. Wij willen het collegebesluit dus onze steun geven, maar nog even een kanttekening. Juist door die verdeeldheid in de samenleving hechten wij eraan om een breed gedragen besluit te nemen. We vinden het een slecht signaal aan de samenleving als we een uitkomst van de stemmen krijgen die ongeveer 50/50 is in deze. Heel concreet vraag ik hierom toch nog een keer aan L3B en de VVD of we het toch kunnen hebben over het aantal op te vangen asielzoekers, juist omdat wij een compromis zo belangrijk vinden binnen deze raad als signaal naar onze samenleving. Hieraan toegevoegd: wij respecteren ieders mening over dit onderwerp en ook absoluut die van de VVD en L3B. De heer Philippens: Ik ga graag met de heer Bergwerff in gesprek over de aantallen, maar ik zou dat dan graag bij het volgende agendapunt willen doen, ik denk dat mogelijk een compromis wel mogelijk is. De heer Bergwerff: Ik denk dat dat goed. De heer Lieverse: Het CDA verbaast me een beetje met deze inbreng. De vorige keer was het CDA het meest fel erop, dat het college niet met een voorstel kwam. Nu komt het college met een besluit en dan ga je je terugtrekken. Op mijn interrupties in de vorige vergadering was het CDA nogal: wij zijn tegen handjeklap. Nu gaat u voorstellen om deals te gaan sluiten over aantallen. Het is zeer verrassend wat u doet. De heer Bergwerff: Om even te reageren, in beginsel willen wij het collegebesluit onze steun geven, dat heb ik gezegd, wij zijn voor opvang. Handjeklap, ja, klopt. Als het niet nodig was geweest, hadden we het liever niet gedaan, maar wij voelen toch een drang om een zo breed mogelijk draagvlak te creëren in onze raad, juist om een signaal af te geven in de samenleving, dus wij hebben toch gekozen om het gesprek aan te gaan met de partijen. Dank u wel.

Mevrouw Gabin, GL: In 12 maanden tijd hebben we in Nederland bijna 100.000 Oekraïense ontheemden kunnen opvangen zonder al te grote problemen. In Nederland zagen we een solidariteit voor Oekraïners. Gemeenten in het hele land zorgen voor opvangplekken en er worden woonwijken

gebouwd. We hebben ook in Lansingerland gezien hoe bedrijven Oekraïense ontheemden in dienst nemen, scholen van lagere scholen tot middelbare scholen zorgen ervoor dat kinderen kunnen blijven leren. Een benadering zoals je vluchtelingen hoort op te vangen, ook andere mensen in vergelijkbare omstandigheden die niet uit Oekraïne zijn gevlucht, maar bijvoorbeeld uit Syrië. Zij dienen ook op dezelfde manier te worden opgevangen. Met de komst van de Tobias-vluchtelingen en de Oekraïense ontheemden zagen we in Lansingerland het enthousiasme van onze burgers, de betrokkenheid en creativiteit. Ik heb zelf aan een evenement kunnen deelnemen, dus ik kan erover spreken. De locatiemanagers bij de Tobias hebben inwoners moeten weren om spullen te brengen of omdat ze activiteiten wilden verrichten met vluchtelingen. Ik kan de uitlatingen van het CDA niet zo goed plaatsen over dat de helft van de samenleving hier ontevreden over is. Mijn fractie vindt dat wij laten zien waar een kleine gemeente groot in kan zijn, in medemenselijkheid en verbondenheid. Voor mijn fractie is dat precies het tegenovergestelde van ontwrichtende woorden, waar sommige partijen heel duidelijk op inzetten. GL is dus blij, dat het college haar verantwoordelijkheid pakt. Nogmaals, uitspraken dat de spreidingswet er niet komt, is klinkklare onzin. Er zijn inderdaad wat uitvoeringsvraagtekens, het wetsvoorstel dat ambtelijk is voorbereid met de hele verdeling van de gemeenten en hoe dat systematisch verdeeld moet worden, dat ambtelijk concept is totaal aangepast in de coalitie. Dat concept is door politieke onderhandelingen zo ingewikkeld gemaakt, waardoor het heel anders heeft uitgepakt dan dat de wetgevingsjuristen op het departement zelf hadden bedacht met het oog op uitvoerbaarheid van het wetsvoorstel. Echter, Nederland zit wel met een asielcrisis. Het is zo dat men een slechte wet beter vindt dan helemaal geen wet. Er worden dan politieke keuzes gemaakt door coalitiepartijen en ook door de VVD. De spreidingswet gaat er komen, hoe dan ook. Mevrouw Draak: Ik zou graag van mevrouw Gabin willen weten, zij spreekt op een afkeurende toon over de aanpassingen, maar als dat in de Tweede Kamer gebeurt en daar is een meerderheid voor en het gaat zo, dan is dat toch gewoon hoe het werkt? Mevrouw Gabin: U interpreteert het als een afkeurende toon. Het gaat meer om de wetgevingskwaliteit. De spreidingswet is er, er is een groot probleem, daar moet een oplossing voor komen. Nu heb je te maken met uitvoeringsproblemen, doordat de coalitiepartijen en de politieke partijen daar heel veel in hebben aangepast. Daar ligt meer mijn frustratie en niet zozeer waar u op doelt. De heer Lieverse: Het is van mevrouw Gabin bekend dat Oekraïners een aparte status hebben gekregen van ontheemden, dat ze dat niet zo terecht vindt in vergelijking met andere vluchtelingen. Toch denk ik dat het voor de voortgang van het debat beter is om dat onderscheid wel aan te houden, anders doet u net zoiets als wat L3B doet, alle migranten op één hoop gooien, of het nou arbeidsmigranten zijn, Oekraïners of ander soort vluchtelingen. Mevrouw Gabin: Het kan zijn dat ik het niet goed heb vertaald of u heeft mijn woorden niet goed vertaald, maar de uitspraken die u maakt heb ik niet zo gewild. Wat mij betreft moeten de Oekraïense ontheemden opgevangen worden, netjes, en ook andere asielzoekers en vluchtelingen. De heer Lieverse: Ter verduidelijking. U gaf aan, dat er zoveel draagvlak is in de samenleving, wat bleek bij de opvang van Oekraïners. Toen maakte u het overstapje alsof het leek, dat het dus vanzelfsprekend is dat andere vluchtelingen op dezelfde manier onthaald zullen worden en behandeld kunnen worden. Dat is misschien een brug te ver. Mevrouw Gabin: Ik wil even verduidelijken dat dat niet mijn bedoeling is.

De voorzitter: Ik heb zo goed als geen vragen gehoord aan de wethouder. Ik wil de wethouder vragen om geen samenvatting van het debat te geven, maar enkel in te gaan op de relevante zaken die een reactie van het college vragen.

Beantwoording

Wethouder Hoek: Dat zal ik zeker doen. Ik heb een vraag gehoord van de PvdA over de kosten die het COA voor zijn rekening neemt. In feite zijn dat alle kosten voor de opvang. Alleen, een aantal aanverwante zaken, dan heb ik het over de infrastructuur in en boven de grond en bijvoorbeeld een

stukje aftakking van een weg, daarover zijn we nog in onderhandeling. Uiteraard proberen wij de kosten te drukken voor de gemeente Lansingerland. Overigens kunnen we een deel van die infrastructuur ook weer gebruiken als we straks Wilderszijde gaan realiseren. Mogelijk dat het mes aan 2 kanten snijdt. 100% zeker hoe dat afloopt, dat zijn we nog niet. We hebben wel goede verwachtingen dat we in ieder geval een heel eind komen. M.b.t. de VVD, er werd gesteld dat wij mogelijk niet bouwen volgens de eisen van het COA. Wij bouwen niet, het COA bouwt dus wij voldoen aan alle eisen die het COA stelt, omdat ze zelf de regie hebben en bouwmeester zijn. De heer Azzouzi: Een stapje terug, ik heb geluisterd naar het antwoord van de wethouder, maar ik denk dat we weldegelijk ook compensatie krijgen voor de infrastructuur die wij gaan bouwen. Wethouder Hoek: Uiteraard, zeker. M.b.t. het bouwen van flexwoningen, we kregen een compliment, maar eigenlijk elimineer ik het compliment want de asielzoekerswoningen zijn geen flexwoningen, want die staan hier voor de duur van 3 jaar en een gemiddelde flexwoning heeft een levensduur van tussen de 10 en 15 jaar. Ik had het compliment graag in ontvangst genomen, maar helaas. Mijn voorzichtige conclusie is dat in ieder geval de meerderheid in dit huis positief staat tegenover het voorgenomen besluit van het college om en asielzoekers op te vangen en de locatie aan te wijzen. Daar wilde ik het in de eerste termijn bij laten.

De voorzitter: Voor de scherpste, het is geen voorgenomen besluit meer, toch? Nee oké, dan hebben we dat even correct vast gesteld, dat we het over een werkelijk genomen collegebesluit hebben vanavond. Een vraag van mij aan de commissie: heeft u behoefte aan een tweede termijn? Mocht u dat niet hebben, voelt u vrij om de tweede termijn aan u voorbij te laten gaan.

Tweede termijn

De heer Lieverse, CU: Ik wil met name reageren op de oproep om de ontevreden geluiden, die ik hoorde van mevrouw Gabin, om het rookgordijn om verschillende soorten migranten op één hoop te gooien. Als het gaat om arbeidsmigranten is dat een heel andere categorie dan als we praten over vluchtelingen. Arbeidsmigranten worden naar Nederland gelokt, verleid om hier te werken tegen salarissen, vergeleken met de salarissen die ze in hun eigen land konden krijgen, alleen maar van kunnen dromen. Dat we daar huisvesting voor moeten regelen is natuurlijk een normaal recht voor hen, dat hoort bij de zorg die we voor arbeidsmigranten hebben. Maar dat is een heel andere situatie dan wanneer we het over vluchtelingen hebben, die nood ontvlucht zijn, die bommen ontvlucht zijn, die vervolgingen ontvlucht zijn, die een hongersnood ontvlucht zijn. Overigens is over arbeidsmigranten nog veel meer te zeggen, het zou ook nog een bespreekstuk kunnen worden, het is namelijk dat in hun thuisland grote problemen achterblijven, omdat gezinnen hun pa of moeder moeten missen, een gezondheidszorg die in elkaar kachelt, omdat verpleegkundigen liever op een IC in Nederland werken dan in Ghana blijven enzovoorts. Dat punt wilde ik graag gemaakt hebben in deze tweede termijn. Arbeidsmigranten en vluchtelingen zijn niet op één hoop te gooien.

Mevrouw Draak, VVD: Ik wil nog een paar dingen kort de revue laten passeren. Wat ik in de eerste termijn niet gezegd heb, maar zeker wel vindt. Wij vinden het besluit dat het college neemt risicovol, maar zeker ook een moedig besluit. Wat voor mij nieuw is, is dat de wethouder zegt: het COA gaat bouwen. Naar mijn idee zouden wij alvast bouwen voor het geval COA zijn vinger op zou steken, dus ik zou heel graag willen dat de wethouder nog een keer goed uitlegt hoe dat zit. Misschien heb ik me er niet goed in verdiept of heb ik iets gemist. Als derde wil ik toch nog even zeggen: jammer dat de wethouder het compliment dat ik geef zo terzijde schuift, want technisch gesproken snap ik heus wel het verschil tussen een opvang die 3 jaar blijft staan of een businesscase voor flexwoningen, maar waar het mij om gaat is dat er soms misschien te snel wordt geroepen dat dingen niet kunnen. Dat is nu gebleken. Ik zou juist graag willen dat we door blijven gaan met de houding van: misschien kan er iets wel. Zodat onze eigen inwoners daar uiteindelijk misschien ook

van kunnen mee profiteren. Dat was de achtergrond van mijn compliment, het was ook echt als compliment bedoeld. Dank u wel.

Wethouder Hoek: Dan wil ik u met terugwerkende kracht bedanken voor het compliment. Vanaf het begin is duidelijk gecommuniceerd dat het COA zorgt voor de woningen. Als we het hebben over regie gaat het over de hoeveelheid, waar en dat soort zaken, maar het COA verzorgt de hele vestiging, daar hebben wij geen omkijken naar. Met regie nemen bedoelen we, zoals ik dat zojuist schetste.

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het eind gekomen van dit agendapunt over het collegebesluit noodopvang asiel Wilderszijde. Wij gaan direct over naar agendapunt 6.a.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Randvoorwaarden noodopvang asielzoekers en formalisering opgaveteam

De voorzitter: Het college is weliswaar bevoegd om te besluiten over het al dan niet gaan uitvoeren van noodopvang, maar het is vervolgens aan de raad, en vanavond aan de commissie om dat voor te bereiden, om te besluiten over de randvoorwaarden en de benodigde financiële middelen. Dus deze 2 zaken liggen in dit deel van de bespreking voor aan u: welke randvoorwaarden geeft u mee en welke financiële voorwaarden geeft u mee? Om helder te maken wat van u verwacht wordt. Voor de orde wil ik u voorstellen, omdat deze agendapunten een sterke relatie tot elkaar hebben, om het in dezelfde volgorde te doen als het vorige debat.

De heer Lieverse, CU: Aan het handjeklap zullen we niet meedoen, meneer Bergwerff. Een beetje flauw dat ik het zo zeg misschien. We hebben de vorige keer uitvoerig gesproken over de 4 varianten. We hebben gepleit voor variant 1, dus om nu te zeggen dat we voor minder dan 300 gaan, is niet onze voorkeur. We hebben de wijsheid onderschreven dat het college komt met een tussenoplossing, een groeimodel, daar kunnen we ons in vinden. Wat financiën betreft, wij hebben gisteren kennis kunnen nemen van de jaarrekening 2022, het lijkt ons geen enkel probleem om deze kosten op te brengen zolang het incidentele kosten zijn. Ik hoor graag een bevestiging van de wethouder, dat het inderdaad op dit moment gaat over incidentele uitgaven. De heer Azzouzi: Weet de heer Lieverse dat deze kosten gecompenseerd worden? De gemeente gaat niet betalen. De heer Lieverse: Dat weet ik, maar er zijn aanloopkosten en misschien andere zaken, externe mensen worden aangesteld, dat vinden wij op zich ook een goed idee, want ondanks het nadeel van het weglekken van deskundigheid kunnen wij begrijpen dat het een tijdelijk project is van maar 3 jaar maximaal, dat er op die manier geacteerd wordt, dat vinden wij een wijze aanpak. Over de randvoorwaarden, wij willen er 2 uitlichten en er 1 aan toevoegen. De randvoorwaarden 4 en 5 gaan over maatschappelijk voorzieningen, zorg en onderwijs. Daarbij willen wij beklemtonen de rol van vrijwilligers, die is bij de opvang van Oekraïners en asielzoekers groots geweest. Wij willen ervoor pleiten om hen, de vrijwilligers dus, tijdig bij de plannen te betrekken. Het diaconaal platform wordt ook genoemd in de notitie, hen er ook tijdig bij betrekken, zodat zij steun kunnen geven. Zo ook de moskee-vereniging, de vorige keer hebben we een medewerker ervan kunnen horen over de steun die zij willen bieden. Er is een andere randvoorwaarde, die er niet in staat, maar die ik wel wil inbrengen: werk. Wachten op je veldbed en wachten op de dag van morgen is dodelijk. De officiële regel nu is, dat een asielzoeker hier de eerste 6 maanden in het geheel niet mag werken, daarna slechts 24 weken per jaar, daarvoor moet de werkgever dan een tewerkstellingsvergunning aanvragen bij het UWV. Overigens is dat al eens door de rechter terug gefloten. Een Nigeriaanse vluchteling, werkzaam op een eendenslachterij in Ermelo vocht de restricties aan en werd in het gelijk gesteld. De 24 weken grens is in strijd, zei de rechter, met de Europese richtlijn dat asielzoekers effectief toegang te verschaffen tot de arbeidsmarkt. De Staat is in hoger beroep

gegaan, daarom gelden de restricties nog wel. Maar zowel in het belang van de vluchteling als om het gebrek aan personeel in onze omgeving pleit ik ervoor om de mogelijkheden van werk bij het UWV te verkennen. Uit sommige hoeken klinken soms geluiden dat asielzoekers profiteerders zijn, aan het werk helpen neemt dat bezwaar voor een deel weg. Graag hoor ik of de wethouder kan toezeggen dat hij op zijn minst een overleg met UWV wil aangaan.

De heer Azzouzi, PvdA: Afgelopen commissie hebben we duidelijk als PvdA aangegeven dat wij voor de opvang van vluchtelingen zijn. We willen als Lansingerland een bijdrage leveren aan het oplossen van dit humane probleem. Dus vanuit de motivatie van het helpen van mensen en niet uit angst voor de spreidingswet. Daarom voldoet het voorstel van het college qua aantallen niet helemaal aan onze wensen, we hadden liever 300 vluchtelingen opgevangen, dat geven we nu ook mee in deze commissie. We blijven staan voor die aantallen, omdat wij van mening zijn dat we daarmee 100 mensen meer gaan helpen. We willen nu proactief die aantallen regelen, dan zijn we voorbereid en ook goed voor onze eigen inwoners, dat wij nu alles goed voorbereiden ook in samenwerking met de maatschappelijke organisaties. De heer Lieveerse had het daar ook over, die randvoorwaarde steunen wij volledig, wat de CU benoemt. De kosten, daar zijn we het mee eens, omdat de kosten gewoon gecompenseerd worden door COA. Een vraag aan het college: als wij die 300 nu gaan regelen, is dat een betere oplossing, zijn we dan goed voorbereid dan als we 200 gaan regelen? Dank u wel.

De heer Philippens, L3B: Wij zijn wat kritischer op dit stuk gegeven de randvoorwaarden. Dat zit voor ons met name op de grootschaligheid, de impact op de maatschappelijke voorzieningen, de financiën en een vraag over de locatie i.v.m. de nabijheid van tijdelijke onderwijsvoorzieningen. De aantallen. Wij hebben als L3B altijd gezegd: we zijn niet tegen asielzoekers, maar tegen grootschalige asielzoekers. Daar is Vluchtelingenwerk ook voor, die zegt: maak het zo kleinschalig mogelijk. Wij hebben grootschaligheid gedefinieerd op 100, daarmee is ons kader ook max 100 voor de asielzoekers. Dus 250-300 is echt teveel voor ons, daar zullen wij niet akkoord mee gaan. Wij zullen een voorstel doen om het er anders in te krijgen. Punt 2, de maatschappelijke voorzieningen. Ik ben even benieuwd naar de wethouder, of hij wat meer duiding kan geven, zonder dat de druk op de voorzieningen te groot wordt. Ik ben even benieuwd wat 'te groot wordt' is. Even een stukje achtergrond. Vanuit de CU werd al aangegeven: L3B gooit alles op een hoop. Dit is geen hoop, maar het is wel belangrijk dat er veel verschillende groepen zijn, die we moeten helpen. Waar wij ons als L3B ontzettend zorgen over maken, is dat de groep in de maatschappij die al in Lansingerland woont, het ontzettend lastig heeft. Er is ongekend hoge armoede in Nederland, ongekend hoge hoeveelheden mensen die gebruik moeten maken van de voedselbanken, ongekend hoge wachtlijsten voor de jeugdzorg. Al die maatschappelijke voorzieningen, deze asielzoekers gaan daar ook op drukken. Als ze er zijn, moeten ze er ook gewoon recht op hebben, dat is het probleem niet, maar je moet wel kijken om die groepen goed met elkaar te verdelen. Dus de druk op de sociale voorzieningen moet niet te groot worden, kan er duiding op gegeven worden wanneer het te groot wordt, hetzelfde als hoe we dat met de Oekraïners bekeken hebben. Ik ben benieuwd naar het college. De heer Afalah: Heel kort, over dat voedsel. Ik begrijp niet waarom u over de voedselbanken begint, terwijl het COA daarvoor zal zorgen, neem ik aan. Ik snap niet waarom de druk bij de voedselbanken verhoogd zal worden met zo'n opvang. De heer Philippens: Het punt dat ik probeer te maken, is dat heel veel mensen in Nederland en ook in Lansingerland het moeilijk hebben. Zij hebben dan maatschappelijke voorzieningen nodig zoals een voedselbank, waar ze gebruik van kunnen maken. Als je nou teveel mensen hebt, die maatschappelijke voorzieningen nodig hebben, dat heeft consequenties voor de maatschappij. De heer Afalah: Met alle respect, dat begrijp ik wel, maar ik vind het heel makkelijk om de voedselbank te noemen, terwijl we allemaal weten, dat de mensen die daar gaan wonen geen gebruik gaan maken van de voedselbank. De heer Philippens: Dat is mijn punt ook helemaal niet. Samenwerken met het COA, die zit wat meer op de financiën. Ik ben benieuwd of de wethouder daar ook duiding op kan geven. In het stuk lees ik, dat

met name punt 2 en punt 3, het bouwrijp maken en personele inzet, dat daar nog geen afspraken op zijn met COA, zodat we dat aan de voorkant weten. U kent ons, u kent ook de motie: geen geld, geen Zwitsers. Onze lijn zal zijn: het is aan de voorkant afgesproken dat het financieel gedekt is of we doen het niet. Daar zullen we ook een voorstel toe in gaan dienen. De laatste, de kavel. Of de wethouder mij mee kan nemen, hoe ik dat een beetje moet duiden. De asielopvang komt dan op dezelfde kavel als tijdelijke onderwijsvoorzieningen. Hoe moet ik dat zien? De staatssecretaris heeft aangegeven, dat er niet meer voorgesorteerd kan worden op bepaalde asielgroepen. Even worstcase scenario, dan komt in de nabijheid van de asielopvang tijdelijke onderwijsvoorzieningen. Zijn dat kinderen, zijn dat klassen die daar zitten? Als je dan worstcase scenario, dat in de asielopvang toch veelal alleenstaande mannen zitten, wat toch het grootste deel van de asielinstroom is, hoe zit? Gaat dat in elkaar over, zit er een risico in dat ouders met kinderen zich daar geïntimideerd gaan voelen door die samensmelting. Nogmaals, het is een vraag, ik weet het niet, de vraag of de wethouder ons wat meer mee kan nemen. Als laatste, de samenwerking met de ontwikkelaars Wilderszijde. Voor L3B is een harde eis, dat de asielopvang die we tijdelijk gaan doen niet ten koste gaat van woningbouw op Wilderszijde, anders gaan we het probleem groter maken, want er is juist geen doorstroom, dus je moet gaan bouwen. Lees ik dat goed in het stuk. Mevrouw Gabin: Ik heb zo de bijdrage van meneer Philippens aangehoord en ik vind dat hij heel veel valse frames aanhaalt. Zou de heer Philippens in het vervolg wat duidelijker zijn standpunt kunnen uitbrengen? U brengt zo valse sentimenten in de samenleving, die niet correct zijn, over alleenstaande mannen. De heer Philippens: We hebben in de raad heel netjes de discussie hierover gevoerd. Ik vind deze opmerking niet helemaal geplaast. Wat ik probeer aan te geven, de asielgroep is een belangrijke groep, we zijn ook niet tegen asiel, maar je hebt zoveel andere groepen. Volgens mij zet ik geen frame neer, maar juist dat we voor al die mensen willen zorgen en dat je daar soms keuzes in moet maken, dat is het punt dat ik wil maken. En dat je ook moet kiezen voor de inwoners die hier zitten. Dan sluit ik hem af. De heer Lieverse: Een beetje doorgaand op iets wat mevrouw Gabin aankaartte. Over Tobias hebben we nooit de problemen gehoord, die door L3B nu gesuggereerd worden. Ook daar staat een school vlak naast. Als u zegt: er zijn veel andere groepen, daar zouden we wat voor willen doen, terwijl u ervoor zegt: we willen best wat voor asielzoekers doen. Dan spreekt u zichzelf al in 1 zin tegen. Als ik me goed herinner heeft u bij de vorige beraadslagingen: als we het doen, moeten we het echt goed doen. Dat is belangrijk, dat we het wel goed uitvoeren. Ik hoor niets in wat u nu naar voren brengt hoe we het goed moeten uitvoeren. De heer Philippens: Volgens mij ben ik daar heel duidelijk over geweest. De aantallen terug brengen, dat is ook wat Vluchtelingenwerk aangeeft, zo kan je op een goede manier vluchtelingen opvangen. Ik suggereer niets, de Tobias loopt gewoon goed. Daarom geef ik aan: worstcase scenario. Maar ik maak hem even scherp, omdat ik ook van de wethouder wil weten. Mogelijk komen er nieuwe gezinnen, dat staat ook in het stuk, maar de staatssecretaris geeft aan: dat kan niet meer. De grootste instroom zijn alleenstaande mannen. Ik ga ervan uit dat dat niet gaat gebeuren, maar ik wil hem wel even scherp gehad hebben. Dank u wel.

De heer Afalah, WIJ: Er is een hoop langs gekomen. Ik ben blij te horen aan mijn rechterzijde, het CDA, hoe ze erin staan, daar ik eigenlijk stiekem op gehoopt, het CDA kennende, maar ik was toch wel verrast, dat ze zo positief zijn over het stuk. Wat WIJ betreft, we hebben liever 1 opvang met 200 mensen. Ik begrijp echt wel dat L3B in hun verkiezingsprogramma heeft staan: kleinschalige opvang en dat is 100 en niet meer. Maar ik wil wel meegeven dat draagvlak voor mogelijke opvang met 100 mensen ergens anders, want daar gaat het om, blijkbaar vindt u het niet erg om mensen op te vangen, maar liever kleinschalig, dat daar echt minder draagvlak voor zal zijn dan het op deze manier te doen. Wij zijn blij met het voorstel. Voor ons is 200 mensen op deze locatie prima te doen. De heer Azzouzi: Ik wil WIJ vragen: waarom niet 300? Waarom 200? De heer Afalah: Het voorstel is gedaan door het college om 150 extra te doen naast de 50 die we al hebben. Uiteraard steunen wij het als het richting de 300 gaat groeien en wij verwachten ook dat het naar 300 gaat

groeien. Maar ik denk dat het wel belangrijk is dat we draagvlak binnen het college hebben, dat we het binnen de raad hebben, dat vinden wij gewoon belangrijk als WIJ. Wij willen wel vast houden aan die 300, maar dan merk ik dat dat best wel lastig gaat worden. Ik ben voor een breed gedragen. De heer Azzouzi: Dat geeft mij de gelegenheid om te zeggen dat de PvdA niet voor compromis is, we willen eigenlijk de mensen helpen. Nu 200, straks 300, zijn we dan goed voorbereid of is het beter dat we nu 300 gaan opvangen, dan helpen wij honderden mensen meer. Of geeft WIJ meer voorkeur aan een compromis en draagvlak binnen de raad? De heer Afalah: Ons standpunt is heel duidelijk, wij gaan voor 300, dat is wat wij willen. Het college komt nu met een voorstel: 150-200 mensen. Dat steunen wij met duidelijk daarin de mogelijkheid om makkelijk en snel op te kunnen schalen naar 300. Natuurlijk, uiteindelijk zal het beter zijn om 300 te doen, maar op zich zie ik niet heel veel hobbels op de weg als wij eerst die 200 goed realiseren, dat gaat gewoon goed, dan kunnen we best over een jaartje als dat nodig is naar 300 toe, wel of niet gedwongen. De voorzitter: Ik wil nog wel van u horen welke randvoorwaarden u ziet en wat u van de financiering vindt. De heer Afalah: De randvoorwaarden, de heer Lieverse had al aangegeven over de kosten, daar gaan wij in mee. Die randvoorwaarden zijn geschikt, die kunnen wij onderstrepen. Er werd gesproken over de infrastructurele kosten van een miljoen, daarover zouden wij iets meer duidelijkheid willen hebben van het college. Ik vind het eigenlijk van de zotte dat het niet betaald zou worden door COA, dat is toch iets in het midden gelaten. Daar zou ik graag meer duidelijkheid willen hebben. Wat ik ook wil, WIJ, als we er 200 op gaan vangen, stel dat dat het gaat worden, wij willen niet verrast worden. Het kan niet zo zijn dat straks het COA komt of het rijk: jullie krijgen er 300 bovenop die 200. Ik wil graag weten van het college, dat dat uitgesloten wordt. Als straks gezegd wordt: 300. Dat het er dan ook 300 zijn en niet bovenop die 200. Ik ga afronden. Laten we gewoon aan de slag gaan. De mensen worden onder heel slechte omstandigheden opgevangen elders in het land. Laten we gewoon aan de slag gaan, wij hier in Lansingerland, om die mensen een veilig onderkomen te bieden. Daar gaan we voor.

De heer Smolders, D66: Ik hoor deze discussie aan, ik wil herinneren aan het vorige agendapunt waar ik zei dat we het hier over mensen hebben die in nood zijn en opvang nodig hebben. Daar is wel draagvlak voor binnen de verschillende partijen. Vervolgens gaan we het over aantallen hebben, maar voor D66 kan je mensen moeilijk in aantallen omzetten. Of het er nou 100 zijn, 200, 300 of 400, D66 vindt vooral belangrijk: wat kan een locatie aan aantallen verwerken? Als de locatie op termijn geschikt gemaakt kan worden voor bijvoorbeeld 300, zoals op Wilderszijde, dan zou ik zeggen: waarom dan niet dat? De heer Philippens: Dan ben ik benieuwd, als we een locatie vinden waar je 10.000 asielzoekers op zou kunnen vangen, zou u daar voor zijn? De heer Smolders: Wat ik dus zei, je kunt het niet over aantallen hebben, want ik vind dat de discussie een beetje plat slaan. Het gaat erom dat mensen opvang nodig hebben, dat gebeurt elders in de wereld op grote locaties, dat zijn niet altijd de beste, maar ik ga niet over aantallen van 10.000 in discussie, want dat is niet reëel. Verder vind ik de geschetste randvoorwaarden, zoals het college die heeft voorgesteld, daar kan D66 prima mee leven. De financiering daarvan uit de algemene reserve halen ook. Ik ben wel benieuwd: in hoeverre gaat COA dat terugbetalen? De heer Azzouzi: U zegt dat we mensen willen helpen, maar we zitten hier om de randvoorwaarden mee te geven en ook de aantallen. Ik wil graag horen hoeveel vluchtelingen D66 wil opvangen in asiel. De heer Smolders: Volgens mij heb ik net gezegd: we kijken naar de locatie die het college heeft voorgesteld, dat is een adaptief model, om 150 op te vangen tot max 300. Per locatie gaan we dus wel die kant op. Op de vraag: wil je dan 10.000 opvangen? Nee. Het gaat hier echt om mensen, dat vind ik het belangrijkste, dat we blijven realiseren dat we mensen opvangen die in nood zijn. Verder was ik erg benieuwd hoe het CDA er zelf in staat als het gaat over opvang, dat zullen ze zo meteen wel vertellen, i.p.v. met andere partijen samen gaan ben ik ook benieuwd naar hun eigen standpunt hierin. Dat was hem.

Mevrouw Draak, VVD: Ik wilde eigenlijk deze termijn beginnen om alvast het college aan te kondigen dat ik de kans groot acht, dat de VVD-fractie tegen dit voorstel zal stemmen. De reden daarvoor is, dat we het niet eens zijn met het collegebesluit, daar kunnen we niets aan doen. De randvoorwaarden, daar kunnen we wel tegen zijn. Ik zeg niet dat het gaat gebeuren, ik houd het even open. Zeker ook in aansluiting op wat de heer Bergwerff zei, wij gaan zijn oproep wel met elkaar bespreken binnen de fractie. Alleen, ik wil de heer Bergwerff er toch op wijzen dat wij hier niet altijd zitten voor compromissen, maar ook om onze achterban te vertegenwoordigen. Mensen stemmen op ons. Ik heb bij het vorige agendapunt al gezegd, iedereen weet dat ook in deze zaal: dit is een onderwerp dat lastig ligt bij de VVD. Wij vertegenwoordigen hier onze kiezers, dat nemen wij mee in onze afweging. Desalniettemin ga ik het over de randvoorwaarden hebben in het voorstel. Ik wil beginnen met complimenten aan het college, ik vind duidelijk zichtbaar dat er veel moeite is gedaan om de wensen van deze commissie in dit voorstel mee te nemen. Als ik ze dan even puntsgewijs afloop. De heer Azzouzi: Wat ik niet begrepen of niet goed heb begrepen, zegt mevrouw Draak dat zij electoraat belangrijk vindt, omdat zij hier zit voor mensen die op haar hebben gestemd of voor de inhoud van dit voorstel? Mevrouw Draak: Ik beoordeel dit voorstel omdat ik lid ben van de VVD en dat wij een verkiezingsprogramma hebben. De mensen die op ons stemmen denken er gemiddeld genomen hetzelfde over als wij in de fractie, want wij vertegenwoordigen hen. Dat is wat ik probeer aan te geven. Niet dat electoraat belangrijk is, wij zitten hier als raad en wij gaan dit voorstel gewoon op zijn merites beoordelen. Dat is waarom we hier zitten. De heer Afalah: Ik ben wel benieuwd, stel dat de heer Van der Burg belt met de fractie van de VVD, wat gaat u tegen meneer Van der Burg zeggen over de plannen hier? Mevrouw Draak: Dat is off topic, als ik eerlijk ben. Hij gaat mij helemaal niet bellen, dus ik ga er ook niet op antwoorden. Ik ga even in op de inhoud van dit voorstel. Wij hebben aangegeven, dat wij voor 1 en zelfs meerdere kleine locaties zeker bereid zijn mee te denken. De Tobias is bijvoorbeeld een locatie die de VVD heeft gesteund. De nieuwe locatie vinden wij op termijn te groot. Ik ben het eens met mijn buurman, de heer Smolders, dat ik het wel heel vervelend vind, ook al wil meneer Azzouzi dat graag horen, te gaan koehandelen over hoeveel mensen dat dan zouden moeten zijn. U en het college zouden de VVD-fractie eerder aan haar zijde vinden voor 2 of 3 kleinere locaties, dan voor 1 grote, dat is hoe wij erin zitten. Waar de VVD blij mee is, is dat het college probeert om gezinnen naar Lansingerland te halen. We hopen dat dat lukt, we hopen dat we met de inschatting van het college regie nemen, dat dat ook uit gaat komen, want ik denk dat de Lansingerlandse samenleving bij uitstek geschikt is voor het opvangen van kinderen en hun ouders. Daar hebben we van andere partijen ook een bijdrage over gehoord. De VVD gelooft dat dat een heel goede doelgroep is om hier welkom te heten. Ik vind het ook goed, dat er aandacht is voor burgerparticipatie. Vanuit onze fractie is daar wel een zorg over. Telkens wordt in de stukken gesproken over 3 burens, maar dan denk ik dat de gemeente iets te lokaal naar deze asielopvang kijkt, want ik denk dat er veel meer inwoners van Bergschenhoek zijn, die graag hun input willen leveren aan de burgerparticipatie. Ook al wordt er door sommige commissieleden een beetje schamper gedaan over de bijdrage van mijn achterbuurman, meneer Philippens, het is gewoon zo dat in de samenleving zorgen zijn erover. Dan kunnen wij dat afdoen als: belachelijk dat je het überhaupt durft te brengen. Maar mensen zijn bezorgd, mensen weten niet wat hen boven het hoofd hangt. Misschien dat wij als politici die ons in de stukken verdiepen, alles wat er voor nodig is, daar wel meer van weten dan mensen die alleen maar horen: er komen asielzoekers. En die inderdaad roepen, ook al is het feitelijk niet waar: er gaan mensen naar de voedselbank, waarom komen er asielzoekers? Dat wil niet zeggen dat wij binnen de VVD er zo over denken of dat ik daar zo over denk, maar het is wel een stem in de samenleving waarvan ik denk in het kader van burgerparticipatie dat daar aandacht voor moet zijn. De heer Smolders: Ik moet even recht stellen dat ik nooit de term 'belachelijk' in mijn mond heb genomen of hoe we in de samenleving staan. Dat die zorgen er zijn, dat ziet D66 natuurlijk ook en dat respecteren wij. Dat wilde ik even gemeld hebben. De heer Lieverse: N.a.v. het schamper reageren, wat vindt mevrouw Draak ervan dat toen meneer Smolders aan het woord was en zei dat

het gaat om mensen, dat er door de fractie waar u net over sprak gelachen werd alsof het niet ter zake is, dit soort opmerkingen. De voorzitter: Ik ga mevrouw Draak vragen er feitelijk op te reageren, want speculatieve vragen en meningen over commissieleden zijn niet aan de orde in een debat doorgaans, we zitten hier voor de inhoud. Mevrouw Draak: Ik heb geen vragen gehoord. Wat meneer Lieveerse heeft gehoord, heb ik niet gehoord. Ik heb nog weinig tijd en 2 punten. De heer Azzouzi: Ik vind dat mevrouw Draak hier selectief is over inwoners. Is mevrouw Draak het met me eens, dat ook een groot deel van de inwoners voor het opvangen van asielzoekers is. Dat hebben we gezien met asielzoekers uit Syrië en ook uit Oekraïne, dat draagvlak. Mevrouw Draak: Ik denk op persoonlijke titel dat het fijn is, dat er ook een draagvlak voor is, dat is prima, maar dat wil niet zeggen dat mensen die zorgen hebben geen stem mogen hebben. De laatste 2 punten, de kosten voor het miljoen voor het bouwrijp maken van de grond. Ik wil graag van de wethouder weten waarom dat niet in het raadsvoorstel staat, want die kosten gaan we wel maken, dus waarom staan ze er niet bij? Tenslotte, het ontwikkelen van die monitor, dat juichen we toe. Eigenlijk wil ik het voor de randvoorwaarden bij laten, dank u wel.

De heer Bergwerff, CDA: Ik heb bij het vorige punt natuurlijk al een beetje een voorschot genomen op mijn huidige punten, dus ik heb al stiekem een termijn gehad. Mijn 2 vragen zijn al beantwoord door L3B en VVD, daar ben ik blij mee, met die duidelijke antwoorden. L3B geeft aan om met een voorstel te komen of een amendement, we wachten het af, we gaan het zien. Op zichzelf duidelijke randvoorwaarden zijn er geschetst door het college. In principe kunnen we hier echt wel in mee gaan, niet meteen dat we zeggen: we missen dit of dat. Het is echt wel volledig, wat ons betreft. We hebben wel wat vragen ter verduidelijking. De heer Azzouzi: Gaat het CDA wachten tot L3B met een voorstel komt of gaat het CDA ook aangeven wat hun standpunt is? De heer Bergwerff: In principe zijn wij voor hetgeen nu voorligt, tenzij we op de vragen die we gaan stellen gekke antwoorden krijgen. We willen wel alle voorstellen die misschien gedaan gaan worden, misschien ook wel door de PvdA afwegen naast elkaar. In principe zijn we voor het voorstel dat er nu ligt. Participatie, we zitten wel redelijk op de lijn van de VVD. Ik ga niet allemaal herhalen wat er al gezegd is, er is best wel veel overlap. Wij vertrouwen erop dat het college de inwoners van Bergschenhoek, met name die dicht bij Wilderszijde wonen, goed informeert en meeneemt in het proces. Wat ik al aangaf bij het vorige punt, natuurlijk is de meerderheid van onze samenleving voor deze opvang, maar er zijn ook mensen die zich inderdaad zorgen maken en die mensen moeten zich wel gehoord voelen door ons als gemeenteraad en zeker ook door de gemeente. Dan even over de samenwerking met ontwikkelaars, daar hebben we wel wat vragen over ter verduidelijking. Er is te lezen in het stuk dat er formele afspraken gemaakt worden tussen de ontwikkelaars en de gemeente. Een aantal punten hebben we niet helemaal helder. Wat als de ontwikkelaars eerder willen bouwen, doordat ze afwijken van hun eigen agenda of wat dan ook? Dan is de grond op Wilderszijde direct opeisbaar ondanks dat het gemeentegrond betreft. Dat die grond dus direct opeisbaar is door die ontwikkelaars moet ook helder zijn bij het COA, want voor hen is dit natuurlijk ook een risico. Een ander risico, wat als de verkoop van de woningen op Wilderszijde terugloopt wellicht omdat de opvang van de extra asielzoekers van start is gegaan. Kunnen de ontwikkelaars de gemeente hier juridisch aansprakelijk voor stellen? Of is dat uitgesloten? Bij voorkeur zien we dan ook een schriftelijke instemming van de ontwikkelaars dat zij geen bezwaar hebben tegen de asielopvang op Wilderszijde. Die risico's willen we echt uitsluiten. Wat de kosten betreft, dat is eigenlijk al benoemd door de CU, er zijn een paar goede opmerkingen gemaakt. De beantwoording van de wethouder wachten we af. Om even in te gaan op het punt van L3B, dat is wel een interessante: in hoeverre zijn we er zeker van dat het gezinnen zijn? Wat het CDA betreft hoeven dit niet perse gezinnen te zijn. Iedereen die vlucht voor oorlog, dat zijn allemaal schrijnende gevallen en die kunnen we allemaal evengoed helpen. Maar we begrijpen wel, de locatie is ideaal voor gezinnen. In hoeverre kan het college zeggen: we kunnen het niet garanderen, maar de verwachting is wel dat het gezinnen zijn. Ik heb nog 1 vraag. Zoals ik al eerder aangegeven heb,

willen wij inzetten op een raadsbreed besluit, maar we vragen ons ook af, als we praten over dit voorstel met de randvoorwaarden: was het college ook breed, ook unaniem in het besluit, hebben zij dezelfde visie of is daar toch anders gestemd? Dat wilde ik even weten. De heer Afalah: Het college spreekt uit 1 mond, toch? Het is logisch, unaniem. Ik vind het wel apart dat we heel veel vragen horen van het CDA, ik was heel positief over de inbreng van het CDA en toen kwamen al die vragen langs, dan ga ik toch denken: wat wil het CDA op dit moment met die vragen. De heer Bergwerff: Dat kan ik wel uitleggen. Wij hebben best wel van onze achterban en inwoners berichten gekregen, zowel positief maar ook mensen die zich echt heel veel zorgen maken. Dat is de reden en oorsprong dat wij zeggen: we willen graag raadsbreed een besluit nemen, maar ook in het college. We hebben het natuurlijk wel ergens over. Misschien kan WIJ zich dat niet voorstellen, maar er zijn mensen die zich echt heel veel zorgen over maken. Er zijn mensen die bijna paniekerig worden, doordat deze opvang hier vanavond ter bespreking ligt.

Mevrouw Gabin, GL: Dit voorstel zal Lansingerland in een gunstige positie stellen. Doordat er proactief wordt gehandeld heeft Lansingerland meer ruimte om zelf de regie te houden over de realisatie en randvoorwaarden. Vanuit ons oogpunt is het een bevoorrechte positie om mensen in nood te kunnen opvangen. 300 is echt kleinschalig te noemen, want ons betreft kan het aantal plekken ook stijgen. De verwachte aantallen die Lansingerland mogelijk toch toegewezen krijgt op grond van de spreidingswet staat op 300 plekken. Ik mis de logica dan om toch minder te realiseren. Gaat dat Lansingerland niet meer geld en inzet kosten? De vraag aan de wethouder: wat zijn de gevolgen voor Lansingerland als wij minder asielzoekers dan 300 opvangen, dan de verplicht toegewezen aantallen? Ik onderschrijf de oproep van de heer Lieverse om werkgelegenheid te creëren voor asielzoeker in hoeverre dat natuurlijk mogelijk is. Door het ontkoppelingsbeginsel worden asielzoekers helemaal lam gelegd, jarenlang mogen ze niet bijdragen aan de samenleving. Hierdoor leiden ze een schaduwbestaan binnen de samenleving en dat moeten we niet willen. De mogelijkheden om internationale schakelklassen zullen worden verkend, dat vinden we heel goed. Ik zie dat er een programma voor de dagbesteding komt, dat vinden wij ook heel goed. Het is namelijk erg belangrijk dat asielzoeker zingeving vinden in hun dagelijks leven. Dan over de vrijwilligers. Vrijwilligers werden bij de Tobias geweerd door de locatiemanagers. Het is gewenst dat vrijwilligers nu wel toegang krijgen om hun activiteiten uit te voeren. Ik wil dit nogmaals even benadrukken, zodat de wethouder ook echt constructief gesprekken voert met verschillende partijen, verenigingen, vrijwilligersorganisaties.

Beantwoording college

Wethouder Hoek: Dank u wel voor een ieders inbreng en toch ook wel positieve insteek. We zijn begonnen met de CU en de vraag was: zijn deze kosten incidenteel te dekken? Ja. Zolang we deze opgave hebben, zijn deze kosten via de post incidenteel te dekken. Vrijwilligers, ik ben het helemaal met u eens, het is een toegevoegde waarde dat we vrijwilligers inzetten om deze mensen te helpen. Dat hebben we bij de Tobias aanvankelijk ook toegestaan, alleen, toen werd de toeloop erg groot. Het betekende ook enigszins een risico. Toen hebben we gezegd: dat moeten we tackelen en stroomlijnen. Maar ik ben het helemaal met u eens, het is een toegevoegde waarde in je samenleving als mensen merken dat het bijzonder prettig is om betekenisvol voor deze mensen te zijn. Ik zie dat echt als een extra toegevoegde waarde en daar wil ik me ook hard voor maken. Ik vind het ook prettig, dat meen ik echt, dat de moskee en het diaconaal platform, die toch belangrijke gremia zijn in deze gemeente, dat die zich achter het voorstel scharen in de zin van: wij willen ook onze inspanning plegen, wij willen onze nek uitsteken. Prachtig, want daar begint het mee. Ik ben het ook eens met de heer Lieverse, dat we moeten kijken, ik heb het al met mijn buurman besproken, ja, ik vind ook dat het veel meer betekenisvol en waardevol is als deze mensen ook een substantiële bijdrage aan de samenleving kunnen leveren middels een stuk werk. Ik heb bij

de Greenport al een keer gevraagd of zij de lobby in willen gaan in het Haagse om te kijken wat de mogelijkheden zijn. Hetzelfde heb ik bij VNO/NCW gedaan en het UWV, dat zeg ik u toe, daar zullen we ook een link mee leggen om te kijken wat daar de mogelijkheden zijn. Dus prima. De PvdA stelt: had u er niet liever 300 gehad? U weet dat dat aanvankelijk het idee was. Alleen, het was onderdeel van de keuze uit 4 alternatieven. Ja, 300 is financieel technisch interessanter, want het kost niets extra. Het COA doet de hele exploitatie en de infrastructuur onder en boven de grond maakt niet uit of je dat voor 200 of 300 mensen doet, die infrastructuur moet je toch aanleggen. En vergeet ook niet, als we nu gaan bouwen voor 200 mensen en later moeten we nog een keer bij het COA aankloppen, dat wij geen beeld hebben op wat de kosten dan zijn. Vandaar ook dat we die stap naar voren hebben genomen en gezegd hebben: goed, die 300, daar ligt een gedegen plan voor, financieel goed onderbouwd, we pakken daarmee regie, dat lijkt ons een goed aantal. Alleen, we hebben ook te maken met een gemeenteraad in dit huis en een commissie. We hebben ook gezegd: we willen goed naar u luisteren. Ik ben er ook bij gebaat als er straks een raadsbreed besluit ligt m.b.t. de opvang van deze mensen. Daarom heeft het college goed geluisterd. We hebben gezegd, goed, voor een aantal partijen lag 300 moeilijk en daarom hebben we gezegd: laten we dan in ieder geval kijken of we betekenisvol kunnen zijn voor deze 200 mensen. Als er later nog een verzoek komt, dan kunnen we opschalen. De heer Azzouzi: Als ik het goed begrijp is het inhoudelijke advies vanuit het college: 300 beter dan 200. Wethouder Hoek: Ik wil dat nuanceren. Wij zijn terug gekomen op die 300 en we zijn bewust naar 200 gegaan om hier in dit huis meer draagvlak te creëren. Dus het standpunt van het college, de randvoorwaarden, nu 200. Maar als u met zijn allen besluit: we gaan voor 300. Dan zal ik de laatste zijn die zegt: laten we dat alsjeblieft niet doen. Ja, graag, alleen, we moeten ook reëel zijn. De heer Azzouzi: Ik heb de wethouder gevraagd om een inhoudelijk advies vanuit het college en niet het draagvlak vanuit de raad. Ik herhaal mijn vraag: een inhoudelijk advies vanuit het college is dat: 300 beter dan 200? Wethouder Hoek: Ik heb zojuist geprobeerd dat uit te leggen. De insteek is nu 200. Ik heb gezegd tijdens eerdere bijeenkomsten: ik ga goed naar u luisteren. Dan luister ik niet alleen naar degenen die voor alternatief A hebben gekozen, ik vind het ook mijn taak om daarin nuance te zoeken om in dit huis voor elkaar te krijgen dat we uiteindelijk wel asielzoekers gaan huisvesten. Als de spreidingswet er dan komt, ja natuurlijk, als we die upgrade moeten doen, dan gaan we absoluut uitvoering geven aan de spreidingswet. De heer Azzouzi: Voor ons als PvdA is de conclusie dat we beter 300, ook financieel en inhoudelijk, dus ik begrijp de wethouder. Wethouder Hoek: L3B, het aantal van 100. Ik ben benieuwd of dat dan inclusief of exclusief de Tobias is, dat hoor ik dan in de tweede termijn. Ik vond het ook prettig om te horen dat L3B bijzonder lovend was over hoe de Tobias is georganiseerd. Dan denk ik, als we constateren dat het voor 50 prima, adequaat, veilig georganiseerd is, dan kan je met hetzelfde team, want dat is ook de insteek, met hetzelfde team ook de andere locatie bedienen, dan zou ik het een uitdaging vinden om dat in ieder geval een kans te geven. Maatschappelijke voorzieningen, daar heeft u een punt en een belangrijk punt, dat vind ik ook. Aankomende dinsdag hebben wij het VNG congres, daar ligt een brandbrief van de gemeenschappelijke gemeenten, waarin deze oproep ook gedaan wordt. We willen wel onze bijdrage leveren, maar we willen wel Den Haag de duidelijke boodschap mee geven, dat dat toch wel een uitdaging is en dat we daar graag in ondersteund worden. Naar ik vermoed wordt dat landelijk gedragen. De personele inzet, dat staat ook in het voorstel, daarover zijn we in onderhandeling of de personele kosten ook door het COA gedragen kunnen worden. Alleen, dat is tot op heden in heel Nederland nog niet gebeurd, dus dat betekent, het voorstel dat wij doen is om daarin een stukje eigen geld te steken. De infrastructurele werken, daar heb ik veel over gezegd. Die infrastructurele werken hadden we zelf toch uit moeten voeren, ze worden nu een jaar naar voren gehaald, want ook voor de bebouwing daar zijn deze voorzieningen nodig minus een stukje aftakking, weg, dat soort zaken en daar vinden ook de onderhandelingen over plaats. Natuurlijk proberen wij met al onze energie te kijken of we dat zo financieel neutraal mogelijk kunnen organiseren. Alleen, die onderhandelingen lopen nu nog, dus daar moeten we nog even geduld mee

hebben. Mevrouw Draak: Even een korte verduidelijkende vraag. De wethouder bedoelt dus te zeggen dat het niet in het voorstel staat, omdat de kosten niet perse direct aan deze opvanglocatie zijn gelieerd. Begrijp ik dat goed? Wethouder Hoek: Ja, dat heeft u goed begrepen, correct. Dan was er nog de vraag: we hebben nu een locatie en een school, zijn dat nou niet 2 gremia die niet zo goed samen kunnen gaan? We hebben het beste voorbeeld bij de Tobias en een school voor speciaal onderwijs, die daar zit en dat gaat op een prima, ontspannen manier. Ja, je moet bij de inrichting van tevoren nadenken over hoe je het op een goede en interessante manier kan combineren, maar ik ben er niet bang voor dat dat problemen op zal leveren. De heer Philippens: Wat nou als er een andere groep komt? Bij de Tobias zijn het gezinnen met kinderen. Wat als er nu jonge, alleenstaande jongvolwassen mannen komen te zitten, denkt u dan dat dat hetzelfde resultaat heeft? Wethouder Hoek: Dat is een duidelijke wat/als vraag, dat is altijd ingewikkeld. Ja, wij hebben als gemeente ingestoken op gezinnen met kinderen, dat hebben we gedaan omdat de scholen dicht in de buurt zijn. De eerlijkheid gebied ook te zeggen, daar ben ik heel eerlijk in, dat het COA heeft gezegd: beste gemeente Lansingerland, wij weten niet wie er bij de voordeur aanklopt, maar ja, u heeft een punt, de voorzieningen zijn in de buurt, dus wij zouden wel gek zijn op het moment dat we gezinnen met kinderen hebben om die ergens anders te plaatsen. Dus ja, er wordt rekening mee gehouden, alleen, je kan er geen garantie op krijgen. Deze asielzoekerslocatie mag niet ten koste gaan van woningbouw. Volgens mij staat dat in ieder stuk en is dat ook geenszins de bedoeling. Over alleen mannen en gezinnen heb ik het gehad. Ik hoop dat ik WIJ bediend heb over dat miljoen. WIJ heeft ook gevraagd: wat gebeurt er nou als we nu commitment geven aan de plaatsing van 200 asielzoeker en straks blijkt op basis van de spreidingswet dat u er nog 300 op moet nemen. Dan zal ik aan de regionale regietafel het standpunt verdedigen dat wij een stap naar voren hebben gemaakt en dat 200 wat ons betreft dan ook het aantal is, mits de spreidingswet straks niet voorschrijft dat we meer mensen moeten opnemen. Ik heb wel het democratisch gehalte in deze raad te respecteren. Als dat de mening is van wat hier besproken wordt, dan zal ik dat standpunt verdedigen. Als de spreidingswet ons noopt om nog meer mensen op te nemen, dan hebben we een nieuwe werkelijkheid en dan ligt het anders. Van D66 heb ik gehoord dat ze het eens zijn met de ingeslagen weg, ik heb geen vragen gehoord. De VVD staat wat meer op afstand van het voorstel, 2 of 3 locaties zeggen zij. Ik wil toch nog even de discussie in herinnering roepen waar het gaat om de LOO-locaties. Ik denk dat dat een hele ingewikkelde is. Als je het hebt over een stukje weerstand in de samenleving, dan denk ik dat de locatie die we nu hebben ervoor zorgt dat er veel meer commitment in diezelfde samenleving is, dan wanneer we verschillende kleine locaties in de nabijheid van kernen realiseren. Het participatietraject, ja, natuurlijk mevrouw Draak, ik ben het helemaal met u eens, dat traject moet nog helemaal ingezet worden. Ik ben er een groot voorstander van om ook de bevolking daarin mee te nemen, zowel mensen die er moeite mee hebben als mensen die er een voorstander van zijn. Ik weet nog goed, toen we noodopvang deden, ik geef het voorbeeld vaker, in De Ark, daar waren verschillende tafeltjes waar je vragen kon stellen en het tafeltje waar je je aan kon melden als vrijwilliger was het drukst bezet en dat deed me goed. Waarom het miljoen niet in het raadsvoorstel staat, heb ik aangegeven, omdat het eigenlijk het naar voren halen is van. Ik vind het bijzonder prettig van het CDA dat zij in principe zeggen: de randvoorwaarden zoals die vermeld worden, daar kunnen wij mee leven, mits de beantwoording van de vragen goed is. Nu hoop ik maar dat dat voldoende is, ik ga er wel een beetje van uit, eerlijk gezegd. Samenwerken met ontwikkelaars heeft u genoemd. Natuurlijk wordt er gesproken met ontwikkelaars en daar worden ook afspraken over gemaakt. Het is ook weer een wat/als vraag. Als de verkoop van woningen terugloopt, kan je dat dan reflecteren op dat hier asielzoekers wonen of op het feit dat de woningmarkt achterblijft. Dat is een hele ingewikkelde, waar ik heel moeilijk antwoord op kan geven. Als u zegt: juridisch aansprakelijk stellen. U loopt lang genoeg in dit huis mee, dat je aan de voordeur soms dingen probeert af te kaarten en af te tikken en de realiteit is dan toch soms weerbarstiger, dat je denkt: we hadden toch afgesproken? U kent de voorbeelden. GL, het klopt, daar heb ik antwoord op gegeven, meer dan 200 gaat ons geen

extra geld kosten, want je moet die infrastructuur toch aanleggen, dus dat is geen probleem. U stuurt aan, daar ben ik het helemaal mee eens, het is een toegevoegde waarde voor je samenleving als er veel vrijwilligers zijn, die ervaren dat het bijzonder betekenisvol en waardevol is wanneer je deze mensen kan helpen, u vindt mij daar op uw weg. M.b.t. het werken willen we ook nog wel kijken op de locatie zelf of we iets van volkstuinen aan kunnen leggen of dat soort zaken, zodat we ook iets meer in de dagbesteding kunnen realiseren. Dank u wel.

De voorzitter: Voor de tweede termijn wil ik u toch verzoeken om de herhalingen tot een minimum te beperken en ik in ieder geval van u een antwoord moet hebben over wat we met dit voorstel gaan doen, want dit is wel ter advisering aan de raad. Ik heb in ieder geval al van de zijde van L3B een mogelijke aankondiging gehoord, dus u zou daar in ieder geval op in kunnen gaan, of u een voorstel heeft.

Tweede termijn

De heer Lieverse, CU: Met de toezegging van de wethouder, dat bespaart ons een amendement voor de komende raad, daar zijn we heel tevreden mee, dus we kunnen instemmen met het voorstel zoals het er nu ligt. We zijn ook tevreden met de beraadslaging en allerlei dingen die geopperd zijn. We zijn ook tevreden met wat de VVD naar voren bracht, op een wat voorzichtige maar wel realistische manier, wat de mogelijkheden zijn om voor vluchtelingen iets te kunnen betekenen. Dat vind ik toch wat afwijken van L3B, het spijt me meneer Philippens dat u nu weinig tijd heeft om te reageren, maar u selectief citeert uit een rapport van Vluchtelingenwerk, daar heb ik moeite mee. U zegt: het moet goede huisvesting zijn, vindt Vluchtelingenwerk en de opvang moet kleinschalig zijn, vindt Vluchtelingenwerk, want dat gaat tegemoet komen aan integratie. Alsof dat zou betekenen dat we een zuinige inzet als gemeente moeten betrachten en alsof het zou betekenen dat we het goed moeten vinden dat mensen buiten bij overvolle AZC's in de regen moeten staan. Dat wil ik toch even gezegd hebben. Wat u vraagt: instemmen met het voorstel.

De heer Azzouzi, PvdA: We willen de wethouder bedanken voor de beantwoording. Ons punt was duidelijk, we gaan voor die 300. We willen ook eigenlijk uw raad verzoeken om toch te gaan voor 300 en 100 mensen meer helpen. Dat verzoek ik met klem. Ik had nog een laatste vraag aan de wethouder. Als wij eisen gaan stellen met aantallen, met gezinnen, gaat dat ook een effect hebben bij de COA richting ons. Dank je wel. De voorzitter: Wat betekent uw opmerking? Dat wij mogelijk een amendement van de PvdA kunnen verwachten? De heer Azzouzi: Dat gaan wij overwegen.

De heer Philippens, L3B: Wat ons betreft een bespreekpunt, ik heb 2 amendementen aangekondigd, 1 of financiën en 1 op de aantallen.

De heer Afalah, WIJ: Dank aan de wethouder voor de beantwoording. Er wordt door sommige partijen gesproken over de zorgen die leven binnen de samenleving. Er ontstaat een indruk alsof wij de zorgen niet kennen. Ik kan u vertellen: ik sta middenin de samenleving en ik hoor die zorgen. Ik spreek ook met heel veel VVD'ers en mensen die op L3B stemmen, geloof me, die kom ik ook tegen. Eén ding dat daar heel duidelijk wordt: natuurlijk hebben zij een mening over de opvang van asielzoekers, maar heel veel weet ook dat we reëel moeten zijn en dat we verantwoordelijkheid moeten nemen. Eén ding weet ik wel zeker, als ik het heb over kleinere opvanglocaties, ook de VVD-kiezers en L3B-kiezers hebben liever een locatie hier met 200 man dan 2 of 3 locaties verspreid over Lansingerland. Dus ik vraag me ook af: heeft u ook met die mensen gesproken? Ook WIJ heeft een voorkeur voor gezinnen, absoluut, maar wij zijn niet tegen bijvoorbeeld alleenstaande mannen. Als dat zo is, dan is dat zo. In de Hergerborch is dat ook gebeurd, er is niets gebeurd, niets aan de

hand. Ook wij willen het college vragen om de vereniging erbij te betrekken en de mensen te activeren vrijwilligerswerk, sport en dergelijke. Dat was het, dank u wel.

De heer Smolders, D66: Wij kunnen het voorstel, zoals de antwoorden geformuleerd zijn, steunen, als dat nog steeds met het adaptief vermogen is, dat het kan doorgroeien naar 300 wanneer dat door de wet wordt voorgesteld in de toekomst. Bij deze zeker de complimenten richting het college, het college luistert even niet, omdat ze toch rekening geprobeerd hebben te houden met wat bij verschillende partijen aan de gang is. Vanuit D66 heb ik er veel respect voor hoe dit is opgelost.

Mevrouw Draak, VVD: Ik wil alleen aangeven, dat de VVD niets gaat amenderen, maar ik hoor dat er wel amendementen zijn aangekondigd, dus dat wordt besproken.

De heer Bergwerff, CDA: De risico's rondom de afspraken met de ontwikkelaars, die ik noemde, kloppen blijkbaar en dit kan dus niet uitgesloten worden. We begrijpen de beantwoording goed en dat nemen we mee. Ik vroeg ook nog wat anders, ik wil het nog een keer vragen: kan de wethouder aangeven of het college unaniem achter de randvoorwaarden staat? Dan praat ik ook over de aantallen. Dank u.

Mevrouw Gabin, GL: GL vindt het jammer dat er valse narratieven vanavond verspreid zijn door o.a. L3B. Groepen worden tegenover elkaar uitgespeeld om het eigen standpunt door te drukken, dat is jammer. Indien er sterke afwijzende signalen vanuit de samenleving aanwezig waren, dan hadden we dat wel via de sprekersstoel gehoord. GL kan ook instemmen met het voorstel en wij kunnen ook instemmen met eventuele amendementen om de aantallen te vergroten.

De voorzitter: Dan de beantwoording door de wethouder en ik heb daar een vraag bij. U heeft een toezegging gedaan, dat u in gesprek gaat met het UWV, die is helder. Maar om het correct te registreren hoor ik ook graag van u wanneer u dat gaat doen en hoe u de terugkoppeling voorziet.

Wethouder Hoek: Ik heb een agenda en het UWV heeft een agenda. Als ik nu zeg: dat gaan we 25 juni doen. Dan lieg ik. Dus ja, ik kijk naar mijn buurman en ja, we gaan dat zo snel mogelijk in gang zetten. De PvdA had nog een vraag over eisen stellen. Ik ben nooit zo van het eisen stellen, ik kom er graag in goed overleg met elkaar uit. Volgens mij levert dat altijd meer op dan wanneer je eisen stelt. En ja, we proberen natuurlijk met klem aan te sturen op gezinnen, maar of dat nou eisen stellen is, dat wil ik een beetje in het midden laten. Ja, daar sturen wij op aan, absoluut. De heer Azzouzi: Dat was niet mijn vraag. Mijn vraag is of wij effecting kunnen krijgen als wij eisen gaan stellen, dat wij alleen gezinnen willen hebben en 200 i.p.v. 300. Krijgen wij die voor elkaar bij het COA of niet? De voorzitter: Als de vraag te technisch wordt, maar de beleidsmedewerker de vraag beantwoorden. Hij krijgt dan dit pasje.

De beleidsmedewerker: Een vluchtelingenopvang, welke dan ook, crisishulp, nood of een structurele AZC is een opvang waarbij er geen individuele wooneenheden zijn, dat betekent dus dat het centrale voorzieningen zijn. De keuken centraal, sanitair ook centraal. Niet voor iedereen 1, maar ook niet voor 1 grote locatie. Het gaat om centrale voorzieningen en dat betekent dat als je nu een locatie neerzet voor 200, daar waar je mogelijk tot 300 moet gaan als er een spreidingswet komt, dat dat inefficiency in de bouw met zich meebrengt. Ik zou niet willen zeggen dat dat een risico is, maar dat is wel waar je naar kijkt als je begint met bouwen. Dan zegt het COA tegen ons: als je plek hebt voor 300 en je prognose is ongeveer 300, bouw dan meteen 300 want dan kunnen we gelijk de voorzieningen erbij bouwen. Wij zeggen dan: wij kijken naar het politiek draagvlak en misschien moeten we een opbouw doen. Dat is het verschil. Niemand gaat iets van iemand eisen,

want niemand kan dat ook. Het COA kan van ons niets eisen en wij kunnen van het COA niets eisen. Dat is de inefficiency die mogelijk in de bouw zit als je gaat opbouwen.

Wethouder Hoek: Ik heb nog een vraag van het CDA, eigenlijk een opmerkelijke vraag. De heer Afalah vertelde het al: het college spreekt met 1 mond. Er zitten randvoorwaarden bij die gedragen worden volmondig door het hele college, dat kan ik u hier meedelen. Het viel me op, we hebben het allemaal over een beladen onderwerp, het ligt ingewikkeld bij de bevolking, ik kijk naar de publieke tribune en ik denk dat het meevalt.

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de bespreking van dit agendapunt en concludeer ik e.e.a. gehoord hebbende dat dit als bespreekpunt naar de eerstvolgende raadsvergadering zal worden doorgeleid om de mogelijke amendementen van u. Ik wil u bedanken voor de bespreking.

6.b Advies toewijzing zendtijd lokale omroep

De voorzitter: Er zijn van die onderwerpen waarvan we als politiek denken: daar gaan we over. Maar soms gaat u er werkelijk niet over, maar mag u wel een advies gaan vaststellen in de gemeenteraad. Dat is nou precies dit agendapunt. De stichting RTV Lansingerland is in 2018 aangewezen als de lokale publieke media-instelling. Deze aanwijzing eindigt dit jaar en RTV Lansingerland wil graag opnieuw aangewezen worden als de lokale publieke media-instelling. Hierover beslist u niet als gemeenteraad, laat dat maar gelijk helder zijn. Nee, het commissariaat gaat daarover beslissen, maar u mag er wel een advies over uitbrengen en dat is precies wat wij zo direct gaan doen in het bespreekpunt 6.b. Reeds is gebleken dat RTV Lansingerland wil graag door met deze functie, er wordt dan ook voorgesteld om een positief advies uit te brengen over de toewijzing van zendtijd voor de lokale omroep aan de stichting RTV Lansingerland. Ik hoor graag van u wat u daarvan vindt en of u ermee kunt instemmen.

De heer Jumelet, WIJ: Ik zal niet volledig mijn spreektijd gebruiken. Mijn fractie vindt, ik mag het toch wel zo zeggen, dat wij zo'n goede lokale omroep hebben en dat ze door willen. Het advies dat er ligt steunen wij van harte. We hopen dat het commissariaat van de media het besluit neemt dat RTV Lansingerland gewoon door kan. We zien dat er een verbinding is met RTV Rijnmond, alleen maar goed dat er op die manier een steeds verdere professionalisering plaats vindt. Een vrijwilligersorganisatie en dat juichen wij alleen maar van harte toe. Dank u wel.

De heer Kampinga, VVD: De gevraagde beslissing is: het commissariaat van de media te adviseren de zendtijd voor de lokale omroep van de gemeente Lansingerland toe te wijzen aan de stichting RTV Lansingerland. De VVD stemt daar graag mee in. Ik heb zelf ook goede ervaringen met die club. Dank u wel.

De heer Van der Stad, D66: Wat ons betreft is dit een hamerstuk. RTV Lansingerland voldoet de toetsingsvoorwaarden en wij kunnen uitsluitend positief adviseren.

Mevrouw Molenaar, CU: Ook wij kunnen heel kort zijn: we vinden het een prima advies, we zijn het er helemaal mee eens. We zijn net als WIJ heel blij met onze lokale omroep.

De heer Ruijtenberg, GL: Wat GL betreft is het een volmondig ja op dit voorstel. De heer Jumelet zei het al, niet alleen het haakje naar Rotterdam Rijnmond, maar zelfs naar de NOS, die geld betaalt om een journalist hier te plaatsen, die zelfs een documentaire heeft gemaakt over de Paasmis, die internationaal gelauwerd is zo langzamerhand. Ze doen het alleen maar goed en verdienen alle steun. Ik wilde nog 1 ding aangeven, dat staat bij de kanttekeningen, punt 4, punt 1

ervan. Ik was afgelopen vrijdag toevallig bij RTV Lansingerland en ik heb het even gevraagd. Zij zeiden: dat is niet van toepassing. Vandaag hebben ze ook een brief gestuurd, die bijgevoegd is. Eigenlijk haalt het mijn spreektekst weg, dus ik sluit af dat we dit steunen.

De heer Bergwerff, CDA: Na de mooie woorden van de voorgaande sprekers heb ik daar in ieder geval niets aan toe te voegen. Wij zijn voor. Wij vinden RTV Lansingerland een hele goede organisatie. Maar even iets afwijkends van dit onderwerp, u moet maar zeggen als het echt iets anders is, maar ik herinner me een besprekspunt van L3B enige tijd geleden en dat ging over de radiostudio van RTV. Een open vraag: hebben ze al een andere locatie gevonden? Even interesse. Dank u.

De heer Xhemaili, PvdA: Ook mijn fractie kan instemmen met het voorstel om de zendtijd voor lokale partijen toe te wijzen. RTV Lansingerland is een prachtige organisatie die veel betekent voor de maatschappij in Lansingerland, dus dat kunnen we van harte toejuichen. Het viel mij op dat RTV Lansingerland de enige partij is die zendtijd vraagt. Stel, ooi, in de toekomst worden meerdere lokale partijen aangeboden, hoe gaat dat dan in zijn werk? Moet je dan een keuze maken of kunnen 2 partijen naast elkaar bestaan? Dank u wel.

De heer Erwich, L3B: Ik wil er meer woorden aan besteden, want ik vind het echt een prima club. U weet dat L3B een groot voorstander is van radio en tv bij elkaar, dat is bekend. We juichen de initiatieven van RTV Lansingerland ook toe, zeker als laatst het nieuwe Lansingerland Actueel. Wel maken we ons toch ook een beetje zorgen. Ik hoor dat dat onterecht is omdat we er niet over gaan, maar ik wil het toch even melden. Er wordt ook gezegd dat samenwerking tussen regionale omroepen wordt gestimuleerd en eigenlijk zijn we daar geen voorstander van. Wij vinden dat we erop toe moeten zien dat RTV Lansingerland gewoon zijn eigen identiteit blijft houden en dat het een professionele club genoeg is en die moet dat aankunnen. Wij willen graag de continuïteit zien. Van samenwerking kan sprake zijn, dat is nu al met Rijnmond, maar wij zijn niet echt voor een fusie. Met deze toewijzing zendtijd lokale omroep willen wij de meerwaarde van RTV Lansingerland als fractie benadrukken en wij steunen dat dus. Wat we wel hopen, is dat zij dat zelf ook willen, maar voor ons is RTV Lansingerland een wezenlijk onderdeel van de communicatie van de samenleving. De heer Jumelet: Dit onderwerp nodigt haast niet uit tot interrupties, maar nu heeft de heer Erwich iets gezegd, waarvan ik denk: dat heb ik niet gelezen in de stukken, maar dat zal wellicht aan mij liggen. Het woord fusie heb ik nergens gelezen. Als regelmatige kijker van RTV Rijnmond vind ik het juist fantastisch dat ik tegenwoordig zie dat de reportages uit Lansingerland in volle breedte via TV Rijnmond worden vertoond, zodat met name de regio ook kennis kan nemen van onze mooie gemeente. Ik heb nergens fusie gelezen, maar ik vind het toch wel fantastisch dat reportages regionaal beschikbaar zijn. De heer Erwich: Ik vind dat een heel mooie gewaarwording, want dat vinden wij ook, Rijnmond en RTV Lansingerland werken veel samen, dat weten we allemaal. Maar u weet misschien ook dat er gevraagd wordt om samenwerking met de lokale partijen, er mogen er maar 80 overblijven, dus dikke kans dat ze moeten en dan willen wij dat ze de eigen identiteit blijven behouden. Dus vandaar: geen fusie. Misschien dat u het niet gelezen heeft, maar ik dacht er even aan, dus ik noem het ook. Dank u wel.

De voorzitter: Dat valt buiten het besluit waar u nu over spreekt.

Beantwoording college

Wethouder Cnossen: Dank u wel commissieleden voor de complimenten. Terecht, de secretaris van RTV Lansingerland zit op de tribune. We zaten net nog even te mijmeren over de start met Lobero, dat staat ook in het jaarverslag. Grappig, dat komt ook weer boven. Het college onderschrijft

volledig de complimenten voor RTV Lansingerland, een heel fijne partner om mee samen te werken. De heer Ruijtenberg kwam met kanttekening 4.1, moet die erin blijven. We hebben op 7 juni, dus heel recent, van RTV Lansingerland een brief gekregen, de commissie samenleving, dat RTV Lansingerland ook meewerkt aan de vorming van een streekomroep, dat ze het gaan onderzoeken, een positieve grondhouding. Ik zou willen vragen of de commissie in de tweede termijn wil reageren om die kanttekening weg te laten, want met deze brief is die naar de mening van het college nu overbodig. Maar u moet schrappen, want het is uw raadsvoorstel. Meneer Bergwerff was benieuwd hoe het ging met de locatie. Ik kan u zeggen dat we daar ver mee zijn. Ik kan de locatie ook wel noemen, het is niet geheim. Niet noemen? Nee? Ik zie de secretaris nee schudden, dus dan doe ik het niet. Maar in elk geval hebben wij daar heel goede gesprekken over. We hebben in december toen een heel uitgebreid gesprek gehad en dat is heel fijn voor het college, want daarmee wist ik wat ik kon bespreken met RTV Lansingerland. U heeft een duidelijke lijn mee gegeven aan het college en dat is heel erg fijn. Binnenkort nieuws. Meneer Xhemaili stelt de vraag: stel dat je meer lokale omroepen hebt. Daarom ben ik zo blij dat we gewoon 1 duidelijke hebben, want dat heb ik in andere gemeenten wel meegemaakt, dan moet je dus kiezen aan wie je dat positieve advies gaat meegeven aan het commissariaat. Meneer Erwich, ik denk dat het helder is met die brief. Had u hem al gezien? RTV Lansingerland heeft geschreven dat ze mee wensen te werken aan het verzoek van de staatssecretaris of de minister, dus daarmee is uw vraag ook beantwoord. Ik snap uw oproep.

De voorzitter: Voor de goede orde, ik zal de commissieleden vragen of zij kunnen instemmen met het voorstel dat u voor de gemeenteraad kanttekening 4.1 verwijderd. Dan moeten alle partijen akkoord zijn. Of u in uw tweede termijn kunt noemen of u met dat voorstel akkoord bent.

Tweede termijn

De heer Jumelet, WIJ: Wij zijn akkoord met het voorstel van de wethouder.

De heer Kampinga, VVD: Akkoord.

De heer Van der Stad, D66: Ook akkoord.

Mevrouw Molenaar, CU: Akkoord.

De heer Ruijtenberg, GL: Uiteraard akkoord.

De heer Bergwerff, CDA: Akkoord.

De heer Xhemaili, PvdA: Akkoord.

De heer Erwich, L3B: Ik had toch een vraagje. Ik hoor dat de locatie niet genoemd gaat worden, dat ga ik dan ook niet doen. Maar ik heb wel de vraag: is het dan voor radio en tv bij elkaar? Of blijven er andere piepeltjes hangen? De voorzitter: Zou u nog even willen laten weten of u akkoord bent met het voorstel van de wethouder. De heer Erwich: Zeker akkoord met de wethouder.

De voorzitter: Dan stel ik vast dat we een algemeen akkoord hebben voor het technisch voorstel van de wethouder en dat zal dan ook zo worden uitgevoerd.

Wethouder Cnossen: Een korte vraag. Ja, dan komt heel RTV Lansingerland, radio en televisie, bij elkaar te zitten.

De voorzitter: Daarmee besluiten we ook agendapunt 6.b die met een technische wijziging als hamerstuk op de eerstvolgende raadsvergadering te vinden zal zijn. Ook een kleine felicitatie aan u als secretaris van RTV Lansingerland op de publieke tribune.

6.c Tarieven sportaccommodaties 2023 - 2026

De voorzitter: Voor degenen onder ons die het zitvlees nog even wat tijd willen geven, we gaan door naar het volgende agendapunt. Zoals u wellicht wel weet is een groot aantal van onze sportaccommodaties in bezit van de gemeente en verhuren wij die aan allerlei sportverenigingen. De vraag is nu: voor welke tarieven gaan wij dat doen in de periode 2023-2026. Daarover spreekt u. Dit stuk is ter voorbereiding op de raadsvergadering, dus ik hoor graag niet alleen wat u ervan vindt, maar ook hoe wij de besluitvorming verder kunnen stellen.

De heer Van der Stad, D66: D66 ziet positieve punten in de tarievennota. Een nieuwe opzet met een basistarief, korting voor de verenigingen en een hoger commercieel tarief ondersteunen wij. Dit leidt bij veel verenigingen tot een kleine korting ten overstaande van de huidige huur, maar we activeren ook weer de jaarlijkse indexeringen, die lange tijd stil hebben gestaan. Financieel gezien is de nota in balans en biedt de nota op basis van nieuw beleid. Maar we hebben ook wat twijfel of gestelde doelen worden bereikt met de invulling zoals deze nu wordt voorgesteld. Stel, je bent een grote vereniging en betaalt een fors bedrag aan huur. Vanaf komend seizoen betaal je theoretisch zo'n 7,5% minder, maar je tegelijkertijd verplicht om meer zaaldelen te huren en om langer te huren dan je lief is. Het voordeel van 7,5% is direct weg en daarmee ook de incentive om iets extra's te organiseren in vakanties. D66 wil dat we de sportiefste gemeente van de regio zijn. Het is belangrijk dat er meer gesport gaat worden ter bevordering van de gezondheid, dat ons vastgoed beter benut gaat worden en dat onze verenigingen levendig zijn. De nota wil daar ook invulling aan geven, maar de gemaakte keuzes lijken hier niet toe te resulteren. D66 wil graag dat de binnensport accommodaties tijdens schoolvakanties, anders dan de zomervakantie, beter benut gaan worden. Bij de beantwoording van de technische vragen waar weerlegd wordt dat sommige verenigingen doorgaan tijdens de vakanties en dat om die reden de normale tarieven aangehouden dienen te worden. Het klopt dat sommige verenigingen doorgaan tijdens de vakantie, maar de afname aan zalen en huur is verre van vergelijkbaar aan die van de schoolweken. Dit kan volgens D66 echt beter, wellicht dat andere partijen hierover met ons willen meedenken, want we willen hier graag een betere invulling aan gaan geven. Daarnaast hebben we als D66 moeite met een drietal extra voorwaarden die gesteld worden om te mogen huren. Dat zijn de extra voorwaarden van huren per half uur, het verplicht afnemen van hele zalen tijdens primetime uren en het niet meer mogen leeg houden van een zaal. Ik zal het toelichten. De extra voorwaarden van huren per half uur. De beantwoording van onze technische vragen heeft ons geheel niet overtuigd dat het noodzakelijk is. Daarnaast blijkt dat verenigingen, die soms tijden van bonden opgelegd krijgen en tijdseenheden die bij bepaalde sporten horen. Daarnaast achten wij dit als een plantechisch probleem dat geenszins aan de sportbehoefte bijdraagt of de bijdrage die creativiteit en inzet van de beheerder vraagt aan het begin van het seizoen. Het verplicht afnemen van hele zalen tijdens primetime uren. Dit is vernietigend voor kleine verenigingen, zij kunnen geen hele zalen bekostigen en zijn soms gedwongen tot gebruik van zaaldelen vanwege voorzieningen t.b.v. de uitgeoefende sport, denk aan badminton. Bij wedstrijden is de gehele zaal ook niet altijd in zijn geheel benodigd, maar we leggen dit dan wel op. Maar denk ook aan een BSO, die soms lege ruimten in de planning opvullen in een zaaldeel en maatschappelijk enorm bijdragen. De beantwoording van de technische vragen over dit punt is veelzeggend. Ik citeer gedeeltelijk en parafraseer. In voorkomende gevallen kunnen verenigingen en beheerder kijken naar een oplossing zoals toch verhuur van een zaaldeel. Ofwel: we passen de nota naar willekeur toe. Uit niets blijkt dat deze voorwaarden ook een noodzakelijk kwaad is om in te stellen. Sterker nog, de zalen zijn reeds tijdens primetime zeer goed en strak bezet. Volgens mij creëren we met deze voorwaarden barrières en lossen we geen enkel

probleem op. Als er zogenaamde problemen zijn, dan is ook dit uur een plantechisch vraagstuk, waar de beheerder in het voorseizoen de oplossing voor dient te vinden. We hebben een professionele organisatie gevraagd dit voor ons te regelen en zij kunnen dit heel goed zonder aanvullende voorwaarden. Daarnaast zien we er niets in om verenigingen hun onbenutte ruimte te laten doorverhuren en hen dit financieel dit onderling te laten regelen. Ik zal in mijn tweede termijn het volgende punt ook nog nader toelichten. Daarnaast zijn we er niet voor in om verenigingen onbenutte ruimte te laten doorverhuren en dit financieel onderling te laten regelen, dit hoort bij het takenbeheer van de uitbater. Tot zover.

De heer Bergwerff, CDA: Na het lezen van het document zagen wij echt wel positieve dingen, maar toch waren er ook wel dingen die ik niet helemaal kon volgen en laat ik daar maar mee beginnen. Er wordt inderdaad, zoals voorgaande spreker al zei, gesproken over een huurverlaging van 7,%. Toen was ik nog blij tijdens het lezen. De reden is dat de huurtarieven volgens de benchmark 20% hoger ligt dan bij referentiegemeenten. Een duidelijke onderbouwing. Vervolgens wordt de consumentenprijsindex heringevoerd en zullen de tarieven weer stijgen. Dat is volgens mij tegengesteld beleid op die 7,5% huurverlaging. Door herinvoering van deze indexatie zullen de tarieven eind van deze raadsperiode toch wel een stuk hoger liggen dan nu het geval is, is onze inschatting. Dat vinden wij jammer. De CDA-fractie heeft daarbij ook 5 sportverenigingen gesproken en zij kwamen eigenlijk exact met dezelfde constatering. Wat is nut en noodzaak van die verlaging als de tarieven vervolgens weer verhoogd worden? Het zomertarief, in principe waren wij daar wel voor, maar ik hoorde de inspreker er iets over zeggen. Die zei: maar in de vakanties zijn die zalen ook leeg. Maar ik heb er toevallig technische vragen over gesteld en daar werd gezegd dat het niet zo was. Ik wil nog even aan het college vragen: zijn die zalen inderdaad in de zomerperiode in principe gewoon in gebruik, behalve dan de zomervakantie? Het hoofdstuk inroostering binnensport, nieuw beleid daarop. Ja, begrijpelijk dat in eerste instantie bij het lezen daarvan dat een hele ruimte gehuurd moet worden in het kader van effectief gebruik en efficiency, dat snappen we. Maar nu horen we ook D66 en ook de inspreker, dat dat ook wel enige problemen met zich meebrengt. Wellicht wil de wethouder daar op reageren. Dan de gedifferentieerde tarieven, bestaande uit het verenigingstarief, basistarief en commercieel tarief. In de basis snappen we dat wel en kunnen we daar ook wel in meegaan. We zijn als CDA niet altijd voor gedifferentieerde tarieven, maar hier wel. Het hoofdstuk tennis en padel, de onderbouwing is duidelijk, geen vragen. Dus concreet overwegen wij het verenigingstarief, om het in termen van het document te houden, te amenderen en hiermee dit tarief te bevriezen tot in ieder geval de volgende raadsperiode en dus ook de consumentenprijsindex te schrappen voor onze lokale verenigingen. Hierbij laat ik het even, dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Toen ik het las, dacht ik: ik ga het grapje richting CDA maken over diftar, maar dat zal ik niet doen. U heeft het grapje een klein beetje voor mijn voeten weg gemaaid. Toen ik dit stuk las en de uitgangspunten ook las, was eigenlijk mijn fractie heel erg positief. Waarom? Als je kijkt wat breder in de tijdspanne dan 2023/24/25 en we kijken terug, dat staat ook in het stuk gesteld: sinds 2026 zijn de huurtarieven van de sportaccommodaties niet meer geïndexeerd. En ja, ze liggen ten opzichte van de omgeving hoog of hoger, maar anderzijds zijn ze niet geïndexeerd. De vraag is natuurlijk: wat ga je doen de komende periode? Laten we eerlijk zijn, het is natuurlijk redelijk normaal dat je prijzen indexeert per jaar op basis van de consumentenprijsindex. Dat is een geaccepteerde methode, dus in die zin denk ik dat het college daarmee een methodiek hanteert, die geaccepteerd is. De vraag is natuurlijk wel of je daar een maximum aan zou moeten verbinden om het risico voor verenigingen wat te beperken. De verlaging van 7,5%, wij vinden dat een goede zaak, dat geeft ook richting de verenigingen een signaal af dat we echt wel iets willen doen met die tarieven. Het commerciële tarief, die verhoging, daar kunnen wij ook mee leven, omdat dat toch uiteindelijk een heel ander doel heeft dan de verenigingen die gebruik maken van

de accommodaties. Uiteindelijk is het verhaal financieel neutraal. Van de week hebben we de stukken toegezonden gekregen rondom de kaderbrief en dan wordt het toch wel reuze interessant, op het moment dat je echt vergaande stappen zou willen in de financiering, hoe gaan we dat dan bekostigen? Uiteindelijk betekent het wel een prijskaartje op het moment dat je echt grote afwijkingen gaat doen. Wij hebben er in onze fractie over gesproken: moet je dan inderdaad die consumentenprijsindex volledig doorberekenen? Wij overwegen daar wellicht toch een amendement om een daar een maximum in te leggen ter voorkomen van het effect, dat het CDA ook aangaf, dat de verlaging vrij snel teniet wordt gedaan, maar ook dat je wellicht grote sprongen gaat maken in de prijsontwikkeling. Wij denken eraan om een amendement voor te bereiden om daar een plafond in te leggen. Maar overal vinden wij het een verdedigbaar voorstel. Ik heb nog een vraag aan de wethouder, ik zie dat de voorzitter mij wil gaan manen af te gaan ronden, dat is: we hebben vanavond 1 inspreker mogen zien. Het CDA zegt: we hebben 5 verenigingen gehoord die daar moeite mee hebben of een bepaald beeld schetsen. De heer Xhemaili: Ik heb het verhaal van de heer Jumelet en de heer Bergwerff aangehoord. De heer Jumelet stelt voor om een amendement in te dienen om de indexatie te verminderen. Hoe kan je het dan sluitend krijgen met de betalingen en dat verenigingen niet in de problemen komen? De heer Jumelet: De vraag van de heer Xhemaili kan ik helemaal niet beantwoorden, maar we willen wel proberen een plafond te doen, zodat je de betaalbaarheid toch in stand houdt. Mijn vraag aan de wethouder was, in aanloop naar dit voorstel heeft u met de verenigingen gesproken? En heeft dat geleid tot allerlei bezwaren? Ik krijg de indruk dat er eigenlijk vanuit de verenigingen niet zoveel reactie is, of die zijn verwerkt, in tegenstelling tot wat Volley2Be en het CDA te berde brengen. Ik ben benieuwd hoe die consultatie dan geweest is.

De heer Kampinga, VVD: De VVD is blij dat met vergelijkend onderzoek naar huurtarieven in referentiegemeenten duidelijk is geworden wat de sportverenigingen al jaren roepen: de tarieven voor de huur van accommodaties in Lansingerland zijn fors hoger dan bij andere gemeenten. Er komt een antwoord op een technische vraag van meneer Bergwerff, dat in omliggende gemeenten de verschillen wat kleiner zijn. Dan moet je eerst een groot onderzoek doen en dan een paar omliggende gemeenten, maar dat even terzijde, sorry. Dit terwijl de tarieven al jaren in Lansingerland zijn bevroren. Desondanks zijn ze veel hoger dan in referentiegemeenten. Kortom, er wordt al jaren een zeer hoge huur betaald. De aangekondigde korting van 7,5% is een redelijk voorstel, maar dan moet je die natuurlijk niet door jaarlijkse toepassing van de consumentenprijsindex in no time teniet doen. Dat is gewoon een koekje van eigen deeg, gekheid dus. De inflatie is immers, zeker in Nederland, heel erg hoog. Eerste vraag van onze kant aan de wethouder. Graag een reactie van de wethouder op het idee om zowel de korting van 7,5% op de huurtarieven als ook de komende jaren bevroering van de tarieven. Dus allebei, en verlagen en daarna bevroeren. Dat zou natuurlijk een heel normaal idee zijn. Dan doe je pas een stap vooruit, over een stap vooruit gesproken. De heer Xhemaili: Hoe wilt u dat gaan dekken, als u wilt bevroeren en niet ophogen? De heer Kampinga: Ik heb de neiging om een antwoord te gaan geven, maar dat zal ik niet doen. Je moet iets willen in het leven als politiek en dan moet je daarna kijken hoe je dat gaat dekken en niet op voorhand al zeggen: dat kan niet. Ik ben benieuwd wat de wethouder gaat antwoorden. De heer Jumelet: Wellicht heeft u van de financieel specialist al gehoord wat de situatie in de kaderbrief is. Volgens mij is de portemonnee, de zakken van deze gemeente de komende jaren vrij leeg. In die zin is de vraag van de heer Xhemaili heel relevant. De heer Xhemaili: De heer Jumelet was iets eerder, ik sluit me daarbij aan. De heer Kampinga: Ik heb zelf jarenlang de twijfelachtige eer gehad de financieel specialist in de fractie te zijn, ik begrijp precies wat u bedoelt, maar ik vind toch dat we niet op voorhand omwille van algemene financiële malaise en inflatie te zeggen, sorry. Ik ga nog meer vragen stellen en die zullen het duidelijk maken. Voor wat betreft het gebruik van een benchmark roept de VVD op om deze methodiek altijd toe te passen bij de sporttarieven en te gebruiken voor toekomstige tarievennota's. Wel is de VVD

benieuwd naar de ambitie van het college. Waar wil het college staan in de benchmark? Dit met het oog op de opmerking: scoren met sport. Lansingerland heeft immers de ambitie om de sportiefste gemeente van Zuid-Holland te worden. Niet alleen sportief, maar het heeft ook met gezondheid te maken. Wat de VVD betreft is het wel zorg dat de kleinere binnensportverenigingen het hoofd boven water kunnen houden op deze manier. Graag een reactie van de wethouder. Verder vraagt de VVD zich af waarom het benchmarkrapport van vorig jaar niet eerder gedeeld is met de raad. Als ik toch nog tijd heb, heel kort, kijk, we hebben het hier over gedifferentieerde tarieven, gekscherend gezegd diftar. In de economie heet het prijsdifferentiatie en -discriminatie. Je kunt de ene groep een andere prijs toerekenen dan de ander. Prijs(...), zo heet het in de economische wetenschap. Tot slot, tariefsverlaging bij daluren zal leiden tot een hogere opbrengst voor de gemeente. Dan heb je weer economie. Dat veronderstelt dat er een prijselastische reactie op de vraag is, want dat is de enige manier waarop dat kan namelijk. Heeft u daar informatie over, dat dat zo is, die prijselasticiteit? Dank u wel.

Mevrouw Gielis, L3B: Sport is my middle name. Het woord faciliteren komt opvallend vaak terug in de achterliggende stukken en dat is spekkie naar het bekkie van L3B, maar nu nog zorgen voor een correcte uitvoering. Ik ga niet herhalen wat iedereen hiervoor al heeft gezegd, ook wij worstelen enorm met de tarieven, enerzijds verlagen, anderzijds de indexering. Het voorstel van het CDA en WIJ om met een amendement te komen en daar een plafond in te bouwen, dat wachten we heel graag af. Ik zal de woorden die gesproken zijn over de tarieven niet herhalen, die kunnen wij allemaal herkennen. Ik heb wel een andere vraag. Er worden aan ons 4 vragen gesteld, vraag 3 is de uitgangspunten voor de verhuur van sportaccommodaties ook toe te passen voor cultuur- en multifunctionele accommodaties en daar worstelen we ook een beetje mee. Het college stelt dat de consequenties voor het nieuwe tarievenstelsel cultuur nog niet bekend zijn, er heeft nog geen doorrekening plaats gevonden, maar wij moeten nu wel de kaders vaststellen. Wij maken de kaders als raad, het college stelt de tarieven vast. Maar dat is een beetje kip/ei verhaal, want wij weten niet, als we nu de kaders stellen, wat de consequenties zijn, dus daar zouden we graag van het college wat meer duiding over willen hebben en ons een klein beetje richting te willen over de financiële consequenties. Tot slot, een vraag die ik nog niet eerder heb gehoord vandaag. Indien de gemeenteraad de tarieven vast stelt voor de zomer, stelt u, dan gaan ze in per 1 augustus. Wat als we deze tarieven niet voor de zomer vast stellen, wat gebeurt er dan? Het is nog maar een kleine maand en we hebben heel veel vragen en nog een raadsvergadering te gaan, want ik bespeur dat dit geen hamerstuk wordt. De heer Jumelet: Accepteert u als de tarievennota niet wordt vastgesteld, dat de verenigingen dan per 1 augustus de korting van 7,5% mislopen en het feit dat ze een hoger tarief betalen voor het komende sportjaar? Mevrouw Sport Gielis: We willen sowieso eerst het antwoord van de wethouder. U doet nu een stelling waarvan wij niet weten of dat waar is, dus daar wacht ik graag eerst het antwoord van de wethouder op af.

De heer Xhemaili, PvdA: Ook mijn fractie heeft naar het voorstel gekeken. Om te beginnen moet ik als PvdA-fractie mee geven dat wij tevreden zijn met het voorstel. De afgelopen jaren hebben we niet de tarieven verhoogd, die waren vastgezet. Op een gegeven moment moeten tarieven wel omhoog gaan. Als je kijkt naar het voorstel, ze krijgen alsnog de korting, de sportverenigingen. Dat is mooi meegenomen. We willen de sportiefste gemeente van Lansingerland zijn en met dit voorstel doen wij daar recht aan, om dat voor elkaar te krijgen. Vragen aan de wethouder n.a.v. de spreker die hier te gast was, ik ben zijn naam even kwijt. Hij gaf aan dat de huidige vorm of de finale vorm niet met hen is gedeeld. Ik vroeg me af of dat wel of niet de bedoeling was, om het alsnog met hen te bespreken. Voor hem kwam het als een verrassing, dat de tarieven zo hoog zijn. Ook het niet kunnen opdelen van de zalen is bij hen heel lastig, gaf hij aan, omdat ze een hele zaal huren en maar een halve zaal nodig hebben. Ook het niet meer per kwartier kunnen huren, dat is ook een problematische optie. Daar graag antwoord op. Ik snap dat de tarieven eerst worden verlaagd, maar

op een gegeven moment ook worden verhoogd, maar als we kijken naar de afgelopen jaren is er niet geïndexeerd. Het is geen probleem om dat nu wel te doen. Aangegeven wordt dat wij duurder zijn dan randgemeenten, dat kan wel zo zijn, maar we hebben ook heel mooie sportverenigingen, dus dat moeten we koesteren. Duurzaamheid, in het voorstel stond: niet van toepassing. Maar ik neem aan dat er wel aandacht voor is als er nieuwe gebouwen komen of als er reparaties worden gepleegd, dat eraan wordt gedacht om dat gelijk integraal mee te nemen. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik zat te denken aan de zin van de heer Xhemali: we hebben hier goede sportaccommodaties, we hebben hier een goed verenigingsleven, dat mag wat kosten. Daar heeft hij aan de ene kant gelijk in, we hebben een goed verenigingsleven en goede accommodaties, maar de kans bestaat natuurlijk wel dat je op een gegeven moment met je tarieven zo erg uit de pas gaat lopen, dat het voor verenigingen niet meer te betalen is en dat je dan dus geen goed verenigingsleven meer hebt. Dan een compliment voor het college, dat men is overgegaan tot een benchmark, waaruit is gebleken dat verenigingen echt aan de hoge kant zitten, terwijl we voor de commerciële juist aan de lage kant zitten. Ik vind wel goed, dat er gekeken wordt naar een korting van 7,5% voor het verenigingsleven. Aan de andere kant, wat de heer Bergwerff zegt is ook waar, over de tarieven. Net als de andere partijen die ik heb gehoord, we weten niet goed wat we moeten maken van dit voorstel. Het amendement van de heer Bergwerff zullen we echt met belangstelling zien, het amendement van de heer Jumelet ook. Wat mevrouw Gielis zei, de koppeling met kunst en cultuur, dat is bijzonder, vreemd, dus ik ben heel benieuwd naar het antwoord van de wethouder. Er wordt gesproken bij financiële consequenties over dat men iets verwacht. Het is goed dat men iets verwacht en niet voorspelt, maar de verwachtingen zijn dat er meer verdiensten zijn aan commerciële huur door een hogere bezetting in dal en zomervakantie, maar wat nou als dat helemaal niet waar blijkt te zijn en er een gat aan inkomsten is? Hoe gaan we dat dan opvangen? Vanuit de algemene reserve of iets anders? Compliment voor het college dat men een onderzoek heeft gedaan, dat men heeft nagedacht over de tarieven, daar ben ik het mee eens, maar of dit nou echt de manier is waarop we iets moeten doen, wat ons betreft zijn we daar nog niet helemaal uit. Dank u wel.

Mevrouw Molenaar, CU: Ook weleens leuk, dat de CU als laatste aan de beurt is. Ik wil eigenlijk wel aansluiten bij GL: wij hikken er tegenaan. Dat stond ook in mijn bijdrage, omdat we op heel veel verschillende gedachten hinken bij het doornemen van deze tarievennota. Heel veel positieve dingen, we zien veel mooie dingen terug, die de sport goed stimuleren, die de plaatselijke verenigingen stimuleren, die de toegankelijkheid van sport bevorderen, we zien allemaal dat die uitgangspunten benoemd worden bij deze tarieven. Maar als het dan over de uitwerking gaat, met name ook wat inspreker noemde, wat ook door heel veel fracties benoemd is, dan denk ik: gaan we het doel, wat we zo graag willen, op deze manier wel bereiken? Het gaat heel veel over geld, sporten kost geld, daar besteden we ook geld aan. Geld is wel iets wat je bij een begroting en een kader bespreekt, dus de vraag is of je dat op dit moment al moet doen, dat is wel een aandachtspunt vanuit onze fractie. We zijn heel benieuwd naar de amendementen die komen, we hebben er nog niet direct een standpunt over. In principe zijn we niet tegen indexatie, omdat dat iets is wat erbij hoort, ook gezien de financiële situatie van de gemeente, maar we zijn ook wel heel erg voor het bevorderen van sport in Lansingerland, omdat sport niet alleen geld kost, maar omdat sport ook heel belangrijk is en heel veel oplevert, in positieve gezondheid, in zoveel aspecten, dus het mag ook wat kosten. Dat blijft even het hikken en het heen en weer hinken ook van onze fractie. Daar wil ik het voor nu even bij laten. Ik ben benieuwd naar de antwoorden op de vragen die de andere fracties gesteld hebben.

Beantwoording college

Wethouder Hoek: Ik zal eerst even een kleine terugblik geven. De tarievennota sport is in 2010 aangenomen, in 2018 geactualiseerd met goedkeuring van de raad. De tarieven waarvan nu een aantal fracties zegt dat ze te hoog zijn, zijn toen vastgesteld. In 2018 is ook het voorstel geweest om ze te bevriezen, dat heeft te maken met de gedachte dat ze wel te hoog werden geacht. In 2021 is het accommodatieplan sport vastgesteld, waarin een aanpassing van het tarievenstelsel is opgenomen. Als actiepunt, daar staan we nu voor, tijdens het plan is een aantal dingen aan de orde geweest, dat waren: de hoge tarieven, weinig flexibiliteit en geen differentiatie. Met name deze notitie is bedoeld om aan deze wensen van de verenigingen tegemoet te komen. Het stuk dat er nu ligt is een resultaat van wat verenigingen hebben ingebracht en is opgehaald bij de verenigingen. De regeling is rond gestuurd naar de verenigingen en 2 verenigingen hebben daarop gereageerd en vragen gesteld en die zijn beantwoord. De regeling ziet er ongeveer hetzelfde uit als regelingen in ons omliggende gemeenten. Om een voorbeeld te geven, wij zijn redelijk goedkoop, want voor verenigingen rekenen wij € 62 per sporthal huur. In de ons omliggende gemeenten is dat € 64. Ook de ons omliggende gemeenten hanteren de consumentenprijsindex. In de regeling, dat heeft u ook kunnen zien, omdat we halverwege het seizoen met een verandering komen, zit een overgangsregeling. Verenigingen worden niet benadeeld, maar het voordeel is wel voor hun rekening, dus dat is een prettige bijkomstigheid. In 2025 zullen we deze zaken ook weer evalueren. Ik hecht er waarde aan om eerst te reageren op de opmerkingen van de heer Bloemhard, want ik merk dat hij jullie heeft ingelicht en ik zie heel veel overlap, dus als ik die beantwoord zijn we misschien al een stukje verder. De heer Bloemhard constateerde dat, dat wordt door verschillende partijen gezegd, dat de tarieven in Lansingerland in principe 20% hoger liggen, met een compensatie van 7,5% vermindering kom je er dan niet, maar die moet enigszins genuanceerd worden, want die 20% dateert uit 2021. Al deze verenigingen die toen een voordeel hadden van 20% hebben de afgelopen 2 jaar ook met die consumentenprijsindex te maken gehad. Dus het gat is al een stuk kleiner. Ik vind het een punt. Op het moment dat eruit komt dat het huren van kwartieren echt wel ingewikkeld is, dan ben ik er een groot voorstander van, ik kijk ook even naar mijn buurman, om dat te reguleren middels het verhuren van halve uren, dat moet niet heel erg ingewikkeld zijn en dat zal ook niet echt heel veel impact hebben op het geheel. Het dalurentarief het gehele jaar, ja, in de vakanties. We hebben uiteraard navraag gedaan hoe het zit met die vakanties en daaruit blijkt dat met name de grote vakantie bijzonder geschikt is in het dalurentarief te verhuren. Dat geldt eigenlijk ook voor de andere vakanties, alleen overdag in de andere vakanties, behalve de Kerstvakantie, want dan zie je dat er veel oliebollentoernooien en dat soort zaken zijn. Maar overdag zouden we inderdaad in de vakanties dat dalurentarief ook van toepassing kunnen laten zijn. Het zomertarief, ja, dat bedoel ik, sorry. De zondagen, dat is een ingewikkelde, want de zondagen wordt nu veel gehuurd door verenigingen die buiten sporten en dat is ook logisch, want die willen in de winter naar binnen. Op het moment dat je zegt: daar moeten we een algeheel lager tarief voor gaan hanteren. Dat betekent dat alle zondagen dan in aanmerking komen voor dat lagere tarief. Dus de verenigingen die nu op zondagen sporten, die hebben een hoger tarief, omdat het die zondagen gewoon verhuurd is. Dat betekent wel, op het moment dat er een wens is, dat ook de zondagen het lage tarief van toepassing is, dat dat een behoorlijke deuk slaat in je uiteindelijke opbrengsten. Dat wilde ik wel even mee geven. Dan loop ik de verschillende fracties af. Mevrouw Molenaar: Ik hoor eigenlijk nog niets terug over één van de grote dingen die benoemd zijn door spreker, namelijk dat je hele zalen moet huren in plaats van gedeelten van zalen. Dat leek één van de grootste kostenposten te zijn in zijn betoog. Kunt u daar ook nog op ingaan. Wethouder Hoek: Het huren van hele zalen. Je hebt de bonden die het rooster voor de competitie vaststellen en daar kom je niet onderuit. Wij willen eigenlijk voorstellen om dan in ieder geval die regeling niet van toepassing te laten zijn, maar wel als verenigingen hun eigen trainingen inboeken, want daar hebben ze tenslotte zelf de regie over. Wat een bond beslist, daar heb je geen regie op, wat je zelf inplant, daar heb je wel regie op. Wij willen er wel naar kijken of we dat probleem kunnen tackelen. Terecht dat u dat aangeeft. Dan ga ik naar D66. Over de schoolvakanties heb ik iets

gezegd. De Kerstvakantie is ook aan de orde geweest, omdat daar toch heel veel verenigingsactiviteiten plaats vinden, oliebollentoernooien en dat soort zaken. De huren voor een half uur, daar heb ik ook op gereageerd in eerdere instantie. Over wedstrijden hebben we het ook gehad. De kwartieren, ik kan me voorstellen dat het een hele exercitie is om per kwartier een zaal of een deel te huren. Op het moment dat we dat naar halve uren zouden kunnen tillen, dan zou dat een stuk makkelijker zijn, waarbij het wel zo is dat met name de kwartieren vaak gebruikt worden om spullen klaar te zetten en op te ruimen. Soms kan het dan ingewikkeld worden, want over het algemeen worden zalen per uur verhuurd. De heer Ruijtenberg: Misschien heb ik het verkeerd gehoord, even een verduidelijkende vraag. U zegt nu dat verhuren per kwartier ingewikkeld is vanwege opruimen en klaarzetten. U heeft 2 of 3 minuten geleden gezegd dat als het per kwartier moeilijk is, dat het te regelen zou kunnen zijn, dan gaan we het aanpassen. Of ik heb het verkeerd gehoord, dat kan, of u spreekt zichzelf tegen. Wethouder Hoek: Ik hoop niet dat ik mezelf tegenspreek. Het laatste wat u zegt, daar wil ik naar kijken, dat je het tilt naar halve uren, omdat dat praktisch gezien beter in te plannen is. Zalen leeg of niet in de zomervakantie, daar hebben we het over gehad. De zomervakantie kan tegen een lager tarief uiteraard gehuurd worden. Het CDA, gedifferentieerde tarieven, in principe zijn we daarmee akkoord. Het voorstel om bijvoorbeeld de consumentenprijsindex niet voor verenigingen te laten gelden, dan ga je natuurlijk wel een stuk ongelijkheid inbouwen. De commerciële partijen worden toch al redelijk verhoogd, als je dan ook nog de consumentprijsindex gaat bevriezen, dan worden de verschillen wel erg groot. Dat is een overweging die u zelf moet maken. WIJ stelt voor om de consumentenprijsindexatie bijvoorbeeld te maximeren op 5% per jaar. Dat zou kunnen, alleen, je weet nooit hoe het uit gaat pakken. Ik zou toch, dat is de opmerking die de CU ook maakte, dit soort zaken nog even in je achterzak houden en die bespreken bij de begroting. Zoals u weet, volgens mij heeft het CDA daar gisteren ook een opmerking over gemaakt, om de komende tijd in ieder geval goed na te denken waar we ons geld aan uitgeven. Ik kan me dus voorstellen dat deze maatregel ook een onderdeel uitmaakt van die afweging. Mevrouw Gielis: Stel dat we dit uitstellen tot de begroting, dan komen we bij mijn laatste vraag: wat als we de tarieven dan niet voor de zomer vaststellen, wat zijn de consequenties? Wethouder Hoek: Nee, u begrijpt het verkeerd. Het gaat niet om het hele verhaal uitstellen. Het gaat erom, wat de heer Jumelet voorstelde, die bevriezing van de consumentenprijsindex. Dat is een financiële afweging, ik vind hem heel sympathiek, maar ik denk dat het verstandiger is om wat de CU voorstelt, dat je dat in een integrale afweging meeneemt met de begrotingsbehandeling. De VVD, hoeveel verenigingen hebben er nu gereageerd? We hebben de notitie rond gestuurd met alle bijlagen. Er zijn 2 verenigingen die een verhelderende vraag hebben gesteld en die hebben we beantwoord. De heer Kampinga: Heb ik het gemist of is die informatie niet bij de stukken aanwezig, dat verenigingen zijn gepolst in hun reacties. Dat is voor mij nieuw. Wethouder Hoek: We kunnen alsnog die reactie geven, we hebben de vraag op schrift, dat is prima. Ik zie wel dat de VVD een omkeer gemaakt heeft in zijn financiële aanvliegroute en dat is wel opmerkelijk, want je moet eerst zaken willen en dan nadenken over de dekking, dat is een heel nieuw inzicht voor mij van de VVD, want normaal gesproken was het eerst altijd de dekking en dan pas de plannen. Op zich opmerkelijk, maar dat is uw eigen route. Benchmark, natuurlijk, wat is de ambitie van het college om te benchmarken? De ambitie is natuurlijk om te kijken of je qua tarieven heel erg uit de pas loopt. Dat is wat we willen. Met de nieuwe tarievennota hebben we gebenchmarkt, we lopen dus niet uit de pas, ook niet qua hoe we het aanvliegen m.b.t. de consumentenprijsindex, dat is niet uniek in de regio. Ik bedoel dit, het hele leven wordt duurder, dat geldt ook voor de gemeente, dat geldt voor je huishouden, dat geldt voor iedereen. In mijn optiek is het niet raar wanneer je dat verrekent in huurtarieven. Ja, dat moet wel binnen bepaalde marges, het moet wel mogelijk blijven, maar de regeling zoals die er nu ligt valt het echt niet uit de toon bij andere tarieven in de regio. De sportiefste gemeente van de regio worden. Ik heb weleens gezegd: we moeten toch eens uitzoeken of we dat al wel zijn. Dit argument wordt er altijd bij gehaald: we willen toch de sportiefste gemeente zijn. Ik denk dat we, als we het net ophalen, dat we al zover zijn. Wat dat

betreft doen we het erg goed, ook wanneer je ziet hoeveel jongeren en volwassenen er hier sporten. De VVD stelde ook nog: is het daadwerkelijk zo dat als de tarieven dalen, dat er dan ook meer gebruik van gemaakt wordt. Dat is wel wat verenigingen aangeven. Zij zeggen: op het moment dat u bepaalde daluren heeft of een lager tarief hanteert, dan zijn wij wel voornemens om meer gebruik te maken van die zaalcapaciteit. De heer Kampinga: Ik kom in dat verband letterlijk tegen dat als wij een tariefsverlaging bij de daluren doen, dat dat zal leiden tot een hogere opbrengst voor de gemeente. De vraag moet meer stijgen dan het tarief daalt. Dat is prijselasticiteit. Dan denk ik: is dat zo? U zegt: dat geven verenigingen aan. Niet echt heel hard is dat, of wel?

Wethouder Hoek: Klopt, maar als verenigingen aangeven: op het moment dat de tarieven naar beneden bijgesteld worden, ben ik bereid om meer te huren. Nee, dat kan ik niet hard maken, of ze het daadwerkelijk doen, maar de eerlijkheid gebied wel te zeggen, als een vereniging dat aangeeft, ga ik ervan uit, daarvoor willen ze ook gedifferentieerde tarieven om tegen een goedkoper tarief op daluren te kunnen huren. De heer Kampinga: Dat zou betekenen dat tariefsverlagingen voor de gemeente alleen maar gunstig zijn, want dan krijgen ze meer opbrengsten. Wethouder Hoek: Laat ik het zo zeggen: zo'n heel nieuwe tarievennota, je kan wel berekenen, dat is ook gebeurd van: wat gaat het nou aan het eind van de streep opleveren, komen we een beetje kostenneutraal uit? Maar na de eerste evaluatie zal moeten blijken of die aannames en ook datgene wat verenigingen hebben aangegeven of dat daadwerkelijk uit de verf komt. De heer Ruijtenberg: U verwacht ook meer inkomsten te halen vanuit commerciële huur. Is dat puur omdat de tarieven omhoog gaan of is dat omdat bedrijven en instellingen zeggen: we gaan meer huren. Hoe hard is dat? Wethouder Hoek: Ik begrijp uw vraag niet helemaal. Als gemeentelijke accommodaties wil je natuurlijk primair zorgen dat je eigen verenigingen op een goede manier bediend worden. Als je dan constateert dat het commerciële tarief, dat wij hanteren, in de regio erg laag is, dan denk ik: waar kies je voor? Waar ligt onze verantwoordelijkheid als gemeentebestuur? Die ligt primair bij ons eigen verenigingsleven. En zeker gezien het feit als je ziet dat de commerciële tarieven behoorlijk uit de pas lopen, in de zin dat we een stuk voordeliger zijn dan de ons omliggende gemeenten. De heer Ruijtenberg: Heeft u dan de commerciële prijzen zo hoog gedaan in de hoop dat ze weg blijven zodat er meer ruimte ontstaat voor de eigen verenigingen? Wethouder Hoek: Nee, dat is in principe niet de insteek, maar ik sluit niet uit dat iemand zegt: de tarieven nemen echt wel behoorlijk toe voor mijn activiteiten en ik heb toch een verdienmodel, ik ga naar een andere gemeente. Dan kan de verwachting zijn dat die uren meer ingevuld worden door ons eigen verenigingsleven, maar dat is natuurlijk geen doel op zich. Met betrekking tot de culturele instellingen, de vraag was me niet heel erg duidelijk, maar wat ik begrijp is: hoe zit het nou met die tarieven, waar zijn die op gebaseerd? We kunnen voorafgaand aan de raadsvergadering een lijstje overhandigen. Ik hoor in de tweede termijn wel of ik goed begrepen heb wat de vraag was, maar dat laat ik aan u over. Ik heb al eerder gezegd, we hebben de regeling wel riant toegepast. Op het moment dat vanwege het feit dat verenigingen nu al uren hebben ingeboekt en daar in de nieuwe regeling wellicht duurder mee uit zijn, dat het oorspronkelijke tarief van toepassing is en als ze een voordeel kunnen halen omdat ze bijvoorbeeld meer daluren boeken, dan mogen ze het voordeel wel meteen incasseren. Ik denk dat dat een riant overgangsregeling is. De PvdA is tevreden met het voorstel. Ik moest even lachen omdat u zei: u wilt de sportiefste gemeente van Lansingerland worden. Dat is een bijzonder interessante. Ik lachte u absoluut niet uit, maar ik vond het een mooie. Alle verenigingen hebben een memo gehad, waarin de wijzigingen tussen de oude en nieuwe regeling vermeld stond, die hebben ze gehad. Duurzaamheid is typisch iets voor de accommodatie en heeft weinig van toepassing met de tarieven. GL geeft eigenlijk aan, daar ben ik het wel mee eens, want ook ik heb geen glazen bol, dat inderdaad, je stelt een nieuwe tarievennota op en dan is het nog maar de vraag of datgene wat je berekent en aanneemt ook van toepassing is. Maar dat is altijd wanneer je een nieuwe regeling invoert, dat het altijd afwachten is of de aannames die je gedaan hebt ook redelijkerwijs uitkomen. En ja, als dat heel erg uit de pas loopt, dan vindt u mij aan uw zijde om er nog een keer naar te kijken. Het is niet de bedoeling. Ik denk wel, dat we met deze regeling in ieder geval een

tarievennota hebben die aansluiten bij de tarieven zoals die hier in de omgeving gehanteerd worden. Ik hoop, wat ik net zei, die 20% en 7,5% dat ik dat enigszins genuanceerd heb. Het is geenszins onze bedoeling om de duurste gemeente van Lansingerland te worden, sorry, van Nederland, nu maak ik dezelfde fout, hij zat in mijn hoofd. Nee, dat is geenszins de bedoeling, je wilt juist dat je m.b.t. de tarieven in onze omgeving in de pas loopt. Ik wil nog wel even vermelden, dat we in coronatijd de verenigingen ook riant ondersteund hebben. Ze hoefden geen huur te betalen, zelfs tot 2 maanden na de lockdown was dat niet aan de orde. Ik heb een oproep gedaan, als verenigingen in de problemen zouden raken, of ze mij wilden bellen. Dat is niet gebeurd. Ik heb de PvdA benaderd: jullie hadden een meldpunt ingericht, zijn er bij jullie berichten binnen gekomen, dat verenigingen echt heel veel problemen hadden. Dat was gelukkig ook niet het geval. En de energiecrisis is met het feit dat wij de tarieven hebben bevroren compleet aan de verenigingen voorbij gegaan, want zij hebben er echt niet veel last van gehad. Om maar aan te geven dat het niet alleen kommer en kwel is en dat we echt ons best doen om ook verenigingen op een goede manier te bedienen. Bijkomend voordeel is ook, dat de buitensportverenigingen op de huur van hun velden 7,5% korting krijgen. Hier wilde ik het even bij laten.

De voorzitter: Ik geef mee, beste commissieleden, dat ik in de eerste termijn alle uiteenlopende smaken heb gehoord van nog niet klaar voor besluitvorming tot aan hamerstuk, tot aan amenderen. Ik wil in de tweede termijn van u horen hoe u dit dossier zou willen voortzetten. Waarbij ik ook moet aangeven, dat als u echt van mening bent dat het niet gereed zou zijn voor besluitvorming dat u dan wel moet aangeven wat u wel wilt. Wellicht kunnen we het met de aangekondigde amendementen wel door doen naar de raadsvergadering. Het is aan u.

Tweede termijn

De heer Van der Stad, D66: Zoals WIJ zich al afvroeg of met verenigingen n.a.v. de conceptnota gesproken is, heb ik daar nog een aanvullende vraag op. Ik heb begrepen dat het binnensportplatform niet meer actief is. Zou de gemeente dan het initiatief willen nemen om daar weer vorm aan te geven en daarmee de binding weer aan te gaan. Daarnaast constateren wij dat de commissie met name gericht is op de tarieven en de indexatie, maar ik ben ook erg benieuwd of er andere partijen zijn die naar de extra voorwaarden met ons willen kijken, ook die hebben invloed op onze verenigingen. Bijvoorbeeld rond het kunnen huren van kwartieren. Dat doen wij reeds decennia naar tevredenheid zonder echte versnipperingen in het rooster. Wat betreft de nota, wij kunnen absoluut voor gaan stemmen, maar we zouden wel wat aanpassingen willen doorvoeren.

De heer Bergwerff, CDA: Ik bedank de wethouder voor de uitgebreide beantwoording. Ondanks de nuancering van de wethouder, dat het verschil in tarief uit die benchmark, die 20%, lager uitvalt, dat begrijpen we. Alsnog denken we, gaan we er gewoon vanuit, dat onze gemeente gewoon relatief duur is t.o.v. de referentiegemeenten. Hoogst waarschijnlijk zullen wij toch met een amendement in de raadsvergadering naar voren komen, even gelijk een antwoord naar de voorzitter, die dat wilde weten. Of dat dan met die 7,5% korting is of niet, dat weet ik niet, daar moet ik nog even op kauwen. Daarbij kan ik wel meteen melden, toen ik de verkiezingsprogramma's door las, ik constateer dat als ik een amendement zou maken, dat ik eigenlijk volgens de verkiezingsprogramma's een meerderheid zou hebben, dus dat kan ik wel even mee geven. Om te antwoorden op de vraag van D66, wij willen best meekijken naar de genoemde voorwaarden, waaronder die kwartier huur, natuurlijk, daar kunnen we het over hebben. Maar de bevrozing van de huidige tarieven, dat is voor ons nu wel een punt, vandaar dat het geen hamerstuk is.

De heer Jumelet, WIJ: Ik ben blij dat de consultatieronde zorgvuldig is geweest, dat kan ik toch wel constateren. De zorg die wij met elkaar hebben wordt dan blijkbaar niet onderschreven door de

sportverenigingen. Het amendement dat ik aankondigde rondom het plafond, geen bevrozing maar een plafond, de wethouder noemde het getal van 5%, dat is een mooie suggestie, die zullen wij zeker in onze fractie bespreken. In reactie op mevrouw Gielis, op het moment dat wij nu besluiten, dan is alleen de korting voor het komende jaar van toepassing en niet de indexatie, want die gaat pas in 2024/25 van kracht zijn. Op het moment dat wij het niet voor de zomer zouden vast stellen, maar na de zomer, dan blijven de huidige tarieven gelden, dus dan doen we de verenigingen eigenlijk 7,5% tekort. Of is dat een foute redenatie? Volgens mij zijn die van toepassing voor het sportjaar 2024/25. We gaan die 7,5% voor de zomer. Het is techniek, dat weet u beter dan ik, maar ik doe als leek ook maar een gooi naar de waarheid.

De heer Kampinga, VVD: In elk geval moet gelden, dat de tarieven hier te hoog zijn op dit moment en dat daar iets aan gedaan moet worden. In principe via die 7,5% korting en de vraag is wat je dan daarna doet. Ik heb de neiging om in te gaan op prijs, het is natuurlijk onzin om automatisch prijscompensatie toe te passen. Door efficiency verbetering heb je soms geen prijscompensatie nodig, maar dat even terzijde. Wat is het doel van deze hele sportnota? Ik denk om mensen te stimuleren veel te gaan sport, bewegen. Je moet een motief hebben en dat mis ik een beetje. Je weet niet precies waar het om gaat. Het gaat om dit, het gaat om prijscompensatie, nee, wat is het leidende motief? Ik vind dat we bij besluitvorming daar een ei over moeten leggen. Dank u wel. De voorzitter: Ik wil ook nog een antwoord op mijn vraag. Heb ik goed begrepen dat we het met mogelijke amendementen naar de eerstvolgende raadsvergadering kunnen doorsturen? De heer Kampinga: Ik heb hoge verwachting van het amendement van de heer Bergwerff.

Mevrouw Gielis, L3B: Er werd net een paar keer iets geroepen over de sportiefste gemeente van de regio. We hebben in februari 2019 de visie 'sport en bewegen Lansingerland' vastgesteld met als titel: de sportiefste gemeente van de regio. Daar kwam het vandaan, denk ik. Nu is het lastige van sport: wij kunnen nu beredeneren wat het kost, maar je weet niet wat het oplevert. Het levert op sociaal gebied van alles op, op gezondheidsgebied, het voorkomt wellicht een hoop ellende en dat is zo moeilijk meetbaar. Daar worstelen we allemaal nog een beetje mee, net zoals met de tarieven. Het voorstel van meneer Jumelet voor een plafond zullen wij zeker in overweging nemen. De wethouder vroeg wat ik bedoelde met cultuur- en maatschappelijke accommodaties. Er heeft nog geen doorrekening plaats gevonden, volgens uw eigen stukken, van de nieuwe tarieven voor cultuur en maatschappelijke organisaties. Als er geen doorrekening is gemaakt en we moeten wel een kader stellen, weten we niet wat de consequenties zijn en die zouden wij heel graag voor de raadsvergadering willen weten van u. Met die toezegging en wellicht de amendementen die eraan zitten te komen, kunnen wij in de raadsvergadering tot besluitvorming komen. Dank u wel.

De heer Xhemaili, PvdA: Uiteraard, ik bedoelde de sportiefste gemeente van Nederland en niet van Lansingerland, dus ook deze correctie. Veel fracties geven aan dat zij de tarieven willen verlagen, daar staan we uiteraard zeker positief tegenover. Echter, het verlagen van de tarieven adviseren wij vanuit de PvdA bij de behandeling van de kadernota om een integrale afweging te kunnen maken. Denk aan het verhogen van de OZB. Elke euro kan je maar één keer uitgeven, dus de dekking moet er wel zijn. Mijn oproep is eigenlijk: laten we dit voorstel nu vaststellen en bij de kadernota kijken hoe wij de tarieven kunnen verlagen om echt een integrale afweging te kunnen maken om de juiste dekking hiervoor te vinden. Dat is mijn advies richting de commissieleden. Mijn fracties ziet de amendementen tegemoet. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: We moeten het zeker gaan behandelen in de raad, want we moeten een beslissing nemen om het in ieder geval per 1 augustus in te laten gaan. Wat meneer Xhemaili zei, dat we het nu moeten gaan aannemen en dat we bij de kadernota een amendement moeten gaan indienen, als we dit aannemen gaan we sowieso verlagen, behalve voor de commerciële dingen. Ik

weet niet wat u dan nog meer wilt gaan verlagen. De heer Xhemaili: Ik bedoelde het aftoppen van de verhogingen, waar de heer Jumelet het over had. De heer Ruijtenberg: Goede aanvulling van de heer Xhemaili. We gaan het behandelen, dat sowieso, het is wel rijp voor besluitvorming. Alleen, of de besluitvorming er gaat uitzien zoals in het voorstel, dat weet ik niet, er komen een paar amendementen, er komt een brief van de wethouder in ieder geval over de koppeling met cultuur en multifunctionele ruimten. Om met iets positiefs af te sluiten: ik vind het heel goed dat er inderdaad geen bijdrage gedaan wordt aan het onderhoud van de padelbanen, want dat kunnen ze inderdaad zelf bekostigen. Een compliment daarvoor.

Mevrouw Molenaar, CU: Dank u wel, PvdA, voor het nog een keer onder de aandacht brengen van het punt dat wij in de eerste termijn hebben genoemd, namelijk dat we de financiële consequentie van eventueel niet indexeren of lager indexeren bewaren voor het moment dat we het over de financiën van de gemeente hebben. Ik was zelf nog wel benieuwd, ik was blij met antwoorden en praktische punten die door de wethouder werden benoemd als zijnde: dat gaan we anders regelen dan nu in de nota staat. Hoe en wat zien we dat terug? Dat is voor mij nog niet helemaal duidelijk. Komt er een aanpassing, komt er een brief over? Of moeten we daar zelf iets voor indienen? Dat is nu voor mij op dit moment niet helder.

Wethouder Hoek: D66 stelde een vraag over het binnensportplatform, dat vinden wij ook belangrijk en daar gaan we mee aan de slag, want het zit al in de pijplijn. Het is veel prettiger als je met een platform overlegt dan wanneer je dat op individuele basis doet. Dus ja, daar gaan we mee aan de slag. Het CDA zegt: mogelijk dat wij met een amendement komen van financiële aard. Daarbij wil ik toch aansluiten bij wat de CU zei: laten we nou de hele financiële afweging onderdeel uit laten maken van de begrotingsbehandeling, want anders ga je nu schoten voor de boeg nemen. Het kan al meteen, als je zaken gaat bevriezen, dat je met een tekort komt te zitten van € 60.000. Dat is leuk, maar volgens mij wil je dat altijd meer integraal afwegen dan ad hoc die beslissing nemen. Volgens mij was dat met de wijkbrandweerman precies hetzelfde, dat er een oproep werd gedaan om met name deze specifieke uitgave onderdeel uit te laten maken van de begroting, zodat je die afweging op een goede manier kan maken. In het verlengde hiervan zou ik er ook voor willen pleiten om dat met amendementen van financiële aard te doen. U heeft de verkiezingsprogramma's bekeken, dat is prettig. Ik kan me niet voorstellen dat er in een verkiezingsprogramma staat dat we voornemens zijn om de tarieven te verhogen. Ik kan me wel voorstellen dat er in verkiezingsprogramma's staat dat we de huren in overeenkomst brengen met de ons omliggende gemeenten en daar is deze notitie natuurlijk ook voor bedoeld, zodat we in de pas gaan lopen en niet om jezelf heel erg uit de markt te prijzen. De indexatie, de consumentprijsindexatie, daar was wat verwarring over, of die nou 1 augustus van toepassing zou zijn. In principe staat in het voorstel 1 augustus, maar gezien de tijd, de tijd dringt, je zou ook kunnen kiezen om het op 1 januari 2024 van toepassing te laten zijn, maar we moeten even bekijken of dat kan. De VVD, meer sporten, daar heeft u gelijk in, dat is de sportvisie en niet de tarievennota. Dit is echt een financieel verhaal. Het is niet zo dat we met deze tarievennota de insteek m.b.t. het sporten in een andere dimensie zetten, want het is precies hetzelfde. Alleen, je denkt na over hoe je sporten ook in de toekomst financieel technisch in een goede balans kan krijgen met omliggende gemeenten, maar ook prijs/kwaliteit. De voorzitter: Punt. De heer Jumelet: Heel kort. Is het dan niet veel eleganter om, als je dat toch gaat onderzoeken, om de consumentenprijsindexering van 1 augustus te verplaatsen naar 1 januari, maar om het te verplaatsen naar 1 augustus 2024 te verplaatsen. In het stuk geeft u aan dat begrotingen van sportverenigingen vaak betreffende het sportjaar is en niet het kalenderjaar. Ik zou het een heel sympathieke gedachte vinden om dat op die manier te onderzoeken. Wethouder Hoek: Het is prachtig dat u dat een sympathieke gedachte vindt. Ik heb net even, dat gaan we doen. We gaan kijken of dat reëel is en wat dat dan voor consequenties heeft. Gezien de tijdsdruk vind ik het ook wel een heel reële. De heer Jumelet: Dan ga ik u aan uw rol herinneren. Het is een toezegging, bij

een ander onderwerp ging u hem heel smart maken. Ik zou het me voor kunnen stellen dat de luisterende sportverenigingen toch wel heel geïnteresseerd zijn wanneer dit bekend is. Ook de raad overigens. De voorzitter: Ik moet dat altijd aan het eind doen. Eerst is de wethouder aan het woord, dat is een spel met u en dan komt mijn procedurele rol weer. Maar uiteraard kan ik dat op ieder moment wijzigen en de vragen om de wethouder deze toezegging te specificeren. Wethouder Hoek: Wij komen voor de raadsvergadering met de open eindjes die er nu liggen, dat die op een goede manier met u gecommuniceerd worden om het verhaal compleet te krijgen. Ik kan me voorstellen, dat alle zaken die nu aan de orde zijn geweest, dat het heel fragmentarisch is, een kwartiertje, wel in de vakanties overdag, dat willen we op een goede manier met u communiceren. Dan zal de tarievennota er op onderdelen iets anders uitzien, maar het is ook een uitgangsdiscussie, dit. We halen het net op en we proberen dat zover als mogelijk weer aan te passen.

De heer Azzouzi, PvdA: Een punt van orde. Ik merk dat bij verschillende commissies de tijd niet consequent toegepast wordt. Ik vraag daar aandacht voor, dat het consequent is bij alle commissies. Als iemand over zijn tijd is, is het klaar. Wethouder Hoek: Ik stel voor dat de heer Jumelet nu naar de gang gaat. De voorzitter: Laten we daar geen discussie over voeren, het is mijn taak dat u tot een goede besluitvorming komt en daar maak ik afwegingen in.

Wethouder Hoek: De sportvisie werd door L3B genoemd. Het was niet 'Lansingerland sportiefste gemeente van Nederland' maar 'scoren met sport' anders had u mij eraan kunnen houden natuurlijk. De doorrekeningen m.b.t. het culturele verhaal zeg ik u toe, dus die zullen ook bij die nadere duiding komen. De PvdA, u gaf het al aan, zaken van financiële aard, het is handiger om integraal de afweging te maken tijdens de begroting, dat lijkt mij handig. GL, ik heb geen vragen staan. De CU riep nog een keer op om de financiële consequenties bij de begrotingsbehandeling te doen en vroeg om een verduidelijkende brief in de aanloop naar de raad. Daar ben ik een groot voorstander van, want ik kan me voorstellen, gezien de discussie en dat hier nogal het e.e.a. over tafel is geweest, gelukkig heeft de beleidsmedewerker alles goed opgeschreven. We hebben samen kort gesloten dat die brief naar u toekomt.

De voorzitter: We zijn aan het eind gekomen van deze tweede termijn, ook van het college. Onder de conclusie dat wij de tarieven sportaccommodaties met mogelijke amendementen en moties naar de eerstvolgende gemeenteraadsvergadering toezenden en een aanvullende brief van de wethouder met alle wijzigingen, die met u deze avond zijn besproken. Ik wil u vriendelijk verzoeken dat dan allemaal goed te lezen voor die gemeenteraadsvergadering.

De voorzitter: Ik heb even uw aandacht nodig voor het volgende. Er is een aantal woordvoerders en ondersteuning specifiek aanwezig voor de behandeling van agendapunt 5.b het bovenregionaal plan jeugdhulp plus. Het is tien over elf, maar mijn voorstel zou zijn om dat bespreekpunt wel nu nog te bespreken, juist gelet op die specifiek aanwezigen daarvoor, maar uiteraard is dat aan u als commissie.

Mevrouw Draak, VVD: Ik heb in ieder geval een verzoek. Mocht de commissie besluit door te gaan, dan begrijp ik het helemaal, want zo laat is het niet. Zou ik dan als eerste het woord mogen, want ik moet echt om half twaalf thuis zijn.

De voorzitter: Dat mag niet als eerste, want dat is de indiener, maar ik kan u natuurlijk wel na de indiener direct het woord geven. Kan iedereen instemmen met mijn verzoek om door te gaan? Dat is het geval. Uitstekend.

5.b Bovenregionaal plan JeugdhulpPlus

De heer Lieverse, CU: Voor de transitie, waar het stuk over gaat, de transitie van gesloten naar meer kleinschalige en open jeugdhulp, is groot draagvlak. Met name door tv-beelden van jonge mensen in een isoleer, die gepasseerd zijn in de media, dat is pijnlijk om te zien. Jeugdigen met zelfmoordgedachten in een gesloten instelling, dat is schrijnend. De steun voor de transitie is heel breed. Maar er is een keerzijde, dat is de reden om dit bespreekpunt in te brengen. Het gaat om jeugdigen met complexe en vaak meervoudige problematiek, ze hebben bescherming nodig en een veilige omgeving. Er zijn bijvoorbeeld kinderen die met seksuele uitbuiting te maken hebben gehad en niet zomaar naar huis terug kunnen. Of het gaat om jongeren die misdrijven begaan hebben en goed en fout niet hebben leren onderscheiden. Vaak kunnen ze wel terecht als het aantal plaatsen zo drastisch afneemt. In 2017 waren er in ons land 1.900 plaatsen in een gesloten jeugdhulp. Afgelopen jaar, 5 jaar later, minder dan 1.000, dus meer dan gehalveerd. Het is geheel onduidelijk waar ze nu terecht komen. Wat zijn alternatieve vormen van jeugdhulp? Zijn die er ook? Er zijn nu commerciële aanbieders van jeugdhulp die kwalitatief onder de maat zijn en hier hun kans zien. Gevaarlijk. Een ander essentieel punt is onderwijs, desnoods in de instelling. Hoe wordt dat aangeboden als jeugdigen niet meer in de opvang zitten. De hervormingsagenda jeugd geeft financiële ademruimte voor jeugdhulp, maar daar valt de gesloten jeugdhulp buiten. Maar los vna geld, personeel is niet te krijgen. We zijn al met al bezorgd over de gevolgen voor de allerswaarste jeugdzorg en de transitie die, vast goed bedoeld, vanuit de rijksoverheid ingezet is. Met te weinig personeel wordt er geploeterd. Er is bijvoorbeeld onvoldoende jeugd-GGZ, waardoor jongeren in de gesloten jeugdhulp verdwijnen, terwijl ze daar slechter af zijn dan bij de GGZ. We hebben 3 aanbevelingen. Onze fractie zou de wethouder graag willen meegeven om in de GR te pleiten voor een rustiger tempo van de transitie om steeds verzekerd te blijven dat de meest kwetsbare jeugdigen niet tussen wal en schip terecht komen. In de tweede plaats pleiten we voor een gedoogbeleid als gecertificeerde zorgaanbieders hun administratieve verplichtingen niet na komen. De tijdsdruk door tijdschrijven en andere administratie gaat 1 op 1 ten koste van zorg. En in de derde plaats zien we dat een landelijke aanpak van de meest ernstige problematiek de juiste is. Zorg voor anorexia of andere eetstoornissen moet je niet als gemeente of als GR willen oplossen, dat vraagt hoog gespecialiseerde inzet.

Mevrouw Draak, VVD: Ik zit een beetje dubbel in dit bespreekpunt. Ik begrijp heel goed dat de heer Lieverse het punt op de agenda heeft gezet, wij weten ook allemaal dat hij heel betrokken is bij dit onderwerp en naar mijn idee ook wel bovengemiddelde kennis daarover heeft. Ik heb me door de stukken heen geploeterd, ik voel me eigenlijk totaal niet toegerust om over deze complexe transitie mijn mening te geven. Ik denk ook, dat een aantal zaken echt helemaal niet in deze commissie liggen om op te lossen, dat ligt op een ander niveau. Maar ik wil toch op een aantal punten even reageren. Ik denk dat de Tweede Kamer de tijdgeest goed heeft aanvoeld dat gesloten jeugdhulp gewoon niet meer van deze tijd is. Er moet echt wel heel erg veel gebeuren, wil je iemand, een mens sowieso maar een jongere helemaal, zoveel vrijheden ontnemen. Er is ook sprake van ernstige en complexe problematiek, die zo erg is dat de samenleving tot voor kort niet eens een andere mogelijkheid zag dan deze kinderen gesloten op te nemen. Ik weet gewoon echt niet wat wijsheid is. Als je dan kijkt naar deze transitie, als je dat rapport leest, dan zie je gewoon, daar komt ontzettend veel bij kijken. Welke organisatieverandering je ook doorvoert, in een organisatie, in een samenleving of in een proces van allerlei dingen die aan elkaar hangen, dan gaan er dus dingen mis, dan zijn er dingen niet goed op elkaar afgestemd. Je komt allerlei onverwachte wendingen tegen. Ik vind het onwenselijk, dat ben ik het met de heer Lieverse eens, maar de vraag is of de problemen vermijdbaar zijn. Wat ik het meest belangrijk vind, zijn de vragen die aan het college zijn gesteld. Ik ben echt heel benieuwd naar de antwoorden en ook de reactie van het college op de aanbevelingen van de CU. Ik verwacht van de wethouder dat daar wel wat deskundigheid zit. Uiteraard onderstreep ik dat onze gemeenschappelijke regeling alles moet doen om te voorkomen

dat kinderen tussen wal en schip vallen. Hoe de wethouder daarop reageert, ga ik thuis verder kijken. Hartelijk bedankt.

De heer Jumelet, WIJ: Ik ga tegen mevrouw Draak zeggen, dat haar bijdrage deels ook voor ons geldt. In die zin begrijp ik heel goed wat zij zegt. Het is ook goed dat het op de agenda staat, het is een heel belangrijk onderwerp. WIJ heeft jeugd en jongeren heel hoog in het vaandel staan, wij delen ook de zorg die de heer Lieverse met het besprekstuk inbrengt, die delen wij ook. Ik ben het eens met mevrouw Draak, die zegt: het is wel heel specialistisch. Ik heb dit onderwerp even van mijn collega overgenomen i.v.m. haar afwezigheid, maar het is voor mij ook een soort spaghetti waar ik tegenaan zit te kijken, het is wel heel ingewikkelde materie. Dat zeggende, kan ik me ook voorstellen dat ouders of jongeren zelf ook wel iets hebben: het is wel heel ingewikkeld allemaal, die hele jeugdzorg, zeker als je dan in een heel complexe situatie zit. Vanuit mijn fractie hoor ik, de inzet vanuit het ambtelijk apparaat, de wethouder, de aanbieders, iedereen doet stinkende zijn best om het goede te doen, maar het systeem maakt dat het heel erg ingewikkeld is. Ik kan me herinneren dat het onderzoek van de rekenkamer, hoe kunnen we met elkaar de goede dingen doen, dat dat straks bijzonder belangrijk kan zijn om antwoord te geven op de vragen die de heer Lieverse stelt. Hij heeft een aantal suggesties gedaan: rustiger tempo, gedoogconstructie en landelijke aanpak. Het klinkt ons heel sympathiek in de oren. Je ziet soms met andere heel grote dossiers dat je niet te snel en niet te rigoureuus moet switchen in dergelijke voorzieningen, omdat je daarmee soms dingen, ik zou haast zeggen kapot maken maar dat klinkt een beetje raar in deze situatie maar ik zeg het toch, dat je soms dingen kapot kunt maken waardoor de gevolgen wel verstrekkend zijn. Het zijn constatering rondom de gesloten jeugdzorg en het minder aantal plaatsen. Ik ben wel benieuwd wat de wethouder daarvan zegt, want die zit daar natuurlijk heel erg goed in. Maar in de voorbereiding heb ik ook wel moeten constateren dat de wachtlijsten in de jeugdhulp voor de laagdrempelige zorg hoger zijn, maar voor de gesloten jeugdzorg dat het allemaal meevalt, maar misschien dat de wethouder daar wat meer duiding aan kan geven. Ik ben het eens met de heer Lieverse, kijk, het grote probleem is toch, al zou je enorme zak geld neerzetten, als zou je het graag willen, uiteindelijk gaat deskundig personeel de grootste bottleneck worden in het hele verhaal in welke vorm van jeugdzorg je ook gaat zitten. Hierbij wilde ik het laten. Ik ben heel erg benieuwd naar de beantwoording van de wethouder op de 2 vragen die gesteld zijn.

De heer Van der Stad, D66: Dank aan de heer Lieverse voor de scherpe blik op dit onderwerp, want de situatie roept niet alleen vragen op rondom de financiële gevolgen maar ook rondom de kwaliteit en continuïteit van degenen die van de gesloten zorg gebruik maken en voor wie dit een uitkomst kan zijn. Goed dat er een behoefteanalyse is voor onze regio en dat deze helder aangeeft de transitie sturing en passende alternatieven nodig heeft. Over de afname van de gesloten plaatsen wordt behoorlijk gestuurd en dat lijkt op zich goed, maar gelijktijdig vraagt de D66-fractie zich af als wij dit soort brieven ontvangen of we het proces nog wel onder controle hebben. D66 wil een gecontroleerde afbouw om te voorkomen dat jongeren tussen wal en schip raken. Wij dienen als GR samen met de aanbieders te zorgen voor dat passende zorgaanbod tijdens die beweging naar beneden. Wij dienen als gemeente of als GR samen met de aanbieders te zorgen voor dat passende zorgaanbod tijdens die beweging naar beneden. De continuïteit van zorg voor kwetsbare kinderen is immers essentieel. Open jeugdzorg met aanvullende maatregelen als alternatief inzetten, prima. Uit de regio en bij zorgaanbieders uiteraard liever niet, maar tijdens de afbouw moeten we ook realistisch zijn en kan die zorg prima passend zijn. De bottomline is dat we het aan kunnen op kwaliteit van zorg en wachttijden. Wij zijn zeer benieuwd naar een update van de wethouder over hoe hier invulling aan wordt gegeven.

Mevrouw Gabin, GL: Ik wil de heer Lieveerse bedanken voor de agendering van dit onderwerp. Er is natuurlijk alle reden om zeer kritisch te zijn op plaatsingen in de gesloten jeugdzorg. Opsluiten en andere vrijheid beperkende maatregelen leiden tot extra problemen voor kinderen. Zo worden plaatsingen in gesloten jeugdzorg gedaan wegens gebrek aan betere alternatieven. Het is ongelooflijk belangrijk dat er alternatieven worden opgebouwd. Nu de staatssecretaris maatregelen heeft willen nemen zoals kleinschalige voorzieningen in de eigen regio zijn wij erg benieuwd naar het effect van deze maatregelen. Gaat de jeugdzorg effectiever worden, zijn er geschikte alternatieven voor handen? Wat betreft vraag 2 kaats ik de bal even terug naar de CU. De ambitie is dat een jeugdige met een machtiging gesloten jeugdhulp wordt geplaatst in een kleinschalige voorziening in de eigen regio. In de praktijk wordt een deel van de jongeren nog buitenregionaal geplaatst in grotere voorzieningen. Denkt de CU dat er behoefte is aan specialistisch alternatief naast de regionale voorzieningen? Zoals de CU het terecht heeft genoemd, kampt jeugdzorg natuurlijk met enorme personeelsproblemen. Het gevolg hiervan is dat er lange wachtlijsten zijn en te weinig tijd en aandacht voor kinderen in de zorg en dus ook kwaliteitsverlies. Jongeren met problemen moeten soms maanden wachten op goede hulp en soms is het ook veel te laat. Dus wij onderschrijven het belang van dit onderwerp, maar kunnen nu geen aanbevelingen uit onze mouw schudden, maar opnieuw, wij onderschrijven het belang hiervan.

De heer Bergwerff, CDA: Ik zal het kort houden en dat heeft niet alleen te maken met dat het vrij laat is, maar ging ons af en toe een beetje boven onze pet. Onze kennis en kunde over dit onderwerp kwam af en toe iets te kort. Ik loop die 3 punten even langs. Het is bekend dat de gesloten jeugdhulp best wel wat problemen met zich meebrengt. Als je googelt op internet zie je interviews, krantenartikelen, dat jongeren zo'n gesloten instelling vergelijken met een gevangenis. De conclusie is dan meteen: een pleeggezin, een gezinshuis is al een beter alternatief. Waar lijkt het dan op? De transitie, zou je zeggen als logische oplossing, zou wat minder snel moeten gaan, waardoor die alternatieven de tijd hebben om zich te ontwikkelen en ook te ontstaan. Goed dat de doelstelling is minder gesloten jeugdhulp. Aan de andere kant moet het wel kunnen, misschien moet daar dan toch meer op ingezet worden. Na een klein beetje onderzoek gedaan te hebben, vond ik het wel heel interessant, ik zag een quote of een debat van de staatssecretaris, die zei: kinderen moeten minder vaak naar de psycholoog, want als kinderen op een andere manier worden geholpen dan wordt het systeem niet overbelast. Ik dacht: gaat dit over hetzelfde? Maar dit gaat over hetzelfde, over die lange wachtlijsten. Daar had de staatssecretaris later uiteengezet: er zijn ook andere zaken bij de minder zware of lichte jeugdhulp, die ook de zware jeugdhulp overbelasten, dat heeft direct en indirect invloed op elkaar. Dan bij mij meteen de vraag: hebben we de prioriteiten dan wel in orde? Bijvoorbeeld, die lichte jeugdhulp beperkt zich echt tot hulp bij weinig zelfvertrouwen, hulp bij impulsief gedrag, hulp bij leer planning, hulp bij vrienden maken. Dat is natuurlijk niet te vergelijken met die zware jeugdhulp. Dat is iets wat mij meteen opviel. De andere 2 punten, gedoogbeleid voor zorgaanbieders wat betreft hun administratieve verplichtingen, dat weet ik niet, daar kan ik geen antwoord op geven en dat geldt hetzelfde voor prioriteiten op orde. Sommige zaken doorverwijzen en niet in de regio gaan oplossen, dat weet ik ook niet. De vragen aan de wethouder vind ik interessant, ik ben benieuwd naar de antwoorden.

De heer Erwich, L3B: L3B heeft ook zorgen over de problematiek in de jeugdzorg en in de jeugdhulp. We hebben al eerder aandacht gevraagd voor een strakkere sturing op de samenwerking tussen de zorgaanbieders. De afgelopen jaren heeft de focus teveel gelegen op systemen en te weinig op inhoudelijke ondersteuning. We zijn bang dat deze grote veranderopgave in de gesloten zorg ook weer de aandacht gaat opvragen. Deze vastgoedtransactie naar kleinschalige woonvormen mag beslist niet ten nadele gaan van actieve jeugdzorg. Je kan je afvragen of de incidentele tien miljoen niet anders besteed kan worden. Voor L3B staat de concentratie op zorg voorop. Dan zijn er 3 vragen, snelle afname van gesloten plaatsing naar kleinschalige jeugd. Dat is aan de ene kant

positief, maar de vraag is wel of we door de snelle afbouw de focus niet verleggen en die gaan concentreren op de nieuwbouw. Dat zou eigenlijk een punt moeten zijn dat helemaal apart gedaan wordt en als het kant en klaar is, kunnen we overhevelen, want het belangrijkste is nog steeds de jeugdzorg. Wij willen niet te snel. Door het tekort aan open jeugdhulp en een deel van een doelgroep dat niet meer geholpen wordt of bij onbekende zorgaanbieders terecht komt, daar hebben wij toch wat minder moeite mee. Het niet helpen van een bepaalde doelgroep is natuurlijk voor ons erger dan onbekende zorgaanbieders. Want onbekend zegt eigenlijk helemaal niets over de mate van certificering of zorgverlening. Misschien is het wel beter dan een grotere aanbieder, dat kan ook, we willen niet voor niets naar kleinschaligere woonvormen. Wel gaan we er hierbij van uit dat de papieren en de kennis gelijk is. Dan vraag 3, de oplopende wachtlijsten. Een goede samenwerking met diverse zorginstanties is hierbij veel belangrijker. Met het huidige systeem en de houding die er momenteel is, werkt de zorgaanbieder ook niet goed. De afgelopen 10 is de oplopende wachtlijst niet afgenomen maar eerder toegenomen. Wel kunnen we ons voorstellen dat kleine specialistische hulp met de focus op de aandoening van een persoon, waarbij meer aandacht voor preventie mogelijk is beter zou kunnen zijn, want de zorg voor een kind dat gespecialiseerde aandacht nodig heeft en uit huis wordt geplaatst kost ook geld, dan ben je ook gauw een ton kwijt, dus laten we daar op letten. Kortom, gemeenten moeten verantwoordelijk blijven voor de jeugdzorg, maar de rekening van zeer specialistische jeugdzorg moet gewoon niet meer op het bordje van de gemeente komen, dit moet gewoon weer door het rijk betaald worden. Misschien moeten we dan zelfs de focus gaan leggen op het centraliseren van de jeugdzorg. Dank je wel.

Mevrouw Biharie, PvdA: Ik wil de heer Lieveerse bedanken voor het bespreekstuk met de vragen aan de wethouder, waar ik heel erg benieuwd naar ben en daarnaast de suggesties om gefaseerd om te gaan met eventuele afbouw van de gesloten plaatsingen. Daarnaast heb ik verschillende fracties gehoord, dat waardeer ik, daar heb ik niet zoveel inzicht in, in het thema, in het dossier. Ik wil graag de commissieleden, met uw goedkeuring voorzitter, meenemen naar mijn verhaal over de jeugdzorg binnen de GGZ Delfland. Ik begin met een metafoor. De kleur rood is mijn lievelingskleur, de kleur rood staat voor sociaal, voor mijn fractie PvdA. De kleur rood staat voor liefde, mededogen, compassie, voor medemenselijkheid. De kleur rood staat ook voor: stop. Nu is het helaas code rood voor de jeugdhulp en specifiek de jeugdhulp plus. Ik werk 40 jaar in de zorg, waarvan 35 jaar in de geestelijke gezondheidszorg. 15 jaar geleden lagen er op mijn bureau dossiers voor jeugdzorg met rode stickers. Slapeloze nachten had ik toen: hoe ga je de ouders, verzorgers bellen om te vertellen dat er een wachtlijst is en dat we ze niet kunnen uitnodigen voor een gesprek? Tijdens de voorbereiding voor vanavond kwamen de schrijnende gesprekken van jaren geleden, de machteloosheid die ik in de ogen van de ouders, de verzorgers zag, weer naar boven. Ik had afgelopen week trillingen en nu komen de emoties naar boven, maar emotie en medemenselijkheid vind ik goed binnen de commissie samenleving, die kwamen boven bij mij. De hulpverleners in de geestelijke gezondheidszorg, gezien mijn werkervaring afgelopen tientallen jaren, werken met onbeschrijflijke toewijding om onze jeugd te helpen. Onze kinderen, de kinderen van onze bureaus, de kinderen van onze familieleden, elk kind, ook elk kind in de gemeente Lansingerland. Meestal als ik woordvoeringen doe binnen de commissie samenleving over kwetsbare mensen, inwoners met de kleine portemonnee. Ik kan u mede delen, en daar schrok ik van, toen ik bij de GGZ-instelling ging werken jaren geleden, dat hier binnen de geestelijke gezondheidszorg wat jeugd betreft, is er geen verschil tussen een kleine portemonnee en een goed gevulde portemonnee, het is in alle lagen. Dat vond ik schrikbarend, maar het is wel een feit. Het rijk heeft met de zogenaamde marktwerking van de zorgverzekeraar jarenlang niet geluisterd naar de oproep van de mensen in het werkveld. Onze jeugd, hun ouders en verzorgers, nu zijn we op dit punt beland, code rood, onze kinderen betalen de rekening van jarenlang beleid van het rijk, misselijkmakende bureaucratie van de zorgverzekeraars onder de paraplu van de marktwerking. Zorgverzekeraar staat voor mij voor: zekerheid van zorg. We betalen ervoor, maar de ouders,

verzorgers, het kind krijgen die zorg niet. We hebben het over de wachtlijsten. Ik heb één van mijn punten persoonlijk, waarom ik in de lokale politiek ben gegaan, om verschil te kunnen maken en bewustwording, maar namens mijn fractie is: preventie. Terecht, meneer Bergwerff, die simpele zorg waarmee de jeugd van ons kampt, als je daar niet preventief, voortijdig aan gaat werken, in die fase zitten we in code rood. 15 lagen ze op mijn bureau met de rode sticker, dan wordt het complexer en complexer. Ik benoem altijd: we letten op de euro's, we letten financieel en op personeel, dat we beschikbaar hebben. Maar als je lang genoeg op je tenen loopt, dan ga je omvallen. Dat doen onze experts, onze helden, heldinnen in de jeugdzorg. Ik vraag de wethouder, de antwoorden op de vragen die gesteld zijn door de heer Lieverse. Wij moeten regionaal, helaas is dat door het rijk opgelegd, bij de gemeente, daar begonnen dingen mis te gaan mijns inziens. Dit is iets wat ik allang zag aankomen, als een gewone leek, maar ook mijn ervaring binnen de geestelijke gezondheidszorg voor de jeugd. Gezien de tijd zal ik nu mijn vragen aan de wethouder hebben. We hadden het gisteren over vitale kernen. Over een paar weken hebben we weer een bijeenkomst en commissie samenleving over vitale ouderen, ik mis de visie, misschien heb ik het letterlijk gemist, over vitale jeugd in Lansingerland. Hoe staat de wethouder daar in? Hoe ziet de wethouder de ontwikkelingen en wachtlijsten in de jeugdhulp met de overleggen in de regio? Ik hoor hier en daar: wat kunnen wij doen, het ligt bij het rijk, het ligt in de regio. Maar ik vind, als ik hier zit namens al die ouders, die verzorgers, als ik de pijn in hun ogen zie, dat wij als raad samen met het college alle steun, toewijding en verantwoordelijkheid moeten geven om aan de regionale tafel voor onze kinderen op te komen. Mijn vraag is dan: wat heeft de wethouder van de commissie en de raad nodig om samen deze schrijnende uitdaging aan te pakken? De PvdA staat er open voor om mee te denken. We kunnen kijken: regionaal staan we met de rug tegen de muur. Dat kan er bij de PvdA echt niet in. Voor nu wil ik het hierbij laten. De heer Erwich: Ik vroeg me af wat er precies bedoeld werd met een visie op vitale jeugd.

De voorzitter: Laten we ons even beperken tot de vragen van de heer Lieverse en de vragen aan het college.

Beantwoording college

Wethouder Hoek: Ik zal niet ontkennen dat het best een ingewikkelde materie is, complex. Het gaat over kinderlevens, het gaat over perspectief in de rest van je leven, het gaat om de juiste keuzes maken, het gaat om in een warme omgeving opgroeien, het gaat erom dat je gewaardeerd wordt om wie je bent en dat de juiste mensen om je heen staan om je verder te helpen. Dat is altijd ingewikkeld, want wat is nou goed en wat is minder goed? Ik kan u wel vertellen, dat er op dit moment genoeg plek is in de gesloten jeugdhulp. Alle jongeren die daarvoor in aanmerking komen, kunnen we op dit moment plaatsen. Je ziet ook dat er heel erg nagedacht wordt n.a.v. een aantal documentaires op tv hoe we de plekken in de gesloten jeugdhulp ook beter vorm kunnen geven, want gesloten jeugdhulp zal altijd nodig blijven. Ja, ik ben het met een ieder eens dat de insteek moet zijn dat je dat op een andere manier organiseert, daar zal ik straks iets over zeggen, maar deze plekken blijven nodig. De organisaties die deze plekken bieden, zijn ook bereid geweest om naar binnen te kijken en te kijken: hoe kunnen we meer adequaat, liefdevol, warm een omgeving bieden aan deze jongeren. In de gesloten jeugdzorg zijn nu groepen van maximaal 6 jongeren met 2 begeleiders. Dat is nieuw, dat hebben ze 1 april vorig jaar ingezet. Op Schakenbosch boeken ze daar al veel goede en veelbelovende resultaten mee. Ik kwam daar vroeger regelmatig en mijn indruk was altijd: wat gebeurt er nou eigenlijk met die jongeren? Ik was daar voor het onderwijs. Ze hingen in raamkozijnen, veel ramen kapot. Toen ik er laatst nog een keer was, zie je een compleet andere dynamiek op zo'n terrein ontstaan en dat is het goede van die hele transitie. Ja, er gaat genoeg verkeerd, dat ben ik het met een ieder eens, maar laten we ook kijken naar de zaken die goed gaan. Wat je ook merkt is dat de druk op de gesloten bedden afneemt omdat bijvoorbeeld de

raad van de kinderscherming met deze wetenschap al veel minder adviseert om jongeren in een gesloten setting te plaatsen. Wat wel het verhaal is, is dat een aantal plekken in den lande, onze regio koopt ook elders in omdat daar die voorziening is, daarvan zie je, bijvoorbeeld in Harreveld in het oosten van het land, dat daar veel minder jongeren geplaatst worden, gelukkig, want dat is onderdeel van het beleid. Maar je ziet wel dat het gemiddelde personeel in Harreveld niet bereid is om te verhuizen naar het westen van het land. Je hebt te maken met allerlei financiële regelingen om die mensen tegemoet te komen, dat is ook een bijkomende complexe factor. Verder zie je wel, dat de open jeugdzorg op een andere manier georganiseerd wordt. Ik sta daar heel erg achter. Dat is diezelfde groep van 6 jongeren met 2 begeleiders, maar dan in een gewoon woonhuis ergens in een wijk. Als je nu naar Schakenbosch gaat, dan zie je dat het terrein omgeven is door hekken en daar spreken ze over pedagogische bewaking. Dat betekent, doordat je een warme omgeving creëert voor deze jongeren perspectief biedt en met ze op pad gaat, dat ze veel minder de neiging hebben om weg te lopen en het vertrouwen in de organisatie op te zeggen. Dat zijn heel mooie initiatieven, ik sluit aan bij mevrouw Biharie, dat het allemaal mensen zijn, die met het juiste hart die inspanning plegen. Wat je ook ziet, dat met name de insteek om jongeren te plaatsen in een wijk veel op weerstand stuit binnen die wijken. Dat moet je wel communiceren met mensen en je merkt dat dat een remmende factor is. Op dit moment kunnen we op een goede manier zowel de gesloten als open jeugdhulp redelijk bedienen. Wat je wel ziet, wat hier ook aan de orde is geweest, we hebben de fysieke plekken in de open jeugdhulp maar je ziet dat personeel het grootste probleem is op dit moment. Dat heb ik gisteren hier ook al aan de orde gesteld. Kan je daar regie op voeren? Heel erg ingewikkeld. Dat zorgt er ook voor dat er soms aanbieders of ZZP'ers ingehuurd worden, die met de beste bedoelingen niet de juiste ervaring hebben om met deze jongeren te werken. Dan zie je dat je je toch op een hellend vlak gaat begeven, wat overigens niets zegt over de intentie waarmee ze het doen. Van die 135 gesloten jeugdzorgplekken willen we er 36 afbouwen en ergens rond de 99 uitkomen. Op basis van de ervaring zijn deze aantallen tot stand gekomen. Het is dan wel de bedoeling dat de gesloten bedden die nog wel blijven bestaan, dat daar een compleet ander regime gevoerd wordt dan we gewend waren, waar we verzeild in waren geraakt. Dat is een goede insteek, want dat betekent dat je wel het verschil kunt maken. Ja, er zijn heel veel problemen, de heer Lieveerse gaf het ook al aan. Het tempo waarmee het gebeurt, vooral het tempo waarmee de afbouw door de markt tot stand is gekomen, dat klinkt oneerbiedig maar zo is het niet bedoeld. Het is sneller gegaan dan gedacht en dat betekent ook, dat je voor extra kosten komt te zitten en dat is op dit moment het probleem. Gisteren nog gesproken met iemand van de GR en die sprak wel de legendarische woorden, ik heb het op de vrouw af gevraagd, heb je er nou vertrouwen in dat het goed komt? Haar woorden waren: ja, het begint wel licht te gloren aan de horizon. Dus dat is enigszins een geruststellende gedachte. De voorzitter: Zou u in kunnen gaan op de vragen van de heer Lieveerse? Wethouder Hoek: Volgens mij doe ik dat nu. We hebben 135 plekken, die zijn voor het hele landsdeel zuid-west. Onze regio Rijnmond is één van de 5 regio's, we doen dit dus samen met de hele regio in coördinatie met de andere landsdelen. De 2 aanbieders van gesloten jeugdhulp is IHUB en Schakenbosch maken nu exploitatieplannen, in het najaar wordt duidelijk wat de 99 plekken zullen kosten en waar deze gerealiseerd worden in onze regio. In 2023 is er geen effect op de GRJR begroting te verwachten, in 2024 mogelijk wel. Ondertussen wordt er gewerkt aan bedden in een open vorm in woonhuizen in de wijk. Dit doen individuele gemeenten en zorgaanbieders samen. Het zou ook nog kunnen dat in Lansingerland een dergelijke locatie gerealiseerd zou worden. Er is wel schaarste aan plek zo hier en daar, met name in de open vorm, maar het wordt veroorzaakt door personeel en niet door de fysieke plek. Gesloten settings, daar hebben we een gewone zorgplicht voor. We zullen er voor moeten zorgen dat deze jongeren opgenomen worden, wel binnen het nieuwe stramien waarvoor gekozen is. Ik ben blij, dat de rekenkamer ook zijn licht gaat werpen over de hele gemeenschappelijke regeling. Niet om een vinger op te steken, maar juist om te kijken: waar kunnen we nou op een goede manier de vinger op de zere plek leggen om de gemeenten maar ook de GR op een goede manier verder te helpen, want dat is wel noodzakelijk.

Maar goed, de eerlijkheid gebied te zeggen dat ze een onderzoek starten na de grote vakantie, voordat de resultaten er zijn, zijn we een jaar verder. Ik hoop werkelijk dat de mogelijke conclusies die dan getrokken worden voor een groot deel achterhaald zijn, want dat betekent dat we goede slagen hebben gemaakt. Ik ben het met een ieder eens, die zegt: dit soort instellingen zijn soort veredelde administratiekantoren geworden, ingegeven door zorgverzekeraars. Ik heb daar zelf ook nog een poosje mogen werken en in feite was ik meer tijd bezig met registreren van telefoontjes in het systeem om daarmee € 18 bij de zorgverzekeraar te kunnen declareren. Ik schaamde me daarvoor, want daar gaat het niet om. Maar het is een algemeen bekend gegeven, het is ook bij de GRJR bekend, dat we met dit gegeven iets moeten. Controleren afbouw, ja, daar ben ik zeker een groot voorstander van. Alleen, je hebt niet altijd vat op de markt. Dat klinkt lullig, maar op het moment dat de insteek is om minder gesloten opnamen te adviseren en de raad van de Kinderbescherming neemt dit heel serieus en gaat echt actief op zoek naar andere zaken, dan betekent dat wel dat het sneller gaat dan verwacht en dat daar ook een kostenplaatje aan hangt. Ik ben het ook eens met de heer Erwich, die zegt: we moeten van systeem weer terug naar de inhoud. Dat is een heel belangrijke, want ik denk dat hij daarmee de spijker op zijn kop slaat. Het is ook bij alle instanties bekend, kennelijk is het een hele exercitie om daar inhoud aan te geven. Door alle systemen waar we in zitten, merk je dat dat ontzettend moeilijk is. Mevrouw Biharie, de vitale jeugd, die zitten natuurlijk gewoon in de samenlevingsvisie, daar hebben we een kompas gedefinieerd, een aantal aandachtspunten gedefinieerd en die kan je natuurlijk prima ook op onze jeugd los laten om te kijken in hoeverre we de goede slagen maken. Daarnaast lopen er ook trajecten hoe we jeugd en jongeren veel meer actief kunnen betrekken bij jeugd en jongeren, daar word je ook vitaal van, denk ik. Jeugd en jongeren blijven natuurlijk een belangrijk onderdeel van onze gemeente en de samenlevingsvisie geeft daar in mijn optiek de juiste handvatten voor. De wachtlijsten in de jeugdhulp, daar is al op geacteerd. We hebben daarin een drieslag gemaakt, waarbij we een lokaal pallet aanbieden, zodat we met name op de preventieve jeugdzorg, die ervoor zorgt dat we geen zwaardere hoeven in te zetten, dat we die lokaal regelen met een aantal aanbieders, zodat we jongeren en ouders een pallet aan kunnen bieden: dit is er regionaal te halen. Dat sluit aan bij wat het CDA zei: leer vrienden maken, hoe ga je om met weerstand. Dat soort zaken. De wat meer specialistische jeugdhulp wordt ingekocht door de regio. De heel specifieke, dan heb je het over jongeren die een enorme eetstoornis hebben, die worden landelijk ingekocht. Ik vind het een hele uitdaging, zeker de komende tijd, om hier op een goede manier mee om te gaan. We hebben wel gezegd: eind juni gaan we, juist omdat het zo'n ingewikkelde materie is, zullen we een beeldvorming organiseren waarbij al dit soort zaken aan de orde komen en waarbij je al je vragen wellicht van tevoren al kan indienen, zodat we er adequaat op in kunnen spelen. Dan zullen we ook de hervormingsagenda daarbij betrekken. Weet van mij, iedere GR vergadering gaat het over dit soort zaken. De aandacht is er volledig, iedereen breekt zijn hersenen over het feit waarom we er geen vinger achter krijgen. Dat is wel de constatering tot nu toe, met alle goede bedoelingen maken we nog niet de juiste slagen. Het was hoopgevend om gisteren in gesprek te gaan met iemand vanuit het veld, die vertelde: maar ik heb nu wel het idee dat er licht gloort aan de horizon. Dat is misschien een karige afsluiting, maar weet wel: we komen van ver. Ik hoop ook inderdaad als het rekenkamerrapport er ligt, dat de meeste aanbevelingen achterhaald zijn. De voorzitter: Een positieve noot om af te sluiten. Bij u geen gebrek aan energie over dit onderwerp, ook niet op dit late tijdstip. Dank daarvoor.

Tweede termijn

De heer Lieverse, CU: Ik ben in ieder geval erg blij, dat we op dit late tijdstip nog de tijd hebben genomen en mochten nemen van de collega's om hierover te spreken. De wethouder heeft ons bijna gerust gesteld. Het rekenkamerrapport komt eraan en dat zal ook weer voedsel geven voor een verdere gedachte. Het CDA verbaasde mij, grappig de heer Bergwerff, dat u zich zo bescheiden

opstelde en tegelijkertijd toch een paar heel belangrijke dingen zei, het onderscheid tussen lichte en zware jeugdhulp. Onze eigen jeugdconsulenten, de directeur samenleving zit mee te luisteren, die steggelen er dagelijks mee: wat kunnen we zelf, wat moeten we doorverwijzen. Wat ik er ook nog bij wilde zeggen, onze eigen jeugdconsulenten kennen de moeiten die mevrouw Biharie ook schetste, want ook zij zien de pijn, wat er in gezinnen gebeurt. Zij zien ook hoe kinderen wel of niet op tijd geholpen worden en wanhopig zijn. In ieder geval dank voor de mogelijkheid om dit te bespreken.

De voorzitter: Mevrouw Draak kan geen inbreng meer hebben, want zij kijkt thuis verder mee.

De heer Jumelet, WIJ: Gisteren heb ik bij een andere wethouder gezegd, de bevologenheid van de wethouder op dit onderwerp, dat geeft wel vertrouwen. Het is heel ingewikkelde problematiek, maar de bevologenheid om de goede dingen te doen, dat is hartstikke goed. Toch wel één dingetje moet ik zeggen. Ik hoop van harte, met name bij open plekken in de wijk, dat als wij in Lansingerland een vraag krijgen, dat wij dan ons er dan ruimhartig achter scharen om dat ook van de grond te krijgen en niet met bezwaren komen van mits, maar, tenzij. Maar dat we dan ook zeggen: dit is iets wat wij moeten doen. Dat we ons er echt achter stellen. Dank u wel.

Mevrouw Biharie, PvdA: Mijn vertrouwen is in wethouder Hoek, dank u wel voor uw antwoorden. Dank de commissieleden, we gaan ervoor, we laten onze kinderen niet in de kou staan.

Wethouder Hoek: U hoeft mij niet te overtuigen, op het moment dat er zo'n vraag langs komt, dat we daar serieus naar moeten kijken. Daar kent u mij goed genoeg voor. Maar goed, de vraag ligt niet voor, maar natuurlijk, als deze vraag langs komt, dan zullen wij op een goede manier ernaar kijken en kijken of we daar vorm en inhoud aan kunnen geven. Als je de berichten uit de regio hoort, dan kan het voor heel wat commotie in wijken zorgen. Een mens lijdt het meest aan het lijden dat hij vreest, dat is wel de realiteit in dit soort zaken, maar ik ben zeker bereid om daar serieus naar te kijken, want je kan toch heel betekenisvol zijn voor deze jongeren. Ik vind dat dat een toegevoegde waarde is in hoe je een samenleving vormt. De heer Jumelet: Dank voor wat u zegt, maar het was met name bedoeld als oproep aan onszelf als raad om ons erachter te scharen.

De voorzitter: Dan dank ik de heer Lieveverse voor het indienen van deze bespreking.

7. Actualiteiten uit het college

Wethouder Hoek: U bent van mij gewend om de energietoeslagen even overzichtelijk te presenteren. Daar is niet veel verandering t.o.v. de vorige uitleg, die ik heb gegeven, gezien het feit dat de regelingen aflopen. Je ziet wel dat de initiatieven om woningen te isoleren gestaag doorgaat in het tempo dat we al zagen. We zijn ook weer aan de volgende tranche begonnen met renteloze leningen m.b.t. het isoleren van je huis. Het gaat gestaag door, maar de aantallen van mensen die een beroep hebben gedaan op de energietoeslag is niet veranderd.

De heer Erwich, L3B: Zoals ik me kan herinneren heeft meneer Hoek ook toegezegd, dat hij elke keer weer iets zou zeggen over de toeslagenaffaire, maar dat mis ik nu dan toch.

Wethouder Hoek: Ik heb toegezegd, dat daar een beeldvorming over komt. Maar ik meen me ook te herinneren, dat ik heb gezegd dat ik dat schriftelijk zou doen. Niet? De heer Erwich: Ik had u gevraagd om er gewoon elke keer op terug te komen. Meneer Lieveverse heeft toen gevraagd of u het ook schriftelijk wilde doen, maar dat wil niet zeggen dat daarmee ook de gewone uitleg niet meer nodig is. Wethouder Hoek: Ik heb echt wel gekeken naar de agenda van vanavond en gedacht: we

zitten al redelijk vol. Maar als we de volgende weer een wat minder volle agenda hebben, dan zeg ik u toe om u bij te praten over dit soort zaken.

De voorzitter: Is het een idee om dat 20 juni te doen? Dat is nog deze maand, dat u dan met uw actualiteiten komt? Ja? Kan de commissie daar? Uitstekend.

8. Actualiteiten uit de commissie

De voorzitter: Deze zijn niet gemeld bij mij.

9. Verbonden partijen

De voorzitter: Zijn er nog vergaderingen geweest van GR'en of andere clubs? Dat is niet het geval.

10. Rondvraag en sluiting

De voorzitter, om 00.00 uur (9 juni 2023): Dan komen wij om exact twaalf uur bij het agendapunt waar u misschien allemaal toch een klein beetje op hebt gehoopt, op dit tijdstip, de sluiting. Ik wil u allen hartelijk danken voor uw inzet deze avond. Slaap lekker.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.