

VERSLAG

Commissie Ruimte

BV22.0086

Datum vergadering : 6 september 2022

Aanwezig in de raadszaal:

Commissieleden:

WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Bianca Boonstra, Paul Zantman
Leefbaar 3B : Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Jean Paul Meuldijk, Roy Diepeveen
CDA : Frans Ammerlaan, Charles van Harn, Wouter de Ruiter
VVD : Ivo de Graaf, Christiaan Toussaint, Vincent Jumelet
D66 : Ineke den Heijer, Arjen van Berkel
CU : Arjen Hofman, Lenneke Maasland, Sam van Egmond
GroenLinks : Marko Ruijtenberg, Jorgen van de Burgt, Menno Duk
PvdA : Petra Verhoef, Valmir Xhemaili, Nanno Scheringa

Wethouders : Michiel Muis, Titia Clossen, Simon Fortuyn (vanaf 21.00 uur)

Voorzitter : Jan Pieter Blonk (punt 1 t/m 6.c), Jan Jumelet punt (6.d t/m 10)

Commissiegriffier : Rianne Kokke

Afwezig

Voorzitter : Nelleke Bouman
D66 : Ronald van der Stad

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 19.00 uur: Goedenavond dames en heren, ik open de vergadering van de commissie ruimte. Het is vandaag 6 september 2022. Mede namens de commissiegriffier welkom commissieleden, collegeleden, ambtenaren, sprekers, belangstellenden en uiteraard de kijkers thuis en de pers, die waarschijnlijk ook aan de buis hangt. U verwachtte hier Nelleke Bouman te zien als voorzitter, maar zij is onverwachts helaas verhinderd. Het had nogal wat voeten in aarde om een voorzitter voor de hele avond aanwezig te krijgen, dat is niet gelukt, dus we hebben een praktische oplossing gevonden: ik zal vanavond uw voorzitter zijn voor de agendapunten 1 tot en met 6.c, daarna komt Jan Jumelet en die is de voorzitter voor de rest van de agenda. De griffie heeft een afmelding ontvangen van Ronald van der Stad, Petra Verhoef is iets later, Vincent Jumelet zal rond 19.30 uur aanschuiven. De heer Jumelet: Ik ben er al. De voorzitter: Wethouder Fortuyn zal ongeveer 21.00 uur aansluiten. Bij agendapunt 7, de actualiteiten uit het college, over het onderwerp RTHA kunnen donderdag in de commissie samenleving vragen gesteld worden, omdat het vliegveld overgeheveld is naar de commissie samenleving. Het zal niet meer in het overzicht van ruimte staan, maar in dat van samenleving.

2. Sprekers

De voorzitter: Er zijn vandaag 3 sprekers:

1. de heer De la Bretonière, over geluidsoverlast Klapwijkseweg; niet op de agenda;
2. de heer Van Lien, over bindend adviesrecht en verplichte participatie, agendapunt 6.a;
3. de heer Rutten, participatie woningbouwplan Lange Vaart en Merenweg, agendapunt 6.d.

Het punt van de heer De la Bretonière staat niet op de agenda, maar mensen kunnen altijd over onderwerpen die de commissie betreffen in spreken.

Inspreeker 1:

De heer De la Bretonière: Geachte voorzitter, leden van de commissie ruimte en overige aanwezigen. Mijn naam is Ralph de la Bretonière en als één van de leden van de vaste kern vertegenwoordigers omwonenden Klapwijkseweg mag ik deze avond een beroep doen op vijf minuten van uw kostbare tijd. Maakt u zich vooral geen zorgen dat ik de volledige 600 seconden ga vol praten. Dat is ook niet nodig, de casus 'Ernstige Geluidsoverlast Klapwijkseweg' is u immers al geruime tijd bekend en is uitvoerig gedocumenteerd. U hebt daarover op 18 april 2022 gedebatteerd en daaropvolgend een motie ingediend, die in de gemeenteraadsvergadering van 16 juni 2022 is aangenomen. Op dit moment heb ik slechts twee vragen aan de leden van de commissie ruimte, twee indringende vragen. Wilt u alstublieft bevorderen dat alle gemaakte afspraken rondom de aanpak van de 'Ernstige Geluidsoverlast Klapwijkseweg' zo snel mogelijk worden nagekomen? Wilt u ons naar vermogen de helpende politieke hand bieden? Eén van die afspraken had namelijk allang kunnen worden nagekomen, het weer in gesprek gaan met de

vertegenwoordiging van omwonenden. Een gesprek dat sinds 15 februari van dit jaar wordt afgehouden, waardoor ruim 7 maanden kostbare tijd verloren is gegaan. Dat gesprek is niet spannend, ook niet complex, het is slechts onderdeel van het effectueren van democratische normen en waarden en het geeft invulling aan de nagestreefde burgerparticipatie. Wel bezien vraag ik u om het nakomen van standaard beleefdheidsnormen en -waarden, niets staat in de weg om die zaken in praktijk te brengen. Op dit moment wachten wij nog steeds op een uitnodiging om weer met de gemeente in gesprek te gaan, het blijft echter doodstil. Die stilte is voor ons omwonenden een wrange ervaring, want dagelijks hebben wij met ernstige geluidsoverlast te maken. Ook deze mooie zomer is weer bijna voorbij en wij hebben niet, zoals velen van u, volop van onze tuin of ons balkon mogen genieten. Wij hebben overdag, 's avonds en 's nachts niet de ramen kunnen openen, om een rustig verkoelend briesje door onze woningen te laten waaien. Misschien is het goed om erbij stil te staan dat wij al een ontelbare veelvoud van 600 seconden spreektijd op daadwerkelijke actie van deze gemeente wachten. Zelfs het Hoogheemraadschap van Delfland, waarvan wij begrijpen dat de voortgang mede van hen afhankelijk is, blijkt voor ons meer bereikbaar te zijn. Zij lijkt zelfs receptief voor suggesties m.b.t. samenhangende geluid reducerende oplossingsrichtingen die aan haar keur voldoen, waarvan de gemeente sinds 12 juli 2022 op de hoogte is. Wij wachten op de volgende processtap van onze gemeente, onderwijl worden wij niet door diezelfde gemeente over de stand van zaken geïnformeerd. Ik heb het hier dus niet over inhoud, waarover het het deels eens of oneens kunt zijn. Ik heb het hier over het gezamenlijk proces dat de gemeente met haar inwoners en partners zou moeten willen vormgeven. Natuurlijk kan het voorkomen dat onderwerpen vertraging oplopen, maar ook dan staat niets in de weg om transparantie te betrachten en elkaar te informeren. In aanloop naar de laatste gemeenteraadsverkiezingen hebben wij met velen van u over de 'Ernstige Geluidsoverlast Klapwijkseweg' gesproken. Een afvaardiging van diverse partijen is op locatie geweest om die geluidsoverlast te ervaren. Niet acceptabel, niet leefbaar, niet gezond, dit moet zo snel mogelijk worden aangepakt; woorden die zijn uitgesproken. Het gaf ons omwonenden weer een sprankje hoop, hoop dat deze dagmerrie eindelijk met vereende krachten tot een goed einde zou worden gebracht. Het lijkt er nu op dat de 'Ernstige Geluidsoverlast Klapwijkseweg', tezamen met het verledentijd zijn van de verkiezingen, alle hoopgevende woorden heeft gesmoord. Uitzondering daargelaten ervaren wij tot heden in ieder geval niet de daadkracht die je als burger van Lansingerland mag verwachten. Op 22 september 2022 ben ik voornemens om ook tijdens de gemeenteraadsvergadering in te spreken en hoop ik voortgang te kunnen delen. Wij willen in de betrouwbaarheid van de lokale politiek blijven geloven. Mede namens mijn buurtgenoten vraag ik u om alles in het werk te stellen wat binnen uw vermogen ligt. Wilt u dat voor ons doen? Wilt u dat ook daadwerkelijk voor ons doen? Ik was misschien even emotioneel, maar we wachten al heel lang. Dank u.

De heer Jumelet: WIJ: Ik heb geen toelichtende vragen, maar meer een punt van orde. Wij hebben recent het college gevraagd wat de stand van zaken is. Misschien dat de wethouder toch even procedureel kan antwoorden wat de stand van zaken is. Het staat niet op de agenda, maar anders blijven we pingpongen. Kan de wethouder procedureel zeggen wanneer er een antwoord komt op de vraag die wij gesteld hebben richting het college, de actuele stand van zaken m.b.t. de motie en tot de afspraken die wij gemaakt hebben. De voorzitter: Ik moet er even over nadenken.

De heer De Graaf, VVD: Dank u wel voor uw inspraak. Ik richt me even tot de voorzitter, ik ga mee met het punt van de heer Jumelet. Dan een verduidelijkende vraag aan de spreker. Ik herinner mij nog het beeld, dat u toen schetste, wethouder Muis met een mapje onder zijn arm. De voorzitter: Nee, ik ga nu even ingrijpen. U kunt verduidelijkende vragen stellen aan de heer De la Bretonière, we gaan niet in discussie. De vraag van de heer Jumelet is even in beraad, daar gaat de wethouder wat op zeggen. We gaan niet een discussie hebben over het hoofd van de heer De la Bretonière heen met de wethouder, dat doen we dus niet, daar is dit agendapunt niet geschikt voor. Heeft u een verhelderende vraag aan de spreker. De heer De Graaf: De context is duidelijk, dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Ik dank de heer De la Bretonière voor zijn inspraak en voor de wake-up call die zichtbaar heel hard nodig is.

Wethouder Muis: Dank voor uw inspraak, meneer De la Bretonière. De wake-up call is niet nodig want de ambtelijke organisatie en ikzelf zijn hier heel de zomer druk mee bezig geweest, juist om tegemoet te komen aan de wensen van de raad om heel duidelijk te krijgen wat hier in het verleden is afgesproken of niet is afgesproken. De commissie, de raad, u krijgt deze week informatie over de toezeggingen die onderzocht zijn uit het verleden. Ook een schrijven over het afdoen van de motie. Tegelijkertijd krijgen de bewoners dezelfde informatie, ook met de uitnodiging om daarover in gesprek te gaan als daar behoefte aan is. Ik had het liever zo gepland, dat het vanavond hier op de agenda stond, dat is helaas niet gelukt, maar het staat u vrij om het te bespreken of te agenderen. Maar ik zou zeggen: wacht eerst even af en lees het goed, dan gaan we met elkaar verder in gesprek. Dank u wel.

Inspreker 2:

De heer Van Lien: Dames en heren, leden van de commissie ruimte. Jongstleden donderdag hebben wij als vereniging een brief aan uw commissie gestuurd, die via de griffie aan u is doorgezonden, een brief over een bindend adviesrecht en verplichte participatie van burgers. Waarschijnlijk zijn onze vragen duidelijk, maar ik kom er gewoon nog even op terug. Wie zijn wij, om te beginnen. Het is al een hele tijd geleden, dat ik hier namens Rotta heb ingesproken, daarom eerst een paar details over onze vereniging. Wij zijn een grote, regionale natuurbeschermingsorganisatie met ongeveer 900 leden, gevestigd in Lansingerland, maar ook met een flink aantal leden in omliggende gemeenten. Ons werkgebied bestrijkt ook Zuidplas en de noordrand van Rotterdam. We werken intensief samen met Staatsbosbeheer, maar ook met Natuurmonumenten en de beheerscombinatie van de Groenzoom, onderaan de goede contacten met de gemeente, dat we al een hele tijd niet ingesproken hebben, heeft hier ook mee te maken. Als vereniging zijn wij op allerlei manieren betrokken en actief bij onze natuur- en recreatiegebieden. We doen bijvoorbeeld met een grote groep vrijwilligers elke donderdag natuurwerk op verschillende plaatsen, maaien en snoeien bijvoorbeeld op lastig bereikbare plekken, handwerk bovendien, erg arbeidsintensief en daardoor onbetaalbaar voor de grote beheerders van ons groen. Onze betrokkenheid als vrijwilligers, dat ervan uitgaat dat het werk dat wij doen belangrijk is en bijdraagt aan het behoud van de natuur om ons heen, maar zeker ook aan het plezier dat heel veel bewoners hebben als ze te voet of op de fiets onze groengebieden doorkruisen. De beheerders en gemeenten waarderen wat wij doen en dat allemaal in een tijd waarin de druk op de groengebieden groot is. Commercialisering dreigt en soms wordt er dicht op het groen gebouwd. Reden om heel alert te zijn op wat er wordt aangedragen aan wensen en verlangens in en rond onze groengebieden. Daar is onze gemeenteraad hard bij nodig. In het overzicht van keuze-opties, dat bij het voorstel van vanavond wordt meegegeven, wordt aandacht gegeven aan de groengebieden. Ze worden wel degelijk genoemd, maar vervolgens niet opgenomen in het voorstel van het college. Waar ligt dat aan? Gebrek aan interesse misschien? Bij een heel belangrijk gebied als het regiopark Rottemeren bent u immers als raad ook al niet meer betrokken. Er wordt nog gewerkt aan een uitvoeringsagenda van het ontwikkelplan, maar dit staat er buiten. Wat de achtergrond daarvan mocht zijn, wij betreuren het bijzonder. Terwijl er in het hele land toenemende aandacht is voor natuur, biodiversiteit, water en groen, komt het bindend adviesrecht voor onze groengebieden niet voor in het voorstel van B&W. Vandaar ons dringend verzoek om het voorstel te amenderen. Tot zover, hier houd ik het bij.

De heer Duk, GL: Zou u kunnen schetsen welk doemscenario u voor u ziet op het moment dat wij dit voorstel niet amenderen? De heer Van Lien: U weet dat de druk heel groot is. Je ziet op plekken, bijvoorbeeld in het noorden van Berkel, dat er gebouwd wordt langs de Groenzoom, waar de huizen bijna in de sloot staan, die aan de Groenzoom grenst, dat is op een moment gebeurd dat daar nog geen aandacht voor was. Er kan nog veel meer bij komen, daar hebben wij geen grip en geen zicht op. Bijvoorbeeld het Rottemeren gebied, daar is nu een uitvoeringsagenda in aanbouw, maar er is een enorme hoeveelheid wensen en verlangens geuit door jan en alleman in de bespreking van dat plan, Staatsbosbeheer is ermee bezig, om dat allemaal een plekje te geven. We moeten de status van het gebied ook in de gaten houden, het is natuurgebied, dus je kunt niet alles in zo'n gebied. Ik zou graag zien dat uw raad daar ook bij betrokken was. U had indertijd raadsleden die ook lid waren van het algemeen bestuur, die zijn er niet meer. Dat is allemaal een bestuurszaak geworden, dat vind ik geen goede zaak. De Groenzoom, ik zou willen weten hoe u daarbij betrokken bent, ook dat is een punt. Er is een beheersgroep die dat in de gaten houdt, maar u bent degene die eigenaar is van het gebied, daar gaat het mij eigenlijk om.

De heer Jumelet, WIJ: Dank voor de inspraak, alle waardering voor het werk dat Rotta doet uiteraard. Eigenlijk beluister ik in uw laatste zinnen uw grootste zorg en dat is de betrokkenheid, niet zozeer het punt dat vanavond op de agenda staat, maar meer in algemene zin, de betrokkenheid vanuit de raad en het college op onze groengebieden in zijn algemeenheid. Beluister ik dat dan goed in uw verhaal? Zou het dan niet veel zinvoller zijn om wellicht daar een keer tussen de raad en Rotta en wellicht Staatsbosbeheer echt in gesprek te komen van: hoe is de relatie in veel algemenere zin? Anders focussen we nu een beetje op dit onderwerp, maar het gaat in mijn beleving om een bredere discussie. Of zie ik dat verkeerd? De heer Van Lien: We zijn in Lansingerland natuurlijk bekend om onze groengebieden. Wij zijn daar ook trots op, Lansingerland is een groene gemeente. In die zin hebben die groengebieden ook veel aandacht nodig, dat is inderdaad wat ik bedoel. Ik zou graag zien, dat er meer aandacht was voor de natuur. Dat kan je niet zomaar overal aan vastplakken, dat heeft wel te maken met dit onderwerp, waarbij u zelf vraagt: waar wil ik bij betrokken worden? Ik zou zeggen: koppel die groengebieden eraan, dan komen we elkaar vanzelf weer tegen. Ik heb 2 weken geleden nog met de gemeente om tafel gezeten en met andere partijen over de nieuwe leefomgevingsvisie, dat onderdeel moet worden van het omgevingsplan. Dan praat je met de gemeente, dat zijn dan ambtenaren, maar ik zou graag zien dat de raad erbij betrokken is. Dus u heeft gelijk, het gaat om in het algemeen veel meer aandacht voor het buitengebeuren. De heer Jumelet: Als ik uw inspraak dan hoor en zeker uw antwoord, bent u het dan met

mij eens om wellicht samen met de griffie en met de raad eens te kijken: hoe gaan we dit met elkaar vorm geven? De heer Van Lien: U bent te allen tijde van harte welkom in het gebouw, we kunnen altijd overleggen met u. Ik zou de raad graag een keer uitnodigen om te komen kijken, er zitten nieuwe gezichten bij, dus dat is geen verkeerde zaak, denk ik. Maar zo'n gesprek zouden we best aan kunnen gaan, absoluut.

Inspreker 3:

De heer Rutten: Dank u wel commissie, voor de mogelijkheid om in te spreken vanavond in uw vergadering, ik stel het bijzonder op prijs. Wij zijn grondeigenaar van het gebied van Lijsterlaan/Merenweg. We willen graag betrokken worden bij de ontwikkeling van dit gebied en we horen telkenmale benoemd, beloofd, het wordt beleden en beschreven, maar het vindt nimmer en nooit plaats. Het participatieplan beoogt burgers bij de planvorming te betrekken, de huidige beschrijving maakt het meedenken nog beperkter, nog moeilijker en bijna onmogelijk. Hiermee komt de betrouwbaarheid van de overheid mijns inziens verder in het geding. Op uitdrukkelijk aandringen van uw raad, uw commissie, heeft er een gesprek plaats gevonden met voormalig wethouder mevrouw Arends, zij was inmiddels demissionair, in aanwezigheid van de beleidsambtenaar en projectleider. Dat heeft niets opgeleverd, was volkomen zinloos, was onbevredigend. Daarna is er geen enkel contact met ons als grondeigenaar geweest. Ik lees in de stukken dat vanaf 2020 men in gesprek is met de stakeholders. Wij voelen ons stakeholder, maar wij zijn niet in gesprek. Het huidige participatieplan verschijnt net voor de zomervakantie, wordt op 5 juli besproken, met de koffers en de boterhammen gesmeerd klaar om op vakantie te gaan. Het wordt vanavond besproken, de koffers moeten nog uitgepakt worden. Inclusief ikzelf werd verrast door het stuk, te elfder ure heb ik nog de mogelijkheid gepakt om in te spreken. Men spreekt van de ontwikkeling van afzonderlijke gebieden. Alleen om een economische noodzaak zou het kunnen zijn, dat er een uitwisseling plaatsvindt. Een ontwikkeling is een economisch noodzakelijk gebeuren, commerciële partijen gaan de ontwikkeling in de hand nemen. Hoe meer opbrengst en hoe beter de ontwikkeling. Het Lijsterland/Merenweg gebied wordt een gebied waar de ontwikkeling en de winst moet gemaakt worden. Ik heb erover nagedacht en ik adviseer u onafhankelijke partijen in te schakelen. Alleen dan komt u eerlijk bij de burgers over en kan er een zorgvuldige uitvoering plaats vinden. Woningbouw kan niet uitgevoerd worden door alleen commerciële groepen. De ervaringen tot nu toe druipen van belangenverstrengeling. Dit plan kan niet goed gaan, denk ik. Het volgt de wet van Murphy. Resumerend: wij willen graag betrokken worden bij de ontwikkeling als grondeigenaar. Wij zijn allemaal geboren en getogen in dit gebied, ik woon er zelf ook nog, niet iedereen woont er meer, maar ik woon er zelf nog middenin. Het worden mijn burens en ik wil graag mijn burens goed verwelkomen. Het inschakelen van een onafhankelijk bureau dient te gebeuren om dit economisch, politiek en verantwoord uit te voeren. Ik wil verder nog een pleidooi houden voor het behoud van het dorpse karakter. Er mag mijns inziens beslist geen hoogbouw plaats vinden. Persoonlijk vind ik het vestigen van WVG op ons grondgebied een schande en moet worden opgeheven. Dank u.

De heer Hofman, CU: Dank u wel, meneer Rutten, voor uw inspraak. U stelt dat het schrijven van nu participatie nog moeilijker maakt. Volgens mij doelt u vooral op ervaringen uit het verleden. De heer Rutten: Op het huidige plan. De heer Hofman: Precies, daar wilde ik even naar toe. Op welke manier maakt volgens u het huidige plan participatie naar de toekomst toe moeilijker? Daar is het voor geschreven. De heer Rutten: Ik denk dat niet goed beschreven is hoe die participatie echt vorm gaat krijgen. 2020 wordt genoemd als datum waarbij wij al betrokken zijn. Heb ik niets van gemerkt. Het enige wat er is gebeurd, is een gesprek met mevrouw Arends op uitdrukkelijk aandringen van deze raad, van deze commissie ruimte. Dat is dus met moeite gebeurd. Daar hebben wij een lesje communicatievaardigheden gezien, maar verder niet. Ik ben een teleurgesteld man, dat mag u best weten, ik ben er ook emotioneel over. Ik woon in dit gebied, ik zit er middenin en ik heet graag mijn nieuwe burens welkom, meer burens hier, er zijn meer betrokkenen, ik hoop dat er veel aan de tv gekluisterd zitten, die wel betrokken zijn. In het Lange Vaart gebied lukt het nu om de hoogbouw eruit te krijgen. Dat moet in het Merenweg gebied ook gebeuren. Er zijn daar niet zoveel stemmen, alleen wat hazen en fazanten en een enkele leeuwerik, zoals ik vroeger wel heb meegemaakt, maar die raken we kwijt.

De heer Scheringa, PvdA: Dank u wel, meneer Rutten, voor het inspreken. Ik had nog een vraag, u had het over een onafhankelijke partij in de participatie. Hoe ziet u dat voor zich? Kunt u er iets meer over uitweiden? De heer Rutten: Ik heb daar geen verstand van, ik ben geen politicus, ik ben een eenvoudige gepensioneerde werknemer. Maar ik zie wel, als er een onafhankelijke partij meekijkt bij belangrijke projecten, dan wordt daar de onafhankelijkheid van gewaarborgd. Hier zijn commerciële partijen bij betrokken en die maken winst en dat is hun goed recht, want dat is ook hun vak. Een projectontwikkelaar, we hebben er meerderen gesproken, die willen goedkoop land verwerven, overal een been tussen de deur hebben, en dan moet daar geld van komen. De grootste partij, de Rabobank, gaat de uitvoering in de hand nemen, dan gaat dat niet goed. Dat is mijn voorspelling. De heer Scheringa:

Wilt u dat de onafhankelijk adviseur de participatie begeleiden? Of moet hij participant worden? Moet het onafhankelijk bureau het faciliteren, de participatie? Of moet hij ook participant zijn? Dat laatste zie ik niet precies. De heer Rutten: Er moet een onafhankelijkheid zijn. Er kan alleen maar onafhankelijkheid zijn, ook in de participatie.

De heer Duk, GL: U ervaart geen onafhankelijkheid bij de gemeente of bij de ambtenaren, die het proces begeleiden. De heer Rutten: Nee.

De heer Hofman, CU: Meneer Rutten, dank u wel. Ik zou nog even door willen vragen over het woord belangenverstrengeling, dat u noemde. Belangenverstrengeling is best wel een heftig woord, daarmee zet je bepaalde mensen in een hoek. Kunt u iets meer vertellen over wat u met dat woord bedoelde en waar u op doelde? De heer Rutten: U overvalt me met deze vraag. Wat wij zien, ik ben er niet bij betrokken, we willen er graag betrokken bij zijn, maar wij zien dat de grootste grondbezitters, de gemeente in casu BPD, klaarblijkelijk contact hebben. Dat zijn commerciële partijen. Ook de gemeente is een commerciële partij, in het verleden in ieder geval geweest. De BPD is het zeker. De aandeelhouders hebben belang bij zoveel mogelijk winst van hun onderneming en die gaan ontwikkelen.

Mevrouw Boonstra, WIJ: Ik heb een paar vragen. U geeft aan, dat u wilt dat er een onafhankelijke partij wordt ingeschakeld. Is die onafhankelijke partij ook noodzakelijk om het gesprek tussen u en de gemeente c.q. de wethouder vlot te trekken? De heer Rutten: Een eerste kennismaking. Ik heb net even kennis gemaakt, een eerste kennismaking lijkt ons in ieder geval op zijn plaats. Mevrouw Boonstra: Dank u wel. Nog een vraag. U heeft als één van de laatste opmerkingen gezegd, dat u wilt dat het vechten om het grondgebied moet worden opgeheven. De heer Rutten: Er is op ons gebied, op ons bezit, de wet voorkeursrecht gemeenten gevestigd. Dat is onterecht, daar maken we bezwaar tegen. Ik vind dat u als raad ernaar moet kijken en ik vind dat het opgeheven moet worden. Mevrouw Boonstra: Dus u vindt dat het opgeheven moet worden? De voorzitter: Ik denk dat het antwoord duidelijk is.

De heer Scheringa, PvdA: Ik heb nu een andere vraag. In het participatieplan wordt gesproken van klankbordgroepen, ook een klankbordgroep van grondeigenaren in het gebied. Weet u van die groep, wordt u daar lid van? Wordt u daarvoor benaderd, wilt u daar lid van worden of uw mede-eigenaren? De heer Rutten: Ik heb daar bij de vergadering van 5 juli om gevraagd, ik heb daar niets op gehoord. Ik ben op vakantie geweest, maar ik heb er niets op gehoord. Ik noem het vanavond weer, omdat ik denk dat wij als grondeigenaren daar graag in meedoen. Ik ken andere grondeigenaren, die dat ook graag willen en die ook niet benaderd zijn. Ik ben niet alleen.

De voorzitter: Dan sluiten we deze inspraakronde af. U kunt blijven zitten, want dadelijk wordt het punt besproken.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 7 juni 2022

De voorzitter: Er zijn geen wijzigingsvoorstellen binnen gekomen bij de griffie, dus het verslag is bij deze vastgesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Akkoord met de agenda? De heer Ammerlaan: Ik had het verzoek of de spreektijd bij agendapunt 6.d 5/3 minuten zou kunnen worden. Nee, ik zeg het verkeerd, agendapunt 6.f, veilingterrein Greenery. Of dat 5/3 zou kunnen worden in plaats van 3/2? De voorzitter: Nee, dat kan niet. Het kan niet naar 5, want dat zijn stukken ter advisering aan de raad. Nee, ik had een heel ander verhaal. Wat stelt u voor? Ja, ik begrijp u nu. U wilt meer spreektijd dan de 6 minuten totaal. U wilt dan 5/3, u wilt dan 9 in totaal. Ik vind dat helemaal niet zo'n gek idee trouwens. De heer Jumelet: Het klinkt natuurlijk heel sympathiek, maar er is binnen het presidium afgesproken om 3/2 aan te houden. Ik heb altijd zoiets van: probeer het in die 3 minuten, anders lopen we het risico dat we maandagavond terug moeten komen. Ik vind het allemaal gezellig. De voorzitter: Het voorstel van de heer Ammerlaan is om in plaats van 6 minuten max naar 9 minuten max te gaan voor agendapunt 6.f, masterplan Greenery. Wie is daar voor? Dat is duidelijk, dat gaat het niet redden, het blijft 6 minuten. Verder nog ter vaststelling van de agenda? Nee, dat is niet het geval.

Inventarisatie rondvraag:

De voorzitter: Er is een rondvraag aangemeld door de heer Van Harn, over de 14 leegstaande nieuwbouwwoningen op Parq Verde in Bergschenhoek.

5. Besprekingspunten:

De voorzitter: Bespreekstukken hebben we niet.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Aanwijzen gevallen bindend adviesrecht en verplichte participatie

De heer Duk, GL: Dit is het meest fundamentele en verstrekkende debat dat ik in deze commissie heb gevoerd. Als je begint als raadslid, krijg je steeds 2 lessen te horen: de raad is het hoogste orgaan in de gemeente en als volksvertegenwoordiger vertegenwoordig je je kiezers. Door de omgevingswet wordt de directe invloed van de raad en de burger op de fysieke ruimte beperkt. Per slot van rekening wordt het aantal casussen waarin zienswijzen vanuit de bevolking of een besluit door de raad nodig zijn beperkt. Hiermee begon ik mijn betoog afgelopen december toen de eerste versie van dit stuk werd besproken in de commissie. Ik zou mijn oude tekst nog een keer van stal kunnen halen, want op de participatie na is het voorliggende stuk geheel gelijk aan de eerdere versie. Dat verbaasde mij in eerste instantie, aangezien deze commissie de wethouder terug had gestuurd met de opdracht om op verschillende punten haar huiswerk over te doen. Met dit stuk legt het college de bal terug bij de raad om de bezwaren die bij de eerste behandeling werden opgeworpen door de commissie weg te nemen. Ik pak die bal graag op, want de bezwaren waren groot. Als er iemand wil bouwen in onze groene, recreatieve natuurgebieden hoeven ze daar enkel toestemming van het college voor te krijgen, ze hoeven zelfs geen participatie te laten plaatsvinden met Rotta of andere belanghebbenden, laat staan dat de raad hier ook maar 1 woord over kan spreken. Waarom heeft het college hier geen behoefte aan participatie en een bindend advies van de raad? GL heeft dat wel. Maar ook onze kwetsbare historische dorpskernen lopen gevaar. Zolang er niet meer dan 40 woningen gestapeld worden, mag de raad geen advies geven. Als het minder dan 20 woningen zijn, hoeft er ook niet gepraat te worden met omwonenden. Stelt u zich eens voor, een flatgebouw van 19 etages met daaronder een supermarkt in het centrum van Bleiswijk, zonder dat er met de raad of omwonenden hoeft te worden gepraat. Waarom heeft het college bij hoogbouw geen behoefte aan participatie en bindend advies van de raad? GL heeft dat wel. Maar ook bij plannen zoals Klein Berkelo zou geen advies te hoeven worden gevraagd aan de raad. Was het plan 5 huizen kleiner, dan hadden de omwonenden zelfs niet mogen participeren. Waarom heeft het college hier de drempel voor participatie en een bindend advies van de raad zo hoog gelegd. GL wil deze drempel verlagen. Wij verbazen ons verder over het feit, dat bij het bouwen van woningen het van belang is wie er komt wonen. Is dat iemand, die daar blijft wonen, dan mogen er 20 woningen worden gebouwd zonder dat er met de burens wordt gepraat. Zijn het er 40? Dan hoeft het college de raad niet te horen. Maar is dezelfde woning voor een arbeidsmigrant, die hier tijdelijk de glastuinbouw draaiend komt houden, dan moet bij 1 woning de raad en de omwonenden participeren. Waarom is het college van mening dat deze procedure anders dient te zijn? GL maakt zich verder zorgen over onze historische linten. Gelukkig worden bij hoofdgebouwen participatie en raad van stal gehaald, maar over bijgebouwen ongeacht de grootte hebben omwonenden en raad niets te zeggen. Uiteraard terecht dat een klein schuurtje niet besproken hoeft te worden, maar toch vraag ik me af waarom daar niet een maximum grootte is vastgesteld of zelfs maar iets over zichtlijnen in het stuk staat. GL wil daar aanvullende voorwaarden voor. Nog iets vreemds. Waarom wordt bij het bouwen van de glastuinbouw ook op de plekken waar de raad woningbouw heeft gesitueerd of in een groengebied geen gebruik gemaakt van advies van de raad of participatie? GL wil deze uitzondering wegnemen. Met de huidige plannen heeft milieucategorie van bedrijven kleiner dan 1.000m² geen effect op de vraag of er advies vanuit de raad hoeft te komen ongeacht waar dat bedrijf gepositioneerd wordt. Waarom is daar niet voor gekozen? GL wil dat er ongeacht de grootte van het bedrijf altijd advies wordt gevraagd aan de raad en participatie plaats vindt als de milieucategorie hoger is dan het omgevingsplan toestaat. Doen we dat niet, dan zouden we bijvoorbeeld biocentrales enkel door het college hoeven te worden besproken. Omdat dit voorstel enorm veel impact gaat hebben, hebben veel partijen in december gevraagd om na 1 jaar het proces te evalueren en bij te stellen. Het verbaast me dan ook, dat het college vast houdt aan 2 jaar, terwijl de wethouder in december nog zei, dat ze 1 jaar een prima voorstel vond. Waarom daar nu op terug komen? GL wil dat de komende jaren dit besluit jaarlijks wordt geëvalueerd en daarna in een lagere frequentie in de beleidscyclus mee wordt genomen. Om die redenen heb ik nu al 7 amendementen klaar liggen voor de komende raad.

De heer Jumelet, WIJ: Ik hoor een paar keer het woord 'verbazing' bij de heer Duk vallen. Gelukkig zitten er leuninggen aan mijn stoel, anders was ik er letterlijk vanaf gevallen, want de verbazing steeg per moment. Waar was meneer Duk dan in het afgelopen half jaar? Hij begon met de tekst die hij uitsprak in december, toen hebben we als raad, als commissie, aan de handrem getrokken en gezegd: we willen er toch nog heel goed met elkaar over spreken, met het college. Als ik terugkijk naar het afgelopen half jaar, we hebben 6 bijeenkomsten gehad waar we uit en te na gesproken hebben en dit is het voorstel dat eruit gekomen is. Als ik heel eerlijk mag zijn, ben ik het eens met meneer Duk, ik heb nog nooit een zo gedragen voorstel gekregen, dat hier voorligt. Wij hebben uitgebreid gesproken. Ik verbaas me echt over zijn inbreng en ook over het feit dat hij 7 amendementen klaar heeft liggen. We hebben juist de afspraak

gemaakt in de raadsbijeenkomst vorige week of 2 weken geleden, ik weet niet of de heer Duk daar bij was, toen hebben we juist ook gesproken over: het is altijd discutabel waar je de lat legt als het gaat om dit onderwerp. We gaan juist met elkaar een traject in, waarin we gaan leren, het college, het ambtelijk apparaat, maar ook wij als raad: hebben we de lat op de juiste manier gelegd? Ik vind het toch wel een beetje jammer, deze inbreng, dat we de lat ergens anders moeten leggen, terwijl we een heel traject achter ons hebben naar aanleiding van het feit dat wij als raad aan de handrem hebben getrokken en hebben gezegd: het moet anders. Toch zijn we tot de conclusie gekomen bij al die bijeenkomsten dat dit toch wel een begaanbare weg is. Wat mijn fractie betreft, gaan we dus zo snel mogelijk, tenminste, als de wet straks van kracht is, gaan wij van de kant en gaan we met elkaar een traject in van: hebben we de lat goed gelegd of moet het anders? Al lerende gaan we dat verder vorm en inhoud geven. Wij hebben geen behoefte op dit moment aan amendementen of wijzigingen. Ik doe echt een oproep aan collega's om inderdaad recht te doen aan het proces dat we doorlopen hebben en echt van de kant te gaan, met elkaar als college en raad hier vorm en inhoud aan te geven. Dank u wel. De voorzitter: De tijd bij u loopt kennelijk niet, hebben we net vastgesteld, maar ik heb het wel bij gehouden. U zit nu ongeveer aan 3,5 minuut.

De heer De Graaf, VVD: In dit kader dank aan de ambtelijke organisatie voor de begeleiding van alle beeldvorming, die hebben geleid tot het product dat vandaag voor ligt. De verleiding is inderdaad heel groot om vandaag uitgebreid te discussiëren en maandag lekker verder, of het nou 40 woningen moeten zijn of toch 3. Dan zijn de particuliere initiatieven wel gevangen, maar de ontwikkelaars dan weer niet. Ik heb de stukken nog weer bestudeerd en heel veel profijt gehad van 1 sheet, door de juristen van Kuiper Compagnons indertijd gepresenteerd, over die 2 wegen die we kunnen bewandelen om iets te doen te krijgen in dit dorp. De sheet die in de beeldvorming is behandeld, geeft 2 wegen aan die we kunnen bewandelen om te komen tot een vergunning voor activiteiten die de fysieke omgeving raken. Wat eigenlijk veel interessanter is, denk ik, toen ik de stukken nog een keer las van de week, eigenlijk meer de vraag van: welke criteria hanteert het college of de ambtelijke organisatie om een bopa af te wikkelen. Als huizen bouwen een enorme impact heeft op de fysieke omgeving, dan leent het zich niet voor deze weg, die we onder dit agendapunt bespreken, want dan moet het onder 6.b behandeld worden. De invloed die we hebben zit niet alleen op 40 huizen of 3 huizen of 40 meter antennemast of 20 meter antennemast, maar het zit aan de voorkant: wie bepaalt eigenlijk in welk rijtje dit project afgewikkeld zou moeten worden in onze gemeente? Ik ben wel benieuwd naar het beeld van de wethouder daarbij, hoe dat nu loopt, hoe dat georganiseerd is, of er beleid voor is, of er regels voor zijn. Anders is het goed om dat onderdeel te maken van besluitvorming. Dat kunnen we evengoed, om te voorkomen dat we fouten maken en ons ernstig vergissen. Die grens van 40 huizen vind ik wel heel erg hoog in dit kader. 5 of 10 huizen, waar je het ook neerzet in onze gemeente, heeft altijd impact op de fysieke omgeving en zou zich moeten lenen voor een bopa, lijkt me. Tenzij we afwijken van de bouwhoogte met 10 cm, maar ook daarvan weten we na Klein Berkelo dat ook dat soort kleine wijzigingen hier gevoelig liggen, impact hebben of in ieder geval impact ervaren wordt door onze bewoners. Dus daar moeten we heel kritisch op zijn. We willen ook recht doen aan het proces dat hieraan vooraf gegaan is. De stukken zijn arbitrair, ergens moeten we een keer aan de slag. Dat is nu, gezien de tijdlijn. Maar toch erg benieuwd na het proces hieraan voorafgaand: wat maakt nou dat iets in dit rijtje komt en niet in het volgende rijtje? Ik denk dat de wethouder wel begrijpt wat ik bedoel. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: Dit is een onderwerp, dat al diverse keren is besproken. Ik ben er toen niet bij aanwezig geweest, maar ik heb wel alles mee gekregen natuurlijk. Ik ben wel even terug gegaan naar de essentie van dit adviesrecht. We willen natuurlijk, de hele wet is ingericht dat de besluitvorming en initiatieven sneller en overzichtelijker verlopen en dat raadsleden eigenlijk meer op hoofdlijnen gaan sturen en minder op kleine plannen en initiatieven. Dat vinden wij allemaal hele goede punten, dus dat willen wij ook. Wij willen niet de remmende factor zijn in de ontwikkeling van deze gemeente. Tegelijkertijd vinden wij ook, dat wij als raad verantwoordelijk zijn voor de ruimtelijke kwaliteit van onze gemeente. We willen ook wat te zeggen hebben als de ruimtelijke kwaliteit in gevaar is, als er heel veel impact is. Met deze afweging hebben wij het voorstel gelezen. Het is natuurlijk ook geen nieuw onderwerp, want er zijn diverse avonden geweest, dus je zou denken dat het nu ook gesneden koek is. Maar dat idee krijg ik niet helemaal. Ik zit een beetje tussen GL en WIJ in, denk ik, met onze bijdrage. We kunnen echt een groot deel van het lijstje volgen en dat herkennen we ook. Het had alleen geholpen in deze discussie, denken wij, als er ook een overzicht was gegeven van wat er met alle input was gedaan, welke afwegingen genomen zijn, waarom voorstellen zijn afgefallen en waarom ze niet of wel zijn meegenomen. We missen de inhoudelijke onderbouwing van het voorstel. We kijken ook naar wat de VNG hierover gezegd heeft. We hebben ook een verschil tussen binnen en buiten de bebouwde kom. 40 woningen, net wat de VVD aangeeft, lijkt een behoorlijk groot getal. Bij de VNG wordt er over 20 woningen gesproken en 5 buiten de bebouwde kom. Dat voorstel is niet overgenomen in het voorstel, we kunnen niet echt terugvinden waarom niet. Ook de inbreng van Rotta natuurlijk, bouwen in en nabij

groen en recreatiegebieden, zien wij niet terugkomen in het voorstel. Ik denk wel dat dat zeker in deze groene gemeente een heel belangrijk punt is. Ik kan me ook wel voorstellen, dat wij daarin GL wel opzoeken, omdat het een belangrijk punt is in deze gemeente, hoe we daarmee om gaan. Ook zijn we wel benieuwd hoe we omgaan met stapeling van projecten. Als er 2 projecten van 20 woningen naast elkaar worden aangevraagd, kan het college twee keer besluiten, maar is de impact eigenlijk groter dan dat. Hoe gaan we daarmee om? Ik ben wel benieuwd hoe de wethouder dat gaat beoordelen en of ze daar iets over terug kan geven. Dat zijn eigenlijk onze belangrijkste punten. We herkennen het lijstje, we hebben wel een paar opmerkingen. Ik denk dat we na deze bespreking de balans even willen opmaken. Dank u wel.

De voorzitter: Ik ga even terug, even wat hersengymnastiek. In de eerste termijn van de heer Jumelet heeft de heer Duk een interruptie geplaatst, maar ik heb dat gemist. Ik wil hem toch even de gelegenheid geven om een interruptie te maken op de spreekbeurt van de heer Jumelet. Het is even hersengymnastiek, maar ik heb het idee dat jullie dat wel aan kunnen.

De heer Duk, GL: Ondanks dat ik vertrouwen heb in de hersengymnastiek van deze commissie, neem ik het mee in de tweede termijn.

De heer Xhemaili, PvdA: Op 1 januari 2023 treedt de omgevingswet in werking. In essentie blijft de rolverdeling tussen de gemeenteraad en het college na inwerkingtreding van de omgevingswet onveranderd. De gemeenteraad stelt de kaders vast, het college geeft uitvoering aan deze kaders. Echter, de omgevingswet brengt wel iets aan verandering voor de gemeenteraad met zich mee: meer sturen op hoofdlijnen en meer in dialoog met de samenleving. Door het verplicht stellen van participatie in bepaalde gevallen wordt gezorgd dat initiatiefnemer laat zien waarover men het eens is, eens is geworden of niet eens is en waar een besluit gevraagd wordt in het algemeen belang. Het gaat dus niet om kleinere afwijkingen. Het college krijgt meer bevoegdheden bij de uitvoering van het beleid en de gemeenteraad is nadrukkelijk belast met de hoofdlijnen en monitoren van de resultaten. De instrumenten hiervoor zijn de omgevingsvisie en het omgevingsplan. Met dit raadsvoorstel krijgt de raad in bepaalde gevallen bindend adviesrecht. Dit betekent dat het college ons bij de beslissing om van het omgevingsplan af te wijken in een dergelijk geval het advies van de raad in acht te nemen. Ik ga nu in op de punten van het raadsvoorstel. Punt 1.2, inschatting. Daar moet ik meegaan met collega Menno Duk. Na 2 jaar evalueren is best wel lang. Mijn fractie is er ook voorstander van om dat naar voren te halen, na 1 jaar. Later misschien de frequentie wat verspreiden. Als het gaat om participatie, punt 2.1, wordt in het raadsvoorstel aangegeven dat er geen vorm is voor participatie. Wij vragen ons af: hoe kan je dan nagaan hoe participatie verloopt en of het kwalitatief goed is? Ik denk dat daar wel wat meer werk in zit. Hoe kijkt de wethouder daar tegenaan? Vooral omdat de nieuwe omgevingswet de nadruk legt op participatie en samenspel tussen gemeente, college, belanghebbenden, inwoners van de gemeente Lansingerland. Punt 5, financiële consequenties. Er wordt gesproken over scenario's, maar als ik het goed begrepen heb worden die scenario's niet doorgevoerd, die zijn afgefallen bij het raadsvoorstel. Ik vraag me af waarom ze daar nog staan. Misschien kan de wethouder het toelichten. Mijn fractie mist ook, net als GL en de inspreker, de Groenzoom, de Rotte en de groengebieden in het voorstel. Aanpassingen in deze gebieden moeten via de raad. Dit kwam terug in de beeldvorming, maar dit ziet mijn fractie niet terug in het raadsvoorstel. De PvdA-fractie zit er als volgt in als het gaat om de groene gebieden. Op alles wat volgens het omgevingsplan natuur en recreatie is mag geen uitzondering komen en moet langs de raad. Mijn fractie ziet dit graag opgenomen in het raadsvoorstel. Kan de wethouder toelichten hoe hij dat ziet? We trekken graag met GL op, mocht dat nodig zijn. Verder staat er niets over sociale bouw in het voorstel. Mijn fractie zou zoiets willen opnemen, bijvoorbeeld bij 20 woningen, minstens 20-50% moet ook langs de raad komen. Verder staan er flexwoningen beschreven voor arbeidsmigranten, maar er staat niets in over flexwoningen voor eigen bewoners, daar moeten we ook wat mee kunnen doen. Dank u wel.

De heer Diepeveen, L3B: L3B vindt het streven om het vergunningstraject sneller te laten verlopen natuurlijk een mooi streven. We moeten ons echter wel afvragen of de huidige vertragingen niet zitten in de ambtelijke organisatie en de agenda van het college. Dat gewoon even als aandachtspunt. Ook wil ik benadrukken dat een project met 20 huizen binnen de bebouwde kom vaker meer impact heeft op de omgeving dan bijvoorbeeld 100 huizen buiten de bebouwde kom. Daarom vind ik het gek, dat in de handreiking van de VNG staat omschreven een splitsing te maken binnen de bebouwde kom en buiten de bebouwde kom. Die missen we dus in het voorstel, die zouden wij er graag in terug zien of te horen krijgen waarom die niet meegenomen is. Als ik even met mijn collega's meega voor wat betreft de groengebieden, de Rottemeren, de Groenzoom: wat L3B betreft is het belangrijk om deze gebieden groen te houden. We overwegen om voor dit deel een amendement in te dienen of eventueel mee te tekenen met meneer Menno. Ik heb vanmiddag de commissievergadering van december terug gekeken, want toen was ik er nog niet. Daar kwam duidelijk naar voren dat de wens was om jaarlijks te evalueren

en niet om de 2 jaar. Dat zou ik ook graag terug willen zien. Kortom, wat ons betreft staan er geen verrassende aantallen en zaken in. We kunnen op hoofdlijnen akkoord gaan, maar we zouden willen zien dat de zojuist gestelde vragen en aandachtspunten meegenomen worden.

De heer Hofman, CU: Vorig jaar december zaten wij in deze ruimte vol verbijstering elkaar aan te kijken over precies hetzelfde stuk als wat er nu voor ligt. Ben jij nou zo dom of ben ik nou zo slim? Dat zou je erover kunnen zeggen. Feit was dat we elkaar en de materie niet begrepen en dat we het stuk terug stuurden naar de tekentafel. Dat we nu bijna een jaar later exact hetzelfde stuk voorgeschoteld krijgen, klinkt erg vreemd, maar is met alle beeldvormingen die we gehad hebben intussen logisch geworden. Het is jammer, eerlijk gezegd, dat partijen die zich niet in het beeldvormingstraject hebben begeven, ik noem GL en D66 even bij naam, dat partijen zich afzijdig hebben gehouden en daarmee een kennisachterstand hebben opgelopen in dit dossier, want volgens mij zitten we commissiebreed hier vrij aardig in de materie en hoor ik vanuit deze partijen suggesties, die andere partijen al doorleefd hebben. Mevrouw Den Heijer: Sorry hoor, we worden nu wel heel erg persoonlijk aangesproken hierop. Mijn collega de heer Van der Stad is bij alle beeldvormingen aanwezig geweest. Hij heeft mij heel goed bijgepraat over wat er hier gebeurd is, dus ik zou dit even willen terugnemen, meneer Hofman. De heer Hofman: Excuses als u zich hierdoor persoonlijk aangevallen voelt. Ik constateer, dat partijen die er wat kritischer in zitten, die daarover vandaag de woordvoering doen, dat die minder betrokken zijn geweest bij de beeldvorming. Dat neem ik in die zin niet terug. Mevrouw Den Heijer: Wat bedoelt u met minder betrokken? Wij hebben er alle avonden bij aanwezig gezeten? Ik wil het echt even goed uitgesproken hebben, want dit is lariekoek. De heer Hofman: De lariekoek dat u er niet bij aanwezig bent geweest, prima, die neem ik mij ter harte. Uw partij is zeker aanwezig geweest. Als u mij toestaat, ga ik verder in mijn bijdrage. Ook als het gaat om de groengebieden, één van de belangrijkste thema's die erin naar voren wordt gebracht, als ik het wel heb, gaat bouwen in het groengebied altijd een omgevingsplanwijziging worden en niet een buitenplanse omgevingsactiviteit. Daarom wordt het niet in deze lijst opgenomen. Het grootste heikele punt in de discussie en beeldvorming bleef wat ons betreft altijd het moeilijk onderscheid maken tussen wat nu een bopa traject wordt en wanneer iets nu een wijziging van een omgevingsplan vereist. Er gaat waarschijnlijk eerst iets aan jurisprudentie over geformuleerd worden, zoals we al min of meer naar elkaar hebben uitgesproken in beeldvormingen. We moeten dit gewoon maar met elkaar gaan proberen en bijsturen op het moment dat we zien dat ons besluit van nu ongewenst neveneffecten heeft. In dit kader is het goed dat de raad tenminste in het komende jaar gekend wordt in gevallen die zij niet te zien krijgt. De lijst van gevallen waarin ons college. De heer Duk: Op persoonlijke dingen ga ik even niet in, maar dit vind ik wel een interessante. De gevolgen van een vergissing zijn een permanent gebouw. De teugels iets te strak aanspannen is een keer extra vergaderen. De heer Hofman: Ik wil mevrouw Bergman nog even citeren, die hierover gezegd heeft: een besluit van deze raad is zolang geldig totdat het volgende besluit van de raad genomen wordt. Wij hebben alle vrijheid om in gevallen waar wij de teugels strakker willen aanhalen bij een eerstvolgende raadsvergadering ook weer strakker aan te halen. Niks staat ons daartoe in de weg. In dat kader is het wel goed dat de raad tenminste in het komende jaar gekend wordt in gevallen die zij niet te zien krijgt. De lijst van gevallen waarin ons college gebruik heeft gemaakt van onze eerdere verklaringen van geen bezwaar is niet dermate uitputtend dat we van daaruit moeten verwachten dat we elke week een waslijst met gevallen krijgen. We hopen dat we dit van de wethouder toegezegd kunnen krijgen. Informeer ons op het moment dat een bopa of een verplichte participatie niet naar de raad gaat, maar het college hierover een besluit neemt. Op deze manier houden we de vinger nadrukkelijk aan de pols in het komende jaar, nemen we waar we inderdaad beleidsneutraal overgaan naar de omgevingswet en deze gevallen moeten we ook meenemen op het moment dat we de nu af te spreken systematiek gaan evalueren. Over dat evaluatiemoment hebben collega's al voldoende gezegd en ik ga mee in het voorstel daarin om dat ook in het lopende jaar te evalueren. Dat is het wat mij betreft in de eerste termijn. Wij staan positief tegenover dit voorstel.

De heer Van Harn, CDA: Nadat de commissie ruimte in december 2021 had besloten dat gevallen binnen de adviesrecht omgevingswet en het plan van aanpak omgevingsplan nog niet rijp waren om te behandelen in de commissie ruimte, zijn er meerdere bijeenkomsten geweest waarin we als commissie zijn meegenomen in de nieuwe materie van het omgevingsplan. Echter, ook voor mij blijft het een moeilijke materie. Het is allemaal nieuw en we weten niet hoe het uit zal pakken. Natuurlijk, het is een momentopname dat we nu gaan invullen. Het kan elke keer weer bijgesteld worden wanneer de raad daar behoefte aan heeft. Dat is een goede zaak. Ik deel de mening over de twijfels van de 40 woningen, zoals dat is aangehaald. Een groot deel van het lijstje, dat het college ons heeft aangereikt kan ik snappen en dat begrijpen we. Maar er zijn toch diverse punten waar wij andere getallen achter zouden willen plaatsen. Misschien is vandaag niet het moment om dat te doen, maar dat houden we dan tegoeed voor mogelijke amendementen die eraan komen. Ik ben blij met de inbreng van Rotta, zoals zij dat hebben gedaan. Ze hebben ons erop gewezen, dat we als raad moeten opkomen voor ons groen, onze groengebieden. Dus dank daarvoor, Rotta, ik hoop zeker dat we dat met zijn allen gaan invullen in het

definitieve plan. De heer Jumelet: Ik heb het al diverse sprekers horen zeggen en ik hoor het nu ook zeggen. Toch even voor de verduidelijking. U zegt feitelijk, op het moment dat wij niet hetgeen Rotta heeft aangegeven vertalen naar dit voorstel, dan hebben wij eigenlijk geen compassie met groen, lijkt het wel. Maar dat is toch niet zo? Of zegt u: dan zien we dat er verrommeling plaats vindt, dat het ten koste gaat van groen. Bedoelt u dat dan? Of zie ik dat verkeerd? De heer Van Harn: Ik weet niet wat meneer Jumelet van plan is, maar hij probeert mij woorden in de mond te leggen, die ik niet heb uitgesproken. Ik heb mijn complimenten uitgesproken naar Rotta voor de punten die zij hebben aangedragen en ik zou graag zien dat die punten opgenomen worden in het definitieve plan. Dat is alleen maar een verrijking van het lijstje, zoals we die op dit moment voor ons hebben. De heer Jumelet: Ik leg u geen woorden in de mond, ik vraag alleen maar of u dan bedoelt of dat het uw gedachte is, op het moment dat het niet wordt opgenomen zoals Rotta voorstelt, dat we daarmee eigenlijk afscheid nemen van de waarden van onze groengebieden. Het lijkt wel of u daarmee zegt: op het moment dat je het niet aan de raad houdt, dan zijn we het kwijt. De heer Van Harn: Ik geloof dat meneer Jumelet in cirkeltjes blijft draaien. Ik heb het een aanvulling genoemd en een verrijking, ik denk dat ik daar duidelijk in ben. Ik zou graag willen zien dat die punten opgenomen worden in het definitieve lijstje. Wat betreft participatie, daar heb ik wel een beetje mijn zorgen over. Wanneer er participatie plaats vindt bij buitenplanse activiteiten waar de initiatiefnemer zelf verantwoordelijk is. Deze participatie is vormvrij. Dan is het altijd maar weer de vraag: wie controleert dat en hoe scherp is het college op het handelen van een vormvrije partij? Misschien dat de wethouder daar nog op in kan gaan. Ik denk dat ik door mijn punten heen ben, maar nog één ding. Ook het CDA pleit voor een evaluatie na 1 jaar en niet de 2 jaar, zoals die nu genoemd worden. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Cnossen: Dank aan de commissieleden voor hun inbreng vanavond, maar dank ook voor de afgelopen tijd, waar we veel met elkaar van gedachten hebben gewisseld over inderdaad dit best wel moeilijk te doorgronden dossier: de omgevingswet. Hoe gaan we daarmee om als raad en college? Zoals collega Fortuyn vaak zegt: we hebben het met elkaar doorleefd door er veel over te praten. Maar we moeten uiteindelijk in januari onze tenen in het water stoppen en er gewoon mee gaan beginnen. Dus er komt een periode van oefenen, dat hebben we ook met elkaar gezegd, tijdens de beeldvormde avonden naar elkaar uitgesproken. En bijstellen. Het college heeft ook uitgesproken, dat we in twijfelgevallen dat altijd met de raad zullen bespreken. Op die manier, denk ik dat we gaan leren en verder komen. Ik ga de verschillende woordvoeringen af. Allereerst in zijn algemeenheid op de inspraak van de heer Van Lien van Rotta: ook het college heeft zeer grote waardering voor Rotta. Zeker wat de heer Van Lien er vanavond aan toevoegde: van heel grote waarde voor Lansingerland. Wat misschien wel een verwarring is vanavond bij de inspraak van Rotta is: wanneer bepaal je hoe zuinig je bent op je groen. Dat heeft u als raad gedaan bij de omgevingsvisie. U heeft de omgevingsvisie 1.0 vast gesteld, daarin heeft u gewoon bepaald dat die groengebied groengebieden zijn. Dus daarmee zal het college, als er in die groengebieden een initiatief komt eigenlijk weigeren, voor zover ik dat nu kan overzien. Bij weigering hoeven we de raad verder niet te informeren. Dat kan ook niet altijd, want er zit een privacy bij. Als iemand een initiatief neemt, kan niet altijd naam en toenaam verteld worden. Dus groen in principe niet. Stel dat het wel een ontwikkeling is, dan zal het een omgevingsplan worden, waar de raad ook altijd bij betrokken is en waar dus ook altijd participatie bij plaats vindt. Dus dat even in grote lijnen op de groengebieden, waar de raad dus al heel duidelijk een beperking heeft gesteld in uw omgevingsvisie. Daar moet het college uiteraard ook altijd rekening mee houden bij alle plannen die er ingediend worden. De heer Duk noemt een aantal punten op. Ik geef ook graag aan, dat de beeldvorming uitgebreid geweest is, met de ambtenaren en ik heb er zelf veel bij gezeten. Nu is de oordeelsvorming aan u. U moet als raad met elkaar het gesprek voeren over zaken die u aangescherpt wilt hebben of anders wilt hebben. Bijvoorbeeld de termijn van evalueren. Het college stelt 2 jaar voor. Als u daar 1 jaar van maakt, dan wordt het 1 jaar, laat dat helder zijn. Maak het daar niet te ingewikkeld. De heer Duk noemde de groene natuurgebieden, ik heb daarop gereageerd. Kwetsbare historische dorpskernen zijn volgens hem in gevaar. Ik denk dat in 1 van de beeldvormingen ook duidelijk is geworden, dat je heel goed juridisch je gebied moet afbakenen, dat je niet op deze manier iets kunt beschrijven. In kwetsbare historische dorpskernen zullen plannen altijd heel veel effect hebben op de omgeving. Dat is één van de criteria, dat je heel vaak een omgevingsplan moet maken. Daar wordt u als raad altijd bij betrokken. U noemt dat bij Klein Berkelo de raad dan niet betrokken wordt. Klein Berkelo is een omgevingsplan, daar ligt een andere bestemming nu. Als je daar woningen wilt bouwen, is het een omgevingsplan, dat komt altijd naar uw raad toe. De arbeidsmigranten, waarom worden die uitgezonderd, stelt u als vraag. Dat bracht u ook in verband met de vraag waarom sociale huurwoningen er niet in stonden en arbeidsmigranten wel. Arbeidsmigranten, het heeft niet zozeer te maken met de bewoners die daar komen, maar wel dat het om tijdelijk huisvesting gaat. Het is een andere procedure. Het gaat bij flexwoningen meer om de ruimtelijke inpassing dan om de bewoners zelf, daarom zijn arbeidsmigranten niet genoemd. De historische linten, daar hebben we bij de omgevingsvisie met elkaar ook over

gesproken. Dat de historische linten in de omgevingsvisie al heel sterk beschreven staan, daar kan je niet zomaar dingen in veranderen. Die verzekering heeft u gekregen, maar desondanks zeggen we toch: elk hoofdgebouw dat wordt toegevoegd, komt naar de raad. Dat is meer dan nu, want we hebben nu die wijzigingsbevoegdheid nog. Waarom niets over de bijgebouwen, maximale grootte? Omdat dat ook zoals nu in het bestemmingsplan is beschreven hoe groot bijgebouwen mogen zijn, hoeveel je mag bijbouwen, op het erf erbij mag zetten. Daarin heeft u uw beperkingen al vast gelegd, nu in het bestemmingsplan, straks in het omgevingsplan. Ik hoorde u ook over de milieucategorie, daar moeten we ook helder over zijn. Milieucategorieën bestaan niet meer, dat is natuurlijk onzin, want het milieu blijft gewoon bestaan, maar in de omgevingsplannen bestaan die niet meer. Dan heb ik een beetje een ingewikkeld verhaal dat ergens ook in uw stukken heeft gestaan over mengpanelen waarin dit soort afwegingen in gemaakt worden, u kent het nog wel, maar er wordt weldegelijk rekening gehouden met het milieu. Op het ene jaar heb ik gereageerd. Meneer Jumelet reageerde vooral op de punten die de heer Duk inbracht. Dank voor uw steun. De heer De Graaf, dank dat u in die twee wegen nog even uw houvast hebt gezocht. Wat zijn dan de criteria voor die bopa afwikkeling? Een criteria is: past het wel of niet in het omgevingsplan? Die is helder, dat weet u ook. De omgevingsvisie is ook heel erg belangrijk. Ook een criterium is: wat betekent het voor omliggende percelen? Een plan heeft op 1 perceel effect, maar heeft het ook op omliggende percelen effect? Dan krijg je aanpassingen in de regels en dan kan het af met een bopa en ander een omgevingsplanwijziging. Dus een bopa alleen als het geen impact heeft, ik begin alweer wat warrig te praten merk ik, maar het blijft ingewikkelde materie. Op het moment dat je 2 dingen naast elkaar zou doen via een bopa, dan zal het college dat altijd integraal moeten beoordelen en het meer als groter project of geheel zien. Dan zal het eigenlijk altijd een wijziging van het omgevingsplan zijn bij uw raad, participatie verplicht. Mevrouw Den Heijer mist inhoudelijke onderbouwing. Ik denk dat wij in het hele traject sinds december 2021 ook helder hebben gemaakt, dat wat je nu ziet eigenlijk meest aansluit op wat we op dit moment ook toestaan, dat we zo neutraal mogelijk die omgevingswet in willen stappen. We hebben u dat ook verteld bij andere punten als naadeelcompensatie et cetera of komt het nog bij de raad, dat weet ik niet meer, maar daarin hebben we wel een bepaalde lijn gezocht, dat we niet ineens alles overhoop gooien, maar zoveel mogelijk beleidsneutraal overstappen. Vandaar, dat is de inhoudelijke onderbouwing. In het verleden is gekeken: waar is aan de raad, niet bindend advies, maar de heer Hofman heeft ernaar gevraagd, dat was een technische vraag, daar zat ook een heel lijstje bij. Van 2012 tot 2021 is daar inzicht in gegeven, dan zie je dat het een beperkt aantal gevallen is waar we hier dus ook rekening mee houden. U noemde ook de VNG, ja, het staat u vrij om in de oordeelsvorming en straks in de besluitvorming dat met andere fracties te bespreken. Ik hoop dat ik u voldoende geïnformeerd heb over waarom groen niet apart vermeld staat in het voorstel, in de reactie op Rotta. Die stapeling heb ik ook bij meneer De Graaf genoemd, dat het altijd integraal bekeken zal worden. De heer Xhemaili had ook die 2 jaar als termijn, die geef ik ook graag terug aan uw commissie. Daar kwam ook een punt, dat ook bij anderen naar voren kwam, de participatie. De wet schrijft geen vorm voor, dus wij kunnen als college of ambtenaren niet tegen iemand zeggen: u zult een brief schrijven of u moet een digitale bijeenkomst beleggen. Hoe kan je dan nagaan of het goed was? Uiteindelijk zal je dat merken als wij het als college dus niet goed beoordeeld hebben uit de reacties uit de omgeving: hé, die participatie is niet goed verlopen, mensen hebben het niet gezien. Ook hier zeg ik: al lerende zullen we hierin verder moeten komen. Maar laten we met elkaar vaststellen dat we als college hier op zitten, dat mensen wel goed mee kunnen doen en mee kunnen praten. U vroeg ook naar Rotta, sociale woningbouw. Bij meneer Diepeveen hoor ik toch een bijzondere opmerking over de vertraging die vooral bij ambtenaren en het college zou zitten. Daar gaan we na de vergadering nog maar eens over napraten, want die kan ik niet helemaal volgen. Laten we wel helder zijn, dat ook gewoon hardop tegen elkaar zeggen: alle gemeenten hebben te maken met een gebrek aan capaciteit op dit vlak. Dus ook wij moeten keuzes maken, ook wij maken lijsten van dingen die eerst moeten en die wat later gebeuren. Dus als u het daar over heeft, dan kan ik u volgen. U had het ook over het groengebied, jaarlijks evalueren, binnen en buiten de bebouwde kom. Ik denk dat dat voldoende in de beeldvorming aan de orde is geweest. Dan kom ik bij de woordvoering van de heer Hofman. Hij is eigenlijk een beetje aan het verkennen: hoe kan het college de raad in dat eerste jaar zo goed mogelijk op de hoogte houden van alles wat wel langs het college gaat, maar waar de raad geen besluit hoeft te nemen. Ik was al even in conclaaf met de ambtenaren op de tribune via de app: hoe doe je dat, kan je inzicht geven. We willen het graag, maar ook hier lopen we er tegenaan, dat je het misschien wel digitaal zou kunnen doen, dat waar het college iets weigert dat je dat vanwege privacy niet onmiddellijk naar buiten brengt of dat het in een stadium is waar het ook nog niet echt kan, daar wil ik nog even over nadenken hoe de raad zo goed mogelijk aangehaakt blijft bij de gevallen waar het college besluit. Uiteraard ziet u altijd de besluitenlijst van het college. We proberen nu al via de besluitenlijst af en toe een raadsinformatiebrief erbij te voegen om u even te attenderen op iets. De heer De Graaf: Een verduidelijkende vraag. Het ging over vergunningen die verleend worden door het college aan de aanvrager, dat is toch een redelijk openbaar proces, zou je zeggen, dat zou toch deelbaar moeten zijn? Wethouder Cnossen: Veel wordt al gedeeld op ruimtelijke plannen, dat zult u ook kennen, daar scroll ik zelf ook weleens op als ik dat moet opzoeken. En vergunningverlening is openbaar, daar heeft u gelijk in. Maar ik was even aan het zoeken: welke vorm, hoe zou je dat praktisch in kunnen

gaan vullen. Ik denk dat het even met de griffie besproken moet worden hoe we dat hanteerbaar houden. Meneer Van Harn had het over andere getallen, Rotta. Over participatie had u ook zorgen, dat vormvrij, ja, dat is voor ons ook even afwachten hoe dat gaat. Ik hoor één van onze ambtenaren zeggen: dat staat in de wet, dat is wat is voorgeschreven. Er moet geparticipeerd worden, maar hoe, dat staat er niet in. Dus de megafoon mag in de buurt, het kaartje mag in de bus, alles kan, een WhatsApp groep. Het is aan ons om te kijken of we dat voldoende vinden, dat iedereen voldoende heeft kunnen meepraten. Zo gaat het college daar ook naar kijken, we zijn daar scherp op. Ik ben er zelfs heel benieuwd naar, meneer Van Harn. Ik denk dat ik de vragen heb beantwoord.

Tweede termijn

De heer Duk, GL: GL kiest ervoor om voorzichtig de teugels los te laten, anders staat er straks een rij woningen in de Groenzoom of een flat in Bleiswijk of een enorme hal aan het lint, die dan niet even gesloopt kan worden. De impact van te strakke teugels is een keer extra vergaderen, de impact van te losse teugels kan eeuwige spijt zijn. Laten we dus beginnen met heel voorzichtig de teugels te vieren. Natuurlijk heeft het college compassie met groen en het dorpse karakter, maar we moeten de regels zo schrijven dat ook een komend college geen vergissingen begaat. GL overweegt dus amendementen, waarmee het geen hamerstuk is. De voorzitter: Uw tijd zit erop.

De heer Jumelet, WIJ: De wethouder heeft het heel goed uitgelegd in haar antwoord, eigenlijk richting de heer Duk in zijn tweede termijn. Het is een beetje de camelnose, zoals we dat weleens zeggen. Als je je concentreert op alleen dat stukje neus, dan zie je niet wat er allemaal achter zit. In dit geval: als je alleen kijkt naar dit voorstel, dan kan je heel veel vragen stellen en bedenkingen hebben, maar er zit natuurlijk een heel verhaal achter. Dat is o.a. wat de wethouder ook uitlegt: de omgevingsvisie waarin we een aantal dingen hebben afgesproken, ook over de groengebieden. Dat is wat ik bedoelde richting de heer Van Harn, het ging niet zozeer om flauw te doen, maar we hebben als raad een omgevingsvisie vast gelegd en daarin hebben wij een aantal dingen gezegd, ook over de groengebieden. Dat is toch een flinke garantie voor hetgeen wij met elkaar willen rondom de groengebieden. Daarom verschillen we ook niet van mening. Je moet je als raad ook afvragen: wat is je rol en welke rol zou je willen spelen in het verhaal? Dat is ook een beetje de worsteling die wij ook zelf hebben gehad als fractie: je kan natuurlijk alles naar jezelf toehalen. Aan de andere kant is het beleidsarm, deze overgang. We hebben ook met elkaar afgesproken in al die sessies: laten we gezamenlijk met elkaar op weg gaan, dan zien we wel waar we onderweg een iets andere afslag moeten nemen of waarin we moeten bijstellen. Ik doe toch een oproep aan de collega's om recht te doen aan de discussies die wij hebben gevoerd, niet alleen in het laatste half jaar, maar rondom de omgevingsvisie. Laten we gewoon voorkomen dat we over elkaar heen buitelen met allerlei amendementen en gewoon inderdaad van start gaan zoals ook het college voorstelt, maar zoals we ook besproken hebben in die vele beeldvormingen. Dank u wel.

De heer De Graaf, VVD: Dank u wel, wethouder, voor uw antwoorden en reacties. We staan per saldo positief tegenover het voorstel, maar toch wel een paar kleine opmerkingen waarover we een amendement tenminste overwegen. We gaan een beetje mee met het punt van de heer Duk. Het is makkelijker de teugels te laten vieren dan dat je ineens geconfronteerd wordt met een blokkendoos ergens op een plek in de gemeente waar je dat niet wilt. Met name het punt van die 40 woningen is toch wel een belangrijke. Bij de beeldvorming hebben we die grens op 3 voorgesteld met het idee van particuliere initiatieven, daarvoor geven we wat ruimte aan het college. Bijna alle ontwikkelaars initiatieven komen dan per definitie langs de raad. Daarmee voorkomen we dat er brokken worden gemaakt door het college, als raad. Het lijkt mij een kleine moeite, ik denk ook niet dat het er zoveel zijn waarvoor we wekelijks bij elkaar moeten komen. Het is een kleine administratieve wijziging waarmee we een bepaald risico afdekken. Op dat soort punten overwegen we een paar kleine wijzigingen. We gaan ook mee in het voorstel van de heer Hofman, waarvan ik mezelf een beetje als geestelijk vader zie, want in de beeldvorming heb ik er ook een suggestie voor gedaan, om periodiek frequent gerapporteerd te worden over de voortgang van de aanvragen, om op die manier als raad bij te houden hoe het zich ontwikkelt. Januari is wel een spannende datum na al die jaren. Dat is hoe we er in zitten. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: Ik ga ook helemaal mee met de wethouder, die zegt: we moeten nu toch de tenen in het badwater gaan zetten. We moeten hiermee aan de slag. Bedankt voor alle antwoorden, heel verhelderend. Ik volg ook heel veel collega's in de raad, dat we hiermee aan de slag moeten. Ik denk ook dat het goed is om niet gelijk alle teugels te laten vieren, als ik zomaar even die beeldspraak mag gebruiken, maar daar ook voorzichtig mee om te gaan. Ik kan het lijstje dat nu voor ligt een heel eind volgen, helemaal prima. Wij zouden alleen op een drietal dingen toch dit voorstel willen amenderen. Het gaat over het aantal woningen, ik weet wie ik moet gaan opzoeken om daarin samen op te trekken. Het gaat ook over de evaluatie, ik voel daar raadsbreed urgentie voor om dat niet na 2 jaar te doen maar na

1 jaar. Ook over recreatie en groengebieden, ik ben er nog niet helemaal zeker over dat dat goed is afgedekt op deze manier. Het kan dat ik nog niet helemaal snap hoe het werkt. Aan de andere kant, als we het opnemen en er wordt nooit gebruik van gemaakt, dan is het ook prima, dan vervalt het weer na een jaar en zeggen we: het is helemaal niet nodig. Dan heb ik het liever op die manier, dan dat we het eerste jaar brokken maken. Dit gaan we niet als hamerstuk agenderen, het wordt een besprekstuk voor ons.

De heer Xhemaili, PvdA: De PvdA-fractie kan overwegend positief reageren op dit raadsvoorstel. We zijn ook content met het feit dat de wethouder instemt met een 1-jarige evaluatie, dat kunnen wij alleen maar goedkeuren. Volgens mij is er redelijk raadsbreed instemming om ook de Groenzoom en de Rotte in het voorstel mee te nemen om die niet te vergeten. Wat mevrouw Den Heijer ook aangeeft: als na 1 jaar blijkt dat het niet nodig is, dan kan het er alsnog van af in de evaluatie. Dus dat is heel positief. Wij overwegen ook 1 of 2 amendementen hieromtrent. We laten het nog bezinken, dan komen we erop terug. Dank u wel. Al met al zeer positief.

De heer Hofman, CU: Ik wil nog op 1 ding reageren wat de wethouder zei en een reactie op de heer De Graaf. Over dat we bij twijfel tussen een bopa traject en een omgevingsplantraject zouden moeten gaan voor een omgevingsplantraject. In de beeldvormingsavonden hebben we ook gehoord, dat gaan voor een omgevingsplantraject een grotere doorlooptijd met zich meebrengt en dat je daarmee als gemeente lang niet altijd zal uitkomen, want de aanvrager zal misschien een veel snellere doorlooptijd verwachten op basis van zijn aanvraag. Mijn vraag is: verwachten we, ja, we moeten het allemaal gaan merken met het teentje in het badwater, gaat het problemen geven met aanvragers? Biedt de wet wellicht de mogelijkheid om ook met die aanvragers in het kader van 'we zijn nog een beetje aan het oefenen' met aanvragers dit gesprek aan te gaan: jongens, de wet zegt wel termijn X, maar kunnen we X plus een maandje doen, omdat we nog aan het oefenen zijn? Daar graag nog een reactie op.

De heer Van Harn, CDA: Dank u wel, wethouder, voor uw beantwoording. Dat was duidelijk. Aan meneer Jumelet zou ik toch willen zeggen: we hebben het hier over een voorstel, u doet al een klein beetje of het al in beton gegoten is. Nu ben ik wel een beton-fanaat, maar ik denk niet dat het vanavond echt van toepassing is. Voorts kan ik me vinden in de woorden van voorzichtig de teugels vieren, ook wij zitten er wel zo in. Het is een ontdekkingsreis. Ik denk zeker dat wij contact gaan zoeken met andere partijen om te bezien of wij nog enkele amendementen, zeker betreffende het aantal woningen, erin kunnen krijgen. Datzelfde geldt, dat zal u niet verbazen, voor de punten die Rotta heeft ingebracht. Hierbij zou ik het willen laten. Dank u wel.

Wethouder Cnossen: Beste gemeenteraad, beste commissie, ik wil u vragen de omgevingsvisie er gewoon nog eens even bij te pakken, thuis misschien, en te kijken naar het kaartje hoe groen daar gewoon in opgenomen is als groen. Groenzoom, Rotte, die staan in de visie. Op het moment dat daar een vergunning wordt aangevraagd, zal die eigenlijk geweigerd worden of niet in behandeling worden genomen omdat er niet gebouwd kan worden. Dat is het principe. Dan moet u niet met voorstellingen komen van blokkendozen en weet ik veel wat er gaat gebeuren, want daarmee zet u uw eigen beleid op losse schroeven, dan heeft u dat blijkbaar niet goed doordacht. Ik wil u echt vragen daar nog eens goed naar te kijken. Het is aan u om amendementen in te brengen als u denkt: we gaan het erin zetten en daarna schrappen we het er weer uit. Dat is echt aan de raad. Maar ik vind het wel fijn, dat we met elkaar de juiste voorstelling van zaken geven. Dat wilde ik hier nog meegeven. Ik kijk of ik nog vragen zie, blokkendoos, periodieke info, waar meneer De Graaf richting meneer Hofman op terugkwam. Ik stel voor dat ik dat ambtelijk nog even bespreek en in het college kijk hoe we dat vorm kunnen geven met elkaar. Over de evaluatie hebben we het voldoende gehad. Meneer Xhemaili, altijd langs de raad, daar heb ik u over geïnformeerd. De vraag van de heer Hofman over een grotere doorlooptijd. Ik ga toch even terug naar hoe het nu is. Je hebt nu mensen die denken dat ze voor een omgevingsvergunning bij het loket komen en dat dat het proces is, maar het blijkt dat er een bestemmingsplanprocedure moet worden gevoerd. Als dat zo is, dan wordt dat besproken met aanvragers en heeft dat ook een veel langere doorlooptijd. Daarin denk ik dat het gesprek gevoerd kan worden. Heb je dan die twijfel over bopa of omgevingsplan, dan zal je dat als gemeente goed moeten onderbouwen, want voor een bestemmingsplan moet de initiatiefnemer meer geld betalen. Dat ben ik het met u eens, daar moeten we goed naar kijken, maar ik pleit nu niet voor de termijn oprekken, laten we gewoon proberen de wet uit te voeren met elkaar en kijken waar we komen. Dat was het. Dank u.

De voorzitter: Dan rest mij dit agendapunt af te ronden. Mijn conclusie is dat het een besprekstuk wordt in de raad, gezien de reacties die ik zie. Ik kan me zomaar voorstellen dat er een amendement komt over de evaluatie van 2 naar 1 jaar, die moet er sowieso wel komen, naar ik zo inschat. Misschien komen er nog een paar andere. De wethouder heeft net aangegeven dat eentje waarschijnlijk overbodig zou zijn,

maar we zien wel hoe het gaat, want u gaat nog even studeren op uw eigen besluiten van een tijdje terug.

6.b Plan van aanpak Omgevingsplan en delegatie

De heer Duk, GL: Ik ben dit keer veel positiever. Het voorliggende plan van aanpak is eigenlijk een prima stuk waar de GL-fractie mee kan leven. Het is fijn dat we nu goed aan de slag gaan en ons voorbereiden op de mogelijke komst van de omgevingswet. Wij hebben slechts één vraag over het raadsvoorstel. In punt 2.c delegeert de raad de bevoegdheid om delen van het omgevingsplan vast te stellen aan het college van burgemeester en wethouders, zodat de bouw van maximaal 40 woningen mogelijk wordt gemaakt. GL vindt dit een erg grote bevoegdheid en zet vraagtekens bij de noodzaak van het delegeren daarvan. Het lijkt ons wenselijk, afhankelijk van de locatie en het aantal woningen voor te leggen aan de raad. Hiermee geeft de raad namelijk de bevoegdheid aan het college om bijvoorbeeld in de Groenzoom mogelijk woningen te bouwen, al zegt de wethouder van niet. Op dergelijke locaties dient bij een veel lager aantal al de raad te worden geraadpleegd. Wat nog grotere vraagtekens doet rijzen is dat de bevoegdheid voor het college de mogelijkheid schept om via deze route het omgevingsplan te wijzigen, zodat er geen participatie hoeft plaats te vinden volgen punt 2.i van het hiervoor besproken stuk, waarin staat het bouwen van meer dan 20 woningen tenzij deze op grond van een wijzigingsbevoegdheid of uitwerkingsverplichting in een bestemmingsplan gebouwd kunnen worden. Ik ben bang dat wij hiermee deze wijzigingsbevoegdheid aan het college geven. Mogelijk is deze vraag te technisch van aard, in welk geval ik deze graag schriftelijk beantwoord zie. Al met al heeft GL veel bezwaren tegen punt 2.c omdat het mogelijkheden schept om woningen te bouwen terwijl gezien de locatie en het aantal deze eerst dienen te worden besproken met de raad. Verder kan GL zich vinden in het plan van aanpak.

De heer V. Jumelet, VVD: Eindelijk, het moment is daar. Den Haag heeft het een paar keer uitgesteld, maar we mogen aan de slag. Januari komt dichtbij en we gaan een besluit nemen. Volgens de VVD Lansingerland een goede zaak. Toch hebben wij nog een tweetal vragen. De deadline voor de raad is voor 1 januari 2030 een volwaardig omgevingsplan op te bouwen. Wat als dat niet gehaald wordt? Welke gevolgen heeft dat? In punt 4.2.1 van het raadsvoorstel wordt gesteld, dat kan worden gezien in hoeverre verdere delegatie nodig is per nieuw deel en bouwsteen. Geeft het college hier dan op dat moment advies over of moet de raad hier zelf zonder advies op acteren? Wij wachten de reactie van het college graag af en zijn benieuwd. En nu maar hopen dat de ingang ook daadwerkelijk op 1 januari 2023 gaat gebeuren en Den Haag geen gekke dingen overhoop haalt. Dank u wel.

De heer Xhemaili, PvdA: Na het lezen van alle stukken wordt het plan van aanpak mooi afgesloten met: soms is er maar één manier, vallen, opstaan en weer doorgaan. Dit past perfect bij de nieuwe omgevingswet en alles wat erbij hoort. Dit proces is learning on the job, omdat het voor iedereen nieuw is. Dan ga ik nu in op het voorstel. Het delegeren van het voorbereidingsbesluit aan het college lijkt me goed als bescherming tegen ongemakkelijke of verwilderde ontwikkelingen. Ik heb wel een vraag over financiën. We bevinden ons in bijzondere tijden met verschillende crisissen, waarvan één de inflatie is. Krijgt het college van het rijk geld indien de kosten hoger worden vanwege arbeidsloon, ICT-kosten et cetera? Hoe is dat geregeld in de gemeente? Punt c, bouw van maximaal 40 woningen. Deze volgt op agendapunt 6.a bindend advies. Waarom staat er niet in dit besprekspunt, wat ik trouwens heel verwarrend vond bij beide besprekspunten, waarom staat er niet in dit besprekspunt ook een delegatie voor het bouwen van bedrijven van 1.000 m² als delegatie? Idem voor masten lager dan 40m. Dan maak je de cirkel rond voor alle punten en niet alleen de woningen. Misschien kan de wethouder daar iets over zeggen. Verder heb ik nog een vraag over de bruidsschat, die in de stukken nog wordt genoemd. Het kan aan mij liggen, ik kan het niet goed plaatsen wat daarmee wordt bedoeld. Worden de wetten die in de bruidsschat staan ook naar de gemeente overgeheveld? Zijn er kosten aan verbonden? Daarnaast vroeg ik me af: hoe zit het met de lege-inkomsten die we gaan missen in de toekomst? Is daar al rekening mee gehouden bij de uitwerkingen van dit besprekspunt en raadsvoorstel? Dank u wel.

De heer Diepeveen, L3B: Wat L3B betreft is dit een hamerstuk. Echter, net als meneer Xhemaili vragen wij ons af waarom er niet verwezen wordt naar het vorige agendapunt. Het is allesomvattend. Een hamerstuk.

De heer J. Jumelet, WIJ: Ik zou bijna hetzelfde verhaal kunnen afsteken als bij het voorgaande agendapunt, maar dat zal ik niet doen vanwege de tijd. De conclusie is wel, dit is de uitkomst van het goede proces dat we doorlopen hebben. Wat ons betreft is er ook geen aanleiding om iets te wijzigen of wat dan ook. Wat ons betreft is het een hamerstuk. Dank u wel.

De heer Hofman, CU: Wij kunnen ook dit voorstel als hamerstuk naar de raad sturen. Wel met de noties conform onze vorige bijdrage. Misschien is het goed om even in dit gremium met elkaar iets over een evaluatie af te spreken, want we gaan wellicht een amendement op het vorige stuk naar voren brengen,

maar ook de delegatie willen wij best aan een evaluatie onderwerpen. Dat kan waarschijnlijk in dezelfde evaluatie, maar moeten we daarvoor 2 voorstellen amenderen? Ik weet het niet, maar ik geef het even als overweging mee.

De heer Van Berkel, D66: Wat ons betreft ook een hamerstuk. Het is natuurlijk heel bijzonder, dit plan van aanpak heeft tijdelijk 4 versies gekend en elk jaar konden we een beetje opschuiven. Ik hoop net als de VVD dat deze keer de inwerkingtreding daadwerkelijk gaat plaatsvinden. Ook even een kort vraagje over het voorbereidingsbesluit. Ik snap het heel goed, vind het ook heel logisch dat de bevoegdheid veel meer bij het college komt te liggen, maar wat betekent dat voor de informatiepositie van de raad? Gelijk met wat de CU bij het vorige punt vroeg: hoe kan de raad hierover geïnformeerd worden? Soms heb je ook gewoon met geheime informatie te maken. Dan nog even een kort vraagje over de financiën. Hier wordt aangegeven, dat een deel van de kosten van de € 70.000 onderdeel vormt van de projectbegroting en dat een ander deel bij de kadernota wordt betrokken. Wat is de verdeling ongeveer? Ik zie de wethouder al zeggen: dat weet ik niet. Dank u wel, dat was het.

De heer Van Harn, CDA: De inwerkingtreding van de omgevingswet zal, zoals we vermoeden, 1 januari 2023 zijn en dat het omgevingsplan de rechtsopvolger wordt van het bestemmingsplan. Het omgevingsplan is juridisch bindend voor zowel de overheid, bedrijven als burgers. Wat eraan komt, raakt vooral de burgers. Daarom de oproep aan het college om de communicatie hierover naar de burgers goed en intensief op te pakken. Informeer de burger waar ze rekening mee moet houden, geef tijdig aan wat hen te wachten staat of wat van hen verlangd wordt. Dan wat inhoudelijk. Wij hebben vragen over de 40 woningen die genoemd worden bij delegatie. En het punt van evaluatie na 1 jaar is ook hier van toepassing, wat ons betreft. Dat is het. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Cnossen: Dank aan de commissieleden voor het bestuderen van al deze stukken. Inderdaad, heel wat versies zijn gepasseerd en steeds moest de datum worden aangepast, dat werd terecht geconstateerd, maar het is wel in zicht. De delegatie 40 woningen, meneer Duk begon er als eerste over maar een aantal meer heeft dit aangegeven. Vorig jaar hebben we ook al gezegd: het is een soort spiegelbesluit. Als u gaat amenderen in het andere besluit, dan denk ik dat u ook gaat amenderen in dit besluit, aan het bindend advies. Dus er zal altijd participatie moeten blijven plaatsvinden bij het wijzigen van een omgevingsplan, dat is het verschil hier bij delegatie. Dat waren die 40 woningen, die zijn een paar keer langs gekomen. De heer Jumelet van de VVD, de deadline, wat gebeurt er als we het niet hebben vastgesteld. Dan krijg je zo'n mooi woord als: van rechtswege vastgesteld. U ziet in de aanpak van het plan er allemaal bouwstenen zijn geformuleerd waar we elke keer mee aan het werk gaan. We houden elkaar steeds op de hoogte van hoe ver we staan, of we op tijd klaar zijn. Maar uiteraard zijn we ook weer afhankelijk van externen, de buitenwereld, of het allemaal gaat lukken, maar 2030 is wel de deadline, dus dan is het ook klaar. Krijgt de raad advies? Ja, uiteraard zal het college dat voorstellen en u als raad gaat daar op reageren. Het geld van het rijk, meneer Xhemaili, ja, inderdaad, we hebben geld van het rijk gekregen. Krijgen we dan ook extra geld nu de inflatie doorgaat? Op dit moment zie ik dat niet in de begroting. Daar vroeg de heer Van Berkel, mooie naam, Van Berkel, naar die verdeling. We hebben inderdaad een projectbegroting in de kadernota. De begroting is ook nog eens € 30.000 voor dit hele project opgenomen, voor deze omgevingswet. Meneer Xhemaili had het ook over de 40 woningen, daar heb ik net op geantwoord. Waarom niet die spiegeling van de antennemasten en de bedrijven? Ja. Dat is in de beeldvorming met u aan de orde geweest. De afweging is gemaakt omdat het er op dit moment niet in te zetten. Waarom? Ja, alles is discutabel. We hebben eigenlijk teruggegrepen naar ons oorspronkelijke voorstel om dat niet op te nemen, omdat dat voor delegatie overbodig is. Het college krijgt het niet van u gedelegeerd om voor die gevallen uit het bindend adviesrecht dat als bevoegdheid te krijgen. U kijkt vragend, ik zeg het vast niet duidelijk, excuus. De heer Hofman, de evaluatie, ja, het lijkt mij als we bij het vorige agendapunt met elkaar afspreken dat we gaan evalueren, dan evalueer je uiteraard niet alleen 1 stuk. Volgens mij is het 1 evaluatie, dus dat lijkt me geen discussiepunt. Meneer Van Harn, u slaat de spijker op zijn kop, communicatie, daar gaat het mee staan of vallen. Richting bedrijven zijn we daar al mee bezig. We hebben ook al gecommuniceerd als Lansingerland dat we op dit moment geen nieuwe bestemmingsplanprocedures meer ingaan, maar naar het omgevingsplan gaan. Dit is heel erg belangrijk, om juist op onze website die informatie zo goed mogelijk te ontsluiten. Ik kan me voorstellen, als jij iets wilt dat je juist op de website gaat zoeken: waar moet ik beginnen? Ik hoop een beetje dat alle digitale mogelijkheden ons daar steeds meer bij gaan helpen, zodat het voor inwoners, maar ook voor ondernemers die iets willen echt makkelijk is om een plan in te dienen. De bruidsschat, ik verwijs eigenlijk, het is een mooi woord, bruidsschat, het is net of je een cadeautje krijgt. Nou, vergeet het maar, vergeet het maar. Het rijk kiepert heel veel wetten en regels naar de gemeente zonder geld mee te geven. Dat moeten wij gewoon allemaal doen, het zit in de omgevingswet, dat is die bruidsschat. Het staat ook nog wat uitgebreider in het plan van aanpak

beschreven, dus als u wilt, kunt u dat daar nog in terug vinden. Maar het is wel een heel verwarrend woord, dus ik vind het wel leuk dat u het nog even genoemd heeft. Dan heb ik de vragen beantwoord.

Tweede termijn

De heer Xhemaili, PvdA: Heel fijn dat de wethouder mijn vraag goed vond, bruidsschat, dank u wel. Ik heb nog wel een vraag over de leges gesteld. Hoe is het met de inkomsten? Gaan we die missen of wordt dat aangevuld in de toekomst? De spiegeling, waarom minder dan 1.000m² bedrijfsruimte er niet in staat, hetzelfde geldt voor masten tot 40m. Als ze dat er gewoon in zetten, dan is dat mooi sluitend op punt 6.a en 6.b. Dat is eigenlijk nog steeds mijn vraag. Waarom niet?

De heer Van Berkel, D66: Ik had nog een vraag over het voorbereidingsbesluit. Wanneer wordt de raad geïnformeerd als het college een voorbereidingsbesluit neemt? Als we geïnformeerd worden, hoe we geïnformeerd worden.

Wethouder Cnossen: Excuus meneer Xhemaili, ik had inderdaad een paar puntjes overgeslagen, maar het woord bruidsschat zat zo in mijn hoofd. Inderdaad, leges. Uiteraard, de raad krijgt altijd aan het eind van het jaar de legesverordening voorgelegd. Het wordt nu voorbereid, zodat het afgestemd is op de omgevingswet. De initiatiefnemer moet de kosten betalen van alles wat er moet gebeuren om te komen tot een omgevingsplan of omgevingsvergunning. Dus dat wordt uw raad weer voorgelegd. Verder twijfel ik een beetje over uw andere vraag nog, over die delegatie bedrijven en masten. Ze passen niet binnen het omgevingsplan, niet binnen de visie, dus waarom zou u dat dan willen delegeren? Het gaat gewoon niet gebeuren, dus daarin bereiken wij elkaar niet helemaal, wat precies uw zorg is. Ik had inderdaad nog geen reactie gegeven op het voorbereidingsbesluit, maar dan zou ik de hulplijn even moeten invoeren. Het voorbereidingsbesluit hebben we nu bij de bestemmingsplannen. Een voorbereidingsbesluit is om even een situatie te bevriezen, omdat er een bepaalde ontwikkeling aankomt. Ik kijk even, is het voorbereidingsbesluit nog hetzelfde in het omgevingswetverhaal? De voorzitter: Dat gaan we niet doen. Ze moeten bij de microfoon komen zitten dan.

De ambtenaar: Mijn eerste reactie is om meteen op de inhoud in te gaan, maar nu verloopt het wat ordentelijker. Het voorbereidingsbesluit blijft niet 100% hetzelfde heten, maar ik moet eerlijk zeggen dat de precieze term mij ontschoten is. Laten we voor het gemak nog even over het voorbereidingsbesluit spreken, inhoudelijk blijft het hetzelfde, alleen de geldigheid wordt iets langer: van 1 jaar naar 1,5 jaar. Voor het overige is inhoudelijk geen wijziging beoogd met de omgevingswet.

De voorzitter: Is het beantwoord? De wethouder klaar? Dan zijn we aan de afsluiting van dit agendapunt. Ik denk dat we dat als hamerstuk naar de raad kunnen doen. Heb ik dat juist ingeschat? Ik twijfel een beetje, GL en CDA.

De heer Duk, GL: Op het moment dat we het amenderen van het vorige stuk kunnen combineren met dit stuk, dan ben ik daar akkoord mee.

De voorzitter: Ik ga daar toch even op antwoorden. Het gaat om de evaluatie van 2 naar 1 jaar. Dat staat nu eenmaal in het voorstel. Ik was te vroeg met mijn conclusie, maar ik denk dat dat een amendement moet zijn, dat kan niet anders. Het ligt bij ons en niet bij het college, dus er moet gewoon een amendement komen. Wat dat betreft is het een bespreekstuk. Eén van uw fracties zal dat amendement in moeten dienen dan. In die zin ga ik ervan uit, dat er 1 amendement komt in de raad, dat betreft de evaluatie van 2 naar 1 jaar. En dat de rest akkoord zou zijn. Is dat een goede samenvatting?

De heer Hofman, CU: Misschien even een punt van orde hierop volgend. Op het moment dat er amendementen komen m.b.t. aantallen die gespiegeld worden in het delegatievoorstel, is het wellicht een goed idee om het in elk geval als bespreekstuk naar de raad te doen. Mocht er een amendement aangenomen worden m.b.t. aantallen die gespiegeld moeten worden in het andere voorstel, dan kunnen daar amendementen op worden ingediend ter plekke. Die kunnen ook weer ingetrokken worden mocht het eerdere voorstel het niet halen.

De voorzitter: Een prima uitbreiding daarvan. Het gaat niet alleen om het evaluatietijdstip, maar ook over dat soort zaken. Dan hebben we dat op die manier afgesproken voor de raad. Dan hebben we dit agendapunt afgerond.

6.c Overhevelen vermogen ASB naar Stichting 3B Wonen

De heer J. Jumelet, WIJ: Ik kan er heel veel woorden aan vuil maken, maar wat ons betreft is dit een hamerstuk. Waarom is dit een hamerstuk? We zijn blij dat de ASB en de stichting 3B Wonen eigen

fuseren. Dat klinkt altijd een beetje vervelend, want je heft ook iets op. Maar voor de garandering van ouderenhuisvesting in Berkel is het heel belangrijk dat ASB opgaat in die professionele organisatie. Wij juichen dit initiatief heel erg toe. Ik denk dat Lansingerland, zeker onze ouderen, hier bij gebaat zijn. Wat ons betreft een hamerstuk.

De heer V. Jumelet, VVD: Ik ga er toch wel een paar woorden aan vuil maken. Dat we er een klap op moeten geven als raad en commissie, dat moge duidelijk zijn, dat gaan we ook doen. Toch ga ik één prikje uitdelen en een tweetal vragen stellen aan de wethouder. 3B Wonen biedt met name sociale huurwoningen aan. ASB biedt het huursegment boven de sociale huur van 3B Wonen. Er wordt gesteld dat als zelfstandige partij ASB onvoldoende financiële slagkracht heeft om de Warmoezerij te renoveren en de Fresiastraat te verduurzamen. Gezien de huidige ontwikkelingen in de gasprijzen heeft deze uitdaging een grotere urgentie gekregen. Had dit geval nog geen invloed dan of wordt er nu speciaal gebruik gemaakt van deze reden om het zo te motiveren? Hoe kijkt de wethouder hier tegenaan? Welke rol heeft dit gespeeld?

De heer Crielaard, L3B: Als we het raadsvoorstel lezen en we kijken naar de argumenten, dan klinken die logisch en redelijk. In algemene zin zijn we dan ook positief over het voorstel om het vermogen van ASB over te hevelen naar 3B Wonen. Tegelijkertijd zien we in de concept fusie-effectrapportage een aantal zaken waar we toch wel kanttekeningen bij willen plaatsen. Op blz.13 in de rapportage wordt een aantal uitgangspunten genoemd van beide partijen om de fusie te doen slagen. Ik mis hier eigenlijk een uitgangspunt van ASB, dat de woningen bestemd zijn voor 55-plussers. Op blz. 15 bij de beleidsuitgangspunten zie je de uitgangspunten van beide partijen staan, daar wordt het wel genoemd als uitgangspunt van ASB, maar de kolom ernaast bij de uitgangspunten voor de fusie dan weer niet. Het voelt toch een beetje van: deze doelgroep is irrelevant. Dan nog een kanttekening bij blz.16. Als beleidsuitgangspunt wordt hier genoemd om het huurbeleid van 3B Wonen toe te passen. Wat betekent dat nou precies? L3B ziet wel graag dat de huidige huurcontracten van ASB in stand gehouden worden en zij niet geconfronteerd kunnen worden met verhoging van de huren. Ik ben ook wel benieuwd of collega's deze zorg delen. Dan tot slot nog een kanttekening, die ik wil plaatsen bij één van de uitgangspunten op blz.19. Daar staat dat het woonruimte verdeelsysteem Woonnet Rijnmond gehanteerd zal worden en dat ze een passende oplossing zoeken voor mensen op de wachtlijst van ASB. Waar moet ik dan aan denken, een passende oplossing? Wat L3B betreft is een passende oplossing dat mensen op de wachtlijst van ASB voorrang krijgen op de mensen van Woonnet. De fusie hoeft niet ten koste te gaan van mensen op de wachtlijst. Ik ben erg benieuwd hoe andere commissieleden en het college hiernaar kijken. Tot zover.

De heer De Ruiter, CDA: Ik kan er lang of kort over zijn, maar ik sluit me aan bij de woorden van de heer Jumelet senior. Wat ons betreft een hamerstuk.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ook mijn fractie kan instemmen met de overheveling van het vermogen van stichting ASB naar stichting 3B Wonen. Dat vinden wij met name geen probleem omdat er in het voorstel dat is meegestuurd wordt gezegd dat het positief kan uitwerken voor met name senioren, die willen blijven huren in Lansingerland. Maar de vragen die de heer Crielaard heeft gesteld, wat betekent dit voor mensen op de wachtlijst, wat betekent dit voor rechten van huurders m.b.t. ongewenste of onverwachte huurverhoging, dat vinden we wel heel belangrijke punten. Het zijn misschien ook dingen die in de zienswijze vanuit het college, vanuit de raad, mee gegeven kunnen worden.

De heer Duk, GL: Het voordeel van dat ik nu één van de laatsten ben is dat eigenlijk alle punten die ik zou willen hebben bespreken, besproken zijn. Voor ons is het verder een hamerstuk.

Mevrouw Maasland, CU: Wij kunnen van harte instemmen met de overheveling van de ASB-gelden naar 3B Wonen. We bedanken ASB voor het waardevolle werk dat de stichting al die jaren heeft gedaan. We hopen en vertrouwen erop dat 3B Wonen met dezelfde toewijding en oog voor de doelgroep het werk zal voort zetten. Voor ons ook een hamerstuk.

De heer Van Berkel, D66: We kunnen er ook kort en krachtig over zijn: voor ons ook een hamerstuk. We kunnen het alleen maar toejuichen als deze partijen hun krachten bundelen. Ik vind het ook gewoon moedig, dat de stichting zelf naar 3B Wonen is gestapt en zelf zegt: we hebben een professionaliseringsslag nodig. In zo'n crisis, als je die stap zet en over je eigen schaduw heen stapt, dat vind ik heel goed. We zullen instemmen met de overheveling van het vermogen en ook met de uitgaande brief.

Beantwoording college

Wethouder Muis: Dank. Overwegend positief, ik had eigenlijk niet anders verwacht. Het is ook een stap in een proces. 3B Wonen en Algemene Seniorenhuisvesting Berkel en Rodenrijs willen fuseren. Het college heeft er een positieve zienswijze op gegeven en jullie daar als commissie en raad over geïnformeerd. Nu is dit de volgende stap om ook het vermogen over te kunnen hevelen. De uitspraak van de raad hierin is een vereiste, in die zin, het is ook weer een stap, want hierna komt ook de autoriteit woningcorporaties, die dit besluit gaan wegen en toetsen op meerwaarde en risico's en daarna vindt zelfs de minister van BZK er ook nog iets van. Dan is er pas een besluit over het fusieverzoek. Er is een aantal vragen gesteld, ik kijk of ik die allemaal kan raken met mijn beantwoording. WIJ, hamerstuk, blij dat deze 2 corporaties fuseren. VVD wil er een klap op geven en had nog 2 vragen, ook over de slagkracht. Volgens mij wordt dat ook wel duidelijk gemaakt. ASB gaat over 74 woningen en geeft aan moeite te hebben om het nu te organiseren, dus financieel slagkracht te ontwikkelen. Het is mooi dat dat in zo'n grote woningcorporatie als 3B Wonen terecht gaat komen, zodat het daarin mee kan lopen. Er was ook een vraag: hoe zit dat dan met sociale woningen en de vrije sector, is dat dan niet een verschil met 3B Wonen? Dat is niet zo, want 3B Wonen heeft ook woningen in de vrije sector, dus in die zin wijkt dat ook niet af. Dan was er een vraag vanuit L3B over woningen voor 55-plussers. Misschien mag dat terug komen in de tweede termijn, want ik heb niet helemaal mee gekregen wat daar precies de vraag was. De andere vraag ging over het huurprijzenbeleid. Bij 3B Wonen is dat juist heel goed beschermd, de gemeente stuurt daar ook op met de huurdersvereniging via de prestatieafspraken. Dan was er nog een vraag over de wachtlijst, hoe dat werkt met de voorrang. De bedoeling is dat het wens- en wachtmodel van Woonnet Rijnmond hier straks in gaat voorzien, dus daar kan ik nu geen antwoord op geven, maar er wordt in elk geval in voorzien. De andere partijen stemmen volgens mij in. De heer Crielaard: Een verduidelijkingsvraag, want ik begrijp niet goed wat de wethouder bedoelt te zeggen met dat Woonnet Rijnmond daarin gaat voorzien. Kunt u dat iets nader toelichten? Wethouder Muis: Nee, dat kan ik nu niet, dat gaf ik ook net aan. Het model van Woonnet Rijnmond gaat daarin voorzien. Overigens is wel de voorzitter/bestuurder voormalig directeur 3B Wonen Frans Weterings aanwezig, als er meer technische vragen zijn is het misschien een idee om hem hier antwoord op te laten geven, als de voorzitter dat goed vindt. Ik zie de voorzitter nee schudden, dan gaat dat op een andere manier plaats vinden, schriftelijk of in een volgende discussie, maar niet vanavond.

Tweede termijn

De heer Crielaard, L3B: De wethouder vroeg nog wat ik precies bedoelde met het punt over de doelgroep 55-plussers. Het is vooral een zorg, die ik deelde. Als het gaat om de uitgangspunten, vind ik het niet heel expliciet naar voren komen, dat de doelgroep van ASB 55-plussers zijn. Het komt nu een beetje over in de conceptrapportage alsof het niet een relevant iets is. Daar deelde ik een zorg over. Verder dank ik de wethouder, dat hij reageert op de huurcontracten, dat het allemaal goed beschermd is, dat het geregeld is. Wat betreft Woonnet Rijnmond, ik vond het eigenlijk wel een goede suggestie van mevrouw Verhoef: daar zou je met de zienswijze van de gemeente met de brief, waarmee je gaat reageren, zou je daar nog iets mee kunnen. Dat je dat meegeeft: is dit een oplossing? Ik zit hardop na te denken, moeten we daar niet een notie van maken? Daar zit ik nog even hardop over na te denken. Mevrouw Verhoef: Het is geen vraag aan de heer Crielaard, maar een reactie op wat hij zegt. Ik dacht heel even, maar ik keek niet goed, dat er een concept zienswijze was van het college. Maar er is al een zienswijze gestuurd, dus de punten die we nu hier inbrengen zijn belangrijk, maar ik vertrouw er ook op dat ASB en stichting 3B Wonen oog hebben voor de rechten van de huurders, want dat is ook in hun belang. Daar staan ze ook voor. In die zin vind ik het iets minder urgent dan ik in eerste instantie dacht, omdat de zienswijze dus ook al is ingediend. De heer Crielaard: Dan sluit ik me aan bij mevrouw Verhoef.

De voorzitter: Ik heb geen vragen gehoord. Even ter afsluiting. Dit gaat als een hamerstuk naar de raad.

De voorzitter: Nu krijgen we een wisseling van voorzitters, zoals ik aangekondigd heb. We krijgen een schorsing van 5 minuten. Daarna zit ik daar op mijn volksvertegenwoordigende plek en de heer J. Jumelet zit hier op de voorzittersstoel als onafhankelijk voorzitter. Ik schors de vergadering voor 5 minuten.

Schorsing

De voorzitter, de heer J. Jumelet: Dames en heren, de 5 minuten zijn net om. Ik stel voor dat wij weer verder gaan. Als iedereen zijn plaats weer wil innemen, wil ik graag de vergadering heropenen.

6.d Participatieplan woningbouwlocaties Lange vaart en Merenweg, Bleiswijk

De heer Scheringa, PvdA: Zoals in ons verkiezingsprogramma geschreven staat is echte burgerparticipatie voor mijn fractie heel belangrijk. Dat de gemeente werkt aan een visie burgerparticipatie ondersteunen wij dan ook. Dat de gemeente hier pilots voor heeft aangewezen om te zien wat wel en niet werkt lijkt

een goede methode. Echter, wat voor de gemeente 1 pilot is in de lijst van meerdere projecten, is voor betrokkenen hun enige participatieproces en nog wel bij zo'n belangrijk onderwerp. Woningbouw en ontwikkeling van hun directe leefomgeving. We hebben dan ook berichten ontvangen die inzicht geven in moties en impact die dit project heeft bij mensen. Voor de betrokkenen is het veel meer dan een pilot om te zien wat werkt of niet werkt bij participatie. Daarbij komt dat woningbouw in onze gemeente van het grootste belang is. Mijn fractie hamert voortdurend op het feit, dat veel inwoners dringend een woning nodig hebben om verder te kunnen gaan in hun leven. Jongeren die zelfstandig willen wonen, ouderen die kleiner willen wonen en gezinnen die ruimte nodig hebben. Een participatieproces dat niet werkt, is een risico op vertraging van woningbouw en dat kunnen we niet hebben. Deze participatie, pilot of niet, moet dus werken. Mijn fractie zal bij de evaluatie van de participatie uiteindelijk beoordelen of het gewerkt heeft, maar pas een evaluatie aan het einde lijkt ons laat. Ik hoor graag van de overige fracties hoe zij hierin staan, vragen of zij deze participatie belangrijk vinden is een open deur, dus dat doe ik ook niet. Waar ik naar zoek, is hoe de fracties denken over de evaluatie van de participatie en of het mogelijk moet zijn om halverwege al bij te sturen en wat daarvoor nodig zal zijn. Dan m.b.t. de klankbordgroepen die genoemd worden. Hier heeft mijn fractie een paar vragen. Zoals ook tijdens het inspreken bleek, is er nog veel onduidelijk over de klankbordgroepen. De gemeente verwacht dat deze klankbordgroepen zichzelf organiseren en hun achterban vertegenwoordigen en informeren, maar hoe weet de gemeente dat dit ook gebeurt en dat de klankbordgroep ook zo'n mandaat heeft om mee te praten als er binnen de klankbordgroep verschillende meningen zijn? Is de klankbordgroep dan verantwoordelijk om dat zelf naar voren te brengen? Hoe worden mensen lid van deze klankbordgroepen? Moeten mensen zich aanmelden? Worden ze gevraagd? Of zijn het al bestaande groepen? Ik zou graag van de wethouder horen hoe zij het instellen en organiseren van de klankbordgroepen ziet. Daarnaast mist mijn fractie klankbordgroepen op het gebied van duurzaamheid, waterhuishouding en natuur en milieu. Bij de participatie van de Greenery, die later op de agenda staat, zijn deze partijen wel genoemd. Waarom niet in dit participatieplan? Denken de overige fracties dat duurzaamheid, water, natuur en milieu ook vertegenwoordigd moeten zijn in participatie? Als ik dan kijk naar de onderwerpen waar geparticipeerd kan worden en het niveau van participatie, dan zie ik afhankelijk van het thema 2 of 3 niveaus, dat vind ik raar. Kan de wethouder aangeven hoe ik dit moet lezen? Moet het niveau nog gekozen worden? Wat is dan bepalend voor die keuze? Wordt het niveau nog gekozen voordat de raad instemt met het participatieplan? Of later? Mijn fractie is van mening, dat dit voor de instemming duidelijk moet zijn. Het participatieplan heeft immers de ambitie om vooraf alles helder op te stellen. Graag een reactie van de wethouder. Kortom, mijn fractie juicht toe dat de gemeente werk wil maken van participatie, maar er is in de gemeente nog veel wantrouwen over participatie. Een plan maken is goed, maar uiteindelijk valt of staat participatie met de uitvoering. We willen benadrukken dat deze participatie goed moet gaan en meer moet zijn dan een trial en error proces, want dat doet geen recht aan de belangen van alle betrokkenen. Tot zover mijn eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Ik wil u er even op attenderen, voordat we de volgende spreker aan het woord laten, dat we bij dit agendapunt in de eerste termijn 3 minuten hebben en in de tweede termijn 2 minuten. Ik adviseer u daarmee rekening te houden. Dat klinkt misschien vreemd uit mijn mond, maar ik doe het toch.

Mevrouw Boonstra, WIJ: Wij hebben met aandacht het participatieplan voor de Lange Vaart en Merenweg doorgenomen en kijken vol verwachting uit naar de startnotitie voor het omgevingsplan. Mijn fractie vindt het zeer belangrijk, dat op beide locaties goede participatie is, waarbij vooraf duidelijk is waarover geparticipeerd kan worden en binnen welke kaders de rollen en verantwoordelijkheden helder zijn. Dit om teleurstelling en frustraties bij alle partijen te voorkomen. Ik roep het college dan ook op om hier goed over te communiceren. Het is een onderwerp dat sterk leeft in Bleiswijk, dus daarom is onze fractie ook blij dat het college serieus met de participatie aan de slag gaat. Inhoudelijk wil ik toch een paar accenten leggen. WIJ hoopt dat de versnelde realisatie van seniorenwoningen aan de Lijsterlaan, zoals in januari in een motie unaniem is aangenomen, de versnelling krijgt die het verdient, zodat senioren die dat wensen te zijner tijd kunnen verhuizen naar een woning die bij hun situatie past en als gevolg daarvan ook starters en doorstromers een kans maken op een woning die past bij hun situatie. Maar de seniorenwoningen moeten natuurlijk wel eerst gebouwd worden en dat vergt daadkracht. Daadkracht verwachten wij ook van het college met het op de agenda houden van dit onderwerp tijdens het participatietraject. De vraag aan de wethouder: op welke wijze krijgt de uitdrukkelijke wens van de raad om versneld seniorenwoningen te bouwen aan de Lijsterlaan een plek in het participatieplan? Daarnaast maken wij, zoals u weet uit onze eerdere bijdragen, ons zorgen met name om de ontsluiting van het gebied rond de Merenweg op de N209. Bleiswijk is zo ingericht, dat met name het vrachtverkeer en het doorgaande verkeer via de N209 wordt aangevoerd en afgevoerd. Door de trechtervorming staat het dagelijks vast. We hebben daarnaast ook nog niet inzichtelijk wat de plannen van de provincie m.b.t. aanpassing van de N209 zijn. Vraag aan de wethouder: hoe krijgt dit een plek in de participatie met de in- en omwonenden? De ontsluitingsvariant die begin dit jaar in de stukken stond, kon niet rekenen op

veel applaus, van zowel de Bleiswijkers als van de raad. Is er ruimte voor alternatieven? Gaat u daarover in gesprek? Of zet u uw voorkeursvariant door in de participatie? Ik ben erg benieuwd naar de reactie van de wethouder. M.b.t. de second opinion verkeersonderzoek Merenweg wil WIJ dat de participatie door belanghebbenden, de stakeholders, niet digitaal wordt gedaan maar fysiek, omdat we signalen hebben gekregen dat een groep belanghebbenden niet goed is gehoord. Dit geldt zowel voor de uitvraag, maar ook als het concept rapport verschijnt. WIJ vraagt de wethouder om alle stakeholders mee te nemen in dit proces en hierbij geen enkele groep uit te sluiten. Dit is ons inziens uiterst belangrijk voor een goed participatieproces. Ik wil mijn betoog besluiten met een vraag. Denkt u dat de planning, zoals die nu staat, met name voor de second opinion verkeersonderzoek Merenweg toereikend is? Wat zouden de gevolgen zijn als dit uitloopt voor verdere planvorming? Dank u wel.

De heer De Graaf, VVD: Een eerste lezing, een eerste blik op de stukken stemt positief. Als we kijken naar het feit dat wij gaan participeren, zou zelfs de participatie geparticipeerd hebben, als ik het goed zeg. Dat we ook een startnotitie invoegen in het proces met het oog op het omgevingsplan, biedt in elk geval op papier heel veel haakjes en uitgangspunten en kansen om een goed participatieproces te doorlopen. Echter, de praktijk blijkt een stuk weerbarstiger te zijn. We hebben inspreker gehoord, maar we hebben ook onze eigen ogen en oren in het Bleiswijkse. De manier waarop dit proces tot nu toe verlopen is, verdient zeker niet de schoonheidsprijs, dan druk ik me heel voorzichtig uit. De inspreker refereerde aan het feit dat hij als grondeigenaar toch zeker stakeholder is. Als wij als professionele partij, als professionele gemeente een ontwikkeling als deze doen, dan dient een grondeigenaar niet als participatie mee te draaien, we noemden het vroeger het conditioneringsproces, alle voorwaarden van het project moeten ingevuld zijn en grond verwerven is een apart proces. Met partijen dient op tijd een gesprek gestart te worden, even los van participatie, het heeft te maken met ordentelijk projectmanagement en professioneel ontwikkelaar zijn, als gemeente in elk geval, die het faciliteert en stimuleert. Dus wij hebben daar als gemeente grote steken laten vallen. Op papier is er een kans om dit goed te maken met dit participatieplan. Het mag op een aantal onderdelen wel een tandje scherper. Er straalt toch tussen de regels door arrogantie uit, wat ons betreft. Er werd al aan gerefereerd, klankbordgroepen, hoe ontstaan die? Wordt de eigen verantwoordelijkheid bij de bewoners gelegd. Daar zijn we als VVD niet vies van, van eigen verantwoordelijkheid, dat zult u niet verbazen als ik dat zeg. Maar toch moeten we als gemeente een bepaalde professionaliteit laten zien. Ook op het gebied van informatie-uitwisseling, er worden heel veel dingen gevraagd, mensen mogen dingen aandragen, maar het is niet altijd even duidelijk hoe ermee om gegaan wordt en hoe we dat op tijd terug geven aan participanten. Dat mag zeker een tandje scherper in het plan. De structuur, het feit dat we het doen, een aantal momenten inbouwen om te participeren, prima, maar de op de uitvoering is wel het e.e.a. aan te merken. Het plan mag een tandje scherper op een aantal onderwerpen. Dank u wel.

De heer Van Berkel, D66: Volgens D66 is het goed, dat er een participatieplan ligt. Eerder gaven we bij de behandeling van het masterplan aan: het participatieproces was ver onder de maat. We vonden het toen ook veel te vroeg om het toen voorliggende voorstel te behandelen. We hebben toen als raad ook echt positie gekozen en bij de behandeling in de commissie hebben we de toezegging van het college gekregen na een heel intens debat om het participatieplan aan de raad expliciet voor te leggen. Goed dat het er nu ligt. Ik las terug dat er toen was gevraagd om het op korte termijn, binnen 1 of 2 maanden, al voor te leggen. Daarom vraag ik me eerst af, ik snap dat er verkiezingen zijn geweest, maar u ziet ook de emoties bij de inwoners. Waarom heeft het zo lang geduurd voordat het participatieplan er ligt? We zijn nu 8 maanden verder. Zoals inspreker al aangaf, iemand voelt zich ook wat overvallen met zo'n proces. Midden in de zomer wordt er dan een participatieplan voorgelegd voor participatie. Volgens mij zitten er elementen in het participatieplan waar inspreker behoefte aan heeft, een onafhankelijk voorzitter in de positie van grondeigenaren. Ik vind het gewoon heel zonde dat ze zich nu toch niet gehoord voelen, terwijl er in het participatieplan echt meer elementen zitten. In de timing staan ze met 1-0 achter, dat wil ik echt even mee geven. Hoe denkt de wethouder om dit vertrouwen weer te gaan herstellen om dit participatieplan goed tot uitvoer te brengen? Maar zoals wij hebben gezegd, het is echt een goed plan dat er nu ligt, daar hebben we ook echt vertrouwen in, laat daar geen misverstand over bestaan. Waar ik nog wel een klein vraagje over heb, er staat dat overige omwonenden en andere belangstellenden worden geïnformeerd over de voortgang via website en nieuwsbrieven. Ook krijgen ze gelegenheid om vragen te stellen en hun mening te geven of actief aan te haken in het proces. Wat moet ik nu bij dat laatste voorstellen? Hoe kunnen zij dan actief aangehaakt worden? Is dat een klankbordgroep oprichten? Hoe moet ik dat voor me zien? Dat was het.

De heer Hofman, CU: Het voorliggende participatieplan heeft als doel om draakvlak voor de te kiezen richting inzake de woningbouw in Bleiswijk te creëren. Draagvlak voor keuzes die mensen raken in hun woongenot, in hun omgeving, is essentieel. Ook als het niet leuk is, maar wel goed uitgelegd waarom een bepaalde ontwikkeling goed is voor het grotere geheel, wordt een besluit sneller draagbaar dan wanneer er niet eens met betrokkenen gesproken is. In dat kader is het van essentieel belang, dat alle

stakeholders op een goede manier in het traject betrokken worden. We hebben vanavond allemaal tenminste 1 geval gehoord, waarin een directe stakeholder zich in elk geval niet gehoord en betrokken voelt. Daar moeten we absoluut scherp zijn. We mogen het diezelfde stakeholders ook best een beetje nar de zin maken, makkelijk maken, als het gaat om de manier waarop ze gehoord worden of dat we ze misschien zelfs een beetje in de watten leggen. Willen ze graag een fysieke bijeenkomst i.p.v. een digitale? Dat is een kleine moeite, maar een groots en mogelijk belangrijk gebaar bij het krijgen van draagvlak. En dat is precies wat participatie, wat ons betreft, zou moeten bewerken. Iedereen wordt gehoord en is betrokken, doordat er naar iedereen geluisterd met uiteindelijk betere besluitvorming. Misschien niet de besluitvorming waarin iedereen zich kan vinden, daarvoor verschillen soms de belangen teveel, maar als we in onze besluitvorming kunnen laten zien dat we oog en oor hebben gehad voor iedereen, dan is er veel gewonnen, volgens mij. De uitkomst van het participatietraject gaat ongetwijfeld voor de meeste fracties zwaar wegen in de besluitvorming. Toch wil ik graag nog even stilstaan bij de frase op blz.7 van het plan, waarin staat: de uitkomst van het participatieproces vormt een zwaarwegend advies voor de gemeenteraad. De gemeenteraad beslist uiteindelijk. Ik denk dat we dit als gemeenteraadsleden niet zo mogen nazeggen. We zijn gekozen om te besluiten zonder last of ruggenspraak. Door het aannemen van dit raadsbesluit zou een nog op te stellen advies voor ons allen vooraf al gewogen worden, namelijk als zwaarwegend. Hoe zwaar de uitkomst van het participatieproces weegt in de besluitvorming is aan de fracties. Wij willen ons niet bij voorbaat aan vast leggen, dat vinden wij principieel onjuist. Wij vernemen graag hoe andere fracties hierover denken en we overwegen een amendement om het woord zwaarwegend op deze plek te schrappen. Voor het overige kan het voorstel onze goedkeuring wegdragen. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Dat we hier vanavond spreken over het participatieplan is een voortvloeisel van een tweedaagse vergadering in het begin van dit jaar. Het ging toen over het vaststellen van een masterplan, waar een serie amendementen en moties aan vooraf ging. De CDA-fractie constateert dat we minimaal 6 à 9 maanden achterop zijn geraakt ten opzichte van de eerdere planning en dat de kosten van de te bouwen woningen alleen maar hoger worden, zeker in deze tijd van schaarste t.a.v. personeel, bouwmaterialen en hoge brandstofprijzen. Wie betaalt straks de rekening? De burger. Door de diverse telefoontjes, die ik deze dagen heb gekregen, weet ik hoeveel onvrede er zit bij de omwonenden van het Merenweg-gebied. Dat werd vanavond wel heel schrijnend duidelijk. Ze voelen zich weggezet als tweederangs burgers nu er voor Lange Vaart is besloten, dat daar maximaal 3 bouwlagen komen. Schreeuwers worden blijkbaar voorgetrokken, was de conclusie. Diezelfde bewoners maken zich grote zorgen dat de motie m.b.t. het uitwisselen van scenario's t.a.v. het bouwprogramma het verschil tussen de 2 woongebieden nog groter zal maken. De CDA-fractie heeft daar ook al eerder op gewezen, dat het Merenweg-gebied niet het afvalputje van Lange Vaart mag worden. Daarom de oproep aan het college om goed na te denken over hoe om te gaan met deze motie. Zou de ongelijkheid tussen woongebieden Lange Vaart en Merenweg misschien nog groter worden? Particuliere grondeigenaren uit het Merenweg-gebied hebben mij gebeld, dat ze tot nu toe, dat werd vanavond weer duidelijk, niet zijn meegenomen en niet worden meegenomen in het participatietraject, maar dat willen ze wel. Dat bleek ook vanavond. Zij voelen zich aan de kant gezet. De grond gaat ons aan het hart, was hun noodkreet. Zij willen mee participeren. Er komt een second opinion m.b.t. de verkeersontsluiting van het Merenweg-gebied. We hebben allemaal gemerkt hoe gevoelig dit onderwerp ligt. Het is goed dat dit gebeurt, dat alle betrokkenen inzicht krijgen in deze problematiek en mee krijgen dat eenvoudige oplossingen niet voor het oprapen zijn. Er ligt dan ook een grote uitdaging om alle betrokkenen op een eerlijke en transparante manier bij het participatieproces te betrekken en te houden. Het logboek dat bijgehouden zal worden, kan hier een belangrijke rol in vervullen. Laten we hopen, dat de doorlooptijd van dit participatieplan korter zal zijn dan nu aangegeven. Er is namelijk al zoveel gezegd en gesproken. Doorpakken dus, want er moet gebouwd worden in Bleiswijk, de woonkern waar het dorpse karakter behouden moet blijven. Dank u wel.

De heer Blonk, L3B: De aangenomen moties moeten centraal staan bij het participatieproces om te komen tot een startnotitie voor het omgevingsplan, staat in de stukken. Het college geeft aan, dat dit niet geldt voor de motie 2022-001, genaamd N209 relatie masterplan Lange Vaart / Merenweg, al eerder door collega's aangegeven. In deze motie staat weldegelijk dat voor de start van de bouw er een plan moet liggen voor de N209 van de Ankie Verbeek-Ohrlaan tot de A12. Wij overwegen een amendement om het duidelijk in het participatieplan op te nemen en het niet terzijde te schuiven, die motie t.a.v. de N209. Dan ga ik naar de klankbordgroep. Er zijn 4 klankbordgroepen: seniorenbouw Bleiswijk, omwonenden Lange Vaart, omwonenden Merenweg en woningzoekenden. Daarnaast zijn er ook nog grondeigenaren en 3B Wonen. De grondeigenaren, daar hebben we in ieder geval de heer Rutten van gehoord. Hij weet nog helemaal van niets, dus ik wil toch aan de wethouder vragen: hoe kan het nou, op welke manier heeft de heer Rutten het idee, dat hij nog helemaal niet betrokken is in het geheel? Daar wil ik graag nog wat nader uitleg over. Dan staat er ook iets over overige omwonenden en andere belangstellenden. En we hebben het over bewonenden. Dus het is een beetje vaag allemaal. Ik zou graag

willen weten: wat is nou het verschil, hoe zit het nou, wie zijn dan die omwonenden? Twee vragen: heeft de wethouder zich ervan gewist? En een terugkoppeling vanuit die klankbordgroepen naar hun achterban? Heeft de wethouder zich ervan gewist of de klankbordgroepen en hun achterbannen adequaat te informeren? En wat is de rol van de gemeente hierin? Eén van de collega's heeft ook aangegeven: dat moet wel goed zijn. Vraag 2: is de wethouder het ermee eens, dat het van belang is dat duidelijk omschreven is wie omwonenden en overige omwonenden zijn? Graag ontvangen wij een document waarin duidelijk is aangegeven, waar die omwonenden en die overige omwonenden nou eigenlijk wonen, welke straten zijn dat, welke wegen zijn dat, welke lanen zijn dat, welke huizen zijn dat? Dan kom ik bij de motie second opinion ontsluiting woningbouwlocaties, die raadsbreed aangenomen is. Ik heb in de raad van 27 januari een amendement ingediend 2022-003, dat ging over de langzaam verkeer verbinding tussen het gebied Merenweg en omliggende straten. Ik heb die motie ingetrokken. Ik vond het belangrijk dat die second opinion, dat onderzoek naar het verkeer gedaan zou worden. Maar het is mij niet duidelijk dat ik of mijn fractie in het amendement heeft aangegeven, die ontsluiting langzaam verkeer verbindingen, of die nou meegenomen worden in die second opinion. Daar wil ik graag duidelijkheid over, dat dat wel gebeurt. Tot slot heb ik er behoefte aan om mijn stemverklaring te herhalen, die ik namens L3B in de raad van 24 februari heb uitgesproken bij de vaststelling van het masterplan. Ik citeer: de fractie van L3B zal voor het masterplan stemmen met 3 aantekeningen. 1. We gaan ervan uit dat op de locatie Merenweg maximaal 700 woningen worden gebouwd. 2. Het percentages van de verschillende woontypes op beide onveranderd blijven. Lange Vaart en Merenweg. Dat betekent 50% betaalbaar en 40% gelijkvloers op elk van de beide locaties. Dat is ook het meest eerlijke, zo zijn we in feite ook begonnen. Het derde punt is: L3B zal bij de behandeling van het bestemmingsplan of omgevingsplan op maximaal 3 bouwlagen locatie Merenweg terugkomen. Zoals ik ook in de raadsvergadering van 27 januari heb aangegeven. Dat was het in de eerste termijn.

De heer Duk, GL: De heer Ruijtenberg zou bij de laatste onderwerpen het woord hebben gevoerd, maar moest op het laatste moment de vergadering verlaten, daarom zal ik mijn bijdrage relatief kort houden. GL is het grotendeels eens met de opzet. We vragen ons wel heel erg af hoe de klankbordgroepen worden samengesteld, hoe actief de gemeente hier leden voor gaat zoeken en vooral hoe zij de toekomstige bewoners gaat vinden als de bouw nog relatief ver weg ligt en het verkooptraject nog niet is gestart. Wat is het verschil tussen omwonenden en overige omwonenden? Zoals de heer Blonk ook al zei: waar ligt de grens? Wat zonde dat er pas na 8 maanden een plan ligt en dat er al zo lang de communicatie met belanghebbenden stil ligt. Ik kan me voorstellen dat dit effect heeft op het vertrouwen van deze mensen. Dat, terwijl het hier om draagvlak gaat. We staan dan al direct 1-0 achter. Laten we er nu voor zorgen, dat deze achterstand wordt ingelopen en dit participatietraject voorbeeldig gaat verlopen. Daarom ook onze oproep om de communicatielijn nog verder open te zetten dan nu het geval is. We steunen de CU in haar oproep het woord zwaarwegend weg te halen, al zullen we uiteraard aan de uitkomsten van de participatie een zwaarwegend gewicht hangen, is de principiële houding van de CU toch terecht. Daarbij wil ik het laten.

Beantwoording college

Wethouder Cnossen: Dank aan de commissie voor de reactie op deze stukken. Dank ook aan de heer Rutten voor het inspreken aan het begin van deze vergadering en voor uw geduld om nu de bespreking af te wachten. We zijn inderdaad verder, 8 maanden verder, maar er ligt nu wel het participatieplan. U vroeg: had dat eerder gekund? Wij zijn als nieuw college in juni begonnen en dan denk ik dat september de eerste maand is dat wij zoiets kunnen aanbieden. Ik zou niet weten hoe dit sneller had gemoeten. Meneer Scheringa, uw opmerkingen loop ik even langs. Uiteraard, participatie belangrijk. U zegt: wat werkt, is het een soort trial and error, is het een soort probeertraject? Nee, dit is een heel serieus participatietraject. Een pilot, omdat we het nu heel uitgebreid doen. Ik denk niet dat elk proces zo uitgebreid moet, daarom noemen we het een pilot, om alles eens even goed neer te zetten en uit te leggen. Die woningbouw, dat gaf u terecht aan, is dringend nodig. We gaan er heel hard aan werken om het zo snel mogelijk weer op gang te krijgen, zodat het proces verder kan. U gaf aan: evaluatie halverwege. Ik vind dat een lastige opmerking, moet ik u eerlijk zeggen. We moeten met elkaar dat proces door. Ik stel voor dat u als raad dat ook heel nauwkeurig volgt en dat u mij als wethouder altijd daarop kunt bevragen als er opmerkingen zijn of signalen dat het niet goed gaat. De heer Scheringa: Ik vroeg me af: heeft u een beeld van hoe wij dan geïnformeerd worden en hoe wij het goed kunnen blijven volgen? Komt er een rapportage of iets dergelijks tijdens het proces? Wethouder Cnossen: Het woord logboek is genoemd. Wat we in een eerder proces hebben geprobeerd, is in een logboek u heel goed inzicht geven in wat er allemaal langs gaat, maar dat is natuurlijk achteraf. Ik stel me zo voor, meneer Scheringa, als u tijdens het proces signalen krijgt van: hé, dit gaat niet goed, dat u het college erop bevaagt tijdens een commissie, tijdens een raad. Dat staat u vrij, dat staat alle raadsleden vrij. Maar ook vanuit het college, bij de actualiteiten uit het college zal ik altijd die gelegenheid gebruiken als er iets voorvalt waarvan ik denk: dat is goed om met u te delen. Dan zal ik dat zeker doen. Zo stel ik mij

dat voor. Het woord rapportages, daar stel ik me juist veel papierwerk bij voor, hoewel het digitaal is, dat moeten we elkaar niet aan doen. De heer De Graaf: Ik wil een verwachting uitspreken / een suggestie doen. Ik hoorde logboek, maar ik hoorde ook achteraf. In deze digitale tijd zou het toch mogelijk moeten zijn om logboeken als levend document periodiek te delen dan wel online beschikbaar te maken. Dan is dit punt toch verder beantwoord, lijkt me? Wethouder Cnossen: Een goede suggestie van de heer De Graaf. Ik ga kijken hoe het mogelijk is dat we u daarin mee kunnen nemen, maar dat is waar. Bij uw belangenafweging, dat was meer wat ik in mijn achterhoofd had, wil u toch het totale proces overzien en daar besluiten op nemen. Daarom had ik het over achteraf. Er zijn door verschillende fracties vragen gesteld over de samenstelling van de klankbordgroepen. Hoe komen die mensen bij elkaar, waar komen ze vandaan? De klankbordgroepen zijn bestaand uit de eerste fase van het proces, die zijn toen al samengesteld. Woningzoekenden hebben zich al gemeld, die hebben zelf een klankbordgroep gevormd. Ook de grondeigenaren. Het zijn allemaal mensen die al bekend zijn, maar uiteraard zullen wij via de communicatie ook bewoners, omwonenden, wat is het verschil. Omwonenden kan je direct op een kadasterkaart vast stellen, die worden direct daarmee geconfronteerd. Maar dat je ook bewoners uit Bleiswijk vraagt mee te doen, omdat ook die klankbordgroep seniorenbouw meedoet, dat zijn bewoners van Bleiswijk, die hebben een bepaald belang, waar ook door fracties voor wordt gepleit door WIJ met name om heel snel die seniorenwoningen te bouwen, want daar is grote behoefte aan in Bleiswijk. Ik spreek de hoop uit, dat heel veel mensen zich melden, het college kan niemand dwingen om mee te doen, maar we zullen daar wel via de communicatie heel uitnodigend mee omgaan, zodat iedereen weet dat hij mee mag praten. Maar nogmaals, ik kan ze thuis niet ophalen om te zeggen: en nu moet u mee naar de klankbordgroep. Dat gaat te ver. We zullen dat via de communicatie goed laten weten. De heer Duk: Gaat u daar actief mensen per brief voor uitnodigen? Of betekent dat dat je het toevallig op de website moet zien? Wethouder Cnossen: Actief de mensen die wij kunnen lokaliseren als direct omwonenden, uiteraard, die kunnen per brief uitgenodigd worden. Op de website, dat klinkt weer zo heel breed. Er zijn nieuwsbrieven op dit project, dus daarin kunnen we wel in Bleiswijk heel actief communiceren en heel direct communiceren naar de mensen die daar zijn. En ik stel me zo voor, de klankbordgroep senioren heeft een hele achterban, die kunnen ze ook daarin meenemen en mobiliseren, want dat is tenslotte het voordeel van de digitale tijd, dat je het door kan sturen. De heer Blonk: Ik heb aangegeven: het verschil tussen omwonenden en overige omwonenden. Ik vind het zo verwarrend. Ik wil graag weten: welke straten zijn omwonenden en welke zijn overige omwonenden. Dan heb ik het niet over de klankbordgroep. Wethouder Cnossen: Als ik bij de woordvoering van de heer Blonk was uitgekomen, had ik daar op terug gekomen. U vroeg om een lijst, een overzicht. Ik ga overleggen hoe we u dat inzichtelijk kunnen maken. Ik stel me dat kaartje van het kadaster voor, waar even wordt gehighlight wie precies de omwonenden zijn die direct worden geïnformeerd. Op postcode, ook zoiets. Meneer Scheringa vroeg naar duurzaamheid, waterhuishouding, milieu, ook bij participatie. Zoals u gezien heeft in het masterplan zijn al die elementen, die horen bij een bestemmingsplan, omgevingsplan, allemaal elementen die daar afgewogen worden, mee moeten weten en ook bij de participatie horen. Ik verwacht dat op waterhuishouding het hoogheemraadschap als wettelijke partner reageert, maar ook vanuit de omwonenden daar reacties op komen. U had het over de verschillende niveaus, dat is blz. 11 van het participatieplan. Wat u daar ziet, moeten we daar nog kiezen? Nee. Bij second opinion verkeersonderzoek ziet u: raadplegen, adviseren en coproduceren. Kijkt u naar het laddertje, dan ziet u daar ook tot hoever dat gaat. Dus coproduceren, dat zij ook hun inbreng leveren in die second opinion van het verkeersonderzoek, u gaat nadrukkelijk de mening van al deze klankbordmensen die allemaal meepraten erin terugzien. Maar uiteindelijk komt er een startnotitie omgevingsplan en dan bent u als raad aan zet, dan heeft u geraadpleegd, de raad weet dan wat er allemaal uit gekomen is en dat is adviseren, wat via de participatie gebeurt. Daar zult u het besluit over de startnotitie moeten nemen op basis van alles wat u gehoord heeft. Dus dat zijn die verschillende niveaus, we hoeven niet meer te kiezen. De voorzitter: Er is een interruptie, maar ik wil eigenlijk voorstellen dat de wethouder haar termijn afmaakt, want we zijn al een tijdje onderweg. Voor de tweede termijn, als het kan. Wethouder Cnossen: Ik vervolg weer. Dank aan mevrouw Boonstra voor haar reactie. Versnelling. Ik ben het helemaal met u eens, dat die seniorenwoningen hard nodig zijn. Het woord daadkracht zullen we vooraan blijven zetten in deze hele planvorming, want het is goed voor Bleiswijk, dat we daar deze plannen uitvoeren. Hoe staat dat nou in het participatieplan? Er is iets over gezegd. U heeft als raad gezegd: probeer nou versneld in de Lijsterlaan die seniorenwoningen te bouwen. Maar uiteraard kan je niet ergens gaan starten als je nog niet weet wat de ontsluiting is, hoe water verdeeld wordt, wat de omwonenden vinden van andere zaken. We hebben wel eerst dit nodig om met u de startnotitie vast te stellen om dan richting omgevingsplan te gaan, maar dan wel te kijken: waar beginnen we. Dat heeft u zelf als raad ook vast gesteld, dat dat die seniorenwoningen aan de Lijsterlaan zijn. Dat is het verhaal. Maar we hebben eerst echt die hele afweging nodig voordat we versneld kunnen starten. De N209 is door meer leden uit deze commissie genoemd. Hoe heeft dit een plek in de participatie? Het alternatief of de voorkeursvariant, ook tegen de andere leden van de commissie zeg ik: de N209 wordt niet terzijde geschoven, hij staat niet direct in het participatieplan, maar zit bij buurman wethouder Fortuyn in het aparte traject, dat hij volgt voor de hele N209, de hele verbinding. En we

hebben ook gezegd, dat zei u of één van de andere leden, voor de start van de bouw moet het helder zijn, maar dat ligt bij de buurman. Het verkeersonderzoek, ja, daar heb ik meer opmerkingen over gehoord: waarom staat hier digitaal? Het is het voorstel van het college aan de raad, dus als wij veel opmerkingen krijgen over digitaal en u stelt voor om dat fysiek te doen, dan is dat aan u, want het is uw participatieplan dat u vast stelt. Niemand uitsluiten, mevrouw Boonstra. Nee, maar nogmaals, ik ga ze niet uit hun huis sleuren. Iedereen is welkom om mee te praten. De consequenties als die planning uitloopt. Voorlopig hebben we deze planning. Ik houd ervan om de vaart erin te houden, het tempo hoog te houden en dit te halen, dat is mijn ambitie, want als we dat niet met elkaar hebben, dan kunnen we over 20 jaar hier nog over praten, maar ik vind wel dat we na dit hele participatieplan echt die knoop moeten gaan doorhakken en verder gaan. Dan kom ik bij de heer De Graaf van de VVD, de praktijk is weerbarstiger. Uiteraard, het staat nu netjes allemaal opgeschreven in de startnotitie, maar in de praktijk zal moeten blijken hoe het allemaal gaat, dat ben ik het met u eens. Maar om nou het hele voortraject te diskwalificeren gaat mij wel erg ver. Natuurlijk is de beleving van de mensen in Bleiswijk, zeker van de heer Rutten, dat ben ik het helemaal met u eens. Ik vind het heel erg jammer, dat het zo negatief is overgekomen, maar ik weet ook wel, dat er veel inspanningen zijn geweest en veel gesprekken. Niet alleen met wethouder Arends, maar ook met onze projectleider. Ik doe niets af aan de woorden van de heer Rutten, want dat is zoals hij het heeft meegemaakt, maar ik vraag u als raadsleden om ook die andere kant te bekijken. Terecht zegt u, meneer De Graaf: grondverwerving is een apart proces. Dat hoort ook niet bij dit participatieplan. U heeft als raad ingestemd met de wet voorkeursrecht, daar heeft meneer Rutten het ook over gehad, dat is echt een ander proces dan hier bedoeld wordt om met elkaar het plan te maken en richting omgevingsplan te gaan. Uiteraard, wet voorkeursrecht, bezwaar maken, vervolgens kan de heer Rutten ook verder procederen, maar wij houden ons als gemeente aan de wet. De wet voorkeursrecht houdt in, dat bij verkoop hij het als eerste aan ons aanbiedt, maar het hoeft niet. Ik vind het jammer dat u het woord arrogantie noemt, want dat zit helemaal niet in dit plan. We willen juist diep in de Bleiswijkse samenleving duiken om daar echt alles op te halen wat u als raad nodig heeft om een besluit te nemen uiteindelijk over het omgevingsplan. Het kan een tandje scherper, ik ga daar nog eens een nachtje over slapen, wat u daar precies mee bedoelt. Destijds ver onder de maat, meneer Van Berkel. Ja, het zijn ook weer grote woorden. U moet ook nadenken wat dat doet bij medewerkers van deze gemeente om het zo te kwalificeren. Die 8 maanden verder, daar hebben we het over gehad. Het zomerreces, dat hoor ik meneer Rutten ook zeggen. Ja, weet je, dat je je daardoor overvallen voelt, dat vind ik vervelend. Maar om niets te doen in een zomerreces, dan hadden we nu in september de heer Rutten en de omgeving geïnformeerd en waren we weer verder geweest. Ik weet niet zo goed wat we dan hadden moeten doen, want dit is het moment, als u het participatieplan vast stelt voor alle belanghebbenden om in te stappen en mee te doen, actief mee te doen. Ik heb al iets gezegd over het actief aanhaken bij het proces, hoe dat gaat. Meneer Hofman, stakeholders goed bereiken. Uiteindelijk willen we betere besluitvorming door aan de voorkant daar in te zitten. Grappig dat u het woord zwaarwegend noemt. Ik zeg altijd: bijvoeglijke naamwoorden zoveel mogelijk weg houden. Mee wegen, ja, dat maakt u zelf uit, hoe u dat doet, als u het wilt schrappen, maar we kunnen het ook laten staan, ik weet wat u ermee bedoelt. De heer Van Harn had het ook over de onvrede Merenweg. Ik vind het wel heel naar dat u al die woorden gebruikt, want vanuit de gemeente is dat niet de bedoeling. We zijn met elkaar die 2 locaties aan het ontwikkelen en aan het wegen: wat is het beste voor Bleiswijk? Volgens mij moeten we het daar over hebben. Waar hebben inwoners dan het meeste aan? Dus het woordje afvalputje zou ik, als ik u was, niet gebruiken. Al zou je daar prachtige sociale huurwoningen krijgen, daar zijn dan zoveel mensen gelukkig mee, dat noemen we geen afvalputje. Over grondeigenaren heb ik voldoende gezegd. Ontsluiting, logboek heeft u genoemd, dat vind ik een heel goed woord. De heer Blonk snijdt iets aan wat lastig is. Wat is nou de status van de stemverklaring? Als ik het heel rationeel, juridisch, weet ik wat, zeg: een stemverklaring beïnvloedt het besluit niet. Maar we weten wel natuurlijk wat u heeft ingebracht, dus in het vervolgproces is dat wel iets wat in het achterhoofd zit, maar de raad heeft het masterplan vastgesteld inclusief amendementen. Een stemverklaring verandert het masterplan op zich niet. Maar u heeft duidelijk een signaal afgegeven. Ik ga investeren in contacten, meneer Blonk, met bijvoorbeeld de spreker van vanavond, dat kan ik u wel toezeggen. Terugkoppeling. Lijst van omwonenden, ik wil daar nog op terugkomen hoe we u op een praktische manier inzicht kunnen geven, wie dan omwonenden zijn. Daar stel ik me die directe brief bij voor, wie je als bewoners, omwonenden precies gaat kwalificeren. Het langzaam verkeer, dat gaat mee in het second opinion uiteraard. De heer Duk had het ook over de samenstelling, daar hebben we het over gehad. De werving, een hoop klankbordgroepen bestaan gewoon en iedereen is welkom om aan te sluiten. Natuurlijk, daar vroeg u naar: wat is hun mandaat, hoe ga je terugkoppelen naar hun achterban? Als gemeente gaan wij klankbordgroepen natuurlijk ook helpen om die terugkoppeling te doen, want ik weet dat dat lastig is. We willen daarin echt heel goed faciliteren, zodat als ze terug komen in de klankbordgroep dat ze ook weten wat de mensen ervan vinden, waar verder over gesproken moet worden. En het woord zwaarwegend kwam nog een keer langs. Dank u wel.

Tweede termijn

De heer Blonk, L3B: Twee opmerkingen. De stemverklaring, waar de wethouder op reageerde, is een voorproefje van wat wij bij het bestemmingsplan of omgevingsplan zullen gaan inbrengen. Het tweede punt is de N209. Ik vind echt dat de N209 onderdeel moet zijn van de participatie, net als de andere moties die erbij betrokken zijn. De scheiding van Fortuyn, die het ene doet, en wethouder Cnossen, die het andere doet. Nee, ik wil dat integraal bij elkaar hebben. We kunnen het niet uit elkaar gaan halen, want dat staat ook niet in de motie. De motie geeft heel duidelijk aan, dat dat een onderdeel is van die N209. Dat wil ik aangegeven hebben, dat we daar voor gaan. De heer Scheringa: Ik vroeg me af, de N209, ik ken niet het hele dossier, maar wat kan dat betekenen, ik wilde van meneer Blonk graag weten, als de N209 tot vertraging leidt, hoe hij dat ziet. De heer Blonk: Minder woningen. Dan kunnen die woningen niet gebouwd worden, dat betekent het.

De heer De Graaf, VVD: Ik heb in mijn eerste termijn inderdaad grote woorden gebruikt en die neem ik zeker niet terug, maar ik wil er wel een duiding aan geven. Met arrogantie en het tandje scherper maken, daarmee bedoel ik met name de informatie die één kant op lijkt te zijn in het participatieplan. Mensen wordt heel veel informatie gevraagd, ze kunnen informatie leveren, ideeën aanleveren. Ik mis eigenlijk in het plan wat wij concreet terug geven. Dat sluit ook aan bij het voorstel dat we net bespraken over het logboek, om juist daarin tegemoet te komen, mensen onderweg te voorzien in wat wij als gemeente met hun reacties en voorstellen doen, in plaats van dat ze aan het eind geconfronteerd worden met een advies waarin ze zich niet herkennen, zoals dat af en toe gebeurt. Ik wil ook zeker niets af doen aan de inspanningen die gepleegd zijn afgelopen jaar om dit proces handen en voeten te geven. Ik heb zeker ook bewondering voor de ambtelijke organisatie, dat hebben we eerder gezien, hoe complex uitbreidingen van de kern of inbreiding in kernen zijn, hoe het speelt in de gemeente en hoe gevoelig het allemaal ligt. Er is inderdaad veel goed werk verricht, maar het doel van participatie is ook draagvlak creëren. Als we zien aan insprekers en de geluiden die we terug horen wat de beleving van de mensen in Bleiswijk op dit moment is, dan kan je niet anders dan vast stellen dat we daar tot op heden nog niet succesvol in geweest zijn. Dat moet gewoon beter, daar ligt nu een kans voor met dit plan om het beter te doen. Als we het toch over suggesties hebben, ik wil de suggestie wel mee geven aan de wethouder om niet te starten met dit plan, maar om misschien even aanvullend op het plan een keer een bijeenkomst te organiseren met iedereen in een grote ruimte, een hotel of what ever, met een borrel na afloop om even met elkaar de lucht te klaren, om elkaar recht in de ogen te kijken, alles wat onderhuids leeft uit te spreken naar elkaar. Want er zit ook een risico in als we met dit vertrekpunt, op zich een redelijk plan, aan de slag gaan, dat we toch het oude zeer mee nemen de nieuwe fase in. Ik zou toch de suggestie willen doen om daar een aparte interventie op te doen met elkaar. Dank u wel.

De heer Scheringa, PvdA: Dank aan de wethouder voor de uitgebreide antwoorden. Op zich kunnen wij nu wel beter leven met het participatieplan. Ik denk alleen wel, dat blijkt ook uit meerdere woordvoeringen en ook de inspreker aan het begin van de commissie, dat de gemeente zeker nog echt wel actief moet zijn in het samenstellen van de klankbordgroepen. De beleving is dat het niet goed is gegaan. Aan de ene kant wel, aan de andere kant niet, ik heb er zelf niet een goed beeld van, maar ik denk dat er nog wat werk is. Ik denk dat er nog wel wat vertrouwen te herstellen is, dat moeten we goed doen, dat levert uiteindelijk vertrouwen op. Dat ten eerste, ik denk dat dat belangrijk is, zeker, want het staat of valt met klankbordgroepen. Ook denk ik dat natuur en milieu en het hoogheemraadschap ook mee moeten doen. Noem hen dan ook in het participatieplan of iets van dien aard. Voor de rest, ja, die niveaus, het blijft voor mij een beetje raar wat er staat, maar blijkbaar denk ik wat zwart/wit. Ik begrijp nu dat het het maximale niveau is per thema. Ik zou het anders opschrijven, maar als ik het zo begrijp, dan vind ik het prima. Dat was het. Dank u wel.

Mevrouw Boonstra, WIJ: Ik ben het met de collega's van de CU eens om het woord zwaarwegend te schrappen, want inderdaad, wat Arjen ook al zei, raadsleden moeten zonder last en ruggenspraak kunnen beslissen en met het woord zwaarwegend erin heb je een last op je rug. Ik ben het eigenlijk ook eens met meneer Blonk m.b.t. het erbij betrekken in het participatieproces van de N209. Dat is belangrijk, want aan een vastgelopen Bleiswijk hebben we allemaal niets. Ik ben toch van mening dat fysieke participatie m.b.t. de second opinion verkeersonderzoek de meest ideale werkvorm is, omdat je als je tegenover elkaar zit elkaars emoties ook mee kan nemen in dit proces. Dat is heel belangrijk. Die kan je digitaal niet aflezen en niet goed interpreteren, dus ik denk dat we daar een amendement voor gaan maken. Dank u.

De heer Van Berkel, D66: Dank aan de wethouder voor de beantwoording, de hele uitgebreide beantwoording. Om bij de VVD aan te haken, volgens mij is het een goed voorstel, wij zullen geen amendement indienen voor het organiseren van een borrel, maar wel om een frisse start te maken. Volgens mij is dat een goed idee. Wat ik zei: complimenten aan de ambtelijke organisatie, er ligt gewoon een goed participatieplan. Volgens mij is het goed als iedereen die daarin een rol gaat krijgen, in het

hele participatieplan, ook weet wat die rol is en wat er van hem of haar verwacht wordt. Het is niet vrijblijvend, natuurlijk. We overwegen ook het amendement van de CU te steunen, daar is inmiddels vrij brede steun voor. Ook nog een tip aan de wethouder, het is goed om in de communicatie, of dat nou via de website is of via een brief, ook om teleurstellingen te voorkomen: geef nou aan dat overige omwonenden en andere belanghebbenden kunnen gaan bijdragen als ze actief aanhaken. Wat is dat dan? Wat kunnen ze dan? Volgens mij is het goed om daar helder over te zijn. Verder kunnen wij alleen maar veel succes toewensen met het participatieplan.

De heer Van Harn, CDA: Ik was toch een klein beetje verrast over de reactie van de wethouder over mij en mijn bewoording. Ik heb niets anders willen doen dan de onvrede die er leeft bij de burgers in dat gebied naar voren te brengen en onder de aandacht, dus ik begreep uw reactie niet zo goed. Het tweede punt is het zwaarwegende woord, dat de heer Hofman naar voren brengt. Persoonlijk vind ik wel dat hij daar een beetje te zwaar aan tilt. Ik vind het jammer, dat we voor dit soort dingen een amendement in het leven moeten roepen. Ik denk niet dat mijn fractie dit gaat steunen. Dank u wel.

De heer Hofman, CU: Even twee kleine reacties. Het voorstel van de borrel van de heer De Graaf, in welke vorm dan ook, wie kan daar nou tegen zijn? Daar hoeft mevrouw Cnossen de mensen ook niet voor uit hun huis te slepen, want daar komen ze wel voor. Dat lijkt me een fantastisch idee en goed voor het draagvlak. Wij komen. Even richting mevrouw Boonstra nog over een mogelijk amendement m.b.t. digitale dan wel fysieke bijeenkomsten. Ik weet niet of een amendement daar specifiek het juiste instrument is. Ik denk dat we situationeel moeten kijken, we moeten aansluiten bij wat de stakeholders op dat moment willen. Willen de stakeholders een digitale bijeenkomst, dan organiseren we een digitale bijeenkomst. Willen de stakeholders een fysieke bijeenkomst? Dan organiseren we een fysieke bijeenkomst. Er is nu gereageerd op een frase: wij organiseren een digitale bijeenkomst m.b.t. dit verkeersplan. Daar is op aangeslagen door een omwonende. Ik denk dat we in deze zin het college het vertrouwen moeten gaan geven, dat ze de situatie van de stakeholders gaan begrijpen. Daar is het hele plan op gestoeld. Als u dat met een amendement extra kracht bij wilt zetten, prima, dan gaan we dat overwegen, maar of het het juiste instrument is, dat betwijfel ik.

De heer Duk, GL: Dank aan de wethouder voor de uitgebreide beantwoording. Ik sluit me graag aan bij de heer Blonk, dat in het participatietraject de mobiliteit zwaarwegend dient te worden meegenomen. Uiteraard kunt u van GL verwachten, dat wij hierbij niet alleen aan auto's via de N209 denken, maar juist ook aan OV en fiets. Wij Bleiswijkers zijn altijd in voor een borrel, dus als de VVD deze wil voorstellen, dan kijkt GL daar positief naar. Uiteraard sluit ik me aan bij de heer Hofman wat betreft de laatste. De heer De Graaf: Er ontstaat een beetje een beeld na mijn voorstel, dat wij een borrelpartij zijn, dat zijn we ook, maar u was daar niet bij meneer Duk, meneer Hofman overigens wel. Wij hebben als raad een vliegende start gemaakt door een dag intensief met elkaar op te trekken in Noordwijk, dat voorstel. Maar wat het wel leert is, dat je door intensief met elkaar op te trekken en dingen met elkaar te delen en uit te spreken, het helpt om een hele goede start te maken. Misschien had ik het geen borrel moeten noemen, maar project start-up is de professionele term die we daar op het werk voor gebruiken. Misschien moeten we dat voorstellen: een project start-up. De heer Duk: Ik was juist zo vreselijk enthousiast dat er eindelijk een keer bitterballen, liefst vegetarische uiteraard, op het menu zouden komen te staan. Hier wil ik het eigenlijk bij laten.

Wethouder Cnossen: Dank aan de commissieleden voor hun reactie. Als wethouder gezondheid ga ik geen borrels organiseren, dat kan ik u wel vertellen. Een leuk ontbijtje lijkt me ook wel aardig, maar dat terzijde. Bij de mobiliteit en de N209 van de heer Blonk, zoals u het inbracht, dat het onderdeel moet zijn van de participatie, vond ik het mooi dat de heer Scheringa wees op die vertraging. Er gaan dingen nu parallel lopen, is mijn beleving. Dat we bij de start bouw, ik wijs even naar de buurman, ik mag niet wijzen natuurlijk, het duidelijk hebben hoe dat gaat. Als wij gaan wachten op de uitkomst van hoe dat precies gaat lopen, dan denk ik dat het hele proces langer gaat duren. Ik wil eigenlijk kijken hoe we deze dingen parallel mee kunnen nemen om vertraging zoveel mogelijk te beperken daarin. De heer Blonk: U gaat dus wachten op verkeersinfarcten op de N209? Wethouder Cnossen: Dat zijn uw woorden. Dank de heer De Graaf voor nog even de duiding van wat u bedoelde. Dank u wel ook om op een positieve manier een frisse start te maken, dat is ook helemaal mijn aanpak, dus die volg ik graag. Meneer Scheringa: waarom noemen we het hoogheemraadschap niet? Bij een bestemmingsplan en een omgevingsplan heb je de partijen, die je altijd daarbij betreft, die reacties geven. Dit participatieplan is echt even iets anders dan dat omgevingsplan. Van mevrouw Boonstra heb ik verder geen vragen gehoord. Meneer Van Berkel, dank u wel voor uw compliment. Ook dank voor de tip, de wethouder krijgt een tip, maar die zal ik gelijk doorgeven wat er in de brief moet komen. Meneer Van Harn ook verder geen reactie, ik neem het voor kennisgeving aan. Digitaal, fysiek, ga het alsjeblieft niet voorschrijven als raad, daarmee gaat u die participatie gelijk weer in een ander daglicht zetten. Inderdaad, ik denk dat meneer Hofland het zei: sluit aan bij wat de groep wil, dat is het belangrijkste. Dank u.

Wethouder Fortuyn: Geachte commissieleden, de N209 is een apart project geworden binnen de portefeuilleverdeling binnen het college. Dat is doelbewust gedaan. We hebben voor de vakantie met de provincie de heer Zevenberger het traject afgereden. Tijdens het volgende agendapunt zien we ook ULC terugkomen, maar ook Zalando en over de ontsluiting van de N209 worden ook vragen gesteld. Dat geldt ook voor de eventueel potentiële ontwikkeling van ons ontwikkelperspectief. Maar nog belangrijker, we hebben Lange Vaart, we hebben de Merenweg en we hebben Wolfend. En dan komen er ook nog 2.700 wooneenheden hier naast de deur. Dan hebben we ook nog de A16 opening in 2025, de aanzuigende werking. Als we al die dingen los koppelen van elkaar, dan wordt A de provincie knettergek, want dan komt er weer een projectleider met de Merenweg, dan komt er weer eentje met Wolfend, dan komt er weer eentje met de Klappolder. Dat is nou de reden waarom we met elkaar afgesproken hebben: laten we hier gecoördineerd optreden. We zijn druk bezig om die coördinatie op poten te zetten om de N209 voor al die projecten goed in te richten voor zover dat kan. De second opinion helpt om goed inzichtelijk te krijgen: hoe doe je nou die doorstromingen, waar gaat het nou heen? Ook over het fietsverkeer. Dat moeten we goed in beeld hebben om het goede gesprek te hebben. Het participatieplan zal tijd met zich meebrengen. Een second opinion neemt ook tijd en onderwijl ga ik keihard aan het werk om met de provincie tot een eenduidige aanpak te komen van de N209. Dat is even de volgorde. Dan nog: als we het participatieproject klaar hebben, dan moeten nog de bouwkeuzes gemaakt worden en nog et cetera. Dan ben je een paar jaar verder om de bouw te doen. We hebben wel wat ruimte, dus geef even wat tijd om niet dingen aan te halen al bij voorhand. De boodschap is helder m.b.t. de motie. We kunnen niet eerder bouwen dan dat de ontsluiting geregeld is. Dat wil nog niet zeggen, dat die aangelegd is, maar dat het wel geregeld is, zodat er perspectief is voor de ontwikkeling. Even voor de scherpheid van het verhaal. Ik wilde dat even toevoegen.

De voorzitter: Ik kijk even rond. Ik neem aan, dat het een bespreekstuk wordt in de raad. Het wordt een bespreekstuk, dank u wel.

De heer Duk, GL: Tot mijn spijt moet ik nu vertrekken omdat mijn dochter mijn zorg nodig heeft. De PvdA zal het woord voor mij voeren.

6.e Ruimtelijke Verkenning Masterplan voormalig veilingterrein The Greenery in de Klappolder te Bleiswijk

Mevrouw Verhoef, PvdA: Zoals gezegd zal aan het eind ook nog kort de punten van GL noemen, die heb ik net van de heer Duk gekregen op een briefje, maar eerst de inbreng van de PvdA. Er is een grote behoefte aan bedrijventerreinen in de regio en het is goed, dat onze gemeente daaraan een bijdrage kan leveren door te faciliteren waar mogelijk. De PvdA-fractie juicht in algemene zin de ontwikkeling van ULC A12 dus toe. Een aantal positieve punten, die ik graag wil noemen. Er is benutting van dakruimte voor zonne-energie, goede afvoer en gebruik van hemelwater, dus er is in algemene zin veel aandacht voor de thema's klimaat, natuur, groen en water. Ook goed dat er over de eigendomsgrenzen heen wordt gekeken en samen wordt gewerkt ook juist op deze thema's. Maar we willen ook graag een aantal aandachtspunten mee geven, met name rondom de uitgangspunten die in dit masterplan ruimtelijke verkenning ULC A12 Lansingerland zijn opgenomen. Ik begin bij de bouwhoogte. Voor ons is niet duidelijk wat de noodzaak is om de bouwhoogte hoger te laten zijn dan de huidige 16,5 meter die in principe is vastgelegd voor dit gebied, behalve dat op die manier de te bebouwen grond gemaximaliseerd kan worden, zowel in hoogte als in vierkante meters. Dan heb ik het over de 25 meter aan de westzijde, dus aan de kant van de N209. Die hoogte van 25 meter is dus voor ons niet acceptabel, want het gaat in tegen eerdere afspraken. Dat de provincie optimale benutting van ruimte toejuicht kan je als een argument gebruiken om daar voor te zijn, maar landschappelijk drukt dit gebied al enorm op de omgeving, met name op het recreatie- en groengebied. Aan de kant van de Rotte, dus aan de oostzijde, blijft de bouwhoogte gelukkig laag, 10 meter als ik het wel heb, maar dat is voor ons geen garantie dat je dan in de verte die 25 meter toren, of wat het is, niet eruit ziet pieken. We willen dus graag een uitgangspunt toevoegen aan dat masterplan, nog extra, dat het natuur- en recreatiegebied niet alleen visueel moet worden ontzien, maar ook moet worden beschermd tegen geluid- en lichthinder. Dan is er nog een gerucht ons ter ore gekomen, maar misschien is het wel een concrete zorg, dat er plannen zijn om de rondweg in het plangebied te verplaatsen en direct langs het recreatie- en natuurgebied te laten lopen. Nu loopt die weg nog op enige afstand van het Rottegebied. Ook dat zouden we als uitgangspunt willen opnemen, dat er geen rondwegen direct naast het recreatie- en natuurgebied komen. Ook het parkeren, met name zichtbaar veel parkeren, aan de kant van de Rotte zou wat ons betreft uitgesloten moeten worden, maar daar hoor ik ook graag de andere fracties over. Dan heb ik nog een punt van zorg. Hoe kunnen we op dit masterplan als raad een klap geven als we geen integraal plan hebben voor de infrastructuur van de Klappolder? Een vraag aan de wethouder: wanneer komt dat integrale plan infrastructuur voor de Klappolder? Ik denk dat we dit in samenhang zouden moeten kunnen beoordelen, want de verkeersafwikkeling is een heikel punt. Nog even kort over de participatie. Er is vrij topline, vrij

globaal beschreven, maar we kunnen ons er wel in vinden. Wat we wel belangrijk vinden is, dat er echt transparantie is, ook bij de analyse van het hele participatieproces. Waar lopen nou precies de standpunten en belangen uiteen van de verschillende stakeholders, hoe wordt die analyse gedaan? Dat moet dus transparant gebeuren. Wij moeten dan als raad de knoop gaan doorhakken op de punten van geschil. De juiste partijen zien wij wel genoemd, ook voor de klankbordgroep. Ik hoop ook echt dat zij de ruimte pakken om te adviseren, want dat is het hoogste niveau van participatie in dit geval. De punten van GL sluiten deels aan. Ook bij die fractie zorgen over de hoogte, niet acceptabel die 25 meter. De grootte van het plan, hoe dicht het naar het recreatiegebied komt, is voor die fractie een punt van zorg. Ze hebben veel problemen, klachten gehoord over het participatieproces tot nu toe. Dat is een punt van zorg en moet beter. Ook grote zorgen over het aantal verkeersbewegingen dat is voorzien, dat noemde ik ook in mijn bijdrage: hoe kunnen we daar integraal goede afwegingen maken? Dank u wel.

De voorzitter: U krijgt 40 seconden erbij, want de bijdrage van GL was 40 seconden. Bij deze. Zo soepel zijn we hier.

De heer Zantman, WIJ: Om te beginnen is mijn fractie verheugd om te horen, dat de participatie van dit project inmiddels in ieder geval is opgestart. Over de inhoud verschillende meningen. We hadden wel graag gezien dat dat eerder was gebeurd, ook voor de bebouwing van het zogenaamde spruitjesveld, want daar staat een pui inmiddels. Wat ons verder opviel was dat er de communicatie tijdens de beeldvorming wat gekleurd leek. Het leek of we naar het reclameplaatje van de projectontwikkelaar zaten te luisteren. Ik snap dat mensen enthousiast zijn, maar ik wil wel mee geven: probeer hierop te letten de volgende keer, want een beeldvorming dient transparant en objectief te zijn. Na de bestudering van de documenten vinden wij ook dat de bouwhoogte nog steeds een heikel punt is voor de omwonenden. Er wordt gesproken over 16,5 meter met wat hoogte-accenten. Dit vinden wij vrij vaag. Wij zouden dat graag wat concreter zien. Als ik het masterplan bekijk, kom ik voorbeelden tegen waarbij bijna een kwart van de oppervlakte een hogere bouwhoogte zou kunnen gaan krijgen. Dit zijn in onze ogen geen accenten meer, dat is gewoon een serieuze verhoging van de bouwlaag. Ik heb dan ook 3 vragen aan de wethouder. Wat wordt de beoogde hoogte van deze hoogte-accenten? Beperkt zich dat daadwerkelijk tot de voorzijde van de bouwmassa? De N209-zijde. Om hoeveel procent van de te bebouwen oppervlak geldt deze extra hoogte dan? Hoe gaan we deze 2 zaken nou borgen? Dat het niet wordt overschreden. Een ander heikel punt, dat al eerder genoemd is, is de verkeersontsluiting. Er wordt telkens verwezen naar dat het buiten het project zou vallen. Wij zouden graag zien, dat het integraal wordt aangepakt. Meneer Fortuyn heeft daar net wat over gezegd. Wat ons dan een beetje bevreesd, is dat onlangs de gronden aan de Kafa zijn verkocht en de vergunning is verleend. Wat ons betreft beperkt dat de ontsluitingsmogelijkheden op de N209, die wordt nu krasser. De grond grenst tussen de N209 en het bewuste terrein. Dat vinden wij vreemd. Wij zouden ook graag zien dat ontwikkelaar en het college in gesprek gaan met bijvoorbeeld Rotta en Staatsbosbeheer, om die te betrekken bij de inrichting van het groen, met name het gebied tussen de bebouwing en de Rotte, zodat het kwalitatief aansluit op het bestaande recreatiegebied rond de Rotte en het uitzicht ook recht doet aan de eisen van de bewoners aldaar. We hoorden net al wat geruchten van mevrouw Verhoef, die heb ik ook gehoord. We zouden het ook fijn vinden als daar rekening wordt gehouden met geluid- en lichtoverlast aan de Rotte-zijde. Ik lees ook, dat er een potentie is van energie-opwekkende daken. Ik zou dat graag wat concreter zien. Waarom kan niet gewoon vastgelegd worden: laten we die daken energie-opwekkend maken en het concreet maken niet in het midden houden. Dat was het voor mij in de eerste termijn.

De heer Toussaint, VVD: Dank voor het woord. Een oud en vervallen stuk industrieterrein wordt herontwikkeld tot een mooi, groen en modern gebied voorzien van de meest actuele technieken, een passage uit de stukken. Ook zijn er meerdere lokale ondernemers bij betrokken. Dat is echt iets waar Lansingerland trots op kan zijn. De VVD deelt deze mening. Maar er zijn ook zorgen, denk daarbij aan rammelende participatieproces, dat is al eerder op de agenda besproken bij een ander te ontwikkelen stuk in Bleiswijk. Ook in dit proces verloopt het rommelig, worden bewoners deels, niet tijdig of niet volledig geïnformeerd, waardoor er ruis ontstaat. Zoals het verhaal dat het complex 43 meter hoog zou zijn, volgens een inspreker in het voorjaar. Even ter geruststelling aan de bewoners: zo hoog zal het niet gebouwd gaan worden. De VVD vraagt zich af wat de wethouder gaat doen aan deze onrust onder de bewoners en rommelige organisatie om het participatietraject heen te verminderen? Wat betreft de bouwhoogte deelt de VVD voor een deel de zorgen van de omwonende Bleiswijkers. Weliswaar gaat het de VVD niet om absolute bouwhoogte, maar dat vanaf de Rottemeren gezien niet hoger gebouwd mag worden dan de huidige zichtlijn. Met andere woorden: Dat het nieuwe complex niet boven de andere bebouwing mag uitsteken. Let wel: vanaf de Rottemeren gezien. Want wij vinden, net als omwonenden, dat het Rottemereengebied zijn schoonheid niet mag verliezen door de bouw van dit complex. Kijkend naar de huidige plannen is dit dan ook niet aan de orde en heeft de ontwikkelaar duidelijk de moeite genomen om het te ontwikkelen gebied zoveel mogelijk te integreren met de omgeving. Dat zie je aan de bouwhoogte van 10 meter aan die zijde. Kortom: de VVD staat positief op het te ontwikkelen deel van de

Klappolder en kan zich vinden in het voorgestelde bouwplan. Maar de VVD zal het participatieproces nauwlettend blijven volgen. Tot zover mijn eerste termijn.

De heer Crielaard, L3B: Een masterplan voor een Urban Logistic Campus, ULC A12. Ik dacht heel even dat ik de nota van uitgangspunten gemist had, maar ik begrijp uit het raadsvoorstel dat deze beknopt is opgenomen in het masterplan. Ik vroeg me toch eerst even af: beknopt opgenomen of overgeslagen? Maar goed, als de uitgangspunten goed geborgd zijn, dan maak ik daar ook verder niet een halszaak van. In het masterplan staat een aantal elementen, die ik eruit wil lichten. Allereerst, het is al vaker genoemd, die bouwhoogtes. Enerzijds lees je dat stedenbouwkundigen hier goed naar hebben gekeken. Die 25 meter, het gaat maar om accenten. Het is de zijde van de N209, geen afbreuk aan de Rotte. Daar is ook een uitgangspunt over opgenomen. Als je dat allemaal leest, denk je: dat klinkt fantastisch. Toch, dat is al vaker gezegd zojuist, inwoners, omwonenden die reageren bezorgd over de zichtbaarheid. Daar hebben we als fractie ook serieus bij stilgestaan. Je krijgt er niet echt een vinger achter: wat betekent dat nou, die accenten van 25 meter? Waar wij ook behoefte aan hebben, dat heeft de heer Zantman ook al gezegd: het mag wel wat concreter. Om het college een beetje te helpen met een oplossingsrichting: is het niet een idee om iets te doen met een 3D-projectie, waar u de inwoners in mee kunt nemen: zo gaat het er dan uitzien. Daarmee heeft u ook de zorgen van de vorige sprekers weggenomen en ook toekomstige sprekers, want ik heb de woordvoering van de heer Ammerlaan in de Heraut kunnen lezen. Dan de verkeersontsluiting, dat was mijn tweede punt. Dit project leidt ongetwijfeld tot meer verkeer. Verkeer dat ontsloten wordt en daar is die weer: de N209. De wethouder heeft bij het vorige agendapunt al een hele opsomming genoemd van projecten, die daarmee te maken hebben. Ik had de wethouder willen vragen: wordt er tempo op gemaakt, wat kunnen we de komende tijd verwachten? De wethouder heeft er al iets over verteld, dat hij met de provincie bezig is met een eenduidige aanpak. Dat zien we met veel interesse tegemoet. Dan tot slot over de arbeidsmigranten, ik heb ze een paar keer voorbij horen komen, daar hadden we een vraag over. In het kopje optionele programma's staat dat huisvesting voor arbeidsmigranten ook zeker een optie is in de lintzone. Als je dan naar pagina 15 gaat, dan staat daar een afbeelding met rode blok met een begeleidende tekst: extra beeldkwaliteit in het lint met ruimte voor kantoorruimte. Op dit punt werd het masterplan voor mij een beetje onduidelijk. Waar hebben we het nou over? Waarom die ruimte voor kantoorruimtes? Waarom huisvesting voor arbeidsmigranten? Ik was ook in der veronderstelling dat op die locatie staat aangewezen dat het juist bedoeld was voor huisvesting arbeidsmigranten. Hoe wordt het ingetekend? Hoe gaat dit eruit zien? Dat is voor mij nog erg onduidelijk, ik hoop dat de wethouder mij hiermee kan helpen. Tot zover mijn bijdrage in de eerste termijn.

De heer Ammerlaan, CDA: De nieuwe gebouwen die op de planning staan om gebouwd te worden op het terrein van voormalige Greenery in Bleiswijk moeten meer aangepast worden aan de omgeving, vinden wij. De CDA-fractie wil dat nieuw te bouwen vastgoed beter wordt afgestemd op de omgeving, zowel in uitstraling als hoogte. Dat is om mee te beginnen. In het voorstel lezen we: de ambities van Next Level passen bij de ambities van de gemeente om van de Klappolder een modern logistiek bedrijventerrein van de toekomst te maken. Is dit zo? In de beeldvorming in juni hebben we vooral gehoord wat de ontwikkelaar wil. Ik hoorde een collega zeggen: het leek wel een verkooppraatje. Zo kwam het op ons over, ik denk op meerderen. Dan is de vraag: ik het plan dat gepresenteerd wordt, dat de gemeente en de ontwikkelaar daar 1 op 1 op zitten? Ik heb behoorlijk kritische opmerkingen gehoord tijdens de beeldvorming. Ik denk dat wij er toch iets anders in moeten zitten. We moeten ook even kijken: de ontwikkelaar wil wat, maar er is ook een andere kant en daar moeten we ook goed naar kijken. Als we het dan over de ligging hebben. Er wordt gezegd: de Klappolder ligt mooi centraal in de Randstad en sluit aan bij de reeds aanwezige distributiecentra nabij de A12 en is daardoor zeer interessant als locatie voor logistiek. Maar de Klappolder ligt ook langs het Rottemerengebied, dat al meerdere mensen genoemd hebben. Het komt steeds dichterbij de woonkern van Bleiswijk. Dit is een grote zorg voor het CDA. Immers, dit is verdere en verdere uitbreiding van de verdozing richting de woonkern. Waar stopt het? Gaan we de Fazantenweg ook krijgen? Dan zit er maar 1 stukje gras tussen. Daar moeten we voor waken. Over de hoogte is al meer gezegd. Volgens het huidige bestemmingsplan is de huidige maximale hoogte 16,5 meter en aan de zijde van de Rotte 10 meter, zoals het moet, netjes, dus dat klopt. Maar voorgesteld wordt aan de andere kant om enkele accenten, dat vinden we allemaal vrij vaag, van 25 meter hoog. Dat komt dan aan de kant van de Hoefweg. Daar komt een bouwmassa van 25 meter hoog. Ik heb zitten denken: dat zijn 7 woonlagen. Ik vind dat behoorlijk massief aan die kant. Dat vinden wij te hoog. Een vraag aan de wethouder: welk percentage bedragen deze accenten van 25 meter hoog en hoe wordt dat geborgd? Waarom komt het college met een voorstel met beeldbepalende accenten die 8,5 meter hoger zijn dan de bestaande bouw? Dat is de hoogte van een huis, dat gaan we er ineens boven uit zien. Is dat zo nodig? Dat moet met veel minder kunnen, dat moet je een duidelijk accent kunnen geven. Over participatie is ook al wat gezegd. De ontwikkeling van de Greenery is een pilot inzake participatie. Helaas beluisteren we dat de bewoners en deelnemers van de klankbordgroep zich niet voldoende gehoord voelen. Ook gestelde vragen worden niet beantwoord. Vragen die aan het begin van het jaar

gesteld zijn, die zijn nu 9 maanden later nog niet beantwoord. Dat vind ik zeer kwalijk. Graag een reactie van de wethouder hierop. Werkgelegenheid. Het beoogde maatschappelijke effect is moderne logistiek bedrijventerrein waar het voor inwoners van de gemeente goed werken is. Het is van belang voor de gemeente om over voldoende bedrijventerreinen te beschikken, dat klopt, en in werkgelegenheid te voorzien. Maar: waar komen die mensen vandaan? Is er onderzoek gedaan naar de vraag of er zoveel werkgelegenheid nodig is? Is dat de reden? Maar ook nog een ander punt. Die projectontwikkelaar heeft ook de verantwoordelijkheid, denkt hij ook mee, investeert hij ook in huisvesting voor arbeidsmigranten en onderkomens voor overnachting van vrachtwagenchauffeurs op eigen terrein? Is dit in het plan van ontwikkeling opgenomen, is daarover gesproken door de gemeente met de ontwikkelaar? Inpassing en duurzaamheid. Ja, speciale aandacht zal worden besteed aan de overgang van het bedrijventerrein naar de landschappelijke omgeving. Er zal een groene buffer komen richting Rotte. Wij vinden dat vrij vaag, dat is al door meerderen gezegd, het zou completer moeten. Er worden dingen gezegd, maar er zit weinig hards in. Dan nog één ding over het proces. Het proces en omvang. Er wordt gesproken over een ruimtelijke verkenning, een masterplan. De uitgangspunten zijn daarin geschoven. Maar in de brief van 30 december 2021 doet het college een voorstel aan de raad, dat er een integraal plan zal komen van Zalando tot Chrysantenweg. Daarin worden allerlei aspecten mee genomen, want, zegt het college, hierin staat: ze willen kansen benutten om een integrale visie en aanpak te maken. Waarom dan nu alleen die Greenery? Waarom alleen die postzegel? Waarom kijken we niet verder over de grenzen heen, over het hele gebied? Ik snap dat de N209 niet zo snel opgelost kan worden, maar ook binnen het gebied moeten er dingen gebeuren. Er zijn plannen voor arbeidsmigranten. De voorzitter: U heeft nog 30 seconden. De heer Ammerlaan: Vandaar dat ik meer wilde. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: Er is al heel veel gezegd, wij vinden het ook heel herkenbaar wat er is gezegd door de andere partijen. Wij zijn ook positief ten opzichte van de herontwikkeling van dit veilingterrein, maar er liggen ook hele grote zorgen en uitdagingen, waar we als gemeente op moeten gaan letten en voor moeten gaan waken. Die liggen op het vlak van die bouwhoogtes, die liggen op de inpassing in de omgeving en die liggen ook op de verkeersafwikkeling. Die verkeersafwikkeling is ook, om daarmee te beginnen, een vraagstuk waar vooralsnog geen duidelijke antwoorden op zijn. We vragen echt aandacht voor de verdere uitwerking hiervan, want er zijn zorgen, er zijn speculaties wat er wel en niet zou gebeuren. Er ligt nu geen integraal plan voor het gebied. Wij vragen ons af hoe die zaken toch gekoppeld kunnen gaan worden, zodat we niet met deze ontwikkeling op dingen vooruit lopen, die er niet zijn of wel zouden kunnen zijn. Dan de hoogtes, wij zijn ook niet tegen hoogbouw of hoogte-accenten, maar wij vinden het wel belangrijk dat als je afspraken hebt gemaakt over hoogtes je je daar ook zoveel mogelijk aan moet gaan houden. Als je wilt afwijken daarvan, moet het wel een heel goede onderbouwing hebben en er moet een meerwaarde zijn. We snappen dat het gebouw door hogere accenten plaatselijk beter zichtbaar is in de omgeving, je kan daardoor het monotone karakter van zo'n gebied misschien wat doorbreken, maar ook dat vinden we wel wat aan de magere kant. Een monotoon karakter van een gebied kan je ook doorbreken door een heel ander materiaalgebruik, door bijvoorbeeld een heel groene omgeving te creëren, door heel groen materiaal te gebruiken. We denken dat er veel creatiever naar gekeken kan worden. We denken ook dat het goed is om op te nemen, dat deze ontwikkeling geen invloed mag hebben op het groengebied wat betreft geluid- en lichthinder. Dat is vaak een vergeten aspect bij ontwikkelingen en we denken dat daar ook op dit moment onvoldoende aandacht voor is, dat we dat hier aan toe moeten voegen. Ook graag de reactie van het college hierop. Ook wij vinden die groene inpassing echt van belang. We zetten nu gebouwen neer voor langere tijd, we zien hoe belangrijk het is dat we met klimaatadaptatie en met hittestress en met het opnemen van water aan de gang moeten. We zien dat er een soort van intentie uitgesproken wordt in de stukken, maar het is nog niet concreet. We vragen ons af: hoe kunnen we al die intenties, mooie intenties concreter gaan vastleggen voor de toekomst? We hebben wel vaker van dit soort mooie visies langs zien komen en uiteindelijk verdwijnt het toch ergens. Ook wat betreft zonnepanelen op de daken, dat zijn ook mooie intenties, maar die moeten uiteindelijk ook wel echt vastgelegd worden. Het allerlaatste, participatie. Belangrijk, wie vindt dat nou niet. We pleiten ook voor een zorgvuldig en transparant en goed overzicht van wat er allemaal gebeurt op dit gebied. Het is goed dat daar over nagedacht wordt, maar er moet echt handen en voeten aan gegeven worden. Zoals ik in het voorstel las: de reacties op het project zijn redelijk beperkt. Dat staat er, in letterlijke zin. Ik vind het eigenlijk niet goed om dat zo te omschrijven. Het is eigenlijk een inkleuring. Er staat 'redelijk beperkt' terwijl er echt 3 heel belangrijke punten worden meegegeven, die wij ook in de raad herkennen. Ik zou willen oproepen om in dit soort voorstellen zorgvuldig te zijn met dit soort bewoordingen, om participatie echt serieus te nemen. Daar wil ik het bij laten.

Mevrouw Maasland, CU: Ik moet duidelijk nog werken aan mijn enthousiasme, want ik kan nog niet tegen dat van mijn commissiegenoten op. Ondanks dat we vooraf onze zorgen hadden over verder verdozing en de andere plannen herkennen we ook het lichtelijk commerciële praatje tijdens de beeldvorming, zijn we eigenlijk wel heel tevreden over de plannen die er nu liggen voor de ULC A12. Het is goed dat een

verouderd gebied wordt her ontwikkeld met het oog voor duurzame bouw, een groene uitstraling en nieuwe kansen op het gebied van bedrijvigheid en daarmee werkgelegenheid. We zijn er ook blij mee, dat aan de Rotte-kant niet hoger gebouwd gaat worden. Tegen de verhoging van de maximale bouwhoogte aan de westzijde naar 25 meter hebben we geen grote bezwaren, mits het accenten zijn die zich concentreren aan de westzijde en niet over de volledige breedte. Daarnaast moet de hoogbouw duidelijk een doel dienen, eigenlijk in aansluiting op wat onze collega van D66 net zei. In afwachting van het masterplan waren er een paar zaken waar wij in het bijzonder scherp op wilden zijn. Het is goed om te lezen dat de ontwikkelaar deze uitgangspunten lijkt te delen en de gemeente ook. Toch benadrukken we graag nog kort wat we belangrijk vinden. Wat ons betreft wordt er in het gebied zo groen mogelijk gebouwd. We vinden een groene uitstraling belangrijk voor het contrast tussen het al behoorlijk grijze gebied, maar we hechten er ook waarde aan, dat er teruggegeven wordt aan de omgeving door gebruik van bijvoorbeeld zonnepanelen, groene daken en veel beplanting in het gebied. Het liefst op een manier die ook echt aansluit bij de omgeving, in aansluiting op wat er door WIJ werd ingebracht. Ik wil nog wel een inhoudelijk aandachtspunt mee geven. We zouden graag zien dat naast de uitgebreide autoparkeermogelijkheden ook fietsparkeren en fietsen naar de locatie aantrekkelijk wordt gemaakt. Verkeersveiligheid juist ook voor fietsers en goede parkeervoorzieningen zijn daarbij essentieel. In het masterplan komt het stimuleren van fietsverkeer en fietsontsluiting weldegelijk terug, maar over fietsparkeren wordt, als ik het goed heb gelezen, niet gesproken. We zouden graag zien dat onder parkeren naast personenauto's en vrachtwagens ook aandacht is voor fietsers. Boven op de docs parkeren lijkt voor fietsers niet de meest voor de hand liggende en veilige optie. Voor wat betreft participatie ziet het plan er op zich prima uit, maar we herkennen ook de zorgen van onze commissiegenoten. We hopen wel met de rest van de commissie dat de onrust van omwonenden nog weggenomen kan worden. Om positief af te sluiten: we kunnen dit masterplan goed volgen en zijn blij met de uitgebreide aandacht die het besteedt aan klimaatadaptief bouwen. We hopen dat de daadwerkelijke realisatie ons net zo enthousiast zal maken en misschien zelfs kan inspireren, dan kan de ULC A12 wellicht een goed voorbeeld zijn voor andere grijze dozige bedrijventerreinen van hoe een groene omgeving en bedrijvigheid prima samen kunnen gaan. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn: Commissieleden, dank u wel voor uw aan de ene kant positieve maar ook wel tegelijkertijd kritische opmerkingen. We praten hier over een masterplan, over de Urban Logistic Campus, het voormalige Greenery terrein. Er worden wel heel veel zaken bij gehaald, die feitelijk hier niet direct aan de orde zijn. Het gaat natuurlijk om het masterplan, hoe we dat verder vorm geven met elkaar, maar het is goed dat er aandachtspunten gevraagd worden en daar kan ik ook wel op antwoorden. Daar waar ik kan antwoorden, doe ik dat. Ik word ook ondersteund door mevrouw X, die achter in de zaal zit. Zij is stilletjes binnen gekomen. Mocht ik iets niet weten, want er zitten dingen bij die wel heel erg diep gaan, dan moet ik even af en toe te raden gaan. Ik ga ervan uit, dat u daartoe gelegenheid biedt, zodat we met elkaar een evenwichtig besluit kunnen nemen richting het masterplan. Ik ga wel beginnen met een aantal zaken. Meneer Ammerlaan begon over de ambitie van de gemeente en ik hoorde verschillende mensen ook iets zeggen in de richting van de ontwikkeling daar. Hoe ga ik dat een beetje vertalen? Je mag weleens iemand danken op je knieën, zeggen ze weleens. Wij hebben hier te maken met Klappolder, dat is een jaren '60 en '70 -terrein, daar hoef ik niets over te vertellen. De activiteiten waren Flora Holland en Greenery. De gebouwen van de jaren '60 en '70 voldoen natuurlijk allang niet meer aan de eisen die vandaag de dag gesteld worden. De vragen rondom het feit dat wij dat gebied ook wel goed beet kunnen pakken met investeerders, die bereid zijn, terecht is het ook commercieel, want ze willen er gewoon aan verdienen, dat is helder, maar die ruimte moet je ook bieden. De keuze om daarmee aan de slag te gaan en invloed uit te oefenen op wat er nou komt. Met het ULC hebben we een divers gebouw met verschillend ruimtegebruik. Mooi, want we hebben ook dubbelgebruik. Er wordt ook gekeken, in de hoogte van 25 meter kom ik straks terug, met verstenen, dat we met bakstenen gaan werken, dat we met groen gaan werken, met wateropvang gaan werken, dat er kantoorlocaties bij komen, dubbelgebruik in parkeren boven de loadingdocs en verschillende ruimtes die op een gegeven moment ook aangeboden worden of potentieel bereikbaar zijn voor allerlei toeleveranciers in het directe gebied van onze eigen activiteiten, die we hier in de directe omgeving hebben. Kortom, we krijgen hier niet een doos à la Zalando, daar wil ik even niet negatief over doen. Het is geen doos, geen distributiecentrum à la Jumbo of Albert Heijn. Hier gaat veel meer creativiteit van uit. Het is een campus en dat is belangrijk. Die 25 meter heeft alles te maken met de robotisering. De robotisering in de industrie is belangrijk, daar hebben we die hoogtes voor nodig om dit soort zaken te kunnen combineren. Wat wij doen, de stedenbouwkundige heeft daar goed naar gekeken, om accenten aan te leggen. We hebben goed geluisterd naar u, maar ook naar de klankbordgroep, daar kom ik straks even op terug, om het zicht vanuit de Rotte te beschermen. De hoogte van Zalando is 22,5 meter. Natuurlijk, die 2,5 meter is er weer een plukje bij. We beginnen bij 10, het grootste gedeelte van het gebied, bijna 75% is 16,5 meter. Met andere woorden, de vraag over het oppervlakte voor die 25 meter, dat is die 25%. Dat is de

inschatting die er nu ligt. Nogmaals, het is een masterplan, het moet nog verder naar een voorontwerp, dan hebben we ook nog allerlei zienswijzen en processen om dingen te kunnen veranderen in het proces. Ik ben ontzettend blij dat we een partij gevonden hebben, waar gesprekken mee plaats vinden, we zijn er overigens al 2 jaar mee bezig, waar ook goed gekeken wordt naar de omgeving. De omgeving, als je er nu langs rijdt, op het terrein is het versteend, het is eigenlijk verschrikkelijk om daar te staan, want er is helemaal geen groen, helemaal niets. We hebben ook de randen van het bedrijventerrein, dat is rafelig, dat zal iedereen bekennen. Daar moet iets gebeuren. Veel dor hout, ook richting het spruitjesveld en ook richting de Rotte. Daar wordt nadrukkelijk op geïnvesteerd, dat staat ook in de plannen, om dit met elkaar te gaan aanpakken. Ik ga even naar wat details in de vragen. Ik ben ontzettend blij dat we een verouderd bedrijventerrein behouden voor verkeerde activiteiten, want het is ook wel even zo: wat gaat er allemaal zitten, de huur is laag en welke bedrijfsactiviteiten ga je dan krijgen, dus je moet blij zijn dat er een ontwikkelaar is die dit gaat her ontwikkelen. Dat is de ambitie naast de duurzaamheidsambities en ook de klimaatadaptieve ambities van dit college om daar vorm aan te geven. Ik denk dat we hele grote stappen kunnen maken op dit dossier. Die 25 meter, heb ik al gezegd, robotisering is een belangrijke oorzaak van die hoogte van 25 meter. Men wil natuurlijk een multifunctioneel gebouw neerzetten voor divers gebruik, daar is robotisering er één van. Dat is 25% van het terrein. Nogmaals, het gaat om zich vanuit de Rotte. Mevrouw Verhoef heeft het aangebracht: er komt geen rondweg. Dat zijn wel een beetje vooruitlopende plannen, het staat ook niet in het masterplan, dus dit is speculeren op dezelfde 40 meter, die ook een keer genoemd is. Dit staat niet in het masterplan. Ik kan er ook niets mee. In die zin, wat u ermee wilt, ik hoor het graag. Het zichtbaar parkeren. Er wordt echt nadrukkelijk gekeken dat de parkeeropvang, ook van de vrachtwagens, niet in de buitenruimte plaats vindt, dat het op het bedrijventerrein georganiseerd wordt. Daar zullen wij nadrukkelijk naar kijken. Het kan niet zo zijn, dat er allerlei geluid- en lichthinder gaat plaats vinden in de nachtelijke uren, daar moeten we echt naar kijken, dat ben ik het met u eens. Dat was ook een vraag van mevrouw Den Heijer. Er wordt echt naar gekeken. Het zal ook richting de Rotte naar een ander lichtregime moeten, omdat we daar te maken hebben met zwaluwen of andere typen vogels die een nachtleven hebben. Er wordt echt wel gekeken om hier met elkaar een goede invulling aan te geven. Er werden ook opmerkingen gemaakt over een integraal plan infrastructureel. Ja, we zijn bezig op dit moment, maar dat staat even buiten dit masterplan. Er is op dit moment een integraal dossier, dat gaat o.a. over de calamiteitenweg, die hebben we ook even in te vullen. Met beheer en onderhoud gaan we kijken of we groot onderhoud naar voren kunnen halen. Er is een aantal straalbogen, die aangepakt moeten worden. En we zijn nadrukkelijk bezig met Next Level om de routing op het bedrijventerrein te verbeteren en aan te passen en te vergroenen en klimaatadaptief te maken. Dus er wordt weldegelijk aan gewerkt, alleen niet in dit masterplan. Het is buiten het plangebied. Dat gaat niet, maar we zijn er wel druk mee bezig. Dat geldt ook voor de fietsveilige route naar de scholen, tussen Zoetermeer en Bleiswijk. De huidige route is niet bepaald het meest veilige deel, dus het wordt echt opgepakt. Maar we kunnen geen ijzer met handen breken, alles tegelijkertijd neerleggen, dat kunnen we niet, maar er wordt wel aan gewerkt. Ten aanzien van de klankbordgroep. Ik werd eigenlijk weer boos, er werd iets gezegd als: een rammelig gebeuren. Laten we die term nou eens los. Het is een pilot, dat we aan het draaien zijn. Ik word er echt boos om, dat we elke keer die bal terug krijgen, omdat een aantal mensen iets anders vindt dan. Ik ga u vertellen, we hebben gisterenavond. De voorzitter (tegen iemand op de publieke tribune): Het is niet toegestaan dat u zich mengt in de discussie. De wethouder is aan het woord. Wethouder Fortuyn: Over participatie. Gisterenavond is er een aantal bijeenkomsten geweest. Er zijn 2, 4, 6, 8, 10 stakeholders geweest, van bedrijfsleven tot bewoners van de Hoefweg tot de vertegenwoordiging van Rotta. Er zijn goede gesprekken gevoerd. Er zijn antwoorden gegeven op nog openstaande vragen. Voornamelijk gaat het nu nog over fietsveiligheid en de groene inpassing. Eén van de participanten in het hele proces was meneer Sanders, die kennen jullie allemaal, van Rotta. Die heb ik dat antwoord ook gegeven. Rotta is gewoon nadrukkelijk betrokken bij die ontwikkeling. Natuurlijk, met elkaar, je zult altijd mensen missen. Maar nogmaals gezegd, ook door collega Cnossen: je kan ze er niet allemaal bij gaan trekken. Je kan ze moeilijk thuis weg halen, dus ik zou wat voorzichtiger zijn over die participatie en daar een kwalificatie aan te hangen. Bovendien is het een pilot, één van de pilots die door u aangegeven is, en bovendien wordt er een logboek gemaakt. Er is ook een logboek. Als u het logboek wilt zien, kunt u hem zo krijgen. Ik heb er geen enkele moeite mee, we zijn transparant, we besturen met elkaar, u kunt hem zo krijgen inclusief het verslag dat ik gisterenavond heb gekregen. Ik vind wel dat we even met elkaar doorvoelen moeten wat we hier aan het doen zijn met elkaar. We zijn in het participatietraject, mijn collega Muis is er ook druk mee bezig, het is lerende bezig zijn. Als we lerend bezig zijn, past een kwalificatie als een rammelig participatietraject niet. De heer Ammerlaan: Ik vind het jammer, dat de wethouder zo reageert. Ik heb net gehoord, dat je mensen in de participatie moet omarmen. Ik vind het jammer dat ik andere signalen krijg. U gaat er tegenin, dat vind ik heel jammer. Wethouder Fortuyn: Ik neem het voor kennisgeving aan. Dan hebben wij nog vragen liggen, dat ging over arbeidsmigranten. Daar gaan we op dit moment niet over, dit valt ook buiten de scope van het verhaal, die arbeidsmigrantenhuisvesting, is ook niet in dit masterplan verwerkt. Er gaan geruchten, maar ik heb daar niets van gezien, dus daar kan ik op dit moment niets mee. Het is een zaak die op dit moment niet aan de orde is. Die 3D-productie

vond ik wel een goede. We kunnen dat altijd, meneer Crielaard, vragen aan de projectontwikkelaar. Ik denk wel dat er iets te organiseren is, er wordt ook ja geknikt aan de overkant. Die 3D-productie is goed om te delen, ook met de klankbordgroep, ook met de mensen aan de Rotte: wat zie je nou? In een soort 3D animatie. Wat heb je nou? Rechts heb je dan die 22,5 meter van Zalando, over een veel langer gebied overigens, en je hebt een klein deel aan de N209. Het is alleen de westzijde, mevrouw Verhoef, waar gesproken wordt van die 25%. We lopen in de rooilijn van Zalando. Dus we gaan niet nog een keer naar voren, we lopen in de rooilijn van Zalando. Er was nog een vraag van mevrouw Den Heijer, maar ik denk dat ik ongeveer alles gehad heb. Geluid en licht, daar hebben we het net over gehad. Het is echt een onderdeel van het proces. Maar hoe borg je nou intenties? Met name daar waar het gaat over energiezuinig, zonnepanelen eventueel in de omgeving. Ik ben zelf vastgoedeigenaar en ik ga u verzekeren, als je niet mee gaat in die duurzaamheid, vind je ook geen huurder. De tucht van de markt dwingt zichzelf af. Dat is één. Twee. De SDE subsidies, voor zolang ze gaan duren, dat weten we ook niet, helpt bij de investering. Dus ik ga er zondermeer van uit, dat de tucht van de markt hier helpt. Daarnaast is er nog een wettelijke regeling. Op dit moment, als je geen energielabel C hebt op je kantoor, dan kan je hem sluiten. Dat zijn de wettelijke middelen die je afdwingen om dit te doen. Het is een uitgebreid betoog, maar ik vond het toch nodig om met elkaar even dit gevoel te krijgen. Het is een goede kans en we zijn niet gek. We komen niet onder een steen vandaan of uit een ei. Meneer Ammerlaan, terecht, we hebben met commerciële partijen te maken. Maar we hebben wel een gezamenlijke opdracht om hier een mooie ontwikkeling van te maken, waarbij de inpassing in de omgeving aanzienlijk verbetert, dat er aandachtspunten zijn die we zeker moeten doen. We willen opwerken naar het voorontwerp bestemmingsplan, dan kunnen er zienswijzen komen. Dan het bestemmingsplan en er kan ook een beroepsprocedure plaats vinden. Laten we dit nu niet te lang meer ophouden, we zijn 2 jaar bezig. Ik zou het prettig vinden als we het met elkaar omarmen. Iedereen is er al positief over, maar wel de aandachtspunten mee nemen.

Tweede termijn

Mevrouw Verhoef, PvdA: Dank aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Zijn enthousiasme springt er vanaf. Nogmaals, ook wij zien de voordelen en kansen. We bedanken ook de ontwikkelaar, dat hij in dit gat springt en het risico, dat er natuurlijk ook aan zit, wilt nemen. Daar gaat het niet om. Wat ik gewoon toch wil zeggen: als de wethouder het ook zo belangrijk vindt en ook de betrokken partijen om te zorgen dat het recreatiegebied beschermd is tegen geluid- en lichthinder, laten we dat dan ook opnemen als een uitgangspunt. Dan kan je ook iets zeggen over zorgen dat de rondweg niet zo dicht bij het gebied komt. Ik wil daar een amendement op voorbereiden, maar daarover ga ik nog met andere fracties in overleg o.a. D66. Ook de hoogte. Robotisering, innovatie, het wordt een prachtig gebied, zegt u. Maar als 25% van een heel groot gebied 25 meter hoog wordt, kan je zeggen dat je het vanaf de Rottemeren niet ziet, maar de hele beleving van dat gebied is ook vanaf de Lange Vaart. Ook daar wil ik me nog wel op beraden. Ik ga niet meteen roepen, dat ik daar ook met een amendement kom, maar ik wil nog wel even goed daarover nadenken. Verder is het prima zo.

De heer Zantman, WIJ: Ook wij zijn uiteraard blij dat dit gebied wordt gerevitaliseerd en dat het niet verloedert, dat is een angst van ons. Ik vind het wel kort door de bocht om te stellen, dat we blij moeten zijn dat zij het hebben willen kopen. De markt is gewillig, ik vind dat kort door de bocht, we mogen ook wel wat eisen stellen. Robotisering, ik vraag me af: is de huurder al bekend dan? Ik vind dat een beetje kort door de bocht. U heeft het nog even over SDE. De SDE is momenteel niet lucratief vanwege de hoge energieprijzen, wij zouden toch graag concreet willen zien dat de verduurzaming echt plaats vindt. Fijn om te horen, dat er aandacht is voor de fietsen, dat was ik net even vergeten, dat is echt een grote zorg. Ik wil geen ruzie, maar ik snap ook wel de insprekers dat ze gefrustreerd zijn over het begintraject van de participatie. Daar wil ik het verder bij laten.

De heer Toussaint, VVD: Waar het gaat over de vraag over de bouwhoogte van 25 meter, dat is in de beeldvorming toegelicht, dus ik hoor het nu voor de tweede keer. Voor de VVD was dat duidelijk. Verder vinden we de toelichting van de wethouder bij het vorige agendapunt over de N209, projectbasis en integraal ermee omgaan, voor ons ook duidelijk, dus vandaar dat we dat ook niet hebben genoemd. Verder staan we positief tegenover een aantal suggesties van een aantal collega-partijen. D66, om een aantal ambities die in het plan staan te borgen, dat vindt de VVD ook een goede suggestie. De 3D-productie om te laten zien hoe het eruit komt te zien op grotere afstand, daar staan we ook positief tegenover. Wat betreft het participatieproces, zonder er al te veel woorden aan vuil te maken, dat blijven wij nauwlettend in de gaten houden, zeker voor de bewoners.

De heer Crielaard, L3B: Ik vond het fijn om te horen van de wethouder dat hij aan de slag gaat met die 3D-productie en dat hij daarmee richting de klankbordgroep gaat. Ik zou aanvullend de wethouder willen vragen om daarmee ook naar de commissie te komen, om die met de commissie te delen. Ik hoor de

wethouder al 'tuurlijk' zeggen, dus dat is mooi. Zoals ik al in mijn eerste termijn aangaf, er staat een hele hoop argumenten voor die 25 meter in het plan. De wethouder voegt de robotisering toe. Wij zijn niet perse principieel tegen die 25 meter, maar het gaat ons echt om de concretisering en daar kan zo'n 3D productie goed bij helpen. Die zien we graag tegemoet. Dan nog een opmerking over de arbeidsmigranten. De wethouder zegt: dat valt niet in de scope. Dat begrijp ik. Maar ik meen in het plan te zien plannen voor kantoorruimte. Ik was in de veronderstelling dat er ook plannen waren voor huisvesting arbeidsmigranten. Ik wil het college als aandachtspunt meegeven: je kan ruimte maar één keer besteden. Als er parallel aan dit masterplan ook nog andere plannen lopen voor huisvesting arbeidsmigranten, let er wel op, dat je ruimte maar één keer kan besteden. Dat als aandachtspunt om mee te geven.

De heer Ammerlaan, CDA: Tempo houden is goed, daar houd ik van, maar we moeten wel op een goede manier werken. We moeten wat voor de komende 60 jaar doen. Het is geen hamerstuk, we zullen kijken wat we verder kunnen doen. Een hard pleidooi van de wethouder, zoals we hem kennen, maar ik heb er een ander idee over.

Mevrouw Den Heijer, D66: Bedankt aan de wethouder voor alle toelichting erop. Natuurlijk zijn we ook allemaal blij dat deze ontwikkeling op gang komt. Het ontslaat ons niet van de plicht om goed te letten of alle randvoorwaarden op orde zijn om dit tot een succes te brengen. Fijn dat geluid- en lichthinder in het proces worden meegenomen, maar ik kan me ook voorstellen dat we dat toch op één of andere manier proberen vast te leggen, om er iets meer zekerheid in op te nemen. Dat de reden van de hoogbouw eigenlijk een soort van praktische overweging lijkt te zijn, maar we lezen in de stukken dat er ook andere argumenten aangedragen worden, dus ik vind het een beetje onduidelijk wat nu precies de motivatie is. Dat er een 3D-projectie zou kunnen komen is natuurlijk een optie, maar ik hoor ook de andere raadsleden en ik denk dat het niet eens zo'n gek idee is om ook naar een andere optie te kijken, waar dat landmark idee niet nodig is. Ik vraag me af hoe de wethouder die ruimte ziet, want dat is toch iets wat de raad u wilt mee geven, dat het nogal discutabel is of we daar mee in kunnen stemmen, dus het is wel een serieus punt. Dan komt er een mooie 3D-projectie, maar of het dan helpt, dat is dan nog even de vraag, want misschien willen we dat gewoon niet. Dan de ambities borgen die in de plannen staan. Natuurlijk is er een tucht van de markt en stuurt die op heel veel punten de goede kant op, maar niet op alles. Het is ook gewoon een economische crisis die aan de gang is, dus mensen maken ook weer andere overwegingen en keuzes. Dus ook daar gaan we over nadenken. Niet alleen de energiematregelen, maar het gaat ook over de vergroeningsopgave.

Mevrouw Maasland, CU: Ik heb net niet zo duidelijk de vraag gesteld, denk ik, maar ik wil toch aan de wethouder vragen hoe hij denkt over fietsparkeerplaatsen, omdat die nog niet expliciet benoemd zijn. Dank voor de verdere beantwoording, een redelijk duidelijk verhaal, fijn dat er in ieder geval vanuit de gemeente zoveel enthousiasme is. Een eventueel amendement van PvdA of D66 zullen wij overwegen te steunen, afhankelijk van de verdere inhoud. Daar wil ik het bij laten.

Wethouder Fortuyn: U heeft een appje met elkaar, dat is elektronisch en digitaal, maar die moet ook fysiek zijn. Ik heb net de wandelende app van mevrouw X naast mij, zij komt met een toelichting rondom licht en de toestand daar. De toezegging aan u, over fietsparkeren. Het zit er niet keihard in genoemd. Maar dat is hetzelfde als je vraagt hoeveel deuren loadingdocs krijgen. Juist het fietsnetwerk, daar is ook heel veel over te doen geweest in de klankbordgroep, meneer Sander van Rotta is daarmee bezig geweest, om zelfs fietsverbindingen te krijgen naar het recreatieschap. Dat fietsen is best een heel centraal punt, om dat te faciliteren. Dit speelt uiteraard mee. In wat hier gevestigd wordt, zit zeker fietsparkeren. Het is de nieuwe mobiliteit, een erkende mobiliteit. We zullen dit moeten voorzien, net zo goed als laadpalen. Ik ben minder pessimistisch dan mevrouw Den Heijer, want ik denk dat de tucht van de markt: men gaat niet meer in panden zitten die energieslurpend zijn. Dat gaat gewoon niet werken. Je vindt geen huurders meer, zo simpel is dat. Of je het nou zwart op wit zet, ik heb er zelf ook mee te maken. Vergeet het nou maar, je krijgt geen huurder. De wet gaat er ook op zitten en drukken, dus ik zou het maar als gegeven aannemen. Ik wil graag via de voorzitter het woord geven aan mevrouw X.

De beleidsmedewerkster: Er is o.a. in ieder geval een aantal vragen gesteld over de groene inpassing van het hele plan. Dat is duidelijk in het masterplan aangegeven. Het hele bedrijventerrein ULC wordt groen ingepast. Er wordt een scheiding gemaakt tussen parkeren van vrachtwagens en de rijbaan, die wordt groen ingepast. Het pand zelf, de panden zelf worden groen ingepast en er wordt een scheiding gemaakt tussen het fietspad en de rijbaan, juist op verkeerstechnisch gebied en de veiligheid. Daarnaast heeft de initiatiefnemer meegedacht: hoe kan ik die glooiing maken van voorkant Hoefweg richting Rotte? Aan de achterkant van het spruitjesveld, wat inpasbaar was binnen het huidige bestemmingsplan, heeft de initiatiefnemer aangegeven, dat hij het agrarisch deel dat daar nog ligt terug wil geven aan de natuur. Daar wordt een natuurinpasbaar plan gemaakt. Ook voor het licht en geluid is al aangegeven, dat was

één van de voorwaarden in het eerdere bouwplan van het spruitjesveld, dat er een groene wal aangebracht zal worden met hoge beplanting. Gisterenavond hebben we de klankbordgroep gehad en zij zouden graag mee willen denken over de beplanting en dat is toegezegd. Ook door ons als gemeente is goed nagedacht over hoe we die mooie overgang maken richting de Hoefweg, dat wat hoger is voor een klein gedeelte richting het afbouwend trapsgewijs naar de Rotte toe. We hebben daar echt gekeken: hoe kunnen we het zicht zover mogelijk weg halen.

De voorzitter: Dan beperken we het hierbij. Ik hoorde net: een amendement. Het zal een bespreekstuk zijn in de komende raadsvergadering. Daarmee sluiten we dit agendapunt af.

De voorzitter: Vanwege de weersomstandigheden buiten zou ik haast zeggen: we gaan heel langzaam doen, dan kunnen de buien voorbij trekken. Maar u bent met de auto. We gaan gewoon door.

7. Actualiteiten uit het college

De voorzitter: Ik wil er één opmerking bij maken en dat heeft de heer Blonk, mijn illustere voorganger als voorzitter van deze commissie, al aangegeven. Dat de voortgangsrapportage RTHA hoort bij de commissie samenleving, dus dat moet u even aan uw collega's in de commissie samenleving overlaten. Zijn er op het punt van de actualiteiten opmerkingen?

De heer Blonk, L3B: Er is een voortgangsrapportage gegeven door het college, daar heb ik een vraag over.

Wethouder Cnossen: Meneer Blonk bracht mij even van mijn à propos, maar ik heb mij herpakt. Een hele korte actualiteit vanuit het college, want u bent ongetwijfeld al op de hoogte van de brief van de provincie, die aan uw raad gericht is over de planvorming Driehoek Noordpolder. Er wordt daar een aanwijzing in genoemd. Het leek me goed om dat toch in deze actualiteit naar voren te brengen. Het college heeft er kennis van genomen, maar verder oppakken zoals wij in de brief aan de provincie hebben aangegeven: onze eigen manier van planvorming, we hebben zelf de regie over de woningbouwlocatie, maar we weten allemaal dat die aanwijzing er ligt van de provincie, dus dat zit altijd als een schaduw achter ons. Wees bekend dat wij daar verder mee gaan. Volgende week hebben we een keukentafelgesprek, zo kan ik het niet noemen, want we doen dat in het gemeentehuis, maar met de mensen uit de edelsteenbuurt om met hen te verkennen hoe we een goede, nieuwe start kunnen maken, een frisse start. Volgende week ga ik dat met de bewoners daar doen. Dat was het.

Mevrouw Verhoef, PvdA: U verwijst naar een brief van de provincie. Ik heb net nog even gekeken bij de ingekomen stukken, misschien kijk ik eroverheen. In juni heeft u een reactie gegeven richting de provincie, een zienswijze, dat stuk ken ik. Maar is er recentelijk nog iets gebeurd?

Wethouder Cnossen: Dank dat ik nog een reactie kan geven. Excuus mevrouw Verhoef, ik dacht: iedereen weet het, dus laat ik het niet te lang maken. Gedeputeerde Staten heeft in zijn eerste vergadering na het zomerreces een besluit genomen, dat de aanwijzing dus definitief is. In mijn mailbox zag ik een brief aan de gemeenteraad, de opdracht aan u, om dat te bevestigen. Ik ging er misschien ten onrechte vanuit dat u dat allemaal al wist, maar uiteraard krijgt u hem vanzelf via de griffie. Daar reageer ik nu op. Er zitten ook stukken bij over de reacties vanuit de gemeente, maar ook andere mensen, hoe ze die hebben meegewogen in de definitieve aanwijzing. De voorzitter: De griffier zegt toe, dat zij zal kijken waar die brief is, of die beschikbaar is, zodat die zo snel mogelijk beschikbaar kan komen.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Dat is goed. Opvallend is dat er juist deze week ook in de Heraut weer allerlei ingezonden brieven zijn van inwoners over de Driehoek, alsof zij al die informatie eerder kenden. De voorzitter: De toezegging vanuit de griffie is dat er nog even gezocht wordt waar die brief is. Als die nog niet gepubliceerd is in de raad, zal dat zo spoedig mogelijk gedaan worden.

De heer Blonk, L3B: Het gaat om het stukje over toch de geluidstoename langs de HSL. Daardoor zou ProRail nu verrast zijn. Het betreft het HSL-traject langs de Piet Kramerzoom tussen de Berkelseweg en het fiets/wandelveiaduct aan het Minouspad. Langs de gehele Bergschenhoekse kant van de HSL is de hoogte gelijk, dus 2 platen boven de doorzichtige plaat, met uitzondering van dat stukje tussen de Berkelseweg en het pad. Dat is 200/300 meter. Dat scherm is verlaagd, ook ten opzichte van de andere kant. Het zijn de inwoners van de Piet Kramerzoom die geconfronteerd zijn met een toename van de geluidsoverlast. Het moet geen verrassing zijn geweest voor ProRail omdat de stichting geluidsoverlast HSL al in een vroeg stadium heeft gezegd, dat de schermen aan beide kanten even hoog moeten zijn. Juist op dat stukje traject. Dat is om financiële redenen niet overgenomen, geeft de stichting. Jammer, want nu zitten we met de gebakken peren. Het geluid is toch toegenomen, ondanks het feit dat dat niet verwacht was. L3B roept het college op om alles in het werk te stellen om met ProRail en wie er nog

meer bij betrokken is bij de rijksoverheid, om erop aan te dringen de schermen bij de Piet Kramerzoom op gelijke hoogte te brengen als aan de Bergschenhoekse kant. Dit was mijn vraag n.a.v. die rapportage.

Wethouder Fortuyn: We hebben zelf ook aangegeven, dat wij klachten krijgen over de geluidsoverlast. ProRail is nu aan het onderzoeken wat er aan de hand is. Er zijn berekeningen gemaakt toentertijd vanuit TNO en andere organisaties, waarin de geluidsoverlast en decibelverminderingen zou de gemeente zijn. Als er afwijkingen in zijn, zullen we daar de oorzaak van moeten zoeken. Of het nou gelijke hoogte is of gaten of kieren dicht, laten we even afwachten waar ze nu mee bezig zijn. Ik vind het een beetje vooruitlopend op de muziek om te zeggen: ze moeten even hoog worden. Laten we het even afwachten.

De heer Blonk, L3B: Ik begrijp het antwoord wel, hoor, maar ik heb er wel behoefte aan om er enigszins een tijdsplan bij te hebben. Als het een jaar gaat duren, die mensen zitten al meer dan een jaar met de gebakken peren. Ik ben er in januari al geweest, toen is het al aangegeven.

Wethouder Fortuyn: Even voor alle helderheid: mij is het niet bekend. Wel dat er hier en daar nog wat zaken nagekeken moesten worden, maar daadwerkelijke klachten zoals die hier nu geformuleerd worden met deze duiding, dat is mij niet bekend. Laten we even proberen met de klachten, we zijn ermee bezig.

De heer Van Harn, CDA: Ik lees met veel plezier de verbinding Noordeweg Oudeland, dat die is geopend. Ik heb er overheen gefietst. Ik ben blij om te constateren, dat de art.37 vragen, die ik op 21 augustus 2018 heb ingediend, hebben geleid tot dit resultaat. We zijn een paar jaar verder, maar het is er wel. Fijn dat het gelukt is. De voorzitter: Een mooie, positieve afsluiting van deze avond dan voor u.

8. Actualiteiten uit de commissie

De voorzitter: Ik kijk even rond. Niet.

9. Verbonden partijen

De voorzitter: Nee.

10. Rondvraag en sluiting

De heer Van Harn, CDA: 26 april j.l. heeft het college ons schriftelijk op de hoogte gesteld t.a.v. de laatste gang van zaken betreffende de 14 leegstaande nieuwbouwwoningen Parq Verde aan de Hoeksekade. In de beantwoording stond: zo spoedig mogelijk na uitspraak op het spoedappel informeren wij u natuurlijk weer. Gezien onze gedeelde belangen, houden we u telkens direct op de hoogte zodra er nieuwe ontwikkelingen zijn. Dat was 26 april j.l. Omdat het stil gebleven is de volgende vraag: wat is de huidige stand van zaken m.b.t. de 14 leegstaande nieuwbouwwoningen die sinds de zomer van 2020 onbewoond zijn? Wethouder Cnossen: De heer Van Harn wil ik bedanken voor de vragen. Ik ben uiteraard even op jacht gegaan in de organisatie: hoe zit dat? Ik meende mij te herinneren, dat ik een paar weken geleden hier ook mee bezig was, maar dat bleek een antwoord op vragen via de mail van de heer Jumelet van WIJ. Daar hebben we een reactie gegeven over het arrest. Ten onrechte dacht ik toen: de raad is geïnformeerd. Maar dat is niet het geval. De laatste maanden is er veel, ook na de uitspraak van de rechter, dat de gemeente in het gelijk is gesteld, veelvuldig overleg met deze ontwikkelaar. Hij blijft zijn grammofoonplaat afdraaien, als ik het ouderwets mag zeggen. Op 15 augustus heb ik in mijn portefeuillehoudersoverleg afgesproken: ik, wethouder, ga met ontwikkelaar aan tafel om in een laatste poging te proberen die patstelling te doorbreken. Wat ons nog te doen staat is de bodemprocedure en dat zou alleen maar betekenen dat die huizen nog heel lang leeg staan en daar zit niemand op te wachten. Ik ga ervan uit, dat de ontwikkelaar daarmee nog steeds zijn inkomsten mis loopt en dat ook niet wil. Hij is bereid tot een gesprek, dus die afspraak is er binnenkort. Een alternatief is de bodemprocedure. Ik doe een toezegging, noteer hem, griffie, want dan weten de medewerkers ook dat ze dit moeten doen. Binnen enkele weken gaan we de raad informeren over de voortgang Parq Verde inclusief alle andere vraagstukken, want u weet dat dit niet het enige is, die daar spelen. Ik wil dat graag zwart op wit gezegd hebben. Dank u. De heer Van Harn: Dank u wel, wethouder, voor uw duidelijke beantwoording. We zien de volgende stappen tegemoet.

De voorzitter, om 23.35 uur: Dan zijn we hiermee door de agenda. Ik dank u voor uw inbreng en aanwezigheid. Ik sluit de vergadering. Wel thuis, hopelijk komt u droog over.