

Datum vergadering : 27 januari 2022

Aanwezig via Teams:

Raadsleden:

Leefbaar 3B : Don van Doorn, Wouter Hoppenbrouwer, Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Marjolein Gielis, Henk Meester, Leon Erwich, Georgine Zwinkels, Johan Philippens

VVD : Alexander Kuipers, Nathalie van Bakel, Marloes Draak, Eric Kampinga, Ed van Santen, Mauriel van As, Matthijs Machielse

CDA : Matthijs Ruitenbergh, Nelleke Bouman, Hans van der Stelt, Dave Bergwerff, Frans Ammerlaan

CU : Kees-Willem Markus, Jurjen Dieleman, Paul Lieveerse

WIJ Lansingerland : Leon Hoek, P. van Olst, Jan Jumelet

D66 : Ineke den Heijer, Erik Jonker, Michiel Muis

GroenLinks : Marko Ruijtenberg, Selgei Gabin

PvdA : Petra Verhoef

Wethouders : Simon Fortuyn, Kathy Arends, Jan-Willem van den Beukel, Titia Cossen

Aanwezig in de raadszaal:

Voorzitter

: Pieter van de Stadt

Griffier

: Bert Schouten, Lianne van den Houten

Afwezig:

Griffier

: Marijke Walhout

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond, ben ik te verstaan? Ik zie duimpjes, dan gaat het goed. Goedenavond, geachte leden van de raad, wij gaan zoals gebruikelijk voordat ik de vergadering open eerst kijken of we een quorum hebben. Daartoe noem ik uw namen op. Het beeld is vrij groot en ik heb u vrijwel allemaal in beeld, dus u kunt gelijk zeggen of u present bent, dan kijk ik scherp mee waar het opkleurt.

De heer Van As, mevrouw Van Bakel, de heer Bergwerff, de heer Blonk, mevrouw Bouman, de heer Crielaard, de heer Dieleman, de heer Van Doorn, mevrouw Draak, de heer Erwich, mevrouw Gabin, mevrouw Den Heijer, de heer Hoek, de heer Hoppenbrouwer, de heer Jonker, de heer Jumelet, de heer Kampinga, de heer Kuipers, de heer Lieveerse, de heer Machielse, de heer Markus, de heer Meester, de heer Muis, mevrouw Van Olst, de heer Philippens, de heer Ruitenbergh, de heer Van Santen, de heer Van der Stelt, mevrouw Verhoef en mevrouw Zwinkels: aanwezig.

Mevrouw Gielis zal later aanschuiven, de heer Ruijtenberg is ook later. Goedenavond allen, dan zijn we zo goed als compleet. U heeft de heer Ammerlaan gemist, die is afwezig. Mevrouw Gielis: Ik ben aanwezig, fijne vergadering. De voorzitter: Welkom. Dan verwachten we alleen nog de heer Ruijtenberg. De heer Ammerlaan is niet aanwezig vanavond.

Ik open deze vergadering van de gemeenteraad van Lansingerland op 27 januari 2022. Het is vijf over acht. Bij de mededelingen heb ik geen bijzonderheden voor u, behalve om u mede te delen, dat we een volle agenda hebben met vooral veel initiatieven vanuit de raad, dus gaan we vanavond heel streng op de tijd zitten, dat zult u begrijpen. In het presidium is nog eigenlijk de afspraak 3 minuten gemaakt met een minuut extra voor moties en amendementen. Dat wordt wat lastig bij agendapunt 8.b, dat zult u begrijpen. Ik ga als stelregel aanhouden vanavond met uw welnemen, dat een ieder per ingediende motie of amendement een halve minuut heeft en voor degene die zelf indient een halve minuut extra. Dat is ongeveer de regel. Voor agendapunt 8.b zijn 13 moties en amendementen aangekondigd, dus is er voor degene, die niets ingediend heeft, er 6,5 minuut is. Dat is best echt veel, maar ook best weinig, maar als we dat niet doen, zitten we als snel na elf uur voordat we überhaupt 8.b hebben afgerond. Ik verzoek u zich daar een beetje aan te houden. Wat ik ook mede deel, ik zie de hand van de heer Blonk omhoog gaan, dat voor agendapunt 8.b en 8.c wij een nulde termijn zullen doen, want er zijn 3 amendementen of meer ingediend. Voor 8.a is 1 amendement aangekondigd en die zal ik als eerste het woord geven in de eerste termijn, zodat ieder er gelijk aan kan deelnemen. De handjes zijn naar beneden, dus dat beantwoordt de vragen. We proberen dit vanavond op een beschaafd tijdstip af te sluiten vanavond. Ik heb de wethouders aangekondigd, dat zij een minuut of 10 hebben, bij punt 8.b iets langer, want daar

zal wel veel meer te zeggen zijn, een minuut of 20 te verdelen over 2 wethouders, mocht het nodig zijn dat er 2 wethouders antwoorden.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

De voorzitter: De griffier heeft nummer 18 eruit gepikt en dat is de heer Jumelet.

3. Vragenhalfuurtje voor raadsleden

De voorzitter: Er zijn geen vragen aangekondigd. Ik kijk even of dat klopt. Dat klopt en daarmee is agendapunt 3 ook voorbij.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

De voorzitter: Er heeft zich 1 inspreker gemeld en dat is de heer Van der Voort. Ik kijk of hij in de uitzending is. Ja, ik zie u. Goedenavond, van harte welkom.

Inspreker:

De heer Van der Voort: Geachte voorzitter, wethouders en raadsleden. Over participatie zal ik niet veel meer zeggen, dat heeft u als raad al voldoende gedaan. De bewonersgroep heeft het totaal niet ervaren bij het presenteren van het masterplan in ontwikkeling, dat eigenlijk zo goed als vast stond. De projectleider vertelde al in het begin, dat we later ook mochten inspreken en anders naar de rechter konden gaan. Zo werd het begrip participatie vertaald. De heer Duk had het over een Chinese Muur en deze muur is niet in verval geraakt. We hebben met wethouders Van Tatenhove en Cnossen gesproken en ook teksten en tekeningen overhandigd. Op 13 december is hetzelfde gebeurd in Bergschenhoek bij wethouder Arends. Met wethouder Fortuyn voor verkeer hadden we graag een gesprek gehad, maar op een tweede verzoek heeft hij niet gereageerd en dat is in zijn beantwoording aan de raad verzwegen. Het spreiden van het verkeer en ook zijn verhaal over 50 meter kloppen niet. Het zijn er 185. Van niemand hebben we meer iets gehoord. We hebben alleen de projectleider, verkeerskundige en de stedenbouwkundige kunnen spreken. Zij vormden de Chinese Muur, want niets kon, nog geen komma kon worden verzet. Steeds kwam er een ander argument, om maar niet te hoeven, naar boven. We willen geen extra verharding, we willen geen brug die er al ligt, het tast het historisch lint aan, er liggen al veel bruggen over de sloot en een nieuwe staat in het masterplan gepland. Bovendien wordt de sloot deels verbreed tot een vijver, waardoor er niets historisch meer over is. Een brug is duur, maar minder woonlagen hoog bouwen is dat ook en een brug ligt er langer dan de genoemde 80 jaar voor woningen. We willen er geen knelpunt bij hebben, maar een T-kruising is geen knelpunt op een normaal niet al te drukke weg. Maar bij alle T-kruisingen op de Emmastraat of Nachtegaallaan zijn via een WOB-verzoek geen ongevallen gemeld tussen 2010 en 2016 en daarna waarschijnlijk ook niet. Ik heb afgelopen weken diverse keren gepost bij deze kruisingen. Verkeer remt af en krijgt netjes voorrang van links. Ik weet niet waarom de verkeerskundige hier een knelpunt in ziet. Is hij weleens in de spits 's morgens om half 8 gaan kijken? Juist voor de Buizerdstraat de weg verleggen over de sloot, zorgt ervoor dat fietsers op het vrij liggende fietspad niet opeens tussen de auto's terecht komen in de vernauwing tussen huizenblok en sloot, waardoor de voorgestelde fietsstraat gescheiden verder gaat op de Nachtegaallaan, waar alle 3 de scholen veilig bereikt kunnen worden, mits die straat niet tot wijkontsluitingsweg wordt verheven, terwijl die geen fietsstroken heeft en smaller is dan de huidige wijkontsluitingswegen Lijsterlaan en IJsvogellaan met fietsstroken en veel minder aanwonenden. De Nachtegaallaan wordt door 2 scholen gebruikt voor het gaan naar bieb en gymzaal. Ook gaan ze er dagelijks over van huis naar school. De heer Van der Stad kunnen wij gerust stellen betreffende Anne Frank. Er gaan bijna geen kinderen over de Lijsterlaan naar school. Drie keer heb ik geteld. Nul, met 1 over de stoep, 1 en nog een keer 2. 39 kwamen vanuit de Mereldreef en over de Leeuwerikstraat en op die straat wil men juist aansluiten vanaf de Merenweg. Is er ook nog gekeken naar ons voorstel met die bocht daar? Niets van gehoord. Vanwege de weg over de sloot zal zeer weinig verkeer richting de Anne Frank gaan, daar is de westelijke weg voor. Ook de IJsvogellaan wordt nauwelijks gebruikt door scholieren, ook daar geteld. Het masterplan staat op blz.47 een tekening van de nieuwe kruising bij de N209. De vernauwing voor de opstelstroken staat ingetekend, maar het kruisende fietspad is weg gelaten. Ook weer een bewust foutje? We hebben maar zelf een oplossing bedacht, maar ook op die tekening wordt niet gereageerd. Van de verkeerskundige hebben we nog niet één eigen voorstel gezien. We kregen alleen getallen van modellen van Goudappel aangereikt, die niet kloppen. Het rapport van Goudappel praat zelfs niet over de Leeuwerikstraat en de Nachtegaallaan, waar juist de aansluitingen bedacht zijn. Alle andere straten komen er wel in voor. Moest er iets verzwegen worden? Blijkbaar wel, want hoe kan je anders ruim 2.000 auto's om duistere redenen van de brede IJsvogellaan weg halen? En dan, die moeten dus door de Nachtegaallaan met nu ruim 1.700 auto's. Met de auto's uit de nieuwe wijk erbij worden het er meer dan 4.000. Nu bij ons in de straat maximaal 180. De aansluiting naast de sloot op de Lijsterlaan zou er ook gekomen zijn door de eerder geplande kerk en kinderdagverblijf. Nu kan het ook een ontsluiting vormen voor de nieuwbouw aan de Lijsterlaan. De Korenmolenweg krijgt een verbrede sloot met luxe woningbouw en laagbouw er tegenover. Tegenover laag oudbouw elders komt lage nieuwbouw met breder water ertussen. En voor ons kan niets? College en raadsleden, begrijpen jullie onze angst, dat woongenot en rust verloren gaan?

Bespaar ons dat. U zou het vast zelf ook niet willen. Die rare bocht ten koste van beeldbepalende tientallen jaren oude bomen lost niets op, de weg wordt er niet breder door. Gun ons die brug, het ligt niemand in de weg. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, keurig binnen de tijd. Ik kijk even of er vragen zijn. Dat is niet het geval. Meneer Van der Voort, u was klip en klaar, dat is duidelijk. Dank u wel voor het inspreken. Bij agendapunt 8.b zullen de raadsleden ongetwijfeld op uw inbreng ingaan. Dank voor uw aanwezigheid, u kunt rustig blijven hangen hier in de uitzending als u dat wenst.

5. Vaststelling van de agenda

De voorzitter: Is er iemand die wat wil zeggen over de agenda? Dat is niet het geval. Dan stellen wij de agenda vast zoals die voor u ligt.

6. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 23 december 2021

De voorzitter: Voordat we dat vast stellen heb ik een kleine aanvulling op het verslag op het verzoek van de heer Muis en de wethouder. U kunt in het verslag lezen, dat is gelijk voor het nageslacht als iemand over 50 jaar onderzoek doet wat we hier hebben uitgespookt in deze tijd, in het verslag kunt u lezen op het verzoek van de heer Muis aan de wethouder om de projectontwikkelaars van de Driehoek Noordpolder te verzoeken de enquête terug te trekken of stop te zetten. De wethouder antwoordt: als de raad het wil, dan zal ik dat doen. Maar daarmee is geen feitelijke raadsuitspraak gekomen of de raad dat wil. De heer Muis is ervan uitgegaan, dat dat duidelijk was uit de context en de wethouder dacht: er ligt geen formele vraag. Dat is niet om elkaar dwars te zitten, helemaal niet. De wethouder heeft aangegeven: als de heer Muis dat wil en denkt of vindt dat dat gedragen werd op dat moment door de raad, dan kan de wethouder daar prima in mee gaan en gaat ze dat direct alsnog doen. Dus als u hier niet op reageert, acuut, dan ga ik ervan uit dat u inderdaad ook van mening bent dat de heer Muis terecht meent, dat met de vragen er raadssteun was om dit aan de projectontwikkelaars te vragen en dan gaat de wethouder dit uitvoeren. Mevrouw Verhoef: Er is vast brede steun voor dit voorstel, maar persoonlijk denk ik dat je als raad niet moet interfereren in wat een projectontwikkelaar zelf in een wijk wil uitzetten. Dat wilde ik nog even gezegd hebben. De heer Blonk: Fijn dat de heer Muis dat gezien heeft, want het is een vraag die ik gesteld heb in de raad toentertijd. Ik was er ook vanuit gegaan, dat dat dan zou gaan gebeuren, maar dat is dan nu opgelost. Met dank aan de heer Muis. De voorzitter: Ik ga ervan uit, dat dit voorstel dan uw steun heeft. De wethouder zal het doen. Nogmaals, het was geen onwil van de wethouder, helemaal niet, alleen de formele uitspraak hebben we met zijn allen. Ik neem daar ook verantwoordelijkheid voor als uw voorzitter, ik heb het laten liggen. Tegen de heer Muis heb ik gezegd en ook tegen de heer Blonk, ook ik was op dat moment van mening dat het geregeld was. Maar het is goed dat wij scherp zijn en het is goed dat u heeft opgelet. Dat het ook langs deze informele weg nu duidelijk is. Dan is het hierbij vast gelegd bij het verslag, dat het verslag zo gelezen moet worden. Bent u dan verder akkoord met het vaststellen van het verslag? Dat is het geval, dan stellen we het verslag vast.

7. Lijst ingekomen stukken en overzichten afhandeling toezeggingen en moties

De heer Markus, CU: Op de toezeggingenlijst staan 2 toezeggingen rondom de mobiliteitsvisie. Het gaat om toezegging T2019-120, over de Jacob Marislaan en T2020-068, over fietsparkeren. Er staat nu benoemd dat die in de mobiliteitsvisie worden behandeld. Wij zouden deze toezeggingen graag willen aanhouden tot ook het uitvoeringsprogramma van de mobiliteitsvisie er ligt, want dan kunnen we pas echt goed zien of deze toezeggingen ook goed verwerkt worden in de aanpak de komende jaren in Lansingerland.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: In de vorige vergadering heb ik gevraagd om voor de verkiezingen de stand van zaken over de uitvoering cultuurnota met ons te delen. Gelet op de commissie samenleving zie ik dat de wethouder dat niet heeft overgenomen. In december stond dat het behandeld zou worden in Q4-2021. Mijn oproep heeft wel iets bewogen bij de wethouder, want die heeft er nu Q1-2022 van gemaakt. Het vervelende alleen voor de wethouder is, dat de eerstvolgende commissie samenleving al in Q2 is. Ik hoop dat de wethouder haar afspraak toch. In het verlengde ligt de opmerking die net gemaakt is rondom de heer Muis, wie zwijgt stemt toe. Er werd vanuit gegaan, dat het allemaal wel goed zou komen. Ik hoop echt dat de wethouder de moeite neemt om in ieder geval mondeling de stand van zaken uitvoering cultuurnota met ons te delen. Dat ga ik zelf dan niet meer meemaken, maar wel in de eerstvolgende vergadering van de commissie samenleving van 14 april, in ieder geval schriftelijk kond te doen aan de op dat moment huidige leden van de commissie samenleving, hoe het daarmee staat. Een tweede opmerking is dat ik de wethouder wederom wil vragen om alle toezeggingen van de commissie samenleving nog eens goed door te lopen, want ook bij de beleidsaccenten worden afspraken gemaakt, die over hetzelfde onderwerp gaan, maar de deadlines zijn Q4-2021 en andere staan weer op Q1-2022, dus het is een beetje een ratjetoe. Ik heb begrepen, dat het college verantwoordelijk is voor de inhoud van de tekst. Ik roep de wethouder nogmaals op. Ze was buitengewoon goed begonnen, maar dit vind ik toch wel weer een beetje jammer. Dat wil ik toch nog even kwijt. Ik hoop echt, dat de wethouder haar afspraken na komt. Dank u wel.

De voorzitter: Richting de heer Markus zeg ik: als de raad de toezegging nog niet als afgedaan beschouwt, dan laten we hem gewoon even staan. Als niemand daar bezwaar tegen heeft, en dat hoor ik niet, dan laten we hem gewoon even staan. Dan kan de wethouder alsnog bij u proberen, desnoods mondeling in de commissie bijvoorbeeld, om ze eraf te krijgen in een discussie, maar op dit moment laten we ze even staan. Richting de heer Hoppenbrouwer 2 vragen. Ik zeg namens de wethouder maar even tegen u, op het eerste punt, de wethouder luistert uiteraard mee, dat ik het aan de wethouder overbrengt. Aankomende commissie een mondelinge toelichting van de stand van zaken en of het inderdaad geagendeerd kan worden in de eerste vergadering van Q2, als dat er staat ga ik ervan uit dat dat zo is. Ik zal de wethouder vragen hier even schriftelijk over te berichten of deze 2 verzoeken gehaald kunnen worden. Dan weet u dat ook voor de commissie. Uw tweede punt, dat verzoek zal ik aan de wethouder overbrengen. Ook daar verzoek ik haar u even schriftelijk te laten weten of dat kan worden uitgevoerd. U krijgt een mailtje of briefje van de wethouder hierover. Dan handelen we het zo af. Dan stellen we verder deze lijsten vast.

8. Bespreekpunten:

8.a Horti Science visie en Uitvoeringsagenda

De voorzitter: Er is een amendement aangekondigd door de fractie van D66.

Mevrouw Den Heijer, D66: Dit is niet de nulde termijn, ik kan gelijk een toelichting geven op mijn amendement, toch? De voorzitter: Correct, u kunt gewoon beginnen en dan kan de rest reageren. In de tweede termijn kunt u reageren op de reacties. Mevrouw Den Heijer: We hebben dit punt uitvoerig in de commissie besproken. We hebben toen aangegeven, dat we wat moeite hebben met hoe de rol wordt geïnterpreteerd door de gemeente, vandaar dat wij samen met de VVD komen tot een amendement. Met dank aan de VVD voor de mooie titel.

Amendement A2022-001 Laat de markt zijn werk doen, zo komt Horti Science tot wasdom

Wij stellen voor, dat de visie wordt vastgesteld en het uitvoeringsprogramma ook wordt vastgesteld met dien verstande dat de volgende projecten niet worden uitgevoerd door de gemeente en het gevraagde bedrag niet uit de algemene reserve van de gemeente wordt gehaald.

Als u het amendement erbij haalt, daar gaan we in op 3 verschillende bouwstenen, waar wij denken dat de gemeente geen rol heeft, of in ieder geval een presterende rol pakt, die wij niet zien zitten. De bouwsteen bij het positioneren van Horti Science. Dat gaat om de landmark, die wij niet zien zitten. Dat is een symbolisch iets. Het organiseren van cafés voor de tuinbouw en de marketing en communicatie agenda. Zo hebben we een hele lijst vast gesteld. Bouwsteen 2 gaat heel er over innovatie, wat echt de sector zelf zou moeten oppakken. Ook bij Bouwsteen 6 zien we veel symboliek, waarvan wij denken dat het niet nodig is om daar zoveel geld in te stoppen. Ik kom zo op de motivatie daarbij. Waar wij wel een rol zien voor de gemeente, gaat heel erg over de combinatie tussen arbeidsmarkt en onderwijs. Ook waar het gaat om educatie voor gezonde voeding. Het zijn zeker onderwerpen waar je je als gemeente bij zou kunnen aansluiten. Ook in de meer lobbyachtige sfeer zien wij een rol van de gemeente. Ik zal het nog verder toelichten. Wat hebben wij in de toelichting geschreven? De tuinbouw is echt een vooraanstaande sector, daar zijn wij ook trots op als indieners van dit amendement. Wij weten ook, dat er een lastige tijd is, maar dat het ook een heel sterke sector is, die heel veel zelf kan oppakken. Bovendien zijn er heel veel netwerkorganisaties en ook de rijksoverheid, die al miljoenen, miljarden eigenlijk, in deze sector zet, dus er zijn al heel veel financiële hulpmiddelen. We snappen dat we als gemeente een rol willen spelen, maar die zien we echt meer op het faciliteren van deze sector. Ook omdat de inzet op duurzaamheid en innovatie ook weer positief kan uitstralen. We vinden dat wij als gemeente veel meer een regulerende en faciliterende rol moeten spelen en dat we niet die grote rol moeten pakken, die echt wel € 3,6mln gaat kosten. Daarvoor hebben we 2 redenen. Er is geen sprake van marktfalen. Dat staat in het stuk, maar dat is er gewoon niet. Er is een duidelijk toetsingskader, wat ook in de stukken staat. Daarin staat: we moeten de markt de markt laten zijn. Wij vinden dat veel van die projecten, die ik net noemde niet passen bij dit toetsingskader. Er worden allerlei activiteiten bij gehaald waarvan wij denken: die kan je prima aan de markt overlaten. Een ander argument waarom wij dit indienen, dat zien wij heel goed, is dat er echt wel een financieel problematische situatie is zo meteen in Lansingerland. We hebben geen sluitende begroting, voor 2023 niet, voor 2024 niet en voor 2025 niet, dus we moeten aan bezuinigingen gaan denken. Daarom zien wij deze inzet op dit moment niet zitten. Je zou kunnen zeggen: mocht later blijken dat er meer ruimte in de begroting komt, dan kan je deze projecten die we nu via dit amendement willen schrappen, alsnog oppakken maar wij denken dat dat niet aan de orde is, ook omdat je eigenlijk ziet dat de rol die we pakken niet aan de orde is op dit moment. Ik zou me kunnen voorstellen, dat we nu niet beginnen bij L3B, ik wil niet op uw stoel gaan zitten meneer de voorzitter, maar dat we de mede indieners ook gelegenheid geven om het amendement toe te lichten. Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dat is een mooie suggestie waar ik zeker niet tegen ben, maar soms hebben we heel veel mede indieners en dan werkt het niet, vandaar dat ik dat eigenlijk nooit doe. Maar als L3B er geen bezwaar tegen heeft, dan wil ik best de VVD als mede indiener eerst het woord geven. Ik zie de fractievoorzitter van L3B niet reageren. De heer Philippens: Ik ben woordvoerder. Wat mij betreft is het geen probleem.

De heer Van Santen, VVD: Dank voor dit voorrecht. Ik heb de voorzitter van de commissie algemeen bestuur beloofd dat wij de discussie, die is gevoerd in de commissie, niet over gaan doen. Als ik kijk naar de heel volle agenda, die we vandaag hebben, houd ik het wel kort. Allereerst wil ik D66 bedanken voor het opstellen van dit amendement, waarvan wij inderdaad mede indiener zijn. Mevrouw Den Heijer heeft het zojuist al uitstekend toegelicht. De titel, dank aan de heer Kampinga, vat de kern van dit amendement uitstekend samen: laat de markt zijn werk doen, zo komt Hort Science tot wasdom. Deze sector heeft de internationale toppositie zelf bereikt. Het is een fantastisch mooie sector, waar we ook super trots op zijn. Laten wij ons dus beperken tot een faciliterende rol door onze gemeente, zoals voorgesteld wordt met het amendement. Laat ik helder zijn, het aannemen van dit amendement is voor de VVD voorwaardelijk voor het steunen van het raadsvoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: We praten alleen over het amendement c.q. moties in deze vergadering. Ik verzoek iedereen om zich daar strikt aan te houden. Dat zou ook prettig zijn in de tijd.

De heer Philippens, L3B: Ik ga ook proberen het kort te houden, niet de commissie over te doen. Wij gaan tegen het amendement stemmen, daar hebben wij 2 argumenten voor. Ik pak even een stukje financiën. Ja, we hebben structurele problematiek de komende jaren, maar hier wordt om een incidenteel budget gevraagd. Op de algemene reserve hebben we prima ruimte, dus die financiële ruimte hebben we al. Wat ons betreft, valt dat argument dus weg. Het tweede argument is de discrepantie tussen de kwaliteit van het uitvoeringsprogramma en de visie, de expertise die erin zit en de argumentatie in het amendement. De uitvoeringsagenda en visie is tot stand gekomen in samenwerkingsverbanden met meerdere experts, mondiale experts, organisaties en kennisinstituten. De visie en uitvoeringsagenda is gezamenlijk met de markt en met draagvlak van die markt opgesteld. Wat de indieners nu voorstellen is om een groot aantal bouwstenen eruit te schrappen. Dat kan. Het document is opgesteld, maar je kan er bouwstenen uit schrappen, maar dan moet je dat wel heel erg goed onderbouwen, gezien het voorwerk dat in deze documenten zit, een stevige en uitvoerige onderbouwing waarom schrappen noodzakelijk is. Als wij dan kijken naar die onderbouwing die gegeven wordt, dan zien wij nog één alinea open staan, waarin door de indieners wordt aangegeven, dat zeer specifieke bouwstenen onlogisch zouden zijn tegenover brede begrippen als marktwerking, faciliterende en regulerende rol van de overheid. Dan stopt het. Wij vinden dat een te zwakke argumentatie om zo'n ingrijpende wijziging door te voeren. Wij denken ook dat die argumenten niet kloppende zijn, want de markt geeft juist zelf aan: jongens, dit kunnen wij niet, hier hebben wij juist de overheid voor nodig. Als laatste vinden we het ook niet heel gepast, het signaal richting de cluster, dat zo'n belangrijke cluster weggezet wordt met zo'n lichte argumentatie, waar zoveel werk aan vooraf gaat. Wij willen eigenlijk de indieners vragen om dit amendement terug te trekken en zich achter L3B te scharen met de echte support op dit cluster, niet alleen met woorden, maar met daden. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst, WIJ: In de commissie heb ik al aangegeven, dat wij erg enthousiast zijn over dit plan. Dat bij deze. Wat betreft het amendement: het is altijd goed om kritisch te zijn. Om nu de bouwstenen na te lopen en aan te geven welke weg kunnen en welke kunnen blijven, dat vinden wij eigenlijk te ver gaan. Wij willen de wethouder juist het vertrouwen geven om er helemaal voor te gaan. Het is goed onderbouwd. Van sommige dingen denken wij misschien ook: moet dat nu? Maar het gaat eigenlijk om het geheel. Allesomvattend vinden wij deze investering uit incidenteel geld een goed idee. Nogmaals, wij wensen de wethouder veel succes met de visie en de uitvoeringsagenda. Dank u wel.

De heer Ruitenbergh, CDA: Dan zit je bijna 16 jaar in de gemeenteraad en dan in één van je laatste vergaderingen krijg je één van de vreemdste amendementen ooit te lezen en ik heb er echt heel wat zien passeren. Wat ik er nou vooral zo vreemd aan vindt, is dat je echt niet verwacht dat de zelfgenoemde ondernemerspartij VVD in tegenstelling tot bijna alle andere partijen in deze raad niet wil investeren in de toekomst van ons Horti Science bedrijfsleven. En dat de partij die altijd zegt voor onderwijs en innovatie te zijn, D66, hiermee een grote investering en innovatie verduurzaming en via de start-ups die wij willen faciliteren in het voeden van de wereld niet wil doen. Echt ongelooflijk tegenstrijdig met waar die partijen van zeggen te zijn. Het is ook een heel kortzichtig amendement. Want ja, je houdt dan weliswaar iets meer incidenteel geld over in de gemeentekas, maar juist op het moment dat de sector door de hoge gas- en energieprijzen het erg moeilijk heeft, geef je een heel verkeerd signaal af. Want investeren in de toekomst van je cruciale sectoren is super belangrijk om deze sectoren op langere termijn aan je te blijven binden. Want als de markt inderdaad zijn werk doet, kiezen de meest sterke en innovatieve bedrijven er als eerste voor om meer te investeren in een gemeente die meer dan alleen maar warme woorden voor ze over heeft en dat ligt dan niet meer in onze gemeente met al het verlies

aan werkgelegenheid, meer uitkeringen en minder OZB-inkomsten tot gevolg en dat raakt de gemeente structureel. Kortom, dit amendement zit in de categorie 'penny wise, pound foolish'. Doordat het wordt ingediend door normaal gesproken degelijke bestuurderspartijen richt het ook nog eens schade aan als het geen meerderheid haalt, want de boodschap dat de VVD en D66 liever niet investeren in Horti Science zal gehoord worden in de glastuinbouwsector en dat is een slechte zaak. Dat over de inhoud. Dan nog een overpeinzing. Ik heb gisterenavond eens zitten bedenken hoe het nou toch mogelijk is dat partijen met hun volle verstand dit amendement indienen, terwijl toch alle logica ertegen blijkt. Al peinzende vroeg ik me af of dit een amendement van de Vinex zou kunnen zijn. Zou het kunnen dat als er in je partij steeds meer mensen zijn, wiens leefwereld bestaat uit forenzen richting kantoorloren in Den Haag en Rotterdam, die vaak voor de overheid werken en ook in coronatijd verzekerd zijn van een goed inkomen, prima thuis kunnen werken met alleen maar Teams-vergaderingen de hele dag, dat je dan langzaam maar zeker het gevoel met de hele economie begint te verliezen. Zou het kunnen, dat je dan niet meer met je beide benen in de Lansingerlandse klei blijft staan? Zou dat dan de verklaring kunnen zijn voor dit amendement?

De heer Dieleman, CU: Ik wilde me aansluiten bij de woorden van de heer Ruitenbergh, dat doe ik nog steeds, maar dan vooral bij het eerste deel van zijn betoog, want de overpeinzing laat ik vooral voor rekening van hem. De overpeinzing van de heer Ruitenbergh is altijd mooi om aan het eind van deze raadsperiode nog eens een paar van dat soort overpeinzingen mee te geven. Heel kort, we hebben het er in de commissie uitgebreid over gehad, we waren enthousiast over de visie en dat zijn we nog steeds. Als dit amendement wordt aangenomen slopen we die visie, laat ik daar heel helder over zijn. Dan schoffelen we die visie gewoon onderuit. Het is namelijk een totaalpakket, er is uitgebreid aan gewerkt, ook met de sector en hiermee sloop je dat. Dat kan, dat is het voorstel dat VVD en D66 helaas doen. Ik snap het ook niet, maar af en toe gebeuren er rare dingen, zoals VVD-Kamerleden die pleiten voor OZB-verhoging. Ik kon het niet laten om dat nog even te noemen in deze raad vlak voor de gemeenteraadsverkiezingen. In het kader van verkiezingsretoriek, die vandaag toch van alle kanten om de oren vliegt. Het amendement gaan wij niet steunen. We zijn voor de visie. Niet dat de markt zijn werk niet doet, want als we naar de staatjes in het rapport kijken zien we dat de markt hartstikke veel doet. De markt investeert knetterveel in Horti Science en wij gaan daar een heel bescheiden bijdrage aan leveren in de komende jaren. Dat lijkt ons een heel verstandig plan. We waren er kritisch over, de wethouder heeft ons overtuigd, we gaan volmondig voor dit plan en tegen het amendement stemmen. Dank u wel.

Mevrouw Gabin, GL: Wij kunnen het ons voorstellen, dat de gemeente een Horti Science Park wil realiseren, waar bedrijven met elkaar kunnen samenwerken en waarbij het een toonaangevende rol moet gaan vervullen in de wereld. Dat de gemeente daar een bijdrage aan wilt leveren, daar valt wat voor te zeggen. Maar de vraag is of de sector het niet gewoon zelf kan redden. Moet de gemeente daar nou een prominente rol in spelen, vragen wij ons af. GL vindt dat er heel veel geld wordt geïnvesteerd in Horti Science, waar we nog niet helemaal weten wat het effect zou gaan zijn. In die zin is het amendement wel interessant. Hoe dan ook vinden wij het wel een uitstekende kans om studenten aan te trekken bij Horti Science. Landelijk is er een tekort aan stageplekken, vooral de combinatie glastuinbouw en innovatie. Wij willen graag dat MBO'ers, HBO'ers, WO-studenten gekoppeld worden aan de bedrijven en aan stageplekken. Er is al toegezegd geld daaraan uit te geven. Het amendement doet daar niets aan af, maar wij stellen voor om meer uit te geven aan stageplekken. Ons voorstel is om 3 keer € 75.000 te investeren. Wij horen graag gemotiveerd wat de VVD en D66 hiervan vinden en of zij dat willen betrekken in hun amendement.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik herhaal nog heel kort wat we ook in de commissie hebben gezegd. De Horti Science visie sluit aan bij de innovatiepolitiek die de PvdA in de regio voor staat. Dat is duurzame innovaties voor tuinbouw, haven en luchthaven, waarbij zowel economische als maatschappelijke doelen scherp voor ogen worden gehouden. We zien het ook als een middel om Lansingerland meer in de picture te brengen, gelinkt aan de marketing rondom onze gemeente. Ik heb al aangegeven dat het college op onze steun kan rekenen voor deze visie en de uitvoeringsagenda. Het past ook binnen de incidentele financiële ruimte van onze gemeente. Wat mijn fractie betreft gaan D66 en de mede indieners op de stoel zitten van het college, die dit zorgvuldig met de partners rondom Horti Science heeft opgesteld. We zullen dit dus zeker niet steunen. We vinden dat de lokale overheid juist een belangrijke financiële taak heeft, wanneer de markt zich nog niet gesetteld heeft. In de prille beginfase, waarin de innovatie zich nog moet bewijzen en de commerciële standaarden nog gevormd moeten worden, daar is dat nodig. Daarna gaat de markt zelf wel verder investeren en dat kan die markt dan prima zelf dragen. Dus we gaan het niet steunen. De heer Philippens stelde voor om het amendement terug te laten trekken door de indieners, ja, dat kan natuurlijk altijd. Ik denk dat dat helemaal niet zo'n gek voorstel is. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Van den Beukel: Dank aan de leden voor hun inbreng. Van lovende woorden word ik elke keer blij, maar ook de positieve schaduw die het stuk nu al vooruit werpt. Een kleine anekdote, ik houd het kort, ik heb u goed beluisterd. Vandaag kwam er een ondernemer op de lijn, die een collega ondernemer elders in het land had geïnteresseerd om zich in Lansingerland te vestigen. Het interesseerde hem n.a.v. artikelen n.a.v. publicatie van deze visie en agenda en de plannen voor het door ontwikkelen van Horti Science Park. Dat is inderdaad het effect dat deze agenda, deze visie o.a. beogen. Zo mooi in de praktijk kunnen de resultaten hiervan worden. Als je toch de helft van het budget, afgerond, eruit haalt dan maak je van de visie een half lege huls. Dat zou het college buitengewoon onverstandig vinden en daarom zou het u niet verbazen, dat we dit amendement sterk ontraden. Tot slot wil ik u erop wijzen, dat ook VNO-NCW onderschrijft dat deze visie een ambitie laat zien en een boost zal geven voor onze hele economie. Het heeft een doorwerkeffect naar andere sectoren van ons bedrijfsleven. Dan een heel klein puntje, dat ik vergeten was te noemen bij de commissie. Er werd de suggestie gedaan om ook de historische verenigingen te betrekken, dat kwam vanuit de CDA-fractie, het idee om de glastuinbouw een plek te geven in het cultuurhuis. Ik was vergeten te zeggen, dat ik dat het neergelegd bij mijn collega Titia Cnossen, we waren er als college enthousiast over en zullen ermee aan de slag gaan. Tot zover.

Tweede termijn

Mevrouw Den Heijer, D66: We hebben twee vragen gekregen. We gaan dit amendement niet terug trekken. Wij kunnen wel tellen en we weten dat het het niet gaat halen op deze manier, maar toch willen we op deze manier ons standpunt kenbaar maken. Het voorstel van GL vond ik heel sympathiek, omdat wij wel de verbinding onderwijs/arbeidsmarkt heel goed zien. Alleen, het heeft niet zoveel zin als we dit amendement gaan aanpassen, het levert ook veel gedoe op en we bereiken er niet mee wat u wilt, want het gaat het niet halen. Ik denk dat het verstandiger is, als u daar iets mee wilt, dat u zelf met een amendement of motie daarvoor komt, dan heeft u misschien meer kans van slagen. Ik vond het een heel mooi betoog van het CDA, we hadden niet anders verwacht. Ik vind het prima, ik gun ook echt de heer Ruitenbergh dit moment om nog even goed kenbaar te maken waar hij voor staat, zo hoort het in de politiek ook. Alleen, ik hoorde inhoudelijk heel weinig argumenten, waarom de markt het niet gewoon zelf kan oppakken. Het is heel veel emotie, een mooie presentatie, maar inhoudelijk was ik niet zo overtuigd van het verhaal, maar dat is aan een ieder. Bedankt voor dit mooie debat hierover in ieder geval. Wij gaan het indienen. We zien gewoon niet die rol. Er blijft een visie overeind staan, daar zijn we het mee eens. Met het toetsingskader zijn we het ook eens. De sector, dat die belangrijk is en dat we trots erop zijn, daar zijn we het ook mee eens, maar het bedrag dat erbij hoort en de rol die we pakken, vooral die symboliek in allerlei bordjes, kunst, routes en wat dan ook, zien we niet op deze manier tot goede invulling komen. Daar blijf ik bij. Dat was mijn tweede termijn, dank u wel.

De heer Van Santen, VVD: Ferme woorden in deze raad en die vragen natuurlijk om een reactie. Inderdaad, een mooi debat, daar sluit ik me graag aan bij de woorden van mevrouw Den Heijer. De partij die aangeeft, dat er alleen financiële middelen uit de algemene reserve worden genomen, net zoals dat die oneindig is, gaan voorbij aan dat er ook structurele lasten in dit voorstel zitten. Dat wordt dan niet benoemd. Zoals uw raad weet, hebben we op dat punt een groot probleem de komende jaren. Jammer, dat daar niet op ingegaan wordt. Dan doen voorkomen of wij als VVD helemaal niets willen betekenen voor deze sector, die zonder de gemeente het al zover heeft gebracht, die sector, vind ik in een verkeerd daglicht. Het amendement beperkt de rol tot een regulerende rol. Niet tot niets, we zeggen niet dat we helemaal niets doen, maar tot een regulerende rol waarin de gemeente dat prima zou kunnen. Dat vinden we echt prima, maar niet verder dan dat. De sector kan prima voor zichzelf zorgen en heeft dat tot op heden ook bewezen. Als ondernemers echt onze steun nodig hebben, zoals tijdens coronatijd, dan vinden zij ons aan hun zijde. Mevrouw Verhoef: Ik wil aan de heer Van Santen vragen: vindt u juist dat het entrepreneurship van de gemeente, dat ze ook partner willen zijn, hier ook echt aan willen bijdragen, vindt u dat dan vanuit het VVD-gedachtengoed niet een heel mooie richting, die het college hiermee inslaat? De heer Van Santen: Als het gaat om een regulerende rol, vind ik dat uitstekend, mevrouw Verhoef. Maar we laten graag dat entrepreneurship of ondernemerschap bij de ondernemers. Laten we ons als gemeente bij onze gemeentetaken blijven. Dan ga ik nog even door. Tegen de CU wil ik zeggen, dat de VVD Lansingerland juist pleit voor lastenverlaging, OZB-verlaging, dat weet u als geen ander. Dat wordt met het aannemen van dit plan, waar de CU voor gaat stemmen, weer een stukje moeilijker. Dank u wel.

De heer Philippens, L3B: Ik zal het kort houden. Een cluster met 1/3 van onze werkgelegenheid, dat betekent dat een groot deel van de inwoners hier werkt of op één of andere manier direct of indirect ervan afhankelijk is. Die cluster vraagt juist om hulp nu en zegt: dit kunnen we niet, hier hebben we de gemeente voor nodig. Laten we alsjeblieft die hulp nu bieden en die cluster ondersteunen. Dank u wel.

De heer Ruitenbergh, CDA: Richting mevrouw Den Heijer: we hebben het debat gehad en de verschillende standpunten zijn helder. Het mag helder zijn, dat volgens ons het bedrijfsleven juist aangeeft dit nodig te zien, ook voor de innovatie naar de toekomst. Dat blijkt uit alle rapporten, ook van alle adviesbureaus

die erom heen zitten, dat het echt nodig is dat iemand die eerste stap zet en dat dat in dit geval zeker met de huidige markt echt normaal gesproken de gemeente is. We hebben er alle belang bij, zoals ook de heer Philippens heel terecht zei. Richting de heer Van Santen: er zitten volgens mij geen structurele lasten in dit voorstel, anders dan wat er al in de begroting zat, wat nog een keer wordt aangehaald, maar geen aanvullende structurele financiering. De wethouder zal er vast op terug kunnen komen als hij in de tweede termijn komt. De heer Van Santen: Meneer Ruitenbergh, u gaat zich toch niet verschuilen achter iets wat al in de begroting is opgenomen? € 2 ton structurele lasten zijn er gewoon niet op het moment dat dit voorstel niet doorgaat, dan hebben we € 2 ton minder structurele lasten als gemeente. De heer Ruitenbergh: Volgens mij denk ik dat niet, meneer Van Santen, want ook in uw amendement haalt u die structurele lasten er niet uit. Zelfs als uw amendement wordt aangenomen en de door u geamendeerde Horti Science visie gaat die gewoon nog steeds door, dus daar verandert dan niets aan. Laat ik één ding zeggen, ook als je al wat langer in de gemeenteraad zit, wij hebben ooit eerder in een situatie gezeten dat we moesten bezuinigen en toen is de domme keuze gemaakt om bijna alle ambtenaren economie weg te bezuinigen, want dat was wel één van de meest makkelijke terreinen om weg te bezuinigen. Nou, dat hebben we geweten, het heeft jaren geduurd voor we weer in staat waren om kavels bedrijventerreinen uit te geven en gewoon weer normaal ons werk te doen als gemeente, dus laten we alsjeblieft niet weer in diezelfde fout opnieuw vervallen. Nog richting de wethouder, dank voor het antwoord rondom de historische verenigingen, dat is erg mooi, dank u wel.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Nee, dank u, ik heb niets toe te voegen.

De heer Dieleman, CU: De woorden van de heer Ruitenbergh zijn me uit het hart gegrepen. Als er goede voorstellen voor liggen, dan moet je er ook geld in stoppen. Als we de heer Van Santen de volledige macht over deze gemeente zouden geven, dan zouden we heel veel geld overhouden, maar zouden we ook stoppen met een heleboel dingen die gewoon heel goed zijn voor onze gemeente. Dat lijkt ons niet verstandig. Ik vind het een beetje flauw om te zeggen, dat hiermee de lasten mogelijk weer omhoog gaan, dan sluit ik aan bij de heer Ruitenbergh. Het zit in onze begroting. We hebben in het verleden echt domme keuzes gemaakt bij bezuinigingen. Dat is ook ons grote schrikbeeld altijd, de ambtenaar glastuinbouw die we gewoon niet meer hadden. De heer Van Santen: Het is nog niet zo heel lang geleden dat deze gemeente onder curatele stond van de provincie, meneer Dieleman, dat weet u ook wel. Heel veel geld over hebben, dat moet ik nog eens meemaken. Maar minder veel tekorten, dat zou mooi zijn, meneer Dieleman. De heer Dieleman: Helder. We gaan in de nieuwe bestuursperiode eens kijken hoe dat allemaal gaat lopen. Voor nu ligt er gewoon een goed voorstel, dat we van harte willen steunen. Je mag als gemeente best trots zijn op zo'n sector en ook best een bijdrage aan leveren en dat doen we vanavond met een best grote meerderheid in deze raad. Jammer van die 2 partijen, die dan waarschijnlijk tegen deze visie stemmen, maar goed, we komen er wel met elkaar.

Mevrouw Gabin, GL: Wij hopen dat de wethouder de stageplekken goed in ogenschouw neemt. We vertrouwen erop, dat het goed gaat komen. Dat was het voor nu.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik denk dat de bedrijven zelf die stageplekken ook goed in de gaten zullen houden, want als bedrijf wil je juist graag stagiaires die nieuwe kennis in brengen en natuurlijk ook komen om iets te leren en daarmee ook weer een stap verder te komen. Ik geniet van het debat, ik hoop dat de heer Ruitenbergh en de heer Van Santen samen nog eens een colaatje of een biertje gaan drinken en dat de heer Ruitenbergh dan nog eens op zijn gemak uitlegt, want als hij dan vertrekt, kunnen wij als raad daar met zijn allen nog jarenlang plezier van hebben. Dank u wel.

Wethouder Van den Beukel: Het is bijna jammer om nog iets te zeggen, want de raad is zelf in debat en dat is ook goed in deze fase. We hebben als college ruim de gelegenheid gekregen om onze visie te geven. Dan toch in het kort voor de analen. Inderdaad, ik wil bevestigen wat de heer Ruitenbergh van het CDA zegt, dat er geen nieuw structureel geld wordt gevraagd met deze visie en agenda. Het budget dat er is zijn personeelslasten en dat zit er al enige tijd in, in de begroting, dus dat is niet nieuw of additioneel. Het gaat nu 'slechts', want het is wel een forse investering, om incidentele middelen. Richting mevrouw Gabin: het is één van de vele aspecten, die een plek krijgen in de visie en agenda, het aantrekken en motiveren van voldoende nieuwe arbeidskrachten, praktisch geschoold, theoretisch geschoold, voor onze mooie sector, dus ook voor stageplekken is aandacht. Al klopt het natuurlijk, zeg ik met een knipoog naar mevrouw Den Heijer, dat daar het bedrijfsleven in eerste instantie aan zet is om stageplekken te creëren en ook die verbinding te leggen met onderwijsinstellingen. Tot zover.

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het eind van de discussie, de beraadslaging over dit onderwerp. Dan gaan wij over tot de stemming, eerst het amendement en daarna het al dan niet geamendeerde voorstel. Ik kijk even naar de griffie, ja, het is klaar. U weet hoe de procedure werkt: ik open de stemming, dan moet u niet gelijk gaan stemmen, want dan moet de griffier hem open stellen. Dan geef ik u een signaaltje, dat u daadwerkelijk kunt stemmen. Zodra alle stemmen binnen zijn, sluit ik de stemming. Mocht het niet lukken, geeft u dan een seintje, u kunt altijd dan even mondeling stemmen. Zo proberen

we dat in een rap tempo te doen, want we hebben er nogal wat vanavond. Mevrouw Verhoef: Ik ben normaal heel handig met stemmen in IBABS, dat kan een ieder bevestigen, maar ik zie wel het besluit, maar ik zie het amendement niet staan. De voorzitter: Dan moet u even vernieuwen. Mevrouw Verhoef: Ja, ik zie hem nu wel. Dank u wel.

Amendement A2022-001 Laat de markt zijn werk doen, zo komt Horti Science tot wasdom

De voorzitter: Dan gaan wij over tot de stemming. Ik open de stemming. U kunt uw stem uitbrengen. Mevrouw Gielis was te vroeg, maar gewoon laten staan, dan bent u de eerste. Mevrouw Bouman, de heer Meester ontbreken nog. Mevrouw Bouman: Er is een probleem bij mij, want stemmen is momenteel niet mogelijk op dit item, dus ik zal het even mondeling moeten doen. Tegen. De heer Meester: Ik heb hetzelfde probleem, ik kan ook niet voor het amendement stemmen, maar ik stem tegen. De voorzitter: Zijn we dan compleet? Ja. Daarmee sluit ik de stemming. Ik kan u vertellen dat er 12 stemmen voor het amendement zijn uitgebracht en een 20-tal tegen. Daarmee is het amendement verworpen.

De voorzitter: Dan komt het voorstel zelf in stemming. Ik open de stemming. U kunt stemmen. Mevrouw Bouman: Hetzelfde probleem. Ik ben voor. De voorzitter: Dan sluit ik de stemming. Het voorstel is aangenomen met 23 voor en 9 tegen.

8.b Masterplan woningbouwlocaties Lange Vaart en Merenweg in Bleiswijk

De voorzitter: Er is al aangekondigd: een nulde termijn. Ik verzoek u zich strikt te houden aan het dictum, dus alleen bij de moties wat u het college verzoekt en bij het amendement alleen wat u wilt amenderen, niet een toelichting en dergelijke, het is de nulde termijn, het telt niet, het is alleen om hem formeel in te dienen. In uw eerste termijn kunt u hem gewoon toelichten. Omdat het ingediend is, kan iedereen gebruik maken van de gehele tekst van de amendementen en moties in zijn bijdrage, ook als de indiener nog niet aan het woord geweest is. Even heel strak. Er zijn 7 partijen, alleen D66 sla ik over, ik ga van groot naar klein.

Nulde termijn

De heer Blonk, L3B: Ik heb 2 amendementen en 1 motie.

Amendement A2022-002 Maximaal drie bouwlagen Lange Vaart

Daarvoor moeten veel wijzigingen doorgevoerd worden betreffende afbeeldingen, teksten, legenda's. Technisch is dat allemaal opgeschreven in het amendement, maar ik neem aan, dat ik die technische tekst niet hoeft op te lezen, maar dat deze wel onderdeel is van de beraadslagingen en besluitvorming. Dus 3 bouwlagen. Anders ben ik 5 minuten bezig. Dit amendement dien ik mede in namens de collegae Van As, VVD, Jumelet, WIJ, Ruijtenberg, GL.

Amendement A2022-003 Langzaam verkeerverbinding tussen locatie Merenweg en Lijsterlaan/Nachtegaallaan/Gotzenhainsingel /Hoekeindseweg

Het Masterplan vast te stellen met dien verstande dat het Masterplan zo wordt aangepast dat er alleen langzaam verkeer mogelijk is tussen de nieuwe woonlocatie Merenweg en de Lijsterlaan, Nachtegaallaan, Götzenhainsingel en Hoekeindseweg. Dit amendement dien ik mede in namens collega Ruijtenberg, GL.

Motie M2022-001 N209 in relatie met Masterplannen Lange Vaart en Merenweg

Een hele kleine inleiding: er lagen 2 moties van Jumelet en van mij, die hebben we samengevoegd tot 1 motie. Het dictum: roept het college op bij Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland erop aan te dringen op korte termijn en in ieder geval voor de start van de bouw van de woningen op de locatie Merenweg in Bleiswijk en zeker ook gezien de grotere belasting van de N209 door de openstelling van de A16 Rotterdam gezamenlijk een plan te maken om de N209 tussen de A12 en de Ankie Verbeek-Ohrlaan (A16 Rotterdam) toekomstbestendig te maken en dus aan te passen aan de woningbouwontwikkeling, de toename van de bedrijvigheid en de opening van de A16 Rotterdam. Rookt het college op bij Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland erop aan te dringen de gevaarlijke en thans al overbelaste zuidelijke aansluiting van Bleiswijk op de N209 (bij Merenweg) snel en rigoreus aan te passen. Vraagt de griffier deze motie te versturen naar Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten van de Provincie Zuid-Holland. En gaat over tot de orde van de dag. Deze motie heb ik samen geschreven met Jumelet van WIJ en is mede ondertekend en mede ingediend door collega Van As, VVD, Van der Stelt, CDA en Markus, CU. Dat waren ze.

De heer Van As, VVD: Mijn eerste amendement gaat over de bouwdichtheid. Het is een technische tekst.

Amendement A2022-004 Bouwdichtheid deelgebied Lange Vaart in Bleiswijk

De kern is dat er wordt toegevoegd: met dien verstande, dat de dichtheid van het deelgebied Lange Vaart maximaal 25 woningen per hectare zal bedragen. Als u het goed vindt, wil het voor dit amendement daarbij laten. Het is een amendement, ingediend samen met de heer Blonk van L3B.

Amendement A2022-005 Fasering bouw afhankelijk van maatregelen N209

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor. Het masterplan woningbouwlocaties Merenweg en Lange Vaart in Bleiswijk vast te stellen met deze wijzigingen. De volgende tekst op pagina 72: De verwachting is dat op korte termijn (eind 2023, begin 2024) een start kan worden gemaakt op beide locaties. Aan de Lange Vaart wordt gestart vanaf de Edisonlaan, aan de Merenweg vanaf de Lijsterlaan. Deze tekst aan te vullen met: Deze start wordt ook gemaakt, echter de fasering van de bouw wordt daarna afgestemd op het tempo van realisatie van de benodigde maatregelen op de N209 waaronder in het bijzonder de aanpassing van het kruispunt N209-Hoekeindseweg en de geluidschermen bij Bleiswijk. Hierbij wordt ervoor zorg gedragen dat de inwoners van Bleiswijk geen onevenredige verkeersoverlast krijgen doordat aanpassingen aan de N209 onverhoopt nog niet zijn uitgevoerd terwijl de bouw al vordert. Dit amendement dien ik samen in met de heer Blonk van L3B, de heer Van der Stelt van het CDA en de heer Markus van CU.

Motie M2022-002 Scenario's uitwisseling woonprogramma

Gehoord de beraadslaging, overwegende dat het masterplan de ruimtelijke hoofstructuur en randvoorwaarden vastlegt voor de ontwikkeling van de locaties Lange Vaart en Merenweg in Bleiswijk. Het masterplan aansluit bij de eerder vastgestelde ambities voor deze locaties: maximaal 900 woningen, 50% betaalbaar, 40% gelijkvloers, een gevarieerd woonprogramma per locatie, energieneutraal en veel groen en water. Het besluit van de gemeenteraad (amendement) om de bouwhoogte van appartementengebouwen aan de Lange Vaart te verlagen, implicaties heeft op de financiële haalbaarheid van die locatie en het woonprogramma wat daar gerealiseerd kan worden. Een uitwisseling van het woonprogramma, typologie en doelgroepen tussen de locaties Lange Vaart en Merenweg mogelijkheden kan bieden om voor beide locaties tot een financieel haalbare ontwikkeling te komen, waarbij de ambities van 50% betaalbaar en 40% gelijkvloers niet per locatie worden ingevuld, maar wel voor beide locaties gezamenlijk. Roept het college op scenario's uit te werken voor mogelijke woonprogramma's per locatie en daarbij de consequenties voor de financiële haalbaarheid, ruimtelijke inpassing en het woningaanbod per locatie inzichtelijk te maken. Dit te verwerken in een startnotitie voor het op te stellen omgevingsplan en deze startnotitie uiterlijk in Q3 van 2022 aan de gemeenteraad ter vaststelling voor te leggen. En gaat over tot de orde van de dag.

De heer Van der Stelt, CDA: Eén amendement voor het masterplan Lange Vaart en Merenweg,

Amendement A2022-006 Maximaal vier bouwlagen Lange Vaart

Om het aantal bouwlagen te beperken tot maximaal 4 bouwlagen. Is het goed, dat ik daarmee volsta?

De heer Jumelet, WIJ: Ik heb 2 moties.

Motie M2022-003 Ontzie Nachtegaallaan en leg ontsluiting van nieuwbouwwijk Merenweg aan de andere kant van het water

Deze motie roept het college op de wijkontsluiting van de nieuwe wijk Merenweg niet via de bestaande Nachtegaallaan te doen laten plaatsvinden maar via een ontsluiting ten westen van het bestaande water uitkomend op de Lijsterlaan (dus aan de overzijde van het water aan de Nachtegaallaan), deze aansluiting op de Lijsterlaan goed en adequaat in te passen en dit bij de verdere uitwerking als uitgangspunt te hanteren.

Motie M2022-004 Lijsterlaan bestemmen voor passende seniorenwoningen (koop en huur) en versnelde realisatie

Deze motie roept het college op: a. de bouwlocatie aan de Lijsterlaan als onderdeel van het bouwplan Merenweg Bleiswijk, bestaande uit gemeentelijke gronden, expliciet te bestemmen voor koop- en huurwoningen voor de doelgroep senioren en ouderen, mogelijk (deels) gecombineerd met een zorgaanbod; b. te onderzoeken wat de verhouding koop- en huurwoningen zou moeten zijn met daarbij een percentage betaalbaar, bereikbaar en sociale huur; c. in Q2 2022 aan de gemeenteraad een eerste stappenplan te presenteren op welke wijze, met in achtneming van de daarvoor geldende aanbestedingsregels, er versneld passende seniorenwoningen, koop en huur: betaalbaar, bereikbaar en sociale huur, gerealiseerd kunnen worden op de genoemde bouwlocatie Lijsterlaan. Deze motie is mede ondertekend door de heer Blonk van L3B, de heer Van der Stelt van het CDA, de heer Van As van de VVD, de heer Markus van de CU, de heer Ruijtenberg van GL, mevrouw Verhoef van de PvdA en de heer Muis van D66, oftewel alle partijen die in deze raad vertegenwoordigd zijn hebben deze motie ondertekend.

De heer Markus, CU: Wij dienen de volgende motie in:

Motie M2022-005 Second opinion ontsluiting Woningbouwlocatie Merenweg

Roept het college op een second opinion uit te laten voeren naar ontsluiting van de woningbouwlocatie

aan de Merenweg en de aansluiting van Bleiswijk op de N209. In deze second opinion alle genoemde varianten van inwoners te betrekken. In deze second opinion de ontsluiting de N209 te betrekken. De second opinion met spoed en onafhankelijk van de al uitgevoerde onderzoeken uit te laten voeren. De motie is mede ondertekend door Jan Pieter Blonk L3B, Mauriel van As VVD, Hans van der Stelt CDA, Jan Jumelet WIJ en Marko Ruijtenberg GL. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Wij dienen de volgende motie in:

Motie M2022-006 OV in nieuwe wijk Bleiswijk

Wij roepen het college op om op korte termijn de metropoolregio MRDH duidelijk te maken dat het bestaande openbaar vervoer van en naar Bleiswijk volstrekt ontoereikend is. Te pleiten voor de invoering van hoogwaardig openbaar vervoer van en naar Bleiswijk, nog voor de realisatie van woningbouw locaties Lange Vaart en Merenweg Bleiswijk.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik wil graag namens de fractie 2 moties indienen, ingegeven door de grote zorg, die onze fractie heeft over het woningtekort in Bleiswijk.

Motie M2022-007 Bouw van minimaal 900 woningen in Bleiswijk

Verzoekt het college om bij de verdere uitwerking van het Masterplan in het Omgevingsplan vast te houden aan de bouw van tenminste 900 woningen. En gaat over tot de orde van de dag.

Motie M2022-008 Variant 60% sociaal, betaalbaar en bereikbaar bouwen in Bleiswijk

Verzoekt het college om in het op te stellen Omgevingsplan Merenweg en Lange Vaart aan de raad, behalve een plan voor 50% sociaal, betaalbaar en bereikbaar bouwen, ook een variant met bijbehorende grondexploitatie te presenteren waarin sprake is van totaal 60% sociaal, betaalbaar en bereikbaar bouwen, waarvan de helft sociaal. En gaat over tot de orde van de dag. Deze motie dienen we mede in namens de heer Ruijtenberg van GL.

Eerste termijn

De voorzitter: Ik zeg het nogmaals, ik neem als voorbeeld de heer Blonk: 3 ingediend is 3 keer 1 minuut en 10 reageren is nog 5 minuten erbij. Meneer Blonk, 8 minuten is het streven.

De heer Blonk, L3B: Dat heb ik niet nodig. Maximaal 3 bouwlagen past bij het dorpse karakter, dat L3B voorstaat en zeker bij de Lange Vaart. 3 bouwlagen is ook beter in overeenstemming met de bestaande bouw langs de Korenmolenweg en de bebouwing daarachter. Ook bij de appartementengebouwen met de 3 bouwlagen hoort een lift inzake levensloopbestendig bouwen. Ja, deze zaken zullen de grondexploitatie negatief beïnvloeden, maar je bouwt wel voor 80 tot 100 jaar. Voor de locatie Merenweg wilde L3B ook naar maximaal 3 bouwlagen, maar in de commissie is mij duidelijk geworden, dat daar verre van een meerderheid voor is. Jammer, maar misschien is er nog een mogelijkheid in een later stadium bij het vast stellen van het omgevingsplan dadelijk in de nieuwe raad. Mijn amendement, alleen langzaam verkeer vanuit de nieuwe woonlocatie Merenweg naar de naastliggende wijk, dat komt niet alleen de leefbaarheid van de naastliggende woonstraten ten goede, maar ook in de nieuwe wijk zelf, omdat het autoverkeer vanuit de bestaande naastliggende wijken dan niet door de nieuwe woonlocatie richting Merenweg rijdt. Het autoverkeer vanuit de nieuwe wijk naar dorpscentrum Bleiswijk kan gaan via de Merenweg en Hoekendseweg. Dan de motie betreffende de N209, deze motie hebben Jan Jumelet en ik samen gemaakt, dat heb ik net al aangegeven, een goede samenwerking van de 2 lokale partijen. De provinciale weg N209 wordt een steeds groter probleem, zeker door de nieuwbouwlocaties in Bleiswijk, die nu aan de orde zijn, maar ook door nieuwe toekomstige woonlocaties in Bergschenhoek, Wolfend en Wilderszijde en de enorm toenemende bedrijvigheid langs de N209. Het kan zo niet langer. De opening in 2025 van de A16 Rotterdam zal leiden tot een toenemende drukte op de N209. Provincie, maak een plan voor de N209. Dat is ook gedaan voor de N288 van Gouda naar Utrecht, een prachtige weg geworden. De ervaring is dus aanwezig bij de provincie. Begin met de verbetering van het kruispunt Merenweg / Hoekendseweg op de N209. Ga aan de gang met de provincie, college. Provincie, ga aan de gang met ons college. Kruip niet achter elkaar weg en zorg er met elkaar voor dat er op korte termijn een oplossing komt. Voor de amendementen en moties die wij mede hebben ingediend, sluit ik me graag aan bij wat de indieners van de moties en amendementen dadelijk gaan gebruiken. Mauriel van As betreffende bouwdichtheid Lange Vaart. De relatie met mijn amendement van 3 woonlagen is duidelijk. Fasering bouw afhankelijk maatregelen N209 en de motie scenario's uitwisselen woonprogramma's, ook deze heeft een relatie met het amendement 3 bouwlagen. Dan kom ik bij Jan Jumelet betreffende de motie Lijsterlaan bestemmen voor passende seniorenwoningen, koop en huur, en versnelde realisatie. Heel belangrijk, voldoende goede woningen voor senioren, zowel in sociale huur, het middensegment en de vrije sector. L3B is van harte mede indiener van deze motie. Dan kom ik bij collega Kees-Willem Markus betreffende de motie second opinion ontsluiting woningbouwlocatie Merenweg. Deze motie spreekt ons zeer aan en daarom ook mede indiener. Wij zijn tegen het amendement van het CDA omdat 4 woonlagen

in locatie Lange Vaart niet past in de omgeving. Het L3B amendement mede ingediend door VVD, WIJ en GL met 3 bouwlagen past wel in de omgeving. De motie van WIJ ontzien Nachtegaallaan, leg de ontsluitingsweg Merenweg aan de andere kant van het water is een goed geschreven motie, maar is overbodig als ons amendement over langzaam verkeerverbindingen wordt aangenomen. De motie van GL, hoogwaardig openbaar vervoer in Bleiswijk. Bus 173 is een R-net lijn, dus hoogwaardige OV-lijn. In 2019 is de route door Bleiswijk versneld, de frequentie in de spits elke 10 minuten, stadse kwaliteit in een dorp. Ook in de avond en in het weekend is de bus op verzoek van de raad, in 2019, vaker gaan rijden. De MRDH heeft via de bestuurscommissie en adviescommissie vervoersautoriteit de afgelopen 2 jaar een OV-transitieprogramma corona vastgesteld. Dat was niet gemakkelijk, daar zijn we vaak voor bij elkaar geweest. Het is ook nog een keer herijkt onlangs, waarbij 23 raden hun inbreng hebben kunnen geven en dat ook hebben gedaan. Wij zijn er in Lansingerland mede dankzij de inzet van wethouder Simon Fortuyn in de MRDH genadig van af gekomen met die bezuinigingen, met name de bus in Bleiswijk, omdat het een hoogwaardige R-lijn is en dus buiten schot is gebleven bij de corona-aanpassingen. De verbindingen naar station Lansingerland Zoetermeer, ook in de avond en het weekend, is er en blijft er. Nu extra gaan vragen aan de MRDH is niet handig en dat willen wij niet, vandaar dat wij tegen die motie stemmen. Dan kom ik bij de 2 moties van de PvdA. Minimaal 900 woningen bouwen in Bleiswijk: in het masterplan staat maximaal 900 en dat vinden wij meer dan voldoende, dus tegen deze motie. De laatste motie van de PvdA, de variant 60% sociaal, betaalbaar en bereikbaar bouwen in Bleiswijk: dat is strijdig met het verkiezingsprogramma van L3B, waarin staat dat voor nieuwbouwlocaties tussen de 25 en 30% van de woningen sociale huur moet zijn, dus wij zullen tegen deze motie stemmen. Dat was het, dank u wel. Binnen de tijd gebleven, ruim. De voorzitter: Complimenten. U heeft goed geluisterd naar de voorzitter van de commissie AB over Horti Science tegen mevrouw Den Heijer, dat is duidelijk.

De heer Van As, VVD: Dat maakt de druk hoog om ook binnen de tijd te blijven, ik ga mijn stinkende best doen. Allereerst de complimenten voor het mooie plan, waarmee we weer een nieuwe fase ingaan voor de realisatie van woningbouw in Bleiswijk. Er ligt een plan in lijn met de uitgangspunten, die we hebben gesteld, in de bouw van 900 woningen waarmee in de behoefte vanuit Bleiswijk heel goed kan worden voorzien, is hartstikke mooi. Super gaaf. Complimenten aan het college en de ambtenaren voor dit mooie stuk. Dat mag ook zeker gezegd worden. Zoals ik in de commissie aangaf, hebben we het gezien de spreektijd vaak vooral over de punten, waarop we iets willen, iets aan te merken hebben of iets te vragen hebben. Ik wil echt benadrukken dat de basis van dit plan wat ons betreft heel erg goed is. Wij willen wel een paar pikepalen slaan, daarom deze amendementen die we hier indienen. Daar kom ik dan nu op. Een enigszins indrukwekkende lijst van amendementen en moties, waarvan een aantal door onze fractie is ingediend en bij een aantal zijn wij mede indiener. Al deze amendementen en moties zijn bedoeld om het plan scherper en duidelijker te maken. Wij delen ook zorgen van inwoners, zoals we de heer Van der Voort als inspreker hebben gehad. Wij luisteren weldegelijk, wij zijn ook bij u langs geweest. Ik denk dat alle raadsleden in ieder geval zijn gaan kijken, daar ga ik wel van uit. Wat ons betreft, alles wat wij indienen is er echt vooral op gericht om Bleiswijk mooi en dorps te houden en om te voorkomen dat verkeer een groter probleem gaat worden voor de Bleiswijkers. Dan kom ik op de amendementen en moties. Allereerst het amendement dat ik zelf heb ingediend, fasering bouw afhankelijk van de maatregelen N209. Er ligt een uitstekende motie met de opdracht aan het college om aan te dringen op maatregelen, door de heer Blonk erop ingegaan, maar ook mede met de heer Jumelet opgesteld. Daar loopt al het nodige, daar hebben we ook het nodige over gedeeld met elkaar. Echter, de VVD vindt het belangrijk dat de inwoners van Bleiswijk niet in de kou staan mocht de provincie nu niet voortvarend aan de slag gaan. Daarom koppelen wij de bouw aan de maatregelen die genomen moeten worden. Met maatregelen noem ik in het bijzonder de doorstroming en het kruispunt bij de Hoekeindseweg en de beloofde geluidsschermen niet te vergeten. Er komt straks meer verkeer en dat zorgt zonder die maatregelen voor veel meer overlast voor de huidige bewoners en dat vindt de VVD onacceptabel. Er gaat zeker voortvarend gestart kunnen worden met de bouw, maar ook met de N209. Laat dit amendement een zet in de rug zijn om de provincie echt aan te sporen. Mijn amendement over de bouwdichtheid, dat is eigenlijk in navolging van het amendement 3 bouwlagen, je kunt ze eigenlijk ook wel samen zien. Wij vinden dat een ruimere opzet van de nieuwe wijk hier passend is, dat doet meer recht aan de locatie en de historie van de Lange Vaart. Dat is de reden waarom wij deze indienen. Daaraan gekoppeld onze motie voor scenario's uitwisseling woonprogramma. Gezien de amendementen brengen wij, als we het halen, wel wat aanpassingen aan in het masterplan, zodat het nog beter past bij Bleiswijk en met respect voor de historie en het dorps karakter. De uitgangspunten blijven 900 woningen en de beschreven mix, die aansluit bij de behoefte van Bleiswijk, dat blijft gewoon staan. Er moeten wel keuzes in indelingen worden gemaakt, ook tussen de gebieden. Met deze motie bieden wij volgens ons de mogelijkheid aan het college om hiermee aan de slag te gaan en wij hebben als raad in het derde kwartaal van dit jaar de mogelijkheid om hier nog over te besluiten. Dat was deze motie. Dan kom ik op de andere amendementen. Langzaam verkeerverbinding tussen locatie Merenweg: wat ons betreft een te groot risico op effecten van het verkeer op andere punten. Er ligt ook een motie voor een second opinion van CU en er is een toezegging gedaan door het college om rekening te houden waar mogelijk met de zorgen van de omwonenden, dat is heel duidelijk uitgesproken, om te kijken of de weg zoveel als mogelijk van de huizen weg te leggen. Wat ons betreft is dat voldoende, wij zullen hier dan

dus ook niet in meegaan. Van het amendement van 3 bouwlagen zijn wij mede indiener, daar sluit ik me aan bij de woorden van de heer Blonk. Het amendement 4 bouwlagen, ja, daar kan ik kort over zijn. Wij vinden 4 te hoog, dat doet echt afbreuk aan het dorpse karakter en in het bijzonder het aanzicht daar. Ook omdat we mede indiener zijn van 3 bouwlagen zullen we daar niet in mee gaan. Ontzien Nachtegaallaan ontsluiting nieuwbouw Merenweg aan de andere kant van het water: ook hier denk ik dat de second opinion waardevol is. Ik vind dat we op moeten letten, dat wij als raadsleden niet op de stoel van verkeerskundigen gaan zitten. Ik vind dit wat ver gaan, al vind ik het wel heel mooi om in ieder geval aan te geven dat we de zorgen echt zien en snappen van omwonenden, maar daarom ook die second opinion van CU. Dat is ook een uitstekende motie van CU, de zorgen van de inwoners worden geadresseerd en die zorgen delen wij. De uitkomst kan leiden tot aanpassingen, maar ik wil ook gezegd hebben: het kan ook een bevestiging zijn dat het goed is uitgedacht en dat het gewoon goed in het plan staat. Het kan echt alle kanten op. Over de motie van de N209 heb ik voldoende gezegd, uitstekende motie, we zijn graag mede indiener. Hoogwaardig openbaar vervoer in Bleiswijk, een motie. Ik sluit eigenlijk wel aan bij de woorden van de heer Blonk. Ik vind de strekking van deze motie wat negatief overkomen alsof er nauwelijks OV is in Bleiswijk, ik denk dat dat niet de bedoeling kan zijn geweest, temeer omdat er een bus rijdt, de R-net lijn, die in de spits om de 10 minuten rijdt. Ik zou GL willen uitdagen: als het dan niet goed is, kom dan vooral met een concreet idee, dan kunnen we daarover in conclaaf, het liefst in de commissie om gedachten te wisselen, misschien goed om het daar een keer te agenderen en te komen met concrete ideeën. De motie van PvdA, bouwen van minimaal 900 woningen in Bleiswijk. Wat ons betreft is deze motie niet nodig, want het genoemde aantal van 900 is er en dat blijft ook staan. Wij zullen daar niet in mee gaan, misschien wil mevrouw Verhoef overwegen om hem in te trekken, ik weet het niet, dat horen we in de woordvoering. De andere motie van PvdA, variant 60% sociaal, betaalbaar en bereikbaar bouwen in Bleiswijk. Volgens mij is exact gedaan wat we hebben gevraagd en met elkaar hebben gesteld in de nota van uitgangspunten, 40-50%, dat is 50% betaalbaar uitgekomen, wat ons betreft passend bij de vraag en de wensen vanuit Bleiswijk. Daar zullen wij dan ook niet in mee gaan. Als laatste de motie van de Lijsterlaan bestemmen voor passende seniorenwoningen, ook een uitstekende motie, in lijn met de motie van vorige maand van WIJ, complimenten, kunnen wij ons helemaal in vinden en daarom dienen wij hem mede in net als alle andere fracties. Dit was het voor mijn eerste termijn, dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik proberen het kort en krachtig te doen, u kent mij, meestal lukt dat, maar zal je net zien vanavond. We hebben een amendement ingediend en dat ziet op het maximeren van het aantal bouwlagen op de locatie Lange Vaart op 4. De reden waarom we dat hebben gedaan, is omdat een maximum van 4 lagen beter past op die locatie, beter aansluit bij de historische waarde van de Lange Vaart. Met 4 lagen zijn we ook beter in staat om woningen te realiseren voor senioren, omdat er een verplichting geldt voor een lift bij dit type appartementen van die hoogte aan te brengen. Ja, je kan het natuurlijk ook doen met 2 en 3, maar dan gaat de prijs natuurlijk wel fors omhoog. Goed, dat is een keuze. Maar het belangrijkste argument om niet naar lager dan 4 bouwlagen te gaan omdat die toch al smalle en beperkte strook opzadelen met een ontsierende parkeerproblematiek, want bij 4 lagen is het nog mogelijk om op de eerste bouwlaag te voorzien in parkeervakken. Dat is de reden waarom wij niet lager willen gaan. Dat lijkt me verder helder. Laat ik kracht zetten bij wat collega Van As zojuist aangaf: wij zijn heel blij dat het masterplan er ligt. We hebben ons geruime tijd beijverd voor woningbouw in Bleiswijk waar dat kan, zeker op deze locaties is dat mogelijk. We zijn echt blij met het masterplan dat hiervoor is opgesteld. Desalniettemin vinden wij dat het op een aantal punten moet worden aangepast. Behalve het maximum aantal bouwlagen in de Lange Vaart moeten we ook kijken naar de verkeersontsluiting met name bij de Merenweg, waar ook inspreker verschillende keren zijn zorgen over heeft uitgesproken, waar ook het CDA vanzelfsprekend is wezen kijken. Een ander belangrijk aandachtspunt is natuurlijk de hele aansluiting op de N209, sowieso is de N209 een veel besproken onderwerp waar eindelijk eens een keer wat aan gedaan moet worden. Ook het belang van het realiseren van seniorenwoningen vinden wij ook ontzettend belangrijk. Een aantal amendementen is ook mede door ons ingediend en dat geldt ook voor een aantal moties. Ik loop ze voor de goede orde toch nog even langs. Het amendement van L3B en GL over langzaam verkeersverbindingen locatie Merenweg zullen wij niet steunen vanwege de motie second opinion. Maximaal 3 bouwlagen, dat spreekt voor zich, dat we die niet zullen steunen. Het amendement van de VVD betreffende de dichtheid deelgebied Lange Vaart in Bleiswijk zullen wij niet steunen. We snappen niet goed waarom dat zou moeten gelden voor alleen de Lange Vaart, ook nog een keer in combinatie met het verlagen van het aantal bouwlagen. Het lijkt mogelijk wel heel veel druk te gaan genereren, als je wilt vasthouden aan die 900 woningen, op het Merenweg-gebied, dat vinden wij geen goede zaak dus wij zullen dit amendement niet steunen. Fasering bouw afhankelijk maken van maatregelen N209, dat zullen wij steunen. De motie snelle en rigoureuze aanpak aansluiting N209 van WIJ, die motie zullen wij niet steunen omdat daar een andere motie tegenover staat, die wij ook mede hebben ingediend, die een wat bredere problematiek aanpakt. De motie ontzien Nachtegaallaan en leg ontsluiting nieuwbouw Merenweg aan de andere kant van het water. De heer Jumelet: De heer Van der Stelt heeft een motie van onze kant beoordeeld over de N209, maar die is nog niet ingediend. Dat is de motie die samen met L3B is gemaakt. De heer Van der Stelt: Excuses, ik heb de bijgewerkte versie blijkbaar niet helemaal. Ik denk dat commentaar in. De heer Blonk gaf ook

aan, dat dat nu in een betere motie is vervat. Motie Lijsterlaan bestemmen voor passende seniorenwoningen, die motie steunen wij van harte, dat doen we allemaal. Dan de motie breed uitdragen van de markt voor versnelde realisatie seniorenwoningen. De heer Jumelet: Die is niet ingediend. De heer Van der Stelt: Die is ook niet ingediend, mijn excuses, dat heb je met die hoeveelheid. Een motie die zeker is ingediend van mevrouw Verhoef is de bouw van minimaal 900 woningen. Die zullen wij niet steunen, mevrouw Verhoef. Maximaal 900 woningen vinden wij prima, dat voorziet ook in de behoefte in Bleiswijk, dat maximum aantal. Uw andere motie, betreffende 60% sociaal, zullen wij ook niet steunen. Voor ons is 50% betaalbaar het uitgangspunt dat wij graag willen hanteren. Dan de motie second opinion, ingediend door de CU, die wij graag mede indienen en dus ondersteunen. Betreffende de verkeersontsluiting, het lijkt ons heel belangrijk, dat het college er snel mee aan de slag gaat, zodat we duidelijkheid kunnen gaan bieden aan de omwonenden, die zich zorgen maken. Dan de motie hoogwaardig openbaar vervoer in Bleiswijk van GL. Ik vind het een heel sympathieke motie, de boodschap die erin doorklinkt steun ik wel, want daar moeten we aandacht voor blijven houden, voor de goede bereikbaarheid van Bleiswijk. Alleen, zoals u het stelt is het wel heel erg rigoureuus, niet eerder aanvangen met de bouw als dat geregeld wordt, dus om die reden zullen wij dit niet steunen, maar mocht het in de toekomst op scherp komen te staan, dan ga ik ervan uit, dat we elkaar kunnen vinden in een krachtig geluid om dat te voorkomen, meneer Ruijtenberg. Dan de motie, waar de heer Jumelet al aan refereerde, de N209 in relatie tot masterplan Lange Vaart en Merenweg, ja, ontzettend belangrijk dat die ook snel ter hand wordt genomen. Die steunen wij van ganser harte. Dan de laatste die ik moet noemen, dat is de motie scenario's uitwisseling woonprogramma van de VVD, daar heb ik nog niet zo'n heel scherp beeld van, daar wachten we even de reactie van het college af. Excuus voor de rommeligheid, maar volgens mij heb ik alles gehad. De voorzitter: Dan ben ik niet de enige, die af en toe in de war raakt, dank u wel daarvoor.

De heer Jumelet, WIJ: In het algemeen: mijn fractie vindt het voorliggende masterplan en de voorgenomen bouw aan zowel de Lange Vaart als de Merenweg een fantastisch mooi plan. Het geeft inhoud aan de woonbehoefte die bestaat in Lansingerland en in het bijzonder in Bleiswijk. Wat ons wel opgevallen is in het traject van afgelopen weken, is dat het woord participatie heel vaak gevallen is. Hetgeen inwoners gezegd hebben wordt wel gehoord, maar er wordt in heel veel gevallen niet naar geluisterd en dat vinden wij toch wel jammer. De resultanten daarvan zijn de vele amendementen en moties die nu voor liggen. Het is goed dat de raad ook zijn rol pakt en het masterplan in die zin corrigeert op onderdelen, of gaat corrigeren, want er moet nog gestemd worden. Dan de moties en amendementen, ik begin eerst even met onze eigen moties. De motie Lijsterlaan bestemmen voor passende seniorenwoningen en versnelde realisatie. Dat is een logisch vervolg op de motie die wij indienden in de vorige raadsvergadering in december, die unaniem is gesteund. Wij zijn ontzettend blij met name ook voor de senioren in onze gemeente, dat wij unaniem, want alle partijen hebben de motie ondertekend, dat wij unaniem deze motie zullen aannemen en dat er hopelijk versneld gestart kan worden met de realisatie daar. Het is een prachtige locatie om de gewenste seniorenwoningen te realiseren. Bij voorbaat al heel veel dank aan de collega's. Dan hebben wij nog een motie over de Nachtegaallaan. Wij hebben hem toch ingediend, ondanks dat wij ook de motie steunen van de CU over die second opinion. Waarom hebben we hem toch ingediend? Uit de berekeningen zal natuurlijk het links of rechts leggen van een weggedeelte niet heel erg aan de orde komen en het college heeft in een brief expliciet jongstleden nog eens aangegeven dat zij eigenlijk volhardt in haar standpunt om de korte Nachtegaallaan te laten liggen waar hij ligt. Onze fractie en andere fracties, onder leiding van de heer Van der Voort en andere bewoners, zijn daar geweest. Wij denken dat je daar heel veel bewoners tegemoet kan komen door inderdaad de weg aan de andere kant van de vaart te leggen of van het water te leggen. De argumentatie, ja, je kan er ook iets tegenover zetten in de zin van: er liggen al bruggen en stedenbouwkundig kan het ook. Daarom hebben wij de motie ingediend, misschien dat de wethouder er toch nog op wil reageren en wellicht een handreiking kan doen. Ik loop de amendementen en de moties even langs. Het amendement van L3B over langzaam verkeerverbinding locatie Merenweg, wij vinden dat heel sympathiek, maar wij twijfelen er toch ernstig over, omdat we de voorkeur geven aan onze eigen motie op dat punt. Wellicht komen we nog op andere gedachten, maar wij willen volharden in onze eigen motie en deze staan een klein beetje haaks op elkaar. Dan het amendement fasering bouw afhankelijk van maatregelen N209 van de VVD. Ik wil de wethouder toch vragen of dit juridisch kan. Op het moment dat wij de grond hebben uitgegeven en de aannemers daar aan de gang gaan, zijn wij dan in staat om te zeggen dat we op de rem willen trappen, omdat de provincie zijn werk niet doet als het gaat om de N209? Hij is natuurlijk heel sympathiek, maar wij vragen ons af, misschien dat de wethouder daarop in kan gaan, of het überhaupt kan, juridisch en welke risico's wij lopen als gemeente, omdat wij dit zo met elkaar vastzetten. Dan kom ik bij het amendement maximaal 3 bouwlagen, die hebben wij mede ingediend. Wij zien dat heel erg, dat vind ik wel belangrijk om gezegd te hebben, in combinatie met de motie van de VVD rondom de scenario's uitwisseling woonprogramma. Die 900 woningen zijn wat ons betreft een gegeven. Op het moment dat je er 2 bouwlagen af haalt en we dat kunnen compenseren in de locatie Merenweg is dat heel erg goed, mits we maar die 900 woningen gaan halen. De 4 bouwlagen van het CDA gaan we dus niet steunen, dat zal duidelijk zijn. Dan komen we bij het amendement over de bouwdichtheid van de Lange Vaart. Nu staat het op 25-30 en de VVD zegt maximaal 25. Dat betekent dat

de Lange Vaart nog verder terug gaat wat dat betreft en de vraag is of dat kan. Daar wachten wij ook even de reactie van het college af op dit amendement. Dan kom ik bij de second opinion, de motie van de CU, die hebben wij mede ingediend. Er is zoveel te doen. De webinar die jongstleden gehouden is met de inwoners, er is zoveel te doen over de ontsluitingen. Er zijn heel veel twijfels bij heel veel mensen over berekeningen, dus een second opinion lijkt ons uitstekend om dat te ijken en om te zien of het allemaal klopt. De N209 in relatie tot de masterplannen, ingediend door de heer Blonk mede namens mijn fractie. De heer Blonk zei het al, een mooie samenwerking tussen 2 lokale partijen, dank daarvoor, dat er de bereidheid was om de 2 moties in elkaar te schuiven. Op onze raadsvragen lijkt het alsof alles met een voorrangsregel opgelost kan worden, maar mijn fractie is er toch echt van overtuigd, dat er rigoureuze aanpassingen moeten plaatsvinden wil je dit toekomstbestendig maken, de toegang vanuit Bleiswijk naar de N209, want je ziet al dagelijks dat het mis gaat, laat staan als er meer woningen worden gebouwd, dan zijn de verkeersinfarcten natuurlijk niet van de lucht. In die zin wil ik de collega's heel erg oproepen om de motie zeker te steunen. Hoogwaardig openbaar vervoer, de motie van GL. Ja, meneer Blonk heeft uitstekend aangegeven hoe het in elkaar zit. De vraag is of wij inderdaad behoefte hebben aan deze motie. Dan de motie van de PvdA rondom minimaal 900 woningen. Je kan er ook 1.500 woningen bouwen, maar het gaat ook om een stukje kwaliteit. Volgens mij is heel bewust in het masterplan gekozen voor een bepaalde kwaliteit. Wat ons betreft is die 900 een getal dat heel erg goed past. Of je ietsepietsie van de Lange Vaart naar de Merenweg doet, dat kan wat ons betreft, maar 900 is ook vanuit de kwaliteitsgedachte een getal dat gewoon vast staat en niet dat het minimaal zou moeten zijn. Dan kom ik bij de motie over 60% sociaal, ook de motie van de PvdA. Dat klinkt ons sympathiek in de oren. Wij wachten even de reactie van het college af over ons standpunt. De motie over uitwisseling woonprogramma van de VVD hebben wij mede ingediend, deze koppelen we heel erg aan de 3 bouwlagen. Dan heb ik ze allemaal gehad, als ik het goed heb. Voor mij ook binnen de tijd voor het eerst. De voorzitter: Ik klaag niet.

De heer Markus, CU: In het geweld van alle ingediende moties en amendementen zouden we bijna vergeten, dat de nieuwbouw voor Bleiswijk heel belangrijk is. Met dit masterplan zetten we een belangrijke, nieuwe stap in het proces om de nieuwbouw versneld te realiseren. Met name voor ouderen en starters moet er snel iets gebeuren. Het worden mooie en gevarieerde wijken, waarvan 50% betaalbare woningen. Daarnaast worden het wat ons betreft ook groen/blauwe wijken met voldoende aandacht voor duurzaamheid en klimaat. Een ideale woonomgeving voor senioren, starters en gezinnen en een mooie toevoeging voor Bleiswijk met kans om het verenigingsleven ook de komende jaren op peil te houden. Maar ook wij hadden tijdens de commissie wat kanttekeningen. De eerste ging over de hoogte van de bouw aan de Lange Vaart. 5 bouwlagen vinden wij echt te hoog en is voor ons een no-go. Daarnaast moeten de appartementen ook geschikt zijn voor senioren, dus een lift en parkeren bij voorkeur onder de appartementen. Het amendement van het CDA over 4 lagen kunnen wij dan ook steunen. Als dit amendement het echter niet haalt, en dit wel geldt voor het amendement van L3B voor 3 lagen, dan zullen we die steunen, omdat wat ons betreft 5 lagen echt een no-go en omdat er in het amendement voor 3 lagen wordt gepleit voor liften. Kortom, geen 5 lagen, bij voorkeur 4 en als second best 3. Dat krijg je met allerlei amendementen. Ik had de heer Dieleman een sub-amendement toegewenst op het amendement van 3 lagen, maar dat is misschien iets voor later. In samenhang ermee, het verbinden van de bouwlagen heeft ook effect op het aantal woningen op de Lange Vaart en het lijkt ons goed om te onderzoeken welke scenario's er zijn als het gaat om het woonprogramma per locatie. Dit geeft een goed beeld van het mogelijke woningaanbod en ook van de financiële en ruimtelijke haalbaarheid. We stemmen dan ook voor die motie. Wij vinden echter dat we dat zonder allerlei voorwaarden aan de voorkant moeten doen. Bij de dichtheid aan de Lange Vaart houden we vast aan de bandbreedte die nu in het masterplan staat en ook zonder de voorwaarde van minimaal 900 woningen. Het aantal is voor ons echt niet leidend, maar de ruimtelijke opzet. Wij stemmen dus ook tegen het amendement over de bouwdichtheid van de VVD en tegen de motie van de PvdA over 900 woningen. Tot zover over de hoogte van de bouw daar. Het tweede punt, daar is veel over gesproken, is de ontsluiting van de Merenweglocatie. Wij hadden en hebben grote twijfels bij de gekozen ontsluiting. Is dit echt de meest ideale oplossing? Het effect op de bestaande wegen in Bleiswijk is groot en niet wenselijk. Wegen als Leeuwerikstraat en Nachtegaallaan zijn niet bedoeld voor zulke grote aantallen verkeer. Deze zorgen worden gedeeld door inwoners, maar ook door de Anne Frankschool, die blijkt uit de mail niet echt geïnformeerd was. Daarnaast heeft elke mogelijke andere oplossing weer invloed op de andere wegen in Bleiswijk. Oftewel: alles hangt met elkaar samen en elke oplossing die we hier amenderen heeft mogelijk weer negatieve effecten ergens anders. Wij roepen daarom op om een second opinion uit te voeren op de ontsluiting van de Merenweg-locatie. Dit is onafhankelijk uitgevoerde onderzoek en betrek hierbij ook alle genoemde varianten van inwoners en raadsleden en betrek de N209 hier ook bij. Maar belangrijker, benoem alle opties en afwegingen duidelijk, zodat we op basis van de second opinion een besluit kunnen nemen, zodat inwoners kunnen waarom er voor welke oplossing wordt gekozen ondersteund met argumenten. Het amendement van L3B en de motie van WIJ over andere oplossingen rondom ontsluitingen steunen wij dan ook niet, omdat wij echt vinden dat je alles in samenhang en goed onderbouwd moet besluiten, vandaar een second opinion voor de ontsluiting van de gehele Merenweg. Een ander punt, in relatie tot de ontsluiting is er een grote relatie met de N209. Op deze N-weg moet

echt iets gebeuren. De provincie moet over de brug komen, zeker ook omdat zij willen dat wij fors gaan bouwen in Lansingerland. Dit heeft effect op de al drukke N209, maar ook nog met de komst van de A16, dat alles versterkt. Vandaar dat we deze motie mede hebben ingediend. Daarnaast wordt er ook gesproken over de fasering van de bouw en daarmee verspreide invloed van de N209. In de commissie is door het college aangegeven, dat het op die manier kan, maar het is goed dat we dit vastleggen. Daarom belangrijk dat we de bouwfasering koppelen aan de N209, vandaar dat we die mede hebben ingediend. Het laatste punt dat voor ons belangrijk was rondom het masterplan was het versneld bouwen voor senioren aan de Lijsterlaan. Dit is belangrijk en kan wat ons betreft snel, dat is ook toegezegd door het college. De motie was wellicht overbodig, maar soms is het goed om dingen nog eens krachtig te onderstrepen, vandaar mede ingediend. De noodzaak voor versnelling ligt daarmee ook vast. Dan heb ik de meeste moties en amendementen gehad. Nog 2 reacties op meer losstaande moties. Allereerst PvdA 60% betaalbaar, het wordt een beetje terugkerend verhaal, daar zijn we tegen. Er is al meerdere malen aangegeven, dat wij 50% betaalbaar uitstekend vinden, dat is ook ons uitgangspunt voor mooie, gedifferentieerde wijken. Dan de motie over hoogwaardig OV. Het is al vaak benoemd: in de spits rijdt er elke 10 minuten een bus. Ik heb even gekeken, je bent vanaf de Lijsterlaan in 15 minuten op station Rodenrijs en in 15 minuten op station Lansingerland-Zoetermeer. Dat vinden wij hoogwaardig genoeg. We hebben het zeker in ogenschouw genomen, de heer Blonk noemde het al, het is niet zo dat financiën voor openbaar vervoer in de regio tegen de plinten aanklotst, sterker nog, er is eigenlijk geen geld meer te bekennen. En dan roepen om meer OV, dat klinkt heel aantrekkelijk en dat zou ik ook graag willen, maar dat is niet reëel en niet haalbaar. Het is ook niet eerlijk om mensen de hoop te geven, dat we daar iets kunnen regelen. Dus laten we dit onderwerp de komende jaren goed in de gaten houden en scherp aan de wind blijven zeilen hierop, maar voor ons is deze motie op dit moment niet haalbaar. De heer Muis: Inderdaad, bij MRDH klotst het geld niet tegen de plinten, maar we hebben hier te maken met een heel grote woningbouwontwikkeling, dus er komt een nieuwe situatie. Iedereen geeft aan, de heer Markus ook, dat er iets moet gebeuren aan de N209. Is het dan daarom niet verstandig dat je extra aandacht gaat geven aan dat OV? Het kan gewoon niet allemaal via die N209. Iedereen redeneert hier vanuit de huidige situatie en niet vanuit de situatie dat er 900 woningen extra worden gerealiseerd. De heer Markus: Dat ben ik helemaal met u eens, alleen, die 900 woningen staan er niet in één keer, die worden over meerdere jaren verspreid. De vervoerswaarde zal langzaam toenemen. Daarom zeggen wij ook: we moeten dit scherp in de gaten houden en daar waar we kans zien om het OV uit te breiden zeker beet pakken. Alleen, op dit moment lijkt dat ons niet opportuun, omdat we meer OV niet gerealiseerd krijgen, zo eerlijk moeten we op dit moment zijn. Natuurlijk zien wij goed en hoogwaardig OV als een mooie kans om Bleiswijk verder te ontsluiten, alleen op dit moment helaas niet haalbaar. Wellicht over een jaar of 2 jaar wel als de situatie er binnen de metropool beter uit ziet. Dat was hem, dank u wel.

De heer Muis, D66: Er is al enorm veel gezegd, ik ga proberen het kort te houden bij de amendementen en moties. Zoals wij ook in de commissie hebben aangegeven, vinden we de participatie tot op heden met de bewoners in de betreffende gebieden ver onder de maat. We vonden en vinden het ook te vroeg om dit voorstel te behandelen in de raad. Eigenlijk vindt bijna iedereen dat als je ziet welke wijzigingen worden voorgesteld vanavond. Het zijn geen kleine dingen, die worden voorgesteld. Een voorstel waarop 14 amendementen en moties worden ingediend is niet rijp voor besluitvorming. Het is mij dan ook een raadsel waarom enkele partijen dit koste wat kost door willen drukken en dat ook nog eens vlak voor de verkiezingen. Wat ons betreft was er meer tijd genomen voor die participatie, maar dat niet alleen, alle consequenties van de nu voorgestelde amendementen en moties, dat zal ook na afloop van deze raad nodig blijken. Naast goede participatie is voor D66 verkeerafwikkeling het cruciale onderdeel om überhaupt tot ontwikkeling op deze locaties over te kunnen gaan en om daar masterplannen voor vast te stellen. We begrijpen dat er uit een studie naar voren is gekomen dat op zich de ontwikkeling van de Lange Vaart niet tot grote problemen zal leiden op het wegennet, afgezien van enkele aanpassingen. Had dan dat deel eruit gelicht en had daar dan mee begonnen, maar helaas, het ziet er anders uit hoe het gaat lopen vanavond. We gaan toch kijken naar de amendementen en moties, want ook al hebben we zelf niets ingediend, we vinden natuurlijk wel wat van wat collega's naar voren hebben gebracht en we zullen het dan ook beoordelen. De amendementen. Er zijn verschillende amendementen, twee m.b.t. de bouwlagen, 3 bouwlagen of 4 bouwlagen. Ik ga ze maar even samen pakken. Je kunt natuurlijk niet zomaar, dat zal iedereen weten en ook degenen die de brieven van het college hebben gelezen, je kunt niet zomaar zeggen: doe maar een laag of 2 lagen minder. Dat betekent gewoon financieel iets, het betekent iets voor je programma, het aantal sociaal, het aantal bereikbare woningen, het aantal mogelijkheden om liften te realiseren et cetera, hoe je wilt parkeren. Het college heeft dus ook aangegeven: als je dat doet aan de Lange Vaart, dan moet je dat compenseren aan de Merenweg. Kortom: je bent een probleem aan het verplaatsen naar een andere kant van Bleiswijk. Dat is een keuze, dat kan je voorstellen, maar het lijkt ons niet handig om op deze manier problemen op te lossen. Onze conclusie is dus: als het voorstel wordt geamendeerd op die hoogte, dat het masterplan terug moet naar de tekentafel, dat het college opnieuw in onderhandeling moet, dat ze terug moeten naar de raad met nieuwe voorstellen, nieuwe percentages woningen, nieuwe categorieën en vooral nieuwe financiële voorstellen. We kunnen daarom niet instemmen met beide voorstellen, of het nou gaat om de 5 lagen die het college wil, of om 4 of 3 bouwlagen, het gaat ons niet verder helpen. Dan het amendement van L3B

over langzaam verkeerverbindingen, op zich zijn we daar voor, als je hem alleen voor voetgangers, fietsers, scooters en scootmobielen zou willen inrichten, alleen geeft het een extra belasting op de toch al overbelaste situatie bij de N209, zoals het college ook al aangeeft. Kortom, dan moet je ook weer terug naar de tekentafel. We kunnen hier op zich voor zijn, maar we vragen dan wel aan het college hoe zij met dit geamendeerde voorstel verder kan. Dan de fasering van de bouw afhankelijk van de maatregelen N209. Als het voorstel wordt geamendeerd kan er niet worden gestart volgens de eerdere planning, dus dan moet het college sowieso opnieuw gaan faseren en kijken naar de fasering. We vinden het wel goed in het amendement om die maatregelen rond de N209 voorwaardelijk te maken voor die fasering, dus wellicht dat we daar mee in kunnen stemmen. Dan de bouwdichtheid, het amendement van de VVD. Ik begrijp deze werkelijk niet. Ik zie niet hoe je lager kunt bouwen en op maaiveld wilt parkeren en in een lagere dichtheid zonder dat dat gigantische financiële consequenties heeft en dus leidt tot een totaal ander bouwprogramma qua percentages en doelgroepen. Of het moet zo zijn, dat we het dan gaan oplossen aan de Merenweg, maar dat lijkt me ook geen populaire gedachte voor de bewoners in dat deel van Bleiswijk. We horen graag van de wethouder wat de consequenties hiervan zijn, maar ik denk dat we hier tegen gaan stemmen. Dan kom ik bij de moties. De 2 moties over de N209 pakken we samen. L3B en WIJ roepen aan bij de provincie om werk te maken van een gezamenlijk plan. Op zich denken we dat dat prima is, alleen denk ik om iets te doen aan die ontwikkeling, dat het niet snel genoeg gaat als we nu heel rap met die woningbouw gaan starten. Het is een beetje het paard achter de wagen spannen, maar ik ben het eens dat het moet gebeuren. Om het hier nogmaals te benadrukken, daar kunnen we in mee gaan. Dan de motie van WIJ, de Lijsterlaan bestemmen voor passende seniorenwoningen. Ik weet even niet of die nog in stemming is, want net werd ik op het verkeerde been gezet door de heer Jumelet tijdens een andere spreker. De heer Blonk: Ik heb me vergist, ik laat mijn hand zakken. De heer Muis: Volgens mij gaf de heer Jumelet aan, dat de Lijsterlaan nog gewoon in stemming wordt gebracht. De heer Jumelet: De verwarring bestaat omdat er een oud lijstje in omloop is. De motie die gewoon in stemming wordt gebracht is de Lijsterlaan bestemmen voor passende seniorenwoningen en versnelde realisatie. Die komt in stemming. Alle andere over de Lijsterlaan zijn er niet. De heer Muis: Top. Die andere ken ik niet, dus daar ga ik het dan ook niet over hebben, maar die ik wel ken daar zijn we voor, want we vinden het een goed idee, als we toch op deze manier met het plan doorgaan, om dan dat deel eruit te lichten en daar dan vooral de energie op te richten en niet op allerlei andere dromen, die we hier met elkaar hebben. Mooi, dan ga ik verder. De motie WIJ ontzie de Nachtegaallaan. Volgens mij is hier ook al van gezegd, dat het een beetje samenhangt met het amendement van L3B, zo zitten wij er ook in. Als het amendement aangenomen wordt, dan is volgens mij deze motie overbodig. Zo niet, dan kunnen we voor stemmen, maar dat gaan we even afwachten. Dan de second opinion van CU, daar zijn wij voor. Het kan inderdaad maar één keer goed. Dat gaat helaas niet vanavond gebeuren, in één keer goed, want we trachten nu op allerlei manieren iets recht te breien wat niet recht te breien valt vanavond, dat gaat echt niet lukken. Maar los daarvan is het prima om juist op de ontsluiting een second opinion te vragen, want misschien komt er wel uit, dat je heel veel minder woningen zou moeten bouwen of dat je aan een heel andere ontsluiting moet denken, waar we nog niet aan hebben gedacht. Dus helemaal prima voorstel. We hadden het beter eerder gedaan, maar goed, beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Dan de motie van de VVD scenario uitwisseling woonprogramma's. Eerst dacht ik: hiermee gaan we een probleem van de Lange Vaart verschuiven naar de Merenweg, maar met het dictum kunnen we wel leven, want er moeten nieuwe keuzes gemaakt worden over het bouwprogramma, over de percentages, over de financiën, dus die scenario's moeten er sowieso komen. Het is fijn dat de VVD ertoe oproept, maar zonder de oproep moet het college of de wethouder ook met scenario's aan de gang, want er is straks geen chocola meer van te maken als we vanavond klaar zijn. Dus wij zijn daar voor, vooral scenario's snel naar de raad. De motie van WIJ over de N209 had ik gehad. De PvdA, bouw minimaal 900 woningen. Volgens mij staat dat in het masterplan, alleen staat er niet minimaal, er staat 900 woningen. Als we ergens de bouw gaan verlagen, kunnen we niet zomaar woningen achterwege laten, dus die moeten ergens gecompenseerd worden. Ik maak me helemaal geen zorgen over dat we ineens heel veel woningen minder gaan bouwen. Het gaat ook niet om die aantallen woningen, het gaat er vooral om dat we voldoende gedifferentieerd bouwen voor jongeren, ouderen, starters en met name betaalbaar en dat het inpasbaar is, dat de ontsluitingen goed zijn en niet te vergeten draagvlak onder de huidige bewoners van Bleiswijk. Dus wij zijn tegen deze motie van de PvdA. Mevrouw Verhoef: Ik wil aan meneer Muis vragen of hij ook tegen woningzoekenden zegt: het gaat niet om die aantallen woningen. De heer Muis: We kunnen natuurlijk van alles beloven, maar zo werkt dat niet. Je moet een programma maken dat realistisch is. We kunnen elkaar wel gaan overbieden met aantallen, maar daar helpen we echt niemand mee. Helaas, aan dat spelletje doe ik niet mee. Mevrouw Verhoef: Zegt de heer Muis dan, en ik hoor heel veel andere fracties dat ook zeggen, dat de nota van uitgangspunten niet realistisch was. Daar heeft toch iedereen mee ingestemd? De heer Muis: Ik zie niet het probleem dat mevrouw Verhoef ziet. Ik zie een programma met 900 woningen, volgens mij zijn die nodig om hier überhaupt een sluitende businesscase te krijgen. Als je er minder van maakt, gaat het sowieso niet lukken, dus ik maak me er totaal geen zorgen om dat het er minder worden. Of we moeten er nog met elkaar heel veel geld in willen pompen, maar dat geloof ik ook niet, dat dat het gevoel is van de raad. De andere motie van de PvdA, 60% sociaal, betaalbaar, bereikbaar bouwen. Dat spreekt ons aan. Wij hebben ook rond Wilderszijde en Bleizo aangegeven dat we eens een keer uit die vaste kramp van 50% onbetaalbaar willen komen en dat we

eigenlijk willen dat er meer betaalbare woningen komen. Alleen, ik weet niet of deze motie nog tussen gisteren en vandaag veranderd is, maar wij zouden niet de helft van 60% sociaal perse willen maken. Wij hebben liever dat er gewoon een groter aandeel bereikbaar is voor de gewone gemiddelde tot best goed verdienende inwoner, om daarvoor woningen beschikbaar te krijgen i.p.v. 50% hele, hele dure woningen. Als de PvdA wil overwegen de vierde bullet in het dictum en het zinsdeel 'waarvan de helft sociaal' te schrappen, dan kunnen we hem wellicht steunen. Dan de laatste, de motie van GL, hoogwaardig OV, daar hadden we het bij de interruptie al even over. Als je daar serieus iets wil doen aan de ontsluitingsproblemen, met name met de auto richting N209, dan kan het geen kwaad om iets meer aandacht te gaan vragen voor openbaar vervoer in Bleiswijk en hoe je dat kunt aansluiten, nog zonder dat je zegt wat het moet worden, maar aandacht ervoor en het gesprek starten, dat doet niets af aan alle inspanningen die de wethouder Fortuyn in de MRDH heeft geleverd en wat we allemaal al hebben bereikt, maar als je hier zo'n grote woningbouwontwikkeling wilt, dan pleit het best voor dat je eens goed gaat kijken naar het OV en je niet blindstaart op het autoverkeer dat de N209 niet eens meer opkomt. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Als je als zevende in de rij bent, dan is het altijd moeilijk om nog dingen te zeggen die nog niet door anderen gezegd zijn. De meeste dingen die ik wil zeggen, zijn eigenlijk gezegd door mijn voorganger, de heer Muis. Wij beginnen te zeggen dat we als GL erkennen dat er gebouwd moet worden in Bleiswijk. Dat is nodig, dat is nodig voor de gemeente Lansingerland, waar veel woningzoekenden zijn, waar we weten dat de wachttijd voor een sociale huurwoning boven de 80 maanden is, waarvan we weten dat er heel veel nood is. We denken ook dat het goed is dat we gaan bouwen in Bleiswijk voor de inwoners zelf, voor de senioren van Bleiswijk, maar dat het ook goed is voor de middenstand van Bleiswijk om het levendig te houden, want meer woningen levert meer mensen, meer mensen levert meer nering en is voor iedereen goed. Daarom zijn we wel voor bouwen in Bleiswijk in zijn algemeenheid. Echter, een masterplan dat 13 moties en amendementen met zich mee brengt, ik heb ze niet geteld en ik heb het ook niet uitgezocht, maar ik kan me herinneren dat bij het masterplan Wilderszijde, waar we ruim 3 keer zoveel woningen gaan bouwen, er minder moties en amendementen waren. Hier 900 woningen, 13 moties en amendementen, wat de fractie van GL betreft is dit gewoon een slecht masterplan. Er zijn ontzettend veel onduidelijkheden. Woonlagen 3 of 4, Chinese Muren van huizen die komen, huizen die gelijk moeten komen met bomenrijen die wel of niet er goed in zijn, over ontsluiting, de historische waarde van de Lange Vaart, scholen die niet geïnformeerd zijn en een brandbrief sturen, bewoners die ons allemaal van heel veel informatie voorzien hebben, die zelf onderzoeksbureaus hebben ingesteld. Het is één grote puinhoop op z'n Rotterdams gezegd. Dat wij als raad gaan proberen om dit masterplan nu te gaan herstellen met 13 moties en amendementen, waarvan sommige tegenstrijdig zijn, zoals de 3 of 4 lagen, waarin sommige elkaar versterken, waarin we proberen te redden wat er te redden valt, het is alsof we pleisters gaan plakken op een slagaderlijke bloeding en dat we dan roepen: we hebben het prima gefikst, we kunnen nu 112 bellen en in de ambulance gaat het wel verder. Het klopt van geen kant. Dit college had er goed aan gedaan om dit masterplan gewoon niet in te dienen, om hier gewoon nog wat meer de tijd voor te nemen, verdere berekeningen te doen, verder in gesprek te gaan met bewoners en andere belanghebbenden en vervolgens wellicht na de verkiezingen, dan is er wellicht een ander college, daar gaan we eigenlijk wel een beetje van uit, maar dat het college dan zegt: laten we eens verder praten over dit masterplan als we echt een gedegen onderzoek hebben gedaan. Een aantal moties en amendementen hebben wij toch ook mede ingediend of gaan wij voor stemmen, puur omdat wij ook wel erkennen als een meerderheid van de raad dit masterplan gaat innemen, en helaas ziet het er wel naar uit, dan moeten ook wij wel ons steentje bijdragen om gewoon te redden wat er te redden valt en om er nog enigszins een goed masterplan van te maken. We zien het niet gebeuren, we zien het lijk al drijven, maar we gaan ons uiterste best doen om hierover mee te denken. Dan ga ik beginnen met de moties en amendementen, in de volgorde zoals onze onvolprezen griffie ze als laatste naar ons toe gemaild heeft, eerst de amendementen en dan de moties. Ik begin met onze eigen motie over openbaar vervoer. De heer Jumelet wist niet of hij behoefte had aan deze motie. Misschien hij niet, maar wij hebben hier wel behoefte aan. Zoals ook VVD-prominent en voormalig wethouder in Zoetermeer en inmiddels programma-manager openbaar vervoer bij metropoolregio Rotterdam Den Haag, Marc Rosier, altijd heeft gezegd: als je een wijk gaat bouwen, dan begin je met het openbaar vervoer en de rest komt daar omheen. Het is een andere manier van denken dan heel veel partijen gewend zijn om te doen. Die denken vaak: we zetten wat huizen neer, we leggen er een paar wegen naartoe, auto's en fietsers komen er dan vanzelf wel en oh ja, ergens moeten we nog iets met openbaar vervoer gaan doen. Wij zeggen, ook de VVD-man Rosier zegt: draai dat om, eerst openbaar vervoer en vervolgens ga je een wijk bouwen. Ik heb de heer Van As horen vragen: kom dan met een concreet plan voor openbaar vervoer. Tegen de heer Van As zou ik zeggen: we hebben over 2 maanden verkiezingen, we gaan er vast wel een keer over praten, over openbaar vervoer en welke plannen we daarover hebben, dat is niet voor nu. In een commissie gaan we dat ook niet meer halen in de komende 2 maanden. Over hoogwaardig openbaar vervoer wil ik verder nog zeggen, dat heel veel partijen hier hebben geroepen. De heer Van As: Ik kan het niet laten. Mijn woorden worden erg negatief uitgelegd. Ik hoop dat de heer Ruijtenberg mijn handreiking vooral wil zien als een uitnodiging om vanuit GL te komen met suggesties en dat dat niet voor de verkiezingen is, doet niets af aan het voorstel. Het is uitstekend

om ook na de verkiezingen hier met goede ideeën te komen. Ik sta er zeker voor open. Ik deel op zich de zorgen wel, maar ik vind hem wat negatief en zo is het zeker niet bedoeld, meneer Ruijtenberg. De heer Ruijtenberg: Als het niet zo bedoeld is, geloof ik de heer Van As uiteraard op zijn blauwe ogen. Aan de andere kant, hij vond mijn motie ook ietwat negatief, wat ook niet zo bedoeld is, dus dan staan we daarin soort van gelijk. Ik ga verder. Heel veel partijen hebben hier geroepen dat het openbaar vervoer hier goed is, want in de spits gaat er elke 10 minuten een bus. Hoogwaardig openbaar vervoer gaat over meer dan alleen maar hoe vaak een bus gaat. Hoogwaardig openbaar vervoer gaat ook over de ruimte en mobiliteit daaromheen. Het gaat bijvoorbeeld over aansluitingen bij andere fietsroutes, hoe zijn je parkeerstellingen voor fietsen, hoe is het geregeld op de P&R? Juist in een masterplan als dit kun je daar van tevoren rekening mee houden, door openbaar vervoer goed in te passen. Zoals ook de heer Muis al zei: de N209 slibt nu al dicht. Met de vermaledijde A16, die er gaat komen, gaat er nog veel meer druk komen op de N209. Als we 900 huizen gaan bouwen, gaat er nog veel meer druk komen op die N209. Het volgende agendapunt vanavond is de mobiliteitsvisie, waarin aangegeven wordt dat we moeten gaan nadenken over andere vormen van vervoer: fietsen, lopen, maar ook openbaar vervoer juist. Als u serieus voor die mobiliteitsvisie bent, dan bent u ook serieus voor het feit dat wij aangeven aan de metropoolregio dat er een noodsignaal naartoe gaat of een brandbrief: let op je zaak, zorg ervoor dat er openbaar vervoer komt voordat je een wijk gaat bouwen. We vragen niet om geld met onze motie, we vragen niet om een extra bus, we vragen ook niet heel de dag door om de 10 minuten, wij vragen om een brief naar de metropoolregio dat het openbaar vervoer ontoereikend is en dat je voordat er 900 huizen bij komen gaat nadenken over een goede propositie met openbaar vervoer. Dat beoogt de motie. Wie voor de mobiliteitsvisie is, is eigenlijk ook automatisch voor onze motie. De voorzitter: U bent pas bij uw eigen motie en u bent door uw tijd heen aan het raken. De heer Ruijtenberg: Ik ga in sneltreinvaart door de amendementen en moties heen. Langzame verkeersverbinding, we zijn mede indiener met L3B, daar zijn we uiteraard voor. Het amendement fasering bouw maatregelen N209, daar zijn we ook voor. Fasering lijkt ons prima in deze situatie, gezien de verkeersproblematiek. Het amendement maximaal 3 bouwlagen, wij zijn mede indiener, zijn we uiteraard voor. Het amendement maximaal 4 bouwlagen van CDA, als we voor 3 zijn, zijn we uiteraard tegen 4, dus we zijn tegen. Het amendement bouwdichtheid deelgebied Lange Vaart, zijn we tegen. We denken dat het nu niet handig is, gezien het feit dat we gaan praten over verschillende lagen. De motie ontzie de Nachtegaallaan en doe het aan de andere kant van het water van WIJ, daar zijn we voor. Ik denk dat het goed past als het amendement van het langzaam verkeer het niet zal halen. De motie second opinion, de allerbeste motie van de avond, heel het masterplan zou een second opinion moeten zijn. We zijn mede indiener met de CU, dus daar zijn we uiteraard voor. Dan de motie N209 in relatie met masterplannen. Die hele N209 en masterplannen zitten ons dwars, dus ook hier zijn we voor. Dan de motie minimaal 900 woningen van de PvdA. Daar zijn wij op tegen, want je weet niet hoe het eruit gaat zien, misschien passen 900 woningen wel helemaal niet, misschien moeten we besluiten om er maar 800 te doen. Dan de variant 60% sociaal en bereikbaar, zijn we voor. Eigenlijk vinden we dat het 65 moet zijn, 35% sociaal, 30% bereikbaar. Partijen die zeggen het prima te vinden dat 50% betaalbaar is, zeggen ook: we vinden het ook prima dat 50% onbetaalbaar is. Scenario's uitwisseling woonprogramma's van VVD, zijn we ook voor. Het lijkt ons heel goed omdat het masterplan gewoon niet voldoet. De motie Lijsterlaan seniorenwoningen van WIJ, we zijn mede indiener, iedereen is mede indiener, alle 8 lokale partijen, want we zijn allemaal lokale partijen, werken hier heel goed in samen, dus we zijn voor. Dat was hem.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Je zult toch wethouder zijn en je wilt extra huizen gaan bouwen en dan krijg je zoveel moties en amendementen aan je broek. Het is niet fijn, maar wat ons betreft was dit masterplan op grote lijnen een goed masterplan en dat is het nog steeds. Het is gebaseerd op de unaniem aangenomen nota van uitgangspunten. Eindelijk gaan we extra bouwen in Bleiswijk en dat is cruciaal voor de bestrijding van woningnood, die zo groot is, ook in Bleiswijk. De PvdA ziet graag dat er wordt gebouwd voor de buurt, oftewel bouwen tegen de bestaande wijken aan zoals in dit masterplan wordt voorgesteld. 3 van de 4 nieuwe woningen kunnen gewoon voor de Bleiswijkers zelf zijn. Ouderen en jonge starters krijgen zo eindelijk de felbegeerde woningen, die ze willen. Heel belangrijk, het liefst zouden wij 60% sociaal, betaalbaar en bereikbaar gebouwd zien worden i.p.v. de 50% die er nu worden genoemd. Daarom vragen wij het college met onze motie om dit door te rekenen. Wat zijn ervan de effecten op de grondexploitatie? Dan hebben we de mogelijkheid om te zien of we de andere fracties misschien toch kunnen overtuigen om in het omgevingsplan een hoger percentage betaalbaar, sociaal en bereikbaar op te nemen. De andere fracties, met uitzondering van GL en misschien krijgen we D66 nog mee, laten die mogelijkheid nu bewust liggen. We willen in ieder geval vast houden aan 900 huizen bouwen, dat is de bedoeling van die motie. Er staat minimaal, ik snap dat sommigen dan denken dat het er ook 1.500 kunnen zijn. Dat is niet de bedoeling. In het masterplan staat: totaal is er ruimte voor 900 woningen. Daar willen wij graag aan vast houden. Verschillende amendementen en moties van o.a. L3B en CDA, die een lagere bouwhoogte voorstellen of een lagere bouwdichtheid, die brengen dat aantal in gevaar. Daar komt die motie vandaan. Ze leggen een bom onder de plannen. De heer Muis: Mevrouw Verhoef ging er snel overheen, alsof ik nog van gedachten zou veranderen. Ik heb mevrouw Verhoef voorgesteld om de motie te wijzigen. Als ze dat doet, kunnen we er wellicht in mee gaan, maar ik heb haar nog niet horen zeggen dat ze dat gaat doen. Het zou helpen, want dan kan ik kijken aan welke kant van het lijstje ik

hem ga zetten. Dank u wel. Mevrouw Verhoef: Goed dat de heer Muis dat nog even expliciet maakt. Het gaat ons erom, dat er een rekensom wordt gedaan voor 60% sociaal, betaalbaar, bereikbaar. Als de zinsnede van minimaal 30% de heer Muis in de weg zit, dan zou het voorstel zijn dat het college verschillende scenario's uit moet rekenen. Want als je zegt 60% sociaal, betaalbaar, bereikbaar, dan zal het college keuzes moeten maken in hoe je dat aantal verdeelt over die verschillende typen. Ik kan het eruit halen, maar dan moet ik het college er een extra opdracht bij mee geven, daar kunnen we het straks nog over hebben. Ik ga even verder met het verhaal. U zadelt de wethouder met een groot probleem op, het wordt onbetaalbaar, hij komt straks bij ons terug: mensen, dit gaat niet lukken, we komen er financieel niet uit. De indieners blijven volhouden: niets aan de hand, we gaan 900 huizen bouwen. Maar het college heeft duidelijk gezegd: minder bouwlagen is minder woningen is een negatief effect van enkele miljoenen op de grondexploitaties. Heel jammer dat de coalitiefracties de vastgestelde nota van uitgangspunten nu toch saboteren, een aantal andere fracties ook, als het gaat om die hoogten en ook de aantallen. 900 extra huizen betekenen meer verkeersbewegingen, dat is onvermijdelijk. Het zijn meer verkeersbewegingen in de nu nog rustige straten en die worden minder rustig. Ook de PvdA heeft goed geluisterd naar de inbreng en de suggesties van de verschillende huidige inwoners, maar we luisteren ook naar de inwoners die hier niet inspreken, die een woning zoeken, zoals die gescheiden moeder die al jaren bij haar moeder op zolder woont met 2 kinderen, omdat er voor haar en haar kinderen geen betaalbare woning is in Bleiswijk, waar zij zo van houdt. De brief die het college stuurde afgelopen vrijdag, 2 brieven, eentje over het verkeer, eentje over de bouwhoogte, waren helder. Maar als de wethouder een second opinion ziet zitten, zoals de CU voorstelt, dan zullen wij dat natuurlijk ook steunen. Dat doet recht aan de zorgen van de inwoners, maar we hopen wel dat dit niet tot een onnodig lange vertraging leidt. Dan kom ik bij de N209 en daarna ga ik de amendementen en moties langs lopen. We hebben een uitgebreid debat gevoerd n.a.v. een besprekingsstuk van mijn fractie. Er zijn veel vragen gesteld door WIJ. Bij de bespreking van het masterplan zijn we uitgebreid ingegaan op de N209. Alle zaken die die 2 motie beogen zijn allang toegezegd door wethouder Fortuyn: gefaseerd bouwen, parallel aan de N209 werken, met de provincie optrekken. De heer Blonk is blijkbaar vergeten dat gedeputeerde Zevenbergen langs is gekomen van de week. Ik hoor heel graag van de wethouder hoe dat is afgelopen. Ik ga snel nog de moties en amendementen langs, voor een deel heb ik het al aangegeven, maar ik doe het nog even. Het amendement van de heer Blonk, L3B, langzame verkeersverbinding tussen locatie Merenweg en Lijsterlaan en de andere straten. Dat staat haaks op de toelichting in de brief van het college. Als dat zo zal gaan, dan dus het autoverkeer vanuit de Merenweg alleen nog via de Merenweg de wijk uit en loopt dan vast bij de huidige aftak van de N209, waar dus extra verkeersbelasting komt. Er kan ook extra sluipverkeer komen in andere straten, waaronder de Götzenhainsingel, dus we gaan dit niet steunen. Een amendement ook van L3B, maximaal 3 bouwlagen Lange Vaart, leidt tot minder huizen, slechtere grondexploitatie, gaan we niet steunen. 4 bouwlagen idem dito, van het CDA. Het amendement bouwdichtheid Lange Vaart 25 huizen per hectare, is echt te laag, dan ga je ook die 900 niet halen. Amendement fasering bouw afhankelijk van maatregelen N209, niet nodig, de wethouder heeft dit toegezegd, maar als hij graag dit steuntje in de rug wil hebben met een amendement, dan kunnen we dat doen maar het is echt niet nodig. De motie snelle en rigoureuze aanpak aansluitingen N209 van WIJ zouden we kunnen steunen, maar ook overbodig. Daar is uitgebreid over gesproken met de wethouder. De heer Jumelet: Die is niet ingediend, u heeft het oude lijstje. Mevrouw Verhoef: Ja, ik heb het oude lijstje, omdat ik netjes mijn reactie erbij tik. Ik ga het dan niet weer opnieuw omgooien. De Lijsterlaan bestemmen voor passende seniorenwoningen, we zijn mede indiener. Snel realiseren is heel belangrijk. Dan kom ik bij second opinion, die gaan we steunen, van de heer Markus, CU en een aantal andere fracties. Het hoogwaardig openbaar vervoer. De heer Blonk heeft het al wel uitgelegd, met lijn 170 en 173 hebben we een hoogwaardig openbaar vervoer netwerk. Je bent in 16 minuten van de Lijsterlaan bij station Rodenrijs en binnen 15 minuten bij station Langingerland-Zoetermeer. Je kunt binnen een half uur in Rotterdam zijn of in Den Haag centrum. Gaan we niet steunen. Nog een motie N209 in relatie masterplan Lange Vaart, toegezegd door de wethouder al. Wat ons betreft overbodig. Een motie van Mauriel van As, uitwisseling woonprogramma's, ik vind het een heel brede motie, oneindig veel varianten. Als je niet tornt aan die 900 of aan die bouwhoogtes bedoel ik of aan die aantallen per hectare, hoeft je dit helemaal niet te doen, gaan we niet steunen. Dan ben ik aan het einde gekomen, het is een lange lijst. Bedankt.

De voorzitter: Ik heb de heer Ruijtenberg goed gehoord, dus ik ga de uitdaging als zevende spreker nog iets nieuws te verzinnen in het volgende agendapunt bij de heer Van As leggen, dan gaan we van klein naar groot. Dan kunt u zich daar alvast op voorbereiden. Bij het volgende agendapunt 8.c, niet bij dit agendapunt.

Beantwoording college

Wethouder Arends: Er zijn veel amendementen en moties op dit masterplan. Het is een belangrijk besluit dat u vanavond gaat nemen over de toekomst van Bleiswijk. Ik waardeer het dan ook zeer, dat u zo betrokken bent en zich enorm hebt verdiept in alle details. Mijn waardering daarvoor. Ten aanzien van de amendementen en moties onderscheid ik 3 belangrijke thema's voor u. Het thema dat gaat over het

programma, met de bouwhoogte, de bouwdichtheid, de uitwisseling en de aanpassing van het programma. Het tweede thema gaat over verkeer. Het derde gaat over de fasering en over de versnelling. Op die wijze wil ik u namens het college een advies geven, aan de hand van deze 3 thema's, om het enigszins te combineren. Het eerste thema: het programma. Daarover zijn 3 amendementen ingediend en 3 moties. Over 3 bouwlagen, 4 bouwlagen, de bouwdichtheid, uitwisseling programma, variant met 60% betaalbaar en de motie over minimaal 900 woningen. Ten aanzien van de beide amendementen maximaal 3 bouwlagen en 4 bouwlagen. Het masterplan geeft invulling aan de eerder door u vastgestelde ambities, de nota van uitgangspunten en de woonvisie. Het voorziet ook in een financieel haalbare ontwikkeling. In de brief van afgelopen vrijdag heeft het college u geïnformeerd over de effecten van het verlagen van de bouwhoogte. Echter, het is uw bevoegdheid als gemeenteraad om hierin keuzes te maken. Als u kiest voor het verlagen van de bouwhoogte aan de Lange Vaart, dan adviseert het college te kiezen voor het amendement met maximaal 4 bouwlagen. Dan t.a.v. de bouwdichtheid. Het masterplan gaat uit van een dichtheid tussen de 25 en 30 woningen per hectaren. Dat sluit ook aan bij de andere wijken bij ons in Lansingerland en ook in Bleiswijk. De wijk De Tuinen kent bijvoorbeeld een dichtheid van 30 woningen per hectare. Het verlagen van de bouwhoogte van de appartementen van 3 of 4 bouwlagen, betekent dat er minimaal 20 woningen minder gerealiseerd gaan worden. Dus maximaal 180 woningen i.p.v. 200 woningen. De dichtheid daarbij, van die beide lagen, komt je uit op 27 woningen per hectare ongeveer. De heer Muis: Wellicht komt de wethouder er nog, maar zo niet, ik zou ook nog graag horen wat de financiële consequentie is. De wethouder heeft het nu over de dichtheid en de aantallen, maar ik zou ook graag de financiën er even bij willen horen, zodat de raad weet waar ze hier in alle wijsheid straks toe gaan beslissen. Wethouder Arends: Ik ga eerst even verder en dan kom ik daar op, meneer Muis. De dichtheid van 25 per hectare komt op maximaal 165 woningen, even een grove inschatting. Dat zijn er nog minder, dus daar moet u rekening mee houden als u deze motie aanneemt. Vanuit het college wordt deze motie ontraden. Ten aanzien van de financiën is in de commissie aangegeven, dat het voorstel dat het college u doet financieel haalbaar is. Dat is niet met alle zekerheid te zeggen. Als u de verdichting verlaagt heeft dat financiële risico's, maar u heeft het nog niet aangenomen, het is nog niet op die manier uitgewerkt, maar als u het aanneemt zal dat natuurlijk gedaan worden en dan wordt u daarover geïnformeerd in de volgende fase. Dan ten aanzien van de scenario's uitwisseling programma. De VVD stelt dit voor, het college kan dit omarmen. Het masterplan voorziet in de realisatie van 2 gevarieerde woonwijken met eigenlijk een gelijkwaardig programma per locatie. In de kern is ons college dan ook geen voorstander over beide locaties uit te wisselen, wel enigszins, maar niet heel veel. Maar omdat u als gemeenteraad, en zo proef ik dat ook, dat er een politieke wens is voor de verlaging van de bouwhoogtes, is het ook echt wel noodzakelijk om nader te onderzoeken wat dit betekent voor de invulling van de beide locaties. Vandaar dat het college u adviseert om deze positief te waarderen. Dan de motie over 60% sociaal en betaalbaar. Ik zal daar kort over zijn. Het nu voorliggende woonprogramma sluit eigenlijk goed aan bij de woonbehoefte voor starters en senioren in Bleiswijk. Dat komt ook uit de behoefte-onderzoeken. Het sluit ook aan bij de door u vastgestelde woonvisie. Wij ontraden u dan ook deze motie met 60% sociaal. Dan de minimaal 900 woningen, de motie van de PvdA. Ook die zal het college voor u ontraden. Meer dan 900 woningen is niet nodig om in de lokale behoefte te voorzien. Het betekent eigenlijk, als u meer woningen in Bleiswijk wil, dan bouwt u vooral voor de regio. Het is vooral de gelijkvloerse woning voor senioren die het zo nodig maakt voor de lokale behoefte van Bleiswijk. Mevrouw Verhoef: Ik heb ook al aan de raadsleden duidelijk gemaakt: het gaat ons om het vast houden aan die 900. Wilt u dat ook? Of zegt u: als het er 700 zijn of 775 dan is het ook mooi genoeg? Wethouder Arends: Ons voorstel is het masterplan en dat geeft ruimte voor 900 woningen. Dat is in eerste lijn het advies aan u, om het masterplan volledig aan te nemen. Dat is de behoefte voor Bleiswijk. We streven naar 900 woningen over beide locaties om de ambities uit de woonvisie te kunnen verwezenlijken en om te voorzien in de lokale woonbehoefte, die ik zojuist noemde. Dan het tweede belangrijke thema voor u en ook voor het college is dat heel belangrijk: verkeer. Dat brengt 4 moties van u en ook een amendement. Ik zou graag eerst willen ingaan op de motie van second opinion. Het college is van mening, dat er een zorgvuldig verkeersonderzoek heeft plaatsgevonden, waarbij ook de voorstellen van omwonenden zijn betrokken. We kennen de zorgen van omwonenden, de scholen en ook bij u als raad. We onderschrijven ook het belang van een goede ontsluiting van de locatie Merenweg. Het college heeft dan ook alle begrip als u besluit deze motie aan te nemen om hierdoor meer comfort te krijgen bij de uiteindelijke beslissing door alles nog eens nader te bekijken. Dan ten aanzien van de motie N209 in relatie met het masterplan Lange Vaart en Merenweg, o.a. door L3B ingediend. Het college kan dat omarmen. Ook het college is van mening, dat de aanpassingen aan de N209 noodzakelijk zijn en ook de provincie hierin echt een belangrijke voorwaardelijkheid heeft. Het amendement verbinding locatie Merenweg en de bestaande wijk. Deze ontraadt het college u. Dit voorstel draagt niet bij aan ontlasting namelijk van de kruising met de N209. Er is minder sprake van verdeling van het verkeer. Maar als u natuurlijk de second opinion aanneemt, dan wordt het overall bekeken en dat geldt dan ook voor het ontzien van de Nachtegaallaan. Die ontraadt het college u, want het ziet geen zwaarwegende redenen om de aansluiting met de Nachtegaallaan anders te organiseren, maar de noodzaak op deze is ook minder als u met elkaar het second opinion aanneemt. Maar ook t.a.v. het ontzien van de Nachtegaallaan ontraadt het college u deze aan te nemen. Dan het hoogwaardig openbaar vervoer voor Bleiswijk. De heer Jumelet: Ik vind het antwoord van de wethouder bijzonder op

de motie die wij hebben ingediend rondom de Nachtegaallaan. Het zal niet zozeer gaan over de doorstromingcijfers, maar het gaat puur om het links of rechts leggen van het water. Bij de second opinion zal met name rekenkundig worden gekeken naar wat de belasting is van het weggedeelte. Of dat ding nou links of rechts ligt van de vaart, dat maakt niet uit voor de cijfers, het gaat over de overlast die het geeft richting de bestaande woningen. Een second opinion zal in die zin geen antwoord geven op de vraag: waar leg je nu de korte Nachtegaallaan? In tegenstelling tot het amendement van L3B rondom het soort verkeer dat je over de Nachtegaallaan laat gaan. Wethouder Arends: Wat ik noemde is dat het college geen zwaarwegende redenen ziet om deze aansluiting anders te organiseren. De meest logische ontsluiting is vanuit de wijk aan de noordzijde. Het geeft extra als het gaat in de oversluiting over het water, vandaar het advies. Ik ben nog wat vergeten. De heer Jumelet stelde nog een vraag t.a.v. de motie N209, of dat juridisch houdbaar is en of het ook enigszins risico's met zich meebrengt. Die wil ik graag hierbij benoemen voor uw afweging. In het omgevingsplan en het exploitatieplan kan je een fasering opnemen. Je kunt het namelijk in theorie koppelen aan de maatregelen van de N209. Hoe precies, dat moeten we wel nader met elkaar onderzoeken. Er moet natuurlijk ook aandacht zijn voor de contracten met ontwikkelaars. Ten tijde van de vaststelling van het omgevingsplan kan de gemeenteraad ook deze fasering nog concretiseren. In die zin zijn er geen risico's als we de fasering duidelijk maken, wanneer de bouw door kan gaan en wanneer niet. Dat nog ter extra aanvulling bij het advies van de N209 in relatie tot het masterplan. Toen was ik bij het hoogwaardig openbaar vervoer. Mijn collega is een topper als het gaat om openbaar vervoer, hij zit ook in de MRDH, dus ik laat de woordvoering graag over aan de heer Fortuyn, dus als u hem straks het woord wilt geven zal hij ingaan op met name die motie. Dan het derde belangrijke onderwerp voor u, dat gaat over fasering van de bouw in relatie de N209, de maatregelen, en de andere gaat over het versneld realiseren van de Lijsterlaan. De fasering, dat amendement, kan het college omarmen, want wij zien ook die relatie. Dat is echt heel erg belangrijk. We wisten dat vooraf natuurlijk al, de problemen met de N209, maar hiermee geeft u extra aan hoe belangrijk u dat als raad vindt. Het is wel belangrijk dat er goed gemonitord moet worden wanneer zich zodanige onevenredige verkeershinder voordoet, dat verdere bouw niet langer verantwoord is, totdat de maatregelen aan de N209 zijn getroffen. Dus het is belangrijk dat dat goed gemonitord wordt. Dan de motie van de Lijsterlaan t.a.v. de passende seniorenwoningen, ook die kan het college goed omarmen. Dat komt eigenlijk wel overeen met de ambitie die in het masterplan staat. We onderschrijven dat de Lijsterlaan, met een korte afstand tot de voorzieningen, echt een geschikte locatie is voor huisvesting van senioren, eventueel gecombineerd met een zorgvoorziening. In het masterplan staat ook, dat we daar het liefste mee willen starten en ook gaan starten en dit geeft een extra steun van de raad als u deze motie aanneemt. Wel wil het college inzichtelijk maken wat dit betekent voor de ontwikkeling van de rest van de locatie Merenweg en voor de samenwerking met de andere grondeigenaren in het gebied. Wij presenteren u dan ook in Q2 een stappenplan om invulling te geven aan deze motie. Dan rest alleen nog het advies vanuit het college over het hoogwaardig openbaar vervoer van GL. Dank u wel.

Wethouder Fortuyn: Een goedenavond allemaal. Fijn dat ik ook nog even aan het woord kom, dat is ook wel handig. Even het verhaal rondom de HOV, hoogwaardig openbaar vervoer in Bleiswijk, ingebracht door GL. Het college ontraadt deze. Ik denk dat de heer Blonk van L3B, door andere partijen gesteund, voldoende aangegeven heeft, waarom deze motie overbodig is. Het is uiteraard wel een sympathiek voorstel voor hoogwaardig openbaar vervoer, sowieso kernenvervoer en verbindingen tussen de kernen, maar het heeft constant de aandacht, dus in die zin begrijp ik ook wel de intentie van deze motie, maar op dit moment is het niet opportuun. Ik kan u wel toezeggen dat we met de verschillende bouwlocaties, want naast Wilderszijde hebben we nu ook te doen met Lange Vaart, met Merenweg, Wolfend loopt nog een beetje ver vooruit, maar wij zullen gaan kijken hoe wij de openbaar vervoersverbindingen mogelijkwerijs op een andere manier gaan organiseren. Dus ja, we gaan kijken hoe we het OV gaan verbinden, hoe gaan we het beter krijgen, hoe krijgen we verbinding met voldoende bezetting, want dat is ook belangrijk. Maar om nu al dit aan te nemen, dat zou te vroeg zijn. Tegelijkertijd met de N209 is het niet erg handig om die weg nog krappert te maken om daar een vrije baan voor de bus te gaan maken. Dat wordt wel erg lastig in de beperkte ruimte die we daar hebben. Dat is het advies van het college richting deze motie. Even toch aanvullend. De heer Ruijtenberg: Ik wil graag even ingaan op de woorden van de heer Fortuyn, dat het hem niet handig lijkt dat er een extra baan voor de bus komt. Hij neemt een voorschot of hij heeft dingen gelezen, die er gewoon niet staan. Er staat niet dat er een extra baan moet komen. Er staat dat er een brandbrief gestuurd moet worden naar de MRDH om nu vast over te gaan tot ontwikkeling van hoogwaardig openbaar vervoer, ook in de nieuwe 2 wijken. Ik zou graag willen dat wethouder Fortuyn zich nog even concentreert op de feiten en geen dingen gaat noemen, die hier niet staan. Dank u wel. Wethouder Fortuyn: Daar neem ik kennis van. Ik wil nog even ingaan op wat mevrouw Verhoef aangaf, want zij sprak mij direct aan. Ik krijg een beetje de indruk, dat vind ik jammer maar ik begrijp het ook, jullie hebben het allemaal druk en we hebben het ook gezien bij het afvinken van de lijsten van moties en amendementen. Er is een brief vrij gegeven afgelopen dinsdag in het college waarin verslag gedaan wordt van het overleg dat ik heb gehad met de heer Frederik Zevenbergen van de provincie Zuid-Holland. Ik denk inderdaad dat we de eerste stappen gezet hebben. We gaan integraal naar de N209 kijken. We hebben afgedwongen dat we vanuit de provincie een projectmanager, -directeur of hoe je het ook noemen wilt, willen aangeleverd krijgen. Tegelijkertijd hebben wij aangeboden om een

programmamanager vanuit Lansingerland aan te leveren. Dat voorstel komt nog naar de raad, want er hangt wel een financieel plaatje aan, om de N209 in zijn totaliteit in zijn geheel te bekijken en ook om de prioritering aan te geven. 2 prioriteringen zitten erin, u kunt het ook lezen in die brief, dat is hetgeen zich op dit moment op de Klapwijkse Polder plaats vindt, maar ook in Bleizo-zuid, hoe we dat oplossen. In beide gevallen speelt hiermee dat de provincie medewerking moet verlenen om dit voor elkaar te krijgen, maar het financiële plaatje ligt grotendeels op ons bordje. Wij komen hierop terug, we gaan ermee aan de slag en we zullen er voortvarend voortgang willen boeken. Er staat ook in diezelfde brief, dat wij maandelijks een stand van zaken zullen opleveren om u aangehaakt te houden over de ontwikkelingen van de N209. Het gaat van de A16-aansluiting tot en met de A12 en alle ontwikkelingen die er plaats vinden. Anno 2022 is anders dan 2018, we hebben met elkaar onderkend dat er wat moet gebeuren. Ik ga niet verder vooruitlopen op hetgeen potentieel mogelijk op tafel ligt, maar weet wel, dat ik een goed gesprek gehad heb met de heer Zevenbergen. Hij onderkent de problematiek. We gaan nu benen maken, de tijd van rapporten en anderszins vooruit schuiven is voorbij, daar vraagt u ook om. We gaan hier voortvarend mee aan de slag. Ik wens ook het toekomstige college en eventueel wethouder groot succes bij de uitvoering van deze opdracht. De heer Blonk: Misschien heb ik het gemist, maar wat is nou het advies, wat is het oordeel van het college over de motie? Wethouder Fortuyn: Ontraden. De motie van GL ontraad ik. De heer Blonk: Ik heb het over de motie die ik samen met de heer Jumelet heb ingediend. Wethouder Fortuyn: Nee, prima, die kan, want dat is een steun in de rug. Prima dat ik die steun krijg vanuit de raad ook richting provincie, we staan er met zijn allen hetzelfde in.

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het eind van de eerste termijn. Ik geef u aan: het is tien over half elf, u heeft het keurig gedaan, het duurt gewoon lang. U moet straks ook nog stemmen hierover. Het kost ons zeker een half uur als we kijken hoe snel dat vaak gaat. En dan nog de mobiliteitsvisie. Ik waarschuw u: wilt u heel kort zijn in de tweede termijn. De standpunten zijn echt wel gewisseld, er zijn niet veel open eindjes meer. Beperkt u zich alstublieft tot de open eindjes. Meneer Blonk, geeft u het voorbeeld?

Tweede termijn

De heer Blonk, L3B: Ik kan u in ieder geval helpen daarin. De inbreng van VVD, CDA, WIJ, CU (...) De voorzitter: Sorry, ik zette per ongeluk uw microfoon uit, want ik wilde het handje naar beneden doen. De heer Blonk: Ik begin opnieuw. Ik ga uw helpen met de tijd t.a.v. het stemmen. De inbreng van VVD, CDA, WIJ, CU en het college geven ons te denken betreffende ons amendement langzaam verkeer. Er is geen meerderheid voor mijn amendement en de motie second opinion wordt aangenomen. In de periode tot vaststelling van het omgevingsplan is er een mogelijkheid om de verkeersontsluiting aan te passen bij de locatie Merenweg, daarom zal ik ons amendement langzaam verkeersverbinding tussen locatie Merenweg, Lijsterlaan, Nachtegaallaan enzovoorts intrekken. Ik heb hem mede ingediend met Marko Ruijtenberg, dus hij moet zijn oordeel daar ook maar over geven, maar wat mijn partij betreft wil ik hem graag intrekken. Nog even voor de duidelijkheid t.a.v. die 60% van de PvdA. L3B vindt dat 50% bereikbaar moet zijn, waarvan 25 tot max 30% sociale huur, zo staat het ook in het verkiezingsprogramma. De motie N209, richting mevrouw Verhoef: L3B vindt het belangrijk dat de raad zich richting provincie uitspreekt over die N209. Daar had u wat vraagtekens bij. Afsluitend. Wij zijn blij met deze uitbreiding van het aantal woningen in Bleiswijk. Wij zullen met de geamendeerde masterplannen Bleiswijk instemmen. Dank u wel. De voorzitter: U heeft een minuut gewonnen met het intrekken van het amendement.

De heer Van As, VVD: Wethouder, dank voor de beantwoording. Een heldere beantwoording, kort en krachtig, van beide wethouders. De wethouder onderschrijft dat zij betrokkenheid merkt en dat is wat we allemaal voelen en wat ons motiveert om deze behandeling op deze manier te doen. Graag wil ik ingaan op een aantal moties, waar ik dan nog wat over wil zeggen. De fasering bouw afhankelijk van maatregelen N209, ik hoor vooral omarmen, dus ik roep op aan de partijen die daar nog zorgen over hadden of zelfs een partij die aangaf het niet nodig te vinden, ik roep op: steun hem alsjeblieft. Laten we de inwoners vooral niet in de kou staan hiermee. De bouwdichtheid van de Lange Vaart, daarvan voel ik wel dat dat een moeilijke wordt qua haalbaarheid. Ik vind dat wel echt heel erg jammer. Als je kijkt naar de 3 bouwlagen in het amendement dat we samen met L3B indienen, dan geldt hier hetzelfde. Het staat er straks voor 80 tot 100 jaar. Dit is een mooi gebied met een historie en aangezicht voor Bleiswijk aan de noordkant. Ik vind het echt heel jammer als we dat te vol gaan zetten met elkaar. Nogmaals een oproep, als je er ook zo in zit, ga er in mee. Ik denk dat we echt recht doen aan dit gebied als we dit amendement aannemen. Ik hoor risico's, in financiële zin kan de wethouder ze niet noemen, maar ik hoor ook niet dat het niet kan. Daarom juist, het volgende stapje, scenario uitwisseling woonprogramma's, dat ook omarmd wordt door het college, dus in dat opzicht ben ik blij om dat te horen en ga ik de stemming met vertrouwen tegemoet. Dat was over de moties en amendementen. Ik heb geen andere dingen gehoord waar ik mijn visie op bijstel, dus daar blijven we bij het punt. Er gaan 2 partijen aardig van leer over dit plan en echt wel heel erg zuur eigenlijk. Dat vind ik jammer. Ze stellen dat het niet rijp zou zijn voor besluitvorming, maar ze hebben zelf geen inhoudelijk amendement ingediend. Dat begreep ik dan niet. Ik heb deze kritiek en harde woorden dan ook niet gehoord tijdens de commissiebehandeling, ze verrassen mij. Ze verwijzen naar amendementen en moties van ons, van

andere partijen en gebruiken dat als hun motivatie om te stellen dat het allemaal maar niets zou zijn met dit masterplan en de bouwplannen in Bleiswijk. Ik wil echt stellen: wij zien een uitstekend plan. Ik heb dat meerdere keren genoemd. Wij willen vooral wel verder met dit mooie plan en de woningbouw in Bleiswijk. De heer Muis: Wij hebben in de commissie aangegeven, dat dit plan helemaal niet rijp is voor besluitvorming. Er is ook nog in het presidium gesproken over de vraag of het überhaupt wel op de agenda zou moeten komen. Er zijn 2 partijen die dit koste wat kost willen over de ruggen van de inwoners van Bleiswijk. Of dat voor de verkiezingen is, ik weet het niet. Ik snap gewoon werkelijk niet waarom dit wordt doorgezet. Als de heer Van As het graag wil weten, dan geef ik hem ook het antwoord. Met amendementen komen zonder financiële onderbouwing, dat zou je toch ook niet verwachten van een partij als de VVD. Dan is een toezegging van de wethouder voldoende, dat ze zegt: ik kom terug met de financiële consequenties bij de raad, volstrekt onvoldoende. Dank u wel. De voorzitter: Ik denk dat de heer Muis ook voor de heer Ruijtenberg heeft gesproken, is mijn vertaling. De heer Van As: Ik hoor geen vraag en ik ben verrast door deze felheid. De emotie druipt er vanaf. Maar emotie voel ik ook, vooral de blijheid dat we verder gaan met een plan en ervoor zorgen dat er woningen in Bleiswijk komen. Volgens mij slaan we hier een aantal piketpalen en daarmee kan dit plan uitstekend door. Ook hier geldt: laat alsjeblieft de inwoners van Bleiswijk niet in de kou staan, laten we ervoor zorgen dat we verder gaan met de bouw. Er is een dringende behoefte. Om het een puinhoop te noemen, vind ik geen stijl. Ik herhaal: wij geven uiting aan onze zorgen en die van de Bleiswijkse inwoners, slaan piketpalen. Ik sluit af met een knipoog: positief vooruit. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik wil ook wethouder Arends hartelijk bedanken voor haar volstrekt heldere antwoorden en appreciaties van de amendementen en moties. Ik vind het jammer, gelet op het heldere betoog van wethouder Arends, dat de VVD vast wil houden aan de bouwdichtheid. Je kan namelijk niet alles willen, dat heeft de wethouder heel duidelijk geschetst. Nog verder verlagen naar 3 bouwlagen, de bouwdichtheid aanpassen en 900 en geen woning minder willen bouwen. Dan rest er maar 1 oplossing: dan gaan we de Merenweglocatie helemaal vol bouwen, dan mag daar een bouwdichtheid komen van zegt u het maar, we mogen daar de hoogte in, zegt u het maar. Ik vind dat onevenwichtig, maar we gaan het allemaal zien. De heer Van As: Ik ben benieuwd of de heer Van der Stelt ook heeft gehoord, dat het om een laag van 20 woningen ging. Hoe ziet de heer Van der Stelt dat dan in relatie tot zijn woordkeuze: helemaal volbouwen van de Merenweg? Daar is best wel wat ruimte, omdat het een ruim opgezette wijk zal gaan worden. De heer Van der Stelt: Dat moeten we zeker bewaken, dat het een ruim opgezette wijk blijft of wordt en dat het een dorps karakter behoudt. Maar ik hoor u vooral een pleidooi houden voor de Lange Vaart, om het daar allemaal minder te laten doen, ja, dan ben ik wel benieuwd hoe het er dan in uw visie mag gaan uitpakken, maar daar komen we vast nog wel over te spreken. Ik had nog enige twijfel bij uw motie over de scenario's, daar heb ik de wethouder ook goed over verstaan. In de kern zou ze het eigenlijk niet willen, want we moeten niet teveel tornen aan het masterplan, maar het is goed om straks kennis te nemen van die scenario's met hun consequenties voor de bouw, de bouwdichtheid en uiteraard het financiële plaatje. Kortom, die motie zullen wij dan ook steunen. Ik ben blij, dat er gebouwd gaat worden in Bleiswijk voor starters, voor senioren en voor iedereen die een mooi huis zoekt of een appartement in het prachtige Bleiswijk. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Ik wil toch wel beginnen met het feit dat wij als raad onze rol wil pakken. Het viel ook uitermate goed en positief. Het masterplan, er zijn heel veel moties en amendementen, maar aan de andere kant: het is ook een heel belangrijke ontwikkeling in Bleiswijk, het is een heel belangrijke ontwikkeling voor Lansingerland. In die zin is het hartstikke goed dat wij als raad onze rol pakken en daar waar nodig corrigerend optreden in het masterplan. Het antwoord van de wethouder op mijn vraag rondom het amendement fasering bouw afhankelijk maatregelen N209 was helder. Wij zullen dat amendement steunen. De bouwdichtheid, ik vond dat de heer Van der Stelt dat heel goed verwoordde, daar hebben wij toch ook wel moeite mee, omdat je daarmee nog een extra stap zet op de Lange Vaart naast de 3 bouwlagen, die wij steunen. Het amendement rondom de bouwdichtheid zullen wij niet steunen, omdat je daarmee een vrij grote inbreuk gaat maken op de Merenweg. Wij hebben ook nog gezegd dat wij de beantwoording van het college zouden afwachten rondom de 60% sociaal van de PvdA. Die zullen wij niet steunen. Wij vonden wij het antwoord van de wethouder dusdanig en ook hetgeen in het masterplan staat, dus wij zullen de motie niet steunen. Volgens mij ben ik dan rond. Ik wil nog één ding zeggen, dat ik het toch een bijzondere avond vind, want we gaan wel een belangrijk besluit nemen voor onze kern Bleiswijk. Als we hier vanavond mee instemmen, fantastisch. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Wij kunnen vrij kort zijn. We hebben iedereen goed gehoord en dat heeft ons geen nieuwe inzichten gegeven. Wij zullen alle standpunten, die wij in de eerste termijn hebben aangegeven, zo zullen wij ook gaan stemmen. Dat was het. Dank u wel.

De heer Jumelet: Ik moet tot mijn spijt bekennen dat het eigenlijk geen interruptie is, maar ik ben een puntje vergeten in mijn termijn. Dat gaat over de motie rondom de Nachtegaallaan. Misschien dat de voorzitter mij toch toestaat. Ik ga hem niet intrekken. Waarom niet? Omdat wij van mening zijn dat, wij steunen van harte de motie rondom de second opinion, maar die gaat echt over de berekening van de

belasting van. Wij hebben gewikt en gewogen om hem in te trekken, maar het gaat hier puur om het verleggen van een weg van de ene plek naar de andere plek. Wij willen hem toch handhaven, dus we willen hem toch in stemming brengen. Dank u wel. De heer Blonk: Ik had verwacht dat hij die motie in zou trekken en ik zou hem dat alsnog in overweging willen geven. Het zijn dezelfde overwegingen die ik heb gehad t.a.v. die langzaam verkeerverbinding. De second opinion wordt breed opgezet en dit zal er zeker ook in terecht komen, wat u aankaart. Ik wil u toch vragen om hem dan ook in te trekken, die motie. De heer Jumelet: Ik begrijp het beroep dat de heer Blonk doet op WIJ. Wij denken dat de vraag rondom het links of rechts van het water leggen van een weggedeelte in de second opinion niet dusdanig een plek gaat krijgen, ook gezien het antwoord van de wethouder. Daarom hebben wij overwogen om het gewoon te handhaven. De heer Blonk: Ik denk dat het er wel een plak in gaat krijgen. Dat is het laatste wat ik erover wil zeggen. De heer Markus: Het is nog steeds mijn termijn. De voorzitter: Nee, want dan had de heer Blonk niet mogen interrumperen. Maar u wilt uw termijn nog afmaken? De heer Markus: Ik wil nog even reageren op de heer Jumelet. Ik was er ook vanuit gegaan, dat hij zijn motie introk. Volgens mij is het veel verstandiger om die second opinion af te wachten. Als dan blijkt dat de weg daar nog steeds komt te liggen, dan kan je altijd op dat moment nog die motie indienen. Dat lijkt mij een veel slimmere aanpak dan nu op de zaken vooruit lopen. Als hij hem toch indient, zullen wij in ieder geval nu tegen die motie stemmen. Dan zien we na de second opinion wel weer of we dat alsnog een goed idee vinden. Dank u wel. De heer Jumelet: Er wordt nu een groot beroep gedaan op ons. Ik ga intern overleggen. Als u het goed vindt, kom ik daar voor de stemming op terug.

De heer Muis, D66: Ik was bijna de draad kwijt, maar ik kon het nog volgen. Voor ons staan er nog 2 puntjes open. Dat was het ontzien van de Nachtegaallaan, of die nodig zou zijn, dat was afhankelijk van een amendement, maar het amendement is ingetrokken, daar hebben de heer Blonk en de heer Jumelet het net met elkaar over gehad. Als die gehandhaafd blijft, motie 6 ontzie de Nachtegaallaan, dan zijn wij voor. Motie 11, 60% sociaal, als daar in het dictum wordt geschrapt en in de overweging, dat niet de helft van die 60% sociaal is, dan kunnen we daar in meegaan. Dat hoor ik straks van mevrouw Verhoef. Dat waren de open eindjes. Toch nog even in reactie op wat er net gezegd is. Wij hadden dit voorstel niet nu willen behandelen, wat niet wil zeggen dat we tegen woningbouw ontwikkeling in Bleiswijk zijn, helemaal niet. De burgerparticipatie, de ontsluiting, het is gewoon niet voldragen om hier dit soort besluiten over te nemen. Dat blijkt ook gewoon uit alle moties en amendementen die zijn ingediend om dingen te corrigeren. Wij zijn niet de planoloog, wij zijn niet de jurist. Wij gaan dan wel over het geld, we weten alleen niet hoeveel dit gaat kosten, maar we gaan nu op al die stoelen tegelijk zitten, ook die van het college en die van het volgende college. Het is jammer dat dat op deze manier moet, want we krijgen echt een geamputeerd voorstel straks. Wij gaan dit gewoon terug krijgen. Wij krijgen dit terug omdat we opnieuw moeten gaan beslissen over de categorieën woningen, de verdeling van de pijn over de Lange Vaart en de Merenweg, de financiën. Ik heb nog niet een richting gehoord waarin we moeten denken, hoe kunnen wij hier ja op geven als we dat allemaal nog niet weten? Ik denk niet, dat er heel veel mensen blij worden op dit moment. Ik denk dat de bewoners nog helemaal niet blij zijn. Als ze überhaupt al hebben gekeken, zijn ze in totale verwarring achtergelaten. Politiek zitten we ook niet helemaal prettig erin met wat er nu uit is gekomen. En het college kan hier helemaal niet mee uit de voeten. Ik ben helemaal niet zo blij met de uitkomst, dus we gaan tegen dit voorstel stemmen. We hebben wel alle voorstellen op de inhoud beoordeeld en we gaan ook met de meeste moties instemmen en ook een aantal amendementen, zo zijn we dan ook wel weer, maar het voorstel, daar kunnen we echt niet in mee gaan. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik wil nooit meer na de heer Muis aan het woord komen. De heer Muis interrumpeert niet alleen op de dingen, die ik wil interrumperen, maar de heer Muis roept ook nog eens de teksten, die ik eigenlijk ook wil zeggen. Ik heb hier eigenlijk weinig aan toe te voegen, maar toch ga ik het proberen. De heer Van As: Ik ben benieuwd of de heer Ruijtenberg dan voorziet in een aankomende fusie tussen GL en D66 mogelijk. De heer Ruijtenberg: Nee, misschien een aankomende fusie de heer Muis en ikzelf, maar dat is wat anders. De heer Muis: Wij ook niet overigens. De heer Ruijtenberg: Richting de heer Van As zou ik willen zeggen, dat D66 en GL niet zuur zijn. Wij zijn kritisch. Deze raad moet zijn rol pakken. Deze raad is geen applausmachine, zoals dat in sommige communistische landen wel het geval is, er wordt iets voorgesteld en wij applaudisseren alleen, we knikken amechtig ja en halleluja kumbaya, wat zijn we blij ermee. Nee, wij zijn kritisch, omdat wij namelijk voorzien, dat er heel veel open eindjes in zitten, dat er heel veel dingen nog niet goed zijn. We proberen het te repareren met moties en amendementen, maar de heer Muis zei al: op de lange termijn gaan we terugkomen omdat dit gewoon niet werkt. Positief vooruit is juist gaan door dit vooruit te schuiven, zodat we een positief verhaal kunnen hebben naar onze inwoners omdat we er beter, slimmer en anders over hebben nagedacht. Positief vooruit betekent dat je niet nu koste wat kost er doorheen wil drukken, maar het betekent dat je erover na gaat denken en het op een andere manier doet. We laten nu geen inwoners in de kou staan, mensen die we in de kou laten staan zijn de mensen die nu in Bleiswijk wonen en nu geconfronteerd worden met half afgebakken plannen die niet doorgerekend zijn, die niet financieel wel of niet haalbaar zijn en die gewoon niet goed doordacht zijn. Dat zijn de mensen die we in de kou laten staan. Onze eigen motie, ik weet dat die het niet gaat halen, toch laat ik hem wel in

stemming komen, puur omdat ik ook wil dat partijen hierover na gaan denken en zich gaan uitspreken over wat we willen met openbaar vervoer. Je beste vrienden kunnen je soms heel goed verrassen. Ik ben namelijk heel erg verrast door de opmerking van mevrouw Verhoef over de motie van hoogwaardig openbaar vervoer. Aan de ene kant claimen dat je openbaar vervoer in Bleiswijk met 900 extra huizen prima vindt, maar tegelijkertijd op dezelfde avond wel een motie indienden om een halte op de Bonfut te openen. Ja, ik vind die 2 dingen nogal tegenstrijdig met elkaar. De voorzitter: Die motie is nog niet ingediend. Mevrouw Verhoef: Is de heer Ruijtenberg het niet met mij eens, dat hoogwaardig vervoer daar om de hoek ligt, namelijk station Lansingerland-Zoetermeer, dat de bus daar perfect zeer frequent doorheen gaat. Het enige waar de bus last van heeft, is dat je straks overal 30 km/u moet rijden als het aan u ligt. De heer Ruijtenberg: Nee, ik ben dat niet eens met mevrouw Verhoef. Mevrouw Verhoef praat over een huidige situatie en wij zijn visionair, wij praten over een toekomstige situatie. Je praat over een moment dat daar 900 extra huizen zijn. Dus nee, we zijn het niet eens. Dat gezegd hebbende, denk ik dat ik aan het eind van mijn termijn ben. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik ga het kort houden, maar ik wil nog iets zeggen over de analyse van de heer Muis en de heer Ruijtenberg over o.a. het geamputeerde voorstel, dat fracties op de stoel van de planoloog of verkeerskundige gaan zitten. Dat heb ik andere fracties inderdaad zien doen, maar de PvdA doet dat bij voorkeur niet. Het omgevingsplan komt er nog aan en daar kunnen ook de puntjes op de i gezet worden. In de kou staan straks vooral de mensen die een woning zoeken, want die zullen er mogelijk langer op moeten wachten. Wat wij beogen, dat hebben we vanavond ook heel duidelijk gemaakt, vast houden aan die 900 woningen en het liefst meer betaalbaar. De motie variant 60% sociaal, betaalbaar en bereikbaar bouwen in Bleiswijk gaan we wel indienen. We blijven namelijk optimistisch. We hebben de raad zien schuiven bij Wilderszijde van 30-40 naar zelfs 50% betaalbaar, bereikbaar en sociaal. Ook bij dit masterplan zit er zomaar 10% extra betaalbaar bij ten opzichte van de nota van uitgangspunten. We gaan de motie wel aanpassen, dus de griffie mag dat voor ons doen. We willen de bijzin 'waarvan de helft sociaal' graag uit het dictum hebben en ook uit de laatste bullet van de overwegingen. Als de griffie dat zou willen doen, volgens mij kan dat heel makkelijk met een streepje erdoorheen. Dan ga ik nog even kort iets zeggen over de motie en het amendement over de N209. Dat zullen we nu wel steunen. De heer Fortuyn heeft gezegd, dat het goed is om dat wel te doen. Mevrouw Arends ook. Dank voor de update over het gesprek met gedeputeerde Zevenbergen. Ik had die brief inderdaad nog niet gezien, maar nu hebben ook alle luisteraars het gehoord en ik denk dat dat heel goed is. Ook het amendement van de heer Van As over de scenario's uitwisselen kunnen wij nu niet anders dan toch steunen, omdat we dit nodig hebben, die uitkomsten, om koste wat kost toch aan die 900 woningen te komen, dus dan heb je uiteindelijk die scenario's ook nodig. Dat zijn de enige wijzigingen ten opzichte van het eerdere verhaal dat ik heb gehouden over de steun voor moties en amendementen. Daar wilde ik het voor nu bij laten. Ik wil nog wel zeggen, dat ik ook zeer blij ben dat we uiteindelijk gaan bouwen in Bleiswijk.

De voorzitter: De griffie gaat proberen uw wijziging te verwerken. Het is een eenvoudige wijziging en ik ga ervan uit, dat iedereen hem begrepen heeft. Dus ook als die op elektronisch papier nog niet gewijzigd is, we stemmen over de motie zoals mevrouw Verhoef hem gewijzigd heeft. Heeft iemand er behoefte aan om hem daadwerkelijk te zien als het tegen die tijd nog niet gewijzigd is, dan moet u mij er even op attenderen, dat u dat wenst. Anders ga ik ervan uit dat u het gewoon begrepen heeft. Wij stemmen dus over de mondeling gewijzigde motie straks.

Beantwoording college

Wethouder Arends: Volgens mij heb ik in de tweede termijn geen echte vragen meer ontvangen en ook niet voor de heer Fortuyn t.a.v. het onderdeel openbaar vervoer. Dank u voor uw woord, maar volgens mij is er niets gevraagd. Dank u wel.

De voorzitter: Dan heeft u hiermee wethouder Fortuyn de mond gesnoerd, denk ik. Ik hoor de heer Fortuyn lachen en ik zie de heer Kampinga lachen, dat is altijd een leuk effect. We gaan dan door naar de stemming, want we zijn aan het eind van deze beraadslaging. Ik heb nog een openstaand punt. De heer Jumelet: Zoals beloofd zou ik nog even terug komen in de uitzending over de motie rondom de Nachtegaallaan. Wij hebben intern overlegd. Er is een ernstig beroep gedaan door L3B en CU om hem in te trekken, maar wij handhaven hem toch omdat wij van mening zijn, dat of de weg links of rechts ligt het in de berekeningen niet uit zal maken. We moeten maar zien of die het haalt, maar we hopen wel dat in het onderzoek, mocht blijken dat het anders is, dan zien we het wel, maar wij denken dat het in de berekening niet uitmaakt of hij links of rechts ligt, het gaat puur om de overlast voor bewoners. Dank u wel. De voorzitter: Helder. Dan gaan we over tot de stemming. Ik doe dat op de volgorde waarop ze genummerd zijn door de griffie. Ik denk dat u dat ook ziet, maar ik ga proberen u mee te nemen. Mocht u ergens het overzicht verliezen, maakt u mij er attent op. Ik breng in herinnering dat het amendement met nummer 2022-003 is ingetrokken, dus die maakt geen deel uit van de beraadslaging. Wij stemmen eerst over de amendementen, daarna over het voorstel en daarna over de motie.

Amendement A2022-002 Maximaal drie bouwlagen Lange Vaart

De voorzitter: Ingediend door de heer Blonk. Ik open de stemming. U kunt gaan stemmen. Mevrouw Draak: Welke stemming staat nu open? De voorzitter: 002, drie bouwlagen maximaal Lange Vaart. Mevrouw Draak: Dan had ik de goede. Nog een keer proberen. Mag ik hem mondeling doorgeven? De voorzitter: Graag, u bent de enige die ontbreekt. Mevrouw Draak: Het spijt me. Ik ben voor. Mevrouw Van Bakel: Ik heb per ongeluk 2 keer gestemd. Het had voor moeten zijn. De voorzitter: Dat kan gewijzigd worden, want de stemming was nog niet gesloten. U was net op tijd. Dan ga ik nu de stemming sluiten. Ik kijk naar de griffie. Die is aangenomen met 24 stemmen voor en 8 stemmen tegen.

Amendement A2022-004 Bouwdichtheid deelgebied Lange Vaart in Bleiswijk

De voorzitter: Ingediend door de heer Van As. Ik open de stemming. U kunt stemmen. De heer Van Doorn: Sorry, welke was het? De voorzitter: Nummer 4, bouwdichtheid Lange Vaart Bleiswijk. Mevrouw Den Heijer nog en de heer Hoek. De heer Hoek: Als u zegt: het is 8.b.6 dan is het een stuk eenvoudiger. Welke is het nou? De voorzitter: Het zijn verschillende systemen. De heer Hoek: Zo staat het in IBABS. De heer Markus: 8.b.5. De heer Hoek: Kijk, nou doen we zaken. Mevrouw Van Bakel: Ik had voor moeten stemmen. De voorzitter: U had voor gestemd. Normaal kunt u dat in de zaal zien, dus ik denk dat ik het wel mag zeggen. De heer Erwich stemt afwijkend van zijn fractie, ik weet niet of dat de bedoeling is. De heer Erwich: Dat is inderdaad niet goed. Ik ben tegen die 4 lagen. De voorzitter: Het is de bouwdichtheid. Nummer 8.b.5 in IBABS. Wij veranderen hier uw stem. De heer Erwich: Dank u wel. De voorzitter: De uitslag is 16/16. Dat betekent dat we het amendement in de volgende vergadering opnieuw in stemming moeten brengen en dat we daarmee ook niet kunnen stemmen over het voorstel. Ik kijk even met de griffier of we de stemming verder moeten voortzetten of dat we dat allemaal naar de volgende keer moeten doen. Moment. Met uw stem, meneer Erwich, is de stemming 16/16 geworden. Als we niets gezegd hadden, hadden we een andere uitslag gehad. Goed dat we hier scherp zijn. Dames en heren, het is 16/16, klip en klaar. Daarmee moet dit amendement opnieuw in stemming worden gebracht. De griffier adviseert mij dan ook om de stemming verder niet door te zetten. Wij gaan volgende maand opnieuw stemmen. Ik zal u tijdig informeren wat dat betekent voor het amendement waar al over gestemd is. Nee, dat blijft staan. We hebben er één aangenomen en met de volgende gaan wij verder. Ik geef al direct aan, dat het amendement over de 4 bouwlagen automatisch vervallen is, aangezien een verdergaand amendement is aangenomen. Ik ga ervan uit, dat we die de volgende keer niet in stemming brengen. De heer Dieleman: Een voorstel van orde. De gemeentewet zegt dat er geen besluit mag worden genomen, dat klopt. Op het amendement waarop de stemmen staken snap ik dat, maar ik zou willen voorstellen om toch door te gaan met de rest van de stemming. Stel dat er nog ergens stemmen op staken en dat gebeurt de volgende vergadering nog een keer, dan moet je gaan uitstellen tot na de gemeenteraadsverkiezingen. Terwijl als je nu gewoon doorgaat met stemmen en de stemmen staken nog ergens een keer op, dan kunnen we die de volgende vergadering alsnog afhameren met elkaar. De voorzitter: Helder betoog. De heer Muis: Ik vind het niet helder. Ik begrijp niet wat het voorstel is. Volgens mij zijn de stemmen gestaakt. Gaan we dan nog een keer stemmen en kijken of er iets anders uit komt? De voorzitter: Dat is correct. Los van wat de heer Dieleman zegt, als de stemmen staken op een amendement dan moet het de volgende vergadering opnieuw in stemming worden gebracht om te kijken of er andere inzichten zijn. In dit geval is er één afwezige, dus in de volgende vergadering zou een andere uitslag mogelijk zijn. Dus ja, dat is hoe het reglement het voorschrijft, daar hebben we geen keuze in. De vraag van de heer Dieleman is: zet het nou door. Die leg ik even aan de griffier voor. Mevrouw Verhoef: Kunnen we niet een list bedenken? De andere fracties hebben al binnen die 3 bouwlagen, we gaan instemmen met scenario's. De voorzitter: Nee, mevrouw Verhoef, stemmen staken is stemmen staken. Ik ga even met de griffier overleggen over wat de heer Dieleman zegt. Ik stel u voor even de tijd te nemen, zodat we het zeker weten en goed uitgezocht hebben. Ik schors de vergadering nadat ik de heer Ruijtenberg het woord heb gegeven voor een minuut of 5 tot 10. De heer Ruijtenberg: Ik wil graag het voorstel van de heer Dieleman ondersteunen om in ieder geval verder te gaan met de stemming over de overige amendementen, dan kunnen we volgende maand stemmen over het voorstel en dit stakende amendement, maar dan hebben we de rest in ieder geval gedaan. De voorzitter: Ik ga overleggen met de griffier. Als we niet over het voorstel kunnen stemmen, kunnen we ook niet over de moties stemmen. Er zijn wat implicaties, dus ik wil even de tijd hebben om het goed uit te zoeken. Normaal zou het niet zo spannend zijn, maar we hebben inderdaad nog maar 1 vergadering in deze raad, dus het wordt heel gecompliceerd. Ik schors de vergadering voor 10 minuten.

Schorsing

De voorzitter: Het is niet helemaal 10 minuten, maar als iedereen terug kan keren. Als u de camera's aanzet kan ik zien of iedereen aan het terugkeren is. Ik denk dat iedereen er zo'n beetje weer is. Het zit als volgt. Helder is dat er een stakende stem is, daar moet volgende keer opnieuw over gestemd worden, dat is gewoon de regel, daar ontsnappen wij niet aan. Dat betekent uiteraard ook, dat er niet over het voorstel gestemd kan worden, want je weet tenslotte niet hoe het voorstel eruit gaat zien. Over de rest is er in beginsel geen regel, dus dat is een keuze. Daarom stemmen we na het voorstel over de moties,

het heeft immers geen zin om over moties te stemmen als het voorstel verworpen is. Geen second opinion als je toch niet gaat bouwen, dat is de logica. Maar aangezien het ernaar uitziet, dat het toch aangenomen zal worden, loop ik maar even op basis van de discussie vooruit, is inderdaad het voorstel van de heer Dieleman zinnig en volgens de griffie: laten wij doorgaan met de stemming. U moet daarover stemmen, het is een ordevoorstel van de heer Dieleman. Ik adviseer u in te stemmen met het voorstel van de heer Dieleman, dan gaan wij door met het stemmen over de amendementen, dat is er nog 1, nummer 5 fasering. De maximaal 4 bouwlagen is vervallen, omdat het verdergaande amendement van 3 bouwlagen is aangenomen. Dan gaan we daarna stemmen over de moties. Kunt u instemmen met dit ordevoorstel van de heer Dieleman? Dat is het geval, dan gaan we dat zo doen. De heer Hoek: Wilt u bij het stemmen aangeven wat er in IBABS staat? Het is echt heel verwarrend allemaal. De voorzitter: Dat begrijp ik. Ik ga proberen het anders te doen, maar dat is voor mij ook lastig. Ik ga proberen u te helpen, zoals ik dat altijd probeer. We hebben inderdaad een officiële nummering, dat is de volgorde van indiening, maar omdat het al in IBABS staat raken we nu allemaal door de war. Ik ga proberen het allemaal naast elkaar te leggen, maar let u ook goed op. Iedereen is terug, de 10 minuten zijn voorbij, dus iedereen hoort terug te zijn. Ik ga door met de stemming over agendapunt 8.b.

Amendement A2022-005 Fasering bouw afhankelijk van maatregelen N209

De voorzitter: Dit is 8.b.2. Ik open de stemming. U kunt gaan stemmen. Deze is met algemene stemmen aangenomen.

Motie M2022-001 N209 in relatie met Masterplannen Lange Vaart en Merenweg

De voorzitter: Dit is 8.b.8. Ik vraag u eerst of u stemming wenst. Als u tegen bent, moet u stemming wens, als u voor bent hoeft u dat niet. Wenst u stemming? Dat is niet het geval. Dan is deze motie met algemene stemmen aangenomen.

Motie M2022-002 Scenario's uitwisseling woonprogramma

De voorzitter: Ingediend door de heer Van As. Dat is 8.b.12. Wenst u stemming over deze motie? Dat is niet het geval. Dan is deze motie aangenomen.

Motie M2022-003 Ontzie Nachtegaallaan en leg ontsluiting van nieuwbouwwijk Merenweg aan de andere kant van het water

De voorzitter: Ingediend door de heer Jumelet. Dat is nummer 8.b.6. Wenst u stemming over deze motie? Dat is het geval. Dan open ik de stemming. U kunt gaan stemmen. Ik sluit de stemming. Er zijn 9 stemmen voor en 23 tegen uitgebracht. Daarmee is deze verworpen.

Motie M2022-004 Lijsterlaan bestemmen voor passende seniorenwoningen, koop en huur, en versnelde realisatie

De voorzitter: Dat is 8.b.13. Wenst u stemming over deze motie? Dat is niet het geval. Daarmee is deze motie aangenomen.

Motie M2022-005 Second opinion ontsluiting Woningbouwlocatie Merenweg

De voorzitter: Dat is nummer 8.b.7. Wenst u stemming over deze motie? Dat is niet het geval. Daarmee is deze motie aangenomen.

Motie M2022-006 Hoogwaardig openbaar vervoer in Bleiswijk

De voorzitter: Ingediend door de heer Ruijtenberg van GL. Dat is 8.b.9. Wenst u stemming over deze motie? Dat is het geval. Dan open ik de stemming. U kunt gaan stemmen. Ik sluit de stemming. Er zijn 5 stemmen voor uitgebracht en 27 tegen. Daarmee is die verworpen.

Motie M2022-007 Bouw van minimaal 900 woningen in Bleiswijk

De voorzitter: Ingediend door mevrouw Verhoef van de PvdA. Wenst u stemming over deze motie? Dat is het geval. Dan open ik de stemming. U kunt gaan stemmen. Het is 8.b.10. Ik sluit de stemming. Voor deze motie is 1 stem uitgebracht en de andere 31 tegen. Hij is verworpen.

Motie M2022-008 Variant 60% sociaal, betaalbaar en bereikbaar bouwen in Bleiswijk

De voorzitter: Ook van mevrouw Verhoef van de PvdA. Dat is nummer 8.b.11. Wenst u stemming over deze motie? Dat is het geval. Ik open de stemming. U kunt gaan stemmen. Ik sluit de stemming. Er zijn 6 stemmen voor uitgebracht en 26 stemmen tegen. Daarmee is die verworpen.

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde van dit agendapunt. Tot nu dan, we verdagen het na de volgende vergadering. Dan hebben wij nog 1 amendement opnieuw in stemming en dan gaan we vervolgens stemmen over het voorstel zelf. Dat komt op een volle agenda volgende keer, maar het is maar een kleine stemming. Er zal geen bespreking meer zijn uiteraard.

Mevrouw Verhoef: Ik heb een punt van orde. Het is nu bijna kwart voor twaalf. Ik weet niet of u recht doet aan het mobiliteitsplan door dit nu toch nog te willen doen. Ik wil even horen hoe de andere fracties erin staan. De heer Jumelet: Even een punt van orde. In het overzicht van de moties is motie M2022-004 over de Lijsterlaan in IBABS verdwenen. Misschien dat de griffie hem toe kan voegen, anders zijn we hem straks kwijt. De voorzitter: Dat gaat in ieder geval gebeuren. In ieder geval is het genoteerd voor het verslag. We hebben gestemd en het verslag geldt en gelukkig niet uw IBABS. Dus daar kan ik u gerust in stellen. Mevrouw Verhoef heeft een ordevoorstel gedaan om nu niet verder te gaan met deze vergadering. Mijn advies aan u is om dat wel te doen. Niet omdat het niet laat zou zijn, maar omdat wij volgende maand ook een hele volle agenda hebben en dan zou het verdaagd worden naar de volgende raad en dan zou je ook de bespreking over moeten doen in de commissie, wat mij betreft, want dat wordt een heel rare gewaarwording. Mijn advies is nu door te kachelen, maar ik breng het ordevoorstel van mevrouw Verhoef graag bij u in stemming. Zijn er mensen die het voorstel van mevrouw Verhoef steunen? De heer Ruijtenberg, GL: Ik steun het voorstel van mevrouw Verhoef niet, wat mij betreft gaan we door. Maar ik heb wel een ander ordevoorstel. U had namelijk aangegeven dat u deze bespreking van klein naar groot zou gaan. Gezien het feit dat er moties en amendementen aangekondigd zijn door partijen die groter zijn dan onze partij, is het misschien handig om toch de volgorde van groot naar klein te laten gaan, zodat ze die kunnen indienen en we daarop kunnen reageren. De voorzitter: Het is goed dat u daar aan denkt, maar we doen gewoon een nulde termijn, want dat doen we in beginsel, hebben we afgesproken in het presidium, vanaf een motie of amendementen of 3 en dit zijn er 5. Er komt een nulde termijn, dus ik houd vast aan mijn voorstel van klein naar groot, want ik wil u recht doen, zowel in de nulde termijn als in de eerste termijn. De heer Van der Stelt: Op de vraag over het ordevoorstel: wat mij betreft gaan we door. De voorzitter: Ik ga ervan uit, dat anderen ook door willen als ik het knikken zie.

8.c Mobiliteitsvisie Lansingerland 2040

De voorzitter: We gaan door met de agenda, we gaan naar agendapunt 8.c met een nulde termijn om moties en amendementen in te dienen. Ik verzoek u strikt te houden aan. U heeft het echt wel goed gedaan bij het vorige agendapunt. Zet u dat tempo vooral door. Als het nog sneller kan, zullen degenen die geen nachtdieren zijn dat ook waarderen, want wij zijn nu de enige nachthoreca die open zijn op deze wijze en dat zonder drank.

Nulde termijn

Motie M2022-009 Heropening halte Bonfut in dienstregeling 2024

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik ga een motie indienen die heet: heropening halte Bonfut in de dienstregeling van 2024. Ik ga de overwegingen wel kort noemen of mag dat niet? De voorzitter: Nee, dat mag niet. Dat mag u zo direct doen. U heeft dan als eerste het woord. Mevrouw Verhoef: Verzoekt het college om er bij de Vervoersautoriteit van de Metropoolregio voor te pleiten dat de voormalige ZoRo-bushalte Bonfut met ingang van de dienstregeling 2024 weer heropend wordt. En gaat over tot de orde van de dag. Ik wil nog één zin toevoegen: dat zou anders pas 2035 zijn. Dank u wel.

Amendement A2022-007 Schrappen mogelijkheid betaald parkeren

De heer Van der Stelt, CDA: Ik dien een amendement in dat ziet op het schrappen van de mogelijkheid van betaald parkeren of het innen van parkeerheffing, zo u wilt.

Amendement A2022-008 Ruimte houden voor de auto in Lansingerland

De heer Van As, VVD: Ik heb een amendement. Het is de bedoeling dat ik hem voorlees, toch? Omdat de heer Van der Stelt dat niet doet. De voorzitter: Ja, dat hebben we in de eerste ronde ook gedaan. De heer Van der Stelt heeft duidelijk gemaakt welke het is. Het gaat om de tijd, maar als het kort is, mag u hem oplezen. De heer Van As: Hij is niet kort. Hij hangt in IBABS en is daarmee zichtbaar. Ik twijfel een beetje. De voorzitter: Ik denk dat iedereen hem gezien heeft. Volgens mij dient u het amendement in: ruimte houden voor de auto in Lansingerland. Dan is dat helder.

Amendement A2022-009 Aanpassen parkeernorm in woonwijken nabij rail en ZoRo

De heer Blonk, L3B: Ik heb een amendement en een motie. Het is een technisch amendement, het is opgeschreven en bekend bij iedereen. Het behelst dat geschrapt wordt, dat binnen 800 meter van de rail en ZoRo-bus aftrek van de parkeernorm is. Dat staat in het amendement.

Motie M2022-010 Elektrisch laden personenauto's

Draagt het college op een oplossing te bedenken om zonne-energie, die geproduceerd wordt door zonnepanelen op woonhuizen, die geen parkeerplaats op eigen terrein hebben, tijdelijk op te slaan in de elektrische auto van de eigenaar/huurder van de woning. En gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Het bekende amendement aanpassen parkeernorm in woonwijken nabij rail of ZoRo en de motie, waarvan u het dictum heeft voorgelezen. Die 5 zijn onderdeel van deze beraadslaging. Ik verzoek u er strikt aan te houden en niet de discussie over de mobiliteitsvisie over te doen.

Eerste termijn

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik ga eerst toch nog even een korte toelichting geven op de motie, die ik heb ingediend over de heropening van halte Bonfut in de dienstregeling van 2024. De overwegingen zijn voor de ingebruikneming van de ZoRo-busbaan is besloten om de tijdelijke bushalte Bonfut op te heffen nadat de nieuwe halte Koegelwieckplantsoen in gebruik zou zijn genomen. Daarmee is een afstand ontstaan van 1.5 km tussen de eindhalte bij station Rodenrijs en de halte Koegelwieckplantsoen, dus dat is een lange afstand. Daar hebben bewoners van de wijk Rodenrijsezoo, Wildersekade en Bonfut hier last van. Nu de nieuwbouw vordert rond de voormalige halte Bonfut, de nieuwe wijken Rodenrijsevelden en Buyten, deze zijn binnenkort klaar. Van collegezijde tijdens het commissiedebat over de nieuwe Mobiliteitsvisie 2040 is aangegeven dat de heropening van de halte Bonfut pas voorzien is in 2035 wanneer de ZoRo-buslijn vertramd is. Dat kunnen wij niet rijmen met wat de mobiliteitsvisie aangeeft, dat de afstanden tot OV-haltes groot tot zeer groot zijn. Dat wil je dus juist niet. Daarom stellen wij voor om toch in 2024 die halte weer te openen, daar bij de metropoolregio voor te pleiten. Een aantal fracties zal zeggen: daar is de PvdA weer met de halte Bonfut. Het wordt altijd liefkozend een Bonfutje genoemd als iemand keer op keer met een voorstel komt, maar ik wil toch graag vragen aan de andere fracties: denk aan die tientallen, misschien wel 100 mensen, die hier echt last van hebben, want 1,5km, ga het maar lopen. Het is gewoon eigenlijk niet te doen. Dan ga ik kort nog wat punten zeggen over de mobiliteitsvisie, tenminste, ik neem aan dat daar ruimte voor is. Wij hadden al aangegeven, dat wij in grote lijnen blij zijn met de mobiliteitsvisie, dat die op hoofdlijnen de kaders geeft waar we ons in kunnen vinden en ook vooruit kijkt naar de nieuwe tijd met allerlei nieuwe duurzame vormen van vervoer. De uitvoeringsplannen zullen de details van de invulling gaan verzorgen. We verwachten dus ook veel van de revolutionaire ontwikkelingen die er zijn rondom mobiliteit, die ook de uitstoot van CO₂, stikstof, fijnstof zullen verlagen en ook het verkeerslawaai aanzienlijk geringer zullen maken, zeker tegen 2030 gaat dat gebeuren. De auto maakt wat plaats voor de fiets en het lopen, maar natuurlijk, de auto is zeker nog in beeld. Het aantal parkeerplekken afhankelijk maken van de afstand tot de dichtstbijzijnde halte van hoogwaardig openbaar vervoer, daar kunnen we ons helemaal in vinden. Maar nog wel belangrijk, en dat noemt het plan ook, zorg ervoor dat openbaar vervoer op maat, zeker voor ouderen, op orde is. Prima, we sluiten ons daar helemaal bij aan. Een grotere gemeente, meer inwoners, dat geeft wel meer verkeersbewegingen, dat merken inwoners, dat merken we allemaal, er gaat meer verkeer door de straat, niet iedereen houdt zich aan die snelheid. Het handhaven van snelheidsovertredingen, het daarop handhaven, dat vinden we wel belangrijk. Natuurlijk, veiligheid staat voorop. We zien het college bij de uitvoeringsplannen in algemene zin en dat verwachten we ook in de toekomst, goed acteren op problemen die zich voordoen rondom veiligheid op de wegen, de belangrijke wegen van onze hele gemeente. Dat over het plan in algemene zin. Dan zal ik nog kort naar de andere moties en amendementen gaan. Aanpassen van de parkeernorm in de woonwijken nabij rail of ZoRo, het amendement van de heer Blonk zullen wij niet steunen. Het lijkt alsof de heer Blonk bang is dat de discussie over de parkeernormen op Wilderszijde weer wordt overgedaan of teruggedraaid. Als je OV wilt stimuleren zal je de auto iets verder van de huizen moeten laten parkeren. En dus ook minder parkeerplaatsen maken dichtbij de huizen, dus gaan we niet steunen. Schrappen van de mogelijkheid betaald parkeren, het amendement van de heer Van der Stelt. We neigen naar het steunen, omdat we geen voorstander zijn van betaald parkeren. Wel stimuleren om minder de auto te pakken, maar dat is een ander verhaal. Ruimte houden voor de auto in Lansingerland. Ja, het is een amendement dat wel heel er op de punten en de komma's zit in het verhaal. Gaan we niet steunen. De auto heeft nog steeds meer dan voldoende ruimte in Lansingerland. Het stimuleren van fietsen, lopen en OV-gebruik, die teksten staan ons aan in de mobiliteitsvisie. Gaan we dus niet steunen. Elektrisch laden personenauto's van Jan Pieter Blonk van L3B gaan we steunen. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Een oud Feyenoord-voorzitter Cor Kieboom zei ooit: waar staat geschreven dat ik consequent moet zijn? Hoewel ik een groot Feyenoord-fan ben, net als de heer Muis overigens, maar die komt na mij, ben ik wel consequent en is de fractie van GL wel consequent. Daarom zal het geen verrassing zijn, dat wij de Bonfut gaan steunen. Je kan namelijk niet aan de ene kant roepen, dat je voor openbaar vervoer bent en dat je hoogwaardig openbaar vervoer en dat je meer openbaar vervoer wil, omdat je een stimulans daarin wil, en aan de andere kant doodleuk zeggen: daar willen we geen halte hebben. We hebben er heel lang over getwijfeld, maar uiteindelijk vinden we wel dat het past in ons streven om openbaar vervoer fijnmazig, hoogwaardig en overal te hebben. Als je dat vindt, moet je ook deze motie steunen, dus wij steunen de Bonfut. Helaas denken andere partijen daar soms anders over, over consequent zijn, bedoel ik. Ook ik ga van klein naar groot, ik begin bij het CDA. Het CDA heeft de mogelijkheid tot het schrappen van betaald parkeren ingediend. Daar zijn we uiteraard tegen. Wij vinden dat je weldegelijk zou moeten gaan overwegen om op termijn, niet morgen, niet volgende week, maar op termijn op de groei van de gemeente betaald parkeren zou moeten gaan invoeren, in ieder geval in de

dorpskernen, bij het winkelend publiek betaald parkeren gaan invoeren na 2 uur, de eerste 2 uur gratis en daarna betalen, een klein bedrag om het in ieder geval kostendekkend te houden. De blauwe schijven, daar wordt naar verwezen, dat dat beter is voor de handhaving. Dat is het niet, want met de blauwe schijf word je gedwongen formeel gezien om na een uur weg te gaan. Met betaald parkeren mag je zo lang staan als je wilt, mits je na 2 uur maar een klein bedrag betaalt. Dan gaan we naar de VVD. De VVD heeft een amendement ingestuurd 'ruimte auto's in Lansingerland'. Auto's krijgen echt voldoende ruimte, ook in deze mobiliteitsvisie is er echt nog voldoende ruimte voor auto's. Zoveel, dat wij zelfs zeggen dat je minder ruimte voor auto's zou moeten scheppen. Minder ruimte voor auto's, ook als dat elektrische auto's zouden zijn, betekent namelijk dat er meer ruimte is voor groen, meer ruimte voor fietsers, meer ruimte voor wandelaars, meer ruimte voor leefbaarheid. Daarom zullen wij dit niet steunen. Dan het amendement van L3B over de parkeernorm. Ook dat zullen wij uiteraard niet steunen. Wij vinden dat de parkeernorm vrij hoog is in Lansingerland. Wat ons betreft kan en mag die omlaag. Niet alleen op Bleizo, maar in de totale gemeente. Dan het elektrisch laden van L3B. Wij zijn mede indiener, heel simpel, de heer Blonk heeft het opgeschreven en hij wist het niet, maar hij had een goede vooruitziende blik: dit is namelijk, iets anders opgeschreven, iets wat in ons verkiezingsprogramma staat, pagina 12, elektrisch laden: wij zetten ons in voor microgrids, waarmee je hiervoor kan zorgen. Lokale productie, opslag en gebruik zorgt ervoor dat energie wordt vervoerd op momenten dat het net zwaar belast wordt. Microgrid kan bij een hoge vraag stroom leveren en op het moment van overproductie deze energie juist opslaan. Door deze motie aan te nemen wordt een heel klein gedeelte van ons verkiezingsprogramma al uitgevoerd in de motie. Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dit keer mag de heer Muis na u.

De heer Muis, D66: Dat is ook wel een keertje fijn, inderdaad, na de heer Ruijtenberg. Vooral als hij dingen over ons zegt. Ja natuurlijk, het is fijn om consequent te zijn en dat zijn we ook meestal wel. Alleen, consequent is: volgens een vast plan op dezelfde manier als je eerder deed. Als je doet wat je altijd deed, dan krijg je ook hetzelfde. Tegelijk, wij tellen ook onze zegeningen en we zijn mild als het kan, zeker als het van 2 kanten komt. Wij zijn echt niet altijd zuur. Zoals we in de commissie hebben gezegd: wij staan achter deze mobiliteitsvisie. We vinden het echt top, complimenten aan de portefeuillehouder, de wethouder Fortuyn en de ambtenaren die het hebben opgesteld. Wij zouden het graag zo vast stellen, zoals het college het voor ogen heeft, omdat er onverminderd wordt ingegaan op de verdere verduurzaming van de mobiliteit, wat ook de rode draad is uit de visie. Dat is ook echt hard nodig om een prettige en gezonde woonomgeving te houden. Er zijn amendementen ingediend, die dit voorstel gaan veranderen. Daar gaan wij op in en daar zullen wij onze mening over geven. De parkeernorm. We snappen dat L3B dat graag zou willen verlagen i.p.v. het collegevoorstel, waar ze willen vasthouden aan toch af te wijken bij de rail of bij de ZoRo-lijn. Dat is niet voor niets, dat is niet om bewoners te pesten, maar het is ook financieel noodzakelijk, zoals we gezien hebben bij Westpolder, om daar een andere parkeernorm te hanteren. Als je dat dus schrapt, houd je er ook ruimtelijk geen rekening mee en dan ga je ook daar ergens die rekening krijgen. Wij zijn tegen dit amendement. We hopen dat er in de toekomst aan de hand van bouwplannen toch ook nog wel weer andere keuzes gemaakt gaan worden. Dus wij zoeken hier de nuance en die nuance vinden we in het amendement van de VVD. Toen we de titel lazen, ruimte houden voor de auto, dachten we: ojee. Maar op zich staan er best genuanceerde wijzigingen in. Niet dat we het ermee eens zijn, want wij geven de voorkeur aan de bewoordingen van het college, maar goed. De kern van het amendement is eigenlijk: laat andere vormen van vervoer dan de auto zich eerst bewijzen en daarna zullen wij wel kijken of de aanpassingen nodig zijn om het gedrag te veranderen door de ruimtelijke infrastructuur te veranderen of andere vormen van mobiliteit te stimuleren. Wij willen ook niet kiezen voor inwoners. Wij vinden ook, dat ze zelf die keuze moeten maken, maar de overheid mag daar best een beetje in stimuleren door die randvoorwaarden zo te maken, dat mensen sneller voor een duurzame vorm kiezen. Dus bijvoorbeeld een goed laadnetwerk voor duurzame auto's, veilige straten tegen te hard rijdende auto's of geluidsoverlast beperken van auto's. Daar lijkt me ook niets verkeerd mee, want de kern van de mobiliteitsvisie is namelijk verdere verduurzaming. Dus niet alleen dat het beter is voor het milieu en gezondheid, maar ook omdat we zien dat veel autoverkeer leidt tot geluidsoverlast, gevaarlijke situaties, tijdverlies door opstoppingen N209, dat gaat ten koste van de leefbaarheid en het plezier van mensen om zich überhaupt te verplaatsen. Wij stemmen daarom ook tegen dat amendement. Wij stemmen voor het amendement van het CDA, want die dienen wij mede in om de mogelijkheid voor betaald parkeren te schrappen. Die discussie hebben we gehad, ook de uitleg daarbij heeft ons toen niet overtuigd. We vinden dat het te stellig in de visie staat. De noodzaak ontbreekt nu om dat in die visie op te nemen, dat kan altijd later nog. Dan de motie m.b.t. elektrisch laden van personenauto's. Ik zal het kort houden, die zullen we steunen. Ik hoop dat de wethouder dan ook precies snapt dat hier dan de oplossing voor moet zijn, dat horen we dan wellicht nog. De motie van de PvdA, heropening halte Bonfut. Het is goed om in de gaten te houden of we eerder dan 2035 die halte zouden moeten heropenen, maar niet op basis van de overwegingen, die nu worden genoemd. Die zijn niet smart, er staan geen cijfers in over nieuwe bewoners, aantallen reizigers, benodigde vervoerswaarde, financiën, noem maar op. Ik hoor mevrouw Verhoef alleen zeggen: het gaat om tientallen mensen of honderden mensen. Daar kunnen we niet mee aankomen bij de metropoolregio.

Als je het wilt, moet je het beter onderbouwen, nog even los van de enorme financiële opgave die de metropoolregio natuurlijk al heeft m.b.t. het OV. We staan er zeker voor open, maar dan wel een beter onderbouwd voorstel, zodat we het ergens over kunnen hebben. Mevrouw Verhoef: Ik wil eigenlijk vragen: where have you been de laatste 6 of 7 jaar? We hebben de halte Bonfut al veel vaker op de agenda gezet. Ik kan u in contact brengen met al die mensen die de petitie hebben getekend en daar komen nog de extra mensen bij van de wijken die nu rondom die halte bijna voltooid zijn. Ik kan u zo in contact brengen en ook de aantallen geven als u ze nodig heeft. De voorzitter: Uw vraag is waar de heer Muis geweest is de afgelopen jaren. De heer Muis: De heer Muis was o.a. in de adviescommissie van de metropoolregio samen met collega raadslid Jan Pieter Blonk en portefeuillehouder Fortuyn. Ik weet dat het niet zo werkt, als we zeggen wat inwoners te hebben gesproken die graag een bushalte opnieuw willen openen. Dan gaan mensen niet klappen of op de tafel staan, dus dat moet echt op een andere manier. Ik denk dat dat voldoende is. Ook hoe wij hierin zitten. Ik ben benieuwd. Dank u wel. Mevrouw Verhoef: Ik wil dan toch aan de heer Muis vragen: wat werkt dan wel? De overheid is er toch ook voor om te luisteren wat inwoners zeggen en daar ook naar te handelen als er behoefte is aan fijnmaziger OV? De heer Muis: Natuurlijk, dat doen wij ook. De volgende stap is dan, dat je dat verwoordt in een voorstel waarin je onderbouwt wat er dan precies nodig is en wat het gaat kosten en hoe je dat probleem denkt op te lossen. Tientallen bewoners of praten met een ex-Kamerlid van de PvdA, dat gaat ons niet helpen daarin. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Wij kunnen de visie, zoals die nu voor ligt, van harte ondersteunen. Het past goed bij onze visie op mobiliteit in Lansingerland. Fietsers en wandelaars krijgen de aandacht en het autogebruik wordt terug gedrongen. Dit o.a. door iets te doen aan de parkeerafstand en een lagere parkeernorm rondom OV-knooppunten. Maar ook door niet meer standaard in te zetten op nieuwe wegen en dus extra asfalt. Een kritische blik op het autogebruik en als de auto gebruikt wordt dan te streven naar emissieloze voertuigen. Kortom, de rol van de auto moet terug gedrongen worden. Het is niet om autobezitters te pesten, maar om de leefbaarheid en veiligheid van onze gemeente te verhogen. Duurzaamheid is niet alleen gericht op huizen en energie-uitstoot, maar ook hoe we om gaan ver vervuilende vervoerswijzen. Een visie die 20 jaar moet bestrijken moet stappen durven maken in het terugdringen van het autogebruik. Ons college zag dat gelukkig in. Maar nu liggen er 2 amendementen voor die veel van deze belangrijke onderdelen in de visie willen terugdraaien en weer gaan naar het traditionele vooraan zetten van de auto. Ik heb nog niet alle indieners gehoord, maar als ik goed de logo's heb bestudeerd, zijn de indieners L3B, VVD, CDA maar ook WIJ. Zij durven helaas niet de stap te gaan zetten om echt te gaan werken om onze mobiliteit te verduurzamen en veiliger te maken. Het mag duidelijk zijn, dat wij tegen het amendement rondom parkeren stemmen en ook tegen het amendement ruimte voor de auto. Als het gaat betekenen, dat deze amendementen worden aangenomen, dan vinden wij dat de visie dusdanig wordt gewijzigd, dat het niet meer onze visie is en wij zullen dan tegen de visie stemmen, want de wijzigingen zijn dan zo groot, dat de visie echt anders is dan wij voor ogen hebben. Ik had het graag anders gezien, het past niet echt in onze aanpak, maar als dingen teveel gewijzigd worden en het past niet meer bij je, dan moet je daarin ook je eigen keuze maken. Dan het amendement betaald parkeren. GL zei even: we zijn voor betaald parkeren in de centra. Daar zijn wij tegen, maar daar gaat het amendement ook niet over, dat gaat over betaald parkeren bij P&R voorzieningen. Het wordt als een mogelijkheid besproken om daar iets aan parkeerregulering te doen. Wij vinden dat een mogelijkheid in de komende 20 jaar om wellicht iets aan parkeerregulering te doen, dus we zijn zeker niet voor betaald parkeren in de centra, maar rondom P&R locaties kan dat mogelijk een oplossing zijn. Dan even het amendement elektrisch laden. Ik pak even de tekst erbij, er wordt letterlijk gevraagd aan het college om een oplossing te bedenken. Ik zie de heer Fortuyn en de heer Van den Beukel al samen hobbyen in een schuur om allerlei oplossingen aan elkaar te solderen. Dat bedoel ik niet negatief, maar dat is dan weer niet een taak van het college. De techniek op dit soort onderwerpen gaat razendsnel en ik vind zeker dat je als gemeente gebruik moet maken van de laatste stand van de techniek, maar het is niet de taak van een gemeente en college om oplossingen te bedenken, daarvoor zijn heel slimme mensen en heel slimme bureaus, die dat heel goed kunnen. Als die met een goede oplossing komen, moeten we daarvan gebruik maken. Ik weet niet of deze motie tot het goede oproept. We horen graag of we dat zo zien. Tot slot, over 30 km/u is gesproken in de commissie. Wij hadden graag gezien dat dit geïmplementeerd werd in de hele bebouwde kom. We hebben goed geluisterd en de meerderheid is tegen, dus wij gaan daarover geen amendement indienen, want dat doe je dan ook een beetje voor de Bühne. Dat gevoel krijgen we ook een beetje, een beetje veel, over de, ik kan het bijna niet meer uitspreken, maar over die ene bushalte. De heer Muis heeft zeer duidelijk uitgelegd hoe hij daarin zit, zo zitten wij daar ook in, dat hebben we al 3 keer aangegeven. Het moet goed onderbouwd zijn, pas met een goede onderbouwing kan je bij de metropoolregio iets proberen. De PvdA probeert het weer en wij zullen net als altijd op dezelfde gronden deze motie weer niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik vind het idee van wethouders Van den Beukel en Fortuyn samen klussend in de schuur best aardig, eerlijk gezegd, maar wie ben ik.

De heer Jumelet, WIJ: Voordat ik richting de amendementen en moties ga, wil ik toch eerst een aantal algemene opmerkingen maken over het mobiliteitsplan, dat nu voor ligt. Wij hebben er lang naar uitgekeken omdat in de afgelopen periode heel vaak gezegd is: het komt terug in het mobiliteitsplan. Toch een beetje van: wacht nou maar gewoon af. We hebben dat netjes af zitten wachten, maar wij waren toch wel heel erg teleurgesteld over de voorliggende visie. Het is vanavond al eerder gezegd door collega Ruijtenberg van GL, het woord visionair. Wij vinden deze visie niet visionair genoeg. Waarom niet? Ons is niet duidelijk welke stip we nou op de horizon zetten voor 2040. Wij hadden verwacht in deze visie dat er een stip op de horizon was, een beeld was van waaruit we terug zouden kijken naar 2022 en daarmee ook wetende wat nodig is als het gaat om de hele mobiliteit van onze gemeente. Het lijkt nu meer een soort opsomming van algemene ontwikkelingen, die wij heel goed vinden of heel belangrijk vinden, maar waar het toe moet leiden en welke problemen we nou oplossen, ja, wij missen dat heel erg in deze visie. We hebben dat ook in de commissie aangegeven. Vergeef me een beetje het woord, maar de wethouder bagatelliseerde het een klein beetje en zei: het komt in de uitvoeringsplannen. Op het moment dat je niet een heel duidelijk punt op de horizon hebt, kan je je uitvoeringsplannen ook niet goed richten op het je wilt realiseren. Wij vinden dat een beetje de omgekeerde situatie. De uitvoeringsplannen geven uitvoering aan de visie en niet andersom. In die zin vinden wij het heel jammer dat deze visie niet echt een visie is. Ik kan begrijpen en dat zal de wethouder misschien ook zeggen: het is altijd heel moeilijk om naar 2040 te kijken. Als je door je ooghalen kijkt en ziet welke ontwikkelingen we allemaal door zullen gaan in deze gemeente dan kan je daar wel scenario's op los laten, waarvan je zegt: mocht dat gebeuren, hebben we in ieder geval scenario's klaar liggen in de mobiliteitsvisie. Maar dat hebben we niet en dat vinden wij toch wel een gemiste kans. Er zitten ook een paar onderwerpen in, waarvan wij zeggen: dat missen wij toch echt, de elektrificatie van het vervoer. Meneer Markus zegt dat we dat aan specialisten moeten overlaten, maar wij zijn wel voorwaarde scheppend. Wij hebben daar raadsragen over gesteld en de antwoorden waren heel erg 2021 en niet gericht op de komende jaren. Dat is toch wel heel jammer, want ook vanuit burgers, meneer Van der Knaap uit Bleiswijk heeft ingesproken meerdere malen in onze commissie ruimte, hij heeft er ook toe opgeroepen. Eigenlijk laten we die ontwikkelingen feitelijk een beetje in de kou staan. Tot slot nog even in zijn algemeenheid een opmerking over het fundament van de visie. We hebben bij herhaling, niet alleen wij maar ook de VVD en L3B, aangegeven dat de rol van de auto ook in de komende jaren groot zal zijn. Of het fossiele brandstof is of elektrisch, het zal altijd een heel belangrijke rol spelen. Kijk maar gewoon naar de koude cijfers, die via internet van het CBS te halen zijn. We zien gewoon dat er geen afname is, het neemt eerder toe. Daarbij ook de rapporten, de heer Van der Stelt heeft ze nog rond gestuurd, laten zien dat de auto een heel belangrijke rol heeft. Het lijkt in de visie alsof wij een soort uitfaseerbeleid willen hanteren tegen de stroom in. Wij vinden dat als fractie toch uitermate onverstandig. Kortom, we hebben in de commissie gezegd dat het eigenlijk niet rijp is voor besluitvorming. Hij is onvolledig en eigenlijk onvoldoende voor mijn fractie. Ik ben benieuwd straks in de beantwoording van de wethouder. De voorzitter: U bent aan het herhalen. De heer Jumelet: Ik ga naar de moties. Ons oordeel zal afhangen van het antwoord van de wethouder. Goede moties. Het amendement parkeernorm dienen wij mede in, dus daar zijn we hartstikke voor. Het amendement schrappen mogelijkheid betaald parkeren dienen wij mede in, dus daar zijn we ook voor. Het amendement ruimte houden voor de auto in Lansingerland, u zult begrijpen, die dienen wij ook mede in, zijn we ook hartstikke voor. De heropening halte Bonfut, ik heb nog snel even gekeken op google, maar het 850 of 870 meter vanaf Bonfut naar Rodenrijs, niet die 1,5km. De vraag is, het is al eerder gezegd, moet je nu zoveel inspanning doen? Het is niet smart. Wij worden er ook niet heel erg warm van op dit moment. Tot slot de motie elektrisch laden. Het is misschien niet helemaal het antwoord. De voorzitter: Ik zeg even tegen mevrouw Verhoef: u hoeft niet op elke opmerking over Bonfut te reageren. U heeft uw termijn, u heeft een motie, anderen kunnen daar hun mening over geven. Het heeft geen zin om daar elke keer op te hangen, mevrouw Verhoef, zeker niet op dit tijdstip. Mevrouw Verhoef: Ik wil alleen heel kort iets recht zetten, want de heer Jumelet doet voorkomen alsof al die bewoners rondom of zo'n beetje in die halte Bonfut wonen, maar ze moeten natuurlijk nog een bepaalde afstand afleggen om bij die halte te komen en dan kom je op die 1,5km. We moeten de cijfers wel scherp houden. De heer Jumelet: We dagen elkaar een beetje uit. Als ik meet vanaf halverwege de Bonfut richting de Rodenrijseweg naar halte Rodenrijs, dan is het precies 1km. Dat terzijde, we gaan niet over een paar meter zitten hakentakken, maar het is niet 1,5km. Overigens, de grote woonwijk die nu wordt gerealiseerd zit er nog dichterbij, dus dat zijn nog minder meters. Dat terzijde. Elektrisch laden personenauto's. Wij vinden het toch echt een gemiste kans om het zo mager in de visie te zetten en eigenlijk niet de ruimte te gaan nemen in de visie om al die ontwikkelingen echt een rol te geven. Wat je vandaag opschrijft is morgen alweer verouderd, maar daar missen we gewoon een visie. Daarom ben ik blij met het initiatief van de heer Blonk, want we hebben samen een beetje opgetrokken in dit verhaal. Ik ben blij dat collega Blonk het in een motie heeft gevat en wij ondersteunen hem, we dienen hem ook mede in, maar we ondersteunen hem van harte daarin. Het lijkt een goed huwelijk te worden tussen L3B en WIJ zo laat op de avond, we hebben wel wat gezamenlijkheid zo. Dat was het.

De heer Van der Stelt, CDA: Wat een romantiek allemaal hier. Het had de wethouder wel gesierd wanneer hij deze lang op zich laten wachtende visie, met hooggespannen verwachtingen, de vorige

spreker refereerde er ook al even aan, had voorzien van een uitvoeringsagenda. Het verhaal is erg abstract en kan welhaast op iedere gemeente van toepassing zijn en dat vindt mijn fractie toch wel teleurstellend, nogmaals, gelet op de hele aanlooptijd die deze visie heeft gehad. Desalniettemin, er staan ook absoluut goede dingen in, die nadere uitwerking verdienen, dus daar kunnen wij ook prima achter staan. Wat betreft de auto, ik heb niet voor niets samen met de andere fracties daarover een amendement ingediend, de auto wordt in dit verhaal weg gezet als iets van de oude tijd, wat zich niet verdraagt met een duurzame toekomst. Daar nemen we afstand van. We vinden dat het geen recht doet aan de realiteit en studies, vorige spreker refereerde er ook al even aan. Een vrij recente studie van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, die aantoonde dat de auto met een revival te maken heeft en niet zomaar weg te denken is. Daar zijn wij ten stelligste van overtuigd in het bijzonder voor Lansingerland. De karakteristieken van Lansingerland, mensen die afhankelijk zijn van een auto, we kunnen niet alles met het openbaar vervoer doen. Ja natuurlijk, zal GL zeggen, je kunt alles met het openbaar vervoer doen, maar heel veel mensen zijn voor hun werk of hun vakantie of hun sociale activiteiten gewoon afhankelijk van die auto. Wij vinden ook dat het een keuze moet zijn van mensen. Auto's gaan verduurzamen, dus de toekomst kan ook heel goed bestaan uit een toekomst met duurzame auto's en daar moeten wij ruimte voor bieden. Dan even naar de amendementen. Wat betreft het amendement dat ik heb ingediend, mede namens L3B, D66 en VVD. Betaald parkeren ondermijnt de aantrekkelijkheid, economische aantrekkelijkheid van Lansingerland, ook bij de centra. In de richting van de heer Markus zeg ik: het amendement ziet niet alleen op het niet tarifieren van parkeren bij het OV, maar in heel Lansingerland. Daar willen we dat niet hebben, ook niet in de centra. Als u de visie goed leest en ook het amendement, dan staat er heel subtiel dat men ook in andere gebieden dan rondom het OV dit voor mogelijk houdt. Sterker nog, er niet voor terugdeinst om parkeerheffingen in te voeren. Dat vinden wij geen goed idee, vandaar het amendement. De parkeernorm, daar gaat de heer Blonk zo verder op in, dat dienen wij ook mede in. De heer Markus: Ik wil er toch even op reageren. Ik weet wel op welk zinnetje de heer Van der Stelt duidt, dat zinnetje staat ergens op blz.50, maar dat zinnetje staat ook onder woonwijken bovenop HOV. Voor dat deelgebied wordt opgeschreven dat de gemeente niet terughoudend is in het uitbreiden betaald parkeren. Er wordt op geen enkele andere manier in de visie opgeschreven, dat bijvoorbeeld betaald parkeren wordt ingezet rondom centra. Die nuance wil ik nog wel even aanbrengen, want het klopt niet helemaal wat de heer Van der Stelt zegt. Dank u wel. De heer Van der Stelt: Dank u wel, want dan hecht ik eraan om aan te geven dat wij het weldegelijk zo interpreteren. Men wil niet terughoudend zijn met het invoeren van betaald parkeren. Wij hebben daar dan blijkbaar verschillende lezingen over. U behoort ook tot de partij die de auto naar de marge van de samenleving wil drukken en eigenlijk Lansingerland uit wil hebben. Wij vinden dat niet realistisch, echt totaal niet realistisch. De auto en de verduurzaming van de auto verdienen ook een toekomst. De heer Markus: Ik reageer op de opmerking dat wij de auto uit de samenleving willen laten verdwijnen. Dat slaat natuurlijk helemaal nergens op, wat de heer Van der Stelt hier nu zegt. Wij hebben de durf om te zeggen: wij hebben een visie voor 20 jaar. Wij vinden dat we op een andere manier naar de auto moet kijken en dat je stappen moet durven zetten om het inderdaad minder aantrekkelijk voor de auto te maken, zodat je die als eerste altijd maar pakt. Er zijn genoeg andere mogelijkheden. Emissieloze auto's vinden wij fantastisch, maar het is niet zo dat wij per definitie de auto naar de zijlijn van de samenleving willen bonjournen. Het gaat erom, dat je een visie durft te maken. De voorzitter: U had al een termijn. De heer Ruijtenberg: Eigenlijk wilde ik hetzelfde zeggen als de heer Markus. Ik wil me verzetten tegen het frame dat de heer Van der Stelt hier oproept, dat ook GL een partij zou zijn die de auto naar de marge van de samenleving zou willen duwen. Ook wij vinden dat er plek is voor de auto, dat er keuzevrijheid is. Ik maak zelf dagelijks gebruik van de auto, vrijwel dagelijks, het is niet zo dat we die naar de marge willen doen. Het is wat de heer Markus zei: je moet een visie hebben. Wat we nu zien is dat er eerst over de auto gesproken wordt, je moet er anders naar gaan kijken, andere vormen van vervoer, ook deelvervoer. Dus ik wil de heer Van der Stelt vragen om dat frame terug te nemen. De heer Van der Stelt: Dat is een frame dat de heer Ruijtenberg zelf opplakt. De interpretatie van deze visie laat wat mij betreft aan duidelijkheid niets te wensen over, de auto komt bepaald niet op de eerste plaats, sterker, hij komt op de laatste plaats. Ik word ervan beticht dat ik niet durf te kiezen. Ik durf weldegelijk te kiezen. Wij kiezen voor een toekomst waarin ook de auto een plek heeft. Ja, dat zal alleen een steeds duurzamere auto zijn, een elektrische auto of een auto op waterstof, dat is ook elektrisch. Allemaal tot uw dienst, allemaal prima, maar geef ook ruimte aan deze wijze van transport en heb niet een beleid waarin we de bakfiets en andere fietsen voorop stellen en dat er geen ruimte is voor de auto. De heer Ruijtenberg: Is de heer Van der Stelt zich ervan bewust, dat als we het hebben over ruimte, dat we het over fysieke ruimte hebben. Een waterstofgedragen of elektrische auto neemt net zoveel fysieke ruimte in beslag als een fossiele brandstof auto. Als we het hebben over ruimte geven, dan zouden dat soort auto's moeten gaan verminderen om meer aandacht te hebben voor fietsers, voetgangers en dat soort zaken. Vraag is concreet: is de heer Van der Stelt ervan op de hoogte dat elektrische auto's net zoveel fysieke ruimte in beslag nemen als brandstof auto's? De heer Jumelet: Ik ben even benieuwd of de heer Van der Stelt het met mij eens is, dat we onderscheid moeten maken tussen gebruik en bezit. Dat je bij het gebruik mensen wellicht kan verleiden, maar dat we op het bezit niet zo heel veel invloed hebben en dat dat een heel duidelijk onderscheid is. De heer Van der Stelt: Ja, dat ben ik met u eens, dat dat een verschil is. Laat de keus inderdaad aan mensen. In de richting van de

heer Ruijtenberg: ja, daar ben ik me ook van bewust. Voor de ruimte in de letterlijke zin maakt het niet uit of je nou met een fossiele, elektrische of waterstof auto te maken hebt. Maar ik bedoel het ook in overdrachtelijke zin, dat we ruimte laten aan deze vervoersmodaliteit, die voor heel veel mensen onontbeerlijk is om hun brood te verdienen, onontbeerlijk is om sociale contacten te onderhouden, onontbeerlijk is om hun kinderen naar school te brengen of wat dan ook. Laten we niet doen of het allemaal niet belangrijk is en dat iedereen met een deelauto of een bakfiets of anderszins dat kan doen. Dank u wel.

De heer Van As, VVD: De mobiliteitsvisie, een uitgebreid stuk met mooie woorden, waarvoor dank aan het college en alle ambtenaren die hier hard aan gewerkt hebben. De uitgangspunten uit ons amendement van afgelopen zomer voor verkeersveilige doorstroming zijn allemaal uitstekend verwerkt. Ons credo nul verkeersslachtoffers door vermijdbare oorzaken is letterlijk gebruikt en vormt één van de pijlers. Wij vinden dat mooi en daar zijn we echt heel blij mee. Over de plek van de auto in onze gemeente hebben we het vaker gehad. Ik heb afgelopen zomer het amendement vrij vervoer voor iedereen ingediend, dat toen ook met een meerderheid is aangenomen. En in de mobiliteitsvisie lees ik dan toch nog wel veel dingen die gericht lijken op ingrijpen van de gemeente om autogebruik en bezit terug te dringen. Zoals ik afgelopen zomer heb gesteld: zorg voor de goede alternatieven, dan maken mensen daar vanzelf wel gebruik van. Het is niet aan de gemeente om mensen te beperken om een auto te hebben of te gebruiken. Het is juist aan de gemeente om alternatieven mogelijk te maken en onze inwoners te faciliteren in hun behoefte. Alle ruimte dus ook voor de auto, naast wandelen, fietsen, deelconcepten, OV, wat allemaal heel goed genoemd staat in de visie. De titel van het amendement is dan ook: ruimte houden voor de auto in Lansingerland. Wij wonen nu eenmaal centraal, maar in een omgeving met een landelijk karakter. Mensen hebben ook de auto nodig om naar het werk te gaan, sociale activiteiten te ondernemen, mantelzorg te verlenen et cetera, noem maar op. Raadsleden en fracties die overwegen om ons amendement niet te steunen, ik heb er een aantal gehoord, ik wil jullie prikkelen ondanks dit late uur, ik daag jullie uit om mee te wegen of je zelf ook gebruik maakt van de auto om naar en van het werk te gaan, om sociale activiteiten te ondernemen, om je boodschappen te doen en waarom je daar geen afstand van doet. Een ander punt. We hadden graag meer actiegerichtheid gezien. De vorige spreker, de heer Van der Stelt, noemde het al, een uitvoeringsagenda of concretere acties in de visie zelf. Dit heeft vast alles te maken met onze hoge verwachtingen, die we dan bij moeten stellen. Er zijn best veel concrete situaties voorbij gekomen de afgelopen jaren dat ik in de raad zit. Ik noem bijvoorbeeld, daar zijn we weer, de Jacob Marislaan, de Rodenrijseweg nog niet zo lang geleden, Oosteindseweg met de stoepen, Bergweg-noord hetzelfde. Overigens wil ik wel melden: de wegclassificaties in de visie, waaronder een gebiedsontsluitingsweg 50km/u, daar kan ik mij uitstekend in vinden. Maar met de overlast gevende en verkeersonveilige situaties die in de loop der jaren voorbij komen: er moet wat ons betreft wel een keer wat gebeuren. Wij denken aan handhaving en inrichting van de weg op plekken. Ik heb er de afgelopen jaren meer dan voldoende aandacht voor gevraagd in vergaderingen en met schriftelijke vragen en ik verneem ook graag hoe het college hier tegenaan kijkt. Even heel concreet, de uitvoering, waarom dat dan hier nog niet in zit en wanneer dat dan wel zal gaan komen naar verwachting. Dan kom ik op de amendementen en de moties. Wij dienen zelf een amendement in, ruimte houden voor de auto in Lansingerland. Dat doen wij samen met L3B, CDA en WIJ. Daar heb ik voldoende over gezegd. Het amendement van Jan Pieter Blonk, L3B, genaamd aanpassen parkeernormen in woonwijken nabij rail of ZoRo: het sluit naadloos aan bij ons standpunt rond ruimte voor de auto en ons verkiezingsprogramma. Wij zijn tegen inperking van parkeernormen, de huidige moeten we vooral handhaven. Het amendement van de heer Van der Stelt van het CDA, schrappen mogelijkheid betaald parkeren: het zal u niet verrassen, het sluit naadloos aan bij ons standpunt, dat hebben we al meerdere keren afgelopen jaren gedeeld, het staat ook in ons verkiezingsprogramma, wij zijn pertinent tegen betaald parkeren. De blauwe zones werken uitstekend wat ons betreft en daar moeten we het vooral bij laten. De moties. Een motie heropening halte Bonfut, daar is voldoende over gezegd, denk ik. Het is meerdere keren behandeld en ons standpunt daarin verandert niet. Dan de motie elektrisch laden personenauto's. Wij vragen ons wel af wat het college hiermee kan. Wij erkennen dat hierover nagedacht moet worden, dat hier een oplossing voor moet komen, maar ligt dat wel op gemeenteniveau? Wij denken het niet. Dit moet landelijk opgelost worden. De heer Markus had het over een soldeer buit in een schuurtje, ik kon het helemaal visualiseren, ik denk dat het een beetje lollig bedoeld was, maar ik ben heel benieuwd naar de reactie van het college, ik ben er nog niet over uit of wij dit ons college aan moeten doen. Ik laat mijn oordeel graag afhangen van de beantwoording van het college. Dat was mijn eerste termijn. De heer Jumelet: Ik zou de heer Van As eigenlijk willen uitnodigen om de beantwoording van het college op de raadsragen van recent nog eens na te lezen en om ook de inspraak van de heer Van der Knaap nog eens terug te halen. Daar werd pijnlijk duidelijk, dat de gemeente eigenlijk totaal niet faciliterend is bij 50% van onze woningen, rijtjeswoningen, waar mensen hun stroom opgewekt door zonnepanelen niet in hun auto kwijt kunnen. Het is natuurlijk heel actueel. Ik zou u willen uitnodigen om dat toch nog een keer goed na te lezen, want ik denk dat de gemeente juist in dit geval een heel duidelijke regierol kan pakken. De heer Van As: Ik hoor een opmerking, geen vraag, maar ik ga er toch op reageren. Ik heb echt wel kennis van die beantwoording en de inspraak staat me ook nog goed bij. Ik heb daar gewoon nog geen oordeel over, ik ben heel benieuwd hoe het college hier

tegenaan kijkt. Ik erken dat er een probleem is en dat er een oplossing voor moet komen, daar wil ik het voor nu bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Ik constateer, dat mensen toch de commissie over gaan doen, geef u het goede voorbeeld.

De heer Blonk, L3B: Dan weet u hoe u het de volgende keer moet doen. Het amendement aanpassen parkeernorm, L3B vindt het gebruik van de auto zo weinig als mogelijk moet zijn, het bezit van een auto moet niet belemmerd worden. Woon/werk verkeer met fiets of OV of een combinatie daarvan moet gemakkelijk gemaakt worden, ook fietsen in onze eigen dorpen, als je daartoe in staat bent, de voorkeur hebben. De auto, die je zeker ook nodig hebt, moet wel vlakbij huis geparkeerd kunnen staan en daar moet een krappe parkeernorm geen belemmering voor zijn. Dat staat ook in ons verkiezingsprogramma. Dus geen korting op de parkeernorm in wijken die binnen 800 meter van rail of ZoRo-bus liggen. Dan kom ik aan de motie elektrisch laden, voordat ik hem geïntroduceerd heb is er al behoorlijk wat door de collegae over gesproken. Als reactie op de heer Markus, of het college wat kan met deze motie: zeker wel. De heer Jumelet heeft net ook al wat aangegeven. In de mobiliteitsvisie staat: in 2040 is er een volledig dekkend netwerk aan oplaadmogelijkheden voor elektrische personenauto's. Dit netwerk van slimme oplaadvoorzieningen vormt samen met alle aangesloten auto's voor een stedelijke batterij, die tijdelijk energie uit zon en wind opslaat wanneer er een overschot is. Dit netwerk geeft deze energie weer af zodra er een tekort is. Einde citaat. Dus zoveel mogelijk zonnepanelen in Lansingerland moeten kunnen bijdragen aan die elektriciteitsvoorziening, ook als de zon dus niet schijnt. Zoveel mogelijk zonnepanelen op daken van woonhuizen moeten daarbij worden ingeschakeld. Ik denk dat iedereen het met me eens is. Ook al is er geen parkeerplaats op eigen terrein beschikbaar, dan moet je ook over die zonnepanelen kunnen beschikken. Daar moet dus een oplossing voor komen. Dat vraag ik in ieder geval in deze motie. Het is zonde van de capaciteit. Ik heb van de week gevraagd hoeveel huizen er zijn waar men niet op eigen terrein kan parkeren. Het antwoord kon ambtelijk niet via de griffie aan mij gegeven worden, want ze wisten het niet, maar ik schat in dat het zomaar de helft van het aantal woningen is. Dat is zonde. Maar met wat knutselen in een schuurtje, daar red je het allemaal niet mee. Dat vind ik toch wel heel bijzonder. De heer Markus: Het beeld dat de heer Blonk schetst, herkennen wij natuurlijk ook heel erg. Maar de motie roept nu op om een oplossing te bedenken. Dat hoor ik de heer Jumelet ook zeggen, jullie bedoelen: het college moet het gaan faciliteren. Het is geen flauw woordspelletje, maar bedoelt u nou dat het college die oplossing moet faciliteren, zodat mensen die hun auto niet op eigen terrein kunnen zetten ook iets kunnen doen met het overschot aan stroom? Als u dat bedoelt, moet u misschien de motie op die manier aanpassen? De heer Blonk: Dat bedoel ik zeker daarmee. Ik denk ook dat die oplossing bedenken in de uitvoering het college daar prima mee aan de gang zou kunnen gaan. De schriftelijke vragen, die de heer Jumelet en ik hebben gesteld in oktober, daar zijn antwoorden op gekomen, maar daar was ik eigenlijk niet zo blij mee. Nu doet het zich weer voor met deze mobiliteitsvisie, zeker omdat het college zelf in die richting maakt. Dan begrijp ik dus de beantwoording die gegeven is niet aan ons in oktober. Vandaar dat ik het inbreng. Ten aanzien van ruimte houden voor de auto, daar is al genoeg over gesproken. Helemaal mee eens, gaan we ook voor stemmen, hebben we ook mede ingediend. Hetzelfde geldt voor het amendement van het CDA, schrappen mogelijkheid betaald parkeren, dat staat ook duidelijk in ons verkiezingsprogramma. Gratis parkeren, niet betaald parkeren stond al in het verkiezingsprogramma van L3B van 2014 en 2018 en nu staat het in 2022 weer in. Dan kom ik bij de motie van PvdA over halte Bonfut. Ik zal er heel kort over zijn: de oude grammofoonplaat is weer opgezet, maar ik luister liever via Spotify naar Adèle. Wij zullen tegen stemmen. Tot slot. De verwachting was dat in de visie duidelijk zou worden welke wegen nou 15, 30 of 50 km/u zouden zijn. Graag wil de fractie van L3B op korte termijn duidelijkheid daarover hebben. Kan de wethouder dat toezeggen? Kom ik toch nog even op de Jacob Marislaan. De heer Schaeffer heeft alle raadsleden al lange tijd mails gestuurd. Over de Jacob Marislaan wordt de raad al langere tijd bevraagd, over de snelheid op die weg. Mijn fractie vindt dat 50km/u passend is bij gebiedsontsluitingswegen en dit is een gebiedsontsluitingsweg, de Jacob Marislaan, met daarnaast zelfs nog een parallelweg en nog een vrij liggend fietspad aan de andere kant. Als het aan L3B ligt zeggen wij, voor de helderheid naar de heer Schaeffer: de Jacob Marislaan kan wat ons betreft 50 km/u zijn. Maximaal. Er moet wel goede handhaving tegenover staan. Dat was het.

De voorzitter: We gaan eerst naar de wethouder die gespecialiseerd is in fietsen en dan naar de wethouder die van klussen houdt.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn: Een mooie samenvatting. Ik zat ook een beetje met de termen pek en veren te stoeien. Ik denk dat ik de veren ophaal en de pek aan mijn collega overlaat, Jan Willem van den Beukel. We gaan de commissie niet over doen, het is al tien over half één. Er zijn wel vragen gesteld. Je kunt inhoudelijk van mening verschillen. Ik noem er een paar, die 1,5km rondom Bonfut. Ik ben het volstrekt eens met de heer Jumelet: het is niet waar. Je kan rechts af 750 meter naar het plantsoen gaan en je kan 750 linksaf naar Rodenrijs gaan. Het is een snelle verbinding die je niet moet ophouden met allerlei

Bonfutjes. Daar ben ik gauw klaar mee. We zeggen als college: ontraden. Ik sluit nooit uit, dat er ooit met een railverbinding een andere verdeling gaat plaatsvinden, maar laten we er even over stoppen, want we hebben er nu vaak genoeg over gesproken. In ieder geval ontraden, dat moge helder en duidelijk zijn. Ik wil ook de complimenten van een aantal partijen met name CU en D66 in ontvangst nemen, dat zijn de veren, dat wil ik noemen. Hier ligt de mobiliteitsvisie. Een paar partijen o.a. WIJ maar een beetje de VVD: het is een visie, het gemis aan een stip op de horizon, het gemis aan adaptief denken. Ik heb een aantal opmerkingen gehoord: een aantal concrete zaken komt niet terug. Denk aan de Jacob Marislaan, denk aan de Bergweg-noord, gebiedsontsluitingswegen. Dit is een visie, het gaat hier nog niet om de uitvoering. De uitvoering is wat wij in gaan richten naar woningbouwontwikkelingen, dan ga ik al toezeggen richting meneer Blonk van L3B: één van de eerste stappen is categorisering van het wegennetwerk. Daarin komt helder te staan wat gebiedsontsluitingswegen zijn, wat 50 km/u en wat gaan we op 30 km/u regime neerzetten? Nog los van wat zich wettelijk gaat afspelen, want u weet ook dat de discussie loopt in de Tweede Kamer om alles binnen de bebouwde kom naar 30 km/u te brengen. Dat wil ik daarbij laten. Het is een visie, het is geen uitvoeringsagenda. We komen per onderdeel bij u terug. Eigenlijk geldt dat voor alle vragen die er omheen gesteld zijn, ook rond betaald parkeren. De praktijk zal uiteindelijk door de jaren heen bewijzen of wij maatwerk moeten leveren. Als u het goed gezien heeft, daar ben ik blij mee, staat ook maatwerk regelmatig als woord in de visie. Tegelijkertijd staat er ook een ladder: we kijken eerst naar de voetganger, dan kijken we naar de fiets, dan kijken we naar OV, dan kijken we naar deelautomobiliteit en dan kijken we naar de auto. Het is zeker geen document om autootje te pesten, zeker niet. De heer Van der Stelt heeft een uitvoerig betoog gehouden, die ondersteunen wij ook, er zijn veel beroepen of tijdstippen of anderszins, waarbij je gewoon de auto nodig hebt. Dat neemt niet weg dat de ontwikkelingen van gebruik naar bezit of van bezit naar gebruik er zijn. Het is adaptief, we zullen het zien. Per besluit komen we er echt wel op terug. Zie het niet als beton, het is een richtinggevend kader. In dat verband hoop ik ook, dat u voor de mobiliteitsvisie gaat stemmen. Even nu t.a.v. de amendementen en de moties. Aanpassen parkeernorm in woonwijken nabij rail of ZoRo op 800 meter: de eerste confrontatie gaan we straks krijgen wellicht bij Bleizo-west ontwikkelingen, maar ook bij Westpolder als we rond het station praten over verdichte bebouwing. Ik vind het prima dat het aangenomen wordt, ik laat het ook aan de raad, ik geef ook in overweging om hier een beslissing over te nemen en dan komen we er wel over te praten. Wij ontraden hem als college, maar tegelijkertijd kan ik ook mijn knopen tellen, er zijn 24 stemmen voor, dus we gaan hem zo uitvoeren zoals het hier ligt. Ruimte houden voor de auto in Lansingerland, prima. We willen ook de ruimte niet beperken, alleen komen we er per onderdeel wel op terug. Ik kan ook hier mijn knopen tellen namens het college, 24 stemmen voor, dus we zullen deze ook integraal meenemen. Dan blijft over schrappen mogelijkheid betaald parkeren. Dan verval ik eigenlijk in dezelfde beantwoording. We ontraden hem in eerste instantie. We denken dat de mobiliteitsvisie goed is. Aan de andere kant begrijpen we ook de weerstand en zijn we ook niet voor betaald parkeren, dat zijn we zeker niet, maar we hebben het als mogelijkheid aangedragen wanneer oneigenlijk gebruik gemaakt wordt van parkeerplekken die we zo hard nodig hebben. Maar goed, ook hierin gaan we mee en zullen we dat ook verwerken in de verdere uitvoering. De heer Jumelet: Wat mij treft in de beantwoording van de wethouder is: het is dat u het allemaal zo graag wilt, dan doen we dat dan maar. Wat ik bijzonder vind, er is al langere tijd een heel duidelijk signaal afgegeven over de rol van de auto, met name het bezit. Hoe komt het nou, dat dan toch in deze visie een andere koers wordt gevaren dan dat we nu lezen en wat aanvankelijk gezegd is door VVD, L3B en WIJ. De voorzitter: Dit is een vraag die in grote mate terugkomt op de commissie. Uw vraag hoe de notitie tot stand is gekomen had u in de commissie moeten doen. De heer Jumelet: De beantwoording zal leiden tot het al of niet voor zijn van dit voorstel, maar we krijgen maar geen antwoord op die vraag en daarom stel ik hem. De heer Blonk: Mijn vraag aan de wethouder is: wanneer kunnen we nou het plan voor categorisering van de wegen verwachten, wanneer wordt het aan de raad aangeboden? Wethouder Fortuyn: Ik begin bij de heer Blonk. We verwachten rond de zomer hier wat meer scherpheid in te hebben, want het is één van de eerste acties die we gaan doen. Het ligt op tafel om dit helder te krijgen, zodat we helderheid krijgen richting de inwoners, om dit wat duidelijker op tafel te leggen. Ik verwacht dat het rond de zomer wel op tafel gaat liggen, dan kunnen we daarover discussiëren. Wat betreft de heer Jumelet: ik ga de commissie niet over doen. Natuurlijk, elk gebied is anders. In de MRDH hebben we er ook over gesproken, de MRDH gaat nog een stap verder. Juist heb ik binnen de MRDH gepleit, dat je de stadse ontwikkeling van Rotterdam en Den Haag niet kan vergelijken met een gebied als Lansingerland met 3 kernen. Het is ook geen autootje pesten, begrijp me heel erg goed. Het neemt niet weg, dat er wel ontwikkelingen zijn die van bezit naar gebruik gaan of andersom. Dat is nog niet hard bewezen via rapporten, want over deelautomobiliteit wordt een beetje smalend gedaan in de zin van dat het weinig gebruikt wordt en veel geïnvesteerd. We zullen zien wat de praktijk is. Ik denk dat de mobiliteitsvisie daar op in gaat. Aldus. Ik denk dat ik ze allemaal gehad heb. Over de halte Bonfut was ik helder.

Wethouder Van den Beukel: We gaan het hebben over iets belangrijks, bi-directioneel laden en wat dies meer zij. Ik hoop niet dat u zit te wachten op een college op dit tijdstip van de dag. De heer Hoek: Jawel. Wethouder Van den Beukel: Meneer Hoek, het energiesysteem van de toekomst zal democratisch van aard zijn. Het is belangrijk dat onze inwoners in staat worden gesteld om gebruik te kunnen maken

van hun eigen stroom, die ze zelf hebben gegenereerd. Dat kunnen ze overigens ook op andere manieren, het gaat niet alleen maar om een auto. U versprak zich even door te zeggen dat we inwoners in staat moeten stellen om hun eigen stroom op te wekken, dat zijn ze sowieso als ze tenminste een dak hebben. Het gaat u volgens mij om het kunnen opslaan van die elektriciteit in hun auto. Ik zeg u, maar het is ook de heer Jumelet en de heer Ruijtenberg van GL, die onder die motie staan. Dat ook inwoners zonder eigen oprit, ik ben zelf zo'n inwoner, dat genoeg mogen ervaren. We hebben het hier eerder over gehad en de inspreker was ook heel helder over zijn wens. Toch, de motie in de huidige vorm wil het college ontraden. Niet omdat we niet zeer enthousiast zijn over het idee van laden via zo'n verlengd private aansluiting, in normaal Nederlands een kabeltje over de stoep. We zijn op zich enthousiast over het idee, omdat het meer mensen in staat stelt om gebruik te maken van hun eigen stroom in hun auto, maar er is een aantal wetten en praktische bezwaren. U weet wellicht, we hebben een nieuw strategisch laadpalenbeleid ontwikkeld, zo'n grote kaart hebben we gemaakt. Daar wordt heel positief op gereageerd door onze inwoners, maar er zijn ook inwoners die er bezwaar tegen maken. Die maken er nu al bezwaar tegen en vragen zich af of het wel zo voordelig is, dat er weer een paar palen in mijn wijk bij komen, ik heb er klachten over. Op het moment dat wij toch wat snel en misschien wel makkelijk zouden stappen over de bezwaren die er ook zijn tegen dat type aansluitingen via een gootje, dan zouden we het risico ons op de hals halen dat we nog heel veel meer tegenstand voor onszelf gaan organiseren. Er zijn veel onderzoeken die momenteel landelijk plaats vinden, stichting Elaad, maar ook in de gemeente Pijnacker-Nootdorp naar oplossingen die u ons toewensen. Dus die hoeven collega Fortuyn en ik niet in elkaar te knutselen in ons schuurtje, ik weet ook niet of wij daar de beste ingenieurs voor zijn, maar die onderzoeken en pilots lopen. Wat ik u eigenlijk zou willen voorhouden is: u weet, we zijn bezig met het maken van een nieuwe laadvisie, die dit jaar naar u toekomt, niet meer perse voor de verkiezingen maar wel dit jaar, om de resultaten van de onderzoeken en de opties die we hebben, die u heeft, om u die voor te leggen met alle voor- en nadelen die dat heeft. Dan kunnen we samen op voorstel van het college, maar zeker ook u als raad daar de verstandige keuze in maken. Dan kunt u afwegen of het voordeel, dat het zeker heeft, opweegt tegen het nadeel van strijdigheid met concessie. Om maar één ding eruit te lichten: in de concessie heeft de aanbieder laag kunnen inschrijven, dus we hebben relatief goedkope laadpalen, mede omdat die verlengde private aansluitingen niet toegestaan. Dat is één zo'n bezwaar, de strijdigheid met die concessie. Zo zijn er meer. Dat zou mijn tegenvoorstel zijn, laten we nu niet zeggen: het college zal de oplossing vinden en implementeren. Met name heb ik dan problemen met de afdeling buitenruimte, die onder collega Fortuyn ressorteert. Maar ik denk ook, dat we niet recht doen aan de ontwikkelingen die nu plaats vinden en waarover we eerst goed zouden moeten spreken. Dus dat is mijn tegenvoorstel. De heer Blonk: De wethouder gaat in op het verhaal met laadpalen en concessies, maar daar gaat het helemaal niet om. Dat is mijn vraag niet. Het gaat mij erom, dat iemand zijn eigen zonne-energie kan opslaan. In de mobiliteitsvisie wordt daar ook naar verwezen, om dat te doen. Er moeten dus technische en praktische mogelijkheden zijn, ja, die liggen op het terrein van het openbaar gebied, dus bij Fortuyn. Het is niet zozeer hoe je die stroom allemaal opwekt en hoe dat met de concessie is, nee, heel simpel: ik kan me auto niet op eigen terrein, maar is er een draadje, lijntje mogelijk naar mijn zonnepanelen. Dat is de vraag. Dat moet je kunnen oplossen. De voorzitter: Ik verzoek de wethouder te reageren op de motie. Wethouder Van den Beukel: Het advies is om de motie in deze vorm niet aan te nemen. Deze vorm ontraden we. Ik heb een advies om hem iets anders te maken, om het dictum aan te passen, misschien mag ik dat eerst suggereren, dan ga ik in op de vraag of de onduidelijkheid die ontstaat in het gesprek tussen mij en de heer Blonk. Het advies zou zijn om het dictum aan te passen en te zeggen: draagt het college op binnen 6 maanden te rapporteren over mogelijke oplossingen om zonne-energie die geproduceerd wordt door zonnepanelen op woonhuizen, die geen parkeerplaats op eigen terrein hebben, tijdelijk op te slaan in de elektrische auto van de eigenaar of huurder van de woning. Het begint dus met: draagt het college op binnen 6 maanden te rapporteren over mogelijke oplossingen. Dan een verduidelijking over waar we het over hebben. De concessie, zo werkt een concessie, is voor je hele grondgebied. Op het moment dat er andere publieke laadpalen op je grondgebied komen, dan is de concessie niet meer zoals je hem hebt aangeboden. Los van het feit dat de aansprakelijkheid voor zo'n draadje, want daar gaat het uiteindelijk over, er moet een draadje van je huis naar een auto, de aansprakelijkheid daarvoor is een grijs gebied. Daar is heel veel gedoe over in Nederland, want dat willen we niet in Lansingerland. Over die praktische zaken gaat het. De heer Blonk: Ik voel ervoor om met de tekst van de wethouder mee te gaan. Misschien wilt u hem nog één keer voorlezen voor me, dan heb ik hem helemaal goed. Wethouder Van den Beukel: Ik doe dat langzaam. Het voorstel is om het dictum als volgt te formuleren. Draagt het college op binnen 6 maanden te rapporteren over mogelijke oplossingen om zonne-energie en verder is het volgens mij hetzelfde. De heer Blonk: Wat mij betreft is dat akkoord. Ik zie via mijn app dat mede indieners ook akkoord zijn. Ik wil graag aan de voorzitter vragen om het dictum aan te passen. De voorzitter: Ja, meneer Blonk, dat doen we. Hij is materieel ook niet heel anders, ik denk niet dat er verwarring over ontstaat, dus we stemmen over de aldus mondeling gewijzigde, als het niet tijdig in de papieren versie komt. Ik denk dat iedereen dat kan handelen op dit tijdstip. Wethouder, u bent klaar? Wethouder Van den Beukel: Ja.

Tweede termijn

De voorzitter: Ik heb het gevoel dat we echt wel uitgediscussieerd zijn, dus ik verzoek u nu het echt even te beperken tot het minimale.

Mevrouw Vehoeef, PvdA: Ik ga alleen nog in op Bonfut. Ik kan het niet beperken tot het minimale. Ik heb een motie voorbereid en die staat nu in het systeem. Het is tien voor één, dat kunnen we er ook nog wel bij hebben. Met uitzondering van GL voelde ik geen steun. Verschillende fracties geven aan, dat het met getallen onderbouwd moet worden, de behoefte voor de halte daar. Sommige fracties verwijzen naar eerdere woordvoeringen en daar ging het ook al vaak over nut en noodzaak. Alle fracties hebben burgerparticipatie hoog in het vaandel en wij ook, het is tijd voor wat burgerparticipatie rond de halte Bonfut. De heer Blonk heeft het over de oude grammofoonplaat als ik voor de belangen van de Bonfutters opkom, maar dat zegt hij toch ook niet tegen inwoners die keer op keer inspreken om op te komen voor hun belang? En terecht. Om aan de wens van verschillende fracties tegemoet te komen, dien ik nu een motie in, die net door de griffie in IBABS is gezet. Ik heb hem via de app gekregen, want er was wat met de mail.

Motie M2022-011 Goed geïnformeerd naar heropening halte Bonfut in volgende raadsperiode

Overwegende dat de meerderheid van de raad twijfelt over nut heropening Bonfut en liever wil wachten tot 2035 i.p.v. 2024, er cijfers ontbreken over de behoefte onder de inwoners van de omliggende (nieuwe) wijken. Draagt het college op: zodra de nieuwe wijken Rodenrijsevelden en Buyten zijn voltooid onder deze bewoners en onder bewoners van het westelijk deel van de wijk Rodenrijsezoo, Wildersekade en Bonfut via een huis aan huis verspreide enquête te onderzoeken of er behoefte is aan een halte op de plek van de voormalige halte Bonfut. De uitkomsten naar de raad terug te rapporteren. Op basis daarvan een besluit voor te bereiden over het indienen van een verzoek bij de Vervoersautoriteit van de Metropoolregio, zodat de raad kan besluiten over het wel of niet pleiten dat de voormalige ZoRo-bushalte Bonfut z.s.m. heropend wordt. En gaat over tot de orde van de dag.

De ene motie brengen we ook nog in stemmen, maar deze motie ook. Het zijn nu 2 moties geworden, 1 voor het onderzoek en 1 voor het heropenen per 2024. De heer Blonk: Gezien het tijdstip en de reikwijdte van wat voorgesteld wordt in de motie, zou ik toch mevrouw Verhoeff willen adviseren om het in een besprekstuk in de commissie te brengen, zodat we daar erover kunnen spreken. Dan kan de hele raad, ook mijn fractie, daar heel serieus op ingaan. Ik kan nu niet overzien wat ik met die motie ga doen. Dat wil ik voorleggen, dat we dat in deze raadsperiode in een commissie behandelen. De voorzitter: Daar zal de voorzitter van de commissie ruimte zich zorgen over maken. Mevrouw Verhoeff: Dat meneer Blonk een besprekstuk zou voorstellen over de halte Bonfut, wie had dat kunnen geloven. Het is een heel simpele motie, hij vraagt gewoon om te onderzoeken zodra die 2 nieuwe wijken klaar om onder de omwonenden. De heer Blonk: Ik heb het niet voor niets gevraagd. De voorzitter: Terecht, u heeft dat goed gevraagd. Mevrouw Verhoeff houdt vast aan haar motie, ik had niet anders verwacht. De commissie ruimte hiermee nog belasten, alles kan, maar ik weet dat dat echt een probleem gaat opleveren in de agenda. Dit is last minute, dat heeft mevrouw Verhoeff bewust gedaan en daarmee is het ook last minute. Mevrouw Verhoeff: U zegt dat mevrouw Verhoeff dat bewust heeft gedaan, dat heeft mevrouw Verhoeff net in elkaar zitten tikken. De voorzitter: Dat bedoel ik met bewust, ik bedoel er geen complot mee, ik ben niet zo van de complotten. Nee, ik bedoel: u heeft hem net ingediend, dat heeft u bewust gedaan met uw volle verstand en dat mag, laten we dat voorop stellen.

De heer Ruijtenberg, GL: Richting mevrouw Verhoeff zou ik willen zeggen of willen vragen, of zij haar eerste motie van Bonfut wil intrekken. We weten nu inmiddels, behalve met de steun van GL, dat hij het niet gaat halen. Dus dat wordt 29 tegen 3. De tweede motie is een motie naar een onderzoek, ik denk dat die het ook niet gaat halen, eerlijk gezegd, maar daarvan is de kans misschien iets groter. Ik wil mevrouw Verhoeff omwille van de tijd vragen om 1 van de 2 moties in te trekken. Als GL zullen we ze beide steunen in ieder geval. Dat gezegd hebbende. Dan de motie over betaald parkeren. De reden waarom wij als GL tegen dit amendement zullen gaan stemmen is eigenlijk exact verwoord door de heer Van der Stelt. De reikwijdte gaat namelijk veel verder, het gaat ook over de rest van de gemeente Lansingerland, waar men tegen betaald parkeren is. Dat staat namelijk ook in de toelichting bij de tweede bullet, invoering betaald parkeren heeft een negatief effect op de aantrekkelijkheid van onze dorpscentra. Daar zijn we het niet over eens. Nog even richting de heer Markus, die zei dat het alleen om de stations gaat. Dat klopt op zich, maar als we gaan kijken naar station Westpolder, daar is ook een winkelgebied omheen en waarschijnlijk ook in de toekomst in de nieuw te bouwen wijk Bleizo, rond het station zal ook een winkelgebied ontstaan, waar je ook zou kunnen overwegen om daar betaald parkeren in te voeren, want het gaat immers om een winkelgebied. Over de overige moties en amendementen hebben wij geen wijzigingen, dus ik denk dat ik het hier bij houd.

De voorzitter: Ik geef mevrouw Verhoeff aan het eind de gelegenheid op u in te gaan. Dan kunnen we een overzicht maken van wat er nog staat.

De heer Muis, D66: Ik heb geen nieuwe moties, maar er zijn wel 2 noviteiten inderdaad. Een wethouder die zelf de motie aanpast en dat er om 01.00 uur 's nachts nog een heel nieuwe motie geschreven wordt. Het eerste, daar kan ik wel mee leven, dat is zoeken naar een praktische oplossing. Die tweede vind ik wat ingewikkelder. Het komt gewoon niet meer door, niet bij mij op dit tijdstip, zeker niet over dit onderwerp. Je zou ons allemaal en de fractie van de PvdA meer recht doen om dit op een ander moment netjes naar voren te brengen, zodat we het kunnen lezen en er echt iets van kunnen vinden. Ik denk niet dat dit het tijdstip daarvoor is. Dank aan beide wethouders voor de toelichting. Het is inderdaad een visie. Wij hadden hem liever gelaten zoals de wethouder en het college hem hadden voorgesteld, maar we begrijpen ook uit de beantwoording dat de soep niet zo heet gegeten gaat worden. De consequenties van de parkeernorm, zoals de wethouder al aangeeft, die gaan we gewoon terugzien bij Bleizo-west en Westpolder in de woningbouwplannen. Dan komt er een prijskaartje aan te hangen en dan hebben we het er ongetwijfeld weer over met elkaar. Ik heb ook goed gehoord, dat gewoon de ladder die in de visie staat in tact blijft, dus volgens mij is het nog steeds een prima stuk om een lange termijn visie op te baseren, dus onze fractie gaat voor de mobiliteitsvisie stemmen. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Kort. De Bonfut, wij gaan tegen al die moties en amendementen stemmen. Ik ben er helemaal klaar mee, dat meen ik in alle oprechtheid. Ik vind het echt op drammen beginnen te lijken. Ik vind het zonde van dit onderwerp, het doet geen recht aan het onderwerp om nog even iets voor enen een nieuwe motie in elkaar te schrijven en op te roepen tot allerlei enquêtes. Ik vind het echt geen recht doen, net of een enquête uitvoeren even in 5 minuten gebeurt en geen enkele kosten met zich meebrengt. Nogmaals, laten we dit onderwerp verdagen en er een keer serieus over praten, want zo langzamerhand zijn wij er een keertje klaar mee. Dat wat betreft Bonfut. Over het laden, het was niet helemaal een noviteit, ik kan me herinneren dat eerder wethouders een tekstvoorstel gaven. Het is een uitstekend tekstvoorstel en wij zullen die van harte steunen. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Het moet me toch even van het hart. Er werd door u gezegd: het is commissiewerk. Aan de andere kant, we hebben er in de commissie aandacht voor gevraagd. Zoals ik ook in mijn eerste termijn zei, vond ik dat de wethouder er toch redelijk bagatelliserend over was, over de waarde van de visie en dan toch met name de uitvoeringsplannen naar voren te schuiven. Nu ook weer. Waarom hebben we een visie? Het is juist het moment om ontwikkelingen in je gemeente te duiden en om daar antwoorden op te geven, ook als het gaat om mobiliteit. Wij vinden dit echt heel jammer, wij vinden dit echt een gemiste kans. We vinden ook dat de geluiden die al geruime tijd in de raad geuit zijn, tijdens de algemene beschouwingen heeft mijn fractievoorzitter daar nog een aantal zinnen aan gewijd, ook eerder bij de beeldvorming, het wordt wel gehoord, maar er wordt niet geluisterd. Daardoor krijg je al deze amendementen en dat vind ik jammer. Ja, ik ga opschieten, maakt u zich geen zorgen. Wij zullen in ieder geval voor de 3 amendementen zijn, we zullen voor de aangepaste motie elektrische personenauto's zijn, want die 4 dienen we ook mede in. Wij hebben intern nog even snel overlegd, we zullen uiteindelijk met de hakken over de sloot voor het voorstel stemmen als de amendementen het halen. De suggestie van de heer Blomk om rondom de Bonfut een besprekingsstuk te maken, het lijkt ons een uitstekend idee. Ja, dan doe je het maar na de verkiezingen, want het leven houdt niet op op 16 maart. Misschien is het vanuit optimisme niet heel handig voor de PvdA, maar aan de andere kant, doe het lekker in april of in mei, dan kunnen we er in alle rust serieus naar kijken met elkaar en anders wordt het nu af gerveerd en dat is ook jammer misschien. Daar laat ik het even bij. Mevrouw Verhoef: Laat maar, ik zal er straks nog even kort iets over zeggen.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik had in mijn termijn nog niets over de motie elektrisch laden personenauto's gezegd, maar wij zullen voor de gewijzigde motie stemmen, die door de wethouder is gewijzigd, inderdaad een noviteit, maar prima. De moties over Bonfut, ik weet niet wat er allemaal nog komt, wij stemmen tegen. Ik ga er verder niet inhoudelijk op in, dus zie dat maar als een statement. Wij zullen vanzelfsprekend voor de mobiliteitsvisie stemmen.

De heer Van As, VVD: Collegeleden, dank voor de beantwoording. Over de gewijzigde motie van de heer Blomk over elektrisch laden, wij kunnen ons vinden in de wijziging, daar zullen we in mee gaan. Verder geen opmerkingen of aanvullingen ten opzichte van eerdere bijdragen over de amendementen en moties. Ik had een vraag over concrete acties in de uitvoeringsagenda. Ik heb in de beantwoording niet gehoord waarom acties of uitvoeringsagenda er nog niet zijn en wanneer we die kunnen verwachten. Ik snap zeker dat dit een visie is. In eerdere debatten is echter meerdere keren ingegaan op eerder genoemde voorbeelden, in mijn eerste termijn, deze zouden in de visie terugkomen, maar dat is niet het geval. De VVD wil het college daarom heel graag helpen om te komen tot die concrete acties. Wij zijn doeners, die graag aan de slag gaan. Om die redenen openen wij het meldpunt verkeer Lansingerland. Vanaf morgen, eigenlijk vandaag, in de loop van de dag, te vinden op onze website VVDLansingerland.nl. Hier kunnen inwoners zich melden en aangeven wat er aan de hand is in hun buurt en welke oplossingen ze voorstellen. De voorzitter: Dat is wel een heel nieuw punt. Als u daar geen motie over gaat indienen, dan zou ik u willen vragen uw bijdrage af te maken. De heer Van As: Ik breng de melding in kaart, ik maak

een heatmap. Hoe mooi is het als we daarmee kunnen helpen en de inwoners hun zorgen en verhaal kwijt kunnen. Meldpunt verkeer Lansingerland. Dank u wel.

De heer Blonk, L3B: Wat moet ik nog zeggen na dat verkiezingspraatje van collega Van As? Ik houd me maar bij de les even. Even voor de helderheid, de wethouder heeft mij geadviseerd in het dictum. De wethouder heeft niet besloten het dictum van die motie aan te passen, dat heb ik besloten en ook mijn mede indieners hebben mij geadviseerd daarin. Zij hebben gezegd: dat is een goede tekst van de wethouder. Dus toen hebben wij besloten, als indieners, om die tekst over te nemen. Zo zit het even helder in elkaar, het is niet zo dat de wethouder hier een motie heeft ingediend. De voorzitter: Het was ook geen novum, kan ik u vertellen. De heer Blonk: Precies. Zo zit het in elkaar. Ten aanzien van de tweede motie van de PvdA, ze heeft het al eerder gezegd, wachten tot 2035 als we nu niets doen, maar dat heb ik nog nooit meegemaakt, als je nu iets niet doet voor een bushalte, dat je dan 13 of 14 jaar moet wachten voor je weer een kans hebt, dat is natuurlijk klinkklare onzin. Na de verkiezingen de Bonfut bespreken, dat is ook goed wat mij betreft gezien de tijdsdruk. Als mijn voorstel niet overgenomen wordt door de PvdA, en dat gebeurt niet, om dat later te bespreken dan zullen wij tegen beide moties stemmen. Verder zullen wij akkoord gaan met de geamendeerde mobiliteitsvisie. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we nog even naar mevrouw Verhoef. Geen inhoudelijke bijdrage meer, alleen nog even aangeven wat u met de beide moties doet, dat mag met een korte toelichting uiteraard, de suggestie van verschillende collega's.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik had nog een interruptie gepleegd op de heer Blonk enkele minuten geleden, dat ging over het punt van 2035. De lijsttrekker van L3B, wethouder Fortuyn, heeft zelf in een eerdere vergadering gezegd dat het pas in 2035 is als die lijn vertramd is, dus daar baseer ik het op. Ik breng beide moties in stemming. De eerste motie gaat over de vraag of we per 2024 de halte daar terug gaan brengen, de tweede is van: we gaan er eerst een onderzoek naar doen. De heer Markus is moe, ik ook. Alle partijen die nu zeggen: oh mevrouw, u had er een bespreekstuk van moeten maken, die hebben boter op hun hoofd, want al de jaren. De voorzitter: Nee mevrouw Verhoef, ik heb gezegd: dat doen we niet. Geen bijdrage. U heeft geen derde termijn gekregen. U houdt vast aan beide moties. Ik wijs erop, als de moties worden afgewezen, dat dat een opdracht is met het tegenovergestelde doel van wat u wilt bereiken. Dat mag, maar weest u zich er wel van bewust. U geeft dan een duidelijk signaal dat de raad en college de halte Bonfut niet willen. Dat is ook de consequentie.

Wethouder Fortuyn: Gezien het tijdstip ga ik er niet lang op in. Nog heel even een Bonfutje. Bonfut 2024 of 2035. Over 2024 heb ik de beantwoording in de eerste termijn al gegeven, dat ontraden wij. 2035 doe ik een beroep op de PvdA om de komende dagen even inspanning te leveren richting de Staten van de provincie Zuid-Holland om ervoor te zorgen dat Bleizo-west niet van tafel geveegd wordt, want dan gaat zelfs 2035 het niet halen. Dat even als antwoord op mevrouw Verhoef. Dan nog 1 reactie op meneer Van As. Ik blijf toch een beetje discussiëren, deze visie is geen uitvoeringsagenda. Daar moeten we toch even helderheid over hebben. Wij komen terug op uw aangebrachte punten in de uitvoeringsagenda, die eraan komt. Eén van de eerste acties is om de wegcategorisering rond de zomer uitgevoerd te hebben. In het kader van meldpunt VVD, ja, die hebben wij niet nodig, want deze wethouder is ook direct te bereiken. Hier wilde ik het bij laten.

De voorzitter: Wethouder Van den Beukel is niet nodig.

Wethouder Van den Beukel: Ik hoop dat ik nog een tijdje nodig ben, maar vanavond niet inderdaad.

De voorzitter: Dan gaan we over tot de stemming. U heeft net flink geoefend bij het vorige agendapunt. We gaan beginnen met de amendementen, daarna het voorstel en daarna de moties.

Amendement A2022-007 Schrappen mogelijkheid betaald parkeren

De voorzitter: Ingediend door de heer Van der Stelt. Dat is 8.c.2. Ik open de stemming. U mag gaan stemmen. Ik sluit de stemming. Er zijn 27 stemmen voor uitgebracht en 5 tegen. Daarmee is deze aangenomen.

Amendement A2022-008 Ruimte houden voor de auto in Lansingerland

De voorzitter: Dat is 8.c.3. Ik open de stemming. U kunt stemmen. Ik sluit de stemming. Er zijn 23 stemmen voor uitgebracht en 9 tegen en daarmee is die aangenomen.

Amendement A2022-009 Aanpassen parkeernorm in woonwijken nabij rail en ZoRo

De voorzitter: Ingediend door de heer Blonk. Het is 8.c.1. Ik open de stemming. U kunt stemmen. Ik sluit de stemming. Er zijn 23 stemmen voor uitgebracht en 9 tegen. Daarmee is deze aangenomen.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik wil een stemverklaring afgeven. De fractie van GL was van plan om voor de mobiliteitsvisie te stemmen. Wij vonden de visie, zoals die voor lag, niet perfect maar we vonden hem goed, we vonden hem beeld scheppend en alles ging uit van de uitvoeringsagenda. Echter, met de amendementen zoals ze nu aangenomen zijn, kunnen wij niet meer instemmen met de mobiliteitsvisie, zoals die er nu ligt. Wij zullen daarom onze mening herzien en tegen de mobiliteitsvisie gaan stemmen.

De voorzitter: Helder. Dan gaan wij over tot het stemmen over het voorstel zelf, de mobiliteitsvisie. Ik open de stemming. Hij is open, u kunt stemmen. Mevrouw Gielis: Kunt u het nummer noemen? Ik kan hem niet vinden. De voorzitter: Het voorstel zelf, dat is gewoon 8.c. Mevrouw Gielis: Ja, ik heb hem. Dank u. De voorzitter: Ik sluit de stemming. Er zijn 27 stemmen voor uitgebracht en 5 tegen, daarmee is de mobiliteitsvisie aangenomen. Dan hebben we nog 3 moties.

Motie M2022-009 Heropening halte Bonfut in dienstregeling 2024

De voorzitter: Van mevrouw Verhoef. Wenst u stemming over deze motie? De heer Markus zegt ja en ik zie handen. We gaan stemmen over deze motie. Het is 8.c.4. Ik open de stemming. U kunt gaan stemmen. Ik sluit de stemming. Er zijn 3 stemmen voor uitgebracht en 29 tegen, daarmee is de motie verworpen.

Motie M2022-010 Elektrisch laden personenauto's

De voorzitter: Ingediend door de heer Blonk. Dat is in uw IBABS 8.c.5. Ik open de stemming. U kunt stemmen. De heer Markus: Is stemming wel nodig? De voorzitter: Hij staat al open, maar u heeft gelijk. Meneer Kampinga, een check, u bent de enige tegenstemmer. Wilt u dat zijn? De heer Kampinga: Nee, dat is een foutje, ik ben voor natuurlijk. De voorzitter: Ik vermoedde het al, een opletende griffie. Dan sluit ik de stemming. Het voorstel is met unanieme stemmen aangenomen, deze motie.

Motie M2022-011 Goed geïnformeerd naar heropening halte Bonfut in volgende raadsperiode

De voorzitter: Ingediend door mevrouw Verhoef. Ik open de stemming. U kunt stemmen. De heer Erwich: Ik zie hem niet staan. De voorzitter: U moet waarschijnlijk even vernieuwen, het ronde pijltje. Het is 8.c.6. We missen nog de heer Kampinga en mevrouw Bouman. De heer Kampinga: Ik heb hem niet in mijn scherm staan en bij verversen komt hij ook niet. Waar stemmen we over? De voorzitter: We stemmen over motie 011, ingediend door mevrouw Verhoef: goed geïnformeerd naar heropening halte Bonfut in de volgende raadsperiode. De heer Kampinga: Vooruit, ik ben tegen. Mevrouw Bouman: Ik heb gestemd en ik zie dat die bij mij weg is, maar ik ben tegen. De voorzitter: U bent binnen gekomen. Ik sluit de stemming. 3 stemmen voor en 29 tegen. Deze motie is ook verworpen. Daarmee zijn we aan het eind van dit agendapunt.

9. Hamerstukken:

9.a Verlengen overeenkomst accountant

9.b Actualisatie uitvoeringsagenda Lansingerland Duurzaam

9.c Voorbereidingsbesluit

9.d Voorkeursrecht percelen Lange Vaart en Merenweg in Bleiswijk

De voorzitter: De hamerstukken hamer ik hierbij af.

10. Sluiting

De voorzitter, om 01:25 uur (28 januari 2022): Dan zijn we aan het einde van deze vergadering. Ik dank u voor uw zitvlees en uw bijdragen. U heeft een paar kloeke besluiten genomen, u was hier niet voor niets. Dank u wel. Een goede nacht, slaap lekker.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van

Waarnemend griffier,

Bert Schouten

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.