

VERSLAG

Commissie Algemeen Bestuur

Corsanummer: BV22.0018

Datum vergadering : 9 februari 2022

Digitaal aanwezig via Teams:

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Johan Philippens, Marjolein Gielis, Don van Doorn
VVD : Matthijs Machielse, Nathalie van Bakel, Mauriel van As
CDA : Matthijs Ruitenbergh, Frans Ammerlaan
WIJ Lansingerland : P. van Olst, Dianne van Heusen
CU : Jurjen Dieleman
D66 : Ineke den Heijer, Brecht Weerheijm
GroenLinks : Marko Ruijtenberg
PvdA : Petra Verhoef, Valmir Xhemaili

Burgemeester : Pieter van de Stadt

Wethouders : Simon Fortuyn, Jan-Willem van den Beukel, Kathy Arends

Aanwezig in de raadszaal:

Voorzitter : Jan Pieter Blonk

Commissiegriffier : Lianne van den Houten

Afwezig

VVD : Ed van Santen, Edwin Vervaeke
CU : Paul Lieveerse
PvdA : Hamid Azzouzi

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 20.00 uur: Goedenavond collegae, voordat ik de vergadering open, ga ik even de presentielijst langs, zoals bekend.

Mevrouw Van Bakel, de heer Dieleman, de heer Van Doorn, mevrouw Gielis, mevrouw Den Heijer, mevrouw Van Heusen, de heer Philippens, de heer Ruijtenberg, de heer Van As, mevrouw Verhoef, de heer Machielse, de heer Weerheijm, mevrouw Van Olst: aanwezig.

De heer Ammerlaan had problemen met binnenkomen. Mevrouw Verhoef: De heer Azzouzi heeft zich afgemeld, of misschien had ik dat namens hem moeten doen, maar Valmir Xhemaili neemt het over. Excuus. De voorzitter: De heer Ruitenbergh nog. Maar in ieder geval hebben we een quorum, dus we kunnen beginnen. Ik open de vergadering van de commissie algemeen bestuur van de gemeente Lansingerland, het is vandaag 9 februari 2022. Mede namens de commissiegriffier Lianne van den Houten welkom commissieleden, welkom wethouders, ambtenaren, inspreker de heer Hulst, de verslaggevers van de media en natuurlijk de kijkers via de webcast. Vanavond de laatste vergadering van de commissie AB van deze raadsperiode. Ik zal aan het eind van deze vergadering daar nog op terug komen. Afgemeld hebben zich de heer Van Santen van de VVD, hij wordt vervangen door de heer Machielse. En de heer Vervaeke van de VVD wordt vervangen door de heer Van As. De laatste mededeling van mijn kant is: als ik de vergadering aan het eind heb gesloten, vraag ik jullie nog in Teams te blijven, dit op verzoek van de commissiegriffier.

2. Insprekers

De voorzitter: De heer Hulst spreekt in over agendapunt 5.a Happy Italy. Aan u het woord, u heeft 5 minuten. Het kan zijn dat commissieleden na uw inspraak nog een verhelderende vraag willen stellen.

Inspreker:

De heer Hulst: Geachte voorzitter en leden van de commissie. Mijn naam is Peter Hulst en ben gemachtigd door de bewoners van de Vuurjuffer om hun zaken te behartigen. In 2020 kreeg mijn dochter de sleutel van haar appartement in de Vuurjuffer, een prachtige plek, rustig en veel groen. Happy Italy

komt op de zandvlakte, is haar verteld, dus geen probleem, ligt ver genoeg weg. Op internet kwamen we een plan tegen genaamd 'wijziging A.M.G Schmidtpark Happy Italy'. Toen sloeg de paniek toe, niet op de zandplaat maar boven op de heuvel tegenover de flat komt Happy Italy met een speeltuin van maar liefst 1.000 m², die op het prachtige groen en bloemen park komt. Bij navraag blijkt niemand van de flat iets te weten van dit plan. Dat Happy Italy er zou komen was ons, mijn dochter en ik, wel bekend, maar dat er een speeltuin bij zou zijn van die omvang niet. In 2018 is de overeenkomst met Happy Italy en de gemeente getekend, er is geen bezwaar van de omgeving, dus niets staat meer in de weg. Maar in die tijd waren er nog maar twee flats, nu is alles gebouwd en is de situatie anders, want het restaurant gaat een grote verstoring geven op het leefmilieu o.a. door lichtvervuiling en omgevingsgeluid. De inspraakprocedure is er voor de bewoners nooit geweest dus een bittere pil. Happy Italy ligt vast, de grond is door hen gekocht en dat is het. De grond van de speeltuin echter is op basis van bruikleen gegeven, daar zien we een mogelijkheid om in ieder geval iets aan die speeltuin te doen. Alle partijen zijn langs geweest en hebben gehoor gegeven aan mijn, dank daarvoor. De partijen vinden dit een goed alternatief en zien in dat de huidige plek geen optie is omdat er veel flora en fauna verloren gaat. Daar wil ik jullie nog even op attenderen, dat jullie dat gezegd hebben. Ook is er contact geweest met de projectleider van de gemeente de heer N. Hij gaf in alle eerlijkheid toe: het zal niet makkelijk worden om het aan te passen, maar ik ga mijn best doen. Ook heb ik contact gehad met de CEO van Happy Italy, de heer Daniël Blok. Voor het verplaatsen van de speeltuin heeft hij geen bezwaar en geeft volledige medewerking. Dus staat niets in de weg van hun kant om ons plan door te laten gaan. Het stuk land waar wij de speeltuin graag willen zien blijkt te zijn bestempeld als ecologisch gebied. Daar wordt heel moeilijk over gedaan, maar de oplossing is heel eenvoudig: we ruilen de grond en het ecologisch gebied, en het is opgelost, geen bij zal het merken. Wat ze wél missen zijn alle bloemen en diverse planten die gaan verdwijnen als de huidige plek gehandhaafd blijft. Ook de bewoners. Met een beetje goodwill kunnen we veel bereiken. Deze eenvoudige aanpassing zou iets kunnen kosten maar is peanuts vergeleken met het cadeau van 380 vierkante meter grond die Happy Italy gratis heeft gekregen. Geschatte waarde op dit moment € 1,5 à € 2 ton. In het wijzigingsplan staat ook op blz.22, dat er geen beschermde diersoorten aanwezig zijn. Die zijn er wel zeker o.a. vleermuizen. Hoe gaat Happy Italy het doen qua licht in de avond? De gemeente heeft speciale verlichting aangebracht bij het fietspad om de nachtdieren niet te verstoren en daar komt nu een grote lichtbundel overheen. Ook zijn er in het park zoals het nu is wilde bijen waargenomen, deze zijn wettelijk beschermd. Ik geef het maar even mee. Ik ben eens naar Hendrik Ido Ambacht gereden, daar is namelijk een Happy Italy met speeltuin. Nou, ik kan u zeggen dat ik behoorlijk geschrokken ben van de totale omvang. Als het goed is heeft u van de griffier een bijlage daarvan gekregen. Van enig zicht vanaf het terras is echt geen sprake. Natuurlijk, in de rapporten klopt juridisch alles, maar wat ik miste is de menselijke maat in deze rapporten. Probeer u eens in te leven als u daar zou wonen, wilt u dan zo'n gigantische speeltuin voor uw deur? Voor de bewoners is het onbetaalbaar als ons plan door kan gaan, ze krijgen er veel woongenot voor terug. Hier ligt uw kans om iets te doen voor de bewoners. En laten we eerlijk zijn: waar gaat het over? Het gaat niet over een hele bouwlocatie verplaatsen, het gaat over een stukje grond van A naar B. Laten we de knoop doorhakken en het stuk grond voor de speeltuin gewoon verplaatsen. Dank u wel.

De voorzitter: Even kijken of er vragen zijn. Ik zie niets verschijnen, dan is uw verhaal heel helder en duidelijk geweest, heer Hulst. Dank voor het inspreken. Het agendapunt Happy Italy staat als punt 5.a op de agenda, dus is snel aan de beurt. Hartelijk dank voor uw inspraak. Blijf hangen om het te volgen. De heer Hulst: Graag gedaan.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 12 januari 2022

De voorzitter: Er zijn geen wijzigingen binnen gekomen. Dat is correct. Ja. Dat betekent dat het verslag is vastgesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Akkoord met deze agenda? Ik zie 2 handjes, dat is voor de inventarisatie rondvragen, denk ik. De heer Ruijtenberg, GL: U zei zojuist abusievelijk dat Happy Italy als agendapunt 5.a op de agenda staat, maar het is 5.b. Ik wil wel hier een ordevoorstel doen, gezien de inspreker, om het naar 5.a te halen. De voorzitter: Als de commissie ermee akkoord gaat. Zie ik overal ja knikken? Oké, dan gaan we dat doen, dan draaien we dat om. De agenda hebben we zo vast gesteld. Dus 5.a en 5.b hebben we omgedraaid.

Inventarisatie rondvraag:

De heer Ruijtenberg, GL: Over mogelijke Chinese camera's in Lansingerland.

De heer Machielse, VVD: Ik heb een rondvraag n.a.v. de brief, die wij vorige week ontvingen van het college over de verwerking van de decembercirculaire en enkele technische onvolkomenheden.

5. Bespreekpunten:

5.b Happy Italy

Mevrouw Den Heijer, D66: Ik heb dit geagendeerd omdat wij al eerder zaten te wachten op de antwoorden, die wij in december hadden gesteld. We hebben er enige tijd op moeten wachten en uit voorzorg heb ik het vast laten agenderen om een beetje die druk erop te houden. Aangezien de commissie ruimte al helemaal vol was, kon het gelukkig op deze agenda komen te staan. Ik ben blij dat de voorzitter dat heeft toegestaan, want dat doet ook recht aan de inspreker, aan de heer Hulst en de verzoeken die we hebben gehad en ook het moment waarop we nu zitten, want het is een goed moment om het er nu over te hebben met elkaar. Ik kan het kort houden, want u heeft net de heer Hulst gehoord en dat was een duidelijk verhaal. Ook weet ik, dat alle fracties zijn langs geweest om te kijken ter plekke wat er aan de hand is en u heeft ook het verhaal van de heer Hulst gehoord, dus iedereen is goed ingevoerd. Wat D66 betreft is het ook zeker het onderzoeken waard om te kijken of die speelplek verplaatst kan worden naar een klein beetje richting de HSL. Het is in bruikleen gegeven, dus we hebben daar ook wel enigszins iets over te zeggen. Alle randvoorwaarden zijn in orde om dat verder te brengen. Zoals de heer Hulst zegt: het voorkomt overlast als je kijkt naar de toekomst wat er allemaal nog zou kunnen gebeuren. En het zorgt ook voor een mooi en open park als je het een beetje naar de achterkant verplaatst. We hebben veel vragen gesteld en daar hebben we ook antwoorden op gekregen van het college. We lezen, dat er heel veel hobbels zijn, juridisch, ecologisch, maar echte argumenten waarom het niet zou kunnen lees ik ook weer niet. Ik krijg het gevoel dat er een beetje weinig wil is om mee te denken, om mee te werken en dat er halve antwoorden zijn gegeven, een beetje met het idee: we hopen dat het weer over waait. Dat vind ik jammer en dat wil ik toch even gezegd hebben. Om maar gelijk mijn insteek hier op tafel te leggen: ik zou heel graag van de wethouder en toezegging krijgen, dat zij samen met de inwoners gaat kijken ter plekke wat er wel mogelijk is. Een beetje goodwill, wat de heer Hulst ook zei, is gewoon de insteek die we als gemeente moeten hebben. Ik vind ook, dat het college dat moet gaan tonen in die dossier. Dan hoop ik ook dat we verder komen dan de antwoorden: dit kan niet en dit kan niet. Maar dat we echt overgaan in de meedenkstand, om toekomstgericht deze plek op een heel mooie manier in te richten. Dus dat is mijn insteek, dat wil ik aan de wethouder vragen. Ik hoop dat andere fracties mijn oproep ook ondersteunen. Vandaar de gelegenheid om hier ter plekke uw allen uit te laten spreken. Dank u wel.

De heer Xhemaili, PvdA: Mijn eerste commissie AB in bijna 4 jaar, dus ik voel me vereerd om hier te mogen spreken, collega's. De voorzitter: Hartelijk welkom. De heer Xhemaili: Dank u wel. Dank aan D66 om dit agendapunt te agenderen, want het is belangrijk om met elkaar af te stemmen hoe Happy Italy wordt ingericht en gebouwd. Wij zijn natuurlijk ook bij meneer Hulst geweest om met hem het gesprek aan te gaan om te kijken wat er speelt, waar het komt, hoe het eruit ziet. Hij gaf terecht aan, dat het een best wel groot project is met veel ruimte en speeltuin, die er wordt aan gesloten. Ik vind zijn ideeën en feedback richting het college niet eens gek. Ze zijn constructief. Wat mijn fractie betreft gaan we mee, ook met de lijn van mevrouw Den Heijer om ook constructief met bewoners in gesprek te blijven. En daarbij ook Happy Italy te betrekken om in een driehoek samen te kijken wat er mogelijk is om de oplossing te zoeken, waarbij Happy Italy tevreden is, de gemeente tevreden is en de bewoners tevreden zijn. Dat kan je eenmaal goed doen, zeg ik altijd. Mijn credo is vaak, heb ik vaak benoemd in mijn debatten: alleen ga je sneller, maar samen kom je verder. Ik wil toch het college oproepen om het gesprek te blijven houden om te kijken wat de juiste oplossing is voor deze mooie uitdaging. Wat mijn fractie betreft, is Happy Italy van harte welkom in Lansingerland, het hoort bij een groter groeiende gemeente met zo'n mooie operatie, die voor veel werkgelegenheid zorgt, gezellig. Daar wil ik het voor nu bij houden in mijn eerste termijn.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik wil mevrouw Den Heijer bedanken voor het agenderen van dit besprekspunt. En de heer Hulst voor het inspreken. Ook ik ben langs geweest bij de heer Hulst en zijn dochter om daar ter plekke te kijken. Voor GL, hoewel wij wel denken over beschermde dieren die er zitten, is het voor ons eigenlijk heel simpel: sommige dingen moet je pragmatisch in zitten. Happy Italy is akkoord met een ruiling, de bewoners maak je er ontzettend gelukkig mee, zoals ook de heer Xhemaili zei. Ik ben er zelf ter plekke geweest, volgens mij zit er veel meer biodiversiteit op de plek waar de speeltuin nu beoogd wordt dan langs de bomenrij. Het argument dat er minder toezicht is van Happy Italy, omdat het meer in een kom ligt, het is toch een afgesloten ruimte. Laten we hier heel pragmatisch mee omgaan. Laten we ervoor zorgen, dat het omgeuild wordt, waar we iedereen blij mee kunnen maken. Ik wil wel het college of de ambtenaren verzoeken om in ieder geval nog in gesprek te gaan met Happy Italy om wat te doen aan het licht, zoals de heer Hulst ook aangaf. Er zijn daar nachtdieren, er zijn daar vleermuizen, die mogen we niet verstoren. Dus als er nog een gesprek aangegaan kan worden, dat er in ieder geval ook nachtverlichting is, dan zouden we daar heel content mee zijn. Maar voor nu zeg ik: laten we pragmatisch zijn. Dat was hem.

De heer Dieleman, CU: De oproep tot pragmatisme snap ik. En ik snap ook, dat als je ergens komt wonen en de plannen blijken anders te zijn dan je had gedacht, dat dat een tegenvaller kan zijn. Tegelijkertijd, de plannen waren wel zoals ze zijn. En daar stonden we met zijn allen ook achter, dat Happy Italy daar zou komen, daar hebben we de grondexploitatie voor geopend. Op zich, die plannen waren er. Dat daarover aan de bewoners, toen ze daar gingen wonen, verkeerd is geïnformeerd, dat is onhandig. De vraag is of dat de gemeente is aan te rekenen, daarin geldt dat de verhuurder van het pand een verantwoordelijkheid heeft om de mensen die ergens komen wonen goed te wijzen op wat er gaat gebeuren. Dan waren de plannen er, het was ingetekend hoe deze ontwikkeling gerealiseerd ging worden. Dus ik vind het heel ingewikkeld om nu te roepen, om nu te zeggen, op het moment dat er bewoners zijn die vragen of het ook anders mag, om te zeggen: ja, het moet en het zal anders worden. Als ik de brief van het college lees, dan zien we daarin best een aantal goede redenen om niet van de plannen af te wijken. We vinden het nog wel ingewikkeld, tegelijkertijd hoor ik dat Happy Italy die ruimte wel ziet om mogelijk de speeltuin te verplaatsen. Als Happy Italy de ruimte ziet en de mogelijkheden zijn er, dan is het heel verstandig dat het college daar gewoon naar kijkt, wat wel en niet mogelijk is. Tegelijkertijd, op het moment dat het college aangeeft, dat er echt goede redenen zijn om dat niet te doen en die worden duidelijk naar voren gebracht en ook goed gecommuniceerd met de omwonenden, dan kunnen wij ons daar ook wel iets bij voorstellen. Het is niet zo, dat je altijd van je plannen tegemoet willen komen. Soms zijn die plannen er en nieuwe ontwikkelingen hebben altijd een bepaalde impact op de omgeving. Dat is even de spagaat waar wij toch ook nog in zitten. We zijn ook wel benieuwd naar wat de wethouder over deze ontwikkeling te zeggen heeft. Dank u wel.

Mevrouw Van Heusen, WIJ: We danken mevrouw Den Heijer van D66 voor het op de agenda zetten van dit onderwerp. Zonder corona had die vestiging van Happy Italy er waarschijnlijk al gestaan, maar nu is er nog een mogelijkheid om zaken aan te passen, mocht dat nodig zijn. Ook bedanken wij de heer Hulst voor zijn contact met de politieke partijen en voor zijn inspraak, want voor onze beeldvorming is het goed om te horen wat de zorgen zijn van omwonenden. Aan de ene kant is er dus een zorg van de bewoners van de Vuurjuffer betreffende zicht- en geluidsoverlast van de aan te leggen speeltuin. Ook staan op de plaats waar de speeltuin gepland is bloemen en planten en er zijn wilde bijen gesignaleerd. Het is dus te begrijpen, dat omwonenden gekeken hebben naar mogelijkheden om de speeltuin te verplaatsen en het voorstel is om deze naast de HSL aan te leggen. De heer Hulst heeft zelfs al contact gehad met de CEO van Happy Italy en hij heeft geen bezwaar, de CEO. Aan de andere kant is er de brief van het college, waarin staat dat de geplande speeltuin minstens 100 meter verwijderd is van de bestaande bebouwing. En er is aangeboden om groen aan te planten. De speeltuin is alleen tijdens openingstijden van Happy Italy toegankelijk. Als we het zo bekijken dan is te verwachten overlast ons inziens minder dan die van andere speeltuinen in onze Lansingerlandse woonwijken, die dag en nacht geopend zijn en die aanzienlijk dicht bij bewoning en huizen staan dan 100 meter, waarvan hier sprake is. Bovendien is de alternatieve locatie van de speeltuin naast de HSL al ingericht als ecologische zone. Ook is de speeltuin in het bestaande plan naast het terras gesitueerd op de zonkant. Bij een speeltuin naast de HSL is er minder toezicht vanaf het terras. Wij vinden het een moeilijke afweging. Er zijn voors en tegens. Toch voelt het voor ons het beste om de direct betrokkenen hier ter wille te zijn. Als zowel de omwonenden als Happy Italy zelf voorkeur geven aan een speeltuin aan de HSL-zijde, dan gaan wij hierin mee. Wij steunen dan ook de oproep van D66 om de portefeuillehouder een toezegging te laten doen om samen met omwonenden en Happy Italy de beste oplossing te vinden. Dan stonden er nog andere zaken in de brief, de vragen van D66, dat is namelijk zwerfafval. Daar moeten natuurlijk goede afspraken over gemaakt worden met Happy Italy, over dat zwerfafval. In het in te voeren omgevingsplan staat, dat horecabedrijven de verplichting hebben om in een straal van 25 meter rondom de vestiging het zwerfafval op te ruimen. Per gemeente kan die straal aangepast worden. Het lijkt ons prima als we deze standaard overnemen en dan geldt het meteen voor andere horecagelegenheden in Lansingerland. Zo houden we onze mooie gemeente schoon. Dan de vraag over de parkeerplaatsen, dat is voor ons afdoende beantwoord. Het is heel goed om te lezen, dat deze klimaatadaptief wordt ingericht. Tenslotte is het heel belangrijk om zeker de omwonenden op de hoogte te houden van de ontwikkeling, want zorgen over wijzigingen in de woonomgeving van inwoners wordt veelal gevoed door onwetendheid. Tot zover onze bijdrage. Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: Mevrouw Den Heijer, bedankt voor het agenderen hiervan. We hebben veel stukken voorbij zien komen, op het laatste moment nog. Als ik meneer Dieleman hoor, er is al veel gezegd, maar het beginverhaal van meneer Dieleman, zo zag ik het ook. Ik zag de antwoorden van het college en ook wat WIJ zei, 100 meter afstand, dat is een behoorlijke afstand. Er wordt gezegd hoe het op te lossen zou zijn met extra groenbeplanting, er is genoeg ruimte. Is het noodzakelijk? In de beantwoording en de nadere uiteenzetting stond ook: als het verplaatst wordt, zit de speelplaats niet meer naast het terras. Nu zijn mijn kinderen al wat ouder, nog niet zo oud, maar toen ze klein waren wilde ik heel graag, als ik op een terras zat, zien waar mijn kinderen aan het spelen waren. Ik denk dat het ook handig is voor de opvoeding, want anders wordt het minder makkelijk. Ik vind dat wel een punt.

Ik zie iemand lachen, die kan zich dat heel goed bedenken. Maar ik lees ook dat Happy Italy ermee uit de voeten zou kunnen. Als dat zo is en er zijn geen nadelige consequenties, dan zou het te overwegen zijn, maar ik vind het wat ingewikkeld. Vanaf de kant van het college wordt geantwoord, dat er redenen zijn om het zo te laten. Even het antwoord van de wethouder. Wat ik bij de vragen van D66 naar voren zag komen, over dat zwerfafval, daar zit wel een puntje in. Het is een gezamenlijke opgave van de gemeente en Happy Italy, dus daar moeten wel goede afspraken over gemaakt worden en blijven, want anders krijgen we een grijs gebied en dat is niet handig. Dat was mijn bijdrage, dank u wel.

Mevrouw Van Bakel, VVD: Allereerst wil ik de heer Hulst en de fractie van D66 bedanken voor het bespreekbaar maken en het agenderen van dit punt. Samen met Matthijs Machielse ben ik ook gaan kijken. De heer Hulst heeft ons het voorgestelde alternatief van de speeltuin laten zien. Heel kort, natuurlijk zijn er altijd voor- en nadelen. Maar wat de VVD betreft staat er niets in de weg om dit scenario te onderzoeken en ook om tot uitvoering te gaan. Dan heb ik toch echt het idee dat iedereen hier happy mee zal zijn. Wat de VVD betreft, staat er niets in de weg. Het lijkt een prima alternatief om toe over te gaan. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

Mevrouw Gielis, L3B: Het is al duidelijk gezegd: het is een moeilijke afweging. Met dank voor de agendering voor dit onderwerp, zeker met dank voor de toelichting van de heer Hulst. Het is een moeilijke afweging. Het blijkt ook uit de reacties van alle andere partijen, dat we hier een beetje mee worstelen. GL zegt: we moeten pragmatisch inzetten. Eens. En onderzoeken of het mogelijk is om te verplaatsen, zeker ook mee eens. Maar ik begreep uit de antwoorden van het college dat daar bijkomende juridische kosten mee gepaard gaan. Ik zou graag van de wethouder willen weten hoe groot die kosten zijn en of dat een belemmering zou kunnen vormen om dit te onderzoeken. De voor- en nadelen moeten we dus afwegen. Ik zou graag het antwoord van de wethouder willen afwachten. Niet van de plannen afwijken, ja, we kunnen altijd van de plannen afwijken. Alleen, wat uit dit hele dossier duidelijk naar voren komt, is dat er heel veel wil is, zowel bij de ambtelijke organisatie als bij de ondernemers in dit geval, maar dat het ergens in de communicatie een beetje schort. Dat is natuurlijk mijn stokpaardje, maar daar wil ik toch wel extra aandacht voor vragen, de communicatie, het begin van de communicatie en het eind van de communicatie zijn in dit geval wel heel erg belangrijk. Ja, daar wil ik het voor nu even bij laten. Dank u wel.

Beantwoording college

Wethouder Arends: Uitgebreid om hier met elkaar over in gesprek te gaan. Ik hoor ook uw dilemma en ik hoor ook de wens van de spreker, de heer Hulst. En ik voel ook dat dilemma. Nadat u het al ruimtelijk heeft mogelijk gemaakt en de vergunningen zijn verstrekt, zijn er nieuwe bewoners gekomen, die zoals blijkt niet op de hoogte waren van de plannen. Als je ergens gaat wonen, ga je kijken: hé, wat gebeurt er allemaal. Dat is vaak niet zo, je krijgt een woning toegewezen, in dit geval door 3B Wonen, en dan weet je niet wat er allemaal speelt. En dan kom je erachter: hé, daar komt een restaurant en daar komt een speeltuin. En dan snap ik ook de zorg van de heer Hulst: wat doet dat in het licht en het geluid, is het niet te dichtbij, gaat het niet een inperking geven op ons woongenot? Dat zijn terechte vragen. Aan de andere kant hebben we wel al plannen met elkaar gemaakt. De vragen van mevrouw Den Heijer waren heel scherp: wat zijn nou de mogelijkheden en wat zijn nou de consequenties? Het college heeft geprobeerd dat aan u te geven. Zoals u gehoord heeft van de heer Hulst, maar ook in de beantwoording, zit eigenlijk iedereen in de meedenk-stand. Als er omwonenden zijn en die vragen dat, dan is eigenlijk iedereen bereid om te kijken wat de mogelijkheden zijn. Lukt het om die verplaatsing te doen? Natuurlijk, feitelijk kan je iets verplaatsen. Alleen, dat heeft consequenties. Met de beantwoording van het college aan u hebben wij geprobeerd u inzichtelijk te maken wat het op een ecologische manier betekent, ook daarmee kapitaalsvernietiging, de groei die daar al plaats vindt. Aan de andere kant, de heer Ammerlaan noemde het ook, het letterlijk tegen het terras aan, zodat er toezicht is van ouders naar hun kinderen in de speelplaats. Dus daar zitten allerlei voor- en nadelen aan. Aan de ene kant doe je je best om juist met omwonenden te kijken naar de mogelijkheden. Maar waar zitten dan die mogelijkheden? Is dat helemaal tegen die HSL aan, waar nu ook al in iets anders is voorzien. De oproep aan mij: ga in gesprek en ga letterlijk kijken, ook met omwonenden, in samenspraak met de ondernemer of er toch niet alternatieven of andere mogelijkheden zijn. Uiteraard ben ik daar zeer toe bereid. Dat betekent niet, dat het allemaal mogelijk is wat mogelijk de inwoners vinden. Misschien andere manieren, misschien moet het iets verkleind worden of met een groene afwerking, dat er meer bomen komen, ook voor het zicht voor de bewoners. Dat gesprek ga ik namens het college heel graag aan. Er stond ook al een toezegging van mij aan de heer Hulst om langs te komen, maar u doet er nogmaals een appel op, maar het stond al in de planning om dat te doen. Zeker na uw dilemma. Eigenlijk hoor ik ook wel de behoefte van: kijk naar en onderzoek of er toch niet iets mogelijk is om mogelijk het negatieve effect te verkleinen van de omwonenden. Ik hoor ook een aantal vragen. De heer Ruijtenberg stelt de vraag: dat licht, zeker met de dieren, kan daar rekenschap mee gehouden worden? Ook het bedrijf, de

onderneming, heeft zich te houden aan sluitingstijd. Ik ben technisch niet helemaal in de vleermuizen, maar ik laat me daar wel goed over informeren of dat qua licht iets betekent. Niemand wil natuurlijk een vleermuis in het harnas jagen, die wil daar ook vrij rond vliegen. Ik ga dat wel bekijken. Ook het zwerfafval, dat is ook een goed vraagstuk om daar echt afspraken met Happy Italy over te maken. Mevrouw Van Heusen zei het ook al, waarschijnlijk had Happy Italy er allang gestaan. Ja, dat denk ik ook. De impact van corona is enorm op de horeca. Momenteel ook met het bestellen van alle materialen, daar ben ik vandaag nog over geïnformeerd, dat heeft ook vertraging. Deze eigenaar van de grond en het initiatief van Happy Italy duurt ook langer naar zijn wens. Maar ook over het zwerfafval willen we natuurlijk hele goede afspraken maken, want je wilt dat het Annie M.G. Schmidtpark een mooi en schoon park blijft. Uw vraag: wilt u een toezegging doen? Graag. Uiteraard ga ik graag in gesprek, maar het betekent niet dat we zo een stuk grond om kunnen ruilen, want we hebben daar een uitgebreide toelichting in de beantwoording gegeven, maar mogelijk zijn er zeker oplossingsrichtingen, waarbij het voor de inwoners iets acceptabeler is en wat passend voor de ondernemer is, maar zeker ook voor de veiligheid van de kinderen, die daar spelen en dat het ook geen aantasting is aan het kapitaal en de investering in de ecologische zone. Er was nog een vraag van mevrouw Gielis over de communicatie, dat is heel belangrijk. Dat ben ik met u eens. Communicatie is ongelooflijk belangrijk. Maar ik hoorde ook: iedereen heeft een verantwoordelijkheid, ook de verhuurder om inwoners te informeren over het gebied waarin ze wonen. 3B Wonen was natuurlijk op de hoogte, heeft er ook geen bezwaar tegen gehad. Zij hebben ons laten weten dat ze in samenspraak met de gemeente en met de bewoners in gesprek willen. Ook zij willen heel graag met elkaar dat doen. Ten aanzien van de financiën, dat is wel echt een heel technische vraag mevrouw Gielis, als je echt het wijzigingsplan opstelt dan betekent dat contractbreuk. Nu weet ik niet, als Happy Italy het ermee eens is of het dan een contractbreuk is en dat ze geld vragen, dat weet ik niet. Ook niet om wat voor kosten het gaat. Voor nu is dat te technisch, mijn excuses, maar ik kan daar nu niet feitelijk op antwoorden. Dank u wel.

De heer Hulst: Kunt u uw hand over uw hart halen? De voorzitter: Nee, dat staat het reglement van orde niet toe.

Tweede termijn

Mevrouw Den Heijer, D66: Ja, dat is vervelend, dat zo de regels zijn, dat meneer Hulst niet kan meedoen, omdat hij nog zoveel te vertellen heeft hierover. Als ik even kort door de bocht ga, ben ik blij met de toezegging van mevrouw Arends, de wethouder op dit dossier. Dat er bereidheid is om hier positief te onderzoeken wat hier allemaal mogelijk is. Ja, daar gaat het hier in dit geval om. Dat het een heel ingewikkelde kwestie is, daar ben ik het niet helemaal mee eens, want volgens mij staan we als raad voor zwaardere vuren. We hoeven het ook niet ingewikkelder te maken dan het is, dus daar zou ik echt een oproep op willen doen, dat hier ook echt voortschrijdend inzicht is en dat er opeens nieuwe inwoners zijn. Een ander punt, dat ik nog heel even belicht wil hebben en misschien wilde de heer Hulst dat aangeven, is dat er een voorbeeld is van een Happy Italy elders in het land, daar heeft hij ook die foto van meegestuurd, waar die speeltuin heel weinig aan dat terras is vastgehangen. Daar hebben die ouders ook geen uitzicht op die kinderen, dus dat argument vervalt daar ook weer een beetje mee, want daar hebben ze ook voor een andere inrichting gekozen. Meneer Ammerlaan, ik voed mijn kinderen op dat ze het ook zelf moeten oplossen als er problemen zijn, dus ik hoef er ook niet de hele tijd om te hangen als ze een keertje van de glijbaan vallen, dan komen ze maar mijn kant op om te zeggen dat er iets gebeurd is. Dus er zijn verschillende inzichten in, maar er zijn voorbeelden van waar het heel anders is. Ik ben blij met de steun van alle fracties, bijna alle fracties met deze oproep. Volgens mij kunnen hiermee aan de slag. We open dat iedereen happy wordt dat Happy Italy daar komt. We krijgen natuurlijk graag t.z.t. een terugkoppeling van mevrouw Arends over hoe het verlopen is en wat de afwegingen zijn om dit positief op te pakken. Daar wil ik het bij laten.

De heer Xhemail, PvdA: Ik word wel happy van Happy Italy, want ik hoef dan niet meer naar Zoetermeer of naar Rotterdam te rijden als ik trek in pasta heb, dus voor mij is Happy Italy zeer welkom, mits het goed wordt ingepast in de omgeving natuurlijk. Dan wil ik ook wethouder Arends bedanken voor haar beantwoording, want ik zie echt wel kansen hierin. Zowel het college als de bewoners en Happy Italy staan in de meewerkstand en daarvan kan je mooi gebruik maken om met elkaar iets nieuws te gaan verzinnen voor deze uitdaging. Wat mevrouw Den Heijer ook zegt: we staan voor hetere vuren in Lansingerland. Volgens mij kunnen we hier mooi gebruik van maken om een win/win situatie te creëren voor alle partijen. Mooie toezegging, mevrouw Arends, dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: In eerste instantie wil ik mevrouw Arends bedanken voor haar positieve houding hierin. Dat zij geen expert is op het gebied van vleermuizen, zij haar vergeven, ben ik ook niet. Wel op het gebied van Batman, maar dat is net weer iets anders. Volgens mij heb ik de andere fracties allemaal gehoord. In grote meerderheid staan we hier achter, dat we gewoon in gesprek moeten gaan en dat

Happy Italy, de bewoners en de gemeente daar als 3 volwassen partijen daar wel uit gaan komen, zodat iedereen blij wordt. Daar wil ik het bij laten.

De heer Dieleman, CU: Ook ik ben blij met de toezegging, die de wethouder heeft gedaan. Maar ik zal hem wel anders formuleren dan de heer Ruijtenberg het voor mij doet. Die zegt: we gaan hier met elkaar uitkomen, waardoor iedereen tevreden is. Ik ben blij met de toezegging van de wethouder, want zij heeft dat niet gezegd. Zij heeft aangegeven: we gaan welwillend kijken wat er mogelijk is. Maar dat is geen belofte dat het gaat worden zoals de inwoners gevraagd hebben. Ik weet hoe politiek werkt, ik weet dat we er af en toe selectief naar luisteren en als het college binnenkort terug komt met: we hebben er goed naar gekeken, maar het kan eigenlijk niet, dat we het dan een ingewikkeld verhaal vinden. Ik zal er zelf niet meer bij zitten in deze raad als we het terug laten komen. De oproep die ik wel zou willen doen: geef de wethouder de kans om dan naar de eerlijke oplossing te gaan. Als dat betekent dat er goede redenen zijn om het plan in stand te houden zoals het nu is en het college komt met een overtuigend verhaal waarom dat zo is in samenspraak met de bewoners, ook al is dat misschien niet de oplossing die ze het allerliefst zouden willen, laten we dan ook welwillend luisteren naar wat het college aan ons terugkoppelt. Niet focussen op de oplossing, die we nu misschien in ons hoofd hebben, maar vooral op het goede proces om tot een goed resultaat te komen. Dank u wel.

Mevrouw Van Heusen, WIJ: Ik wil ook de wethouder bedanken voor haar toezegging en ik wens haar veel succes. Dank u.

De heer Ammerlaan, CDA: Ik sluit me ook aan bij de heer Dieleman, ik heb ook de nuance gehoord van de wethouder. Ik heb geschreven: een realistische beantwoording. Ze heeft niet gezegd: we gaan alles oplossen. Dat zou ook te mooi zijn, dat kan ook niet altijd. Als een speeltuin ten opzichte van een terras niet zo goed ligt, dan is dat geen goed voorbeeld om het zo maar te blijven doen. Ik ben er misschien wat makkelijker in, maar mijn zorgzame vrouw wilde wel heel graag mijn dochters zien wat ze deden. Ik dacht ook weleens: ik zie wel hoe ze eruit komen. Maar ik denk dat het voor het geheel beter is dat het zo zou zijn. Als u in gesprek gaat en de ondernemer weet ook zeker dat hij een zo goed mogelijke oplossing wil hebben, want als je een bedrijf neerzet wil je dat zo goed mogelijk inbedden in de omgeving, dat het passend is. Je gaat geen problemen opzoeken. Dus ik denk ook dat de ondernemer niet met alle winden mee kan waaien, dat zou te gek zijn, maar in ieder geval dat het bedrijf positief is, dat is de inzet van een ondernemer altijd. Daar wil ik het even bij laten. Dank u.

Mevrouw Van Bakel, VVD: Fijn van de toezegging. Laten we vooral kijken wat mogelijk is. De inzet is: laten we dit cheffen met elkaar. Dit is ogenschijnlijk niet het allerlastigste dossier, maar ik heb er alle vertrouwen in. Ik ben benieuwd wanneer we op de schommel zitten. Dank u wel.

Mevrouw Gielis, L3B: Dit is voor het eerst in een hele lange tijd, dat corona iets positiefs aan onze gemeente heeft bijgedragen, want zonder coronatijd was dat allemaal al gerealiseerd en nu hebben we tijd kunnen winnen om nog iets nauwkeuriger naar deze kwestie te kijken en dat is prettig. De wethouder heeft aangegeven, dat zij heel erg bereid is om mee te werken en alle opties te bekijken en daar positief in te staan. Nou, dat waarderen wij zeer. Dank voor de beantwoording. We wachten het graag af. Wij gaan over tot een Happy Lansingerland. Dank u wel.

Wethouder Arends: Ik heb nog allerlei reacties gehoord, maar ik heb geen vraag meer kunnen constateren. Volgens mij een goede bespreking met elkaar. Volgens mij ga ik aan de slag, samen met de ondernemer en ook met de omwonenden. Dat ga ik met veel plezier doen, want ik vind het altijd leuk om samen met omwonenden in gesprek te zijn. Dat ga ik doen de aankomende tijd. Maar er waren geen vragen meer. De voorzitter: Ik wil nog even wijzen op wat mevrouw Den Heijer zei over de terugkoppeling. Zij vroeg heel nadrukkelijk om een terugkoppeling, dadelijk als de gesprekken geweest zijn, een nieuwe afweging is geweest. Ik denk dat u daar nog even op moet ingaan. Wethouder Arends: Ik snap ook die vraag. De ene geeft aan: als ik op een schommel zit, mevrouw Van Bakel gaf dat aan, dan zijn we heel blij. Een ander zegt: ik hoef niet meer naar Zoetermeer, want ik kan gewoon mijn pasta in Lansingerland halen. Maar een terechte vraag van mevrouw Den Heijer. Natuurlijk, nadat we de gesprekken hebben gedaan en daar komen ideeën uit, oplossingen uit, geen oplossingen, argumenten uit, dan gaat het college u daarvan op de hoogte brengen.

De voorzitter: Dit komt ongetwijfeld nog een keer terug. Ik wil in ieder geval aangeven aan de heer Xhemaili, als hij echt trek heeft in pasta, dat hij dat ook in Berkel kan kopen, ook in Bleiswijk en ook in Bergschenhoek. Misschien even een tip, we zoeken nog wel een paar adressen voor hem op. De heer Xhemaili: Dank u wel, goed om te weten dit. De voorzitter: Dan hebben we dit agendapunt afgesloten. Ik wil aan de heer Hulst vragen of hij de vergadering wil verlaten. Hij kan de vergadering verder bekijken

via de webcast. De heer Hulst: Ik zou het graag doen, maar ik ben lid van een band en wij oefenen vanavond. Iedereen hartelijk dank voor uw medewerking. De voorzitter: Ga gauw oefenen.

5.a Brief college over Bleizo

Mevrouw Den Heijer, D66: Ja, Bleizo-west. We hebben dit geagendeerd voor de commissie omdat er een belangrijk moment is geweest. Provinciale Staten hebben namelijk geen goedkeuring gegeven aan de plannen voor woningbouw op deze plek. Ik denk dat iedereen die een beetje betrokken is het heeft kunnen lezen en wat de redenen daarvoor waren. O.a. dat er geen goede onderbouwing is voor de woningbouwkeuze, er is geen alternatief plan voor de windmolens en er is een tekort aan bedrijventerreinen in de regio. Er is door PS echter wel een kleine opening geboden om actief mee te gaan zoeken naar een oplossing. We waren als fractie van D66 hier ook wel verheugd over en we hebben er in Provinciale Staten een verzoek voor neergelegd en die is gehonoreerd. Wij vinden het belangrijk, dat wij nu de noodzakelijke onderzoeken verder gaan uitvoeren met deze overheden samen om deze 3 randvoorwaarden, die eigenlijk op orde moeten zijn voordat we met de woningbouwplannen door kunnen gaan. Er moet een onderbouwing komen, we moeten naar alternatieve plekken voor de windmolens zoeken. Wat ons betreft laat de discussie in Provinciale Staten zien dat het niet mogelijk is geweest om de discussie over Bleizo los te koppelen van de opgave over de duurzame energie. Daar hebben wij in het begin, bij het vaststellen van het plan, het natuurlijk ook over gehad. Eerst een plan voor duurzame energie, opgave concreter maken, en dan kunnen we over bouwen verder praten. Onze motie, die met de VVD en het CDA is gemaakt en L3B, gaat daar ook over. Wij willen het agenderen om het er met elkaar over te hebben, wat de gevolgacties moeten zijn en dat het college mee geven. Wij zijn van mening, dat we ons nu vooral moeten gaan richten op de onderzoeken die gaan over de alternatieve windmolenlocaties en over de onderzoeken die nodig zijn om te onderbouwen wat we met die bedrijventerreinlocaties doen. Beide zijn belangrijke randvoorwaarden voor de ontwikkeling van Bleizo-west en dan pas kunnen we doorgaan met het verder ontwikkelen van de woningbouwstudies, de studies die gaan over de woningbouw rondom Bleizo-west. Dat is onze inzet. We vinden het belangrijk om dat met elkaar te bespreken, om ook even met elkaar te kijken: hoe zitten we in deze wedstrijd? En dat we ook de wethouder op een goede manier kunnen aansturen in hoe die nou verder gaat, want daar hebben we recht op, omdat we allemaal onze zorgen geuit hebben over de rol van de provincie en die is nu duidelijk. Dat was even mijn startsein. Dank u wel.

De heer Van Doorn, L3B: Dank aan D66 voor het agenderen. Aanvankelijk was ik er niet zo happy mee, want wat maak je los als je in zo'n proces gaat wroeten. Maar mevrouw Den Heijer zei het eigenlijk al keurig in haar inleiding: wat gebeurt er richting aansturing wethouders? Er zijn openingen geboden en de gevoeligheden, omdat het over meerdere dossiers gaat. Blij dat het toch vanavond op de agenda staat, zodat we met elkaar toch een aantal kritische noten kunnen kraken. Ik zal de gestelde vragen in een iets andere volgorde dan mevrouw Den Heijer ze aan mij stelt behandelen. Wat de fractie van L3B betreft, even het kader schetsen, is het realiseren van woningen voor onze kinderen, onze ouderen, maar ook de oud-inwoners die terug willen keren naar hun familie en vrienden, topprioriteit. Daarnaast vinden wij dat Lansingerland geen geschikte gemeente is om windmolens neer te zetten. Dit combinerende moeten we, dan heb ik het over zowel de gemeenteraad, het college, het ambtelijk apparaat en alle invloedrijke ketenpartners, met alles wat binnen ons vermogen ligt inzetten om te gaan bouwen in Bleizo-west. De fractie van L3B verwacht dat we, daarbij doel ik op het zittende maar ook het toekomstige college, dit proces tot een goed einde zullen gaan brengen. Voor zover ga ik dus in op vraag 2 en 3. Vervolgens is ook de vraag welke stappen in deze fase van het proces gezet moeten worden. Dat wil ik eigenlijk aan het college overlaten. Als zij onze hulp nodig hebben om iets te forceren, dan verwacht ik dat zij ons actief benaderen en om hulp vragen. De strategie nu in de openbaarheid prijs geven, lijkt mij geen verstandige zet. Eigenlijk willen wij dus die broedende kippen zo min mogelijk storen. Zeker nu blijkt dat door de tomeloze inzet van de wethouders Fortuyn en Arends de provincie de deur op een kier heeft gezet en begint mee te denken met een oplossing. Je ziet daar een beweging ontstaan, dat we met elkaar naar oplossingen aan het bewegen zijn en dat proces moeten we omarmen, moeten we koesteren. Maar we moeten dat proces niet zelf gaan zitten verprutsen. De belangen van onze eigen woningzoekenden om een wooncarrière in Lansingerland te kunnen starten zijn namelijk erg groot. Daarmee kom ik op de beantwoording van vraag 4, hoe ik nu naar het proces kijk. Het blijkt namelijk dat één van onze broedende kippen acties de eieren uit het nest aan het kieperen is. Daar waar ik de wethouder Fortuyn en Arends een compliment geef voor hun inzet en aanpak, zie ik achterin collega Van den Beukel staan en waar hij maar kan roepen, dat hij tegen woningbouw in Bleizo-west is. De fractie van L3B heeft via verschillende persoonlijke social media kanalen van wethouder Van den Beukel vernomen, dat hij niets moet weten van wat deze raad bij meerderheid in Bleizo-west wil. De fractie van L3B snapt dat hij als lijsttrekker van het CDA enige ruimte wenst en deze ook pakt als er in een interview naar het standpunt van het CDA wordt gevraagd. Of als hij zich uitspreekt op de eigen website van het CDA. Maar op de gebruikte, op eigen naam staande kanalen en de wijze waarop hij zich daar presenteert en het initiatief neemt, bijvoorbeeld als gesprekspartner van Bouwend Nederland, maar ook met foto's in het

gemeentehuis voor de collegezaal, wekt het op zijn minst het beeld op, dat we op collegeniveau in Lansingerland uiterst verdeeld zijn. De vraag is nu wat dit doet met het vertrouwen in het lokaal bestuur, mocht dit het onderhandelingsproces met de provincie dermate in de war aan het brengen is, dat de onderhandelingspositie van Lansingerland verzwakt raakt. De vraag aan wethouder Van den Beukel is dan ook: hoe kijkt hij zelf naar de ontstane verwarring? Of hij, gehoord deze inbreng, nog wel in staat is om met maximale overtuigingskracht en enthousiasme dit raadsbesluit uit te dragen en daarbij in zijn rol als wethouder afstand neemt van het CDA-standpunt? Vraag aan de CDA-fractie zelf, hoe zij zelf naar hun wethouder en eigen positie kijken in dit dossier en of zij hem de ruimte willen geven om het bouwen in Bleizo-west mogelijk te maken. Dan kom ik bij het laatste punt, dat is een zeer belangrijk element in deze discussie en in het proces, wat zowel in de raad speelt als in de provincie, maar ook wat voor veel verwarring lijkt te zorgen, wat naar ons oordeel niet helpend is om het gewenste resultaat te bereiken. Ik heb het over windenergie en dan met name over welke alternatieven de wethouder heeft geselecteerd om nader te onderzoeken. Niet alleen in de Provinciale Staten wil men duidelijkheid over de status van dat onderzoek, maar inmiddels wil de fractie van L3B ook weten welke locaties de wethouder acceptabel vindt om te laten onderzoeken op haalbaarheid. Hierbij merk ik op, dat de fractie van L3B op voorhand geen enkele locatie geschikt acht, maar wij staan altijd open om goede voorstellen op waarde te beoordelen. Ik snap dat er misschien nog geen afgerond rapport is, maar de fractie van L3B wil vanavond wel geïnformeerd worden over de te onderzoeken locaties, zodat ook onze partners weten dat er serieus onderzoek plaats vindt en dat zij niet aan het lijntje gehouden worden. Dank u wel.

De heer Van As, VVD: Ook dank aan D66 voor het agenderen. Ik had dezelfde idee, is dit nu een handige timing, maar ik denk dat dat het inderdaad is, net als de heer Van Doorn stelt. Wat ons betreft is voor strategie het college nu wel aan zet. Ik heb daar vertrouwen in en denk dat we hen nu na het besluit van 2 februari ook de ruimte moeten geven om daarmee bezig te zijn. Ik hoor wel graag wat de tijdlijn is en verwacht dat we meegenomen zullen worden. Onze wethouders zullen ons ongetwijfeld betrekken wanneer ze ook iets willen afstemmen of iets van ons nodig hebben, ook daar heb ik zeker het volste vertrouwen in. Wij hebben een motie ingediend, die genaamd was Bleizo-west met waarde voor Lansingerland. Deze roept op tot gezamenlijk optrekken en hierbij hebben we wat ons betreft ook de goede kaders gesteld en meegegeven, onze zorgen zijn geadresseerd. Ook wij zien één van de wethouders nu wel erg openlijk stelling nemen tegen de bouw op Bleizo-west. Dat verbaast mij. Wij hebben met een grote meerderheid voor die motie en het raadsvoorstel gestemd. Zoals de heer Van Doorn al stelde, ben ik dan wel benieuwd hoe de wethouder hier als collegelid zelf tegenaan kijkt. We wachten de beantwoording af. Het grootste pijnpunt, ook al net genoemd door mevrouw Den Heijer, de heer Van Doorn, is het ontbreken van een concreet plan om de windenergie-opgave te vervullen als dat niet op Bleizo-west zou kunnen. Ik heb het eerder genoemd, wij zijn hoe dan ook tegen die krengen, die windmolens in onze gemeente, maar er liggen nu eenmaal afspraken. De vraag die ook wij hebben, is: hoe staat het dan nu met het onderzoek naar die alternatieven voor de windenergie? In het bijzonder: welke locaties zijn er in beeld en worden onderzocht? Wanneer wordt hier over besloten door het college? Ook hier een tijdlijn. Wanneer kunnen we dat complete voorstel van het college dan verwachten, zodat we hier invulling aan kunnen geven, zodat we verder kunnen. Ik wacht de beantwoording graag af, want volgens mij moeten we dit vooral oplossen voordat het door kan gaan, daar moet de vaart in zitten en blijven. Dank u wel.

De heer Ruitenbergh, CDA: Inderdaad is het zo dat de provincie toch wel heel kritisch is geweest richting het plan van ons richting Bleizo-west. Ik lees natuurlijk de positieve interpretatie, die er door sommige media aan is gegeven, soms op basis van berichtgeving van politieke partijen zelf. Ik hoor ook de positieve inkleuring, die sommige fracties geven aan 'de deur op een kier' die gegeven wordt, maar feitelijk is natuurlijk wel dat de provincie heeft gezegd: het huidige plan voor Bleizo-west blijft onveranderd en we geven u, als u weer in gesprek met ons wilt gaan, huiswerk mee. Huiswerk 1 is: kom maar met een definitief plan met gemeentelijk besluit rondom de windturbines 12mW. Besluit nummer 2: wij willen eigenlijk een betere onderbouwing van de woningbouwplannen. In de brief van de provincie staat heel duidelijk, in het provinciaal besluit: het is niet nodig voor Rotterdam-Rijnmond, maar in de regio Haaglanden is nog wel wat nodig, maar dan wel veel betaalbare woningen, veel meer dan u waarschijnlijk nu heeft geprojecteerd. Kom dus maar terug met betere plannen afgestemd met de regio Haaglanden. Voor bedrijventerreinen komt er een grote schaarste, dus komt u ook maar met wat alternatieve locaties, zeker plekken met een wat zwaardere milieucategorie, die hier ook op zouden mogen. Ik las een groot artikel in het Financieel Dagblad over dit probleem, dat in heel de Randstad speelt. Als laatste natuurlijk, wij vinden dat een gezonde leefomgeving onvoldoende onderbouwd is. Dat vinden wij eigenlijk nog de meest zwaarwegende van alle 4. Als ik dan hier in deze commissie hoor, twee hele grote partijen zeggen: eigenlijk willen we die windturbines helemaal niet. En de provincie in geen woord Spaans zegt: wij willen een gemeentelijk besluit voor een alternatieve locatie. Dan denk ik dat het toch bijna een Gordiaanse knoop is, waar niet uit te komen is. Als je Bleizo-west wil, zou ik zeggen tegen voorstanders, dan hoort windenergie daarbij op een andere plek. Ik denk niet dat je in het proces verder

gaat komen door het allebei te willen, dat lijkt mij onrealistisch, zeg ik maar even heel eerlijk. Dus ik denk dat het goed zou zijn in het vervolg van het proces, dat we nu eerst gaan focussen op de huiswerkopgaven, die we gekregen hebben, de 4. Dat we de verdere ontwikkelstrategie eventjes niet doen, want daar gaan we heel veel geld in stoppen en vervolgens komen we weer zonder het gemaakte huiswerk richting provincie en dan word je weer terug gestuurd. Dat zou echt zonde zijn van het overheidsgeld. De deur staat op een kier, zou ik zeggen tegen de voorstanders, maar de deur staat wel op een kier met voorwaarden, die heel helder geformuleerd staan. Terugkomen zonder dat je daar iets aan gedaan hebt, lijkt ons onverstandig. Richting de heer Van Doorn over de inbreng in deze verkiezingscampagne: ja, het is verkiezingscampagne. Ik heb de heer Van den Beukel alleen maar met een groene CDA-jas en vanuit CDA-achtige accounts, in ieder geval heel duidelijk van het CDA, uitspraken zien doen. Ik heb hem dat hier niet horen doen in de raadszaal, ook niet op plekken waar hij als wethouder de gemeente vertegenwoordigde. Ik vind dat ook inwoners het recht hebben om in een verkiezingsstrijd te weten waar partijen voor staan. En ja, dan is het inderdaad soms lastig met verschillende rollen. Mensen moeten dat ook maar kunnen onthouden, maar ik heb niets gezien wat niet zou kunnen. En ik denk dat ook onze partners in de provincie prima in staat zijn om dat goed uit elkaar te houden. Het lijkt mij niet dat dat de strategie van wie dan ook raakt. Dank u wel.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Op woensdag 8 december stelde ik in deze commissie al een rondvraag over het voorstel, dat op 2 november werd gedaan door Provinciale Staten. Even daarvoor, echt 4 dagen daarvoor, hebben wij dus het besluit genomen om dit te gaan doen. Het voorstel was om Bleizo te handhaven als bedrijventerrein en windmolenlocatie. Wethouder Arends antwoordde hier toen over, dat dit allemaal nog besproken moest worden binnen het gemeentehuis en dat de reactie zou volgen na de vergadering van Bleizo. Dat is gekomen, die zit hier ook bij. Maar gelukkig heeft mevrouw Den Heijer nu gelijk ook het antwoord van Provinciale Staten bijgevoegd, waarvoor hartelijk dank, want nu weten we ook wat de huidige stand van zaken is. Gelukkig willen de provinciebestuurders kijken, samen met de gemeente, waar wel plekken kunnen komen voor windmolens en voorraad bedrijventerreinen. Er wordt aangegeven, dat de provincie het voortouw gaat nemen hierom. En dat we dus voor de zomer helderheid krijgen over de toekomst. Wat moet er nu gedaan worden door Lansingerland? Dat zijn de vragen, die mevrouw Den Heijer stelt. Uit het AD lees ik dus, dat de provincie het voortouw gaat nemen. Dit valt voor mij onder de categorie PvdA-weekbericht, waarmee ik PvdA-weekbericht niet tekort wil doen natuurlijk. Maar de vorige keer hebben we daar de informatie uit vandaan gehaald, dus ik wil het heel graag van het college zelf horen. Nu begrijp ik best dat het onlangs geweest is, maar ik zou er voorstander van zijn om dit gewoon telkens, iedere vergadering van de commissie AB, te horen als een mededeling vanuit het college of iets dergelijks, want het is gewoon een zeer urgent dossier. Als de woningbouw niet door kan gaan omdat er een windmolen in de weg zit, dat is natuurlijk gewoon een raar verhaal. Ik vind dat we daar op door moeten pakken. Het ontwikkelperspectief kan wat ons betreft worden doorontwikkeld, wellicht wel op een wat lager pitje, maar het is zo'n enorm mooi project. Het kan toch niet zo zijn, dat we niet een bouwopgave kunnen voldoen, wat betekent dat er minimaal 4.000 woningen minder gebouwd gaan worden waar dus echt heel veel vraag naar is door onze huidige inwoners, maar ook toekomstige inwoners, en dat dan de reden is: een windmolen. De mensen bij de provincie lijken nu wakker te worden en ze gaan er actiever mee aan de slag, dus dit moet nu wat gaan opleveren. Vraag 3, zijn wij van mening dat de gemeenteraad hier een beslissende rol in heeft? Maar die moet ook zijn controlerende taak uitvoeren. Dit betekent dat we op tijd en juist geïnformeerd moeten worden en snel moeten kunnen besluiten over mogelijk andere plekken voor de windmolens en eventueel bedrijventerreinen. Maar dit betekent ook de wethouder aanspreken op zijn mogelijke dubbelrol. Daarvoor schaar ik mij achter de vraag van heer Van Doorn. Ik ben benieuwd wat de wethouder daar zelf te zeggen heeft. Het proces tot nu toe vinden wij er niet één om over naar huis te schrijven. We geloven in alle goede bedoelingen van iedereen, er is al veel onderzoek gedaan, vergaderingen geweest, bijeenkomsten, nog meer onderzoek, tekeningen et cetera. Het zou echt zonde zijn als we dit nu moeten stoppen omdat de provincie een windmolen belangrijker zou vinden dan woningbouw. Dat lijkt mij de omgekeerde wereld. Dank u wel.

De heer Dieleman, CU: De CU heeft een tijdje geleden dit plan gesteund, het plan dat we toen met elkaar hebben vastgesteld, daar staan we nog steeds van harte achter, het lijkt ons een goede ontwikkeling voor Lansingerland. Tegelijkertijd zien we dat er nu een kink in de kabel komt, waar we ook al aandacht voor hebben gevraagd toen we het plan behandelde in deze commissie. Toen hebben we aangegeven: het was handig geweest als hier een handtekening van de provincie onder had gestaan in plaats van dat je met elkaar een plan vast stelt en dan naar de provincie gaat: hé, kijk, we hebben een plan en dit vinden jullie vast ook prachtig. Ook wij hebben contact gehad met onze partijgenoten in Provinciale Staten, die hebben voor het GS voorstel gestemd, dus tegen de plannen op Bleizo-west. Vanuit provinciaal perspectief snap ik dat ergens ook nog wel, want ik vind de argumenten die GS naar voren heeft gebracht ergens ook niet zo heel erg gek. En we hebben aandacht gevraagd voor de windopgave die we hebben. Het college heeft aangegeven alternatieve locaties te onderzoeken. Ik snap ergens best dat de provincie zegt: zolang dat nog allemaal niet hard is, is het ook lastig om dit plan al te

steunen. Dus als we het aan de voorkant beter hadden gecheckt, waren we misschien iets later met het plan gekomen en dan hadden we hopelijk wel gelijk een handtekening van de provincie eronder gehad, dan hadden we het iets handiger aangepakt. Maar goed, dat is achteraf, dat is niet waar we nu zitten. Er is een opening geboden door Provinciale Staten om verder aan de slag te gaan. Ik zie daarin, ook een beetje in reactie op de vragen die mevrouw Den Heijer stelt, ik zie daarin primair gewoon een rol voor het college om daarmee aan de slag te gaan. Ik zie primair voor ons als gemeenteraad daar niet direct een rol in. Wij hebben een ontwikkelperspectief vastgesteld voor Bleizo-west, het college heeft de opdracht op zich genomen daarmee om alles te gaan doen om dat mogelijk te maken. Dat betekent nu dus dat je hard moet gaan werken met de provincie om ook tot volgende stappen te komen. Dat is de uitdaging die nu bij het college ligt om met de provincie hard aan het werk te gaan om die uitgestoken hand, hoe ver die ook uitgestoken is, meneer Ruitenberg, daar kunnen we allemaal verschillende lezingen op na houden, dat snap ik heel goed, maar tegelijk zie ik dat die mogelijkheid er wel is, dat er ook nog een heleboel zorgen zijn bij de provincie. Laten we gaan verkennen als overheden met verschillende verantwoordelijkheden voor dit gebied hoe we daar met elkaar uit gaan komen. Wat ons betreft is de inzet van het college gewoon dat ontwikkelperspectief dat we met elkaar hebben vastgesteld. Prima om het hier nu even met elkaar te bespreken, dat snap ik ook wel gezien de actualiteit. Verder denk ik dat we het college vooral zijn werk moeten laten doen, dat het college ons goed op de hoogte moet houden van de stappen, die worden gezet. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: In mijn geheugen dat D66, maar die heeft het natuurlijk ingediend, dit bespreekpunt. Windenergie, windturbines en woningbouw, voor GL blijft het een ontzettend lastig dilemma. Aan de ene kant zijn wij ontzettend voor windturbines. We zijn bezig met een energietransitie en windturbines maken een onlosmakelijk onderdeel uit van die energietransitie. Aan de andere kant de woningbouwopgave. Bleizo is een belangrijk onderdeel van de woningbouwopgave, die wij in Lansingerland hebben. Als GL Lansingerland hebben wij ons altijd op het standpunt gesteld dat wij woningbouw op Bleizo prefereren boven windturbines. Daarmee gaan we in tegen de lijn, die onze provinciale afdeling heeft, daarmee gaan we in tegen de lijn die onze eigen gedeputeerde heeft. Dat is voor ons een moeilijk dilemma. Om maar even in de termen van de CU te spreken: dat is voor ons een meloen, die we moeten doorslikken. Maar we kiezen ervoor, omdat we denken dat het goed is voor onze inwoners en daarom geven wij daar de voorkeur aan. Echter, ik neem u even mee terug naar 28 oktober van verleden jaar. Op dat moment diende ik een motie in, ik heb hem er nog even bij gepakt, met als titel 'windenergie in Lansingerland'. Daar heb ik aangegeven dat er een gevaar bestond dat de provincie geen toestemming zou geven voor woningbouw. Ik heb daar letterlijk geschreven dat de provincie Zuid-Holland waarschijnlijk geen akkoord geeft voor woningbouw op Bleizo-west indien er geen alternatieve locatie voorhanden is. Ik kan mij herinneren, dat de wethouder die motie ontraden heeft, wethouder Van den Beukel. Ik kan mij ook herinneren, dat behalve WIJ en D66 alle overige partijen tegen deze motie hebben gestemd, omdat ze op dat moment het advies van het college volgden. Ik kan me ook voorstellen dat met de wetenschap van nu een aantal partijen heeft gedacht: misschien hadden we voor die motie moeten stemmen. Daarin werd namelijk gevraagd om uiterlijk in het vierde kwartaal van 2021 nog een alternatieve locatie aan te geven, waarbij Prisma en de Overbuurtse Polder als alternatieve locaties konden gelden. Inmiddels vinden wij van GL, dat je naar meer alternatieve locatie kan kijken. Zoals gezegd, windenergie is voor ons een belangrijk iets. Wij vinden dat windenergie ook past in Lansingerland. Wij kunnen ons heel goed voorstellen, dat je in de kassengebieden windturbines plaatst. Het zullen misschien andersoortige windturbines moeten worden, misschien kleinere, misschien meer, maar er zullen wel windturbines moeten komen, omdat wij ons nu eenmaal gecommitteerd hebben aan windopgaven. In 2012 heeft een college met daarin o.a. VVD en L3B een convenant getekend voor de levering van 12mW windenergie. In 2020 heeft een college met daarin VVD en L3B het convenant nog een keer verlengd en zich wederom gecommitteerd aan de opgave van 12mW windenergie. Dat deze 2 partijen nu zeggen: wij zien geen plaats in Lansingerland voor windenergie, wetende dat ze 10 jaar geleden een convenant hebben getekend. De heer Van As: Een vraag aan de heer Ruijtenberg. Heeft u gehoord, dat ik ook heb gezegd: er liggen nu eenmaal afspraken. En dat we op zoek zijn naar informatie over die alternatieven, waaruit dan spreek dat we daarin mee gaan en dat we daar ook voor staan, omdat die afspraken er nu eenmaal liggen. De heer Ruijtenberg: Ja, dat heb ik zeker gehoord, maar ik heb u ook horen zeggen, dat u die krenge liever niet heeft. Dat heb ik u ook horen zeggen. Ik heb u 2 berichten horen zeggen. Aan de ene kant zegt u: ja, we gaan vol waar we voor hebben getekend. Aan de andere kant zegt u: die krenge moeten we niet. Wat ons betreft zijn het geen krenge. We kunnen het ons namelijk voorstellen dat je deze tussen de kassengebieden plaatst, waarbij zeker de tuinders die van het gas af moeten de energie die opgewekt wordt met windenergie ook onmiddellijk kunnen gebruiken daar. Daar moet je over nadenken, dat soort alternatieve locaties moet je gaan bieden. Dat soort locatie moet je ook aanbieden aan de provincie. Je wilt namelijk niet het risico lopen, dat de provincie voet bij stuk houdt en zegt: doe maar geen woningbouw. Dat willen we niet, dat kunnen we ons niet veroorloven. Daarom moeten we doorgaan met het ontwikkelen van alternatieven daarvoor. Nogmaals, het verbaast mij dus hogelijk dat 2 partijen, die in 2012 het convenant hebben ondertekend als collegedeelnemers,

niet de partijen zelf natuurlijk, en in 2020 in het college zaten die het heeft verlengd, nu doodleuk zeggen: eigenlijk willen we niet. Dat verbaast me. Dan verder gaand op de vragen van D66. De eerste vraag is duidelijk: ja, we moeten een andere locatie vinden, we moeten die aanbieden, we moeten die presenteren aan provinciale staten. Moeten we verder gaan? Ja, wat ons betreft moeten we verder gaan met de ontwikkeling hiervan. We kunnen het ons niet veroorloven voor de huidige en voor de toekomstige bewoners van Lansingerland om te stoppen met de ontwikkeling daarvan. Deze trein moet rollen, dat zijn we verplicht aan onze inwoners. Wat gaat de raad doen? Deze raad gaat natuurlijk feitelijk niet zo heel veel meer doen, we zitten nog maar ongeveer een maand. Maar het is wel te hopen, dat een volgende raad van Lansingerland meer daadkracht aan de dag legt, zodat we alsnog naar windenergie toe kunnen gaan, omdat we het gecommitteerd hebben, omdat we het nodig hebben. Hoe beschouwen we dit proces? Als onvoldoende. Het had beter gekund, het had sneller gekund. Niet alleen dit college, maar ook alle voorgaande colleges van Lansingerland hebben 10 jaar lang op hun handen gezeten. Dat is niet goed geweest. Er had beter, meer en sneller actie moeten komen. Daarom gaan we er ook vanuit dat na 16 maart er een nieuw college komt, die meer vaart aan de dag legt. Daar wil ik het bij laten.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Wat de PvdA betreft gaat er nog in 2024 de eerste paal de grond in om in Bleizo-west te gaan bouwen, maar dat betekent wel dat Provinciale Staten in 2022 een definitief besluit moeten nemen om woningbouw op Bleizo-west mogelijk te maken. Afgelopen 2 februari, een aantal heeft er al aan gerefereerd, kon Provinciale Staten niets anders doen dan instemmen met het bestuurlijk voorstel, dat de gedeputeerde Anne Koning voorlegde en dat was: houd voorlopig Bleizo-west de bestemming bedrijventerrein en voorlopig ook blijven aanwijzen voor de locatie voor windenergie. Die fracties konden in meerderheid niets anders doen dan daar voor stemmen, omdat er inderdaad onvoldoende duidelijkheid is over alternatieven voor de 12mW windenergie. Het is onduidelijk waar bedrijven zich nu nog kunnen vestigen als Bleizo-west geen bedrijventerrein meer is. Het aantal betaalbare woningen op Bleizo-west mag nog een stuk hoger wat de provincie betreft en ook over de leefkwaliteit is nog onvoldoende duidelijkheid, of die gewaarborgd kan worden. Maar het is wel duidelijk en wat ons betreft staat die deur dus op een kier. Het is wel duidelijk, als van de beide gemeenten, de beide gemeenteraden, de beide colleges een duidelijk antwoord komt op die 4 pijnpunten, dat er weldegelijk een heroverweging van dat besluit mogelijk is en dat we dus toch over kunnen gaan tot de ontwikkeling van Bleizo-west als woningbouwgebied. Wij voeren daarbij wel aan, dat belangrijk wordt gevonden door de provincie om daar echt veel sociale woningen en ook veel betaalbare woningen te bouwen, dus we willen dat alvast meegeven als een onderhandelingspunt. Wij vinden dat de beide colleges dit zo snel mogelijk moeten voorbereiden, die beantwoording. De gemeenteraden kunnen daarbij steunen als dat nodig is, maar in eerste instantie ligt het in handen van de beide colleges. De windenergie blijft natuurlijk een heikel punt. Natuurlijk, wat de heer Ruijtenberg aangaf, je kon het zien aankomen dat de provincie zou vasthouden aan windenergie, dus we hadden misschien toch iets zorgvuldiger die alternatieven voorbereid moeten hebben. Ook mijn fractie heeft diverse malen bij rondvragen of bij het puntje overzicht van alle ruimtelijke zaken aan de wethouder gevraagd: hoe staat het nu met de alternatieve locaties voor die windenergie. Daar kregen we keer op keer te horen: ja, we zijn bezig, ik kan nu nog niet veel zeggen, maar we zijn 3 locaties aan het onderzoeken, het ziet er goed uit. Dus wij hadden gehoopt, dat ook zonder de motie van de heer Ruijtenberg, die niet is aangenomen, dat er gewoon snel geacteerd zou zijn geweest door de wethouder en dat valt ons inderdaad toch wel bijzonder tegen. Maar goed, om een lang verhaal kort te maken: laten beide college alsjeblieft ervoor zorgen dat er snel antwoorden komen, want ook uit het debat dat wij een stukje hebben gevolgd in de Provinciale Staten bleek dat de meerderheid van de fracties daar weldegelijk voor het bouwen zijn. Ze hebben op dit moment wel voor het voorstel van gedeputeerde gestemd, maar in hun woordvoering laten ze duidelijk merken, dat dit een prachtlocatie is om te gaan bouwen. Ik denk dat we ons daaraan vast moeten houden, dat we ook in de provincie in de breedste zin steun hebben van die Statenfracties om te gaan bouwen. Daar wilde ik het voor nu bij laten.

De voorzitter: Dan gaan we naar de beantwoording. Ik weet dat er 3 wethouders op dat dossier zitten, ik laat even aan het college over welke wethouder begint of het woord voert namens alle drie.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn: Simon hier. Als projectwethouder wil ik het woord voeren over de technische kant en het proces en de afspraken met de provincie. De vragen die rechtstreeks gesteld zijn aan wethouder Van den Beukel zou ik bij mijn collega willen parkeren. Ik wil toch even in herinnering roepen, ik vind het goed overigens dat mevrouw Den Heijer van D66 dit opbrengt, we hebben namelijk vorige week woensdag Provinciale Staten vergadering gehad, waarin de Provinciale Staten in al haar wijsheid besloten heeft om Bleizo-west vooralsnog niet in het omgevingsbeleid als bouwlocatie op te nemen. Dat is een politiek feit, maar dat is nog niet het einde van het proces. Ik wil even terug naar af om iedereen scherp

bij de les te hebben. in 2018/19 hadden we het weliswaar over de Lansingerlandse wachtlijsten en dat we na moesten denken over onze ouderen om die ook gelijkvloers te kunnen laten wonen, we waren druk bezig met Wilderszijde, maar van enige woningnood in de vorm die we nu hebben van 240.000 woningen in de zuidelijke Randstad te bouwen langs hoogwaardig openbaar vervoer, langs de oude lijn, langs alle elementen om zo snel mogelijk te realiseren, daar hadden we toen nog helemaal niet van gehoord. In 2012 hadden we een heel ander probleem, toen zaten we met ongelooflijk veel grond, bedrijventerreinen die we niet kwijt raakten, we hadden nog niet eens het beeld van een station. Vervolgens in 2018 hebben we een station geopend, die uitermate succesvol is. De wereld is veranderd en we zitten met een convenant uit 2012. Dat is een afspraak, waarvan ook (...) gehouden is van afgevaardigde in Gedeputeerde Staten dat het een prestatieafpraak is. Ik kan u inmiddels melden, dat in de laatste vergadering van afgelopen woensdag dezelfde gedeputeerde aangegeven heeft, dat er van een prestatieafpraak geen sprake is. Sterker nog, er is sprake van een inspanningsverplichting. Met die inspanningsverplichting gaan we ook aan de slag. Dat hebben we ook helder gemaakt. Ik heb 2 of 3 weken geleden een inspraak gehad van 5 minuten en het is nog nooit eerder gebeurd, ik ben een uur aan het woord geweest, ik heb een uitstekende discussie gehad met alle Statenleden. Dat heeft ertoe geleid dat Bleizo-west op een andere manier nu op de kaart staat. Men begint nu ook na te denken: zijn de afspraken uit het verleden nog wel zo hard? Bedrijventerreinen, op het ene moment zaten we ermee in onze maag, we kregen alleen maar verlies voor onze kiezen. Vervolgens werd het succesvol, toen kregen we problemen met de glasparel, daar hebben we nog een rechtszaak mee gehad. Toen kregen we problemen: er zitten teveel bedrijventerreinen hier, Bleizo-west moet in de parkeerstand. En nu hebben we bedrijventerreinen tekort en nu moeten we weer bedrijfsterreinen maken. Ik wil alleen maar even helder maken naar u over het proces. Ik denk dat het proces eigenlijk ook een beetje binnen de afstemming is van de programmeringen tussen de verschillende overheden. Dat wil ik gewoon even kwijt. Wij hebben in 2020 besloten. Mevrouw Den Heijer: Ik heb een hele korte vraag. Er is natuurlijk een convenant vanuit 2012, maar die is wel herbevestigd in 2020. Het is wel een heel oude afspraak, maar waarom is die dan weer opnieuw herbevestigd? Dat is dan toch de vraag, want dan klopt het verhaal niet helemaal. Daar vond ik toch, dat ik u even moet aanvullen. Wethouder Fortuyn: Dat is niet helemaal waar. Het is een herbevestiging van 2017, dan ga ik helemaal de geschiedenis met u delen. Daar staat nadrukkelijk in, dat de provincie ook oog heeft voor de ontwikkeling van station Lansingerland-Zoetermeer. Men wist dat er een potentiële verandering in het gebied potentieel zou kunnen plaatsvinden. Dat even gezegd hebben, hebben wij als raad met Zoetermeer besloten om de ontwikkeling van woningbouw daar te onderzoeken. Daar zijn we met de 2 raden aan de slag gegaan. Ik weet nog wel dat we in Bouwend Nederland, in het Bouwhuis bij Zoetermeer zaten, een geweldige presentatie gehad hebben, onderzoek hebben gedaan door verschillende onderzoeksbureaus, ik dacht zelfs dat PWC erbij was of hoe heet die andere, ik ben even de naam kwijt. Waar een vlammend betoog gehouden is over de ontwikkeling van Horti Science Dutch Innovation Park, potentiële woningbouw. In die meeting hebben we met elkaar gekozen: wethouder, college, ga aan de slag en doe een ontwikkelperspectief. Dat hebben we vorig jaar met elkaar vast gesteld. In alle wetenschap dat de provincie nog steeds op de verschillende opgaven zaten, zowel bouw als windopgave en bedrijventerreinen. Daar appelleren ze nu ook aan in de brief, daar moeten wij antwoord op geven. Dus wij hebben het ontwikkelperspectief met elkaar vastgesteld, dat is ook gedeeld met Provinciale Staten. En de Provinciale Staten hebben gevraagd: u heeft eerder ingesproken, maar het is allemaal een beetje wazig. En het ontwikkelperspectief was al een stuk minder wazig. De vraag die we gesteld hebben: wij willen graag als 2 raden een spade dieper om de kansrijkheid en de onderzoeken en de onrust, maar ook de onrust die er is, verder te onderzoeken. Het CDA spreekt ze ook uit, over gezondheid, over leefkwaliteit, dat soort dingen, die moet je in een ontwikkelstrategie verder onderzoeken. Maar dat hebben we even on hold gezet nadat in voorwaarde de provincie ruimte zou geven om dit te gaan doen. Wij hebben ons huiswerk gedaan. Vervolgens hebben we een paar keer ingesproken, 2 weken in Provinciale Staten, nog nooit zo'n leuke vergadering gehad, we hebben een uur met elkaar gediscussieerd, overal antwoorden op gekregen. Vervolgens is vorige week het besluit geweest. De heer Ruitenber: Ik hoor de wethouder zeggen, en ik waardeer zijn enthousiasme, van: wij hebben ons huiswerk gedaan en we gaan naar de gezonde leefkwaliteit kijken bij de ontwikkelstrategie. Ik vind dat echt verkeerd. Ik wil dat echt hier gezegd hebben, dat we dat een verkeerde aanpak vinden. Ik vind dat je toch zeker moet weten, dat mensen daar gezond kunnen wonen voordat je verder heel veel euro's gemeenschapsgeld gaat stoppen in de verdere ontwikkelstrategie. Volgens mij moet dat echt eerst gebeuren, voorafgaand aan de ontwikkelstrategie. Dat is ook exact wat de provincie zegt, gelukkig maar in die zin, het huis van Thorbecke werkt soms, ga dat nou eerst uitzoeken voordat je de volgende stap gaat zetten. Ik denk dat dat heel wijs zou zijn. Wethouder Fortuyn: Daar wil ik wel even op reageren, meneer Ruitenber. In het onderzoek van de 3 verschillende onderzoeksbureaus die er actief bij aanwezig geweest zijn zien daar zeker de mogelijkheden van een goed leefklimaat daar. Dat zie je ook in de plannen terug. Maar je moet het wel verder gaan onderbouwen en je moet een spade dieper gaan doen. U gaf net de opmerking: we gaan de ontwikkelstrategie nog niet doen. Ik sluit niet uit, dat we ooit met een voorstel komen, maar die strategie ga ik eerst met Zoetermeer afstemmen, want we zijn wel 2 gemeenten, dus daar kan ik op dit

moment niets anders over zeggen. Los van het financiële risico, dat is ondernemen, daar zitten we anders in dan u, althans ik, maar je verlies wel 2 jaar. Laten we helder zijn, om over die tijdslijn ook maar wat te zeggen, als wij dit jaar maximaal inzetten om met Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten naar een oplossing toe te werken, waarin wij de energietransitie maar met name ook de energieopgave deels anders in kunnen vullen, want ik denk dat die 12mW een gigantisch probleem is, los nog van het verdienmodel, want op dit moment worden 3 of 4 molens niet meer in exploitatie genomen, want het is veel te klein, dan moeten we ook nog zoeken naar wie het dan gaat beheren, maar los daarvan, wij kijken ook voortschrijdende technologische ontwikkelingen. Dus we willen het goede gesprek hebben. Als je dit niet doet met ook de ontwikkelstrategie reeds in gang te zetten, dan verlies je 2 jaar. Waarom 2 jaar? We zijn dit jaar nog druk doende met elkaar, komen we er wel uit, komen we er niet uit. Dan hebben we in 2023 provinciale verkiezingen, nou dan hebben we ook nog het nodige huiswerk te doen. Eer we dan een fase verder zijn, zijn we eind 2023 of 2024 en dan zegt mevrouw Verhoef van de PvdA in 2024 de eerste paal. Dat wordt een lastige. De heer Ruijtenberg: Het is heel goed dat de wethouder zegt: we kijken naar voortschrijdend inzicht en andere technologische ontwikkelingen of we die 12 megawatt ook op een andere manier kunnen aanbieden, dat is mooi. Maar in hoeverre staat de provincie daarvoor open? In hoeverre staat het gemeentelijk havenbedrijf Rotterdam daarvoor open, omdat daar heel duidelijk klip en klaar staat: 12 megawatt windenergie. Niet duurzame energie, niet groene energie, niet zonne-energie, maar windenergie. Wethouder Fortuyn: Helder, maar u loopt een beetje vooruit op mijn betoog. Ik geef alleen aan, dat wij met elkaar het goede gesprek aan moeten gaan en dat gaan we dus ook doen. Want in diezelfde Statenvergadering is er op een gegeven moment ook een motie naar voren gebracht en in die motie werd nadrukkelijk gevraagd om de opening te bieden, met elkaar het goede gesprek aan te gaan om naar oplossingen te zoeken, eventueel elders in te vullen. Die motie heeft het niet gehaald en die heeft het om maar 1 reden niet gehaald, omdat er een coalitieafspraken is, ik ga er echt niet moeilijk over doen, u kunt het allemaal naluisteren, er ligt een coalitieafspraken en dat dreigde opgeblazen te worden en dat was het hem net even niet waard. Dat is wel de realiteit. Er zat een gijzeling van een goed besluit, dat in 2012 genomen is en op dat moment goed was, laten we daar geen discussie over hebben, maar diezelfde opgave voor Nederland is geheel anders geworden, dat heb ik in het begin van het gesprek gezegd. En nu word je feitelijk min of meer gegijzeld omdat er een coalitieafspraken is. En dat is jammer. Je moet het goed gesprek erover hebben en daar gaat het om. Het goede gesprek, dat heb ik ook in de Staten gezegd en dat durf ik ook hier te herhalen, heeft niet kunnen plaatsvinden omdat die eis bleef liggen. Ja, als die eis blijft liggen van 3 windmolens, 12 megawatt en op die locatie of anderszins, dan wordt het een geweldig ingewikkeld. Daar hoeft ik helemaal niet omheen te draaien, dat is gewoon de realiteit, dat is gewoon de conclusie van het hele verhaal. Dat er nu een toezegging is vanuit Gedeputeerde Staten, daar ben ik harstikke blij mee. Maar die toezegging, dat weet u als raad ook, het is vanavond ook weer gebeurd richting mevrouw Den Heijer en u als raad in het kader van Happy Italy. U vraagt een toezegging, dan verwacht u ook dat die toezegging door de betreffende bestuurder ook ingevuld gaat worden. Ik kan u inmiddels melden, dat wij op 23 februari, wij is in dit geval Jan-Willem van den Beukel en ondergetekende, een afspraak hebben met de 2 gedeputeerden om toch te kijken hoe we nou verder kunnen komen met elkaar. Dan hoop ik dat we met elkaar voldoende ruimte bieden om in ieder geval naar oplossingen te zoeken zonder, nogmaals, die inspanningsverplichting daar gaan we niet voor weg, maar zonder de eis keihard te houden, we werken aan alles mee maar dit gaat gebeuren, want dat is geen onderhandelen. We gaan het goede gesprek in. Hoe we dat gaan onderhandelen, hoe de strategie is, helaas ga ik dat niet met u delen. A. het is niet handig. B. ik verwacht dat de provincie aan het meeluisteren is. C. niet onbelangrijk, wij trekken samen op met de gemeenschappelijke regeling en daar zit ook Zoetermeer in en Zoetermeer is ook een heel belangrijke partij. Mevrouw Verhoef: Ik wil een vraag stellen aan de wethouder. De wethouder spreekt nadrukkelijk over onderhandelen. Als ik kijk naar de brief, de reactie in het bestuurlijke voorstel, dan staat daar: we willen weten van beide colleges hoe ze aan de oplossingen willen werken. U brengt het als een onderhandeling, kunt u dat iets meer toelichten? Wethouder Fortuyn: Ik zou u willen vragen die vraag wat scherper te stellen, want ik weet even niet hoe ik erop antwoorden moet. Mevrouw Verhoef: Ik zie duidelijk dat de provincie zegt: het plan zoals het nu is uitgewerkt is onvoldoende. Kunt u voorstellen doen hoe u daaraan tegemoet gaat komen? U parafraseert dat als: we moeten gaan onderhandelen met de provincie. U moet toch eerst in gesprek met de collega's van Zoetermeer om met een beter uitgewerkt voorstel te komen, dat tegemoet komt aan een aantal voorwaarden, die de provincie stelt. Kunt u dat iets meer toelichten, waarom u het over onderhandelen heeft? Wethouder Fortuyn: Dat onderhandelen moet je zien in het kader van onderzoeken met elkaar welke ruimten er zijn. Wij hebben de vraag over de bedrijventerreinen. Daar kunnen we antwoord op geven. De vraag over de bouw, daar hebben we keihard in de woondeal en de woningbouwafspraken met de provincie eigenlijk al afspraken over. Dat is min of meer al ingevuld. U weet dat we daar 30% sociaal, 50% bereikbaar doen. Dus er zijn al antwoorden gegeven. Het is een beetje flauw om die brief eruit te halen, omdat op onderdelen al antwoord gegeven is. De bedrijventerreinen, dan spreken we over Klappolder, daarover zijn we ook in gesprek. Het is eigenlijk die windopgave en het coalitieakkoord met het onderliggend convenant met de inspanningsverplichting waar eigenlijk de ruimte gezocht moet worden. De heer

Ruijtenberg: Even richting de wethouder. Wat hij als antwoord gaf op mevrouw Den Heijer, dat kan natuurlijk niet. Mevrouw Den Heijer vraagt om een strategie te delen en als een lid van deze raad, wie het ook is, vraagt om informatie aan het college van B&W, dan is het college van B&W verplicht om die informatie te geven. Ik zie de heer Dieleman nee schudden. Dat hoeft natuurlijk niet in de openbaarheid te gebeuren, maar u kunt ook gewoon vertrouwelijk aangeven welke strategie u daarin geeft. Ik zou u willen vragen om in ieder geval te heroverwegen om aan de wens van mevrouw Den Heijer te willen voldoen. Wethouder Fortuyn: Meneer Ruijtenberg, het spijt me verschrikkelijk, maar daar ga ik niet aan tegemoet komen, om de doodeenvoudige reden dat ik daar met Zoetermeer, een partner van ons, eerst overleg over moet hebben. Zo simpel is dat. Dan komen we terug met een vervolgstrategie en daar ga ik u hetzij in vertrouwelijkheid, hetzij niet in vertrouwelijkheid daarover informeren. Maar het sowieso niet handig, los van de vraag die gesteld wordt, want ik zit hier in een openbare vergadering. Dus die laat ik even liggen voor wat het is. De heer Ruitenber: Ik heb eigenlijk nog een vraag aan de wethouder. Hij zei: eigenlijk in onze woondeal met 30% sociaal en 50% betaalbaar hebben we eigenlijk het punt van die woningen al ingevuld. Maar hoe weegt hij dan de opmerkingen in het bestuurlijk stuk van de provincie, waarin staat: in de regio Rotterdam Rijnmond is een capaciteit van 150% aan plannen, aanbod versus vraag, dus het enige waar we behoefte aan hebben zijn woningen voor de regio Haaglanden en dan vooral heel veel goedkope woningen. Voldoen wij nu met dat aanbod aan de behoefte van de regio Haaglanden en ook aan de behoefte van de regiogemeenten? Hoe weegt de wethouder die opmerking in de brief van de provincie, want dat is echt een nieuw element in de hele discussie. Wethouder Fortuyn: Zo komen er elke keer nieuwe elementen, maar deze wil ik graag overlaten aan mevrouw Arends, want zij kan er veel beter op reageren. Ik kan er ook reageren, maar ik vind ook dat we de taken een beetje moeten delen, dus ik laat mevrouw Arends daar antwoord op geven, dan is zij ook een keer aan de beurt, ze zit ook in de call, ja hoor. Maar ik wil afronden. De afronding is het volgende. Er waren een paar vragen o.a. die tijdlijn. De Provinciale Staten heeft aangegeven in een schrijven dat zij rond de zomer klare wijn zal schenken. Of dat allemaal lukt, dat weet ik niet, maar dat is een beetje de tijdlijn, dat we meer scherpheid hebben m.b.t. hoe de provincie omgaat met dit verhaal. Ik denk dat dat te maken heeft, maar dat is een vermoeden, om de verstedelijkingsstrategie alliantie met de woningbouwopgaven vastgesteld gaat worden. Dan zou het mogelijkwijs dat moment zijn. Ik denk dat ik het CDA voldoende beantwoord heb. WIJ had het over een update. We moeten even kijken hoe we u gaan aanhaken. Er is al een brief onderweg over de laatste stand van zaken, maar die heeft u eigenlijk al via mij meegekregen, dus ik weet niet of er veel nieuws te vertellen is. De CU, mooi dat je van harte achter die bouw staat. Die opening is geboden. Laten we ons wel realiseren, dat die opening mede door de Staten is gerealiseerd. De bouw in 2024 van de PvdA, ja, als het aan mij ligt gaat die paal er in 2024 in, maar dat is mijn inzet namens u, namens Zoetermeer, dan gaan we daar een prachtige woningbouwlocatie ontwikkelen. Ik denk dat ik alles gehad heb. Mevrouw Van Olst had nog een laatste puntje, windmolens naast een multimodaal station bouwen, ja ik kan het niet uitleggen, mevrouw Van Olst ook niet. Daar wil ik het bij laten.

Wethouder Arends: Een terechte vraag van de heer Ruitenber. Voor ons is dat ook nieuwe informatie. Wij hebben heel duidelijk een brief van de gedeputeerde gekregen, dat ons bod onvoldoende was en dat we met een scherper bod moesten komen naar een meer evenwicht scenario. Daar hebben we in de commissie ruimte uitgebreid met elkaar over gesproken. Toen is inderdaad een nieuw bod neergelegd inclusief Bleizo-west. De gedeputeerde heeft daar een onafhankelijk onderzoek over laten uitvoeren, ook naar een aantal andere gemeenten, 2 jaar, en concludeert dat zonder Bleizo-west Lansingerland niet kan ondersteunen in het meer evenwicht scenario. Met andere woorden: daar is Bleizo-west voor nodig. Dat de gedeputeerde nu aangeeft dat er blijkbaar voldoende plannen in Rotterdam zijn, is voor mij totaal nieuw. In mijn beeld is ook in de regio Rotterdam en in regio Rijnmond ongelooflijk behoefte aan betaalbare en sociale woningen. Dus ik zal daar ook op de regiotafel in ieder geval deze conclusie, die gedeputeerde nu brengt ook neerleggen en ook de reactie van de collega-wethouders van wonen op. In mijn optiek is er alleen maar een grotere vraag op sociale huurwoningen in de regio Rijnmond. Mevrouw Verhoef: Ik wil aan de wethouder vragen of zij het voorstel van de gedeputeerde inderdaad goed heeft doorgenomen, want ik maak er uit op dat in de regio wel voldoende woningbouwplannen zijn, maar niet voldoende plannen voor betaalbare woningen en sociale huurwoningen, dus dat daar weldegelijk nog behoefte aan is en ook ruimte in het voorstel voor Bleizo-west om daar nog meer aan tegemoet te komen. Heeft de wethouder dat niet gelezen in de kleine lettertjes in dat voorstel? Wethouder Arends: Jazeker is dat gelezen, maar dat gaat niet over regio Rijnmond. Daar staat dat het over regio Haaglanden zou gaan en dat er voldoende plannen in de regio Rijnmond zijn. Dus dat is voor mij nieuwe informatie. In onze optiek, namens het college ook, in de bespreking met alle wethouder in Rijnmond, is dat er nog steeds veel en grote behoefte is aan meer plannen, met name de doelstelling naar meer evenwicht scenario. Dat is ook waar de gedeputeerde ons op heeft aangesproken en ook verzocht heeft om met een nieuw bod te komen, wat dus ook gedaan is door het college, wat ik net verteld heb in reactie op de heer Ruitenber. De heer Ruitenber: Ik zou de wethouder willen vragen, we hebben destijds heel veel onderzoeken gekregen rondom het ontwikkelperspectief, ook over de woningbouwbehoefte. Je moest wel heel diep zoeken, maar daar stond dit eigenlijk ook al in, dat er een overaanbod gepland stond. Dus in

die zin is het zeker niet nieuw. Ik denk dat dit ook wel een klassiek geval is, op dit moment zijn er te weinig huizen, zijn de prijzen skyhigh en de behoefte is hoog, alleen duurt het heel erg lang voordat er huizen gebouwd worden. Dan krijg je een soort varkenscyclus-situatie, dat op de wat langere termijn een overaanbod kan ontstaan, dus ik denk dat het heel goed is om dat op elkaar af te stemmen, want daar wil je ook niet in terecht komen, dat je straks huizen hebt gebouwd, maar dat die huizen op dat moment niet meer nodig zijn en het wellicht leeg blijft staan. Dan wordt het helemaal een beetje desolaat. Ik denk dat het heel goed is om al die oude onderzoeken er ook nog eens bij te pakken en daar echt een heel goede strategie op te zetten. Dat zou ik echt aanraden. Wethouder Arends: Dat is zeker belangrijk, dat je niet een overcapaciteit hebt. Maar ik doel met name op het meer evenwicht scenario en het verzoek van de gedeputeerde juist aan Lansingerland, ook met de plannen van Rotterdam, Schiedam en Vlaardingen, om juist sociale woningen te slopen en nieuwe met name betaalbare woningen toe te voegen. De vraag bij Lansingerland is juist meer betaalbare woningen. Daarmee heeft het college het nieuwe bod neergelegd, voor de regio, om de doelstelling naar meer evenwicht scenario te bereiken. Dank u wel.

Wethouder Van den Beukel: Twee vragen aan mijn adres. Eentje niet zomaar een vraagje, maar een grote vraag over de windopgave. Terecht, begrijpelijk. En een andere over mijn optreden in de hoedanigheid als lijsttrekker, hoe dat zich verhoudt tot mijn collegierol. Laat ik beginnen bij het begin qua wind. De heer Ruijtenberg van GL refereerde aan het moment dat hij een motie indiende, hij zei: moeten we niet eerst een wind-oplossing organiseren? Die motie was ontraden. Dat klopt. Het was en is de keuze van het college om eerst het ontwikkelperspectief te presenteren, vast te stellen, daarmee een feit te creëren en vervolgens de wind-opgave zich daartoe te laten verhouden. Dus het klopt dat dat een keuze was van het college. Zo is het ook uitgelegd, maar dat ontslaat ons natuurlijk niet van de verplichting die we zijn aangegaan in het convenant. We hebben een inspanningsverplichting, zoals collega Fortuyn zei, toch wel een verplichting. Vervolgens is de vraag: hoe ga je daarmee om als college? Vanuit de rol die ik heb, die wij hebben, met mijn collega's, zeker niet op de manier zoals meneer Van As en meneer Van Doorn dat zeggen, de woorden 'krenge' en dergelijke. Op het moment dat ik die bezig, ik had nog een overleg in de regio met 14 wethouders, die allemaal inroepen tegen de weerstand die er is tegen windturbines en toch windturbines realiseren, Vlaardingen, Maassluis, Albrandswaard, Rotterdam, die zouden me dat niet in dank afnemen op het moment dat ik nu plotseling de handtekening onder het convenant vandaan haal en zeg: bij nader inzien, we gaan ermee stoppen, die inspanningsverplichting is hier geleverd en het is klaar ermee. Ik ben niet zo lang geleden samen met collega Fortuyn op audiëntie of op gesprek geweest bij mevrouw Koning en meneer Potjer op het provinciehuis en daar natuurlijk idem, we lopen daar niet weg voor onze inspanningsverplichting, wetende dat het voor de provincie natuurlijk een belangrijke vraag is, die aan de gemeente Lansingerland is gesteld. We hebben een bestuurlijke overeenkomst met de provincie op dat vlak en die overeenkomst is gewoon nog vigerend beleid. Wat dat betreft staat die inspanningsverplichting en die maakt ook, dat we nog midden in het onderzoek zitten naar die alternatieve locaties. Ik wil daar toch realistisch in zijn, de makkelijkste locatie voor wind is natuurlijk Bleizo. Dat is ook de reden dat de provincie zegt: blijf daarbij. Maar ja, het makkelijkst wil niet zeggen het best, dat is natuurlijk de communicatie van het college aan u steeds geweest, dat we het verstandig vinden om naast hoogwaardig openbaar vervoerknooppunt geen windturbines neer te zetten. Alternatieve locaties binnen Lansingerland, daarover lopen momenteel 2 acties. We hebben een stappenplan en op dat stappenplan zal ik u op hoofdlijnen mee nemen. Ik denk dat dat passend is en handig. Dat stappenplan kent de provincie en de regiogemeenten kennen het ook en het is behoorlijk gedetailleerd. Op dit moment zijn er 2 acties die lopen. Het eerste is nog steeds het overleg, dat duur inderdaad lang zult u denken, met ILT over de hoogte en optimalisatie en het tweede is het overleg met de provincie over hoe de alternatieve locaties zich verhouden tot hun beleid. Het provinciaal beleid is soms wat paradoxaal. Enerzijds zeer pro nieuwe windturbines en anderzijds ook relatief zeer stringent als het gaat om: het moet wel in een lijnopstelling. Maar wat is een lijnopstelling? Is ons alternatief voldoende een lijn? Niet in het Groene Hart, maar waar begint dan het Groene Hart? Dat is een tweede element van het onderzoek, dat nu loopt. In de planning komt een college, het college, de raad tussen dit voorjaar en aankomende zomer met een besluit en klaarheid over die alternatieve locaties. Nu is ambtelijk vanzelfsprekend bij de provincie al genoegzaam bekend wat de stand is van ons onderzoek, zij kennen exact het hele grondgebied en weten waar mogelijkheden en onmogelijkheden liggen. Onmogelijkheden, daarover gesproken, de heer Ruijtenberg gaf aan, dat hij kansen ziet in het glastuinbouwgebied. De adviseurs die wij in de armen hebben genomen zeggen dat die kansen er eigenlijk niet zijn, omdat er strenge afstandsnormen zijn voor het plaatsen van windturbines tot kassen van een halve rotordiameter. Het is dan buitengewoon lastig om dat in te passen. Kort en goed is eigenlijk het gros van de locaties buiten Bleizo-west of in de buurt van bebouwing, verspreid tegen bebouwing, maar wel tegen bebouwing, of het is dichtbij of in natuur. Dus het is buitengewoon lastig en dat communiceren we ook in alle oprechtheid richting de provincie, dat het buitengewoon lastig is. Dat we ook op andere technieken echt goed aan het leveren zijn, maar ze kijken nu eenmaal niet technologie-neutraal hiernaar als provincie, ze willen wind.

Dat is zo, dat blijft zo en daar spelen we bij de provincie open kaart. Op het moment dat we van hen groen licht hebben, dat we zien dat het qua provinciaal beleid kan. De heer Van Doorn: Inmiddels is het verhaal wat verder, ik had het handje iets vroeger opgestoken. U schetst een beetje contouren, maar ik ben echt benieuwd: in de buurt van bebouwing, in de buurt van natuur. Waarom wilt u die locaties niet delen met ons? Blijkbaar zijn er al heel veel mensen op de hoogte, behalve deze gemeenteraad en dat vind ik een heel ongemakkelijke. Ik hoor net: het is al met die gedeeld en het is al op dat bureau gedeeld. De manier waarop u dat wilt doen, is daaraan toe, maar ik wil heel graag weten: welke gebieden heeft u aangewezen om te onderzoeken? Wethouder Van den Beukel: Ik begrijp die behoefte, er zijn niet veel mensen die het weten, we hebben hier een medewerker wind op het gemeentehuis en dat zijn de ambtenaren wind op het provinciehuis, daar is het toe beperkt. Waarom dan? Ik kan u zeggen, er staat in een onderzoek dat we hebben gedaan een groen stipje in het Bergsche Bos. Tegelijkertijd is de kans buitengewoon klein dat u dat een goed idee gaat vinden, is het ook strijdig met het recreatieschap Rottemeren en is het dus niet zo heel zinnig om nu dat kaartje op de website van de gemeente Lansingerland te plaatsen, daarmee buitengewoon veel mensen ongerust te maken, terwijl we nu eigenlijk al weten dat het misschien in theorie wel kan, maar in de praktijk niet. De locaties die we nader willen door exerceren ter besluitvorming, dat die ook beleidsmatig kunnen, dat bijvoorbeeld de provincie daar toestemming voor wilt geven of dat die mogen van de inspectie voor leefomgeving en transport. Anders zijn we voorstellen aan het doen of opties aan het weergeven, die feitelijk geen opties zijn. Wat ik leer uit het hele winddossier, ook van de regiogemeenten, dat het stomste wat je kunt doen is te snel locaties, hup, in het midden gooien en daarmee heel veel weerstand organiseren. De heer Van Doorn: Ik hecht er toch waarde aan om die namen wel te weten, want in deze raad wordt mij nu al meerdere keren verweten, dat ik windenergie niet vind passen. De heer Ruijtenberg had het kassengebied als alternatief, dat kan dan niet. We horen wel wat er allemaal niet kan en dat er veel mitsen en maren zitten, maar ik wil gewoon meer gevoel krijgen. De uitspraak die ik doe, dat Lansingerland gewoon geen geschikte gemeente is voor enorm grote windturbines, daar wil ik meer beeld en geluid bij krijgen, dat het niet zomaar een wilde uitspraak van L3B is. In de tweede termijn zal ik er nog even op ingaan, wat ik letterlijk gezegd heb op dat dossier, maar dat is voor nu even niet belangrijk. Ik wil toch meer beeld en geluid krijgen bij die locaties en ik wil toch vragen die te delen. Wethouder Van den Beukel: Ik begrijp dat, ik begrijp die behoefte. Ik wil toch nog herhalen, op het risico af dat ik precies hetzelfde zeg. Burgerparticipatie, de participatie van omwonenden, is en dat is echt het ervaringsfeit in heel Nederland, dat je dat buitengewoon prudent en goed moet organiseren als gemeente op het moment dat je windturbines wilt realiseren. We weten dat ze nu in de structuurvisie staan geprojecteerd op Bleizo-west. Dat is geen verrassing voor mensen, dat daar windturbines zouden worden gerealiseerd. Op het moment dat je nieuwe locaties suggereert, dan moet je je eerst goed verstaan tot de grondeigenaren, tot omwonenden, die misschien op 600 meter afstand daarvan zitten, maar die toch de impact ervan gaan ondervinden. Overigens in de context van, dat zult u misschien volgen, het feit dat er nieuwe afstandsnormen worden gemaakt door Den Haag. Die nieuwe afstandsnormen zetten eigenlijk alles op losse schroeven op dit moment. Ze zijn namelijk nog niet bekend en tegelijkertijd weten we wel dat ze komen. Die situatie maakt dat het college zegt: laten we deze paar maanden nemen en vervolgens die paar maanden met de provincie goed benutten, zodat u in april, hopelijk is het dan allemaal rond, dat besluit kan nemen en vervolgens kunt concluderen: we gaan onze convenantverplichting niet nakomen, want dit vinden wij geen acceptabele opties. Dan ga je de strijd aan met de provincie bijvoorbeeld. Of je concludeert als college, als raad: dit vinden we inderdaad passen, we gaan door de weerstand heen, die er ongetwijfeld zal zijn en dit zouden ze dan worden, die alternatieve locaties. De heer Van As: Ik sluit me aan bij de heer Van Doorn. Ik kan het niet duidelijker zeggen. Ik hoor in de beantwoording van de wethouder: we gaan geen kaartje op de website zetten. Dat is ook niet wat we vragen. Ik wil ook echt aandringen: ik wil gewoon meer informatie hebben, welke locaties. Noem in ieder geval de belangrijkste, deel die met ons. Ik vind dat best een valide vraag vanuit ons als raadslid. Wethouder Van den Beukel: Ik wil de validiteit van de vraag niet betwisten, ik heb alleen geprobeerd de argumenten te geven waardoor we toch als college denken dat dit niet verstandig is. Qua wind en mijn inzet, dan maak ik de brug naar de vraag: hoe verhouden zich uw rollen? Ik heb vanochtend een overleg gehad met de convenantpartners, ik heb samen met collega Fortuyn binnenkort weer een overleg met de provincie en recent ook gehad. Op elk moment span ik mij in als wethouder duurzaamheid om duidelijk te maken naar al onze stakeholders, al onze partners, dat wij goed staan voor onze handtekening onder het convenant. Dat doe ik namens het college, dat doe ik namens u. Daarmee volg ik het besluit van het college en van uw raad om inderdaad enerzijds die windopgaven serieus te nemen, maar ik ga dat doen in de context van uw keuze, van college en van raad, om van Bleizo-west het ontwikkelperspectief te realiseren. Daar ben ik een partner, daar ben ik uw loyale wethouder. Het is inderdaad zo, dat er over 1,5 maand verkiezingen zijn en dat naast mijn taak als wethouder ik ook nog een rol heb als lijsttrekker van een lokale partij. Ik ken eigenlijk geen coalitiepartij die niet ook soms op onderdelen afwijkende standpunten heeft van het collegebeleid. Ik probeer het met alle beste intenties en de grootst mogelijke integriteit te doen en die rollen te scheiden. Als u mij betrapt op het innemen van standpunten, die contrair zijn aan het collegebeleid niet zijnde als lijsttrekker, dan hoor ik dat heel

graag. Op die manier scheid ik die rollen. Ik ben ervan overtuigd dat de mensen die ik spreekt, en ik doe dat heel vaak, ook goed weten vanuit welke rol ik op dat moment spreek. De heer Van Doorn: Ik vind dit toch een iets te makkelijke. Ik snap het. Ik heb er echt wel respect voor, dat u meerdere petten op heeft in deze tijd, dat staat buiten iedere discussie, dat snap ik. Ik betwist overigens dat dat voor iedereen klip en klaar is, want ik denk namelijk dat dat niet het geval is. Op het moment dat u de 23^e aan tafel zit als wethouder en u heeft vlak daarvoor actief gecommuniceerd, niet op een vraag maar zingend dat Bleizo een drama in 3 bedrijven gaat worden, wat denkt u dat dat met uw geloofwaardigheid aan tafel doet? Dient u dan nog op een juiste manier de belangen van Lansingerland? Ik heb daar echt wel moeite mee. Niet dat u zich profileert als lijsttrekker, want dat is ook de bedoeling om scherp te brengen, maar in deze fase waarin het proces uiterst gevoelig ligt en is en partijen al dan niet op kantelen staan om wel mee te willen meebewegen, dan kan het zomaar even die opmerking zijn die dat proces frustreert. Ik wil u toch oproepen daar voorzichtigheid in te betrachten, veel meer dan u nu doet en duidelijker aan te geven wanneer u dat als lijsttrekker doet en wanneer u uw rol als wethouder heeft, want op het moment dat u als wethouder met een grote opgave in Wilderszijde ook de aandacht van Bouwend Nederland trekt, dan had wat anders geweest als u sociale zaken in de portefeuille heeft gehad. Ik neem aan dat u zelf in staat bent, daar bent u intelligent genoeg voor, om die linken wel aan elkaar te leggen. U profileert zich als bouw-wethouder en vervolgens in een heel belangrijk dossier neemt u afstand en dat wekt gewoon verwarring op. Daar ben ik van overtuigd. Ik vind dat u dat te weinig onderkent vanavond. Wethouder Van den Beukel: Ik snap de vragen van de heer Van Doorn, ik wil er echt niets van af doen. Tegelijkertijd wil ik mijn waarneming delen, dat ik nog geen verwarring heb gezien, maar dat ik wel zie bij de intelligente gesprekspartners die wij hebben, of dat nou de gedeputeerde is of een ondernemer of een collega-wethouder, dat die dat onderscheid kunnen maken en dat ik ook heel zuiver probeer te handelen en die rollen probeer te scheiden. Nogmaals, ik nodig u uit om mij daarin scherp te houden, dat doet u ook, dat merk ik. Op het moment dat ik word gevraagd als lijsttrekker om ergens te acteren, om ergens op te treden, dan houd ik een verhaal dat afwijkt, kan afwijken, niet perse, ik zoek het niet op, maar het kan afwijken van het collegebeleid. Op het moment dat ik in mijn ambt ben, dan doe ik dat niet. Ik probeer het ook niet op te zoeken. Het bewuste optreden waar u aan refereert was 3 februari na behandeling van die zaken in Provinciale Staten op 2 februari. Tot 16 maart niet een belangrijk standpunt van een politieke partij, waar ik ook actief ben, vertolken dat zou wel lastig zijn. Dan moeten we ons fundamenteel de vraag stellen: past de combinatie wethouder / lijsttrekker op een zeker moment? Ik denk dat het past, ik denk dat het kan, maar dat het wel af en toe schuurt, dat is zondermeer waar, ja.

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind van de beantwoording eerste termijn.

Tweede termijn

Mevrouw Den Heijer, D66: We hoeven niet de hele termijn nog een keer te herhalen, denk ik. Ik ben heel blij, dat ik dit geagendeerd heb, dat we er zo met elkaar over hebben kunnen praten. Toch wel een belangrijk dossier, een belangrijk moment. We hebben hier als raad van geleerd, dat we eerst kritisch moeten kijken naar de randvoorwaarden, die op orde moeten zijn, en dat we dat ook wel aanvoelden, maar dat we ook graag die kansen wilden pakken. We hebben dat misschien bewust gedaan, maar dan hadden we er misschien toch wat meer op moeten sturen. Volgens mij is het nu wel de strategie. Ik hoef ook helemaal niet daar in alle openheid alles van te weten, maar dat we het overleg met de Zoetermeerse gemeente moeten gaan voeren. Volgens mij hebben we ook met elkaar gedeeld, dat er wel een ontwikkelperspectief komt, maar dat dat op een laag pitje moet komen te staan. Het hoeft misschien niet helemaal stil, wat het CDA voorstelt, maar het neigt wel die kant op, omdat je anders met veel onderzoeken komt, die misschien helemaal niet nodig zijn. We moeten echt vol gas zetten op die onderzoeken, dat heb ik ook gehoord, dat heb ik heel veel fracties horen zeggen. We moeten gewoon meer weten over die duurzaamheidsopgave, over de woningbouw, de bedrijventerreinen en de gezondheid. Dat zorgvuldigheid geboden is op duurzaamheidsterrein, dat snappen we maar daar kom ik zo even op. Volgens mij is dat echt wel een opgave die eerst moet. En dat we vervolgens het ontwikkelperspectief doorzetten, maar dan op een lager pitje. Het vierde punt dat ik heb gehoord is toch echt de informatie richting de raad. We willen gewoon beter op de hoogte gehouden worden van de stappen die gezet worden tot en met de zomer. De wethouder geeft aan dat we in april nieuwe voorstellen krijgen waar de windturbines moeten komen. We willen daar gewoon meer informatie over hoe het loopt. Er is een brief onderweg, dat hebben we ook gehoord. We willen een tijdlijn en we willen uitkomsten van die onderzoeken gedeeld hebben, dat is echt de wens van deze raad, dus ik hoop dat de wethouders daar ook een manier voor vinden om ons op een goede manier te informeren, wat past bij deze belangrijke fase van dit project. Daar wilde ik het bij laten.

De heer Van Doorn, L3B: Ik wilde nog even richting meneer Marko Ruijtenberg reageren over mijn afkeer van windturbines. Die is er inderdaad en die spreek ik ook uit, want die duidelijkheid wil ik ook gewoon scheppen in deze tijden. Neemt niet weg, want we hebben goede actieve herinneringen aan 2012. Iets

korter geleden hebben we het over het ontwikkelperspectief gehad. Toen heb ik ook gezegd, dat ik die grote windmolens daar niet wilde, maar dat we graag wilden praten over alternatieve vormen onderzoeken, zodat we hetzelfde resultaat bereiken als beoogd, maar dat er ook nog andere wegen naar Rome lopen dan alleen maar met die grote windturbines. De heer Ruijtenberg: Ik verwijt de heer Van Doorn niets. Ik refereer alleen naar zijn eigen verkiezingsprogramma, waarin duidelijk staat: voor windturbines is geen plaats in Lansingerland. Speerpunt nummer 10 uit het programma. Ik hoor hem wel zeggen: er is ruimte voor alternatieven. Als we er dan nu van uitgaan, dat die windturbines niet de bekende grote turbines zijn, zoals we die her en der in het land zien, dat we gaan kijken naar wat kleinere turbines met de wokkels. Die zijn wat kleiner, wat stiller, uitermate geschikt tussen bebouwing. Het nadeel is dat je dan veel meer nodig hebt dan 3 of 4, omdat ze nou eenmaal minder energie opleveren. Zou de heer Van Doorn en zijn partij open staan voor dat soort windturbines? De heer Doorn: Volgens mij gaan we nu naar een hele nieuwe discussie. In principe niet. Wat mij betreft gaat de techniek hard en hoeft dit het niet te zijn. Als u mij goed beluisterd hebt, wilde ik graag de andere locaties weten en daar meer informatie over krijgen. Daar stond ook bij dat we ieder voorstel dat ingediend wordt op zijn waarde zullen beoordelen. We hebben op voorhand gewoon geen trek in windturbines. Als daar andere vormen voor zijn, staan we daar meer voor open. Even dat in deze fase, maar ik vind dat, nu over Bleizo-west, niet het onderwerp waar we het vanavond over willen hebben. Naar wethouder Van den Beukel ga ik wel aangeven: ik wil toch geïnformeerd worden over die locaties en ik ga even kijken op welke wijze ik die informatie kan gaan krijgen. Als in april alles helder is, dan heb je met grondeigenaren gesproken, we hebben inwoners betrokken, dan gaat u mij niet vertellen dat we eind februari nog volledig dolend zijn en in het duister tasten. Dan is die uitwerking al veel concreter dan wij nu denken. Ik wil gewoon graag die locaties weten, zodat ik me in het debat over alternatieven goed kan voorbereiden. Mevrouw Den Heijer: Het is meer ondersteuning van wat meneer Don van Doorn zegt, dat we die informatie graag willen weten. Ik zou wel de ruimte willen overlaten aan de wethouder, hoe hij dat op de beste manier kan doen. Eigenlijk moeten we vragen naar een toezegging, dat hij ons gaat informeren hierover. De heer Van Doorn: Daar hoopte ik eigenlijk in de eerste termijn op, misschien dat het nog in de tweede termijn komt. Dank voor de steun van mevrouw Den Heijer. Als die toezegging niet komt, dan gaan we kijken op welke manier we dat wel kunnen krijgen, want ik denk dat deze gemeenteraad prudent met de informatie omgaat en ook gewoon goed geïnformeerd wil worden. Ik wil toch nog de wethouder wijzen op zijn rol. Ik hoop dat hij de 23^e de CDA-pet afzet, het groene jasje thuis laat en zich echt voor Lansingerland inzet om maximaal resultaat te halen. Dank u wel.

De heer Van As, VVD: Dank aan het college voor de beantwoording. In mijn eerste termijn heb ik verbazing uitgesproken over de rollen van de heer Van den Beukel, die hij lijkt in te vullen. Ik hoor dat hij hier afwegingen maakt. Natuurlijk snappen wij dat dat best een uitdaging is, zowel als lijsttrekker als als collegelid. Ik wil ook uitspreken, wij vertrouwen erin dat hij met die rollen prudent omgaat. Dat vertrouwen wil ik zeker hier duidelijk uitspreken. Dat gezegd hebbende nog op de inhoud. Het college bij monde van de heer Fortuyn hoor ik dat hij het gesprek gaat hebben met Provinciale Staten. Volgens mij n.a.v. de opdracht van Provinciale Staten aan Gedeputeerde Staten, met gedeputeerde, ik vergis me, om het gesprek aan te gaan. N.a.v. van die opdracht om de regie te pakken om samen met Zoetermeer en onze gemeente oplossingsgericht te werk te gaan. Ik snap ook heel goed, dat die strategie hier niet openbaar gedeeld wordt. Ik hoor een toezegging van de wethouder, ik weet niet of hij hem zo bedoeld heeft of dat hij het nog een keer wil uitspreken, maar dat hij bij ons terug gaat komen na overleg met Zoetermeer al dan niet in vertrouwen. Daar hebben we nog steeds het volste vertrouwen in, dat is de route die we moeten wandelen. Nog over de windenergie, want dat hebben we ook een paar keer aangehaald. Ik denk dat wethouder Fortuyn het correct heeft verwoord over de afspraken in 2012. Ik denk aan wat ik in oktober heb gezegd, toen we het over dit dossier hadden: als de feiten veranderen, verander ik van mening. Ik betwist de inspanningsverplichting geenszins, wij staan daar ook achter, vandaar dat ik inzicht wil in het onderzoek naar die alternatieven. Neemt overigens niet weg, dat ik de grote windturbines, dat spreek ik uit namens mijn fractie, krengen vind die ik niet mooi vind in ons landschap. Dat mogen wij toch vinden? Het is 10 jaar later en we willen ook in de woningnood voorzien, we nemen daarin stappen met het ontwikkelperspectief. Dat er mogelijk naar alternatieven wordt gekeken, is dan wel een gedachte die in mij opkomt. De heer Van Doorn noemde het al. Ik vraag me dan ook af: is er dan geen ander alternatief om op duurzame wijze energie te verkrijgen en moeten we koste wat kost windmolens en die turbines in onze gemeente plaatsen? Ik weet nu althans niet waar die moeten komen. Wat ons betreft in ieder geval niet bij de Kruisweg, niet in één van de groengebieden of bij de dorpen, want dat kunnen we onze inwoners niet aandoen. Het idee van de heer Ruijtenberg voor kleinere windmolens bij bedrijven, die de stroom ook afnemen, ik sta daar veel sympathieker tegenover. Veel sympathieker dan die grote windturbines. Ik hoor ook in de beantwoording van het college dat dat niet zomaar kan, daar gaan we nu niet een antwoord op vinden, maar dat moet uitgezocht worden. In mijn interruptie net heb ik het al gezegd, ik ondersteun de heer Van Doorn en ook mevrouw Den Heijer. Ik snap niet waarom de locaties nu niet gedeeld kunnen worden. Ik wil ook echt inzicht in die locaties. Ik hoop op een toezegging dat we dat inzicht kunnen krijgen al dan niet vertrouwelijk. Ik heb er alle

respect voor, dat we dat niet breed uitventen, want dat gaat reuring opleveren als het over locaties gaat waar al snel blijkt dat het hem niet gaat worden. Dan creëren we onnodig onrust, dat vind ik ook niet nodig, maar volgens mij zijn er best mogelijkheden om dat met ons als raad te delen, dus daar hoor ik graag nog over in de tweede termijn. Anders ondersteun ik de heer Van Doorn heel graag met onderzoeken naar mogelijkheden, dat we die informatie kunnen krijgen. Dank u wel.

De heer Ruitenbergh, CDA: Ik vind het een mooie discussie tot nu toe. Het is waar politiek over moet gaan, over hoe je omgaat met de schaarse ruimte in ons gebied, een combinatie van een woningbouwopgave, een duurzaamheidsopgave, een opgave voor bedrijventerreinen en zie er maar eens uit te komen. En ja, ik zou echt willen pleiten voor ratio en rust en verstand in dit dossier. Als ik partijen hoor oproepen om in 2024 palen te gaan slaan voor zo'n groot project, ja, ik vraag me echt af of dat soort haastige spoed verstandig is. En ja, er is op dit moment een woningtekort en dat heb je niet heel snel opgelost, want bouwen van woningen kost tijd. Tegelijkertijd zien we ook uit rapporten, dat er meer dan voldoende plannen zijn en dat je die plannen in relatie tot andere plannen moet bekijken, wat eerst, wat later en wat eventueel ook niet in relatie tot andere opgaven, want er is ook een tekort aan bedrijventerreinen, ook in Lansingerland. Als Oudeland klaar is, en dat is bijna klaar, er is bijna geen kavel meer op te krijgen. Op Prisma en Hoefweg zitten we ook zo goed als vol, Leeuwenhoekweg is relatief klein, dus waar moet een ondernemer, die over een jaar of 5 hier komt zich nog vestigen? Dat wordt steeds lastiger en daar moeten we echt open voor zijn. Ik zou willen vragen aan wethouder Fortuyn om rondom de gezondheid, dat heb ik destijds al heel vreemd gevonden, dat er wel wat globale onderzoeken zijn gedaan door onderzoeksbureau die het ontwikkelperspectief hebben opgezet, maar dat er niet met echte deskundigen als het gaat om leefkwaliteit is gesproken. Dan heb ik het over onze eigen GGD. Ik zou het heel verstandig vinden om op heel korte termijn met de GGD in gesprek te gaan over: als we daar zouden willen bouwen, hoe moet het dan met de HSL, hoe moet het met de 380kV van Tennet, hoe moet het met de A12? Kunnen we daar bouwen als dat niet naar 80km/u gaat? Want dan moet je naar rijkswaterstaat. Kunnen we daar bouwen als we niet die Tennet kabel 25 meter onder grond gaan boren, net als gisteren in de commissie bij een ander stuk is gekomen. Er zaten heel duidelijke stukken in: ja, dat heeft te maken met het voorzorgsprincipe, anders krijgen kinderen kanker, daarom mag er wel een bedrijf maar geen huis boven staan. Al dat soort overwegingen, die staan daar gewoon boven de grond, moet dat dan daar ook? Moet dat 50 meter onder de grond? We hebben een GGD, laten we dat toch gewoon gebruiken en zeker in relatie tot het feit dat bij de omgevingsvisie de zienswijze van de GGD eigenlijk is gezegd: daar doen we niets mee. Die zegt eigenlijk: je moet niet te dicht bouwen bij snelwegen, bij andere hotspots, wees daar meer ambitie in, zowel voor gevoelige functies als voor woonfuncties. Ik vind echt dat dat heel belangrijk is dat we dat als eerste gaan oppakken. Ik zou er graag een reactie op horen en een toezegging van wethouder Fortuyn. Richting de wind, ja, het is bijna niet te doen om een andere plek te vinden, ik hoor ook dat partijen daar niet zo'n fan van zijn. De politieke realiteit is, dat de provincie dit belangrijk vindt in de huidige coalitie. De coalitie zit er nog wel even. Er zitten ook heel veel andere partijen in de provincie die niet zomaar in de coalitie kunnen gaan, denk aan de PVV en het totaal uit elkaar geklapte Forum, dus deze partijen zijn ook gewoon aan elkaar overgeleverd. Dat is gewoon de politieke realiteit. De vraag is ook hoe dat in de volgende ronde zal zijn. Ik denk dat als de provincie zegt: we willen wind. Dat je niet anders kan dan iets te doen met wind. Tenslotte, dat we in april of in de zomer met besluiten lijken te komen, ik kan het me bijna niet voorstellen, want dan zal je misschien komen met een aantal locaties, die zouden kunnen, maar dat is nog heel wat anders dan dat je daar een definitief besluit over hebt genomen met: dit is de locatie die het wordt. Al was het maar omdat je je zienswijze procedure met omwonenden en andere belanghebbenden gewoon doorlopen hebt en dat zijn zaken die gewoon wettelijk een bepaalde tijd kosten. Ik kan me voorstellen, dat zou ik willen zeggen tegen de heer Van den Beukel: is het wellicht mogelijk om de locaties in een geheim stuk met deze gemeenteraad te delen op één of andere manier? Daar wil ik het bij laten.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Ik hoorde met name de laatste wethouder spreken over een stappenplan. Dat spreekt me erg aan. Ik denk ook dat dat is wat er moet gaan gebeuren m.b.t. de windenergie, want volgens mij zijn er enorm veel alternatieven, inderdaad kleine windturbines die mensen zelfs bij hun huis kunnen plaatsen. Dus ik neem aan, dat dat ook in andere vormen en maten beschikbaar is, wat je bijvoorbeeld naast je bedrijf kunt plaatsen. We hebben zoveel bedrijvigheid, die ook hun eigen ruimte hebben, waar dat misschien wel kan. Dat zijn allerlei alternatieven, die ik als raadslid heel graag zou willen zien. Een kostenafweging, de energieopbrengst, gewoon de afweging. Dat is niet zozeer omdat wij er dan over willen gaan, denk ik, maar meer omdat we willen meedenken en omdat we dan ook begrip krijgen voor de situatie waarin de wethouders zitten. Ik denk dat dat heel belangrijk is, om dat als raad ook makkelijker te kunnen uitdragen naar eventueel de burger bij bepaalde beslissingen. Dus ja, om in de woorden van mevrouw Den Heijer te spreken: vol gas op die onderzoeken. Dat is belangrijk, want als de wind verplaatst kan worden, dan kunnen we weer gaan praten over Bleizo. Neem ons dus hierin mee. Ik heb voorgesteld om dat te doen in de communicatie vanuit het college, een punt op de agenda. Als dat

geheime informatie is, dan moet dat in een geheim gedeelte, dat lijkt mij prima. Ik wilde nog aan de heer Van den Beukel mee geven m.b.t. de campagne, dat wij inderdaad vertrouwen hebben in zijn integere houding hierin. Iedereen heeft ermee te maken en niet iedereen is wethouder. Ik heb uitingen gezien op facebook, het lijkt me dan wel dat het handig is als je iets in je groene jasje staat te verkondigen, dat dat prima is, maar niet in een net pak in het gemeentehuis, want dat geeft toch een beetje een beeld van: ik zeg het als wethouder. Dat is misschien iets om mee te nemen. Dank u wel.

De heer Dieleman, CU: Heel kort. Ik heb het idee, dat we twee gesprekken door elkaar heen aan het voeren zijn. We voeren een gesprek over Bleizo-west, waarover we een aantal dingen hebben mee gegeven aan het college. Ondertussen hebben we ook een half gesprek gevoerd over de toekomst van windenergie in onze gemeente. Dat laatste stuk zou ik echt zorgvuldig met elkaar willen voeren. Daarover verschillen we van mening, daar gaan we in verkiezingsdebatten nog eindeloos veel over roepen met elkaar. Een deel van de kiezers gaat op basis daarvan zijn stem bepalen. Daar moeten we echt een fatsoenlijk gesprek met elkaar over voeren in de nieuwe raadsperiode. Ik erken dat ik die informatie mis. Ik hoor af en toe: 3 locaties. Ik heb echt geen idee over welke locaties dat gaat. Het lijkt me heel verstandig om de raad daar vertrouwelijk over te informeren. Overigens is dat best een beetje spannend, want we moeten daar ook vertrouwelijk mee omgaan in een periode waarin allemaal kiezers aan ons gaan vragen wat de toekomst is van windenergie in deze gemeente, maar dat moeten we met elkaar aankunnen. Verder nog een oproep aan de collega-raadsleden. We hebben vandaag een heleboel dingen mee gegeven aan het college voor het vervolg van het Bleizo-west traject. Laten we het college daarin ook gewoon de ruimte geven om het werk te doen waarvoor het college is aangesteld. Wij zijn collegeleden, wij zijn raadsleden. Wij zijn er om het college te controleren, dat doen we onder meer met dit gesprek vanavond. We zijn er om het college kaders mee te geven, ook dat doen we met dit gesprek vanavond. Maar vragen om onderhandelingsstrategieën op papier te zetten en die van tevoren naar ons rond te sturen, dat lijkt me echt niet de goede weg. Dan zijn we echt als raad op de collegestoel aan het zitten. We moeten het college ook gewoon het vertrouwen geven om aan de slag te gaan met de dingen die we hier besproken hebben. Volgens mij zijn dat allemaal heldere dingen, die we genoemd hebben. Daar kan het college vast mee aan de slag. Ik heb er alle vertrouwen in, dat het college ons informeert als er weer dingen zijn waarover we geïnformeerd moeten worden. Tot zover. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: In tegenstelling tot de heer Dieleman ben ik niet van mening dat er twee aparte gesprekken zijn. Het gesprek over Bleizo is nu eenmaal ook een gesprek, dat je moet voeren, over windenergie, omdat windenergie door de provincie is opgelegd en onlosmakelijk onderdeel is van de toekomst van Bleizo. De provincie en de gemeenten Lansingerland en Zoetermeer denken er nu eenmaal structureel anders over. Je ontkomt er niet aan, als je het over Bleizo hebt, om ook te praten over windenergie. Dat is een gegeven. Dan vraagt de heer Van As: mag je die dingen mooi of lelijk vinden? Natuurlijk mag je die dingen mooi vinden. Als je aan mij vraagt om een mooi architectonisch hoogstandje, komt bij mij ook niet in eerste instantie meteen een windmolen naar voren. Ik begrijp ook wel, dat daar weerstand is vanwege hoe ze eruit zien, vanwege het geluid, vanwege slagschaduw, vanwege allerlei andere zaken. Ik begrijp dat heel goed. Daarom hebben wij ook gezegd, dat we het niet handig vinden om op Bleizo windenergie te doen. Ik weet dat er rapporten zijn, volgens mij is er in Leidschendam een windmolen neergezet in de bebouwing, dat het wel meevalt. Wij kiezer ervoor om het niet te doen, omdat wij echt wel begrip hebben voor de gevoelens en dat mensen erop tegen zijn. Vandaar ook dat wij aangeven: joh, ga nou op zoek naar alternatieve vormen van windenergie, zoals de wikkels, die aangebracht kunnen worden. Daar heb je er meer van nodig, maar die wikkels zijn uitermate geschikt om juist tussen bebouwing te doen. Daarmee ontnem je ook, wat de heer Van den Beukel zei in zijn beantwoording: dat mag niet, want het moet een halve rotorblad van kassen af staan. Ik vraag me af, en ik begrijp ook wel dat hij daar niet nu antwoord op kan geven, of dat ook geldt op het moment dat je een wokkel windturbine daar neerzet, omdat het rotorblad een stuk kleiner is. Als de wethouder daar nu geen antwoord op kan geven, dan wil ik wel graag schriftelijk het antwoord erop hebben, dat mag in een later termijn. Dan heb ik hier veel raadsleden horen zeggen over de informatiepositie, die wij hebben als gemeenteraadsleden. Ik denk, ik wil eigenlijk herhalen wat anderen gezegd hebben, ik denk dat het heel goed is dat wij als raad meer betrokken gaan worden bij dit dossier. Dat betekent niet dat we op de stoel van het college gaan zitten, maar we hebben hier hele lange discussies over gevoerd, we hebben nu op initiatief van mevrouw Den Heijer ook weer een ontzettend lange discussie over, het is half elf en we moeten nog een aantal onderwerpen. Dit geeft aan, dat het wel belangrijk voor ons is. Ik verzoek het college dan ook met klem om nogmaals goed na te gaan denken over een informatiestrategie, hoe ze ons mee willen nemen in het proces, ook voor een opvolgend college en een opvolgende raad om goed aan dossiervorming te doen. Wat ons betreft kan dat volledig in vertrouwelijkheid, omdat we ook wel begrijpen dat er gewoon gevoelige informatie instaat, vanuit de financiële positie en andere zaken die je niet aan de grote klok wil hebben. Eén vraag dus nog maar aan de heer Van den Beukel en daar wil ik het bij laten.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Volgens mij wil de meerderheid van de provinciale fracties en ook de meerderheid van de fracties in Lansingerland graag bouwen op Bleizo west, dus ik denk dat het die kant wel op zal gaan. Wat mij betreft zetten we het ontwikkelperspectief niet onnodig op een laag pitje. Ik wil ook graag het college de ruimte geven om goed in gesprek te gaan met de provincie om te onderzoeken welke ruimte er is. Dat zou je inderdaad onderhandelingsruimte kunnen noemen, in ieder geval om de posities goed te verkennen. Daarbij samen optrekken met het college van Zoetermeer. U kent de voorwaarden van deze raad, de kaders die we hebben mee gegeven, u kent ook de voorwaarden die de provincie stelt. Ik zou zeggen: begin maar met de gesprekken en onderhandelen. Dat bent u gelukkig ook aan het doen, daar ben ik heel blij om. Natuurlijk word ik als raadslid graag geïnformeerd over de vorderingen en ook over de uitkomsten van die discussies, maar ik begrijp ook wel dat u dat op voorhand nu niet allemaal tot in detail kunt delen op dit moment, maar we willen natuurlijk wel als er echt volgende stappen worden gezet daarin worden meegenomen en niet verrast worden met brieven. Dus ik heb er toch nog wel heel veel vertrouwen in. Ik hoorde ook de heer Fortuyn zeggen: 2024 de eerste paal erin. Ik ga er nog steeds voor en dat blijft ook nog steeds het standpunt of in ieder geval het verlangen van mijn fractie, maar het moet natuurlijk wel zorgvuldig gebeuren. Dank u wel.

De voorzitter: Ik heb het even samen gevat. In uw beantwoording ingaan op alternatieve locaties delen, andere vormen van duurzame energie opwekking, dat mogelijk in een stappenplan, de gezondheidsaspecten in combinatie met GGD, HSL enzovoorts. En de raad meer betrokken, dat is nog een vraag van de heer Ruijtenberg van GL. Misschien dat het college de beantwoording in dit kader doen, misschien kan het op een kortere manier.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn: Ik probeer het kort te doen, maar ik wil wel wat recht zetten, voordat het een eigen leven gaat leiden. De woningbouwplannen die nu voor liggen kennen een overprogrammering, maar voor de scherpste, tot 2025 is daar 30% hard van en tot 2030 is maar 13% hard. Dus die woningbouwplannen, hartstikke mooi, iedereen heeft het ingediend, maar de hardheid is nog een discussie. Bij overprogrammering kan je ook een vraagteken zetten. Dat is één. Die overprogrammering valt niet bij ons, want wij kunnen morgen op 66 hectaren beginnen. Dat even ter correctie. Op de tweede plaats, wij hebben als raad besloten om op Bleizo-west geen dozen meer toe te staan, want die dozen hebben we genoeg. Bedrijventerrein is schaars, dat ben ik het met u eens, maar er is nog meer bedrijfsterrein in de omgeving, dan zouden we die discussie opnieuw moeten voeren, maar u heeft zelf besloten om het gebied op slot te zetten en geen dozen meer. Ik ben benieuwd hoe het CDA daar over denkt, meneer Ruijtenberg in dit geval, hoe dat zich verhoudt. Dan over die leefkwaliteit. De heer Ruijtenberg: De heer Fortuyn heeft mij niet het woord dozen horen noemen, dat is wat hij nu zelf noemt. Waar het mij om gaat, is dat ook wat kleinere ondernemingen, die gewoon een bedrijfspandje neer willen zetten, straks in Lansingerland nergens meer terecht kunnen. Dat is belangrijk, ook voor je eigen bedrijven die misschien wat willen uitbreiden. Daarvoor moet je plekken aanwijzen. Tot nu toe hadden we altijd Oudeland, we hadden de plekken bij de A12, Prisma, Hoefweg, Leeuwenhoekweg en dergelijke, maar dat begint schaars te worden en daar zal je over na moeten denken. Ik heb het nadrukkelijk niet over een Jumbo. Wethouder Fortuyn: Voor de correctie, er zit hier 150.000 vierkante meter bedrijfsruimte gepland in de Bleizo-west proeftuinontwikkeling. Dat staat in de stukken. Ik laat het er even bij. Over de leefkwaliteit, daar wordt een toezegging gevraagd, die ga ik niet doen, om de doodeenvoudige reden dat we eerst maar een gesprek met de provincie gaan doen, eerst naar de kansrijkheid kijken, want op dit moment is het politiek gewoon van tafel af, daar moeten we ook realistisch in zijn. Daar gaan we een onderliggende strategie voor maken, daar kan leefkwaliteit wellicht ook een onderdeel van zijn, dat het één van de eerste onderzoeken is die wij voorstellen aan de raad, maar op dit moment heb ik überhaupt geen geld om wat te doen. Dus daar kom ik op terug op een moment dat we daar meer helderheid over hebben. Dat zal wellicht bij de nieuwe raad zijn. Dan even de vraag die door een aantal mensen gesteld is: kunnen we aangehaakt worden? Uiteraard. Daar waar ik dingen kan delen, doe ik dat ook, want het dossier gaat nu toch een fase in, dat het toch spannend wordt, de bewegingsruimte die we hebben, de strategie die we doen. Alleen, de strategie ga ik niet vooraf delen, dat kan gewoon even niet, dat moet toch een beetje gaande het proces. Daarvoor dank ik zowel PvdA als CU, die hier nadrukkelijk het vertrouwen uitspreken in het college en de collegeleden om deze onderhandeling aan te gaan of om deze ruimte te zoeken of het gesprek aan te gaan. Dus die dank ik daarvoor. Uiteindelijk, daar wil ik mee sluiten, is het gewoon een politieke keuze. Daar wil ik het bij laten. De heer Van As: Ik hoor de wethouder over leefkwaliteit geen toezegging, maar er staat mij eigenlijk goed bij, dat we in de motie die we met zijn allen hebben ingediend, de monstermotie, waar ik minutenlang over heb gedaan om die voor te lezen, dat daar ook iets over leefkwaliteit in staat. Een toezegging is helemaal niet nodig, volgens mij. Dat klopt toch? Wethouder Fortuyn: Zou goed kunnen wat u zegt. U overvalt mij ermee, maar ik vertrouw erop dat uw

waarneming en uw kennis van uw eigen motie u heel goed op uw netvlies staat. Maar inderdaad, u heeft gelijk, laten we erop terugkomen in een iets latere fase.

Wethouder Van den Beukel: Laat ik beginnen met een toezegging doen, dat ik graag wil onderzoeken of ik het onder geheimhouding bij u kan brengen, de 3 alternatieve locatie die we onderzoeken met alle voorbehouden die er nog zijn en alle prudentie die u daarin zult betrachten, daar heb ik geen enkele reden om daar niet vol vertrouwen op te zijn. Dus dat wil ik u graag toezeggen. Wat ik er ook aan kan toevoegen, ik moet even zoeken naar de mate van detail die daarin passend is, is het stappenplan waar enkelen van u aan refereerden. Dan heeft u, denk ik, een goed beeld van hoe de alternatieven eruit zouden kunnen komen te zien met alle mitsen en maren die erbij zijn en ook het risico natuurlijk richting inwoners. Maar goed, dat hebben we dan bij deze uitgesproken. Er was nog een vraag aan mij over de technologie. Allereerst de kleine windmolens. Als ik het op een bierviltje snel uitreken, dan zijn er wel tussen de 2.000 en 24.000 kleine windmolens nodig om de 12 megawatt te behalen. De praktijk is dat het buitengewoon tegenvalt. 6 kilowatt is nou eenmaal veel minder dan 12 megawatt. Niettemin, ik wil er in de brief graag bij stilstaan, die ik heb toegezegd. Wind is natuurlijk het makkelijkst, als het zo zou lukken met kleine windmolens die we misschien allemaal meer passend vinden, dan zou dat natuurlijk heel mooi zijn. Ik ben er alleen niet optimistisch over, maar ik zal het uiteenzetten. Andere technologieën brengen we wel naar voren, ook in de onderhandelingen en gesprekken met provincie, dat we juist in dat gebied bezig zijn met een warmte hub, waarmee we de Roca-leiding koppelen aan de oost/west leiding naar Zuidplas. Dat is buitengewoon significant en misschien nog wel belangrijker uiteindelijk dan de windturbines. Alle zonnepanelen op al die grote daken daar hebben ook een vermogen van heb ik jou daar. Tegelijkertijd, dat stuit nog niet op vruchtbare grond, het landt nog niet in vruchtbare aarde, moet ik zeggen, omdat we nu eenmaal een windconvenant hebben afgesloten en geen duurzame energieconvenant. We hebben een regionale energiestrategie, zoals u weet, waarin ook alle opties, alle registers open zullen moeten. Wat je voorstelt daarvan wordt gezegd: maar dat moest je toch al doen. Dus dat is niet additioneel. Dat waren de vragen aan mij. De heer Ruijtenberg: Ik wilde alleen maar even aangeven als extra ondersteuning voor de wethouder wellicht, hij heeft het nu alleen over kleine windmolens, maar er staan ook windwakkels, die een maximaal vermogen hebben van 1 megawatt, dus je zou in principe met 12 van die windwakkels ook kunnen voldoen aan de doelstelling. Is hij daarmee bekend? Wethouder Van den Beukel: Ik ga me er terstond in verdiepen. De heer Van As: Een hele mooie toezegging van de wethouder, waarvoor dank. Ik zou daar ook graag een termijn aan willen koppelen en een datum horen wanneer we dat dan kunnen verwachten. Wethouder Van den Beukel: Mijn medewerkers zijn of nu nog aan het werk of aan het rusten, ik vind het moeilijk om daar zonder ruggenspraak iets over te zeggen, maar ik zou zeggen, het is nu 9 februari, dat het binnen een maand moet lukken. Als u daarmee genoeg zou kunnen nemen, dan voel ik me er comfortabel bij. De heer Van As: Voor mij is dat prima. Laten we dan afspreken, daar ga ik eigenlijk ook wel van uit, mocht het niet lukken dat u dat even tijdig communiceert. Dan wachten we dat af. Dank u wel. De voorzitter: Wij zullen het op de toezeggingenlijst zetten, dan is dat duidelijk. Helder. Mevrouw Den Heijer: Dit is een mooie afspraak, die we gemaakt hebben over de informatie rondom het onderzoek naar alternatieve locaties windenergie, maar we hebben nog een paar van die onderzoeken genoemd, die ook nodig zijn voor de provincie. Ik denk dat daarvoor hetzelfde geldt, dat wij daar ook de informatie willen hebben en ik heb nog geen idee hoe we dat tot ons krijgen. Dus dat is nog even een vraag aan de heer Fortuyn, dat we daar ook nog even duidelijkheid over hebben, dat we die informatie ook wensen. Wethouder Fortuyn: Er zijn inmiddels wat contouren over het bouwen zelf. Dat heb ik zojuist aangegeven, dat we die inmiddels bij de provincie hebben ingeleverd, dus die kent u. Alleen, ja, als ze dat niet meenemen in hun eigen verhaal, dan wordt het een lastige. Maar dat zijn de gesprekken die we eerst even met de provincie willen doornemen. Dat geldt ook voor het bedrijventerrein. Als we praten over compensatie, je kunt de discussie daarover nog wel even aangaan. Zo zijn er nog meer dingen die op tafel liggen. Ik hoop daar op korte termijn op terug te komen hoe we daar het beste antwoord op kunnen geven. Het cruciale punt zit echt in die duurzaamheidsopgave. Wat ik ook net aangaf: het is ook een politieke keuze met elkaar. Ik denk dat de inspanning, zoals net gesuggereerd door meneer Marko Ruijtenberg, dat we daar naar moeten kijken. Ik denk dat onze inzet moet zijn: wat kan wel en wat kan niet. Dus ik denk dat daar de inspanning moet liggen. Dat geldt zowel voor het bedrijventerrein als de woningbouw. We kunnen inderdaad aan de provinciale voorwaarden voldoen mits Bleizo-west daarin mee gaat. Zo nee, dan zal de provincie ook de consequentie moeten trekken m.b.t. die woningbouwopgave met name op sociaal terrein, die 3.000 sociale woningen, die gaan gewoon niet door, zo simpel is dat. Ik ga niet alles hier op tafel leggen, geef me even wat ruimte. We kunnen niet direct alles in de eerste fase delen, want dan gaan we alle kruid verschieten, dat is niet handig.

De voorzitter: Dan hebben we dit agendapunt afgesloten. Ik vond het belangrijk om iedereen uitgebreid de kans te geven om daarover te spreken en te discussiëren. We krijgen in ieder geval de komende maanden, de rest van dit jaar, toch regelmatig informatie van het college, dat is wel duidelijk, over deze

ontwikkelingen m.b.t. Bleizo-west inclusief woningbouw en inclusief de windenergie, die daaraan gekoppeld zit. Dank u wel voor de inbreng.

5.c. Burgerparticipatie

Mevrouw Van Olst, WIJ: Het is natuurlijk heel mooi dat Leon Hoek erboven staat, maar die is helemaal niet van AB. Burgerparticipatie is de laatste raadsperiode steeds belangrijker geworden. Het afgelopen jaar is er een aantal onderwerpen voorbij gekomen waarbij burgerparticipatie is ingezet. We hebben met zijn allen ervaring opgedaan en de conclusie is niet onverdeeld positief. Raadsbreed zijn we, denk ik, deze mening toegedaan, het is zeker geen verwijt maar een constatering. Daarom is het zaak dat we gezamenlijk nadenken hoe we burgerparticipatie adequaat in kunnen zetten. De vraag die we ons moeten stellen is; welke onderwerpen hiervoor in aanmerking komen. Pas dan kan er voor dit bewuste onderwerp een burgerparticipatieplan worden opgesteld. Duidelijk moet zijn wat de speelruimte is. Er moet voorkomen worden dat we valse verwachtingen scheppen. Duidelijkheid en transparantie is het credo binnen een vastgesteld tijdspad. Het is hierbij belangrijk dat de burger zich gehoord weet en dat zijn inbreng meegewogen wordt in de uiteindelijke besluitvorming. De komende periode gaan we aan de slag met burgerparticipatie. Hoe we hier exact vorm aan gaan geven is nog niet duidelijk. Zaak is wel dat burgerparticipatie de kwaliteit van besluitvorming verhoogt. Burgerparticipatie heeft voor WIJ Lansingerland nog een andere kant. Een kant waarbij de burger aan zet is en een mening vraagt aan de gemeenteraad over een door hem of haar voorbereid vraagstuk of onderwerp. WIJ Lansingerland wil voorstellen dat wanneer een burger een bepaald onderwerp aan de orde wil stellen bij de gemeenteraad hij/zij dit middels een voorstel kenbaar kan maken aan de raad ondertekend door een X-aantal medestanders. Dat aantal is arbitrair. Wij hebben in dit voorstel 150 handtekeningen maar eventueel andere aantallen zijn ook denkbaar. Levert de burger of de belangenvereniging een vraag of voorstel in voorzien van 150 handtekeningen, dan verplicht de raad zich om dit onderwerp te agenderen en te behandelen in de eerstvolgende commissievergadering. In de vergadering kan de indiener zijn idee of voorstel toelichten. De vragen die ik hierover heb, over dit voorstel zijn de volgende aan de commissieleden. Wat vindt de commissie van een dergelijk voorstel? Is de commissie bereid om met een dergelijk initiatief te experimenteren? Hoeveel handtekeningen is reëel om een vraagstuk in behandeling te nemen? Zijn er vanuit de commissie aanvullingen om aan het experiment deel te nemen? Is het reëel om gedurende twee jaar met dit experiment aan te gang te gaan om het vervolgens te evalueren en mogelijk bij te stellen, of gezien de ervaringen om er vanaf te zien? Ervaring opdoen met het bovenstaande is belangrijk zodat deze ervaring kan worden meegenomen in de brede discussie, die we dus nog gaan voeren rond burgerparticipatie. Dank u wel.

Mevrouw Gielis, L3B: Het is heel sympathiek om dit onderwerp zo vlak voor de verkiezingen nog eens te benadrukken. Burgerparticipatie heeft al heel lang de volste aandacht van L3B. Het is ook niet voor niets dat er al gedurende 2 raadsperiodes wethouder-sprekuren zijn ingericht. Johan Philippens heeft namens L3B op 31 oktober 2019 een motie ingediend over dit onderwerp. Die motie is raadsbreed aangenomen, met als belangrijkste argument dat een krachtige raad proactief en initiatiefrijk de agenda zou moeten kunnen bepalen. Daarmee is burgerparticipatie inderdaad met ons een topprioriteit geworden, zowel bij de gemeenteraad als bij het college. Dat college is nu volop aan het werk met de uitvoering van deze motie. Dat heeft wat vertraging opgelopen, daarom dank aan WIJ om het nog eens te benoemen, maar wij hebben begrepen dat er inmiddels een brief van het college naar de raad onderweg is. Dus dit besprekstuk loopt wat ons betreft wat voor de muziek uit. Maar dat snappen we met het oog op de verkiezingen. WIJ stelt ons 5 vragen en daar kunnen we kort op antwoorden. Wat vindt de commissie van een dergelijk voorstel, is de vraag. Geen idee, wij weten niet wat de commissie daarvan vindt. Ik kan wel zeggen dat L3B het een sympathiek voorstel vindt mits er duidelijke kaders worden meegegeven. Is de commissie bereid om met een dergelijk initiatief te experimenteren? Ja, op zich wel, maar laten we eerst even het voorstel van het college afwachten. Hoeveel handtekeningen zijn reëel om een vraagstuk in behandeling te nemen? Dat vonden we een erg lastige, daar hebben we een beetje mee geworsteld. In de Tweede Kamer wordt gesproken van een percentage van 0,23% ongeveer van de inwoners. Uitgaande van het feit dat het hier om een grotere betrokkenheid gaat omdat het niet om landelijke belangen gaat, maar om lokale belangen, dan zou je kunnen zeggen 0,5%, dan hebben we het over 350 personen. Dit schuurt bij ons, dit vonden we een moeilijke vraag en die laten we graag aan de experts over. Vraag 4 is: zijn er vanuit de commissie aanvullingen om aan het experiment deel te nemen? Ja, wij willen graag mee geven, dat we niet lukraak moeten experimenteren. Wij willen dat het nooit een one-issue mag worden en dat het altijd het grote belang mag dienen. Is het reëel om na 2 jaar met het experiment aan de gang te gaan? We wachten graag het voorstel van het college af. Hoe dan ook: laten we ernaar streven dat burgerparticipatie in de volgende raadsperiode nog veel nadrukkelijker op de kaart komt te staan, aan L3B zal het zeker niet liggen. Dank u wel.

Mevrouw Van Bakel, VVD: Ik zal heel kort zijn. Dank voor het agenderen van dit punt. Zover ik heb begrepen, maar dat zal de wethouder wel bevestigen, is dat ondanks dat het wat vertraging heeft

opgelopen, dat kan, het wordt prima opgepakt, want er komt binnenkort een beeldvorming. Naast die beeldvorming staat het ook op de agenda van de tweedaagse met de nieuwe raad. Dus ik denk WIJ prima op hun wenken bediend gaat worden, want de komende tijd is het prio 1 van dit college. Tot slot. Laten we niet vooruit lopen, nu al gaan experimenteren, op zaken die zo meteen een breed aspect zijn bij zaken die gaan spelen, nu niet al hierop vooruit lopen. Mocht iemand al iets zou willen bespreken, dan kunnen ze altijd in de commissie terecht, altijd in de raadsvergadering terecht, dus gelukkig weet iedereen die deur te vinden. We roepen dan ook iedereen op, net als alle andere fracties, om daar gebruik van te maken. Het is niet zo dat onze deuren gesloten zijn. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: Ja, inderdaad, als je het leest, het bespreekstuk, dan denk je: zo vlak voor de verkiezingen. We zitten eigenlijk simpel te wachten op de beeldvorming, die plaats zal gaan vinden. Dan denk je ook: meer voor de nieuwe raad. Het hele korte antwoord. De vragen. Wat vinden we van het voorstel? Ja, een challenge, daar zijn we natuurlijk altijd voor, want dat is één van de dingen waarvan wij gezegd hebben dat het een goede zaak is. Is de commissie bereid te experimenteren? Nee. Dat willen we niet. Het initiatief vraagt om een verdieping. Er moeten meer kaders gesteld worden, wat L3B ook al aangeeft, want anders ga je zomaar beginnen. Er moet duidelijkheid worden geboden en voorkomen worden dat er valse verwachtingen worden geschept. Als je een experiment gaat beginnen, vind ik dat heel gevaarlijk, trigger. Hoeveel handtekeningen zijn er nodig? Daar heb ik helemaal niet over nagedacht, want daar moet nog verder over nagedacht worden. L3B heeft eer al berekeningen op los gelaten, maar die komt ook tot de conclusie: ik weet het niet. Zijn er aanvulling te bedenken hiervoor? Ja, het moet eerst uitgewerkt worden. We krijgen een brief van het college en daarin staat al dat het binnenkort verder aan de orde gaat komen, die beeldvorming staat gepland. We willen wel meegeven, dat bij burgerparticipatie het begint met het BOB-model. Daar schort het al aan, daar moet ook dit in mee genomen worden. Is het een idee om hier 2 jaar mee te gaan experimenteren? Nee, zeker niet. We vinden het te simpel, zoals het nu voorgesteld wordt, met alle goede bedoelingen. Ik hoorde het net bevestigen door L3B, wethouder Fortuyn is al 8 jaar bezig met het tot stand brengen van een goede burgerparticipatie en die is er heel hard mee bezig. Het werd net ook al gezegd, het wordt topprioriteit voor de komende 4 jaar. Het is niet zo simpel, het is niet zo simpel. Het is een uitdaging voor ons allemaal om mensen, onze inwoners, beter te betrekken. We hebben vaak mensen die hard roepen, die komen het eerst aan bod, aan het woord, maar een hoop andere betrokkenen worden niet gehoord. Inwoners erbij betrekken is veel belangrijker. Al met al zouden we zeggen: gewoon afwachten tot de volgende raad en dit gewoon mee nemen. Dat was het.

De voorzitter: Sorry, mijn geluid stond uit.

De heer Dieleman, CU: het blijft wennen. Het zou toch heerlijk zijn als we binnenkort nog een keer op de knopjes in de raadszaal kunnen tikken met elkaar. Het is campagnetijd en dan snap ik best dat je alle middelen aangrijpt om naar voren te brengen wat je belangrijk vindt. Een bespreekpunt is dan prachtig, daar kan je een persbericht over schrijven, dan kan je laten zien wat je belangrijk vindt. Dat snap ik allemaal. Tegelijkertijd vind ik dat we hiermee geen recht doen aan een zorgvuldig proces, dat we met elkaar aan het doorlopen zijn. We hebben net een enquête gedaan onder alle inwoners van Lansingerland, iedereen kon meedoen over wat ze belangrijk vinden bij participatie. Daar hebben wij om gevraagd als raad, om die enquête onder alle inwoners te doen om vervolgens ook met die resultaten aan de slag te gaan om een nieuwe participatievisie te maken. Ik vind het echt te makkelijk om dan nu even een voorstel doorheen te rammelen, dat is een beetje een naar woord, maar om nu even iets eruit te plukken en zeggen: yeah, dan gaan we nu dit doen, want dit vinden we nu even belangrijk, zeker omdat er bijna verkiezingen zijn. Dat is hoe het op ons overkwam toen we dit stuk lazen in alle eerlijkheid en transparantie. We hebben een brief van het college gehad. Mevrouw Gielis zei: die is onderweg. Ik heb hem inmiddels binnen zien komen, ik heb hem nog niet helemaal doorgenomen, maar vanmiddag stond hij online toen ik op het RIS keek. Daar staat in hoe we de komende tijd verder gaan met burgerparticipatie. We gaan daar aan het begin van de nieuwe raadsperiode met elkaar mee aan de slag. We gaan goede dingen bedenken met elkaar. Als we gaan experimenteren is ook de experimenteerruimte beperkt. Je kan niet gelijk alles doen, dus je moet ook met elkaar goed nadenken waarmee we dan gaan experimenteren, welke middelen het meest effectief zijn en welke je wilt gaan uitproberen. Op dit moment geen steun voor het voorstel van mevrouw Van Olst. Ik laat dan ook even de vragen achterwege, want daarmee is de hoofdvraag al beantwoord. Laten we dit gewoon in het proces meenemen, dat we met elkaar hebben afgesproken en aan het begin van de periode een zorgvuldige afweging maken, want uiteindelijk willen we allemaal hetzelfde. We willen allemaal inwoners, die invloed kunnen uitoefenen op wat er gebeurt in onze gemeente, die mee kunnen doen, die participeren, maar laten we dat zorgvuldig met elkaar uitvogelen, wat daarvoor de beste dingen zijn. Dank u wel.

De heer Weerheijm, D66: Ja, er is een hoop gezegd over dit voorstel, eigenlijk bespreekpunt, want het is nog niet echt een voorstel. Ik deel eigenlijk wel veel van wat door voorgaande sprekers ook is genoemd.

Het is natuurlijk leuk om zo'n idee erin te gooien. Een burgerinitiatief of een referendum, we hebben allemaal van die verschillende tools, dat is natuurlijk leuk om te noemen of om mee te experimenteren. Als het aan mijn fractie ligt, is het ook van belang om het beter in te kaderen in het grote plaatje. Wat willen we nou met burgerparticipatie? Hoe zien we nou de rol van onze lokale democratie? Ook de uitdagingen die daarbij horen, ook de spanningsvelden die erbij komen. Ik kan me herinneren bij de sessie rondom het kieskompas, dat we daar uitgebreid over hebben gesproken, over wat het nou betekent, ook het verlies van invloed voor jezelf als raad, want je draagt dingen over, dat betekent dat je zelf minder te zeggen hebt. Ja, hoe voelen we ons daarbij? Al die punten horen eigenlijk terug te komen in een goede visie op burgerparticipatie. Daar zitten we al een hele lange tijd op te wachten, corona helpt natuurlijk niet mee, dat heb ik al vaker gehoord de afgelopen tijd. Ik vind dat als de nieuwe raad hier straks zit, dat die daar echt heel hard mee aan de slag moet gaan. Wat willen we nou als raad met burgerparticipatie? Hoe zien we onze eigen rol daarin? Hoe zien we de rol van het college? Hoe zien we de rol van inwoners? Noodzakelijkerwijs zou daar uit voort komen, dat een heel aantal tools beschikbaar moet worden gesteld, waarmee we zeggen: inwoners, op deze manier kan je straks het beleid gaan invullen. Of burgerinitiatief daar eentje van is, het lijkt me misschien best logisch dat die er één van is, maar al die andere tools moeten er ook gewoon zijn. Ik denk dat we moeten oppassen, dat we niet nu 1 tool als het ware er doorheen gooien en maar verwachten dat het dan goed komt. Ik denk dat het veel belangrijker is dat we echt een hele gereedschapskist beschikbaar stellen aan inwoners: dit zijn de manieren hoe je beleid kan beïnvloeden. Alleen op die manier kunnen we voorkomen dat er weer allerlei zaken mis gaan rondom participatie. Ik denk dat daarbij ook zeker verwachtingsmanagement heel erg belangrijk is. Als je dit soort experimenten zou uitvoeren zonder enig idee van wat we ermee willen bereiken, wat we gaan doen met de input, dan creëer je allemaal valse verwachtingen die je vervolgens niet kan waarmaken. Samenvattend, op zich een sympathiek idee, maar het vereist gewoon een breder kader en ook meer discussie in de diepte voordat we dit soort dingen kunnen gaan invoeren. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Burgerparticipatie of burgerdeliberatie, zoals het door GL ook weleens genoemd wordt, is ook voor GL een belangrijk thema. Niet alleen voor deze fractie, maar het voordeel van een landelijke partij zijn is dat je ook met heel veel andere afdelingen kunt sparren over wat ze waar doen en ideeën bij elkaar op kunt halen. Je hoeft immers niet altijd zelf het wiel uit te vinden. Het voorstel, het besprekspunt, vind ik op zich heel sympathiek. We denken er allemaal over na. Wat mevrouw Van Olst heeft gezegd: we kennen genoeg voorbeelden waar de burgerparticipatie op zijn minst niet helemaal gelukkig is gegaan in Lansingerland. Sla de Heraut maar open en lees de ingezonden brieven over de Driehoek Noordpolder of over de Merenweg, Lijsterlaan en over de maalderij in het verleden, u kunt het allemaal lezen dat burgers een ander idee hebben van participatie dan wat wij wellicht hebben. Daarom is het wel goed om erover na te denken. Ik kan me herinneringen toen de asielcrisis hier was, de vluchtelingencrisis, dat wij in de 3 dorpskernen een avond hebben gehad om met de bewoners te praten. Dat is ook een vorm van participeren. Rond de Noordeindseweg hebben we een soort hoorzitting gehad, waar alle bewoners mochten inspreken. Dat is ook een vorm van participeren. Daar kan je heel veel dingen van leren. Dat je hier een inwoner de mogelijkheid geeft om iets te agenderen voor een commissievergadering is immers ook een manier van participeren. Is dat de beste manier? Ik weet het niet, eerlijk gezegd, maar laten we er in ieder geval over nadenken. Daarmee wil ik ook wel aangeven dat de timing wel ongelukkig is in dit geval. Deze commissie houdt over 35 minuten op te bestaan volgens de agenda, dus deze commissie zal er niets meer mee gaan doen. Om de vragen te beantwoorden: het voorstel sympathiek, timing nogal ongelukkig. Is de commissie bereid om met een dergelijk initiatief te experimenteren? Hadden we nog een jaar bestaan: ja. Nu zeg ik: laat het over aan een eventuele nieuwe raad met een nieuw reglement van orde. Zoals mevrouw Van Bakel al zei: in die tweedaagse, laat ze daar beslissen wat ze ermee willen. Geef dit eigenlijk mee als een soort erfenis aan een eventuele nieuwe raad. Hoeveel handtekeningen is reëel om een vraagstuk in behandeling te nemen? Goeie vraag. Als het 150 is, is het natte vingerwerk. Als het gaat om een heel groot project dat de hele gemeente aangaat, bijvoorbeeld als we het idee hebben om een ringweg rond Lansingerland aan te leggen, dan kan ik me voorstellen dat 150 handtekeningen echt wel weinig zijn. Gaat het nu om een project lang de Groene Loper in Bleiswijk, dan is 150 natuurlijk niet realistisch, want dat ga je daar niet halen. Ik weet het niet. Mijn antwoord is net zo goed als het antwoord van iedereen. Zijn er van de commissie aanvullingen om aan het experiment deel te nemen? Ik heb net al wat genoemd daarover. Is het reëel om gedurende 2 jaar met het experiment aan de gang te gaan? Als we een experiment willen gaan doen, dan is het goed dat we evalueren. Dan is het ook goed dat we dat na 2 jaar gaan doen. Alles gezegd hebbende: een mooi voorstel, timing ongelukkig, neem het mee naar een nieuwe raad. Dank u wel.

De heer Xhemaili, PvdA: Een sympathiek voorstel, dat heb ik al vaker gehoord. Als ik kijk naar burgerparticipatie is de ultieme burgerparticipatie actief en passief kiesrecht. We mogen binnenkort gaan stemmen en daar kan je sturen hoe jij de komende 4 jaar als gemeente wil worden bestuurd. Dat gezegd hebbende. Ik denk dat burgerparticipatie in de raad en in het college wel voldoende aandacht

krijgt door het agenderen in de commissies, zowel door burgers als door de commissieleden. Wat ik ook wil aandragen in het verlengde van mevrouw Gielis is: we moeten waken met een voorstel zoals nu voor ligt, dat we niet richting one-issue participatie gaan, waarbij het eigen belang zwaarder gaat wegen dan het algemeen belang, waar de gemeenteraad zich voor moet inzetten. Dat is het risico van burgerparticipatie in deze hoedanigheid. Wat ik wel wil mee geven in het volgende college en raad is dat wij wel zorgvuldig participatie moeten inrichten vergeleken met afgelopen 4 jaar. De heer Ruijtenberg haalde al een aantal projecten aan en beleidsontwikkelingen, waar de burgerparticipatie niet geheel vlekkeloos verliep. Ik ben meer van mening dat wij moeten afwachten wat in de komende periode gaat gebeuren en hoe dat beleidskader wordt ingericht om vanuit daar de stappen te zetten om goede burgerparticipatie in te bedden in projecten, in beleidsuitwerkingen om de burger aan de voorkant mee te nemen en niet pas aan de achterkant. Om even kort op de vragen in te gaan. Vraag 1, wat vindt de commissie van een dergelijk voorstel? Sympathiek inderdaad, maar ik denk niet dat het toereikend is om echt het algemeen belang te dienen van de gemeente Lansingerland, we kunnen het ook zelf agenderen en de burgers hebben recht op inspraak en dan kunnen ze ook hun verhaal doen. Experimenteren, ik zie het niet als een noodzaak voor nu. Dit kan natuurlijk wel worden meegenomen als optie in de verdere uitwerkingen rondom burgerparticipatie. Ik wil het niet gelijk afschieten, maar ik denk dat we in de uitwerkingen in de toekomst wat meer plaats hiervoor is. Dat gezegd hebbende, wil ik het hier nu bij laten, want er is al veel gezegd en anders val ik in herhaling bij de andere collega's. Dank u.

De voorzitter: Ik denk dat ik terug ga naar mevrouw Van Olst, want de vragen zijn alleen maar aan de commissie gesteld en niet aan het college, dus ik ga nu weer terug naar mevrouw Van Olst. U heeft in ieder geval de mening van uw collega-fracties gehoord daarin.

Tweede termijn

Mevrouw Van Olst, WIJ: Daar wil ik nog wel even op reageren, als dat mag. Ik ben heel blij met de inbreng van een ieder. Het is inderdaad campagnetijd, dat is helemaal juist. Dat ga ik ook niet ontkennen. Het is alleen een idee, dat wij hebben om echt aan te geven, dat we met name de afstand tot de politiek willen verkleinen. Die is gewoon groot. Ik heb vandaag nog een interview gehad met de Heraut en daar ging het met name ook over, dat er een enorme afstand is tussen de burger en de politiek. Ik denk juist dat als we dit soort voorstellen rechtstreeks ingediend kunnen krijgen, dat het veel meer aandacht krijgt. Mevrouw Gielis zei dat we ervoor moeten waken, dat het wel gaat over het algemeen belang en niet: ik wil iets bijzonders in mijn tuin. Dat het een individueel belang wordt. Daar ben ik het helemaal mee eens. Ik dank een ieder voor de inbreng. Ook voor de brief, die had ik zelf nog niet gezien. Ik denk dat het voorstel, dat de heer Weerheijm aangaf, dat het een onderdeel zou kunnen zijn van de gereedschapskist die we kunnen inzetten voor de burgerparticipatie, dat dit misschien wel een onderwerp is dat we na nadere uitwerking wellicht kunnen toevoegen aan deze gereedschapskist. Daarmee wil ik jullie bedanken en geef ik dit graag mee voor de behandeling in het vervolg, bij de volgende raad en commissie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor het inbrengen. Dan sluiten we dit onderwerp af. Het is nu net elf uur geweest en we hebben nog 2 stukken ter advisering aan de raad. Ik denk dat die niet zoveel tijd nodig hebben. Dan hebben we in ieder geval ook nog 2 rondvragen en ik weet niet waar het college mee komt, maar ik wil wel de agenda vanavond afwerken. Ik denk niet dat we extra moeten komen voor een rondvraag of om dat schriftelijk te doen. Laten we deze laatste vergadering maar gewoon afronden.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Kadernota 2023 Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond, wijzigen financieringssysteem en aanpassen Gemeenschappelijke Regeling

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik heb bij dit agendapunt geen punten. Het is wat ons betreft een hamerstuk.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Verhoef.

De heer Dieleman, CU: U slaat een partij over, maar ik ga heel vlot zijn. Dit is een hamerstuk en dat geldt voor het volgende agendapunt ook, wat ons betreft, dus dan hoeft u ons niet het woord te geven. Beide stukken over de veiligheidsregio zijn hamerstukken wat ons betreft.

De heer Weerheijm, D66: Ik had gehoopt dat u mijn fractie over zou slaan en later toch nog een keer zou noemen, dat we dan ineens een grotere partij waren geworden, dat had ik niet erg gevonden. Nee, even serieus. Ik had wel wat punten opgeschreven, maar geen bezwaren of dergelijke, dus ook voor mijn fractie is dit een hamerstuk.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Het was eigenlijk mevrouw Van Heusen, maar dat geeft niet. Het is een hamerstuk. Dank u wel.

De heer Ruitenbergh, CDA: Ook voor ons is het een hamerstuk. Complimenten aan de burgemeester voor het bereikte resultaat. Dank u wel.

Mevrouw Van Bakel, VVD: Prima zienswijze. De VVD kijkt met een goed gevoel terug naar de aanvulling, dat er nadrukkelijk aandacht wordt gevraagd op beschikbaarheid en aanrijdtijden. Deze blijven echt ver achter. We hadden wel op iets scherpers gehoopt, dat de burgemeester daar nog op zou kunnen reageren. Wat we eventueel toch nog zouden willen toevoegen in de zienswijze, dat we de VRR laten reageren, wat de VRR zou moeten verbeteren om toch conform de norm te gaan werken. We weten dat elke seconde telt en dat geldt ook voor onze inwoners van Lansingerland. Toch nog even de vraag aan de burgemeester hoe hij daar tegenaan kijkt. Dank u wel.

De heer Philippens, L3B: Een prima zienswijze. Mooi hoe de VRR dit proces heeft doorlopen. We hebben even moeten wachten, maar het is een mooi proces geweest. Het laatste element vanuit de VVD, die aanrijdtijden voor ambulance richting Lansingerland, daar blijft aandacht voor, maar ik ga ervan uit, dat onze burgemeester zich daar blijvend voor inzet. Ik wil me aansluiten bij de complimenten van de heer Ruitenbergh richting de burgemeester over het behaalde resultaat. Dank u wel.

Beantwoording college

Burgemeester Van de Stadt: Nog net kom ik aan de beurt. Dank voor de instemming van de commissie. Over de aanrijdtijden, ja, gewoon een punt van zorg. En een stevig punt van zorg, laat ik dat voorop stellen. Ik stel voor dat we hem nu zo laten staan in die zienswijze. Het is even wachten tot er een reactie is van de veiligheidsregio daar op. Ik zal die reactie, als lid van het dagelijks bestuur, ook goed in de gaten houden, dat daar een substantiële reactie op komt. Dan lijkt het me goed dat wij met een nieuwe raad ook even de discussie daarover voeren n.a.v. die reactie hoe we er tegenover staan. Het is bij mij ook een punt van zorg, we moeten daar gewoon met elkaar over praten, ook hoe het staat en of de veiligheidsregio het verbeterplan beantwoordt aan wat wij wensen. Dus ik stel voor, dat we dat agenderen ergens in de nieuwe raad n.a.v. het antwoord. Bijvoorbeeld bij de kadernota of begroting van de veiligheidsregio.

De voorzitter: Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ik denk het niet? Nee. Dan gaat dit als een hamerstuk naar de raad.

6.b Zienswijze oprichten van en deelname aan de Stichting Risicobeheer Veiligheidsregio's door de Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond

De heer Philippens, L3B: Hamerstuk.

Mevrouw Van Bakel, VVD: Hamerstuk. Dank u wel.

De heer Ruitenbergh, CDA: Hamerstuk.

De voorzitter: De heer Dieleman had het al aangegeven, een hamerstuk.

De heer Weerheijm, D66: Ik heb nog 3 pagina's voor te lezen, maar toch een hamerstuk.

De heer Ruijtenbergh, GL: Ik sluit me nu aan bij de heer Weerheijm.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Het is een hamerstuk voor mijn fractie.

Mevrouw Van Heusen, WIJ: U heeft WIJ nog niet gehad, maar het is voor ons ook een hamerstuk.

De voorzitter: Dan is het duidelijk, dat we niet naar het college hoeven te gaan en dat we ook geen tweede termijn nodig hebben. Het gaat als een hamerstuk naar de raad.

7. Actualiteiten uit het college

De voorzitter: Niets.

8. Actualiteiten uit de commissie

De voorzitter: Ook niet, niemand heeft zich aangemeld.

9. Verbonden partijen

De voorzitter: Ook niet.

10. Rondvraag en sluiting

De heer Ruijtenberg, GL: De vraag is als volgt. Is het college bekend met mogelijke veiligheidsvraagstukken met gebruik van camera's van Hikvision en Dahua? Dat zijn camera's die afkomstig zijn uit China en waarvan de technologie o.a. ook ingezet kan worden voor de onderdrukking van Oeigoeren, maar waarmee men ook informatie op kan doen die gedeeld kan worden met de Chinese overheid. Zijn deze camera's ook ingezet in Lansingerland? Indien ja, gaat het college heroverwegen om deze nog langer in te zetten?

Burgemeester Van de Stadt: Op de eerste vraag, ik heb het artikel ook gelezen, ik schrok daar niet van, zal ik maar even zeggen, met name omdat er geen camera's in Lansingerland staan, althans, geen gemeentelijke camera's. Feitelijk, de enige die we op dit moment hebben draaien hangen aan het gemeentehuis, die zijn ruim 10 jaar oud. Ik las in het artikel, het gaat over de periode 2014 - 2021, althans die data, dus dan zijn onze camera's al te oud. Ze zijn zo oud, dat we niet konden achterhalen tot op heden wat het merk is, maar ik vermoed dat we ze gaan vervangen. Ook daar, mochten ze voor spionage gebruikt worden, ik denk nauwelijks dat het interessant is wie ons gemeentehuis in- en uitlopen, dus dat is niet mijn grootste punt van zorg. We zijn natuurlijk bezig met cameratoezicht op Bergschenhoek centrum, de Kruin. Daarvan kan ik u vertellen, dat zijn camera's van Axis Communications, die daar gepland zijn, dat is van oorsprong een Zweeds bedrijf. Die vallen daar niet onder. Verder huren wij camera's in met oud en nieuw en dergelijke, daar bent u van op de hoogte. Dat zijn de camera's van het bedrijf Cyclobs. Daar zitten wel Dahua-camera's bij. Zij gebruiken Rivatech en Dahua camera's. Alleen, die camera's zijn helemaal los gekoppeld van het systeem. Dat hebben we natuurlijk bij hen nagevraagd. Ze zijn los gekoppeld van alles. Ze zitten niet aan het internet, ze zitten via een apart platform volledig encrypted en beveiligd. De directeur ervan heeft mij verzekerd, dat inbreken daarop echt vrijwel onmogelijk is. Daar zorgen we namelijk voor met apperium VPN, wat is het, virtual powerd network. Dat zorgt ervoor dat individuele apparaten of zelfs hele netwerken op eenvoudige wijze veilig bereikbaar zijn via het internet. Wat via internet verzonden wordt, is versleuteld met de nieuwste en veiligste technieken, zodat niemand anders ze kan ontcijferen. Cyclobs geeft aan, dat dit voor hen prioriteit heeft, die veiligheid. Daar ga ik even van uit. Het zijn overigens camera's die we inzetten voor direct toezicht op straat. Ook dat lijkt mij nauwelijks zinvol voor de Chinezen of anderen om mee te kijken op oudejaarsavond. Het is wel een goede waarschuwing. Als we een volgende keer met Cyclobs gaan, dan zullen we kijken wat zij doen met die camera's, welke merken zij gaan gebruiken. De volgende inzet zou in beginsel zijn op Koningsdag. We hebben alle tijd om die discussie met ze te voeren en dat ook in het vertrouwen dat Koningsdag dit jaar weer door gaat. Gelukkig denk ik dat de heer Ruijtenberg daar vooral blij mee is, dat er weinig camera's hangen in Lansingerland.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik wil de burgemeester bedanken voor het antwoord. Ik ben inderdaad tevreden, dat er weinig camera's zijn. Ik zou bijna aan de heer Machielse willen vragen of hij ook tevreden is met het antwoord als expert. Hij knikt ja, dan ben ik ook tevreden.

De heer Machielse, VVD: Ik knikte natuurlijk omdat ik bij de knoppen zat om te reageren. Voor degenen die het niet weten: ik werk al 4 jaar voor een camerabeveiligingsbedrijf. Wij doen overigens alleen private locaties, dus geenszins verbonden aan het beveiligen van gemeentelijke objecten of openbare gebieden. Maar het is toch leuk om 's avonds de burgemeester te horen spreken over een technologie, waarmee wij dagelijks werken. Ik wil er graag nog een keer 1 op 1 met de burgemeester verder over praten. Er is één deel in het antwoord wat me niet helemaal gerust stelt. De burgemeester maakt in zijn antwoord een combinatie, dat de Dahua camera's van Cyclobs wel ontsloten wordt door VPN en dat is in principe strijdig met zijn antwoord dat ze niet aan een netwerk verbonden zouden zijn. Maar laten we daar de beraadslaging in deze commissie niet langer mee bezig houden. Het antwoord dat de gemeentelijke camera's in ieder geval geenszins van Dahua of Hikvision zijn, stelt mij zeer gerust. Ik wil er graag aan toevoegen dat het PVM, het internationale agentschap voor camerabewaking ook recentelijk opnieuw is gaan alarmeren over Hikvision camera's in overheidsgebouwen, ministeries, ook buiten Nederland. Dus ik stel voor, dat de burgemeester zich daar rekenschap van geeft bij de keuze voor nieuwe camera's aan het gemeentehuis de komende periode. Dank u wel.

Burgemeester Van de Stadt: Het is altijd gevaarlijk met een expert in de zaal en hij zegt terecht. Als er een tweestrijd is, dan heb ik het waarschijnlijk niet goed gezegd. Ik ga het nog een keer proberen, meneer Machielse, en dan hoop ik dat het uw goedkeuring heeft. Ik denk dat ik het woordje 'direct' gemist heb. De camera's zijn niet direct gekoppeld aan het internet, maar dit loopt via een apperium platform dat volledig encrypted en beveiligd is. Hierop inbreken is dan vrijwel onmogelijk. Ik hoop dat

dat de heer Machielse gerust stelt, dat het echt aan mijn kennis ligt en niet aan het antwoord of aan de situatie.

De heer Machielse, VVD: Vergeef mij mijn beroepsdeformatie de afgelopen 5 minuten. Ik ben nu terug in mijn rol als raadslid en ik ga invulling geven aan mijn rol als controlerende functie aan het college middels deze rondvraag. Afgelopen donderdag ontving de raad een brief inzake de verwerking van de decembercirculaire, voor het verslag meld ik graag dat het U.21.07.406 betreft, waarin naast autonome ontwikkelingen aandacht wordt besteed aan een aantal omissies in de begroting. Zo wordt op pagina 5 van deze brief aan de raad gesproken, ik quote nu: bij het afronden van de begroting 2022-2025 is een aantal omissies geconstateerd, waardoor de geraamde algemene uitkering vanaf 2023 per saldo te laag in de begroting is opgenomen. Het betrof de budgetten die samenhangen met de financiële gevolgen van het nieuwe woonplaatsbeginsel in de jeugdwet, voorgedij 18+, en posten uit de meicirculaire ten opzichte van de cijfers die in de kadernota waren gebruikt. Einde citaat. Nadere analyse leert ons, dat deze simpele zin een enorme uitwerking heeft op de begroting, waarin de grootste omissie is hersteld van een bedrag dat voor circa € 700.000 negatief in de begroting is verwerkt, nu € 700.000 positief in de begroting is verwerkt. Een wissel op ons saldo van € 1,4mln structureel. Saillant detail is dat in de brief aan de raad reeds wordt gesproken over het moment van afronden van de begroting 2022-2025, dat toen deze omissie is geconstateerd, en dat er de afgelopen maanden vanaf begin december, week 46 van het jaar 2021, meermaals sprake is geweest in de agendacommissie, bestuurlijke planning en overleggen van een aangekondigde begrotingswijziging i.v.m. correcties en autonome ontwikkelingen. Om dergelijke afwijkingen en de tijdslijn die de organisatie c.q. de portefeuillehouder gevoerd hebben te begrijpen, heb ik daar een aantal vragen over. 1. Hoe heeft deze afwijking, de omissie, kunnen plaatsvinden? Welke delen van de controlmechanisme in onze bestaande P&C cyclus hebben hierin totaal niet voorzien? Vraag 2. Hoe verklaart het college dat er ook globaal € 0,5mln aan negatieve effecten waren als gevolg van technische omissies? Nadrukkelijk vraag ik u om de technische omissies en niet om de autonome ontwikkelingen, want daar hebben we als raad natuurlijk een zeer, overigens het college ook, een zeer beperkte invloed op. Vraag 3. Wanneer is deze afwijking dan voor het eerst ambtelijk dan wel technisch geconstateerd? Wanneer is er bestuurlijk over gesproken? Ik ben nadrukkelijk op zoek naar die tijdslijn. Vraag 4. Wanneer c.q. op welk moment wordt bedoeld met de in de brief aangehaalde moment van afronden van de begroting? Was dat namelijk rond of voor 15 november 2021 al bij het versturen van de definitieve begroting aan de provincie? Of was dat zelfs nog voor de inhoudelijke behandeling van de begroting of de eerste begrotingswijziging, waarin de septembercirculaire is verwerkt? Dan heb ik het over oktober en november 2021? Ik vraag dat zo expliciet omdat de periode van afronden van de begroting als zodanig ook in onze P&C documentatie wordt aangehaald als het moment van versturen naar de provincie en dat is 15 november geweest afgelopen jaar. Vervolg vraag op vraag 4 is dan ook: was de informatie over deze omissie dan reeds ambtelijk bekend toen de raad uitgebreid heeft vergaderd, urenlang, avonden lang en zelfs op maandagavond, over ombuigingen, scenario's en wijzigingen in de herfst vorig jaar, zonder wetenschap te hebben van deze € 1,4mln wijziging. 5. Welke relatie heeft dat moment van constateren van deze omissies dan met de in januari aan de agendacommissie aangekondigde tweede begrotingswijziging, die later weer is terug getrokken? Die begrotingswijziging die ambtelijk is aangekondigd aan onze griffie en op verzoek aan de agendacommissie is ingediend, is weer ingetrokken, tussen december 2021 en februari 2022. Ik vind dat moeilijk te verklaren. Vraag 6 tot slot. Wanneer is deze afwijking dan voor het eerst in het college besproken? Wanneer is gekozen voor het annuleren van die aangekondigde begrotingswijziging inzake de omissies en terugvallen naar de raadsbrief, die ik zojuist aanhaalde met het corsanummer aan het begin van mijn vragen? Dank u wel.

Wethouder Van den Beukel: Dank voor uw vragen, zeg ik richting de heer Machielse, want dit is inderdaad een brief, die wel belangrijk is en waarvan het goed is, dat die niet zomaar passeert. Wat in de brief staat: er zijn rekenfouten gemaakt. Ik kan het niet mooier maken dan dat. Rekenfouten bij het verwerken van de meicirculaire vorig jaar. Dat is gebeurd onder mijn politieke verantwoordelijkheid en niemand baalt daar meer van dan ik. U heeft daarbij niet steeds de goede cijfers gehad en als college hadden we die niet en ook ik als wethouder financiën had die niet. De inhoud van die rekenfouten staat toegelicht in de brief. Ik wil u graag meenemen aan de hand van de beantwoording van de vragen in de achtergrond en ook in details. Laat ik voorop stellen, mijn inzet als wethouder is natuurlijk altijd om u de actuele cijfers beschikbaar te stellen. Juist op basis daarvan de politieke afweging te kunnen maken: hoe gaan we daarmee om? Zo heb ik u leren kennen en zo heb ik ook die begrotingsknoppen geïntroduceerd. Dan is mijn verbazing en chagrijn, laat ik het maar heel huiselijk zeggen, was ook heel groot toen ik 3 weken geleden werd geconfronteerd met het feit dat die middelen voor de woon(..), zo plat is het nogmaals, dat die per ongeluk met een min waren geboekt in plaats van met een plus. Dat leidt tot een verschil van € 1,4mln, wat de heer Machielse ook noemt. Zo zijn er ook nog andere fouten gemaakt, nog 2. U refereerde eraan, ik kom er zo in detail op terug. Nu kan ik wel uitleggen hoe het allemaal komt, door werkdruk, door deadlines en noem maar op, maar dat neemt uw en mijn chagrijn waarschijnlijk niet weg. Als college willen we debatten voeren op basis van de feiten en die waren hier

niet volledig. U vraagt een tijdlijn om de feiten op tafel te leggen. Dit jaar, dit kalenderjaar, in week 3, heb ik deze feiten ontvangen en besproken. Ik heb toen vergelijkbare vragen gesteld als de heer Machielse. Wie wist het wanneer? Hoe kon het gebeuren? Hoe weet ik nu zeker dat de septembercirculaire en de decembercirculaire wel goed zijn doorgerekend? Dat was voor mij spoor 1, voor het college spoor 1, het in kaart brengen van het probleem. Spoor 2 was en is het informeren van u en ook van mijn collega's in het college. Dus direct de opvolgende week, 25 januari, heb ik in het college gemeld, dat hier fouten zijn geconstateerd en 2 februari is de brief vastgesteld in het college en vervolgens naar u verzonden. Spoor 3 is actie, voorkomen dat dit weer gebeurt. Dat is mijn verantwoordelijkheid, zo ervaar ik dat. Dus ik laat een feitenrelaas maken om goed te begrijpen 2 dingen: is het een fout die gemaakt is omdat er gewoon teveel werk is? We hebben u gevraagd om extra fte voor de afdeling financiën, dat heeft u ook goedgekeurd als raad. Dat zou misschien voldoende kunnen zijn om herhaling te voorkomen. Of ligt de oorzaak ergens anders? Bijvoorbeeld in het proces? In het ontbreken van bepaalde controles? Dat is ook de reden dat ik in de brief heb laten vermelden en die we als college naar u hebben verstuurd, dat we ook de accountant vragen om suggesties te doen voor dat proces, een spade dieper te steken. Over de resultaten daarvan ben ik van plan u te informeren. Kortom, als college balen we hiervan, net als u, en werken we er hard aan om transparant te zijn over de problemen en ook om herhaling te voorkomen. Dan specifiek de vragen. Vraag 2 is: hoe verklaren we dat er ook globaal een half miljoen aan negatieve effecten was als gevolg van technische omissies? Als u het precies wilt weten, en dat wilt u, tot 2 jaar geleden zat het beheer van het gemeentefonds, dat een hoge mate van complexiteit kent, bij 1 persoon, die er al 15 jaar zit. Sindsdien is het bij diverse mensen belegd, controllers. Met de uitbreiding van de personele capaciteit wilden we dat weer bij 1 persoon beleggen, maar dat heeft niet geholpen. Daar was in eerste instantie de fout ontstaan. Vervolgens die 2 rekenfouten, waar ik naar verwees, dat half miljoen, dat heeft te maken met een raming van de meicirculaire, die zat in de kadernota en die niet is geactualiseerd na de meicirculaire toen de daadwerkelijke meicirculaire bekend was naar de begroting toe. En ten tweede, elk jaar schuift er een andere jaarschijf bij in de begroting, in dit geval 2025. Dan moet je de getallen van het vorige jaar extrapoleren. Als je dat niet op de goede manier doet, met de goede groeifactoren, dan ontstaat er ook een omissie. Dat is die globale € 0,5mln, iets minder, € 3,5ton, die ook staat vermeld. Vraag 3 en 4, wanneer is het allemaal geconstateerd? Nadat de begroting in het college was vastgesteld zijn langzamerhand ambtelijke fouten en losse eindjes aan het licht gekomen. Eerst in oktober kwalitatief en later kwantitatief. Sommige positief, daar hebben we het vanavond over, in de zin van een positief saldo opleverend, maar andere ook negatief. Dat gaat met name om de uren-toerekening en uren-doorbelasting. Het is vaak zo bij een begroting, dat er losse eindjes zijn van ondergeschikte aard. € 10.000 links en € 10.000 rechts. Op zich is dat niet heel ongebruikelijk. Ambtelijk heeft men dus ook aangenomen, in eerste instantie: dat zal wel uitmiddelen, het één en het ander. Maar deze majeure omvang van die rekenfouten was mij dus niet bekend. Was het college niet bekend. Pas 3 weken geleden. Hoe heeft het nou kunnen gebeuren in die tijd? Er speelde veel ziekte op de afdeling, strakke deadlines, de jeugdzorgdiscussie, die u zich kunt herinneren, de jeugdzorgmiddelen. En de begrotingsbehandeling zelf in die periode natuurlijk en vervolgens de eerste begrotingswijziging na het amendement door uw raad. De volgende vraag is: welke relatie heeft dat nou met die tweede begrotingswijziging, die later is terug getrokken? Door de prangende druk van het uiterste aanlevermoment van een raadsvoorstel voor behandeling in de laatst mogelijke commissie, dus nog voor de verkiezingen, is ambtelijk bij de griffie gemeld dat er nog een technische begrotingswijziging in voorbereiding was. Later bleek, dat die aan mij toegezegde technische begrotingswijziging niet aangeleverd kon worden. Met name uitzoekwerk voor die interne uren-doorbelastingen vergt meer tijd om de bedragen concreet en scherp te krijgen. Daarom staan ze ook niet in de brief, die u vorige week heeft ontvangen. Die informatie is er gewoon nog niet. Maar op grond van deze feiten wilde ik, wilde het college, u natuurlijk wel informeren. Dus er is een bestuurlijk besluit genomen om de raad een informerende brief te sturen. In de brief is onderscheid gemaakt tussen de omissies die budgettair wel duidelijk zijn, die bedragen zijn ook genoemd, en de omissie waarvan het uitzoekwerk nog meer tijd vergt en die bij de budgettaire consequenties bij de kadernota beschikbaar zullen zijn. De zesde vraag, die ik heb genoteerd, gaat over bespreking in het college en de keuze voor het amenderen van die aangekondigde begrotingswijziging. Dan kom ik even terug op mijn eerste opmerking over die tijdlijn. Dat was in 2 etappes, dat het besluit is genomen. In eerste instantie door mijn mondelinge inbreng in het college op 25 januari en vervolgens door het college bij brief bij besluit op 1 februari. Tot zover in de eerste termijn.

Tweede termijn

De heer Machielse, VVD: Dank u wel, wethouder, voor de uitgebreide beantwoording op mijn even zo uitgebreide vragen. Ik snap het niet. De tijdlijn klopt voor mijn gevoel ergens niet en ik wil het graag begrijpen. Als ik u goed versta, en dat wil ik, dan hoor ik u zeggen dat na vaststelling van de originele begroting in het college, als ik de P&C cyclus goed in gedachten heb, maar u weet dat vast wel beter dan ik, hebben we het dan over eind september. Wat ik u hoor zeggen, is dat daarna reeds ambtelijk steeds

beetje bij beetje meer en meer bekend is geworden welke omissies in de begroting zaten, welke kennelijke omissies in de begroting zaten. Maar dat kan ik totaal niet rijmen met de afspraken die wij hebben over de P&C cyclus en het rapporteren van afwijkingen. Sowieso afwijkingen van boven een ton, maar ook als dat heel veel kleine afwijkingen zijn, die gezamenlijk cumulerend meer dan dat effect zouden hebben, dan moet de raad per eerste mogelijkheid geïnformeerd worden. Als u het niet wist als portefeuillehouder, want uit uw beantwoording begrijp ik dat u het in week 3 heeft gehoord, dan hebben we wellicht nog een veel groter probleem. Daarom wil ik zo graag begrijpen hoe dit is gegaan tussen de afdeling waar hard wordt gewerkt, dat hoor ik u ook zeggen, dat betwijfel ik ook niet, en uw rol daarin. Om daar erop toe te zien, dat wij als raad de juiste stukken tot ons krijgen en kunnen besluiten over de juiste stukken. Want als kennelijk, nogmaals, ik wil het graag begrijpen, in oktober al een beetje bekend was dat het niet klopte, in november nog een beetje meer, in december wij zelfs hebben besloten over een eerste begrotingswijziging, waar nog meer bekend was wat er niet klopte, en u in de derde week van januari alle informatie compleet heeft, dan hebben we wel een issue. Als ik daar dan aan koppel en wellicht zegt u dan dat dat scenario-denken is, dat de brief die ik aanhaalde, U.21.07.406, waarvan u zegt, dat dat besloten is na behandeling in het college op 25 januari, die brief is geschreven, dat is het heerlijke aan corsanummers in deze gemeente, in week 46 van vorig jaar. Dat is begin december. Dat is niet januari. Dus dat kan ik niet rijmen met elkaar, dat klopt niet. Ik wil daarom zo graag begrijpen hoe dat proces is gelopen, hoe die tijdslijn in elkaar zit. Als de wethouder zegt: ik wist het pas in week 3. Dan ben ik zeker bereid hem daarin te geloven, maar als het ambtelijk al bekend is geweest terwijl wij als commissie en als raad avonden lang hebben vergaderd over de begroting met onjuiste informatie, dan maak ik mij nog veel meer zorgen dan ik deed toen ik deze vragen indiende. Dus dat antwoord wil ik eigenlijk van de wethouder hebben. Hoe is hij nu in control hiervan? Kunt u die tijdslijn, die ik net noemde, schetsen over de informatie die bekend is geworden ambtelijk en hoe u daarover heeft kunnen beschikken als portefeuillehouder en hoe u die heeft kunnen verstrekken aan het college om dat in staat te stellen om de raad in positie te brengen? Want die zorg begint mij nu te bekruipen. Die wil ik graag begrijpen om te kunnen begrijpen hoe we als raad hier controle over kunnen nemen. Daar wil ik het even bij laten in deze verduidelijkende vragen in semi tweede termijn.

Wethouder Van den Beukel: U weet meer van corsanummers dan ik, zeg ik tegen de heer Machielse. Ik laat me daar meteen over bijpraten. Wat ik erover terug hoor is dat in eerste instantie die brief is aangemaakt om de effecten van de decembercirculaire op te stellen. Dat betekent dat die al een aantal weken eerder is aangemaakt, maar vervolgens zijn deze omissies daaraan gekoppeld, bij het besluit van het college. Dus dat is even de verklaring voor: hoe kan het zijn dat het corsanummer kennelijk uit die week komt? Vervolgens stelt de heer Machielse de vraag die mij ook bezig houdt. Dat is ook wat ik in het begin in mijn beantwoording zei, ik heb ook behoefte aan het feitenoverzicht, aan het feitenrelaas, van wanneer was wat bij wie bekend en hoe kristalliseren we dat uit? Het is waar dat majeure afwijkingen, zeker van meer dan een ton als ze inhoudelijk zijn, moeten worden gemeld. Dat zeg ik met enige tegenzin ter nuancering, een beleidsinhoudelijke afwijking van meer dan een ton direct en politiek gevoelige thema's al zijn ze € 1.000 kan het nog belangrijk zijn. Dat is wel iets anders volgens onze financiële verordening dan technische verwerkingen van zaken. Dat is wel een kleine nuanceverschil, maar dat maakt de ernst niet minder. We hebben de ambtelijke top erbij betrokken en ontboden, want dit type informatie maakt natuurlijk een discussie over intensiveringen en bezuinigingen potentieel wel een ander. Dan kan het zo zijn, op het moment dat we een paar weken verder zijn en de urenrekening hebben we in beeld, dat het inderdaad blijkt uit te middelen. Overigens, de meerjarencijfers 2023 en 2024 zijn nog steeds rood en we hebben nog een ander financieel risico van het gemeentefonds, dat kan allemaal zo zijn, maar dat neemt niet weg dat u als raad en wij als college natuurlijk significante wijzigingen, en dit zijn significante wijzigingen, stante pede moeten kennen, daar samen over moet kunnen beschikken. Daarom zeg ik: ik laat het onderzoek uitvoeren, ik betrek die externe partij erbij, die accountant, want die wil u er ook meer helderheid over verschaffen, want dit mag zo niet gebeuren. Het mag een volgende keer niet meer gebeuren. We moeten maatregelen treffen om te voorkomen, dat dit zich zou herhalen.

De heer Weerheijm, D66: Even een korte reactie. Ik wil de heer Machielse bedanken voor het stellen van deze goede, inhoudelijke vragen. Ik deel de schrik toch ook wel een beetje. Ik denk dat iedereen dit liever niet zo had gezien, zeker de wethouder niet, dus dank voor het stellen van deze goede vragen. Ik heb er alle vertrouwen in dat de wethouder hard aan de slag gaat om ervoor te zorgen, dat dit niet nog een keer gebeurt. Laten we daar ook maar op hopen. Inderdaad, voor mij persoonlijk, wil ik zien dat rondom de intensiveringen, rondom de druk op personeelsbestand, dat dat toch wel een heel nijpende zaak is. Tot zover.

De heer Dieleman, CU: Mag ik een ordevoorstel doen? We zijn bij de rondvraag en de rondvraag is volgens mij bedoeld om vragen aan het college te stellen. Het wordt nu een soort verantwoordingsdebat, waarin we ook nog eens gaan aangeven wat we ervan vinden, hoe het is gegaan. Daar heb ik wat moeite mee. Ik

heb me hier niet op voorbereid, ik heb de brief nog half gelezen en nog niet helemaal op me in laten werken. Ik heb een heleboel vragen. Mijn voorstel is: als er nog vragen zijn om dat puur vragen aan het college te laten zijn en niet meningen over wat we vinden van hoe het gegaan is. Het lijkt me dat we dan in een ingewikkeld debat met elkaar terecht komen. De voorzitter: Daar heeft u wel gelijk in. De heer Weerheijm heeft wat gezegd en alleen mevrouw Van Olst komt nog en nog de heer Machielse. Daartoe wil ik het beperken.

Mevrouw Van Olst, WIJ: Ik wil het ook niet over de inhoud hebben, want ik schrik er ook heel erg van, zoals iedereen. Maar wel over het feit, dat we dit dus via een collega moeten horen. Het zal best aan mij liggen, dat ik niet via dat systeem kijk, maar waarom wordt dit soort belangrijke informatie niet gemaild naar ons? Dat vond ik even belangrijk. Dank u.

De heer Machielse, VVD: Dan ga ik één vraag toevoegen aan de suggestie van mevrouw Van Olst. Dat is eigenlijk mijn vraag: waarom staat dit zo verdekt in die brief? Ik heb die brief meermaals moeten lezen om te begrijpen, dat hier € 1,4mln aan technische omissies positief en € 5ton aan technische omissies in zit. Ik heb die quote voorgelezen aan het begin van mijn rondvraag en ik haal er niet expliciet uit, dat dat het is. Het is de enige tekst hierover. Dat is een vraag aan het college. Waarom staat het er zo onduidelijk in? Als we het dan daarover willen hebben. Maar ik heb 2 andere vragen, die ik net wilde inbrengen, dus dat ga ik nu doen. De heer Van de Beukel, pardon, de wethouder zei heel duidelijk dat die signalen ambtelijk meer en meer bekend zijn geworden vanaf september, oktober, november en ik heb maar 1 vraag, want in een organisatie werk je nauw samen met elkaar en ik ga er toch echt van uit, dat ook het hoofd financiën, uiteraard, hij kan zich hier totaal niet verdedigen vanavond, toch ook moet voelen dat hij dat u moet melden als portefeuillehouder, zodra er ook maar enige vorm van onduidelijkheid of onzekerheid is. Dus de vraag aan het college of de wethouder dat ook zo ervaart. De tweede vraag is, de wethouder zegt: ik ga dat uitzoeken en ik ga dat oppakken. Wanneer kunnen we daar iets van verwachten? De voorzitter: Ik ga nu even ingrijpen. U gaat aan de wethouder vragen over het functioneren van ambtenaren. Ik denk niet dat dat kan. Wij kunnen alleen de wethouder aanspreken. Uw vraag over hoe het zit binnen de ambtelijke organisatie, ik vind niet dat de wethouder daarop in hoeft te gaan. De heer Machielse: Dan trek ik mijn vraag in.

Wethouder Van den Beukel: Ik heb 3 vragen genoteerd, maar ik weet niet zeker of de eerste voor mij bedoeld was, waarom het niet per mail kon, van mevrouw Van Olst. Ik denk dat collegebrieven op de gebruikelijke manier worden overhandigd aan de griffie. Het is vervolgens aan de griffie om die verder te verspreiden. Hij is op de gebruikelijke manier en direct na de collegevergadering naar mijn weten verder verspreid. Waarom het er onduidelijk staat? Als het er onduidelijk staat is dat niet de intentie geweest. Het is een fout, ik heb het net ruiterslijk toegegeven, die inderdaad ons als college en mij als wethouder financiën heel veel buikpijn bezorgt, dus daar gaan we niet geheimzinnig over doen, daar moeten we juist transparant over zijn. Dat is altijd de beste lijn en de beste remedie in zo'n situatie, heb ik geleerd. Ik hoop nu e.e.a. helder te hebben, als u nog meer technische vragen heeft over hoe het zit en waarom, is het goed om die te stellen, dan zal ik die beantwoorden. Dat brengt mij op het onderzoek, u refereerde eraan. Ik wil de tijdlijn helder hebben. Ik wil weten hoe de accountant kijkt naar onze processen op dat vlak. Het kost wel tijd om dat zorgvuldig te doen, dus ik kan daar nu niet een vergelijkbare toezegging op doen zoals ik dat eerder deed vanavond bij de wind. Maar zodra het gereed is zal ik daar zeker u een brief over sturen en dan kunnen we er vervolgens samen de lessen uit trekken, want dat er lessen moeten worden getrokken, dat moge duidelijk zijn.

De voorzitter, om 23.45 uur: Dan sluiten we hiermee de rondvraag af. Komen we bij de sluiting. Voordat ik deze vergadering van de commissie algemeen bestuur sluit, wil ik u allen, commissieleden, burgemeester, wethouders en ambtenaren hartelijk danken voor uw inzet de afgelopen 4 jaar in deze commissie. Zeker zullen er leden in de nieuwe commissie AB acte de présence geven, maar ook een aantal zal er niet meer bij zijn. Dat is duidelijk, ook mensen die vanavond het woord hebben gevoerd. Ik wens hen een heel goede toekomst, misschien hebben ze er spijt van dat ze niet meer in de politiek zitten, dat zou kunnen, maar dat zien we dan later wel, misschien komen ze wel weer terug. Ik heb het ook gehad, ik zit ook mijn tweede periode. Maar goed. Een bijzonder woord van dank aan onze ondersteuners vanuit de griffie, in het bijzonder onze commissiegriffier Lianne van den Houten, die naast me zit. Ik heb een heel goede samenwerking gehad met haar in deze commissie, trouwens, met de hele griffie. Tot slot. Ik vond het een voorrecht om uw voorzitter te mogen zijn in deze raadsperiode. Ik dank u wel. Ik sluit de vergadering. Ik heb aan het begin gezegd, dat u nog even moet blijven hangen in Teams op verzoek van Lianne van den Houten. Ik sluit de vergadering.

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.