

Datum vergadering : 06 februari 2024

Aanwezig in de raadszaal

Commissieleden

Leefbaar 3B : Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard, Jean-Paul Meuldijk
WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Bianca Boonstra, Paul Zantman
CDA : Rita Leijendekker, Charles van Harn
VVD : Ivo de Graaf, Christiaan Toussaint, Vincent Jumelet
D66 : Ineke den Heijer, Arjen van Berkel
CU : Arjen Hofland, Lenneke Maasland
GroenLinks : Marko Ruijtenberg
PvdA : Nanno Scheringa, Valmir Xhemali

Burgemeester : Pieter van de Stadt

Wethouders : Simon Fortuyn, Michiel Muis, Titia Cnossen

Voorzitter : Nelleke Bouman

Commissiegriffier : Karin Koemans

Afwezig

CDA : Wouter de Ruiter

GroenLinks : Menno Duk

VOOR Lansingerland : P. van Olst

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Dames en heren, het is acht uur en ik open hierbij de vergadering van de commissie ruimte. Allereerst mede griffier van de deze commissie heet ik u heel hartelijk welkom bij deze vergadering alweer. Welkom aan de aanwezigen naast mij aan de linkerkant de wethouders, wethouder Fortuyn heeft gemeld dat hij iets later komt. Er is al een ambtenaar aangeschoven naast mevrouw Koster, de heer Advocaat en misschien is het nodig dat hij geraadpleegd wordt. Maar dat gaan we zien. En sowieso een hartelijk welkom aan al degenen op de publieke tribune en zij die aangesloten zijn via de webcast. Wij hebben vanavond een aardige agenda.

2. Insprekers

De voorzitter: Wij hebben ook een aantal insprekers en de eerste inspreker die roep ik hierbij naar voren. Dat is de heer Rutten. Ben ik slecht hoorbaar? Nou dan gaan we nog wat harder praten. Mijnheer Rutten komt u naar voren. U was hier vorige week ook al en toen heeft u zijdelings het onderwerp al aangekaart wat vanavond ook... Wat zegt u? Vrijdag? Nou maar dan moet u straks nog wel even het knopje aanzetten want anders kunnen we u niet verstaan. Kijk er wordt al bijstand verleend. En uw inspraak heeft betrekking op de collegebrief over de Uitgebreide omgevingsvergunning huisvesting flexwerkers Hoefweg nabij 209 Bleiswijk. Ik zou zeggen gaat uw gang. U krijgt vijf minuten de gelegenheid om uw inspraak naar voren te brengen gaat uw gang.

De heer Rutten: 2022 heb ik me aangemeld als bij de klankbordgroep van KaFra en 24 mei was de eerste klankbordgroep vergadering. Ik vond dat er veel gepraat werd over rommel langs de weg... Wat langs weg weggegooid wordt door de buitenlanders die naar de Lidl lopen. Maar het belangrijkste probleem vond ik dat het project aangrenzend aan mijn perceel in ernstige waardevermindering van mijn perceel tot gevolg is. Tijdens de tijdens die mededeling... Tijdens die meeting meldde ik dat aan de voorzitter van de gespreksleider en die zag gelijk al mogelijkheden voor een om aan te komen met een bak koffie bij mij op de zaak. Dus ik heb het afgewimpeld. Ieder

geval op 10 juli kreeg ik van Frank Van Gooi die mijnheer Otto noemt en Jeroen Van der Veld de mogelijkheid had... Die hadden de mogelijkheid om op 14 juni om 16 uur. Toevallig waren ze toevallig in de buurt om bij mij langs te komen. Dus ik tenminste zouden... Ze hadden al bij voorbaat gezegd dat ze geen koffie hoefden. Maar in ieder geval ze hadden wel een vlaai bij zich en die heb ik na afloop in de klike gegooit. Ik had mijnheer Otto op de plek gezet waar ik altijd graag zit op het liefst waar ik liefst zit op het terras. Waar je uitkijkt op het te bouwen Polen hotel. En ik vroeg hem wat zou je ervan vinden als daar een gebouw komt te staan? Hij zag er geen bezwaar in. Waarop ik antwoorde dat is ongelogen. Daar hoeft je geen atoomgeleerde voor te zijn. Na een kwartiertje heb ik gezegd dat onze verschillen te groot waren en dat niet zinvol was om verder te gaan. In de volgende klankbordgroep had ik mijn eigen weer aangemeld, maar op een of andere reden kon ik niet deelnemen aan de klankbordgroep. De volgende dag heb ik weer een heb ik een melding ervan gemaakt dat ik er niet mee kon doen aan de meeting. En ze hadden ze hadden mij ook niet gezien op het scherm maar ik zou het verslag krijgen. Het door lezende te hebben zag ik geen notie dat dat van hun aanwezigheid bij mij en mijn reactie daarop. Later hoorde ik van de leden van de klankbordgroep die wel aangesloten waren dat ze bij mij geweest waren en dat ze koffie hadden gedronken en dat ik geen bezwaar had als het Polen hotel zou komen. Dus dat was eigenlijk lijnrecht tegenover wat ik aan hen gemeld had. Dinsdag 30 Augustus 2022 was het een spreekuur in het web voor de blijkens bij mijnheer Fortuyn. Naar aanleiding van de titel in de heraut wilde ik graag spreken over het feit dat er appartementen voor buitenlandse werknemers werd gesitueerd aan mijn perceel. De heer Fortuyn was al in gesprek met andere Bleiswijkers dus ik ging erbij zitten. Maar dat was niet de bedoeling. Ik kon buiten wachten tot het gesprek was afgelopen en ik vond dit zeer slecht georganiseerd. In gesprek met de heer Fortuyn vond hij dat dit onnodig was om alles omdat alles al besloten was en dat er niets meer aan te doen was. Hij vermeldde nog dat ik geluk had dat ik grond aan een project kon verkopen. Dat niet waar was en dat ik het ook nooit zou doen. Twee oktober heb ik... Twee oktober 2023 heb ik een brief naar de burgemeester gestuurd om mijn ongenoegen kenbaar te maken en op 22 november heb ik de burgemeester nog verwittigd omdat ik nog geen reactie van die brief gehad. Op 12 december heb ik wederom een mail naar de burgemeester gestuurd met verzoek om antwoorden. Op 14 december kreeg ik antwoord op mijn brief daarin werd verwezen naar Titia Cnossen, wethouder. Ze is 20 januari bij ons langs geweest en ik heb zoveel mogelijk alles uitgelegd. Ze kon alleen vage tekeningen met veel viltstift aantekeningen overleggen en een tekening hoe het gebouw eruit kwam te zien. In de brief van 18 januari 2024 aan de leden van de gemeente staan aan de leden van de gemeenteraad staat dat verkeersgeneratie van de 2042 International medewerkers slechts 280 verkeersbewegingen zijn. Er wordt uitgegaan van 80 auto's. Hoe gaan de andere werknemers naar hun werk? Of hebben ze geen zin of hebben ze geen werk en blijven ze in bed liggen. Hoe gaan ze zich houden als ze vrij hebben. Blijven ze binnen. Maar ik denk ook wel dat ze naar de winkel moeten om zoals in de klankbordgroep werd verkondigd. Dat is ongeveer 3000 euro per jaar aan middelen aan de middenstand van Bleiswijk gaan besteden. Wat goed uitkomt voor de Lidl.

De voorzitter: Mijnheer Rutten? Zou u uw betoog willen beëindigen? Het is vijf minuten.

De heer Rutten: Nou oké, ik ben al klaar ook. Hoe vind je dat?

De voorzitter: Dat is mooi. Maar blijft u even staan? Misschien zijn er commissieleden die iets willen vragen...

De heer Rutten: Ik wou alleen nog even zeggen dat de raad vaak alleen passanten bevatten en die... Er worden beslissingen door mensen die helemaal geen binding hebben met Bleiswijk, een soort passanten die als het uitkomt voor een beter salaris zo weer vertrekken. En ze laten ons achter met de puinhopen die ze aangericht hebben en na afloop een goed pensioen aan overhouden. En dan zeggen ze nog ik heb het beste voor de gemeente gedaan. Dat wou ik ook nog even erbij voeren.

De voorzitter: Blijft u even staan? Ik ga eens even kijken. Ja mijnheer Jumelet.

De heer Jumelet: Dank u wel. Wat ik me afvraag maar wat is nu eigenlijk het bezwaar in het hele verhaal? Want bent u nu gewoon tegen het feit dat daar tijdelijke huisvesting komt voor arbeidsmigranten?

De heer Rutten: Tijdelijk? Wat bedoelt u met tijdelijk?

De heer Jumelet: Nou ja dat is het voorstel wat hiervoor voorligt. Maar ja goed. Maar mijn vraag is wat is nu feitelijk uw bezwaar tegen die tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten op die plek?

De heer Rutten: Want nou ja dat het aangrenzend aan mijn perceel is en dat ik een duidelijke waardevermindering daardoor krijgt.

De heer Jumelet: Oké, helder.

De voorzitter: Eens even kijken wie verder? Rechtsom, linksom niemand. Mijnheer Rutten het was helder. Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede spreker de heer Fijan. Mijnheer Fijan ook u vijf minuten gaat uw gang.

De heer Fijan: We gaan ons best doen. Geacht college van burgemeester en wethouders, aanwezige raadsleden. Wij vragen notitie te nemen van onze vragen en grote zorgen die wij als V.v.E. Greenparc Bleiswijk ervaren. V.v.E. Greenparc Bleiswijk leidt al vele jaren de noodklok met betrekking tot de levensgevaarlijke verkeerssituatie voor het bedrijventerrein Klappolder. Het lukt nog niet om gemeente Lansingerland en de overige wegbeheerders te overtuigen dat de tijd dringt, laten we niet wachten op ernstige ongelukken. De kruising eigenlijk de totale wegen structuur voor bedrijventerreinen Klappolder is een sluipmoordenaar. We adviseren u op deze noodzaak actie te ondernemen. De vraag is immers niet of maar wanneer valt het eerste slachtoffer? Uw ambtenaren, uw collega's van de werkgroep 209 en de wethouder de heer Fortuyn, zijn het roerend met ons eens. De wethouders spreekt op 11 december 23 van een hele onveilige situatie. Terug naar de kern. Vanavond bespreekt u een bestemmingsplan huisvesting flexwerkers. Onze zorg zit in de grote verkeersintensiteit die de huisvesting voortbrengt. Zoals eerder opgemerkt worden deze flexwerkers gehuisvest in de korte nabijheid van een reëel hele onveilige verkeerssituatie. Uit tekening die bij de is aanvraag is gevoegd blijkt dat de inrit en de uitrit van de huisvesting gesitueerd worden in de korte nabijheid van een hele onveilige, levensgevaarlijke kruising. De verkeersintensiteit op deze kruising bestaat hoofdzakelijk uit vrachtverkeer en is door ambtenaren van gemeenteland Lansingerland bestempeld als niet overzichtelijk. Voor uw beleving fietsen en voetgangers steken hier vier rijbanen over. Wij zijn niet tegen de huisvesting op zich alleen maken wij ons ernstige zorgen over de manier hoe. En de volgorde. Ik neem u nog even mee tijdens de door gemeenteland Lansingerland georganiseerde bijeenkomst op 17 oktober 23 bij ons op Greenparc Bleiswijk weten we de kern van ons betoog over te brengen. Samen optrekken, zorgdragen voor de veiligheid van alle verkeersdeelnemers. De aanwezige ambtenaren van gemeente Lansingerland spreken zich eensgezind uit. Wij maken ons terecht zorgen, zo is opgetekend door de heren Michiel Jack, Joan In het Veld in hun gespreksverslag de verkeersveiligheid voor de Klappolder schiet ernstig tekort. Een van de redenen is de drastische mobiliteit, toename, de verandering van een veiling terrein naar een nieuw groot logistiek centra. Bedenk eens wat de komst van zijn landbouw HelloFresh het project US teweeg gaat brengen. Stuk voor stuk zijn het ondernemingen die veel verkeer genereren, werkgelegenheid bieden. Weet dat Zalando in 23 nog maar 10 procent operationeel was. Ik merk op dat onlangs ontvangen verkeer stellingen een ander beeld schetsen. Voor V.v.E. Greenparc Bleiswijk is het aanleiding ons nader te laten informeren. Door de transitie van veiling terreinen naar een groot logistiek centrum, is de dynamiek de verkeersintensiteit veranderd. De huidige rijbaan structuur, de ligging van rijbanen en fietspaden zijn achterhaald, niet aangepast of gewijzigd. Fietsers waaronder veel jeugd en voetgangers steken ongeleid vier rijbanen over, levensgevaarlijk. Onomstotelijk is breed erkend dat de verkeersveiligheid voor onze bedrijfsterrainen zorgelijk is en dus aanleiding voor gemeente Lansingerland en provincie Zuid-Holland de handen ineen te slaan. Gezamenlijk hebben ze opdracht gegeven aan Royal HaskoningDHV een gedegen integraal rapport op te stellen. Kosten zo'n 500.000 euro. Voor uw informatie de uitkomst van het rapport van Royal HaskoningDHV wordt verwacht in het tweede kwartaal van dit jaar. U begrijpt dat wij ons afvragen... Eigenlijk verbaasd waarom die uitkomst van het rapport niet wordt afgewacht. De situatie voor en rond de Klappolder wordt speciaal naar voren gehaald, onder andere om verkeerde keuzes te voorkomen. Gaan we niet te snel nu. Tijdens de bijeenkomst 17 oktober 23 is er namelijk niet gesproken over de huisvesting van flexwerkers. Project Hoefweg of over een extra uitgang naar

de 209, calamiteiten weg. We zijn verrast wat zijn de gevolgen, zijn de veranderingen meegenomen in het rapport van HaskoningDHV. We waarderen de openheid van de ambtenaren van Lansingerland zij erkennen dat veel plannen en activiteiten te laat worden gecommuniceerd aan bewoners en eigenaren rond het bedrijventerrein...

De voorzitter: Mijnheer Fijan ik ga u onderbreken ook u bent over de vijf minuten.

De heer Fijan: Nu al?

De voorzitter: Het gaat heel snel. Nog een laatste zin misschien.

De heer Fijan: Wij vragen u beleefd ons te ondersteunen en stap voor stap goed te kijken om dit traject te doorlopen. Eerst onderzoek afwachten, in overleg goed communiceren en dan pas een besluit nemen.

De voorzitter: Oké blijft u even staan want misschien zijn er vragen linksom rechtsom. Mijnheer Van Harn.

De heer Van Harn: Dank voor het inspreken mijnheer Fijan. U heeft het over die oversteken van de fietsers en voetgangers. Is daar een oplossingsrichting voor bedacht in de gesprekken die u met deze en gene heeft gehad van de gemeente.

De heer Fijan: Nou ja er is een plan er is ook op daar vandaan is er een klank groep vanuit V.v.E. met de gemeente. Dat wordt ook nu onderzocht. Er moet ook iets van een ovonde moet er komen. We krijgen natuurlijk we krijgen natuurlijk de komende jaren als we over 10 jaar kijken, zo'n toename aan verkeersactiviteiten. En nu dan het de 300 arbeidsmigranten die op een gevaarlijke kruising gesitueerd worden, wat eigenlijk al besloten gaat worden dadelijk. Ja of nee. Terwijl het rapport, het veiligheidsrapport nog niet eens op tafel ligt.

De voorzitter: Even kijken verder niemand. Ja. Gaat uw gang? Mevrouw Den Heijer.

Mevrouw Den Heijer: Ja, dank u wel voor uw inspraak. Ik vroeg me af hoe lang bent u al in gesprek met de gemeente over deze problematiek? Want ik kan me voorstellen dat het niet de eerste keer is als dat u dat aankaart. En als u dat heeft aangekaart hoe is daar dan mee omgegaan?

De heer Fijan: Nou ik hoorde mijnheer Rutten zeggen over voorgaande de collega's die al weg zijn. Nou dat probleem hebben wij ook. Dat lopen al. Nou ja dat zeg ik we lopen al 10 jaar te vechten. Ben je eindelijk een stap verder, heb je eindelijk een kruiwagen een schop tussen de deur is die persoon weg. Dus zo kom je geen steek verder. Tot dat nu dadelijk een beslissing genomen gaat worden voor een hele onveilige situatie. Dus wij nodigen ook dat wilde ik nog vertellen. Wij willen graag mensen uitnodigen om te komen kijken. En kom dan op de fiets 's ochtends om zeven uur halfacht, dan weet je hoe de situatie is.

Mevrouw Den Heijer: Helder.

De heer Fijan: Wij hebben ook al gesproken met elkaar hè? Heel veel jeugd fietst naar Zoetermeer. Het zal je kind maar wezen. Sorry.

De voorzitter: Uw betoog is helder ten aanzien van de verkeersveiligheid. Even kijken wie het nog meer. Niemand dank voor uw inspraak. Dan gaan we naar de laatste inspreker mijnheer Geertman. Mijnheer Geertman ook u vijf minuten, gaat uw gang.

De heer Geertman: Ja kort en bondig. Geachte leden van de raad. Samen met mijn collega Martijn Fliers die helaas niet aanwezig kon zijn, sta ik als advocaat V.v.E Greenparc Bleijswijk bij. Deze vereniging van eigenaren bestaat uit het bedrijf op het bedrijvencomplex Klappolder zoals u weet. Dit betreft ook zoals u weet een bedrijvencomplex naast de voorziene huisvesting van de arbeidsmigranten aan de Hoefweg. De doelstellingen van de V.v.E zijn de volgende een goed

werkbaar ondernemingsklimaat, overzichtelijke bewegwijzering algemene orde en netheid, verkeersveiligheid en beveiliging en goed parkeerbeleid. Vooropgesteld wijs ik erop dat cliënten op zichzelf niet tegen de huisvesting zijn. Ik sta hier om de zorgen van cliënten met de gemeente te delen. Deze zorgen zien in het bijzonder op de verkeersveiligheid van de ontsluiting van het bedrijfscomplex naar de N209. Temeer nu het borgen van de verkeersveiligheid een van de doelstellingen van de van de V.v.E betreft. Uit stukken bij de aanvraag van de omgevingsvergunning blijkt dat de initiatiefnemer heeft beoogd om het arbeidsmigranten complex pal naast de ontsluiting naar de 209 te realiseren. Uit tekening die bij de aanvraag is gevoegd, blijkt dat tevens de inrit en de uitrit van de huisvesting gesitueerd worden nabij deze ontsluiting. In de ruimtelijke onderbouwing die ten grondslag ligt aan de aanvraag van de omgevingsvergunning, wordt op pagina 22 zeer summier onderbouwd dat de situatie vanuit verkeerskundig oogpunt acceptabel is. De V.v.E herkent zich niet in dit geschetste beeld zij vraagt zich dan ook af of wordt voldaan aan de eisen van de goede ruimtelijke ordening, in de bijzonder in het kader van het aspect van verkeersveiligheid. De V.v.E overweegt dan ook om zelf een verkeerskundige in te schakelen om de situatie te laten beoordelen. Ik geef u een overweging om de uitkomsten van dit rapport, wat mogelijk opgesteld gaat worden bij de besluitvorming te betrekken. In de optiek van de V.v.E is de situatie reeds onveilig en zal de beoogde ontwikkeling leiden tot verdere onveiligheid. Daarbij merkt zij op dat er zich nu al regelmatig congestief voordoet op de kruising van de N209 Hoefweg. De situatie is bekend bij de gemeente, de V.v.E krijgt dan een al jaren te horen van de gemeente dat het de aandacht heeft, zonder dat zij het gevoel heeft dat er daadwerkelijk gewerkt wordt aan een oplossing. Tenslotte wil ik benadrukken dat de V.v.E zich zo constructief mogelijk wil opstellen. Daarbij hecht zij aan een open en transparante communicatie over en weer in dat kader merk ik op dat de V.v.E bereid is raadsleden en het college van B&W rond te leiden op het bedrijventerrein. Daarbij kan ze hen volledig en correct informeren en visueel laten ervaren waar de weggebruikers zich daar dagelijks aan moeten blootstellen. Dank u wel voor uw aandacht.

De voorzitter: Ook u blijft u even staan. Wie heeft er een vraag? Ja mevrouw Den Heijer.

Mevrouw Den Heijer: Ik wacht even dan kan ik al ja even kijken. Ja ik vroeg me af want we hebben zeg maar summier informatie over die hele verkeerskundige situatie. Dus daar zijn we niet over ingelicht zeg maar door middel van die brief. Hoe bent u aan die informatie gekomen hoe die verkeersafwikkeling gaat en hoe komt u tot de beoordeling dat dat mogelijk onveilig kan zijn?

De heer Geertman: Nou er is bij de stukken van de aanvraag en ruimtelijk onderbouwing gevoegd, zoals dat bij de uitgebreide procedure het geval dient te zijn. En daar is ja op pagina 22 heel summier het ruimtelijk aspect verkeer toegelicht en eigenlijk wordt geconcludeerd dat het aspect verkeer oké zit en wij vragen dat ons heel sterk af.

De voorzitter: Mijnheer Jumelet.

De heer Jumelet: Ja dank u wel voorzitter. Ja wat mij toch beetje... Wat ik boeit is eigenlijk toch ik hoor heel veel argumenten waarom het allemaal niet zou kunnen en dat zijn natuurlijk hele valide wellicht ook wat dat betreft. En dan zegt u feitelijk van gezien de verkeerssituatie zou je daar niet die tijdelijke arbeidsmigranten huisvesting kunnen realiseren. Maar goed ik ben altijd wel geneigd om te zeggen van je kan in problemen denken maar ook in oplossingen. Maar als we ernaar uitgaan dat die arbeidsmigranten daar wel gehuisvest worden. Wat voor oplossing ziet u dan of ziet de V.v.E dan als het gaat om de verkeerssituatie? Want uiteindelijk moeten we er toch met elkaar uitkomen. Want ja waar anders zou de juist ook gerealiseerd kunnen worden. Want ik kan me ook voorstellen dat misschien bedrijven op het bedrijventerrein ook belanghebbend zijn in deze. Dus mijn vraag is eigenlijk heel concreet uitgaande van die gegevenheid, wat voor oplossingen ziet u of de VVE dan om eruit te komen.

De heer Geertman: Ik zelf vind dat heel moeilijk om te beoordelen, omdat ik geen verkeerskundige ben. En ik heb het één keer in de praktijk gezien. Wellicht dat de heren achter mij u daar meer over kunnen vertellen. Wij hebben op dit moment ook contact met de verkeerskundigen en

misschien komen daar nog, komen daar nieuwe dingen uit voort die we zouden kunnen delen met de gemeente. Maar het concrete antwoord moet ik u schuldig blijven.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken niemand meer. Nee dank voor uw inspraak.

De heer Geertman: Dank u wel.

De voorzitter: Nee. Helaas u heeft zich niet gemeld. Nee jammer.

3. Vaststelling verslag vergadering d.d. 16 januari 2024

De voorzitter: Even kijken. We gaan verder met de agenda punt drie vaststelling van het vorige verslag van de vergadering. Daar zijn geen op- en aanmerkingen voor gekomen, volgens mij. Nee. Bij deze vastgesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Dan gaan we over naar punt vier vaststelling agenda inventarisatie rondvragen. Iedereen akkoord met de vaststelling van de agenda ja? Dan inventarisatie rondvragen. Er heeft zich niemand gemeld. Dus dat is mooi.

5. Bespreekpunten

a. Collegebrief Uitgebreide omgevingsvergunning huisvesting flexwerkers Hoefweg nabij 209 Bleiswijk, bespreekpunt CDA

De voorzitter: Dan gaan we over naar punt vijf de bespreekpunten het is een bespreekpunt van het CDA. Dat heeft u allen kunnen lezen en dat heeft u allen bereikt denk ik, over met name de uitgebreide omgevingsvergunning huisvesting flexwerkers Hoefweg. Waar drie sprekers al het nodige over gemeld hebben. Alle punten onder andere ook dit is drie twee. Dus houdt het even in de gaten met uw inbreng. Want voor het weet dan bent u zo aan uw minuten, dus ik geef het woord hierbij allereerst aan de heer Van Harn, die het bespreekpunt CDA opgesteld heeft. Mijnheer Van Harn.

De heer Van Harn: Dank voorzitter. Ik neem aan dat het niet nodig is dat ik de punten voorlees, want ze zijn bekend bij de leden. Voorzitter de CDA-fractie heeft de suggestie van het college opgepakt om dit onderwerp als bespreekpunt te behandelen in deze commissie en we vinden dat het ook nodig is om het te bespreken. Het project zoals dat naar de commissie is gestuurd komt bij mijn fractie over als een vluggertje even snel duwen en dan klaar. Zo uitvoerig als de informatie was met betrekking tot de nota van uitgangspunten bij de Leeuwenhoekweg. Zo beperkt vinden wij het hier. We hebben geen inzage gehad over het gelopen participatieproces met omwonenden en de klankbordgroep en ook hebben wij geen verslaglegging gezien. Wat bijvoorbeeld ook ontbrak voorzitter was het vooraanzicht van de geplande parkeergarage vier lagen hoog. Toch wel een dingetje een parkeergarage van vier lagen langs de N209 maar blijkbaar niet belangrijk genoeg om die informatie aan de commissie te verstrekken. We zijn van mening dat de communicatie naar de commissie...

De voorzitter: Interruptie van de heer Jumelet.

De heer Jumelet: Dank u wel voorzitter. Maar even korte vraag. Maar is dat niet gewoon het gevolg van de afspraken die wij als raad gemaakt hebben met het college rondom de Omgevingswet?

De voorzitter: Mijnheer Van Harn.

De heer Van Harn: Kunt u dat verduidelijken.

De heer Jumelet: Nou volgens mij hebben wij een aantal afspraken gemaakt waar wij als raad van welke rol wij als raad hebben welke rol het college heeft en hoe die besluitvormingen in elkaar zitten. Daar zijn we toch allemaal bij geweest? In het afgelopen jaar dus volgens mij is dit een van

de uitkomsten van dat proces. Dus in die zin begrijp ik uw verwondering niet want dan moeten we even terugploegen richting de afspraken die wij gemaakt hebben als de raad met het college.

De voorzitter: Mijnheer Van Harn.

De heer Van Harn: Blijkbaar vindt u het normaal dat wij geen tekening te zien krijgen van een parkeergarage van 36 meter lang en vier lagen hoog. Maar ik ga verder voorzitter.

De voorzitter: Nog een interruptie van de heer Jumelet.

De heer Jumelet: Nou ja, het heeft niet te maken of ik het normaal vind. Ik constateer alleen maar dat dit de uitkomst is van de afspraak die wij gemaakt hebben en waar we ook besluiten over genomen hebben in het afgelopen jaar. In het licht van de Omgevingswet. Dus volgens mij moet u dan zelf met een amendement komen voor motie of weet ik veel wat als het gaat om de Omgevingswet, want dit is nou de uitkomst van hetgeen wat wij besloten hebben als raad.

De voorzitter: Mijnheer Van Harn.

De heer Van Harn: Nou ik mag graag enkele tekeningen zien van wat er gebouwd wordt, zodat ook wij daar een goed beeld bij hebben, want zonder tekening is dat volgens mij niet mogelijk.

De voorzitter: Mijnheer Van Harn. Ik zie nog een interruptie van de heer De Graaf.

De heer De Graaf: Ja, dank u wel. Voorzitter. Deelt de heer deelt de heer Van Harn mijn visie dat in deze fase van het proces de raad niet gaat over het accorderen van bouwtekeningen, maar over het besluiten over of het college dan in dit geval. Besluiten over functies op het terrein en eventuele contouren waarbinnen bebouwing zich moet plaatsvinden straks. Dat bouwtekeningen en kleurtjes op de gevel en dat soort dingen is volgens mij in deze fase niet aan de orde.

De voorzitter: Mijnheer Van Harn.

De heer Van Harn: Nou ik zou het toch heel graag hebben gewaardeerd wanneer we wat meer informatie op dat gebied zouden hebben ontvangen. Voorzitter met betrekking tot de huisvesting flexwerkers op de Leeuwenhoekweg hebben wij uitvoerig gesproken over waar deze mensen te werk worden gesteld, bijvoorbeeld in de glastuinbouw of expliciet in onze gemeente Lansingerland. Nu in de stukken die wij voor ons hebben, wordt daar niets over gezegd wordt geen informatie gegeven. Waarom geen convenant opgesteld om misschien deze ambities vast te leggen of wethouder zijn er geen ambities op dat vlak maar dan hoor ik dat graag. Er zijn grote zorgen met betrekking tot de verkeersdruk, als gevolg van deze ontwikkeling en daarmee ook de verkeersveiligheid. Alle drie de sprekers die hebben dit vanavond ook al aangehaald. En specifiek het voorbeeld over de kruising voor fietsers en voetgangers ik denk dat daar zeker meer aandacht voor moet komen. En ja misschien zal wethouder Fortuyn die hier gaat over het onderwerp N209 waarschijnlijk gaan verwijzen naar een rapport wat verwacht wordt in het tweede kwartaal van dit jaar. Maar we weten nu nog niet of daar ook adequate maatregelen in worden voorgesteld. Om die zorgen, zoals die er zijn bij velen bij de sprekers, bij de omwonenden om die weg te nemen. Tot zover de eerste termijn voorzitter.

De voorzitter: Ja dank u wel dan ga ik naar de heer Crielaard. Mijnheer Crielaard.

De heer Crielaard: Dank u wel voorzitter. Ik trek een klein beetje de stoute schoenen aan. Ik ga de vragen die de heer Van Harn heeft gesteld ga ik in andere volgorde beantwoorden. Te beginnen bij de tweede vraag over die ambitie dat ze in Lansingerland moeten werken die ambitie die delen wij maar, als het gaat om die 80 procent in de glastuinbouwsector. Ja. Dit is wel een andere casus dan de casus Leeuwenhoekweg waar glas voor glas speelde dus op dat vlak. Nee 100 procent in Lansingerland werken. Dat lijkt ons wel goed. Ook als gaat om verkeersbewegingen en ja en dan die derde vraag van moet je dat ook in een convenant opnemen? Ja Leefbaar 3B is tegen papieren

tijgers dus als ze zo'n ambitie met elkaar als raad willen vaststellen, lijkt me goed om dat ook vast te leggen en op te kunnen handhaven. En dan de communicatie. Het primaire gevoel zegt dat wij nou toch wel goed zijn meegenomen, want het proces dat dat speelt al jaren. We kennen al een aantal jaar van de wens om bij van KaFra Housing om daar bij de Klappolder iets te gaan ontwikkelen en de raad heeft daarin ook een eigen verantwoordelijkheid om dat te volgen. Maar ik begrijp tot op zekere hoogte wel de zorgen die de heer Van Harn deelt. Want de parkeergarage die hij noemde was voor ons ook nieuw en staat op de site van KaFra Housing weliswaar een plaatje van een garage, maar die lijkt toch niet vier lagen hoog te zijn. Dus het punt wat ik al over communicatie wilde maken en dat is mijn volgende punt dat dat dus eigenlijk een andere die ik wilde aansnijden. Want Leefbaar 3B wil graag weten van hoe die communicatie van college nu loopt naar onze interbestuurlijke partners en of de nou dit soort zaken ook bijvoorbeeld in een regio onderhandelingen op de onderhandelingstafel verrekend wordt in de totaliteit van onze opgaven. En wat ik daarmee bedoel is van kunnen we niet met elkaar meer integraal bezien hoe we met dit soort opgaven omgaan. We hebben bijvoorbeeld eerder Leeuwenhoekweg vastgesteld dat daar minstens 175 arbeidsmigranten gehuisvest worden. We hebben eerder vastgesteld voor 200 asielzoekers, we hebben tweemaal het Loo, 250. We hebben taakstellingen voor statushouders en ik hoor graag van de indieners van het CDA, maar ook van de andere fracties of zij het met ons eens zijn om dit meer in integraal verband te bezien. Tot zover in eerste termijn.

De voorzitter: Ja dank u wel. Wie volgt mijnheer Jumelet? Misschien kunt u tegelijk de vraag...

De heer Jumelet: Ja hoor. Ik heb bij de eerdere behandeling november geloof ik rondom de arbeidsmigranten huisvesting aan de Leeuwenhoekweg al gezegd. Dat ben ik voor mijn betoog toen ook begonnen. Wij hebben in Lansingerland toch 5000, 6000 arbeidsmigranten te werken en het schept ook wel een verantwoordelijkheid om dan een stap te zetten als het gaat om de huisvesting. En daarmee kan je niet continu zeggen van Schiedam, Vlaardingen, Den Haag, Rotterdam lossen jullie het op en dan hebben wij inderdaad de arbeidsplekken en jullie de huisvesting. Dus in die zin hebben wij ook een verantwoordelijkheid rondom de huisvesting. Als het gaat om de eerste vraag van hoe kijkt de commissie aan tegen de communicatie? Ja ik heb ik moet zeggen ik heb daar wij hebben daar geen moeite mee omdat wij naar onze beleving in de afgelopen periode is ook een beeldvorming geweest et cetera dat we daar voldoende in meegenomen zijn. En ja, dit is ook de uitkomst van de afspraken die wij gemaakt hebben rondom de rol van de raad en de rol van de commissie. Dat is een twee, het is ook passen binnen het kader wat wij met elkaar hebben eerder hebben afgesproken. Dus in die zin ja om nou te zeggen we zijn niet goed meegenomen. Dat zou suggereren alsof het college de raad niet heeft geïnformeerd voldoende. Dat heb ik verre van mij, ik denk dat het gewoon volgens de regels van spel gegaan is zoals we met elkaar hebben afgesproken. En natuurlijk wil je altijd meer weten dan misschien de bedoeling is maar goed ik heb dan niet het idee dat wij nu en de heer De Graaf aftrad moeten niet over de kleuren en over de stenen maar op gaan hebben. Maar nou ja wij hebben het idee dat we voldoende geïnformeerd zijn. Met betrekking tot die 80 procent en die 100 procent wij vermoeden zomaar dat inderdaad en dat de heer De Graaf gaf het ook al een beetje aan niet met woorden in deze mensen waarschijnlijk ook heel erg in de logistiek gaan werken. We hebben met elkaar gewild dat er logistieke bedrijven zijn in die omgevingen. Hoogvliet, Jumbo, Zalando en noem ze al maar op. Dus wij kunnen ons voorstellen dat deze mensen niet in een glas tuinbouw maar met name in de logistiek en natuurlijk willen graag dat de mensen die daar huisvest worden, zoveel als mogelijk het liefst 100 procent natuurlijk gewoon in Lansingerland werkzaam zijn want daarmee kunnen zij ook keurig netjes op de fiets of wat ook richting de werkplek. En dan rondom het convenant. Ja daar zit volgens mij iets. Kijk wij hebben rondom de Leeuwhoekweg best wel een discussie gehad over het convenant. We hebben duidelijk destijds nog motie en amendement natuurlijk over ingediend. Maar goed deze situatie is anders omdat het een tijdelijke voorziening is. En als ik me goed herinner zijn er een aantal dingen in de vergunning ook opgenomen of gaan opgenomen worden, waardoor het convenant tenminste dat is mijn perceptie wellicht ook overbodig zou zijn. Maar dat hoor misschien van de wethouder als ik dat niet correct heb. En tenslotte voorzitter dan toch nog...

De voorzitter: Interruptie van de heer Van Harn.

De heer Van Harn: Ja dank u voorzitter. Ja. Ik heb toch een vraag aan de heer Jumelet. Is het volgens u voor 100 procent duidelijk dat de flexwerkers in Lansingerland te werk zullen gesteld worden volgens de documenten zoals wij die hebben.

De heer Jumelet: Nou het college heeft gezegd dat zij binnen het kader handelt wat we met elkaar afgesproken hebben. En daar staat het in. Dus ik ga ervanuit zonder tegenbericht dat dit het streven is. Maar goed we hebben ook in de vorige discussie gehoord en dat heeft u waarschijnlijk ook gehoord en wellicht ook opgeslagen dat de Europese wetgeving zich ook weleens kan verzetten tegen het uitgangspunt wat genoemd is. Maar goed het kan een wens zijn een afspraak die je maakt met KaFra en het wellicht het uitzendbureau wat daaraan gelieerd is. Voorzitter kom ik bij een laatste punt en dat is hetgeen wat gezegd over die verkeersveiligheid. Dat is ook een zorg die die wij delen met de insprekers, maar ook met de omgeving daar. En de vraag is natuurlijk ligt het een moet je dat heel erg gekoppeld houden aan het ander, want het onderzoek wat wij samen met provincie doen en waarvan in Q2 de uitkomst komen die gaat over de hele N209. En de heer Van Harn die vroeg zich af zullen er oplossingen instaan en volgens mij zullen er geen oplossingen instaan maar meer constatering van wat er nou precies aan de hand is de analyse dus. In die zin hoeven we dat rapport niet af te wachten maar er blijft wel de vraag staan hoe kun je nou die kruising van het vrachtverkeer met fietsers et cetera? Hoe kan je dat nou dusdanig reconstrueren of wellicht aanpakken zodat dat bezwaar weggenomen kan worden en dat het in ieder geval voor de omwonenden, de bedrijven, ook wellicht voor de tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten op een veilige manier kan.

De voorzitter: Nou mijnheer Jumelet nog net op tijd. We gaan eens even kijken wie volgt ten aanzien van dit bespreekpunt. Mevrouw Den Heijer.

Mevrouw Den Heijer: Ja. Dank u wel ja. Dank voor de agendering van deze brief. Nou ja dat hadden we ook zo met elkaar bedacht en ook op het college heeft dat natuurlijk zo aangegeven want het is goed denk ik om bij zo'n initiatief als dit bewust stil te staan met elkaar. We hebben als raad natuurlijk tempo gevraagd aan het college voor de huisvesting van arbeidsmigranten. We zien ook dat goede huisvesting natuurlijk belangrijk is, een belangrijke randvoorwaarde is voor de arbeidsmigranten en flexwerkers die we nodig hebben hier in de glas en tuinbouw, maar ook in de logistiek. En nou ja ook andere sectoren zoals denk maar aan de energietransitie dus ja. Dit is nu ook een tweede initiatief dat in korte tijd voorligt bij het college, maar ook bij ons als raad. En dan is natuurlijk de vraag van zijn we dan goed meegenomen in deze ontwikkeling? Ja is het dan voldoende? Ik denk dat dat voor iedereen min of meer persoonlijk is zeg maar. Je kan natuurlijk dat heel formeel bekijken zoals de heer Jumelet net deed van ja het mandaat ligt bij het college zo hebben we dat eenmaal afgesproken. Maar ik kan me ook heel goed voorstellen dat je dat ook wel kan bezien aan van ja. Dit is toch een belangrijke ontwikkeling in het gebied waar je als waar je als raad ook even bij stil wil staan. En dat er insprekers zijn dat zegt natuurlijk ook wel genoeg bij wat er ook leeft in de samenleving, dus daarom denk ik dat het goed is dat we daar ook op die manier over worden geïnformeerd. En ik denk ook dat dat aan het college is om daar een goede inschatting van te maken. En of dat ze dat nu goed gedaan hebben. Dat laat ik nog even in het midden. Ook wij hebben wel een aantal aandachtspunten die na deze nou ja ook naar de vragen die gesteld zijn wil meegeven. Het viel ons ook op dat in die brief niet wordt stilgestaan bij dat punt uit dat toetsingskader, er wordt gezegd van het sluit aan bij het toetsingskader maar ja of het ander ook de ambitie is dat de te huisvesten flexwerkers in Lansingerland gaan werken of waar ze precies gaan werken, dat wordt ons ook niet duidelijk. En ik denk dat dat wel goed is gezien de vorige discussie die we ook met elkaar gevoerd hebben bij het initiatief van People21. Is dat dat zo heten dat toch ja. Dat dat goed is om daar verder uitleggen over te geven. Dus de vraag wat vindt de commissie van het ontbreken van deze passage? Ja dan zou ik wel op kunnen beantwoorden. Wij vinden dat hier best wel nader uitleg over kan komen om gewoon meer duiding te geven aan dit initiatief en wat er gaat gebeuren. Ik denk dat die duidelijkheid wij allemaal fijn vinden, maar dat dat ook voor onze inwoners fijn is om te weten wat daar komt. Dan ook de vraag van vindt de commissie dat in nu voorliggende uitgebreide omgevingsvergunning ook sancties en maatregelen opgenomen dienen te worden. Ja ik weet niet precies wat daar in mogelijk zijn is, moet ik eerlijk zeggen. Dus ik zou ook graag deze vragen door willen spelen naar mensen die daar wel wat meer verstand van hebben. Hoe je dat beste kan vastleggen. Of dat even bij de wethouder neerleggen wat daarin het beste is.

Ook wij zijn geen voorstander van papieren tijgers maar het is natuurlijk wel belangrijk dat als je afspraken met elkaar maakt, dat die ook goed worden nageleefd en nagekomen. Een ander aandachtspunt is dat we net weer gehoord hebben over de verkeersveiligheid in dit gebied. Nou ja dat is nu de tweede keer dat we hierover aan de bijl wordt getrokken natuurlijk. Bij de vorige ontwikkeling hebben we dat ook al gehoord. Wij als raad vragen daar ook al langer over om daar onderzoek naar te doen. Dat onderzoek komt er nu dus ja. Een integrale benadering, daar zou ik zeker voorstander voor zijn, maar voor dit soort initiatieven is dat nu toch een beetje te laat. Ik weet niet of ik dat zo kan zeggen, maar er wordt nu gevraagd eigenlijk aan ons van kunnen we niet wachten tot er een onderzoek gedaan is voordat we dit soort ontwikkelingen toelaten? Dus ik wil dat ook even gewoon toetsen dus ik speel die vraag ook even door aan de wethouder. Wat er net door de inspreker is gezegd van kunt u daar niet op wachten? Nou wat is er, wat moeten we daarmee, wat zou uw advies zijn. En een ander aandachtspunt wat even iets is wat mij nog ander te binnen schoot is eigenlijk van ja. We krijgen nu aantal initiatieven naar ons toe en het is heel goed dat we hier voortvarend mee aan de slag gaan. Maar is er ook... Wanneer is het zeg maar dat je op een gegeven moment denkt we hebben daar... Nu hebben we twee initiatieven tot hoever gaan we daarin komen er nog drie vier wat zou daarin de ontwikkeling zijn? Dus ik vraag me wel... Ik zou wel graag willen dat de wethouder ons daarin in de toekomst in meeneemt. En tot slot zou ik willen eindigen. Er zijn nog wat vragen door de heer van Harm gesteld aan de wethouder. Dus we zijn ook heel benieuwd naar de antwoorden daarop. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Xhemaili. Mijnheer Xhemaili gaat uw gang.

De heer Xhemaili: Ja dank u wel voorzitter. Ik wil eerst de sprekers danken voor hun inspraak. Daar kom ik zo op terug. Op 25 januari 2024 kopt het AD-banengroei Lansingerland gaat sneller dan gemiddeld in Nederland en het aantal banen in Lansingerland is tussen 1996 en 2002 ruim verdubbeld. Dat laat zien dat Lansingerland het heel goed doet qua werkgelegenheid. En dat betekent dat daarvoor ook. Nou ja voor de arbeidsmigranten of mensen die een baan zoeken ook een huisvesting moet worden geregeld. Voorzitter wij pretenderen de horti science te zijn van Nederland. We nadrukken dat wij een sterke tuinbouwsector hebben en één logistieksector. Nou ja. Collega's noemde al Jumbo, Zalando, Hoogvliet een sterk economisch hart in de Randstad, aldus ook het AD. En daar worden dus ook goede woonplaatsen voor arbeiders bij. Niet alleen de tuinbouwsector heeft daar baat bij, maar ook de mensen die hier komen wonen en leven recreëren. Want je ziet dat toch heel veel ook in het nieuws dat de misstanden bij uitzendbureaus in de tuinbouwsector en de in de logistieke center sector waar heel veel mis gaat. Mevrouw Den Heijer noemt het al. Het college pakt de handschoenen op. Dat is heel goed want in ons verkiezingsprogramma staat de gemeente is regisseur bij de ontwikkeling van de woningprojecten voor arbeidsmigranten of arbeiders wil ik graag benoemen. Bedrijven worden verplicht om hun medewerkers voldoende en ook goede woonruimte aan te bieden. Met de voorstellen die nu voorliggen nou ja besprekspunten en ook de arbeidsmigranten in Leeuwenhoek toont aan dat wij daar ook voortvarend mee aan de slag gaan. En nu kom ik graag terug bij de sprekers. Sprekers die geven aan nou ja de verkeersveiligheid en de parkeren en ontsluiting van het voorliggende voorstel en besprekspunt voornamelijk, dat erken ik. Ik heb zes jaar lang daarover richting Zoetermeer gefietst naar het Erasmus college in Zoetermeer en ik weet MAAR al te goed hoe druk het daar kan zijn in de ochtendspits en in de avondspits. Dus die zorgen delen wij oprecht en ook in aanvulling van mevrouw Den Heijer wil ik graag ook aan college vragen wat gebeurt er als wij het verkeerskundig onderzoek afwachten van spreker twee. Ik ben uw naam even kwijt excuses. Of drie zelfs was dat volgens mij. Wat gebeurt als ze daarop wachten en is het goed om daarop te wachten. Even kijken. En dan wil ik nu graag overgaan op de vraag die de heer Van Harn stelt, hoe kijkt de commissie aan tegen de communicatie tegen het communicatie traject? Ja, dat kan, dat was het prima. Als er meer informatie voorhanden ligt, is altijd mooi meegenomen. Vraagt twee. In de notie van uitgangspunten van de Leeuwhoekweg onder twee betrekken tot de arbeiders 80 procent huisvesten in de glastuinbouw sector. Volgens mij was dat ook zojuist aan de orde komen in de discussies tussen de collega's, het is een ander soort ja voorstel die gaan krijgen. En ik benoemde het al de banengroei in Lansingerland is geëxplodeerd in afgelopen twee decennia en dat betekent dat niet alleen maar de glastuinbouw nu een paritaire pretering is, maar ook de logistieke sector. Dus voor mij hoeft het niet per se 80 procent landbouw, maar zolang de sectoren die binnen Lansingerland opereren genoeg werkers hebben met goede huisvesting. Vraag drie spreekt men over

een convenant. Dat kan maar als het hoe het nu voorligt of voor gaat liggen als dat niet per se hoeft, kan het ook zo doorgaan hoe het nu voorligt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar de heer De Graaf, mijnheer De Graaf.

De heer De Graaf: Ja dank u wel voorzitter. Wij zijn als VVD in principe positief tegenover dit soort ontwikkelingen voor arbeidsmigranten we hebben natuurlijk een toetsingskader met elkaar vastgesteld. Er zijn ook wat cijfers over tafel gegaan vandaag over hoeveel arbeidsplaatsen wij hebben in glas, tuinbouw en logistiek en wat de nood is om mensen die daar werken te huisvesten. We hebben daar een rol en verplichting in dus wij faciliteren dat in principe graag. Faciliteren dat tegen elke randvoorwaarden en onvoorwaardelijk nee dat zeker niet. Daar moet natuurlijk wel aan een aantal voorwaarden voldaan worden. Ja we hebben natuurlijk ook los van toetsingskader wat de Jumelet zei in het verleden door allerlei afspraken beleidskeuze wel een bepaald mandaat bij het college gelegd. Dus zijn we voldoende geïnformeerd ja wat ons betreft wel. Dus die is consequentie gewoon van hoe het systeem werkt en de mandaten die we bij het college leggen. Is een lijn dus nogmaals met toetsingskader. Verkeersveiligheid is natuurlijk wel een belangrijk punt. Wij hebben daar als VVD ook bij andere dossiers en andere ontwikkelingen rond de N209 punt van gemaakt. En voor ons is het ook wel een beetje de vraag van hoeverre wil je daar ook in dit dossier weer een punt van maken? Aan de andere kant als je alle ontwikkelingen in het hele gebied het ruime gebied langs de hele 209 negen jarenlang gijzelt in afwachting van een rapport en maatregelen, dan gebeurt er helemaal niks meer in de gemeente. Dus dat is ook wel een beetje balanceren van waar ga je nou wel in mee en waar niet? En dat vinden we wel een heel lastig punt. En om ja toch te benadrukken ook hier in de zaal hoe belangrijk het is dat we mensen al echt nog gas ophouden. Ik weet niet of u opviel 35 minuten geleden reden door ambulance verbijstert te kijken op de Trimbos. Ongeluk 209 Hoefweg met letsel. Dus de nood dat we hier met zijn allen wat aan doen vandaag of de komende tijd komend kwartaal komende kwartalen. En als het onderzoek van de heer Fortuyn wordt opgeleverd, dat is die is bij deze ook gewoon weer aangetoond. Is voor ons wel een belangrijk punt in de overweging. Ander punt is en waar de heer Van Harn ook aan refereerde van is het een vluggertje. Nou dat dat is een kwalificatie. Die zouden wij nu niet aan dit dossier willen hangen. Maar we vinden het wel opmerkelijk en ook wat vreemd ook, lastig uit te leggen aan achterban waar we vorig jaar nog spraken over een ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijfsgebouw aan de overkant van de 209. Daar ligt dan een dossier van 1000 pagina's met allerlei vleermuizen onderzoeken, waterschap rapporten et cetera ja. En nu liggen er een aantal A4'tjes voor in dit in dit huis. En dat ja in mijn hoofd en in ons hoofd is dat toch lastig met elkaar te rijmen. Dus hoe doen wij nu dit soort dingen met elkaar? Dus wij zijn ook gewoon erg benieuwd naar de antwoorden van college op de vragen die de heer Van Harn in haar richting gesteld heeft. Dank u wel.

De voorzitter: Even kijken, mijnheer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Ja dank u wel, mevrouw de voorzitter. Laten we beginnen met dat dat GroenLinks is voor goede adequate en nette huisvesting van arbeidsmigranten. Daar zijn we voor. We hebben de mensen hard nodig. Is wat mijnheer Xhemali ook zei de economie in Lansingerland is booming. We hebben meer arbeidsplekken dus die mensen moeten we goed opvangen. Echter net zoals bij Leeuwenhoekweg waar wij als GroenLinks kritisch waren op de huisvesting en daar uiteindelijk tegengestemd hebben, zijn we ook hier bijzonder kritisch en eigenlijk om dezelfde redenen. Het is ver weg van het centrum, het is over een heel drukke weg de N209 met alle initiatieven die daar ontbloeit worden nog veel drukker worden. Het is wellicht ook qua verkeersveiligheid niet goed. Als we dan kijken naar het gebrek aan privacy voor de inwoners met een nacht register dagelijks toezicht cameratoezicht, zijn allemaal dingen waar het niet echt heel vrolijk van wordt, waar we als fractie niet heel vrolijk van worden en daar zijn we hier wel kritisch over. Aan de andere kant het is een college bevoegdheid en dat hebben we met elkaar hebben we dat af gesproken. Ook daar waren we als GroenLinks heel erg kritisch over. Mijn collega Duk heeft nog regelmatig geprobeerd om mensen op andere gedachten te brengen over laten we de college niet te veel ruimte geven. Maar goed we hebben hier nu eenmaal toe gekozen. Het is een voldongen feit, het is tijdelijke huisvesting, dus is het een college bevoegdheid. En feitelijk gaan we er daarmee niet meer over. Zo simpel is het. Dan de vraag van de heer Van Harn. Vraag een zijn we in de voorlopige periode voldoende geïnformeerd. Ja. Als GroenLinks denken wij dat wij voldoende

geïnformeerd zijn. Vraag twee over de ambitie van de 80 procent. Ja goed dat wij vinden wij begrijpen dat dat er niet in staat in Leeuwenhoekweg is dat immers ook zoals ze gezegd hebben een boterzachte conditie die je daarmee voor gaat stellen. Je kan het helemaal niet afdwingen, dus laten we als je het niet af kan dwingen zoals het al gezegd is door de heer Crielaard. Het is een papieren tijger laat het er dan inderdaad uit. Vraag drie vinden we dat de sancties opgenomen moeten worden. We zijn geen omgevingsjuristen. Ik denk dat dat een vraag is die eigenlijk primair bij het college had moeten liggen. Dus die wil ik graag doorspelen naar mevrouw Cnossen of dat vindt. Wij denken dat het moeilijk is om in Omgevingsvisie omgevingsvergunning om daar in sancties af te spreken, maar we laten het graag horen als dat anders mocht zijn. Dan heeft de heer Crielaard nog een vraag gesteld over integraliteit. Ik denk dat het goed is inderdaad dat we met ons allen gaan nadenken over hoe gaan wij hier huisvestingen doen voor mensen? We hebben inderdaad een LO1, we hebben LO2 hebben we akkoord voor gegeven. We willen tijdelijke huisvesting voor arbeidsmigranten nu op twee plekken, we weten inmiddels dat we naar alle waarschijnlijkheid ook 446 asielzoekers moeten gaan opvangen ergens in onze gemeente. Ik denk dat het heel goed is dat we daar inderdaad met ons allen over gaan nadenken hoe gaan we dat doen op een fatsoenlijke adequate manier die ook recht doet aan de mensen die hier al dan niet tijdelijk komen wonen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel ik ga naar de heer Hofman.

De heer Hofman: Ja voorzitter dank u wel. Voorzitter wij zijn een voorstander van arbeidsmigranten huisvesting en het is goed dat we tempo maken. We hebben een grote opgave op dit vlak en de voorgestelde locatie lijkt ook heel goed te passen kijkend naar het toetsingskader. Omdat we op de grens van oude en nieuwe regelgeving zitten, is het wat onduidelijk geweest wie welke bevoegdheid hier had. Ik dacht namelijk in eerste instantie ook aan een BOPA met bindend adviesrecht voor de raad namelijk, maar ook een reactie op de heer Jumelet. Deze aanvraag is ingediend onder de oude wetgeving dus het college is daarmee bevoegd, dus het gaat hier niet om de Omgevingswet. Ik wil de vraag van het CDA gaan beantwoorden. Allereerst ik vind dat wij voldoende zijn geïnformeerd. Het gaat om een college bevoegdheid en dan is een raadsinformatiebrief ruim voldoende, we zijn in de beeldvorming ook meegenomen over deze locatie dat is alweer een tijdje geleden. En het is ook heel goed dat in de brief van het college ook de mogelijkheid tot bespreking al hier werd aangedragen. Dus wat ons betreft voldoende geïnformeerd. Dan trekt de heer Van Harn, dan trekt CDA een aantal parallellen met de nota van uitgangspunten Leeuwenhoekweg. Dit is een brief waarin we geïnformeerd worden over een voorgenomen vergunningverlening. Dat is geen nota van uitgangspunten. In die zin zijn die documenten ook volstrekt onvergelijkbaar, dus ik vind vrij weinig van de verschillen. Ding als een convenant, sancties dat mag het college wat mij betreft prima zelf af regelen in een anterieure overeenkomst dat is haar bevoegdheid. Tot slot de vraag van de heer Crielaard over integrale huisvesting, onderhandelingspositie. Is een goed punt. Ik vind dat wij best mogen laten zien dat we goed bezig zijn op dit terrein en dat we dat mogen uitventen aan diverse onderhandelingsstafels richting provincie et cetera. Dus nou dat in respons daarop. Dan komt het onderwerp verkeersveiligheid nog even langs. Wij zien ook uit naar de beantwoording van wethouder als het gaat om de aansluiting op de kruising.

De voorzitter: Mijnheer Hofman een interruptie van de heer Van Harn.

De heer Van Harn: Dank u voorzitter. Ja. Toch een vraag aan de heer Hofman. U heeft het over het uitventen omdat we goed bezig zijn. Maar ik krijg een beetje de indruk bij dit dossier dat de omwonenden meer informatie hebben dan de commissieleden. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer Hofman: Ik denk dat dat een kwestie is van dat we onszelf minder goed hebben laten informeren. Want de hele omgevingsvergunning staat waarschijnlijk op het Omgevingsloket. Daar had u ook op kunnen kijken.

De voorzitter: Tot zover. Ik ga over naar wethouder Cnossen. Mevrouw Cnossen de nodige vragen ten aanzien van de integraliteit wat her en der naar voren gekomen is en onder andere de verkeersveiligheid en zo zijn er nog een aantal vragen die specifiek ook in bespreekpunt aan het

college gesteld zijn. Ik zou zeggen ga uw gang en misschien dat de heer Advocaat nog misschien wel toelichting wil of kan geven. Gaat uw gang.

Mevrouw Cnossen: Ja fijn. Dank u wel voorzitter voor ook die mogelijkheid eventueel wat te laten aanvullen. Dank commissie ook voor het bespreken. Dat was inderdaad sprak dat uit de brief van het college dat wij ons heel goed konden voorstellen dat dit een openbare bespreking vereist om met elkaar te delen wat u ervan vindt. Er gaan wel een aantal zaken voorzitter die over deze omgevingsvergunning gaan, die nu aan de orde zijn gesteld wat nou langs dit onderwerp. Maar ik zal daar zo goed mogelijk op terugkomen en ze ook daar adresseren waar ze dan horen. De heer Van Harn heeft een besprekstuk opgesteld, heeft een aantal vragen gewisseld met de commissie en ik zal de vragen nu langslopen die de heer Van Harn heeft gesteld aan het college uit het besprekstuk van de heer Van Harn. En de eerste vraag gaat over de tijdelijke omgevingsvergunning of die inderdaad eindig is na 10 jaar. Dat antwoord is ja. Een besluit uit 2012 in 2012 heeft deze raad inderdaad dat is ontzettend lang geleden. Het lijkt wel 100 jaar geleden, maar wel een besluit genomen over wanneer de raad wel of geen verklaring van geen bedenkingen wil leveren. En de raad heeft daarbij gezegd als er beleid ligt door de raad vastgesteld, dan is dat niet nodig. Dus daar is ooit dat besluit genomen en dat beleid heeft u vastgesteld in het beleidskader arbeidsmigranten huisvesting. U vraagt naar de calamiteiten weg. Die staat op dit moment helemaal niet in deze procedure is wel inderdaad in deze dit stukje gepland, maar op dit moment hebben we het alleen over de omgevingsvergunning voor deze huisvesting. Stukken commissie vooraanzicht nou, ik denk dat daar voldoende over gezegd is. Het college heeft geprobeerd met het plaatje wat wel bijgevoegd is toch een indruk te geven. Hoe ziet dat er nou uit? En de tekening waarop sprekers doelen waar u ook op doelt. Ja dat was echt een beetje een technische bouwtekening. Die leek ons saai. Maar goed u had hem graag gezien, maar het zijn wel bouwtekeningen. Nou ik heb ook al horen zeggen het is een omgevingsvergunning. Gaat over de functies dus dat is een keuze maken. Maar uiteraard mag u via de griffie die tekening opvragen. Daarna heeft u een vraag over het college met of het college u als commissie raad meeneemt in het vervolgtraject van dit project en deze locatie. De het idee is van deze bespreking in de commissie dat we in de zienswijze procedure zitten van deze omgevingsvergunning. Dat dat het moment is dat er nog wat meegegeven kan worden om uiteindelijk de definitieve vergunning af te geven. Ik hoorde sprekers daar ook wel het een en ander over zeggen maar dat zijn eigenlijk al zienswijze die wij daar hoorden dus die worden meegenomen. Dus ook het punt verkeersveiligheid. Hoe gaan we dat regelen? Dat komt ook allemaal daarin terug. U ziet in het plaatje bij de brief van het college wel waar de toegangen zijn voor de huisvesting en ook voor de parkeergarage. Maar die technische uitwerking die komt pas later bij de omgevingsvergunning. Dus dat ziet u daar nog niet zo uitgewerkt. Ga ik naar vragen die door de commissie nog zijn gesteld voorzitter over het convenant. Wat u ook met elkaar besprak convenant ja eigenlijk gaf u zelf al antwoord van mijnheer Van Harn van geen of nou het was iemand anders geen papieren tijger. Bij de omgevingsvergunning worden de voorwaarden opgenomen. Dat staat ook in de brief van het college aan u bij het puntje onderaan bladzij drie beheer toezicht voorkomen van overlast. Dat er een heel beheerplan wordt opgesteld. Nou u kunt het verder zelf lezen dus dat komt bij de omgevingsvergunning als voorwaarde. Dus dat is nou misschien wel harder dan een convenant. Even naar de heer Crielaard. Ambitie plaatje parkeergarage de heer Crielaard wil die stelt inderdaad voor om in een interbestuurlijk overleg. Mijnheer Crielaard was even op zoek met wie het college moest gaan overleggen. Maar ik begrijp het binnen de provincie is zo'n overleg waar enerzijds wethouder Hoek aan deelneemt als het gaat over Oekraïners en asielzoekers et cetera. Maar het is uiteraard wethouder Muis die over de arbeidsmigranten gaat. Dus ik parkeer hem even om binnen het college te bespreken of dit een punt is wat op een van die tafels aan de orde moet komen. Ga ik naar de heer Jumelet. Nou dan ging het ook over vergunningsvoorwaarden in de vergunning. Daar heb ik op geantwoord. Veel hebben het ook gehad over het verkeersonderzoek naar provinciale weg N209 betaald door gemeente, samen met de provincie. De sprekers hadden het daar over en daaruit hoor ik wel dat u als omwonenden heel nauw betrokken bent en door de ambtenaren heel goed bijgepraat wordt elke keer daarover. Op dit moment is de afweging dat dat hebben we ook bij de Leeuwenhoekweg betoogd. Dat op moment dat de flexwerkers hier wonen er ook sprake zou kunnen zijn van minder verkeersbewegingen, omdat zij vanuit hun huisvesting direct naar nou vult maar in Zalando, Jumbo eventueel met een fiets gaan. Dat zou dus ook een mogelijkheid zijn. En u heeft ook de parkeernorm gezien. Dan gaan we hieruit van het beleidskader arbeidsmigranten huisvesting dat we 33 procent van de bewoners een parkeerplaats toekennen. Dus

op zoveel auto's worden daar geparkeerd en daar zijn we vanuit gegaan dus dat het niet meer verkeer hoeft op te leveren. Mevrouw Den Heijer. Belangrijke ontwikkeling toets over het werken wel of niet in Lansingerland. Dat hebben verschillende van u ook aangestipt. Ik denk dat we daar ook bij de Leeuwhoekweg voldoende over gesproken hebben. Je kunt dat niet afdwingen, inderdaad. Europese regelgeving. Bij de Leeuwhoekweg hebben we ook betoogd. Dat zal hier bij KaFra ook zo zijn dat het ook in het belang is van de huisvester, om de mensen ook zo min mogelijk te laten reizen vanwege de kosten en ook vanwege de reistijd en er zit voldoende werkgelegenheid in de buurt. Denkt dat de heer Xhemaili dat ook mooi heeft aangegeven om aan te nemen dat het juist ook fijn is voor de flexwerkers dat ze niet met elkaar vanuit Den Haag of Vlaardingen met een busje hier naartoe moeten, maar gewoon zelf vanuit hun deur naar buiten kunnen stappen.

De voorzitter: Mevrouw Cnossen een interruptie van de heer Van Harn.

De heer Van Harn: Toch een vraag aan de wethouder. Is er wel een ambitie zoals die is uitgesproken bij de Leeuwhoekweg of is hier helemaal geen ambitie van verhouding glastuinbouw en niet glastuinbouw.

De voorzitter: Mevrouw Cnossen.

Mevrouw Cnossen: Dank voorzitter. Ik heb andere commissieleden ook horen zeggen dat het hier logisch is dat hier veel mensen naar de logistieke sector zullen gaan. Omdat die veel nabijer is maar om omdat met een schaatje te knippen. Dat staat niet in dit verhaal in deze vergunning. Dat klopt. Maar ja die logistieke sector is hier zeer nabij dus ik verwacht ook dat daar veel mensen zullen gaan werken. Even kijken waar ik was bij mevrouw Den Heijer sancties hebben we het over gehad. Mevrouw Den Heijer vroeg aan het college ook of het wachten waard was met het afgeven van deze vergunning tot het verkeersonderzoek klaar is. Ja. Nou goed. Dat heeft een van uw collega's ook zelf beantwoord, het is een analyse die daar uitkomt. We hebben met elkaar ook de afweging gemaakt dat op sommige plekken ook ontwikkelingen door moeten gaan. En nogmaals zie je ook de afweging dat deze huisvesting niet per se meer verkeersbewegingen hoeft te veroorzaken.

De voorzitter: Mevrouw Cnossen een interruptie van mevrouw Den Heijer.

Mevrouw Den Heijer: Ja. Wat ik bedoelde is dat de heer van de V.v.E. aangaf dat zij misschien geneigd waren zelf een onderzoek te doen. Dat heb ik goed begrepen toch ja. En dat er verzoek was van kunt u niet wachten tot dat onderzoek er is, zodat we meer concreet duidelijk hebben van wat voor wat voor effect dat gaat hebben. En ik vroeg me af of het daar wat u daarop zou zeggen.

Mevrouw Cnossen: Dan had ik inderdaad een verkeerd onderzoek. Excuus voorzitter via u. Ja. In mijn gedachte ik verwacht dat deze insprekers dat via de zienswijze procedure naar voren zullen brengen. Dan zal college op dat moment dat gaan afwegen.

De voorzitter: En er was nog een interruptie van de heer De Graaf.

De heer De Graaf: Ja dank u wel voorzitter. Nog extra verdiepende verduidelijkende vraag aan de wethouder of eigenlijk aan het college, misschien aan mijnheer Fortuyn gericht maar die is er helaas niet. Richt hem toch even aan mevrouw Cnossen wordt nu flink wat opgehangen natuurlijk aan het onderzoek wat we doen naar de verkeersveiligheid en potentiële maatregelen N209. Vorige keer is hier in dit huis gezegd dat de heer Fortuyn had inderdaad kwart kwartaal twee gereed is. Er zitten geen voortgangsrapportage in de stukken deze maand in deze commissie, maar kunt u bevestigen dat de planning van toen nog steeds de planning is. Want anders hebben we een hele andere discussie met elkaar.

De voorzitter: Mevrouw Cnossen. In de tussentijd zie ik daar een wethouder binnenkomen. Dus we gaan het even horen van mevrouw Cnossen.

Mevrouw Cnossen: Voorzitter het college kan beamen dat die planning niet veranderd was, want dan hadden we een voortgangsrapportage moeten opleveren. Dan was er iets anders gekomen. Werd ook nog aan het college gevraagd hoeveel initiatieven komen er nog voor flexwerkers? Nou u bent met zijn allen uitgenodigd volgende week maandag heb ik gezien voor een participatie bijeenkomst, maar het is denk ik goed om daar met wethouder Muis nog eens over te spreken. De evaluatie van het beleidskader zit er ook aan te komen. Dus in die totaliteit adviseer ik u omdat op die manier met wethouder Muis te bespreken die in zijn portefeuille deze huisvesting heeft. Dank ook heer Xhemaili voor uw woorden verkeersveiligheid. Nee ik heb inderdaad. U heeft ook het over het verkeersonderzoek gehad of dat een goed idee is? Denk dat ik daar voldoende op in ben gegaan. Mijnheer De Graaf u vond dit zo een paar A4'tjes, maar mijnheer de Graaf Ik wil u vanuit college vertellen dat er een gigantische ruimtelijke onderbouwing ligt uiteraard. Maar dat het college inderdaad de bevoegdheid heeft om zelf dit besluit te nemen. En in de college brief die vind ik toch ook vrij uitgebreid is waar we echt veel verteld hebben over wat hier gaande is, hebben we zo goed mogelijk nou in toch een paar A4'tjes dit willen vertellen. En over het algemeen wordt dat op prijs gesteld door de raad dat ze niet rapporten van nou ja goed, dat begrijpt u. Maar het gaat erom dat u niet een bestemmingsplan moet vaststellen. Maar dat er echt even om uw mening wordt gevraagd. En dat hebben we in deze paar A4'tjes vind ik toch op een mooie manier samengevat. Dat was het idee en het woord vluggertje. Werd ook genoemd. Nou moet u nog eens bij KaFra gaan vragen. Die waren wel erg ongeduldig, kan ik me herinneren. Begin 22 zal dat geweest zijn. Weet u de publicaties nog? Nou nou nou, de gemeente deed alles fout. We werkten ze tegen. U heeft toen ook opgeroepen om een beetje tempo te maken en na zoveel tijd komt inderdaad dan deze omgevingsvergunning zo'n beetje uit die pijplijn. En ja dat is ook wel het proces wat gelopen is dus we hebben dat ook niet bewust net voor het scheiden van de oude wetgeving nieuwe richting nieuwe wetgeving gepland. Nee dit zat al een hele poos inderdaad eraan te komen en we hebben u op deze manier daarbij willen betrekken.

De voorzitter: Mevrouw Cnossen een interruptie van de heer De Graaf.

De heer De Graaf: Dank u wel voorzitter. Het woord vruchtje wordt nu in de mond genomen. Het lijkt nu in een beantwoording of in reactie op mijn eerste termijn. Ik heb juist mijn eerste termijn gezegd dat ik die kwalificatie niet wil geven aan hoe het dossier nu wordt doorlopen. Dat wilde ik rechtzetten hierbij.

De voorzitter: Mevrouw Cnossen.

Mevrouw Cnossen: U heeft gelijk, mijnheer De Graaf. Ik had het opgeschreven, maar daar al iets achter gezet. Eens even kijken. Sancties. De heer Ruijtenberg vroeg ook naar sancties. Denk dat ik daar voldoende over gezegd heb, dat bij de definitieve omgevingsvergunning dat ook allemaal beschreven wordt. De intrede Hofman. Ja de heer Hofman zei terecht inderdaad, wij hebben met elkaar afgesproken met deze raad dat als er een initiatief voor arbeidshuisvesting onder de nieuwe Omgevingswet komt, dat u om een bindend advies wordt gevraagd. Dus dat die afspraak staat er gewoon en maar op deze manier hebben we gelet op die afspraak toch geprobeerd met deze brief de mogelijkheid te geven om dit met elkaar te bespreken. Denk dat ik de vragen beantwoord heb. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel tweede termijn. Ik ga naar de heer van... Wacht mijnheer Fortuyn die wil denk ik ook nog even iets melden.

De heer Fortuyn: Ik kom net binnenlopen. Ik zag al wat laat ik zeggen belangstellenden in de publiek zaal dan glimlachen als ik binnenkwam. Het ging even over N209. Dus ik als die vraag er is, wil ik hem wel beantwoorden. Het ging over het rapport wanneer dat beschikbaar zou komen. Maar ik weet niet of ik hem gemist heb. Maar op de vraag van de heer De Graaf.

De voorzitter: Laten we even kijken in de tweede termijn of dat er nog aanleiding voor is. Ja ja ja nee. We weten dat u er bent. Tweede termijn mijnheer Van Harn.

De heer Van Harn: Ja dank voorzitter. Dank aan de wethouder, dank aan de andere fracties die hebben gereageerd op dit bespreekpunt. Ik denk goed dat we dat zo met elkaar doen vanavond dat het onderwerp het licht ziet, volgens mij was dat wel nodig. Ook gehoord hebbende de insprekers. De 80 procent is voorbijgekomen. Nou de wethouder heeft gezegd reken maar niet te veel op de glastuinbouw zal vooral inzet worden bij de logistieke centra. Nou het zij dan zo. Communicatie is voorbijgekomen, we ervaren dat niet allemaal op dezelfde manier dat dat moge duidelijk zijn. Maar de heer Crielaard deed daar een voorstel voor om dat meer integraal op te gaan pakken voortaan. Ik sluit me daar graag bij aan. Even kijken wat heb ik nog meer genoteerd? Ja wat mij te binnen schoot. Maar misschien is dat van latere orde, het kruispunt waar ook de heer Fijan over sprak. Dat ligt dicht bij de ingang van het complex van KaFra. Misschien is het de overweging waard om die ingang van KaFra op een andere plek te gaan projecteren, zodat er misschien daardoor wat meer veiligheid zou kunnen ontstaan. Maar goed dat is even een gedachtespinsel dat ik hierbij had ja. Samengevat zegt ook het CDA dat het toetsingskader heeft gewerkt. Het project ligt op een plek die voldoet aan het toetsingskader dus daar hebben wij geen probleem mee. Ja ik zou het hierbij willen laten. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Er is nog net op de valreep een interruptie van de heer Hofman.

De heer Hofman: Ja dank u wel voorzitter ik wil toch even terugkomen op de heer Van Harn die zich uitspreekt over 80 procent glastuinbouw en 100 procent werkzaam Lansingerland op basis. Waarvan had u dat verwacht eigenlijk?

De voorzitter: Mijnheer Van Harn.

De heer Van Harn: Ik had dat niet verwacht maar omdat het zo expliciet aan de orde is gekomen bij Leeuwenhoek en hier geen enkel woord over gesproken of gezegd wordt, wilde ik daar aandacht voor vragen.

De heer Hofman: In de tijd. En u vindt daar verder niks van. U brengt toch aan de orde om er iets van te vinden, neem ik aan. Of helemaal niet. Het mag hoor.

De voorzitter: Nou het mag eigenlijk niet want we staan in het rood. Ja dus daar gaan we ons dan maar even houden. Dus geen antwoord en mijnheer Crielaard, die heeft ook een interruptie o tweede termijn. Nou prima dan gaan we naar de tweede termijn mijnheer Crielaard.

De heer Crielaard: Ja, dank u wel voorzitter. Ik dank de fracties die gereageerd hebben op mijn voorstel want wat ons betreft gaan we niet steeds verschillende deelplannen naar de raad sturen, want wij willen integraal bezien welke opdracht we aankunnen. En ja misschien nog even een beetje in de richting van de heer Van Harn. Dus niet alleen voor tijdelijke huisvesting, arbeidsmigratie, maar ook voor onze opgave rond asiel, ontheemde Oekraïners, taakstellingen voor statushouders. En onze invalshoek is dan misschien dan net iets anders dan die van de collega van GroenLinks, de heer Ruijtenberg. Wij willen graag kijken hoe kunnen we nou omgaan met de schaarse ruimte die we hebben in Lansingerland. En ook mede in relatie tot de woningnood van onze eigen Lansingerlandse jongeren. Nou en ja wat betreft provinciale tafels als ik dan zo mag noemen ja. De wethouders Hoek en Muis nemen daar deel aan verschillende tafels en we wachten graag af wat daarvandaan uit het college komt. Ja dus het is al vaak genoemd college bevoegdheid en college voornemens positief besluit op de ontwerp omgevingsvergunning. We hopen dan wel dat in elk geval alles op alles wordt gezet, ook als het niet afdwingbaar is. Dat wordt ingezet op 100 procent werkzaam in Lansingerland. En hij maakt niet uit wat logistiek of glastuinbouw is maar dat ze wel in de omgeving werken, om verkeersbeleid en te minimaliseren en dat we ook echt proberen te werken aan verkeersveiligheid. Tot zover mijn bijdrage voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken wie volgt, de heer Jumelet.

De heer Jumelet: De heer Hofman had in eerste termijn richting mij in informele zin gelijk, maar materieel maakt het uiteindelijk niet uit. Dus in die zin nou ja zijn we het wat betreft heel snel met

elkaar eens in. De wethouder heeft dat ook verwoord in over de integrale afweging. Daar zijn we wel heel erg benieuwd naar, zoals de heer Crielaard het ook aangeeft. Daar denken wij graag in mee. Dank u wel.

De voorzitter: Even kijken. Mevrouw Den Heijer.

Mevrouw Den Heijer: Ja dank u wel. Ja. Volgens mij hebben we met elkaar geconstateerd dat het niet echt een discussie is of dit er moet komen. Al zouden we die discussie willen voeren? Maar wel wat er ja op welke goede manier dit er kan komen. We hebben ook geconstateerd dat we daar als raad misschien de bevoegdheden aan het college hebben meegeven, maar dat we zeker kunnen meedenken op wat een goede manier kan zijn. Nou deze locatie is speelt die verkeersveiligheid als belangrijk punt en ik begrijp dat we nu dat de insprekers die zorgen dus nu kunnen laten landen in de zienswijze. En dat is denk ik een belangrijk instrument om die nou op te pakken dan. Want ja sturen op minder verkeersbewegingen dat zijn... Nou hoor ik van de wethouders toch een beetje aannames van er zouden misschien wel mensen dichtbij kunnen werken. Maar ja dat is niet helemaal vastgelegd dus daar moeten we toch nog wel naar kijken. Sorry. Nou dus zienswijzen die zijn een belangrijk instrument. Ik zie in de brief geen planning daarvan dus daar zou ik nog wel even mijn laatste vraag op willen richten. Dus hoe die planning eruitziet van die zienswijzen want dan kunnen we ons daar ook oprichten. Dank u wel.

De voorzitter: Even kijken de heer Xhemaili. Gaat uw gang.

De heer Xhemaili: Dank u wel voorzitter. was even aan dagdromen en aan het luisteren wat mevrouw Den Heijer zij en de rest van de collega's. Volgens mij zijn we het over eens inderdaad dat het er moet komen. Ook wegens, de werkgelegenheid die er voor handen ligt en ook een goede huisvesting van arbeiders. Dat is mooi. En de verkeersveiligheid. Het is goed om dat het integraal mee te nemen. Niet alleen maar voor wat de heer Crielaard zegt voor huisvesten, maar ook verkeersveiligheid daarin goed mee te nemen. En dat daar draagt de heer Fortuyn ook zorg voor met de provincie dus die handschoen wordt ook opgepakt. En al met al zijn wij als Partij van de Arbeid zeer blij met de voorstellen die hieromtrent over arbeidsmigranten en flexwerkers worden geïnitieerd. Dat is al heel lang onze wens om daar nou goed voor te zorgen. En ja die handschoen wordt opgepakt door het college nu. Ga zo door.

De voorzitter: Ik vervolg mijnheer de Graaf.

De heer De Graaf: Ja dank u wel voorzitter. Nou dank u wel wethouder voor de beantwoording en dank u wel mijnheer Van Harn voor de agendering van dit punt. Ik denk toch goed we daar op deze manier discussie over dit onderwerp voeren vanavond. Ik wat ik wel aardig vond de heer Van Harn leek het een beetje terloops te zeggen maar we gaan natuurlijk niet over allerlei ontwerptekeningen of de groene verf op de gevel, maar de uitdraai vergunning volgens mij van zo'n perceel is wel iets wat de gemeente ook op een bepaalde manier vergun. Dus die suggestie van kunnen we niet eens kijken hoe die perceel exact op die locatie ontsloten moet worden, is misschien wel aardig. Ik weet niet of de wethouder daar iets van een reactie of een waardering op wil geven richting de heer Fortuyn kan ik zeggen dat de planning die vorige maand afgaf, herbevestigde is door mevrouw Cnossen. Dus we wachten nog drie maanden. Dan heb je een mooi rapport met analyse en enige suggestie voor oplossing van de 209. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ja. Ik wil nog maar een ding meegeven aan het college in het kader van de wensen en bedenkingen. Mijnheer Van Harn heeft het gezegd nu ook mijnheer De Graaf denk na goed over waar je het situeert qua uitrijden, maar denk vooral ook goed na over het nachtregister, de toezicht en het cameratoezicht en het eventuele mogelijke verlies van privacy voor de mensen die daar gehuisvest worden. Daar willen we echt wel heel erg veel belang aan hechten. En richting de heer Crielaard is ik... Ik weet zeker dat zijn partij en mijn partij heel anders denkt over onze huisvestingsopgaven die we hebben, maar dat met alle taakstellingen die we hebben ook vanuit landelijke overheid gericht is denk ik wel heel goed dat we

daar samen over gaan nadenken. Samen met de andere acht part zeven partijen hier vertegenwoordigd, hoe we dit met ons met elkaar gaan doen. Dank u wel.

De voorzitter: En dan ga ik nog even naar de heer Hofman.

De heer Hofman: ja. Even kort in aanvulling daarop er werd genoemd we hebben heel veel opgaven en eigenlijk opgaven op het gebied van arbeidsmigranten huisvesting. Die zijn we nu pas eigenlijk aan beginnen op te pakken. En ik vind het heel goed. Dat vlieg wiel dat is nu aan het draaien en op een gegeven moment hebben we een aantal locaties waar we arbeidsmigranten huisvesten. Ik denk dat dan ook het moment is om de vraag te gaan stellen van maar waar ligt het plafond? Eigenlijk waar hoeveel moet Lansingerland eigenlijk hebben? Op dit moment hebben we gewoon niets, dus laten we eerst maar eens beginnen met er een aantal te bouwen. Dan gaan we daarna de vraag stellen hoeveel het er uiteindelijk moeten worden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar links naar mevrouw Cnossen. Er zijn nog paar vragen gekomen onder andere planning op de zienswijzen en de ontsluiting vanuit de garage richting de Klappolder c.q. de N209.

Mevrouw Cnossen: Dank voor het woord voorzitter tweede termijn. In de zienswijze kunnen inderdaad al deze zaken meegegeven worden over de verkeersveiligheid. En iemand vroeg naar de planning waarschijnlijk zo maart april gaat zes weken zienswijzen lopen. Dan zou voor de zomer als de zienswijzen niet heel veel extra werk opleveren het college de definitieve vergunning af kunnen geven. Dan staat hij uiteraard open voor beroep. Dus dat is de planning van dit verhaal. De heer Van Harn vroeg nog naar een uitrijd vergunning, inderdaad een gemeente moet een uitrijd vergunning geven en gaat uiteraard dan ook toetsen op de verkeersveiligheid op die plek van die uitrijd vergunning. Dus dat zit er allemaal in. Ik wil voorzitter toch als laatste nog even verwachtingen managen over natuurlijk kunnen wij zelf als gemeenten een integraal overzicht maken van al die huisvestingsopgaven die we hebben, maar laten we niet de illusie hebben dat op die interbestuurlijke tafels van de heer Crielaard wij dingen kunnen uitwisselen. Oekraïners mag je niet nou ja zeggen van we hebben daar al zover dus geen asielzoekers, arbeidsmigranten zeker. Dat wordt ook niet een uitwisseling? We kunnen dat met elkaar natuurlijk wel heel goed in kaart brengen, dus dat is uw oproep. Maar ik wil toch de verwachtingen daar wel een beetje managen dat we niet een gemeente van ons dan opeens statushouders of wie dan ook over gaat nemen omdat wij zoveel arbeidsmigranten opvangen. We hebben immers heel veel werkgelegenheid voor arbeidsmigranten en we staan aan het begin van de huisvesting. Dus dat dit is daar ook een poging toe.

De voorzitter: En een interruptie van de heer Crielaard op het laatste wat u aangaf.

De heer Crielaard: In die zin teleurstellend, omdat wij toch graag zien dat aan die onderhandelings tafels het verrekend wordt in de totaliteit en dat je ook laat zien van wat doen we hier in Lansingerland. Ik kan bijvoorbeeld herinneren van een hele andere discussie die we een paar jaar geleden hebben gehad. Dat hij heeft burgemeester van de stad ook gezegd, was in een discussie over asielopvang van ja. Je moet doen waar je goed in bent als gemeente. Dat ging toen ook van dat we meer kunnen doen voor het woord voor staking met statushouders. Dus waarom kan je dan niet arbeidsmigratie daar ook in betrekken?

De voorzitter: Mevrouw Cnossen.

Mevrouw Cnossen: Het klinkt misschien logisch voorzitter, maar de andere overheden accepteren dat niet dat het dat gebeurt niet. Dus je ziet nu wel iets hè. Nou ik ga toch even buiten mijn boekje als u het goed vindt van mijn portefeuille. Je ziet dat met boten in Rotterdam een deel zeg maar voor dat eerste halfjaar de statushouders worden opgevangen, die dan zo snel mogelijk bijvoorbeeld in Lansingerland kunnen worden gehuisvest. Dus daar zit iets in maar dat is die halfjaar termijn dat je tijdelijk iets kan doen. Maar dat is echt weer anders dan dat je deze zaak kan uitwisselen. We hebben met elkaar een taak op ons gekregen van Oekraïners, asielzoekers, de statushouders. En

arbeidsmigranten is toch meer vanuit onze eigen bedrijvigheid dat wij de mensen die daar werken ook huisvesting bieden.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij zijn we aan het einde gekomen van dit bespreekpunt. En ik kijk even naar de heer Fortuyn, de heer De Graaf zei het al er is al een duidelijk antwoord gegeven met betrekking tot het rapport. Wat wij gaan verwachten dus bij deze ja.

6. Stukken ter advisering aan de raad

a. Integraal Beheerplan Openbare Ruimte

De voorzitter: Wij gaan over naar het volgende punt van op de agenda en dat is een Integraal Beheerplan Openbare Ruimte ter advisering aan de raad. In het Integraal Beheerplan openbare ruimte gaat het over de wegen, straatmeubilair, kunstwerken, openbare verlichting, groen, spelen, water en onkruidbestrijding en dat gaat over de komende acht jaar gebeuren. 18 januari 2023 is een uitgebreide beeldvormende avond voor de raad over de beheersplannen geweest. De inhoudelijke toelichting, de aanpak en de achtergrond van beheer werd toegelicht en de commissieleden hebben veel vragen kunnen stellen. Vandaag gaat het over het Integraal Beheerplan openbare ruimte periode 2024- 2032. En ik weet niet of de heer Muis nog de bijstand wil hebben van een paar ambtenaren maar als het nodig is, dan kunnen ze zo doorschuiven. Prima, wie mag ik daar het woord over geven? Ik begin bij de heer Scheringa, mijnheer Scheringa.

De heer Scheringa: Dank u wel, voorzitter. Ja het IBP Lansingerland is mooi en moet mooi blijven dus wat dat is betreft mijn fractie blij dat we hetzelfde ambitieniveau houden. Ook gelet op de financiën er is het natuurlijk allemaal het ravijn jaar. Iedereen hoort het continu dus wat dat betreft denk ik ook dat het geen pas heeft om nu nog eventueel meer te willen. Dus laten we gewoon houden wat goed is. Duurzaamheid scenario drie. Dat is ja vastgesteld ooit duurzaamheid kan natuurlijk nooit duurzaam genoeg zijn, maar we denken dat het op dit moment wel realistisch is om dat te doen, ook gelet op de capaciteit van ambtenaren en een organisatie die daar aan moet doen. Dus stapsgewijs temporiseren. Enige wat wij een beetje jammer vinden is we zouden daarin 2020 mee beginnen en doen we nu zeg maar dus dat is jammer. Maar je kan geen ijzer met handen breken. Ik vraag me wel af want we gaan natuurlijk in deze twee jaar toch nieuwe dingen doen, dus ik ga er wel vanuit dat als we nieuwe dingen doen dat we dat wel gelijk klimaatbestendig doen. En niet eerst nog op de oude niet klimaatbestendig manieren en over twee jaar gaan kijken van het had toch het moet toch nog anders. Dus zeker nieuwe dingen zou ik toch wel willen vragen of dat in één keer goed gaat. Daarna heb ik nog wat nog wat technische dingetjes het is... Ik zag dat vandaag pas, er staat ergens op pagina 15 alinea technisch partijen verwijzing naar de tabel drie. Dat moet volgens mij vier zijn, maar dat is heel klein. Iets anders wat ik vanavond nog zag is er staan inkomsten in het assets beheerplan van de stof en onkruidbestrijding van 212.000 euro en die staan niet in het IBP zelf. Dus ja ik weet niet of ik dat er verkeerd begrepen heb of dat daar iets misschien mis is gegaan en dat was mijn eerste termijn voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Ruijtenberg, mijnheer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Dank, mevrouw de voorzitter. Ja die samenwerking doet het goed met PvdA, ik luister met heel veel plezier luister ik nu naar de bijdrage van de PvdA over duurzaamheid en over dat we het niet moet. Nou ja, trots op jullie echt waar. Hartstikke goed gedaan. We wordt nog wat dat verenigd links. Wat zei je? Ja sorry gaan naar het onderwerp hele goede plannen. We hebben het gelezen, we hebben inderdaad ook zelf nog zitten kauwen op de duurzaamheid en we zijn het eigenlijk weleens. Het is goed dat we inderdaad kiezen voor scenario drie. Lijkt ons nu de verstandigste keuze. Je kan inderdaad nooit duurzaam genoeg zijn, maar we begrijpen ook wel de keuze om hiervoor te maken. Verder is wat ons betreft dan ook een hamerstuk.

De voorzitter: Ja, mevrouw Maasland.

Mevrouw Maasland: Dank u wel, voorzitter. Het beheerplan openbare ruimte met alles wat erbij hoort, mag ik wel zeggen doet voor het overgrote deel recht aan de ambities van Lansingerland. Het laat wat de ChristenUnie betreft zien hoe al die verschillende processen, hoe daar goed over

nagedacht wordt, hoe niet met een soort van we doen het altijd zo dus we blijven het doen bril ernaar gekeken wordt. Maar hoe we echt kijken naar de ambities en de uitdagingen die ons de komende jaren te wachten staat. Vooral op het gebied van klimaatverandering. Dat stemt ons heel positief natuurlijk als fractie, en dat deed het ook al tijdens de beeldvormende avond vorig jaar. Dat was inspirerend en het gaf ons vertrouwen. Met dat vertrouwen hebben we deze stukken ook gelezen. En ons voorbereid op vanavond. Ik wil kort iets over de inhoud zeggen en nog wat over het proces. Wat betreft de inhoud viel ons op dat de verwijzingen nog niet allemaal lijken te passen in het Omgevingswet stukje. Maar dat is iets vrij technisch dus dat wilden we even meegeven. Verder vinden we het bewonderenswaardig dat we beeld kwaliteitsniveau ANB kunnen blijven hanteren en vragen we ons wel af in hoeverre we dat nog kunnen blijven doen met de begroting die er eind dit jaar aankomt. Dus we willen er wel rekening mee houden met het scenario dat dat dat we misschien na die begrotingsbehandeling, bij die begrotingsbehandeling ook anders naar deze stukken gaan kijken. Vooral als het gaat over beeldkwaliteitsniveau. Maar voor nu vinden we het heel mooi dat dit kan en dat we dat zo vol kunnen houden. Voor wat betreft spelen worden onze speeltuinen volgens mij op hoog niveau beheert en zijn we heel tevreden over de manier waarop het bijdraagt aan de toekomstbestendigheid van de speeltuinen. Duurzame manier waarop kinderen kunnen opgroeien, kunnen spelen in onze omgeving. En we zien daarbij ook kansen voor andere soorten spelen zoals schaaktafels die we al eerder hebben geopperd. We wilden hem toch nog eventjes ingooien. Wat we nog wel missen, is de aandacht voor exclusiviteit en toegankelijkheid van speeltuinen. Het staat er wel degelijk in, maar we missen de aandacht voor de speeltoestellen zelf. Het gaat nu best wel veel over toegankelijk zijn van de speeltuinen. Dat je bijvoorbeeld met een rolstoel de speeltuin kan bereiken. Maar als je daar vervolgens alleen naar kan kijken, heb je er alsnog niet zoveel aan. Dus we willen het college vragen om dit mee te nemen. Niet per se alleen voor dit beheerplan, maar ook voor de toekomstige inrichting van speeltuinen. En hier wat extra aandacht voor te hebben. Daarnaast viel het per beheerplan op dat risico's staan genoemd en die risico's worden eigenlijk gelijk getackeld. Dat is natuurlijk heel fijn, maar tegelijkertijd vragen we ons daardoor een beetje af in hoeverre zijn er dan echt nog risico's en hoe groot zijn die dan nog want nu is het een beetje is het risico en dit is de oplossing. Oftewel ja we hebben eigenlijk risico ondervangen en er is geen probleem meer. Het is wel moeilijk om in te schatten hoe groot de risico's nu echt nog zijn. Dan over het proces. We zaten erover na te denken om de voor de volgende keer te adviseren om iets meer scenario te denken. We hebben nu eigenlijk gewoon een optie gekregen en daar moeten we het mee doen en ziet er heel mooi uit. We zijn er heel blij mee. Alleen we vragen ons af of het niet passend zou zijn om een soort keuze model te hebben. We weten namelijk nu niet wat het alternatief is. Stel eind van het jaar blijkt dat we moeten gaan bezuinigen. Wat betekent dat dan? Het zou misschien goed zijn ook voor ambtelijke organisatie om daar al wat meer op voorbereid te zijn door dat aan de voorkant al mee te nemen in het scenario's. En tenslotte zou het ons als raad en als commissie helpen om in het raadsvoorstel wat overzichtelijker te hebben, wat er is veranderd ten opzichte van het vorige beheerplan. Er staat nu best wel beschreven in het raad voorstellen wat er in het beheerplan staat en wat dat allemaal betekent. Maar ik hoorde dat ook al een beetje in de bijdrage van mijnheer Scheringa. Wat is er nu veranderd? Gaan we nu dingen heel anders doen dan voorheen, of wordt nu van ons verwacht dat we alle stukken van de vorige periode eerst allemaal goed gaan doorspitten? En het dan naast elkaar gaan leggen. Dat maakt het voor ons wel moeilijker om te lezen, dus het zou fijn zijn als we wat duidelijker kunnen zien in welke context we de nieuwe stukken moeten lezen. Om samen te vatten. We zijn heel tevreden met de plannen die er liggen, we mogen trots zijn op de kwaliteit van onze buitenruimte in Lansingerland. En we kijken ernaar uit dat het de komende jaren ook zo blijft en het ziet er ook naar uit dat het zo kan blijven. Dank u wel.

De voorzitter: Ik ga naar de heer Zantman.

De heer Zantman: Ja, dank u wel voorzitter. Het was een indrukwekkend stukje proza, maar ik heb toch getracht dat helemaal door te lezen. Dit integraal beheersplan 2024 - 2032 is een plan waarbij men duidelijk niet over een nacht ijs gegaan. Er zijn besluiten in verwerkt die nog zijn goedgekeurd door de vorige raad en het vorige college. Er is door een extern bureau uitgebreid naar gekeken. En daarnaast heeft men rekening gehouden met de omgevingswet, alsmede de opgave tot verduurzaming. Mijn fractie is dan ook verheugd om te vernemen dat men dit plan... Dat met dit plan wordt voldaan aan onze verplichtingen, zorgplicht en veiligheid en niet onbelangrijk dat het

past binnen de financiële kaders. Helaas hebben we onlangs bij onze buurgemeente weer kunnen zien hoe belangrijk dit soort plannen zijn voor wat betreft het onderhoud van bijvoorbeeld bruggen. De veiligheid van onze inwoners dient immers altijd voorop te staan. Wat ons betreft mag dit voorstel ook als hamerstuk naar de raad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel eens even kijken. Wie volgt mevrouw Den Heijer.

Mevrouw Den Heijer: We kunnen heel kort zijn eigenlijk. We zijn ook heel verheugd met dit stuk. We gaan de komende acht jaar structureel investeren in een duurzaam klimaat adaptieve openbare ruimte. Dus wat ons betreft is het een hamerstuk.

De voorzitter: Even kijken. Dan ga ik naar de heer Meuldijk.

De heer Meuldijk: Ja, dank u voorzitter. Al lezende is dit ook gelijk een mooi moment opnieuw integraal beheer van de openbare ruimte om het gelijk te noemen IBOR in plaats van IBP nieuwe logische afkorting maar dat terzijde. Het is een mooi moment om daar eens aan te denken. Een aantal dingen valt op en er zijn ook een aantal dingen gezegd. Allereerst deelt Leefbaar 3B ook de zorg van die betaalbaarheid. Dat werd net door mijn collega aangekaart dat is ook een zorgpunt voor Leefbaar. Kun je dat wel blijven hanteren? En dan kan het zo zijn dat scenario drie waarvoor gekozen is met de verduurzaming, dat misschien een scenario twee soelaas kan bieden, of dat je je ambitieniveau moet bijstellen. Niet voor nu, maar wel goed als het ambtelijk wordt voorbereid dat het in het achterhoofd zit als de nood aan de man is, dat we dit dat dan kunnen gaan doen. Ik zie ook dat in de exploitatie raming voor de komende jaren er zit geen indexatie op. Om maar even aan te geven dat het kan gaan wringen. Dus dat want we weten alles wordt duurder en dat duurder worden gaat wel door en het is niet geïndexeerd, dus dat is wel even goed om te zien. Prima ook dat we een goede huisvader zijn. Ook voor onze buitenruimte. Een klein dingetje moet nog gezegd worden voorzitter. Wat ik hier mis is wat vaak ook wel gebruikelijk is het gaat niet over het assetmanagement en vergeten een belangrijke grote en dat is ons vastgoed, want dat zit donderdag in de commissie beheer vastgoed. En voor de integraliteit om je totale overzicht is het niet onlogisch dat je dat bij elkaar voert. Want dan heb je totaal in kaart wat betekent ons assetmanagement en wat kost deze gemeente nu structureel? Heb je dat beter in kaart? Geef het mij tip. Het is niet onoverkomelijk maar het feit dat je dus ook de stukken van donderdag naast deze legt, om een goed beeld te krijgen. Met deze opmerkingen voorzitter wil ik alleen aangeven dat wij blij zijn met deze herijking. En wat ons betreft mag het met wat ik heb meegegeven gewoon een hamerstuk worden. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar mevrouw Leijendekker, mevrouw Leijendekker.

Mevrouw Leijendekker: Dank u wel voorzitter. Als nieuw lid van de commissie ruimte dus mijn mede speech in de commissie ruimte was ik was ik onder de indruk van het van het plan wat er ligt met basis in het duurzaamheidskader uit 2020. Als jurist heb ik nog wel een beetje gezocht naar de juridische achtergronden. En ik zag in het voorstel het oude artikel 17 van de verordening en er is volgens mij nu een nieuwe basis, namelijk artikel 21 van de vordering financieel beleid beheer en organisatie. Volgens mij wordt niet het juiste artikel geciteerd. Een klein puntje. De raad heeft gekozen voor de stapsgewijze invoering van scenario drie. Maar dan kunnen we ook wel goed mee instemmen. Het plan heeft wel een looptijd van acht jaar en dat is best wel heel lang. En ik wil eigenlijk toch als de raad claimen dat we als we operationele knelpunten zien want daar zijn we denk ik ook verantwoordelijk voor. We zijn daar ook vaak voor de burgers aanspreekbaar voor en we zien ook gewoon zaken die misschien nog kunnen verbeteren. Denk bijvoorbeeld aan het door ons gewenste ondertunneling van de Klapwijkseweg en dergelijke, dat we daarop moeten kunnen bijsturen. En we zijn ons bewust wethouder voordat u moeilijk gaat kijken dat we daar ook een begroting bij moeten aanleveren en dat we dat moeten inpassen. Maar ik vind dat we wel als raad moeten claimen dat we heen... Wordt zo ook wel voor een deel in de stukken aangegeven dat we nu een beslissing nemen voor heel veel jaren, maar dat er ook tussentijdse bijstelling mogelijk moet zijn. Als er echt knelpunten zijn die we dan ook kunnen onderbouwen met elkaar. Ik vind wel dat in het duurzaamheidskader zag ik toch een wat beperkte invulling van duurzaamheid. Ik weet onze

collega's van de PvdA, GroenLinks waren heel enthousiast over duurzaamheid dat als uitgangspunt wordt gekozen, maar ik vond het in het duurzaamheidskader toch wat meer economisch omschreven. Namelijk energiezuinige verlichting, vervangen van onderhoudsgevoelig producten door onderhoudsarme varianten en het gebruik van duurzame materialen. Ik zag trouwens ook wel mooie initiatieven in de stukken zoals het waterdoorlatende gras betontegels. Dat is dan wel weer echt iets meer duurzaam. En wat ik bijvoorbeeld bij het asset beheerplan openbare verlichting daar zit ook een deel van mijn interesse bijvoorbeeld miste, is aandacht voor lichthinder. Dat is dat dat licht... We hebben een afweging te maken tot voor de veiligheid door middel van verlichting, maar ook soms lichthinder in relatie tot de natuur. En ik vind dat nog wel wat ontbreken en dan daar kunnen we misschien dan ook in de toekomst als dat toch weer de nacht van de donkerte aan de orde is, ook nog eens een keer met elkaar over praten. Dank u wel. En als ik nu moet zeggen ik vind het een goed stuk als we die claim, als we dat wat we nu als raad claimen om ook op tussentijdse knelpunten te mogen bijstellen, dan kan ik hier ook heel goed meeleven.

De voorzitter: Ik ga naar de heer Toussaint volgens mij.

De heer Toussaint: Dank voor het woord voorzitter. Wat de VVD betreft zijn de kaders helder benoemd en zijn financiën dergelijk uiteengezet. In het integraal beheerplan openbare ruimte. Wat de VVD betreft, is het onderhouden van de buitenruimte een belangrijke kerntaak van onze gemeente. Belangrijk hierin is dat de voorzieningen een bijdrage leveren aan de veiligheid. En om het kort te houden wat de VVD betreft een hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken of ik nog iemand vergeten ben, nee volgens mij niet. Nee de wethouder. Ik hoor diverse vragen onder andere over de onkruidbestrijding. Dat was iets met een pagina wat niet helemaal klopt, dacht ik. De toegankelijkheid ten aanzien van de speeltuinen, de speeltoestellen hebben we straks met de begroting niet even nog een puntje tot betrekking tot de beeldkwaliteit van wat zijn risico's. Ja. Wat is veranderd? En dat is natuurlijk wel altijd interessant bij elk onderwerp. Als je van een oud gegeven gaat naar de nieuw gegeven, met andere woorden zou dat misschien wat beter aangegeven kunnen worden hoorde ik. Ja toen hoorde ik ook iets over de lichthinder en als het nodig is want we gaan over acht jaar gaan we dit weer vaststellen en is het dan toch bijstelling wel mogelijk? En er wordt wat gemist over de duurzaamheid. Ja en dan ik hoor ook nog iets over de integraliteit met het andere vastgoed gebeuren. Maar dat staat dus aanstaande donderdag op het tapijt. Maar mijnheer Muis aan u.

De heer Muis: Ja dank u wel mevrouw de voorzitter en dank aan de commissie. We wachten hier al natuurlijk al langer op. Dat heeft u natuurlijk ook kunnen lezen wanneer dit is begonnen en waarom het is uitgesteld. En u heeft al inderdaad enige tijd terug een beeldvorming gehad januari vorig jaar. En we hebben bewust ook gewacht op de behandeling van de begroting, omdat daar natuurlijk een aantal knoppen in zaten die redelijk bepalend zijn voor wat natuurlijk nu voorligt. En dat hebben we straks natuurlijk ieder jaar die discussie, alleen het is wel nodig dat we nu een stap gaan zetten dat we echt die buitenruimte duurzamer en klimaat adaptiever gaan maken, want daar kunnen we niet langer mee wachten. Dus hoe er ook in de toekomst besloten zal worden, het is iets wat je wel structureel zal moeten blijven doen. En waar u ook ieder jaar weer ook heel goed over moet beslissen want we willen zorgen dat de buitenruimte kwalitatief goed blijft. Er komt steeds meer areaal, meer buitenruimte, meer bruggen, meer wegen komen erbij. Die willen we op datzelfde niveau onderhouden. En we hebben zoals u heeft kunnen lezen natuurlijk heel veel bruggen en wegen. Nou ja, er staan allerlei mooie cijfers in. Het is echt verbazingwekkend hoeveel wij hier natuurlijk met elkaar onderhouden. Maar het moet ook toekomstbestendig zijn en dan is het goed om niet te kijken van duurzaam, moeten duurzaam of circulair dat moet, maar waarom moet dat? Waarom willen we dat? We willen dat we natuurlijk hier droge voeten houden, dat de boel natuurlijk niet ieder jaar onder water gaat lopen. Dat nieuwe wijken dat het daar ook droog is, we willen dat het koel is in de zomer dat mensen niet straks door de hitte bezwijken. Dus we willen dat er voldoende water is in de zomer. Dus dat zijn allemaal zaken die waar je dus rekening mee moet gaan houden in je buitenruimte. Dus het is niet van nou dat doen we het volgend jaar niet als het financieel tegenzit. Dat zou ik u niet willen adviseren. Maar dus heel goed kijken hoe blijf je die stappen zetten? En u heeft daar ook nou niet u misschien allemaal zelf maar de vorige raad, hebben daar natuurlijk duidelijk een scenario voor gekozen en u kunt er natuurlijk weer een ander scenario

verkiezen. Alleen het college denkt dat we sowieso daar stappen in moeten blijven zetten. Omdat anders krijgen we te maken met de problemen die ook worden geschetst en die iedereen natuurlijk kan zien. Dit eventjes vooraf. Ik kom nu wel bij de vragen of de opmerking die u heeft geplaatst. De heer Scheringa die benoemde ook die financiën. Nou ja dat is dus dat is logisch. Het is een ook een logische keuze op basis van die begroting zijn deze plannen gemaakt. En je kunt daar ieder jaar natuurlijk zeggen die ambitie moet omhoog of hij moet ietsje omlaag. Die stop onkruidbestrijding, dat klopt inderdaad heb ik doorgekregen die is abusievelijk niet opgenomen. Dus nou ja goed. Daar hebben we kennis van genomen en moeten kijken hoe we dat natuurlijk verwerken. Met uw instemming dan ga ik naar de heer Ruijtenberg van GroenLinks. Nou volgens mij had hij niet echt vragen erbij. Dat nooit duurzaam genoeg is ja. Het is natuurlijk gebaseerd op die begroting die u heeft vastgesteld. Dus in die zin is het ook misschien ook nogal even goed te noemen. Het is echt een uitvoeringskader we nemen u mee in op basis van alle uitgangspunten die heeft meegegeven, is dit wat we daarvoor kunnen doen om dat in stand te houden. Dus nou dus het kader is die begroting en zijn de beleidsplannen die u natuurlijk ook allemaal heeft vastgesteld. Dan ga ik naar mevrouw Maasland. Die had heel wat opmerkingen. Die beeldkwaliteit ja nou dat blijft inderdaad de vraag natuurlijk. Het wordt nu op een heel hoog niveau onderhouden, dat willen we graag zo houden. En u bent er ieder jaar zelf bij om daar keuzes in te maken. Het spelen hoog niveau. Dan ben ik helemaal met mevrouw Maasland eens. Dat ziet er echt heel goed uit. We hebben natuurlijk ook een hele jonge gemeente. We hebben heel veel speelplekken, heeft u ook kunnen zien. Weet even niet uit mijn hoofd maar volgens mij nee daar ga ik me niet aan wagen heleboel. Maar daar ging het even specifiek om. Is dat ook inclusief genoeg en daar houden we zeker rekening mee. We doen het ook via de speeltuin chef. Kijken we ook welke wensen daar zijn en sowieso nemen we mee van dat die toestellen toegankelijk moeten zijn en daar betrekken we echt wel de mensen in de buurt bij dus daar houden we zeker rekening mee. Dan. Ja. Volgende keer had mevrouw Maasland het over. Ja dat is even de vraag wat de volgende keer is. Dit is natuurlijk voor acht jaar, wat je wel tussentijd gaat evalueren. Dus dan zou ik zeggen nou over vier jaar. Maar goed de werkelijkheid zal denk ik ons ook wel dwingen om na te denken over als het minder moet, welke knoppen willen we dan met elkaar draaien? Dus we nemen dat zeker mee. Hoe we dat ook in een discussie richting in een begroting bij u brengen. Anders dan een set losse knoppen. Ik denk dat dat wel verstandig is om daar iets breder naar te kijken. Dus ja even kijken. Wat verandert ten opzichte van het vorige plan. Maar wat ik aan het begin aangaf we willen dus vooral die kwaliteit hooghouden, areaal uitbreiding ook de kwaliteit hooghouden. Dus in die zin dat verandert niet, wat wel verandert, is dus met name klimaat adaptatie, duurzaamheid, circulariteit dat is echt die plus. Het staat wel in de stukken, maar ben het met u eens staat niet een was wordt lijst. Dat was misschien handig geweest om sneller dat overzicht te hebben. Maar dat is dat is echt het wezenlijke wat hier wat u hiermee vast gaat stellen. Even kijken dan de schaak tafels. Dat is iets wat natuurlijk bij de vervanging van ja speelvoorzieningen natuurlijk aan de orde zou kunnen zijn. Om dan te kijken of je dan ergens die schaaktafels kunt realiseren. Even kijken. Dan had ik een tip van de heer Meuldijk. Dat is altijd handig. Ik denk ook dat de heer Fortuyn dat daar eens even over moet spreken of dat in hoeverre we dat zinvol is om aan elkaar te koppelen of niet? Hamerstuk vanuit de heer Zantman van WIJ Lansingerland. Mevrouw Leijendekker nou ja, dank voor uw eerste officiële bijdrage als raadslid hier. En ook fijn dat u het allemaal tot u heeft genomen, want het is best wel een enorm overzicht van deelplannen dus heel goed dat u dat heel nauwgezet heeft gedaan. Ja een ondertunneling nou helemaal eens. Als er andere kunstwerken nodig zijn, dan zal dat via aparte voorstellen via u of via ons nou worden besproken. En dan moet er inderdaad een begroting bij want dat zit hier zit geen ruimte in om te zeggen van nou we hebben nog een soort potje onvoorzien en daar kunt u nog over beschikken. Tussentijds bijstellen. Nou heb ik ook wat over gezegd. Dat kan natuurlijk via de P&C cyclus en dat is zeker mogelijk en waarschijnlijk ook wel noodzakelijk. Dan ja over die duurzaamheid heb ik al gezegd, is eigenlijk een consequentie van het geld wat u met elkaar beschikbaar heeft gesteld. Dus ja meer ambitie prima. U heeft me helemaal aan uw kant, maar dan hoor ik ook graag vanuit uw fractie... Vanuit de fractie van het CDA dan bij de begroting daar voorstellen voor en dan bedoel ik dan een plus in plaats van de min. Lichthinder ja zeker na lichthinder en dat heeft u misschien niet helemaal meegemaakt, maar we hebben ook uitgebreide discussie gehad ook vooral met elkaar en met het college over donkere plekken. Maar ik ben het helemaal met u eens in het kader van flora en fauna moeten we ook heel goed kijken van waar het inderdaad wenselijk is dat we dat licht anders instellen. Dat kan ook, want we kunnen ook meer

dimmen met het licht op bepaalde plekken. Maar dat heeft zeker ook onze aandacht. Dan de heer Toussaint tot slot hamerstuk. Nou dank u wel voorzitter. Volgens mij heb ik alles gehad.

De voorzitter: Nou dan gaan we eens even kijken. Tweede termijn wie voor de tweede termijn nog wie meldt zich. Ja de heer Scheringa.

De heer Scheringa: Ja, dank u voorzitter. Ja ik snap dat allemaal simpel is, maar ik weet niet is nou het integraal beheerplan met 0 euro goed qua stof en ruimte of dat asset plan met 214.000 euro voor 224 de goede zeg maar. Ik neem verder aan dat het geen gevolgen heeft voor de exploitatie. Dus als je dat nog zou kunnen bevestigen dus de en het verwerken is gewoon adjectief. Evengoed maken voor de gemeenteraad. En als het zo is, dan zou het voor ons een aan hamerstuk zijn. Maar ik hoor wel graag even welke de goede is.

De voorzitter: Ik ga eens even kijken wie er verder nog voor de tweede termijn niemand, mijnheer Muis.

De heer Muis: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Een vraag nog van de heer Scheringa moet ik even goed kijken. In het totaal document zijn de inkomsten van stof en onkruidbestrijding abusievelijk niet opgenomen. En dat is wat ik daarover kan vertellen. Als je daar nog vervolg technische vragen heeft, dan vraag ik u om die dan even via de griffie te stellen. Dan kunnen we daar nog antwoord op geven. Maar dit is het in kort dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel een en ander gehoord hebben is het een hamerstuk mijns inziens. Ik heb dat bij iedereen nog niet gehoord, maar wel dus bij deze. Ja.

b. Zienswijze wijziging Gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Rottemeren

De voorzitter: Dan gaan we over naar het volgende punt de zienswijze wijziging Gemeenschappelijke regeling recreatieschap Rottemeren. Nou dat is weer een van de regelingen die we ook vanavond ter bespreking hebben, want de wet gemeenschappelijke regeling moet ook de gemeenschappelijke regeling van het recreatieschap worden aangepast. Voor 1 juli. Nou we hebben het allemaal kunnen lezen. Er worden nu afspraken gemaakt, voorgesteld, participatie, informatievoorziening, evaluatie en uittreding. Ja en toen kwam er ook nog als klap op de vuurpijl, zoals ik het maar zag. De verdeelsleutel voor de deelnemersbijdrage staat nu ook in de gemeenschappelijke regeling. Ja. Dan is ook wel een wijziging van de tekst nodig. Er is dus een en ander naar voren gebracht en de raad wordt in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen. En het concept ligt vandaag ter bespreking voor. Maar voordat ik u de gelegenheid geef om hier op deze wijziging te gaan reageren, eerst het woord aan mevrouw Boonstra, onze raadsrapporteur. Mevrouw Boonstra aan het woord.

Mevrouw Boonstra: Dank u wel voorzitter. Voorzitter onze raad wordt vanavond gevraagd om een zienswijze op de concept wijziging voor de GR Rottemeren vast te stellen, zodat die kan worden verstuurd. Met betrekking tot de tekst van de zienswijzen gaat onze fractie akkoord. Maar uit hoofde van mijn functie als raadsrapporteur, wil ik direct van de gelegenheid gebruik maken om twee punten aan te stippen in de concepttekst van de gemeenschappelijke regeling, waarvan ik denk dat hij nog aanpassing behoeft. En dit graag aan de wethouder meegeven die zoals u weet zitting heeft in het bestuur van de gemeenschappelijke regeling. Als eerste punt kom ik bij artikel 3 die handelt over de evaluatie van de gemeenschappelijke regeling. De evaluatie kan gedaan worden op verzoek van de colleges van de deelnemende gemeenten en wordt na de evaluatie het rapport toegezonden aan deze colleges. Vraag: maar hoe zit het met de raden van deze deelnemende gemeenten? De raad is per slot van rekening budgethouder en in mijn optiek zal de evaluatie ook plaats moeten kunnen vinden in opdracht van de raad en met en de uitkomsten hiervan zal met de raden van de deelnemende gemeenten moeten worden gedeeld. Ik zou dus graag willen weten hoe de wethouder hiernaar kijkt en hoe de commissieleden hierover denken. Als tweede punt wil ik uw aandacht vestigen op artikel 24. Voorzitter op 2 februari 2023 is er in Rotterdam een motie

aangenomen die opriep tot het instellen van een adviescommissie van raadsleden voor de GR Rottemeren. Tot op de dag van vandaag is de motie nog niet afgedaan. Dit heeft te maken met het feit dat naar aanleiding van de uitkomsten van het besprekingsstuk van maart 2023, waarin de conclusie van de commissieleden in Lansingerland was dat de raadsrapporteur haar functie beter moest uitdiepen, geïnterpreteerd werd. Al was er geen interesse voor het opzetten van adviescommissie. Ik ben ermee aan de slag gegaan en ken mijn grenzen in deze taak. Daarmee kreeg ik absoluut de steun van onze wethouder en de ambtenaar die de GR in de portefeuille heeft. Aan hen ligt het dus niet. Ik pleit ervoor nu we een jaar verder zijn, dat die adviescommissie er moet komen. Dit omdat mij gebleken is dat de raden nu achter de feiten aan blijven lopen. Ook deze er ook. Ook deze raad nam de mededeling die ik begin 23 als raadsrapporteur al overbracht dat er wat rommelde met betrekking tot de deelnemers bijdragen, niet ter harte. Het is in de raadsrapportages telkens aangehaald dat er wat speelde. Maar als raad kregen we de vingers er niet achter. Dat rommelen werd een enorme donderbui die op 11 december 2023 insloeg, met als gevolg dat we nu voor het feit staan dat met het wijzigen van de GR we voor een hogere bijdrage komen te staan. Met drie procent meer aan deelnemersbijdragen heb je het al snel over ruim anderhalve ton op de begroting extra en dit is een schatting. De precieze bedragen worden nog berekend. Met de adviescommissie hadden de raden in ieder geval beter in kunnen spelen op zaken binnen de GR die effect hebben op ons werk. De raad hoort het DB en AB van advies te kunnen dienen. Dat hoeft niet specifiek voor kleine besluiten maar wel voor besluiten zoals deze. Deze kans hebben wij in het afgelopen jaar laten liggen en dat moet worden gecorrigeerd. De raad moet de handen aan het stuur krijgen in de GR en dat kan door het instellen van de adviescommissie. Ik hoop op steun van de commissieleden in deze en ben van plan om voor de komende raadsvergadering een motie op te stellen, die het college de opdracht geeft om naar het bestuur van het GR te verzoeken om de instelling van de adviescommissie in gang te zetten. Voorzitter dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga eens even verder, mijnheer Hofman.

De heer Hofman: Ja mag ik nog een interruptie op mevrouw Boonstra. Ja dank u wel voorzitter. Mevrouw Boonstra u geeft aan dat u op een aantal punten aanvulling gewenst vindt op de gemeenschappelijke regeling, ook op het gebied van betrokkenheid van de raad. Communicatie naar de raad. In onze vorige zienswijze begroting hebben we daar aandacht voor gevraagd. Ik vroeg me af deze zienswijze die dienen we in namens de gemeenteraad en daarin zeggen we wat we vinden van de tekst van de gemeenschappelijke regeling. Is dit dan niet de plek om die zorg in te uiten?

De voorzitter: Mevrouw Boonstra.

Mevrouw Boonstra: Dat zou kunnen maar het de tekst van de gemeenschappelijke regeling komt later ook nog een keer aan de orde. En het lijkt mij verstandiger om het nu aan te geven en dan aan te pakken.

De heer Hofman: Voorzitter we spreken vandaag over de zienswijze van de nieuwe GR. Nou die ziet er in hoofdlijnen wat ons betreft goed uit. Een paar aanmerkingen en tekstvoorstellen om een en ander anders te formuleren in die zienswijzen. Er wordt namelijk gerefereerd aan twee moties die een andere achtergrond hebben dan waar hier op bedoeld wordt. Er wordt gesproken over moties die en die gaan over andere kosten toedeling. Maar motie 2023-07 gaat over kostenreductie binnen de gemeenschappelijke regeling als geheel en motie 2023-21 die gaat over genoeg financiën voor rijkstaken. Een nieuwe hefverdeelsleutel gaat niet over rijkstaken en gaat ook en gaat uit van dezelfde hoeveelheid kosten. We gaan het geld echter anders ophalen, waardoor wij iets duurder uit zijn. Als tekstvoorstel stellen wij voor om de zin. Dit is niet in lijn met de moties van de raad waarin wij oproepen tot het terugdringen van de kosten op GR'en. Nou ja. En dan de motie nummers, niet in onze zienswijze op te nemen. Om toch in onze zienswijze het gevoel mee te geven over de financiële positie van de gemeenten en de kosten van de GR, stellen we voor om dit mee te geven in een alinea een pagina verderop. De deelnemers bijdrage. Citaat: de deelnemers bijdrage wordt jaarlijks berekend aan de hand van de programma begroting. Dat blijft onveranderd einde citaat. Hier kunnen we wat ons betreft de volgende zin aan toevoegen aanhalingstekens

openen: voor uw volgende programma wijzen wij u voor volledigheid nogmaals op onze motie 2023-07 waarin wij GR'en dringend vragen om te komen tot kostenreductie aanhalingsteken sluiten. Ik denk dat het goed is om even dit in overweging mee te nemen. Wat mij betreft hoeven we het niet te amenderen als de wethouder zoiets heeft van mijnheer Hofman. U hebt gelijk, dan kunnen we wat mij betreft hier in de commissie besluiten om te komen tot dit, tot wijziging van deze tekst. Dan hoeven we daar ook niet een raadsbehandeling van...

De voorzitter: Mijnheer Hofman, Ik denk een interruptie van heer Blonk.

De heer Blonk: Ja klopt voorzitter. Ja voorzitter. Ik begrijp dat u praktisch wil zijn maar ik vind dit geen goede gang van zaken. Het is een zienswijze van de raad, college heeft hem voorbereid heeft hem neergelegd bij de raad en dan denk ik dat wij zelf dus u in dit geval het voorstel van u dat u gewoon moet amenderen in de raad. Met een en ik ben het eens hoor. Laat de inhoud zijn we het over eens, maar ik projectiel vind ik het verstandiger en helderder dat u gewoon een amendement indient. Dus gewoon bij de raad houden, de verantwoordelijkheid daar zelf voor nemen en dat niet terugleggen bij het college.

De voorzitter: Mijnheer Hofman.

De heer Hofman: Ja voorzitter, dat kan daar.... Daar kunnen we prima voor kiezen. Ik weet dat met tekstuele wijzigingen dat er ook wel eens even de commissie rondgekeken is en even gekeken is van nou vertrouwen we dit het college toe. En als dat het geval is, dan hameren we hem netjes af in de raad ik vind beide wegen prima. Ik heb alleen even de makkelijke suggestie gedaan om het op de makkelijke manier te doen maar als de commissie daar niet unaniem voor is dan schrijf ik met alle liefde en amendement voor u mijnheer Blonk.

De voorzitter: Nou we gaan het eens even horen mijnheer Toussain.

De heer Toussain: Dank voor het woord voorzitter. De VVD kan zich voor het merendeel in de zienswijze vinden. De VVD legt daarbij wel de volgende vraag voor aan de commissie omtrent deze zienswijze. Bent u het eens met de VVD dat de periodieke evaluaties zoals in punt vier van de zienswijze staat beschreven, deze eens in een vier jaar zal plaatsvinden en dat deze evaluatie plaatsvindt in de aangesloten gemeenteraden. Nu is de periode niet specifiek benoemd in de zienswijze en ik was ook heel benieuwd naast de commissie ook hoe de wethouder hiernaar keek. Dus ook om aan te sluiten op mevrouw Boonstra op vraag een is de VVD het eens. Wat betreft de adviescommissie. Ja dat is voor de VVD wel een lastige want er is natuurlijk al een afvaardiging vanuit onze gemeente en dat is onze wethouder. En dan gaan we daarnaast ook nog eens raadsleden erbij zetten die dan ook nog een mening hebben en dan ja dan spreken beide partijen vanuit de gemeente Lansingerland. Dus in dat opzicht vinden wij dit nu op dit moment een lastige en zijn we ook benieuwd naar de beantwoording van de wethouder hoe die daarnaar kijkt. En ook van de andere commissieleden.

De voorzitter: Mijnheer Toussain een interruptie van de heer Blonk.

De heer Blonk: Ja voorzitter het ging om het vorige punt wat de heer Toussain. Het was die evaluatie eens per vier jaar. Wat is ik vraag wat is het wat is zijn mening, wat is de mening van wat vindt de VVD ervan? Moet het korter, moet het langer? Daar ben ik wel benieuwd naar in plaats van naar de vraag van het college.

De heer Toussain: Nou er staat in de in de zienswijze periodiek, dus niet specifiek en daarvan zegt de VVD zou het gewoon niet eens in een vier jaar kunnen. En binnen onze raden dus dat de gemeenteraden gaan evalueren.

De voorzitter: Mijnheer Blonk.

De heer Blonk: Eens per vier jaar dus de gemeenteraden dan evolueren op basis van info van de gemeenschappelijke regeling. Dat begrijp ik goed.

De voorzitter: Mijnheer Toussain.

De heer Toussain: Ja we hebben natuurlijk ook gewoon raadsrapporteur naast onze wethouder.

De voorzitter: Ik ga verder. Even kijken wie verder, mijnheer van Berkel.

De heer Van Berkel: Ja dank voorzitter. Soms zijn er van die onderwerpen die het hele abstracte met het hele concrete verenigen. In dit onderwerp is er volgens mij wel zo een, want ja het is voor heel veel inwoners denk ik een behoorlijke ver van hun bed show. De wijziging van de gemeenschappelijke regeling en tegelijkertijd gaat het ook gewoon over een van de mooiste plekken van onze gemeente en ook binnen de regio. Nou om te beginnen met de wijziging van de gemeenschappelijke regeling zelf. Nou dat komt gewoon voort uit een wettelijke verplichting of een wettelijke verandering, is ooit bedacht vanuit de commissie Remkes in 2018. Die zei ja de raden hebben heel veel instrumenten in handen om op gemeenschappelijke regelingen toezicht te houden, maar die kunnen we wat meer gaan aanscherpen. Nou volgens mij zitten er heel veel aanknopingspunten die ook in de zienswijze worden meegegeven, om die nou onze rol ook wat te verstevigen. Hoorde ook wat suggesties ook van de raadsrapporteur zelf, waar ik volgens mij behoorlijk in kan meegaan. Ook wat betreft die evaluatie. Ja ik heb ook niet een heel stevig standpunt, maar ik vind die vier jaar klinkt mij wel goed in de oren. En ik ben wel heel benieuwd dat vraag ik even aan de wethouder in zijn rol als dagelijks bestuurder. Hoe er wordt een ook een opening gegeven om maar even zo te zeggen voor meer burgerparticipatie, hoe ziet de wethouder dat voor zich in zijn rol als B&W lid. Zijn daar beelden over. Hoe wil u dat als B&W gaan invullen? Ja en dan met betrekking tot de adviescommissie vind ik een interessante suggestie, ook omdat we die andere invulling krijgen vanuit de nieuwe wet. Maar ik sluit me ook wel een beetje aan bij maken we het niet te groot. Ik ben ook wel benieuwd, ook even in vraag aan de wethouder. Volgens mij is het niet een enorme grote ambtelijke organisatie. Nou ik ken ook een beetje de andere kant als ambtenaar die ook wel eens dergelijke adviescommissie moet voorbereiden. Het is een behoorlijke belasting voor een organisatie. Moeten we dat ook wel het recreatieschap zo aandoen en kunnen we ook niet hierin volstaan. Dat ook even gewoon een vraag aan de wethouder. Ja dan de wijziging van de GR zelf. Nou daar is veel over gezegd en ik hoorde net onweersbuien en donderwolken, maar we snappen ook wel heel goed dat de discussie is ontstaan vanuit Rotterdam. Nou volgens mij we hebben een compromis bereikt volgens mij is dat een prima compromis, je moet ook niet altijd volgens mij voor een dubbeltje op de eerste rang willen zitten. Maar tegelijkertijd wij zien ook die de financiële opgave die we met elkaar hebben, dus we hopen ook heel erg dat die financiële gezondheid op termijn wordt geborgd door zo'n provinciale subsidie waar we mogelijk aanspraak op kunnen maken. Dus dat blijven we altijd goed in de gaten houden. Ja verder. Volgens mij klonk dat ook wel goed door in wat ik net allemaal aangaf en kunnen we met ondersteuning van wat er net vanuit de collega's is gezegd, instemmen met de zienswijze. En of het nou een amendement wordt, zullen we steunen. Ik vond een goede tekstsuggestie, als het college misschien zegt we nemen het over is ons een beetje om het even.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blonk.

De heer Blonk: Voorzitter dank u wel. Voorzitter ik had in mijn hoofd zitten van nou dat is een prima zienswijze, dat kan een hamerstuk worden. Maar ja nu moet ik toch even verder nog... Het eerste advies van de Lansingerland over een adviescommissie... Wij denken dat dat dat niet nodig is. Wij hebben twee wethouders een in het AB en DB en met name de wethouder in het DB zit, die koppelt terug naar ons en op moment dat wij dat niet voldoende vinden, zullen we zeker de weg vinden om daarop aan te spreken. Maar ik heb daar nog tot nu toe nog niet geen aanleiding voor gezien, dus wat dat betreft denk ik niet dat we naar een adviescommissie moeten gaan. Ten tweede dan liggen we nog de VVD kwam dat mogelijk.... Misschien gaan ze dat ook amenderen. Dat weet ik niet. Dat periodiek daar zitten ze een beetje mee, die willen dat eens per vier jaar nou voor ons hoeft dat niet. De periodiek geeft ook de mogelijkheid dat wij daar eerder naar kunnen kijken dan

in die vier jaar. Dus ik vind periodiek meer waarde hebben dan eens per vier jaar. Voorzitter, dat was het. Maar het blijft een hamerstuk voor ons.

De voorzitter: mevrouw Leijendekker.

Mevrouw Leijendekker: Dank u wel voorzitter. Ja ik toen ik die zienswijze las had ik toch al wel wat aarzelingen want er staat in de zienswijze dat wij het voorstel voor een andere verdeling met Rotterdam heel redelijk vinden. We zien daar aanmerkelijke financiële consequenties uit voortvloeien, maar er komt wellicht een verordening en hoe zeker zijn we over die verordening? En als je dat op die manier opschrijft, ik denk door middel van die zienswijze wil je dus eigenlijk onderhandelingsmogelijkheden houden. Maar ik weet nu dus eigenlijk niet waar ik nu precies ja tegen zeg, maar misschien voor de andere commissieleden was dat allemaal heel helder. Maar misschien moet ik me daardoor laten overtuigen. Maar ik vind het toch niet zo'n heel duidelijk verhaal die zienswijzen. Het tweede punt is de vraag...

De voorzitter: Mevrouw Leijendekker, interruptie van de heer Blonk.

Mevrouw Leijendekker: Oké ja.

De heer Blonk: U heeft het over onderhandelingspositie, maar ik heb uit de stukken begrepen dat de onderhandeling heeft plaatsgevonden. Die heeft plaatsgevonden in DB en het AB en daaruit is vast komen staan die nieuwe verdeling op basis van inwoneraantal en dat is wat nu ook in feite voorligt. Dus die onderhandelingen zijn al geweest.

Mevrouw Leijendekker: Oké maar dan heb ik het niet goed begrepen, want ik zie in de zienswijze staan samenvattend dat er nog van alles komt. Ik en volgens mij heeft ook het college heeft niemand zekerheid dat die provinciale verordening ook daadwerkelijk bijvoorbeeld wordt vastgesteld. Of misschien is daar wel zekerheid over maar dat zou ik dan graag horen. Ik vind het toch een aantal zekerheden in zitten maar misschien zie ik dat helemaal verkeerd hoor. Maar dat hoor ik daar laat ik me goed door laat ik me graag voor overtuigen. Wat betreft evaluatie ja in periodieke evaluatie voor vierjaarlijkse evaluatie kijk. Wij kunnen dat ons raad wel claimen, maar dat gaan we niet zelf doen. Dus dat daar moeten we denk ik toch ook wat... Daar hebben we toch ambtelijke voorbereiding voor nodig en ik wil dan als wij nu een vierjaarlijkse evaluatie claimen en dan wil ik ook van graag van de wethouder horen of dat ook echt mogelijk is. Want dan moet hij mensen voor inzetten denk ik, want ik neem niet aan dat wij dat zelf gaan doen als raad of ik moet me daarin vergissen. En nou dat laatste punt van de gemeentelijke adviescommissie. Ik hoor van de collega's ook aan de overkant dat het misschien toch wel een heel zwaar apparaat is. Ik had zelf ook nog wel een beetje de vraag we hebben...

De voorzitter: Mevrouw Leijendekker ik ga u even onderbreken, mijnheer Toussain wil u wat vragen.

De heer Toussain: Ik had de vraag of u van mij goed gehoord heeft, dat ik naast dat we zeggen van periodiek eens in de vier jaar dat we daarin ook dat we dan dit binnen de raden gaan doen. Dus dat we evalueren in onze commissie, in onze raad en ook bij de aangesloten gemeente. Dat is het voorstel en dat eens in de vier jaar. Dus dat is het voorstel.

Mevrouw Leijendekker: Oké maar dan gaan wij nou ja ik maar... Misschien zie ik dat verkeerd. Ik heb geen tijd om te gaan evalueren, daar reken ik toch op ambtelijke capaciteit. Dus daar kijk ik dan toch naar ook naar het college of die ambtelijke capaciteit daarvoor beschikbaar is. Wat ik ten aanzien van die gemeentelijke adviescommissie, ik ga of gaat u laat misschien dan een tegenvraag aan u gaat u dat zelf doen ook?

De voorzitter: Er ligt een vraag, ligt een vraag.

De heer Toussain: Dus nou niet alleen ik maar gewoon elke fractie eens in de vier jaar, dat het dat het voorbereid natuurlijk vanuit het college bij ons voorligt. En dat we dit gaan evalueren binnen

onze raad. Dus dat wij ook direct invloed hebben als raden, de drie raden die aangesloten zijn op hetgeen wat wij gezamenlijk doen hier in de omgeving.

Mevrouw Leijendekker: Toch dat u ook wel wat voorbereiding vanuit de ambtelijke capaciteit daarvoor nodig heeft? Dat dat begrijp ik dan. Nou wat nog even terugkomend op de vraag van of het voorstel van mevrouw Boonstra ten aanzien van de gemeentelijke adviescommissie. Ja ik moet zeggen daar ben ik ook nog wel een beetje aan het zoeken hoor, want zo'n adviescommissie dan moeten we misschien zelf ook weer een bijzondere voorbereiding op instellen. Want we willen natuurlijk vanuit die die adviescommissie moet natuurlijk gedragen worden vanuit de raad en dergelijke. Dus ik ben nog een beetje aan het zoeken en er werd ook vanuit mijn achterban. Ik ben natuurlijk ook nieuw in dit geheel gewezen op de nota verbonden partijen. Hoe dat het dan daar precies in past is dat gewoon iets gebruikelijks dat we hier doen. Nou daar wil ik, willen wij nog even nader op studeren voordat we daar echt een ja of nee op zeggen.

De voorzitter: Dank u wel even kijken wie heb ik mijnheer Xhemaili.

De heer Xhemaili: Dank u wel voorzitter. De zienswijzen wijzigingen gemeenschappelijke regelingen, er is al veel gezegd door de collega's voorzitter. We zitten aan een prachtig mooi natuurgebied en we maken de stuk op dat we ietsje meer gaan betalen percentueel nou dat is op zich prima, ook al komt vervelend uit. Maar ja je kan niet wat D66 zei met een dubbeltje op de voorste rang zitten, dus die dat meer betalen nou het komt ook ons onszelf ten goede. Wat betreft de wijzigingen de discussie over wel of niet een adviescommissie instellen ben ik van mening, is ook de PvdA fractie van mening dat wij niet onnodig veel gremium overleggen moeten gaan creëren die elkaar heen gaan struikelen. En waarvan de linkerhand niet weet dat de rechterhand doet wat heel vaak geval is met veel gremia. Dus dat wil ik voor waken. Wat betreft de evaluatie periodiek of een keer per vier jaar. Volgens mij sluit een ander niet uit en is ook na een soort synoniem van elkaar, lijkt mij hoe we dat gaan regelen. Ja. Periodiek kan ook een keer per jaar zijn, kan ook een keer per vier jaar zijn. Dat kunnen we met zijn alle ook zelf voor nou ja besluiten hoe we dat gaan doen als het nodig is. Dus ik heb dat niet per een sterke mening over moet nou periodiek is dat een keer per jaar of is het vier keer per jaar of een keer per vier jaar? Wat betreft de regeling...

De voorzitter: Mijnheer Xhemaili een interruptie van de heer Toussain.

De heer Toussain: Dat besluiten wij niet als raad zelf of wij gaan evalueren.

De voorzitter: Mijnheer Xhemaili.

De heer Xhemaili: Oké. Wat betreft de wijziging aan zich wat mij betreft en de fractie PvdA betreft een hamerstuk, als er iets aan amendementen of moties komt, dan zien we die graag tegemoet. Dank u wel.

De voorzitter: En dan gaan we nog naar de heer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik deel de mening van de heer Hofman dat de twee moties die erin benoemd zijn, die zijn vanuit de context gehaald en horen hier eigenlijk niet in. Ik voel ook wel wat voor het pragmatisme van de heer Hofman om het hierin op te nemen. Echter dat heeft geen steun van de raad. Dus ik denk dat mochten we dat willen we daar toch gaan moeten nadenken over een amendement op hierop of die het gaat halen. Gezien wat hier gehoord dus weet ik niet maar daar kunnen we over gaan nadenken. Allicht ook over de zienswijze ik zou zelf wel iets harder zijn geweest en van daarbij gaan wij ervan uit dat deze verhouding wordt vastgesteld op basis van de cijfers van CBS op het moment van ingaan van de wijziging. Ik zou dat wel wat krachtiger hebben opgeschreven dan van wij willen of wij eisen of verzin daar iets. Maar dit is wel heel vrijblijvend dat we ergens van uitgaan, maar ook daar kunnen we over nadenken mochten we het onder amendement gaan. Dan over mevrouw Boonstra. Ik haar eerste punt. Ik zou haar toch wel adviseren om ook daarvoor een amendement te schrijven, want inderdaad weet dit gaat nu over de zienswijze van de gemeenschappelijke regeling. Als we daar iets in willen

veranderen, is dat denk ik krachtiger. Over haar tweede punt het punt van de adviescollege. Mevrouw Boonstra heeft in haar bijdrage heel goed uit gelegd waarom zij, als het raadsrapporteur er waarde aan hecht en het graag wil. Ik denk dat zij dat heel goed gedaan heeft. Mocht zij daarvoor een motie gaan schrijven voor de adviescollege dan krijgt zij daarvoor onze steun. Dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie de wethouder driftig schrijven. Een aantal items amendement, motie, evaluatie, adviescommissie. Ja. Zomaar een paar items, aan u het woord.

Wethouder Muis: Ja dank u wel, mevrouw de voorzitter. Te beginnen bij onze raadsrapporteur laat ik vooraf zeggen dat ik het heel erg waardeer het feit dat we een raadsrapporteur hebben. In feite hebben we er twee ook samen met de heer Erwig. Maar ik heb vooral samen met mevrouw Boonstra heel veel opgetrokken. Dus ik zie echt wel de meerwaarde van een vertegenwoordiging vanuit uw raad richting DB en ook richting AB. Kom zo nog wel op de adviescommissie, maar laat ik dit even vooraf zeggen. Alleen dat hebben wij. Zuidplas heeft dat niet, Rotterdam heeft dat ook niet wat het tegelijkertijd dus een beetje ingewikkeld maakt en ook minder krachtig is als je natuurlijk vanuit een gemeente een raadsrapporteur hebt. Dus om aan te geven wij waarderen dat vanuit het college. Ik waardeer dat samen met mijn collega Fortuyn vanuit het bestuur van het schap, dus het is nog wel iets waar we ook op zoek zijn van oké. Waarom waar willen we dat dit zich naartoe beweegt en wat is hier wenselijk? Dat is ook de vraag wat je ermee op wil lossen of welk probleem je ziet wat je hiermee denkt op te lossen. Maar ik denk dat het helpt gewoon in onze positie als gemeente. Dan kom ik even bij de specifieke punten van mevrouw Boonstra. Artikel 3 gaat over terugkoppeling aan de raad hoe dat is geborgd. Nou staat er ook een artikel 21 in de GR en dat is die is ook nieuw toegevoegd. Dat is die actieve informatieplicht daarmee wordt hij in feite al gedekt. Alleen ik snap als u dat wellicht explicieter wil dan zou u dat in u kunnen overwegen. Daar moet hier meerderheid voor hebben omdat in uw zienswijze mee te nemen, omdat daar expliciet aan te geven dat ook naast de terugkoppeling naar AB en naar de colleges van de drie gemeenten dat ook wil dat dat naar de raden gaat. Ja dan komen we aan zoals het er natuurlijk nu staat geeft een college of meerdere colleges de opdracht aan het algemeen bestuur om te evalueren in een periode. En dat kan inderdaad op ieder moment. Eigenlijk hoor ik u verschillende van u zeggen ja wij willen zelf evalueren. Nou je mag natuurlijk altijd zelf evalueren wat u wil evalueren, alleen als u wil dat door het recreatieschap en door het vanuit het bestuur gebeurt. Het is wel een college regeling dus dan zou u moeten zoeken naar een manier hoe u aan ons college vraagt ook onderbouwd. Want als wij het als college doen, moeten wij ook onderbouwen en motiveren waarom wij op X moment willen evalueren, dus dan zou je het college op moeten dragen. Wij zien nu een aanleiding, of wij vinden het gewenst dat er evaluatie plaatsvindt en dan brengen wij dat in DB en AB en als dat iedereen van die drie gemeenten de bestuurders het mee eens zijn, dan wordt de evaluatie uitgevoerd. Ook daarin helpt het natuurlijk als dat niet alleen vanuit Lansingerland één wens is maar vanuit drie gemeentes. Dat is natuurlijk voor een algemeen bestuur. Anders krijgen we misschien iedere maand een verzoek vanuit de gemeente van joh kunnen we weer eens evalueren. Dat lijkt me ook niet de bedoeling. Zo is het ook niet voor bedoeld. Dus ik wil u even meegeven voor misschien de tweede termijn hoe u daarover denkt, wat dan wijsheid is? Het voorziet dus niet in dat de raad of raden rechtstreeks een opdracht geven aan het DB, dan wel AB van het recreatieschap. Ja dan de adviescommissie ik heb er net al even iets over gezegd. Inderdaad in Rotterdam is er een motie wat mevrouw Boonstra aangeeft die nog niet is afgedaan. Nu heeft u daar natuurlijk een jaar geleden met elkaar ook al over van gedachten gewisseld en het liefst wil ik het ook bij u laten. Tegelijk zijn er al wel wat argumenten gewisseld inderdaad het recreatieschap heeft geen grote ambtelijke organisatie zoals een MDA. Dus maar goed dat kan erna. Het gaat eerst om het wat en dan het hoe, dus als u dat wil dan moeten we natuurlijk inzichtelijk maken wat betekent dit dat voor besluitvormingsprocessen? We hebben een ambtelijke adviescommissie. Als je dan ook kunt zeg maar een raadsadvies commissie hebt die moet daar dus tussen, voordat je naar AB gaat tussen DB en AB. Nou u kunt zelf al natellen. Nu zijn de procedure al lang. Dat vindt u ook vaak ik ook, maar die worden dan niet korter. Nou zo zitten er nog wat meer zaken waar u dan rekening mee moet houden als je dit daadwerkelijk wil. Dus soort verkapt advies vanuit de kant van het college vanuit het schap. Raadsrapporteurs je kunt ook opbouwen en dan kijken hoe werkt dit als we gezamenlijk iets doen? Maar goed ik geef het mee als tip, u geeft mij tips ik geef u tips. Dan over die hogere bijdrage, donkere wolken heeft mevrouw Boonstra het over. Ja kijk. Ik heb u ook

getracht natuurlijk mee te nemen en dat is heel lastig omdat natuurlijk DB is natuurlijk besloten, AB is openbaar maar die is maar twee keer per jaar. Dit is vooral natuurlijk bestuurders onderling geweest op basis van mensen die natuurlijk al jaren spelen bij de gemeente Rotterdam, die op een gegeven moment ook een beetje hun geduld aan het verliezen waren. Ik heb u ook meegenomen in verschillende scenario's. Scenario zou kunnen zijn gebruikers van het gebied, dus dan gaat Zuidplas in Rotterdam kijken wat cirkels trekken. Wie komen er allemaal in het recreatiegebied? Nou ik kan u zeggen dan wordt het zeker meer dan die ongeveer 135.000 euro. Dan moet u denken aan 1 miljoen of 1,5 miljoen wat we dan kwijt zouden zijn, als je op basis van gebruik gaat kijken. U heeft ook gezien dat we eigenlijk eerst een apart proces wilden lopen voor de wijziging van de GR en de wijziging van de deelnemersbijdrage. Ik heb u ook meegenomen in dat toen het laatste AB uitgesteld was en dat ook serieus wel een kans was om te kijken van weet je scheiden niet hier onze wegen. Nou dan kun je denken nou dat is powerplay. Maar dit zijn risico's die wil ik niet nemen en ook niet op mijn geweten hebben. Want dan zou je dus voor samen met Zuidplas voor 2 miljoen staan of als we het alleen moeten doen voor 4,5 miljoen. Nou dus in die zin vind ik de wolkjes best wel klein geworden. Zeker ook voor wat we ervoor terugkrijgen en het feit dat er ook dus bezuinigd is op andere recreatieschappen. Heeft u ook kunnen lezen in de onderbouwing in Zuid-Holland, wat niet gebeurd is bij ons omdat in feite Rotterdam dat deel betaalde. Dus we hebben ook nog zeg maar een tijdje geteerd op de zak van Rotterdam dus vanuit dat oogpunt is het redelijk. En het blijft pijnlijk, want je moet meer betalen linksom of rechtsom. Nou dan kun je dus kijken naar je begroting en je kunt kijken naar die subsidie. Daar kom ik zo wel terug, want er zijn ook wat vragen over gesteld. Dan ga ik naar de heer Hofman van de ChristenUnie. Die had het over de zienswijze die had wat voorstellen. Ja ik snap het. En de heer Ruijtenberg begon natuurlijk daar ook over die moties, de bedoeling was voor u om dat gevoel ook mee te nemen van... Wij willen of u wil als raad graag ook bezuinigen scherp sturen op die gemeenschappelijke regelingen, maar ik snap de context is als je het precies gaat kijken naar die moties, net een iets andere. En ja het is ook aan u hoe u wil dat die zienswijze wordt aangepast maar eigenlijk ben ik het ook wel eens zijn wij het eens, moet ik zeggen natuurlijk met de heer Blonk om en ik heb verschillende andere dingen gehoord. Dus dat u met elkaar even goed bekijkt wat willen we nou in die zienswijze meenemen want anders moeten wij het af gaan wegen en gissen. Beter dat u dat zelf doet, dat lijkt me heel verstandig. En of dat dan binnen amendement moet of u wijst iemand aan die dat heel goed kan. Dat is allemaal prima. Dan kom ik bij de heer Toussain van de VVD. Die evaluatie heb ik eigenlijk al antwoord opgegeven bij mevrouw Boonstra. Nou ik snap zijn worsteling ook met die adviescommissie heb ik ook iets over gezegd. Dan kom ik bij de heer Van Berkel van D66. Ja het is inderdaad een dubbeltje op de eerste rang. Ja de begrotingen zijn natuurlijk ook wel anders dan Rotterdam en Zuidplas in Lansingerland. Maar wat je wat we betalen en wat we ervoor krijgen. Dat ja, daar kan je zeker iets van vinden. Nou deels eens. Wijzigingen van de GR an sich. Dat is inderdaad een verplichting juist bedoeld om de rol van de raad te verstevigen. En dat was een expliciete vraag over meer burgerparticipatie hoe vullen we dat in vanuit de DB. Nou er zijn ook een paar artikelen volgens mij 6 en 7 opgenomen over burger participatie en DB besluit daarover. Maar we hebben natuurlijk ook allerlei projecten waar die burgerparticipatie plaatsvindt. We hebben ook een tafel waar we proberen alle partijen die belang hebben bij ontwikkelingen in het gebied te betrekken. Ondernemers, stichtingen, bewonersorganisaties. Dus daar zijn we ook bezig om daar een gestructureerd overleg mee te hebben is even los van op project niveau. Nou wat wij allemaal doen. Dat verantwoorden richting het AB en vanuit het AB dat is openbaar. Daar zit ook onze raadsrapporteur dus volgens mij is zo dan de cirkel weer rond. Adviescommissie heb ik al wat over gezegd, dan kom ik bij de heer Blonk hamerstuk adviescommissie. Dank voor het vertrouwen in DB en het AB onze vertegenwoordiging. Ja die evaluatie inderdaad die vier jaar. Ja je zou inderdaad ook kunnen kijken van wat wanneer is er aanleiding toe? Of je spreekt met elkaar af. Inderdaad we doen het sowieso een keer in de periode, maar dan moet je natuurlijk wel plannen. Mevrouw Leijendekker van het CDA die had het ook over die andere verdeling of dat nou redelijk is die verdeelsleutel. Nou ik heb getracht daar een antwoord op te geven. Waar we vandaan gekomen zijn en waar het nu dus zeg maar is op uitgekomen. Ja dan die inzet van die subsidie van de provincie, die regeling die gaat er komen. En er is een zeer grote kans en dat lijkt me ook heel onwaarschijnlijk als de provincie niet zou zien wat het belang is voor de regio Rotterdam in de provincie van het recreatieschap Rottmeren. Tegelijk 100 procent garantie kan ik natuurlijk ook niet geven, maar die regeling die komt er als wij op basis van de vereisten daar een aanvraag zouden doen. Dan kunt u denken aan 1 tot 1,5 miljoen wat wij vanuit die subsidie zouden kunnen

krijgen voor het recreatieschap. Dus daar kunnen we heel veel andere dingen mee doen. Dat hebben we ook wel nodig want op termijn als u de cijfers goed kent van het recreatie op, zie je dat we onze ambitie is groter dan onze portemonnee. Dus dat zou heel goed uitkomen als die komt. Maar goed was even de discussie met de heer Toussain over de evaluatie. Volgens mij heb ik aangegeven dat dat net iets anders zit. Dat het niet per iets is wat raad gaat doen en volgens mij nee zijn we er nog niet, want we hebben er nog meer. De heer Xhemaili PvdA hamerstuk, GroenLinks. Over de moties die uit de context zijn gehaald en ja over CBS gegevens had de heer Ruijtenberg nog. Ja die zijn echt niet vrijblijvend. Want dit is juist in het bestuurlijk overleg als een hele harde, heel hard criterium neergelegd ieder jaar. Dat is nou juist iets wat we goed kunnen gebruiken waar we geen discussie over hoeven te hebben, zoals met wie maakt er gebruik. Dit zijn gewoon cijfers die zijn voor iedereen algemeen bekend. Dus dat lijkt ons een hele goeie en bestuurlijk is dit echt dichtgetimmerd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar de tweede termijn. Een heleboel aangehoord en de mogelijkheden. Ik hoorde met name ook de zienswijze van gaan we dat pragmatisch doen of wat anders? Ik geef een advies ik zou de krachten bundelen met betrekking tot de zienswijzen. Is maar een suggestie. Ik begin bij mevrouw Boonstra.

Mevrouw Boonstra: Ja, dank u wel voorzitter. De meningen gehoord te hebben van de commissie denk ik dan toch dat wij tenminste dat ik ervoor kies en ik weet dat mijn fractie achter me staat om gewoon door te blijven gaan als raadsrapporteur dat is heel belangrijk. En om te gaan kijken of er mogelijkheden inzitten binnen de gemeenteraad van Zuidplas en van Rotterdam om te kijken of zij mogelijkheden zien om raadsrapporteurs aan te stellen. En ja dan denk ik dat we het punt adviescommissie voorlopig maar even in de ijskast parkeren. Het is niet anders. Maar ja kijk, het punt is dat ik wel graag wilde weten hoe de mening van de commissieleden is. En die is duidelijk. Dank u wel daarvoor. En voorzitter omtrent het evalueren denk ik dat dat ik eigenlijk wel goed heb aangegeven dat het belangrijk is dat raad eigenlijk ook gewoon mee meegenomen wordt in het feit dat als er geëvolueerd wordt, binnen de... Dat als de burgemeester en mijn wethouders vragen om een evaluatie en als die dan komt, dat wij dus ook gewoon meegenomen worden als raad in die evaluatie. Periodiek is wat mij betreft voldoende ik ga er geen jaartal aanhangen want dat... Het komt er dus in dit geval op neer dat als we gaan kijken voor een evaluatie over vier jaar, dan zitten we in principe in de volgende termijn van de volgende raad. En die zijn waarschijnlijk allang vergeten dat wij dat vier jaar geleden dan hebben afgesproken. Ik wil dit hier voorlopig even bij laten, dank u wel.

De voorzitter: Ik wou net zeggen ja. Mijnheer Hoffman waarschijnlijk een interruptie op mevrouw Boonstra.

De heer Hofman: Ik wilde wel even weten of mevrouw Boonstra daar op mag reageren.

De voorzitter: Dat is even kijken. Dat is afhankelijk van uw vraagstelling of dat met ja of nee gepaard kan gaan.

De heer Hofman: Ik wilde graag wel even van mevrouw Boonstra weet ik... Ik heb de suggestie gedaan van amendement met een andere tekst of hier in de commissie even afspreken van joh doe de tekst even zo dan vinden het goed. Hoe staat u daarin?

Mevrouw Boonstra: Ik wacht even uw voorstel af daarop, op de tekst.

De voorzitter: De heer Hofman gaat u verder.

De heer Hofman: Ja voorzitter. We hebben komen aan het einde van de maand hebben we weer een raadsvergadering. En aan het einde van de raadsvergadering wachten er altijd heerlijke bitterballen. En er is mij alles aan gelegen om er alles aan te doen om zo weinig mogelijk tijd te laten zitten tussen de vergadering en de bitterballen. En ik merk dat er een amendement in gaat staan tussen de vergadering en de bitterballen. Maar nou goed dus ik moet even goed overwegen of

ik dat uw tijd waard vind. Ik kan in die zin ook wel nou ja als ik de wethouder hoor en zegt van ja het was bedoeld om het gevoel weer te geven. Het is ook geen halszaak dus ik ga wellicht met mijnheer Ruijtenberg ga ik even het goede gesprek over. Mogen ook vegetarische bitterballen zijn overigens, maar dat gesprek gaan we even hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Even kijken. Mijnheer blonk.

De heer Blonk: Voorzitter, dank u wel. Het blijft een hamerstuk. Ja was dat zal het waarschijnlijk dan niet worden. Het zal een bespreekstuk worden vanwege een klein amendement en wat ik denk, zal dat niet veel tijd in beslag nemen. Dus het zal niet ten koste gaan van de van de bitterballen en de grootste kans is dat wij het amendement ook dan voor zullen stemmen. Is ook heel aannemelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Eens even kijken wie volgt mevrouw Leijendekker?

Mevrouw Leijendekker: Ja toch nog ik heb me maar heel beperkt de tijd. Toch nog een klein vraagje in die zin dat de heer Blonk die wees mij erop dat het wat er in zienswijze staat iets was wat daar overeenstemming was bereikt, binnen dagelijkse bestuur van de gemeenschappelijke richting. Maar of dat wel had ik dat nou verkeerd gezien of zag ik of is dat nu gewoon ons voorstel nu? Ja, oké nee nou heb ik het toch goed gezien.

De voorzitter: Even kijken wie volgt. Mijnheer Ruijtenberg?

De heer Ruijtenberg: Ja. Alleen omdat ik me nu al verheug op het goede gesprek met de heer Hofman wat we daarover gaan voeren, onder het genot van de bitterballen.

De heer Xhemali: Dank u wel voorzitter. Vanuit mij, vanuit de PvdA geen toevoegingen. We wachten de amendement af.

De voorzitter: Even kijken. Ja mijnheer Toussain.

De heer Toussain: Wat de VVD betreft hebben we geen aanvullingen meer en we zien de amendement van de ChristenUnie graag tegemoet.

De voorzitter: Mijnheer Van Berkel.

De heer Van Berkel: Dank voorzitter. Sluiten wij ons bij aan en ook bij de oproep van de onze raadsrapporteur aan de raadsrapporteur of de raad, ieder geval de raden van Zuidplas in Rotterdam om ook een raadsrapporteur aan te stellen. Dus dat dat lijkt me heel verstandig. Even als tussenvorm richting of geeneens richting een adviescommissie maar als vervanging van een adviescommissie.

De voorzitter: Even kijken. Volgens mij heb ik dan iedereen gehad. Zie je nog even naar de wethouder of die nee dacht ik ook niet. Met andere woorden geen hamerstuk maar het wordt nog even ter bespreking met een klein amendement met de nodige wijzigingen in.

7. Actualiteiten uit het college

De voorzitter: Nou dan gaan we over naar het volgende punt. Dat is actualiteiten uit het college, geen voortgangsrapportage. Ja nou ja dat is dat wachten we voor de volgende maand weer even af.

8. Actualiteiten uit de commissie

De voorzitter: Actualiteiten uit de commissie. Ik denk dat bij de verbonden partijen iets naar voren gaat komen, maar heeft iemand anders nog uit de commissie wat, niemand?

9. Verbonden partijen

- a. *Leden adviescommissie vervoersautoriteit/ raadsrapporteurs over frequente lijnbussen*

De voorzitter: Nou dan gaan we naar de verbonden partijen er is een verzoek gekomen en dan heeft u volgens mij ook wel het nodige mailcontact. Heeft u dat gezien dat twee leden van de adviescommissie vervoersautoriteit tevens raadsrapporteurs, hebben vragen opgesteld die ze willen laten stellen aan de bestuurscommissie van de MRDH. De vragen gaan over het minder laten rijden van de lijnbussen Lansingerland. En ik denk dat mocht u de plaatselijke bladen dan wel het AD van de regio Rotterdam lezen, dat u daar het nodige al over heeft kunnen lezen. De beide heren de heer De Graaf en de heer Blonk die vragen dus uw mening met betrekking tot de gestelde of te stellen vragen. Geeft dat nog even toelichting voor de heer Blonk?

De heer Blonk: Voorzitter. Wij hebben een vraag toegevoegd en dat heeft een oorzaak erin dat ben zijn wij vanochtend achter gekomen. Dat de MRDH heeft halverwege vorige week de gemeente Rotterdam via wethouder Karremans geïnformeerd over die afschaling van de RET rit per 12 februari. En vanochtend heb ik via de media een brief van de Rotterdamse wethouder Karremans aan zijn raadscommissie mobiliteit haven en klimaat heb ik ontvangen over die afschaling en daar worden zij ook geïnformeerd daarover. En wij hebben nu een vraag toegevoegd van waarom is de adviescommissie vervoersautoriteit MRDH niet geïnformeerd? Dus die hebben we vraag vier toegevoegd. En van de rest is het ding duidelijk wat wij willen stellen want wij het gaat om 10 procent van de dienstregelingskilometers die afgeschaald worden. En we maken ons zorgen ook over de Lansingerlandse lijnen wat dat betreft buslijnen.

De voorzitter: Mijnheer blonk een interruptie van de heer Jumelet. Mijnheer blonk was nog lekker bezig en ik zag gelijk al plop. Dus ik denk nou u wil wat weten. Maar de heer Blonk was aan het einde dus van zijn betoog. Gaat uw gang.

De heer Jumelet: Ja mijnheer Blonk bleef doorgaan. Dus nou toen dacht ik van nou het is geen interruptie. Maar goed toen drukte ik al hem weer uit. Maar nou ja mijn collega woont is natuurlijk ontzettend blij dat de leden van de adviescommissie hier dit stuk natuurlijk leggen. Maar goed dat is even een grapje. Wat ik mij afvroeg en dat is eigenlijk een beetje de vragen die gesteld worden en overigens de vragen die gesteld worden, zijn hele goede vragen denk ik. Ook de toevoeging zeker maar eigenlijk mist mijn fractie nog een vijfde vraag en waarom missen wij nog een vraag. Kijk waar het om gaat. En dat is de ontsparing eigenlijk van het hele RET verhaal wat nu gaande is lijkt het wel, is de vraag van in hoeverre is men in control en komt in control. En wat gaat men nou op langere termijn doen? Want hier wordt gereageerd in de vragen met name over die verschraving van de dienstregeling. En nou hoe voorkom je dat. Maar ook wel van over personeelsgebrek. Maar de indruk die wij toch wat hebben is het allemaal of op het hier en nu een beetje gericht? Maar de vraag is ook wel van RET was natuurlijk uiteindelijk een hele betrouwbare vervoersondernemer, altijd al jaren en nu lijkt het wel of het een beetje nou ja of ze niet meer in control zijn. En de vraag die wij ook wel een beetje hebben, gaan we niet de vraag stellen van hebben concreet van maar even ook voelen bij u van op wat langere termijn van wat gaat de RET doen of de MRDH doen om die fluctuatie in dienstverlening. Want het wat onze inwoners worden natuurlijk heel erg geconfronteerd met eerst een opschaling van de dienstverlening, dan weer een afschalen en dan wordt het geroepen. Dat heeft te maken met personeelsgebrek. Nou het zal allemaal wel. Maar de vraag is van ja als bestuurder van de RET moet je toch wel een beetje rust hebben richting de klant en hoe gaat men nou in control komen om dat te bewerkstelligen? Ik hoop dat u een beetje begrijpt de onderliggende vraag die ik stel en ik vind de vragen die gesteld worden zeker heel goed. Maar dat wellicht als toevoeging om nou ja om het gesprek binnen de MRDH en de adviescommissie misschien nog een extra dimensie ook te geven.

De voorzitter: Ik ga even reageren want we moeten natuurlijk wel even uitkijken dat we hier natuurlijk weer niet een heel debat gaan houden over de vraagstelling. Met andere woorden kunnen we als in mijn optiek als commissie eens zijn met de vragen zoals door de twee heren opgesteld, want straks komt er nog een heel regiment over ons heen. Nou dat denk ik dan kunnen we er beter een bespreekstuk van maken. Maar laten we eerst maar eens even zeggen van dit is ja daar zijn we mee eens of nee daar zijn we het niet mee eens maar anders dan bij de eerstvolgende sessie maar een bespreekstuk. Maar misschien ja... Maar misschien kan mijnheer Blonk aangeven dat met uitbreiding van het ene vraag dat hij dan akkoord zou kunnen gaan. Dat maar even ik zie mijnheer

de Graaf ook ja zeggen en dat u gewoon zegt prima vragen we gaan het horen en dan kunnen we in het vervolg kunnen we even kijken wat we er verder mee moeten doen. Dat zou ik als voorstel doen.

De heer De Graaf: Dank u wel. Toch een hele kleine reactie op de suggestie van let wel het is precies het punt waar de heer Blonk en ik in de aanloop naar deze vragen deze behandeling hier discussie over hebben gehad. En de afweging voor ons als gaan we nu inzetten op gewoon de urgentie die we nu zien in het afschalen van de buslijn en het belang van onze bewoners om gewoon mobiel te blijven vanaf februari. En eigenlijk daar hebben we met die bril vooral de vragen opgesteld en de vragen over hoe gaan we als of hoe verwachten we dat de MRDH wil gaan reageren naar de RET? Daar het management op aanspreekt, zijn die in controle? Dat is lange termijn aanpakken et cetera. Het is net zo belangrijk maar de focus lag bij ons uiteindelijk bij het opstellen van de vragen gewoon in het belang het kortetermijnbelang van onze inwoners. Maar we kunnen ook het voorstel doen als u ons toestaat dat wij de vrijheid nemen om het punt wat met de heer Jumelet aangeeft om dat te verwoorden in een vraag en als u ons vertrouwen gunt dat dat goedkomt, dan nemen we dat zeker mee. Dus dat is dan ons aanvullende behandel vraag suggestie voor.

De voorzitter: Dan is nog even... Mevrouw Maasland nog een interruptie?

Mevrouw Maasland: Graag. Dank u wel. Ja. Niet per se een interruptie maar wel een reactie op de vragen die gesteld zijn want nou we herkennen de zorgen dus heel goed dat er kritische vragen gesteld worden. Maar als ChristenUnie vinden we de toon of voice van zeker de derde vraag hebben we toch wel echt moeite mee. Het beschuldigen van de RET voor van een gebrek aan visie en daadkracht. Daarover twijfelen wij of dat nou echt bijdraagt en wat we hier willen bereiken of niet de zakelijke relatie iets meer moeten koesteren door gewoon een andere toon aan te nemen. Die vraag vier die net voorgesteld waardoor de heer Blonk lijkt ons van een prima vervanging van vraag drie en de heer Jumelet met de vraag die hij voorstelde hebben we ook helemaal geen moeite mee. Maar de toon, zoals hij er nu staat op papier vinden hebben wij wel echt veel moeite mee. Dus die zouden we niet als Lansingerlandse raad op die manier willen uitdragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we nog even verder even kijken. Mijnheer Van Berkel

De heer Van Berkel: Dank u wel voorzitter. Van de twee vragen afgaande die aan ons worden gesteld. Daar zijn we het natuurlijk mee eens dat u vragen gaat stellen. Ik kan me wel voorstellen wat net door de ChristenUnie is gesteld, wordt betrekking tot de formulering van vraag drie. Die kan wat neutraler, ben ik het mee eens? En ik vind de toevoeging en het vertrouwen aan de vragenstellers om de vraag van de heer Jumelet goed te verwerken dat dat vertrouwen heb ik. Dus dat prima.

De voorzitter: Mijnheer Xhemaili.

De heer Xhemaili: Ja dank u wel voorzitter. Ik wilde heer Blonk en heer De Graaf danken voor dit stuk. Ik wilde eerst een rondvragen in de omtrent ook dezelfde vragen op advies van de griffie heb ik die achterwege gelaten. Omdat het ook omdat dit ook met verbonden partijen terug zal komen dus daar heb ik mee ingestemd op advies van de griffie. Want ik had ook dezelfde vraag ongeveer en het doet me oprecht deugd. De heer Blonk en de heer De Graaf letten nu op. Volgens mij dat zij ons weekbericht echt goed lezen want de eerste zin die was, kwam letterlijk uit het weekbericht van de PvdA. Dus dank daarvoor. Dus ook goed voor de denk aan het goed is voor de agendering van de politieke vraagstukken in deze raad. Wat betreft de vraag kunnen we in vinden? Ik wil nog wel de urgentie benadrukken dat de raadsrapporteurs dat wel goed aankaarten samen met de verantwoordelijke wethouder. En ik vroeg me dus af en ik wil geen debat hier gaan voeren. Of de wethouder en de raadsrapporteur op de hoogte waren van deze toestanden, voordat het in de media kwam en voordat het in ons weekbericht naar voren werd gebracht. Of daar ook noties waren een aanleiding tot de bericht in de media. Ik kan me vinden in de bewoordingen van mevrouw Maasland. We moeten uitkijken dat we de relatie met RET niet verstoren. Hoe erg ook de frequentie

verlaging is, want ik heb het dagelijks mee te maken als ik naar werk ga. En ook de scholieren die daar nou ja de nodige hinder van vinden. Al met al kunnen we ons vinden met de gestelde vragen. En de urgentie moet liggen op zo snel mogelijk de frequentie opkrikken. Maar dat wel in een goede voice of tone, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Ruijtenberg.

De heer Ruijtenberg: Ja. Ik wil de heren Blonk en De Graaf danken voor het stellen van de vraag. Het is goed dat ze het agenderen dat dus daar heel veel dank voor. Ik ben het ook eens met mevrouw Maasland dat in de vraag drie na de komma dat zou er eigenlijk niet in worden at kunnen wij als raad van Lansingerland ook helemaal niet stellen. Daar hebben we niet genoeg inzicht voor. En het klinkt ook beschuldigend, maar verder prima met die vragen. Goed dat u ze stelt en mocht u de vraag van de heer Jumelet nog op een daar chocola van kunnen maken, dan kan hij daar ook in. Dank u wel.

De voorzitter: Even kijken. Mijnheer Van Harn zag ik nog langskomen.

De heer Van Harn: Dank voorzitter ja. Dank aan de initiatiefnemers voor deze vragen. Ja. Ik deel eigenlijk de mening van de heer Ruijtenberg zoals hij dat zojuist verwoord heeft. Hij sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Maasland en stoppen bij vraag drie na de komma, het laatste heeft denk ik weinig toegevoegde waarde. Er wordt ook geen actie gevraagd bij vraag drie, dus ik denk dat achter het woordje is er een punt gezet kan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Ik voordat ik het woord aan de heer Blonk geef. Even nog naar de wethouder want was de wethouder op de hoogte van enzovoort, mijnheer Fortuyn.

De heer Fortuyn: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Dank u wel voor het initiatief en ook dank u wel voor de vragen die gesteld zijn of wat ons wat mij. Het is natuurlijk een laat ik zeggen een besprekspunt van u. Er zijn twee zaken aan de orde en dat is A wanneer wist deze wethouder wanneer dit afschalingsprobleem aan de orde was. Dat was drie minuten over 12 op donderdag, u heeft daar geen bericht van gekregen vanuit ons college vandaan omdat de bericht wat wij ontvangen hadden ook bij de gewag maakte van het feit dat de gesprekken nog liepen en het was een voorgenomen besluit. In dat verband wist ik ook niet dat er al vrijdag direct een persbericht stond van de RET dat de afschaling een feit was. Dit breng ik nog wel ter sprake binnen de MRDH want ik vind dat dit lastig zeker ook, wanneer mijnheer Blonk nu eventjes aankondigt dat Rotterdam eerder op de hoogte was dan laat ik zeggen wij als bestuurscommissie. Daar heb ik ook navraag naar gedaan. Blijkt inderdaad dat het woensdag al gebeurd was, woensdag donderdag. En dat er ook nog een gesprek met de wethouder mobiliteit dat daar een gesprek geweest is met de directeur de interim van der RET. Nou is dat op zich niet ongewoon. Ja. Ze zijn tenslotte aandeelhouder en ze zijn natuurlijk groot aandeelhouder van de RET. Maar ja dan is het wel handig... Die communicatie wordt handiger in elkaar gestoken worden. Dus ik ben met u eens. Dit had scherper gekund, ook van onze kant uit. Ik had ook moet aanslaan ja zo vooringenomen zijn of voorgenomen besluit dan maar melden. Ja dat vind ik wel een beetje een lastige, van ja als er een voorgenomen besluit ligt het is niet officieel. De lopen nog gesprekken met de MRDH om u al te melden dat een afschaling plaats gaat vinden. Dus ik had een beetje een rotgevoel. Het is een beetje mosterd na de maaltijd. Maar goed we gaan er even een punt van maken dat ieder geval de Informant dat informatievoorziening wel een op een loopt dus ook van onze kant uit scherp te erin, omdat ook sneller nu te melden. En dan moeten dan wel eventjes via een briefje via het college, dan naar de griffie en u kent het allemaal wel. We kunnen ook een korte mail sturen. Moeten we even kijken hoe we het oplossen. An sich ten aanzien van de vraagstelling. Ja, daar heb ik geen oordeel over dat is aan u. Dat is een op zich vind ik ze gewoon prima, ook bij de langetermijnvisie waar mijnheer Jumelet het over heeft. Weet wel dat vandaag ook in de Telegraaf wel een zware Telegraaf, dan kunt u alles overdenken stond wel een artikel dat het heel OV in Nederland met name bus trajecten twee problemen kent, is namelijk personeelstekort en accu zwakte. Nou hebben wij geen probleem met accu zwakte, want we hebben namelijk geen echte buitengebieden. Maar je zal maar in Lelystad dat rijdende horen over de Enkhuizen dijk, het cetera en midden halve accu

dan heb je ook een probleem. Dus de hele OV in Nederland staat geweldig onder druk en ik heb ook wel het gevoel wat nu door twee, drie partijen gezegd inzet na die eerste even punt. Want we kunnen inderdaad wel laat ik zeggen hameren op het hoofd maar het lost niet zoveel op. Wat ik wel weet is dat de MRDH en dat zijn even twee dingen die ik met u delen vast. Is dat er een extern bureau is aangedragen getrokken om meer naar het OV te kijken in de breedte ook ten aanzien voor het personeelstekort, zodat er wat meer breedte krijgen van ja hoe komt dit nou allemaal? En wat hoe gaan we dit met elkaar oplossen, wij met elkaar. Dus ook daar is indertijd op dit moment wel een actie opgezet en het tweede is dat ik inmiddels vanmiddag door wat doorvragen erachter gekomen ben dat de afschalen ook Lansingerland raakt. En er zijn twee buslijnen 170, 173. Die reden juist weer op dit moment zes keer per lijnrit. Zes keer per uur in de spits en drie keer in het de daluren. En het wordt afgeschaald naar zes keer, na drie keer in de laat maar zeggen in de spits en in de daluren naar twee. Dus het betekent toch wel een reductie en ja, daar maken we ons ernstig zorgen over. Want juist wij willen met elkaar het OV juist stimuleren en iedereen het OV in krijgen. En dit helpt allemaal niet mee. Maar goed de problemen zijn wel breed en niet alleen maar bij de RET maar die zitten ook veel breder dan alleen maar dit terrein. Nou hiermee hoop ik u weer aan op de hoogte gesteld te hebben. Ik denk dat het goed is als raad ook die die vragen en adviescommissie ook aan de bestuurscommissie stelt. Want ik denk dat het goed is en iedereen maakt zich er zorgen over en proberen met elkaar toch de oplossingen te vinden om laat ik zeggen dit te organiseren. Het helpt allemaal niet. Ook niet voor het de bom bus eventueel en andere activiteiten die we mogelijkwerwijs met elkaar willen stimuleren. Maar goed dat was even een reactie van mijn kant uit mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat er overleg is tussen de heer De Graaf en de heer Blonk. Mijnheer blonk u heeft het een en ander gehoord met de toonzetting van de brief en het vierde punt. Graag een kleine reactie.

De heer Blonk: Net heeft collega Ivo de Graaf al aangegeven dat dat we het eerste punt al aan gaan passen. We hebben en wij gaan dat ook met punt drie doen. Vraag drie samen die maar in die RET staat en die gaan we ook aanpassen, we gaan het zo dadelijk samen even doen dus dat gaan we zeker doen. En ik moet zeggen dat de wethouder gaf al aan dat de MRDH die gaat een heeft besloten een extern onderzoeksbureau in te schakelen om scherp in beeld te krijgen, van een beeld te krijgen van de problematiek van de OV markt. OV arbeidsmarkt om te laten onderzoeken hoe OV bedrijven omgaan, om zijn gegaan met personeelsproblematiek en of er tot aanbevelingen gekomen worden om de of mensen situatie te komen waar al dan niet de MRDH een rol in kan spelen. Dus dat onderzoek dat dat in staat ook in die brief van Karremans aan zijn commissie. Dus wij gaan die twee punten die de commissie die heeft aangegeven die gaan wij aanpassen en dan gaan we morgen versturen.

De voorzitter: En er is nog even een vraag mijnheer blonk, wij krijgen als commissie denk ik wel een afschrift daarvan. Mijnheer blonk.

De heer Blonk: U krijgt via de griffie morgen de definitieve... Definitieve vragen van ons aan de bestuurscommissie.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Jumelet.

De heer Jumelet: Nou ja ik zat nog even te kauwen op de volzin die mijnheer Blonk citeerde uit de brief die Karremans gestuurd heeft aan zijn raad. Over die dat externe adviesbureau en uiteindelijk de insteek dat we nu zien dat we echt een probleem hebben. En dat de dienstverlening nou ja de ervaring leert extern bureau inhuren. Nou dat soort wordt er ergens na de zomer dat er een rapport ligt. Dus met andere woorden hoeverre helpt dat nou onze inwoners en onze reizigers om nou op korte termijn oplossingen te komen. Dus wellicht als u toch nog eventjes gaat kauwen op die vragen, kunt u daar misschien nog ook eens over nadenken van ja op welke termijn kunnen we nou wat verwachten. Want anders ben ik weer zo bang dat het dat Kerst eerder is dan dat er een rapport en één oplossingen zijn want we weten allemaal een beetje hoe het werkt in de bestuur Nederland met externe rapporten.

De voorzitter: Ik zou het aan de heer Blonk en de heer De Graaf overlaten. En we gaan het zien want voor we het weten dan komt er straks morgen weer iemand j maar kan dat er ook nog effe bij? Sorry maar de heren gaan in conclaaf en we gaan het zien. Dit punt bij de verbonden partijen beëindig ik. Maar er is toch nog het werd net al even naar voren gebracht. De nachtbus misschien. Ja. Misschien heeft u daar ook nog iets over te melden? Mijnheer blonk

De heer Blonk: Twee weken geleden, morgen twee weken geleden zijn Ivo de Graaf en ik in de adviescommissie vervoersautoriteiten. Daar hebben we dus de die de Bobbus de nachtbus ter werden gebracht om een ongevraagd advies een bestuurscommissie te geven. En daar hebben wij unaniem steun gekregen, dus van alle 21 van alle 20 gemeenten wij waren zelf al voor. Van alle 20, 21 gemeenten hebben dat dat advies is dus nu naar de bestuurscommissie. Maar ik moet je zeggen dat advies staat nu na vandaag bij ons wel een beetje in een ander daglicht. Dus dat hoe dat allemaal gaat lopen, dat dat weet ik dan ook nog niet maar dat wil ik nog even aangeven.

De voorzitter: Nou wordt vervolgd, wordt vervolgd. Maar goed dat was het punt verbonden partijen.

9. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Gaan we over naar het volgende punt rondvraag en de sluiting, geen rondvraag. En kijk eens twee minuten voor elf, we hebben het weer gehaald. Dank voor jullie medewerking en nog een prettige avond.