

AANVULLEND BEZWAARSCHRIFT

PER AANGETEKENDE POST

TEVENS PER E-MAIL (bezwaar@lansingerland.nl)

College van B&W gemeente Lansingerland
Postbus 1
2650 AA Berkel en Rodenrijs

24 april 2026

Uw ref.: 1783503
Onze ref: CANSJ.0003
Betreft: Aanvullend bezwaarschrift inzake het besluit d.d. 17 december 2025 van het College van B&W van de gemeente Lansingerland tot weigering van de verzochte omgevingsvergunning

mr. drs. [REDACTED], mr. [REDACTED]
Advocaten

Tel: [REDACTED]

Fax: +31 (0) 70 353 8811

E-mail: [REDACTED]@twobirds.com
[REDACTED]@twobirds.com

Geachte heer/mevrouw,

Namens Canadian Solar NL B.V. (hierna: "**Canadian Solar**"), gevestigd en kantoorhoudend aan de Muiderstraat 7G (1011 PZ) Amsterdam, stelden wij op 13 januari 2026 op nader aan te voeren gronden bezwaar in tegen het besluit van 17 december 2025, met kenmerk 1628269, genomen door het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Lansingerland (hierna: "**het College**"). Dit besluit strekt tot het afwijzen van de verzochte omgevingsvergunning voor het realiseren van een zonnepark met een bijbehorend EnergieOpslagSysteem (EOS) voor een periode van 30 jaar (hierna: "**Besluit**"). Dit bezwaar staat bij u geregistreerd onder het zaaknummer 1783503. Het College heeft Canadian Solar in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 1 mei 2026 de gronden van bezwaar in te dienen. In dat verband berichten wij u als volgt.

1. INLEIDING/PROCEDURE TOT HEDEN

- Op 12 juni 2025 heeft Canadian Solar bij de gemeente Lansingerland een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van een zonnepark met een bijbehorend EnergieOpslagSysteem (EOS) voor een periode van 30 jaar aan de Munnikenweg te Berkel en Rodenrijs (kadastrale aanduiding: Berkel en Rodenrijs, Sectie A, nummers 5997-6000, 6003, 6790-6794, 7384, 7385, 7732-7735, 8607, 8609 en 8611) (hierna: "**de Aanvraag**"). De Aanvraag betreft een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (hierna: "**BOPA**").

- 2 Aan de Aanvraag is een zorgvuldig voortraject voorafgegaan. Het plan is op 26 augustus 2024 voorgelegd aan de intaketafel, waar het is getoetst aan de gemeentelijke beleidskaders en – onder voorwaarden – wenselijk is bevonden.¹ Vervolgens is het plan op 18 februari 2025 besproken aan de omgevingstafel. Met inachtneming van de uit die bespreking voortvloeiende adviezen heeft Canadian Solar op 12 juni 2025 de definitieve Aanvraag ingediend.²
- 3 Het College heeft de Aanvraag getoetst aan het criterium van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (hierna tevens aangeduid als: "**ETFAL**") – het toepasselijke beoordelingscriterium voor een BOPA – en geoordeeld dat de Aanvraag hieraan voldoet, onder voorbehoud van definitieve goedkeuring door de provincie.³ Het College heeft vervolgens de gemeenteraad van Lansingerland (hierna: "**de Raad**") verzocht een positief bindend advies te geven.
- 4 De onderbouwing van het College is helder: de ruimtelijke onderbouwing toont aan dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, de participatie is aantoonbaar en zorgvuldig verlopen, en het plan sluit aan bij de gemeentelijke ambities en beleidskaders. Meer in het bijzonder draagt het plan bij *“aan meerdere gemeentelijke doelstellingen, waaronder de energietransitie, versterking van biodiversiteit en lokaal eigenaarschap. De aanvraag voldoet aan het Beleidskader zonne- energie Lansingerland (T22.01200), waarin onder meer landschappelijke inpassing, participatie en lokaal eigendom zijn vastgelegd. Het streven is om het zonnepark uiteindelijk 100% in lokaal eigendom te brengen via energiecoöperatie LansingerStroom”*.⁴
- 5 Desondanks heeft de Raad op 25 september 2025 – na aanneming van amendement A2025-022 – besloten een negatief bindend advies te geven (hierna: "**het Advies**"). Ter onderbouwing verwijst de Raad uitsluitend naar de Groenstructuur Lansingerland 2016-2026 (hierna: "**Groenstructuur**"), een door de Raad zelf vastgesteld document.
- 6 Bij besluit van 17 december 2025 heeft het College de Aanvraag – met verwijzing naar het Advies – afgewezen (hierna: "**het Besluit**"). Canadian Solar heeft op 15 januari 2026 pro forma bezwaar gemaakt tegen het Besluit. Dit bezwaar staat bij u geregistreerd onder zaaknummer 1783503. Het College heeft Canadian Solar in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 1 mei 2026 de gronden van bezwaar in te dienen. In dat verband wordt het volgende aangevoerd.

¹ Besluit p. 4.

² Besluit p. 4.

³ Raadsvoorstel p. 2.

⁴ Raadsvoorstel p. 4.

2. GRONDEN VAN BEZWAAR

Grond 1: Het College had van het Advies dienen af te wijken; de Groenstructuur is geen beoordelingsregels voor de BOPA

- 7 Ingevolge artikel 16.15b van de Omgevingswet worden de beoordelingsregels voor de beslissing op de aanvraag om een omgevingsvergunning voor een BOPA toegepast "*met inachtneming van het advies van de gemeenteraad*". De zinsnede "*met inachtneming van*" brengt met zich mee dat het College de beoordelingsregels voor een BOPA ex artikel 8.0a lid 2 Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: "**Bkl**") zelfstandig dient toe te passen en daarbij de inhoud van het raadsadvies in die beoordeling betreft. Het College draagt aldus een eigen en zelfstandige verantwoordelijkheid voor de toepassing van de wettelijke beoordelingscriteria.
- Dat het College zich bewust is van deze zelfstandige verantwoordelijkheid volgt ook uit "BIJLAGE 1: motivering en overwegingen", wat onderdeel uitmaakt van het Besluit. Hierin merkt het College op onder het kopje "*Wij hebben uw aanvraag inhoudelijk beoordeeld*" dat de beslistermijn is verlengd op i) "*op 7 oktober 2025 met vier weken om de gevolgen van het negatieve advies van de gemeenteraad te onderzoeken*" en ii) "*op 12 november 2025 met vier weken om vervolgstappen na het negatieve advies van de gemeenteraad te bepalen*".
- 8 Daarnaast wordt de gemeenteraad op grond van art. 16.15a onder b van de Omgevingswet gekwalificeerd als wettelijk aangewezen adviseur als bedoeld in art. 3:5 lid 1 van de Awb en daarmee geldt ook de vergewisplicht van art. 3:9 van de Awb. Het College dient zich ervan te vergewissen dat het Advies van de Raad op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en deugdelijk is gemotiveerd. Ten slotte biedt artikel 3:50 van de Awb het College de ruimte om gemotiveerd af te wijken van een krachtens wettelijk voorschrift uitgebracht advies. Het College is derhalve niet gehouden het Advies te volgen. Indien het Advies is gebaseerd op gronden die geen verband houden met de toepasselijke beoordelingscriteria voor de omgevingsvergunning voor de BOPA, of daarmee in strijd zijn, is het College gehouden om op grond van artikel 3:50 van de Awb gemotiveerd van het Advies af te wijken.
- 9 De beoordelingscriteria voor een BOPA zijn limitatief neergelegd in paragraaf 8.1.1 Bkl. Verlening van de vergunning is uitsluitend mogelijk indien sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Weigering is ingevolge artikel 8.0b lid 2 Bkl slechts toegestaan op drie gronden: (i) de activiteit leidt tot een situatie die niet is toegestaan ingevolge een instructieregel als bedoeld in het eerste lid; (ii) de activiteit heeft betrekking op een voorbeschermingsregel in het omgevingsplan; of (iii) de activiteit belemmert een vastgesteld projectbesluit van provincie of Rijk. Canadian Solar stelt dat geen van deze weigeringsgronden zich in het onderhavige geval voordoet, en licht dit hieronder nader toe.
- 10 Niet in geschil is dat de Aanvraag voldoet aan het ETFAL-criterium. Het Raadsvoorstel vermeldt uitdrukkelijk dat de ruimtelijke onderbouwing aantoont dat sprake is van een

evenwichtige toedeling van functies aan locaties.⁵ Ook het Advies bevestigt op de eerste pagina dat de Aanvraag op het ETFAL-criterium is beoordeeld en daaraan voldoet, c.q. wordt het negatieve Advies in ieder geval niet gebaseerd op het ontbreken van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Daarmee staat vast dat aan de algemene beoordelingsregel voor een BOPA ex artikel 8.0a lid 2 Bkl (ETFAL-criterium) is voldaan.

- 11 De enige grondslag voor het negatieve Advies is, als gezegd, de Groenstructuur. Die grondslag is ontoereikend. De Groenstructuur is blijkens haar eigen bewoordingen een inspiratiedocument. Zo omschrijft de Groenstructuur zichzelf als een *"kompas"* dat *"kaders en inspiratie biedt voor het ontwerp, uitvoering en beheer van groen"*. Het document bevindt zich *"tussen de uitvoeringsdocumenten van het Programma groen en de structuurvisie"* en moet *"de vertaalslag maken van een abstractere structuurvisie naar concrete uitvoerings- en beheerplannen"*. Het biedt een *"basis waarop verder voortgeborduurd kan worden"* en op projectniveau slechts *"kaders voor een verdere verdiepingsslag"*.⁶ Het doel van de Groenstructuur bevestigt dit beeld: het gaat om *"het vaststellen van de belangrijkste structuren om de huidige kwaliteiten zichtbaar te maken en zo te behouden"*, gericht op *"het ontwikkelen van een duurzaam groenbeleid met het behoud van bestaand groen, ontwikkeling van een duurzaam bomenbestand, versterking van ecologische waarden en biodiversiteit en de vergroting van de samenhang tussen groene en blauwe structuren"*.⁷
- 12 De Groenstructuur vormt derhalve geen instructieregel, geen voorbeschermingsregel in het omgevingsplan en geen projectbesluit van provincie of Rijk. Zij valt daarmee buiten de limitatieve opsomming van weigeringsgronden van artikel 8.0b lid 2 Bkl. Het negatieve Advies berust uitsluitend op een grond die de wet niet kent. Nu vaststaat dat aan het ETFAL-criterium is voldaan en geen van de wettelijke weigeringsgronden zich voordoet, is het College gehouden op grond van artikel 16.15b Omgevingswet jo. artikel 3:50 Awb gemotiveerd van het Advies af te wijken en de omgevingsvergunning te verlenen. Door dit na te laten heeft het College gehandeld in strijd met artikel 8.0b Bkl. Het Besluit kan reeds hierom geen stand houden en dient te worden herroepen.

Grond 2: het Advies en het Besluit zijn onvoldoende gemotiveerd en onzorgvuldig tot stand gekomen

- 13 Voorts stelt Canadian Solar dat het Advies en het daarop berustende Besluit niet voldoen aan het motiveringsbeginsel en onzorgvuldig tot stand zijn gekomen. Gemeentelijk beleid kan weliswaar een rol spelen bij de invulling van de open norm van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, maar dit laat onverlet dat deugdelijk en kenbaar moet worden gemotiveerd waarom de aangevraagde activiteit met het oog op die norm onaanvaardbaar is. Artikel 3:46 Awb vereist daartoe een integrale afweging van alle betrokken belangen.

⁵ Raadsvoorstel p. 4.

⁶ Groenstructuur p. 9.

⁷ Groenstructuur p. 7.

- 14 Een dergelijke integrale afweging c.q. motivering ontbreekt geheel. Het Advies beperkt zich tot het vermelden van de aanleiding – te weten de Groenstructuur – en het beoogde effect, namelijk dat het betrokken gebied ingericht wordt als *"natuurlijke en landschappelijke verbinding tussen de Groenzoom en de Rottemeren"*. Ter onderbouwing wordt uitsluitend verwezen naar het doel van de Groenstructuur, de aanduiding van de Munnikenweg als onderdeel van de landscheiding, en de kwalificatie van de Groenstructuur als *"kompas"* voor de gemeentelijke ruimtelijke inrichting, gevolgd door enige citaten uit de Groenstructuur. Een afweging van de belangen van Canadian Solar bij de Aanvraag tegen de in de Groenstructuur beschermde belangen ontbreekt geheel. Het Advies is daarmee onvoldoende gemotiveerd.
- 15 Dit klemmt te meer, nu vaststaat dat aan het ETFAL-criterium is voldaan – althans de weigering hierop niet is gebaseerd – en het amendement (het Advies) slechts met een krappe meerderheid van 15 tegen 12 stemmen is aangenomen, ten aanzien waarvan ook geldt dat de besluitvorming langs politieke partijlijnen heeft plaatsgevonden. In een dergelijke situatie noopt de vergewisplicht van artikel 3:9 Awb tot een bijzonder zorgvuldige en volledige motivering, omdat het vergewissen immers uitgaat van een objectieve (en door rechtsbeginselen) bepaalde beoordeling. Daaraan heeft het College niet voldaan.
- 16 Het College gaat voorts in zijn Besluit – en ook de Raad in zijn Advies – ten onrechte eraan voorbij dat de weigering op gespannen voet staat met het recentere Beleidskader zonne-energie Lansingerland (T22.01200) (hierna: **"het Beleidskader"**).⁸ Dit Beleidskader is juist gericht op de aanwijzing van geschikte locaties voor zonne-energie binnen de gemeente Lansingerland.⁹ Canadian Solar stelt dat de Aanvraag juist in het licht van dit Beleidskader wenselijk is, en licht dit hieronder nader toe.
- 17 In het Beleidskader zijn vier focusgebieden gedefinieerd voor de realisatie van zonne-energie.¹⁰ De beoogde locatie aan de Munnikenweg valt allereerst onder het focusgebied *"langs infrastructuurle lijnen"*, nu de locatie direct ten noorden van de N470 ligt.¹¹ Ook valt de Aanvraag deels onder het focusgebied *"op waterbassins in het glastuinbouwgebied"*, aangezien Canadian Solar voornemens is om op de waterbassins drijvende zonnepanelen te plaatsen en de waterbassins in eigendom zijn van een glastuinder.¹² Daarnaast bepaalt het Beleidskader uitdrukkelijk dat op *"reststroken"*¹³ zonneweides onder voorwaarden mogelijk zijn.¹⁴ De beoogde locatie aan de Munnikenweg kwalificeert als een dergelijke reststrook. De locatie ligt namelijk

⁸ Vastgesteld door de Raad op 30 maart 2023.

⁹ Beleidskader p. 4.

¹⁰ Beleidskader p. 9 e.v.

¹¹ Beleidskader p. 10.

¹² Beleidskader p. 10.

¹³ Beleidskader p. 14: *"Reststroken zijn stukken grond waarvoor het moeilijk dan wel onmogelijk is daaraan een hoogwaardige en functionele invulling te geven. Door het karakter of de situering van die grond, speelt het geen belangrijke rol (meer) meer in ordening- en inrichtingvraagstukken. Hiervan kan bijvoorbeeld sprake zijn wanneer een stuk grond ingeklemd ligt tussen andere functies of bebouwing, of wanneer over, op of langs de grond (energie)infrastructuur loopt, waarvoor richtafstanden gelden. Op reststroken zijn zonneweides onder voorwaarden mogelijk."*

¹⁴ Beleidskader p. 14; Raadsvoorstel p. 1.

ingeklemd tussen andere functies (N470, glastuinbouwgebied Noord - polder) en op en onder de grond loopt energie-infrastructuur van landelijk netbeheerder TenneT en een waterleiding van Dunea¹⁵.

- 18 Het Beleidskader stelt bovendien procesparticipatie als voorwaarde wanneer een ruimtelijke procedure moet worden doorlopen om een project mogelijk te maken: de initiatiefnemer dient actief aan de slag te gaan met participatie van de omgeving van het zonproject.¹⁶ Aan deze voorwaarde heeft Canadian Solar ruimschoots voldaan. Omwonenden, maatschappelijke organisaties en ketenpartners zijn actief betrokken bij de planvorming en hun inbreng heeft geleid tot concrete aanpassingen in de landschappelijke inpassing, zichtlijnen en bufferzones. Uit de participatie zijn geen bezwaren of conflicten naar voren gekomen.¹⁷
- 19 Daarbij merkt Canadian Solar ook op dat het College zelf in het Raadsvoorstel heeft aangegeven dat de aanvraag voldoet aan het Beleidskader¹⁸, hetgeen het des te onbegrijpelijker maakt om het Advies zonder meer over te nemen.
- 20 De Aanvraag is voorts in lijn met de thans geldende Omgevingsvisie Lansingerland 2.0 (vastgesteld 4 november 2025) (hierna: "**de Omgevingsvisie**")¹⁹, waarin de gemeente de ambitie heeft uitgesproken om in 2050 klimaatneutraal te zijn en daarvoor ruimte te geven aan de energietransitie.²⁰ De Omgevingsvisie bepaalt daartoe dat zonne-energie op land onder voorwaarden mogelijk is langs infrastructurele lijnen en op reststroken en dat daarnaast zon op water ook tot de mogelijkheden behoort.²¹ De Aanvraag past daarmee onder niet één, maar drie van de door de gemeente in de Omgevingsvisie erkende vormen van verantwoorde ruimtelijke inpassing van zonne-energie.
- 21 Ook de in het Besluit opgenomen "*overige belemmeringen voor vergunningverlening*" doen aan het voorgaande niks af.²² Voor wat betreft de noodzakelijke goedkeuring van de Provincie, merkt Canadian Solar op dat er voldoende tijd aanwezig is gedurende de verdere bezwaarfase voor het College om het een en ander af te stemmen met de Provincie. Daarbij wijst Canadian Solar er ook op dat op pagina 1 van het Advies onder het kopje "*op basis van de argumenten*" wordt opgemerkt dat het ontbreken van de vereiste goedkeuring van de provincie "*een positief advies in het kader van het bindend adviesrecht niet in de weg*" staat.
- 22 Kortom, door de weigering uitsluitend te onderbouwen met verwijzing naar de Groenstructuur en het Beleidskader en Omgevingsvisie volledig buiten beschouwing te

¹⁵ Bovengronds loopt een hoogspanningsmast en ondergronds de waterleiding.

¹⁶ Beleidskader p. 15.

¹⁷ Raadsvoorstel p. 4.

¹⁸ Raadsvoorstel p. 4.

¹⁹ Te vinden via: <https://www.lansingerland.nl/direct-regelen/wonen-verhuizen-verbouwen/wonen/omgevingsvisie-lansingerland/>.

²⁰ Omgevingsvisie p. 46.

²¹ Omgevingsvisie p. 47.

²² Zie het Besluit p. 5.

laten is het Besluit en het daaraan ten grondslag liggende Advies onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd en kan reeds om die reden geen standhouden.

Grond 3: het Besluit is onevenredig, schending van artikel 3:4, tweede lid, Awb

- 23 Tot slot geldt dat het Besluit onevenredig is ex artikel 3:4, tweede lid, Awb. De nadelige gevolgen van de weigering van de Aanvraag voor Canadian Solar en de daarmee samenhangende bredere (maatschappelijke) belangen zijn onevenredig in verhouding tot het belang dat is gediend met het in stand houden van het Besluit. Canadian Solar merkt in dat verband het volgende op.
- 24 De Aanvraag draagt bij aan de gemeentelijke ambitie om in 2050 klimaatneutraal te zijn; de opgewekte energie is voldoende voor circa 3.200 huishoudens; vanwege de landschappelijke inpassing blijft circa 50% van het terrein open voor natuur, biodiversiteit en landschappelijke bufferzones.²³
- 25 Daarnaast is sprake van aantoonbare participatie en is dit zorgvuldig verlopen; omwonenden, maatschappelijke organisaties en ketenpartners zijn actief betrokken bij de planvorming en hun inbreng heeft geleid tot aanpassingen in onder andere de landschappelijke inpassing, zichtlijnen en bufferzones. Er zijn geen bezwaren of conflicten uit de participatie naar voren gekomen. Canadian Solar heeft in dit project dus aantoonbaar investering gedaan in een zorgvuldig maatschappelijk draagvlak.²⁴
- 26 Daarnaast draagt de Aanvraag bij aan de verwezenlijking van diverse doelstellingen van de gemeente Lansingerland. Zo draagt de Aanvraag bij aan de ambitie van de gemeente Lansingerland om in 2050 een klimaatneutrale gemeente te zijn waarbij ernaar wordt gestreven om 25% van het elektriciteitsverbruik duurzaam op te wekken binnen de gemeentegrenzen. In de Regionale Energiestrategie (RES) Rotterdam Den Haag 1.0²⁵ is tevens de ambitie vastgelegd om 2,8 tot 3,2 TWh duurzame elektriciteit op te wekken in de regio in 2030.²⁶ In de RES Rotterdam Den Haag 1.0 zijn zoekgebieden opgenomen voor wind- en zonne-energie. Een gedeelte van de beoogde locatie aan de Munnikenweg in Berkel en Rodenrijs ligt binnen het zoekgebied voor zonne-energie. Ook sluit de Aanvraag aan bij diverse andere gemeentelijke doelstellingen, waaronder de versterking van biodiversiteit en lokaal eigenaarschap.²⁷
- 27 Ook is er technisch afstemming geweest met onder andere de provincie, TenneT, Dunea, Hoogheemraadschap Delfland en de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VRR). De landschappelijke inpassing is uitgewerkt en opgenomen in het plan. De zonnepanelen worden deels op land en deels drijvend op de reeds aanwezige waterbassins gerealiseerd. Langs de randen wordt de installatie landschappelijk ingepast met beplanting, struiken en groene elementen. Hierdoor wordt de visuele

²³ Raadsvoorstel p. 4.

²⁴ Raadsvoorstel p. 4.

²⁵ T21.02664, vastgesteld door de Raad in juni 2021.

²⁶ Raadsvoorstel p. 5.

²⁷ Raadsvoorstel p. 4.

impact beperkt en sluiten zichtlijnen aan op het open karakter van de Noordpolder.²⁸ Daarnaast wordt vanwege de landschappelijke inpassing minder dan de helft van het projectgebied ingericht met zonnepanelen, waardoor ongeveer 50% van het terrein open blijft voor natuur, biodiversiteit en landschappelijke bufferzones.²⁹

- 28 Daar tegenover staat dat Het Besluit berust op de Groenstructuur, die als doel heeft *"het vaststellen van de belangrijkste structuren om de huidige kwaliteiten zichtbaar te maken en zo te behouden"*, gericht op *"het ontwikkelen van een duurzaam groenbeleid met het behoud van bestaand groen, ontwikkeling van een duurzaam bomenbestand, versterking van ecologische waarden en biodiversiteit en de vergroting van de samenhang tussen groene en blauwe structuren"*.³⁰ De weigering van een omgevingsvergunning aan Canadian Solar brengt – zoals uiteengezet in de randnummers hierboven – de verwezenlijking van de Groenstructuur-doelstellingen geen stap dichterbij.
- 29 Het belang dat gemoeid is met de handhaving van het Besluit is aldus illusoir: de Groenstructuur is een oriëntatiedocument zonder expliciet verbod op energieprojecten en met een geldigheidsduur die ten tijde van de besluitvorming nagenoeg was verstreken, én de met dat document nagestreefde doelen kunnen door de weigering van deze Aanvraag feitelijk niet worden bereikt dan wel staat de toewijzing van de Aanvraag aan de verwezenlijking hiervan niet in de weg. Daartegenover staan de aanzienlijke en concrete nadelen die het Besluit voor Canadian Solar en voor de gemeentelijke klimaat- en energiedoelstellingen meebrengt. Het Besluit voldoet hierom niet aan de evenredigheids eis van artikel 3:4 lid 2 Awb.

Primair verzoek: nieuw advies van de Raad

- 30 Gelet op het vorenstaande verzoekt Canadian Solar het College om, in het kader van de volledige heroverweging als bedoeld in artikel 7:11 Awb, de Raad te verzoeken een nieuw, volledig gemotiveerd en integraal advies uit te brengen, waarin alle relevante belangen – waaronder de belangen van Canadian Solar bij de verlening van de vergunning, het Beleidskader zonne-energie, de Omgevingsvisie, de klimaatambities van de gemeente en de landschappelijke inpassing van het project – op zorgvuldige wijze worden afgewogen, en waarbij de in dit bezwaarschrift opgenomen gronden in acht worden genomen. Volgens Canadian Solar kan de uitkomst dan niet anders zijn dan dat alsnog een positief advies wordt gegeven, waarna het College in bezwaar de vergunning alsnog kan verstrekken.

²⁸ Raadsvoorstel p. 3.

²⁹ Raadsvoorstel p. 4.

³⁰ Groenstructuur p. 7.

Subsidiair verzoek: afwijking van het Advies en verlening van de vergunning

- 31 Subsidiair verzoekt Canadian Solar het College het bezwaar gegrond te verklaren en van het negatieve Advies af te wijken op grond van artikel 16.15b Omgevingswet jo. artikel 3:50 Awb, en de gevraagde omgevingsvergunning alsnog te verlenen.
- 32 Voorts verzoekt Canadian Solar haar de met dit bezwaar gemoeide proceskosten terzake het Besluit ex artikel 7:15 Awb te vergoeden.

Hoogachtend,

