

BV21.0215

Datum vergadering : 7 december 2021 (verslag vervolg van geschorste vergadering in apart verslag)

### Digitaal aanwezig via Teams:

#### Commissieleden:

Leefbaar 3B : Wouter Hoppenbrouwer, Jan Pieter Blonk, Georgine Zwinkels  
VVD : Mauriel van As, Matthijs Machielse  
CDA : Hans van der Stelt, Charles van Harn  
WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Jan Alsemgeest  
CU : Kees Willem Markus, Arjen Hofman  
D66 : Michiel Muis, Ronald van der Stad  
GroenLinks : Marko Ruijtenberg, Menno Duk  
PvdA : Petra Verhoef, Valmir Xhemali

Wethouders : Simon Fortuyn, Kathy Arends en Titia Cnossen

### Aanwezig in de raadszaal:

Voorzitter : Nelleke Bouman  
Commissiegriffier : Karin Koemans

### Afwezig

Leefbaar 3B : Henk Meester

#### 1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 19.00 uur: Dames en heren, leden van de commissie ruimte, de wethouders hopelijk aanwezig, de heer Van den Beukel, mevrouw Arends en mevrouw Cnossen, de insprekers en een ieder die vanavond ingehaakt heeft op deze commissievergadering van de commissie ruimte. Wij hebben vanavond een volle agenda, zeker gelet op de onderwerpen die erop staan, want dat zijn zeer grote onderwerpen. Voordat ik met het geheel ga beginnen, mag ik weer de lijst even nalopen van wie allemaal wel dan niet aanwezig is, want met digitaal vergaderen is het allemaal wat anders dan als je fysiek weer bij elkaar zit. Van de heer Alsemgeest heb ik begrepen, dat hij afwezig is.

De heer Van As, de heer Blonk, de heer Duk, de heer Van Harn, de heer Hofman, de heer Jumelet, de heer Machielse, de heer Markus, de heer Muis, de heer Ruijtenberg, de heer Van der Stad, de heer Van der Stelt, mevrouw Verhoef, de heer Xhemali, mevrouw Zwinkels: aanwezig.

De heer Meester is afwezig, maar de heer Hoppenbrouwer vervangt hem. Ik hoop dat de heer Hoppenbrouwer zich spoedig gaat melden.

Nog even wat mededelingen mijnerzijds. U heeft de gigantische agenda gezien voor vanavond. Op 13 december, dat is aanstaande maandag, gaan wij weer verder m.b.t. het gedeelte dat niet is afgerond, want het gaat vanavond, gelet op de agenda, niet lukken. Er is ook een besloten vergadering 13 december, die zal fysiek gehouden worden. De leden van de commissie ruimte worden geacht hier aanwezig te zijn. Misschien zijn er ook lieden van de commissie AB, dat horen wij graag, omdat wij moeten kijken hoe wij dat hier allemaal moeten gaan regelen. Als wij om 19.00 uur beginnen met de besloten vergadering, gaan wij daarna hier verder in openbaarheid de vergadering volgen: fysiek het tweede deel van de vergadering die we vanavond niet volledig kunnen afronden. Vanavond digitaal, weer aanscherping van de regels: in de eerste termijn geen interrupties en in de tweede wel. Als u wilt interrompen, doet u dat via de melding via het vraagtekentje en dan krijgt u van mij het woord.

#### 2. Insprekers

De voorzitter: Er hebben zich voor vanavond twee dames gemeld, mevrouw Van Kleef, over seniorenbouw in Wilderszijde, en mevrouw Grimbergen. U krijgt 5 minuten de tijd om uw verhaal te vertellen. Een ieder heeft het e.e.a. al kunnen lezen en zien.

*Inspreker 1:*

Mevrouw Van Kleef: Goedenavond allemaal. Ik ben Saskia van Kleef en ik vertegenwoordig de klankbordgroep Seniorenbouw Berkel Bergschenhoek. Wat ons betreft gaat het dan in eerste instantie over Wilderszijde. Heel kort iets over mezelf. Ik woon inmiddels 30 jaar in Berkel en Rodenrijs, ik ben van origine Rotterdamse. Ik ben hier komen wonen samen met 2 dochters, maar woon inmiddels alleen hier in Parc Rodenrijs. Voor nu lijkt me dat voldoende, gezien de tijd. Even heel kort: wat is de klankbordgroep seniorenbouw Berkel Bergschenhoek? Er bestaat ook een vergelijkbare groep in Bleiswijk, maar die vertegenwoordig ik dus niet, die ziet u komende maand in uw commissie verschijnen. Het is een klankbordgroep, in mijn geval, die voort gekomen is uit de kartrekkersgroep Knarrenhof Lansingerland. Misschien kent u de stichting Knarrenhof wel, dat is een stichting die zich druk maakt of bezig houdt met het realiseren van hofjeswoningen met een gezamenlijke tuin en een hofwoning, die voor gemeenschappelijk gebruik geschikt zou zijn. Niet alleen voor senioren overigens, het kan ook een combinatie zijn van jong en oud, van starters en senioren. Onze algemene doelstelling is het realiseren van seniorenbouw in Berkel Bergschenhoek. Dat kan een Knarrenhof zijn, want we werken samen met de stichting Knarrenhof, maar het kan ook breder zijn, we hebben ons enigszins verbreed, zodat er ook mogelijkheid voor is als er grond beschikbaar komt, laat ik dat voorop stellen, voor CPO, collectief particulier opdrachtgeverschap of een jong/ouder concept. Als we kijken naar onze specifieke doelstelling nu, dan is dat om betaalbare, dat zet ik bij voorkeur voorop, grondgebonden woningen voor senioren en starters te realiseren aan Wilderszijde. U gaat het vanavond met name hebben over Wilderszijde, heb ik begrepen en dat heb ik ook gezien in de agenda. Waarom? Eigenlijk behoeft dat geen toelichting, want in uw woonvisie staat dat ook. De vergrijzing in Lansingerland neemt toe en op dit moment is er te weinig aanbod voor senioren en voor starters, waardoor doorstroming stagneert en senioren blijven wonen in vaak te grote woningen. Recentelijk, vorige week, stond een stukje in de Heraut, misschien heeft u dat gezien. In een mum van tijd zijn er 30 reacties op gekomen, eigenlijk allemaal mensen met hetzelfde verhaal. Wat hebben we tot nu toe gedaan? We hebben contact gehad met wethouder Arends, zij is er vanavond ook, zag ik net, met de projectleider van Wilderszijde een aantal gesprekken, met Kathy Arends trouwens ook. Vanuit de Knarrenhof is er al vanaf 2018 contact hierover. Met mevrouw Vliet Vlieland van 3B Wonen in het kader van de sociale woningbouw. Met de projectleiders, want wat betreft Wilderszijde is er wel een hobbel te nemen, laat ik het zo noemen. De grond is toegezegd aan projectleiders, ik heb begrepen dat het een erfenis is van al tientallen jaren geleden. De twee relevante projectleiders voor nu zijn DPD en OCB, zoals u ongetwijfeld zult weten. We hebben ook brieven gestuurd naar verschillende fracties om aandacht te vragen voor dit onderwerp. Een aantal mensen dat aanwezig is, kennen we al. De conclusie is wel, en daar mogen we blij mee zijn, dat iedereen positief was, maar in positiviteit kun je niet wonen om Jan Shaver maar te parafraseren, dus er moet ook iets gaan gebeuren wat ons betreft. We hebben ook een enquête gehouden onder leden van de Knarrenhof, dat zijn er in deze regio meer dan 300, 1- en 2-persoons huishoudens, meer dan een half jaar geleden. De respons was ongeveer 50% en de gemiddelde leeftijd van mensen is 68 jaar, die gerespondeerd hebben, waarvan het merendeel uit Lansingerland komt, 80%. Wat zijn de enquêteresultaten? De meeste mensen willen binnen 5 jaar verhuizen. Bij voorkeur wil men wonen in Wilderszijde, de helft, dat zijn 60 huishoudens, wat best veel is. De andere helft wil wonen in Bleiswijk. We hebben gezien dat er echt Berkel- en Bergschenhoekgroepen zijn en Bleiswijkgroepen zijn, die mensen willen eigenlijk allemaal in hun eigen woonomgeving blijven wonen. Het type woningen hebben we ook gecheckt: de mensen hebben voorkeur, het is eigenlijk een beetje anders dan ik af en toe terug lees in verkiezingsprogramma's, in grondgebonden woningen. Eventueel een appartement, maar de voorkeur gaat in de meeste gevallen uit naar grondgebonden woningen. De prijsklasse is tussen de € 270.000 en € 370.000. We hebben even gekeken naar de Lansingerlandse woonvisie, een plek voor iedereen. Daar wordt gemeld, dat de woningvoorraad niet passend is voor de groeiende groep senioren. 30% meer 65-plussers in 2030 en het aantal 75-plussers verdubbelt in 2040, wat een behoorlijk aantal is natuurlijk. Een deel van de senioren wil graag hun eengezinswoning inruilen. Ik meen dat daarmee wordt bedoeld, dat ze die gaan verkopen voor een appartement benedenwoning of een bungalow en die zijn te weinig aanwezig in de gemeente. De gemeente heeft de prioriteit huisvesting voor doelgroepen in de knel en daar worden senioren ook genoemd. Men wil heel graag, dat senioren in Lansingerland kunnen blijven wonen. Dat past naadloos bij het voorstel dat wij hebben gedaan, onder meer naar de projectleider, maar ook naar de projectontwikkelaars. Wat ons betreft, zou er gebouwd moeten worden binnen 5 jaar, de voorkeur is grondgebonden woningen, eventueel gecombineerd met een appartement, minimaal 24 woningen, maar het liefst meer. Wat de ruimte betreft tussen 65 en 100 m<sup>2</sup> en dan in de prijsklasse zoals vermeld in de informatie die u heeft gekregen. 25% sociaal, we hebben begrepen dat dat een eis van de gemeente is. 5% in de goedkope prijsklasse, 30% in de midden goedkope prijsklasse, dat is € 270.000 tot € 320.000 en 30% middenhuur € 320.000 tot € 370.000. En dan 10% in wat de dure categorie genoemd wordt. De voorzitter: Ik wil u verzoeken. Mevrouw Van Kleef: Ben ik door mijn tijd? Het laatste. Onze vraag, want daar ben ik hier voor. We hebben begrepen dat op 23 december het bestemmingsplan Wilderszijde goedgekeurd gaat worden in de gemeenteraad. Wat ons betreft zou het heel plezierig zijn als er daarbinnen aangegeven wordt, dat er een locatie komt voor senioren. Het mogen ook 2 locaties zijn, maar we beginnen met 1. Er komt een contract om te ondertekenen, na 23 december, met de

projectontwikkelaars. Daarin is nu nog niet opgenomen dat er seniorenbouw gerealiseerd kan worden, dus het zou heel fijn zijn als dat opgenomen zou kunnen worden. In ieder geval, dat er sturing gegeven kan gaan worden aan seniorenbouw, want dat is nu niet het geval, dat hebben we gecheckt. Wij willen ons er graag hard voor maken. De contactgegevens van ons staan erbij, dus als mensen behoefte hebben aan vragen, dan kan dat, maar ik begreep dat dat nu ook kan. Dat was mijn verhaal, dank u wel voor de tijd.

De heer Jumelet, WIJ: Dank u wel mevrouw Van Kleef, voor de inspraak. U geeft aan, dat er diverse gesprekken hebben plaatsgevonden o.a. met de wethouder, maar ook met de projectleider van het project Wilderszijde en de projectontwikkelaars. Uw wens is duidelijk, maar waar ik heel erg nieuwsgierig naar ben, is wat de reactie was van zowel de wethouder, de projectontwikkelaar als de projectleider als het gaat om het verzoek dat u doet. Mevrouw Van Kleef: In feite is iedereen positief. Dat gold ook voor de projectontwikkelaars. We hebben met beide projectontwikkelaars inmiddels vervolgafspraken gemaakt. Zij zijn alle twee heel positief, maar dat was de projectleider ook. We zijn door de projectleider naar de projectontwikkelaars gestuurd. Ik kan niet anders zeggen, dan dat alle partijen hier positief over zijn. Het punt is alleen de betaalbaarheid van de grond.

De heer Markus, CU: Mevrouw Van Kleef, dank voor de inspraak. Mijn eerste vraag is al beantwoord: hoe de projectontwikkelaars hebben gereageerd. Een vervolgvraag erop. Ze geven aan wel enthousiast te zijn, maar er moet geld bij. Zo definieer ik het even, maar ik hoor graag van u of die aanname zo klopt. Een andere is: hoe reageerde 3B Wonen en welke rol willen zij spelen in dit verhaal? Mevrouw Van Kleef: Ik begin met het laatste. 3B Wonen wil heel graag samenwerken voor het sociale stuk, want daar is de woningcorporatie natuurlijk voor. Mevrouw Vliet Vlieland heeft dat expliciet zo gezegd. Uw eerste vraag ben ik even kwijt nu. De heer Markus: De 2 projectontwikkelaars zijn enthousiast, maar ze gaan het niet realiseren zonder dat er iemand geld bij doet. Klopt dat? Mevrouw Van Kleef: Dat is niet met zoveel woorden gezegd, maar ik denk dat het daar best op uit zou kunnen draaien. Dat wij met één van de projectontwikkelaars, het zou mooi zijn als er 2 gerealiseerd zouden kunnen worden, gezamenlijk naar de gemeente gaan om te kijken hoe hier een mouw aan te passen is. Maar dat is niet heel expliciet zo gezegd.

De voorzitter: Blijft u rustig in de ether, want straks komt Wilderszijde aan bod. Mevrouw Grimbergen wil ons iets laten weten over het geluidsniveau.

#### *Inspreker 2:*

Mevrouw Grimbergen: Bedankt dat ik kan inspreken. Ik vind het wel bijzonder en afstandelijk, het is voor mij de eerste keer dat ik bij een gemeente zo'n inspraakrol heb. Ik vind het moeilijk, maar ik heb jullie dan ook een stuk laten toesturen en een link uit een NRC artikel over Rotterdam Airport. Dan begin ik. Ik ben lid geworden van de bewonersgroep tegen vliegtuigoverlast. Ik was op Texel en ik sprak er een aantal mensen. Zij vertelden mij dat in een vloek en een zucht heel Texel betaald parkeren was geworden. En heel Texel is dan alle strandopgangen en de dorpen. Hoe is dat mogelijk? Ze zeiden: we hebben zitten slapen. Staatbosbeheer en de gemeente hadden bedacht, dat er geld aan te verdienen was, maar de horeca heeft daar heel grote problemen mee. Toen las ik vervolgens het stuk in het NRC. Daar las ik dat er op dit moment gesproken wordt met de Schipholgroep over geluidsoverlast. Toen dacht ik: het zal toch niet gebeuren dat wij straks met zijn allen hebben zitten slapen, dat Schiphol beslist, dat het ministerie beslist, dat Rotterdam Airport gaat groeien en dat wij hebben zitten slapen en hebben gedacht: dat hadden we dus beter moeten doen. Nu kan je zeggen: wat heeft dat met Wilderszijde te maken? Alles. Ik ben Jet Grimbergen en woon in Berkel tussen de Anjerdreef en de Rodenrijseweg, die nieuwbouwwijk Parc Rodenrijs. Ik heb zelf in de loop van 20 jaar gezien dat er een enorme groei is geweest van geluidsoverlast en nu heb ik ook geleerd dat de kwaliteit van de lucht erg slecht is. Ik denk: ik moet inspreken. Ik ben lid geworden van deze club. Ik heb met de jongens van het bestuur gekeken. Wat constateer ik? Op dit moment is de participatieprocedure bezig m.b.t. de nieuwe vergunning voor Rotterdam Airport. Wat constateer ik? Dat Rotterdam Airport probeert om te groeien. Groei betekent meer risico, meer risico op geluidsoverlast. Groei betekent ook meer risico op verslechtering van de luchtkwaliteit. Ik geef u even aan, voor ik naar de 4 puntjes ga waar ik de gemeente Lansingerland om vraag, waar dat op gebaseerd is. Waar is dat nou op gebaseerd, dat er feitelijke groei door Rotterdam Airport in de hele procedure naar de definitieve vergunning, die er volgend jaar moet komen, in zit. Dat zit in het derde blokje van mijn stuk. De helikopterhaven moet uit de bestaande geluidsruimte en die wil men toevoegen aan de extra toeristenvluchten. De geluidsruimte wordt opgerekt door het geluid dat men nu in de nachtvluchten maakt. Wij denken allemaal dat de nachten vrij moeten zijn van vluchten. U weet vast, dat er uitzonderingen zijn, maar er vinden 1.200 nachtvluchten per jaar plaats. Die ruimte wil men gebruiken om die toe te voegen in de nieuwe vergunning aan de extra geluidsruimte voor toeristenvluchten. Men wil gaan werken met experimentele vluchten. Wat is dat? Dat is niet gedefinieerd. Als wij instemmen met een vergunning waar experimentele vluchten in kunnen worden

georganiseerd, dan zou je met biodiesel heel veel ruimte hebben als airport om extra vluchten te creëren. Economisch moet Rotterdam Airport groeien om renderend te zijn. Ze hebben in hun 65-jarig bestaan een filmpje getoond, waarin ze zeggen: de vertrekhallen gaan verder vergroot worden. Vliegveld Lelystad ligt stil. Dat zou een toeristenvliegveld worden. Schiphol zit omhoog en heeft Rotterdam nodig als vijfde baan om dat soort vluchten te kunnen afhandelen. Dat betekent dat in die hele participatieprocedure, die nu gaande is, allerlei varianten aan het leveren is van groei. Dan zeg je: nee, ze hebben gezegd dat het geen groei wordt. Maar het is verkapte groei. Dat zijn die 4 punten. Wat vraag ik nu: wat heeft dat met Wilderszijde te maken? Wilderszijde ligt in de aanvliegroute en de gemeente heeft een zorgtaak. Die zorgtaak bestaat eruit, dat ze haar bewoners en toekomstige bewoners moet beschermen tegen geluidsoverlast en gezondheidsproblematiek. Als Rotterdam Airport gaat groeien, dan betekent dat extra risico. Wij vragen jullie om in de definitieve vergunning op te nemen, dat jullie garanderen dat jullie binnen de wettelijke kaders de bevolking zal beschermen tegen geluid en tegen kwaliteitsvermindering van de lucht. Het gaat allemaal te ver, maar u weet: CO2, toluene, fijnstof. Ik ben er zelf van geschrokken in die ene maand, dat ik bij die club zit. De voorzitter: Ik ga u onderbreken. Nog 1 item en dan stoppen. Mevrouw Grimbergen: Dat in de vergunning opnemen. Ik zou u echt willen vragen om nieuwe bewoners geen formulier te laten tekenen, waarin ze verklaren dat ze niet zullen klagen over Rotterdam Airport. Dat is in Zestienhoven gebeurd. Dan houd ik het daarbij. Verder kunt u in het stuk het NRC-artikel lezen. Het heeft mij geholpen om me hiermee te gaan bemoeien. Dank u wel. Veel succes.

De heer Blonk, L3B: Dank u wel mevrouw Grimbergen. Heel goed dat u inspreekt over dit onderwerp. Deze raad zit niet te slapen. Wij zijn al jaren bezig met dit dossier, echt al jaren. Deze raad, een overgrote meerderheid, is tegen uitbreiding van geluidshinder van het vliegveld. Dus ook tegen uitbreiding van die nachtvluchten. Dus ook tegen die heliruimte, gesplitste heliruimte commercieel, bij elkaar mag dat niet leiden tot meer geluidshinder. Wij zitten echt niet te slapen, dus in die zin wil ik u toch wel even geruststellen. Ik wil u toch een vraag stellen nog, want ik vind het zo jammer dat uw club, uw BTV, niet meer mee praat in het participatietraject. U zegt: we zijn eruit gezet. Maar ik heb al die verslagen gelezen, ik heb het idee dat dat niet zo is. U bent gewoon weg gegaan. Ik vind dat zo jammer. Ik zou zeggen: doe dat niet, ga weer terug in dat overleg. Mevrouw Grimbergen: Ik zit hier een maand bij. Ik ben zelf vakbondsbestuurder en in het onderhandelen herken ik een beetje wat er gebeurt. Wat ik weet is dat degene, die in dat participatieproces zitting heeft, geheimhouding opgelegd heeft gekregen. Ik weet één ding als vakbondsbestuurder en ondernemersraad voorzitter, dat is altijd weer wat er gebeurt: van de andere kant vragen ze om geheimhouding. Maar als vereniging moet je kunnen communiceren, als vakbond moet je kunnen communiceren, met je achterban. Onder zo'n noemer kan je natuurlijk niet opereren in een participatieclub. Dat is wat ik ervan begrepen heb. Ik wil met alle plezier al die stukken lezen, ik ben net komen kijken. Ik ben het helemaal met u eens, dat je tot het einde in zo'n groep moet gaan zitten, maar je mag geen geheimhouding opgelegd krijgen. De heer Blonk: Zoals ik lees, moet ik dat in een ander perspectief zien. Het gaat mij nu te ver om daar op in te gaan, maar ik wil gerust telefonisch met u contact hebben, misschien kunnen via de griffie contactgegevens gewisseld worden, maar zo zit het zoals ik het weet niet in elkaar. Mevrouw Grimbergen: Dat doe ik heel graag.

De voorzitter: Ik zie verder geen vragen meer. Dank voor uw inspraak. Over Wilderszijde gaan wij straks het nodige horen vanuit de commissie.

### 3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 9 november 2021

De voorzitter: Volgens mij geen op- en aanmerkingen, bij deze vastgesteld.

### 4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: U weet: een lange agenda deze avond en de 13<sup>e</sup> beginnen we om 19.00 uur. Geeft dat op- of aanmerkingen vanuit uw kant?

#### *Inventarisatie rondvraag:*

De heer Jumelet, wij: Ik schaam me haast om het te zeggen, maar ik heb er 3. Dat wordt maandagavond. Het gaat over de uitkomst van het kort geding Parc Verde, het gaat over de verkeerssituatie op de Groeneweg en het gaat over de verkeerssituatie op de N209, de wijziging ter hoogte van de veiling. De heer Blonk: Ik wil aan de heer Jumelet vragen of hij die 3 vragen niet gewoon schriftelijk kan doen, gezien de enorme belasting die wij al hebben. Wij zien het ook allemaal, het college kan erop reageren. Ik wil u dat graag in overweging geven. De heer Jumelet: Als ik u daar blij mee kan maken, dan vind ik dat geen enkel probleem. Het gaat over de inhoud, dus als het college er schriftelijk op wilt reageren, niet over 3 weken maar liefst deze week. De voorzitter: We kunnen bij de rondvraag van de wethouder horen dat dat zo gaat gebeuren. We gaan het horen. De heer Jumelet: Ik sta open voor de suggestie.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Ik was nog een beetje verward door uw inleiding m.b.t. de agenda. Bij samenleving hebben we altijd een handje, maar nu moest ik weer iets anders gebruiken, dus daarom was ik te laat. Zegt u dat sowieso al is besloten dat wij de 23<sup>e</sup> gaan vergaderen? Zo ja, welke agendapunten zijn dat dan? Ik kom alleen voor de omgevingswet, dat zijn de laatste 3. Dus als sowieso al besloten is dat dat maandag gebeurt, dan heb ik een vrije avond. De voorzitter: Als u in de glazen bol kunt kijken hoe ver wij vanavond komen. Dat weet ik niet, maar het kan best zijn dat er 1 onderdeel van de omgevingswet wel gaat komen. Maar het kan net zo goed zijn, dat ik om half 11 of 11 uur zeg: ik haal de stekker er even uit, want we gaan de 13<sup>e</sup> december, niet de 23<sup>e</sup>, verder om 19.00 uur. Ik weet het niet. De heer Hoppenbrouwer: Dan zal ik dat respecteren. U heeft een bijzondere gave: ik heb inderdaad geen glazen bol.

De voorzitter: De heer Fortuyn wil wat zeggen, maar ik heb hem niet in beeld. Wethouder Fortuyn: Ik heb u prachtig in beeld, u ziet er fantastisch uit. Ik wil de heer Jumelet antwoorden, dat hij binnen 2 dagen schriftelijk zijn vragen beantwoord krijgt. Ik wil het graag schriftelijk afhandelen. De voorzitter: De 3 vragen worden dus schriftelijk beantwoord. Dat scheelt maandagavond weer. De heer Jumelet: Uitstekend.

De heer Muis, D66: Ik hoorde u zeggen half 11 of 11 uur. Ik zou er toch wel prijs op stellen als we nu een tijdstip bepalen, zodat we niet nog een half uur gaan debatteren of we wel of niet doorgaan en hoe lang. Als u kunt zeggen wat het is, leg ik mij daarbij neer. De voorzitter: Bij mij heeft prioriteit Wilderszijde. Dat wil ik deze avond afgerond hebben, maar het hangt ervan af hoe lang het allemaal duurt. Het kan best zijn, dat er nog 1 onderwerp bij komt van het omgevingsplan, de omgevingsvisie, maar dat kunnen we niet zien. Maar het eerste punt Wilderszijde sowieso. Kan ik u daarmee geruststellen? Ja?

De heer Ruijtenberg, GL: Ik heb een ordevoorstel. Kunnen we in lijn met wat de heer Hoppenbrouwer en de heer Muis vroegen, kunnen we niet besluiten om alles wat te maken heeft met de omgevingsvisie naar maandag te verplaatsen? Dan is duidelijk, dat we het vanavond alleen over Wilderszijde gaan hebben. Dan heeft de heer Hoppenbrouwer een avond waarop hij van Ajax kan gaan genieten of niet genieten. Dan is het voor eenieder duidelijk waar het vanavond over gaat, zonder dat meneer Hoppenbrouwer 3 uur moet wachten om nog 1 onderwerp te behandelen. De voorzitter: Ik vind het een goed voorstel. Als eenieder zich daarin kan vinden, dan behandelen we sowieso Wilderszijde. Dan doe we alles wat onder omgevingsvisie en -plan staat maandag na de besloten vergadering. Als iedereen zich daarin kan vinden, dan vind ik dat prima. Ja? Ik zie geen reactie, dus ik ga ervan uit: wie zwijgt stemt toe. De heer Hoppenbrouwer: Mag ik meneer Marko Ruijtenberg hartelijk danken en hem teleurstellen dat ik niet naar Ajax zal gaan kijken, maar ik waardeer zijn actie zeer, want vooral het thuisfront is erg enthousiast, ze beginnen slingers op te hangen dat ik weer aan tafel mag komen. Ik wens u allemaal een heel fijne avond.

## **5. Bespreekpunten:**

N.v.t.

## **6. Stukken ter advisering aan de raad:**

### **6.a Bebouwde komgrenzen Wilderszijde (Wegenverkeerswet 1994)**

De voorzitter: Eén van de eerste onderwerpen t.a.v. Wilderszijde. Ik ga van groot naar klein, ik begin bij L3B.

De heer Blonk, L3B: Dat de bebouwde komgrenzen gewijzigd moeten worden, is een logisch gevolg van de woningbouw in Wilderszijde. Dus voor ons is dit een hamerstuk voor de raad. Om tijd te winnen heb ik dit maar kort gehouden.

De heer Machielse, VVD: Een hamerstuk voor de VVD. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Dan moet ik toch diverse leden nu gaan teleurstellen, want ik ga het niet kort houden. Vanavond staat op de agenda vaststelling bebouwde komgrenzen van de woonwijk Wilderszijde. In dat besluit staat dat Wilderszijde met inbegrip van het Wilsoerf binnen de bebouwde kom komt te liggen en de Schiebroekseweg buiten de bebouwde kom blijft liggen. Het is niet de eerste keer, dat hierover een besluit is genomen. Dit is ook gedaan op 29 maart 2012. Maar omdat destijds het besluit niet is gepubliceerd, heeft dat besluit geen rechtskracht. Het bijzondere van de 2 voorstellen is, dat in 2012 de Boterdorpseweg en de Schiebroekseweg onderdeel werden van de bebouwde kom. Echter, in het huidige voorstel wordt de Schiebroekseweg geen onderdeel van de bebouwde kom en dat is vreemd met alle nadelige gevolgen van dien. De CDA-fractie begrijpt het besluit uit 2012. Veel scholieren uit

Lansingerland, die een opleiding volgen in Rotterdam, gaan daar op de fiets heen en nemen dan in groten getale de Schiebroekseweg, omdat dat voor hen de kortste route is. Begrijpelijk, waarom zou je omrijden? Wellicht is dat voor een aantal commissieleden ook wel herkenbaar uit hun tijd, toen zij een opleiding volgden in Rotterdam. Fietsgebruik staat hoog in het vaandel van deze gemeente, maar dat zou dan ook samen moeten gaan met fietsveiligheid. Dan denk ik aan de maximumsnelheid op deze Schiebroekseweg en de slechte verlichting langs deze weg. De mogelijkheid om dat goed te regelen is er door het voorliggende voorstel aan te passen. Waarom wil de wethouder de Schiebroekseweg buiten de bebouwde kom houden? Waarom houdt de wethouder voor deze weg vast aan 60 km/u? Hoe veilig is dat voor onze fietsende scholieren? Al in het besluit van 2012, ik citeer: voor deze beide wegen, dat is de Boterdorpseweg en de Schiebroekseweg, is er hierdoor sprake van een lager snelheidsregime. Lagere rijsnelheid is voor deze wegen gewenst. 2012. Samengevat: de CDA-fractie is er voorstander van om voorliggende besluit aan te passen, zodat de Schiebroekseweg die gewoon weer op Lansingerlands grondgebied ligt binnen de bebouwde kom komt te liggen, zodat er voor deze weg een lagere maximumsnelheid gaat gelden. Dank u wel.

De heer Jumelet, WIJ: Wij hadden aanvankelijk ook een hamerstuk bedacht, maar ik vind de vraag van de heer Van Harn interessant. Ik ben wel benieuwd naar de beantwoording van de wethouder. Dat was hem even, dank u wel.

De heer Markus, CU: Dat biedt perspectief, als de heer Jumelet zo kort is, zie ik het nog wel gebeuren dat we om tien uur klaar zijn. Voor ons was het ook een hamerstuk en ik sluit me helemaal aan bij de heer Jumelet: het is zeer terecht wat de heer Van Harn opbrengt. Dus ik ben benieuwd naar de beantwoording door het college op zijn vraag. Dank u wel.

De heer Van der Stad, D66: Het lijkt ons helder dat de wijk Wilderszijde ontworpen wordt op basis van de bebouwde kom. Voor D66 is het voorstel om Wilderszijde inclusief het Wilsoerf binnen de bebouwde kom te trekken dan ook akkoord. De Schiebroekseweg kan ons inziens inderdaad buiten de bebouwde kom blijven. Het nieuw aangelegde fietspad langs het gemeentehuis door Wilderszijde voldoet en sluit aan tot de zijde waarbij de overgang naar de bebouwde kom wordt gerealiseerd. In principe had ik hier staan, dan het voor D66 een hamerstuk is, maar ik ben toch benieuwd naar de beantwoording. We zien de voorstellen m.b.t. de komgrens besluiten, die in 2012 niet zijn geformaliseerd, graag geactualiseerd naar ons toe komen. Tot zover.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik zal het kort houden: het is wat GL betreft een hamerstuk.

De heer Xhemaili, PvdA: Voor ons ook een hamerstuk.

#### *Beantwoording college*

Wethouder Fortuyn: Meneer Van Harn, bedankt voor de vragen. Het is natuurlijk best wel een overweging als je dit hele gebied bekijkt. Er gaan fietsers overheen. Maar toentertijd, in 2012, lagen de Boterdorpseweg en de Schiebroekseweg er wat anders bij in een ander ontwikkelingskader. De Schiebroekseweg was ook een sluis richting Rotterdam. Dat is allemaal door die A16 doorkruist nadien. Dat heeft ertoe geleid dat de functie van de Schiebroekseweg weliswaar nu nog een vraagteken oproept of het veilig is. Ik ben het met u eens: het is niet helemaal veilig. Maar hij wordt wel veilig gemaakt. De fietsroute, het Polderpad, zojuist ook al genoemd, die gaat echt door Wilderszijde heen lopen, sluit naadloos aan op de route die op de A16 is aangelegd waar het nieuwe ontwikkelingen zijn. In die zin moeten we nog wel een aantal jaren wachten willen de fietsers het comfortabele, kortere Polderpad gebruik gaan maken. Dat roept de vraag op of je voor een korte periode deze weg bij de bebouwde kom ga betrekken om het vervolgens erbuiten te houden. Wij zeggen: nee, dat is zonde van je geld, want het kost best wat geld om die weg aan te passen met allerlei verkeer remmende maatregelen, misschien wel een fietspadmarkering, fietsverlichting erbij. Het is geen onderdeel van het ontwerp ontwikkeling bestemmingsplan Wilderszijde. In de scope begrijp ik de vraag, maar het lost zich eigenlijk vanzelf op, mede ook omdat de Schiebroekseweg eigenlijk de toegangsweg is. Het is buiten de bebouwde kom, dat klopt, maar hij loopt ook dood. We willen ook niet een weg creëren, een gebied waar nu de nieuwbouw plaats vindt aan de Rodenrijseweg, een sluiproute creëren richting de Boterdorpseweg, dus dat zullen we ook niet gaan creëren. Het lijkt me niet handig om die weg anders te gaan inrichten. Het loopt dood, het is een erftoegangsweg, want er zit een aantal bedrijven, en de bebouwingsdichtheid is ook niet van dien aard, dat het echt nodig is. Ons advies is dit te houden zoals het is, het past precies in de CROW-richtlijnen, de intensiteit is laag en de fietsers, waar u zich zorgen over maakt, en terecht, dat is ook zo, gaan zo direct over het Polderpad met een prachtige aansluiting op de A16 hun weg vervolgen. Ons advies: laat het buiten het bestemmingsplan, laat het buiten de bebouwde komgrens, zoals het nu is. De

veiligheid wordt echt wel gewaarborgd en de intensiteit is niet zo hoog om daar nu een bebouwde kom-weg van te maken. Dat is de toelichting, die ik erop wil geven.

#### *Tweede termijn*

De heer Blonk, L3B: Als reactie op de heer Van Harn: het fietspad, het Polderpad, anderen hebben het ook al gezegd, het is logisch dat je dat gaat gebruiken in de toekomst. Voor ons blijft het een hamerstuk.

De heer Machielse, VVD: Ik zie mijzelf ook wel fietsen over het Polderpad, dus dat komt helemaal goed. Wat ons betreft een hamerstuk voor de eerstvolgende raadsvergadering. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Ik ben toch teleurgesteld in de beantwoording van de wethouder. Hij zegt: het duurt nog wel een paar jaar dat de fietsers over die onveilige weg moeten blijven rijden. Dan denk ik: waar staan we nou als gemeente voor? De veiligheid van onze scholieren of laten we daar gewoon auto's over de weg scheuren? Ik kijk heel anders tegen de situatie aan. De heer Jumelet: Waar ik op aansla: de heer Van Harn zegt dat het een onveilige weg is. De vraag is of hij dat dan even kan duiden qua gebruik van de weg, of er situaties of cijfers zijn, want mijn beeld is toch een heel andere. Ik heb niet de indruk, dat daar een heel onveilige situatie is op dit moment. Natuurlijk, het kan altijd veiliger, maar het is niet een hotspot zoals wij ooit hebben benoemd. Mijn vraag is: kunt u wat verder duiden waardoor die onveiligheid zou ontstaan? De heer Van Harn: Bent u het met mij eens, dat er over de weg veel scholieren richting Rotterdam gaan? Zo te horen is dat niet bij u bekend. Ik heb uit vertrouwde bron, dat veel scholieren er gebruik van maken en dat is juist het punt, dat ik vanavond maak, omdat ik mij bekommer om de veiligheid van de scholieren over die weg. Straks als Wilderszijde klaar is, dan is dat waarschijnlijk niet de kortste route voor deze jongelui. Jongelui hebben nu eenmaal de neiging om toch de kortste weg naar hun doel te nemen. Wij verwachten als CDA-fractie, dat er dan toch gebruik gemaakt zal blijven worden van de Schiebroekseweg. De heer Machielse: Ik had 2 vragen aan de heer Van Harn, maar de eerste heeft de heer Jumelet reeds gesteld. Ook onze fractie heeft niet direct het beeld, dat deze weg hoog in het incidentenlijstje staat als er dergelijke lijstjes überhaupt zijn. Maar daar heeft de heer Van Harn op gereageerd. Mijn tweede vraag is: omdat deze weg buiten het bestemmingsplan en plangebied van Wilderszijde valt en dus ook buiten de grex Wilderszijde, wat zijn dekkingsvoorstel is voor zijn voorstel om de weg op te nemen in de bebouwde komgrens en hier met alle maatregelen, die wethouder Fortuyn zojuist noemde toch een andere situatie te gaan creëren op, laten we eerlijk zijn, een doodlopende weg, die een erfontsluiting is. De heer Van Harn: Allereerst wil ik daar graag op reageren naar de heer Machielse: in 2012 viel deze weg wel in de bebouwde kom. Wat we nu doen, is eigenlijk het omgekeerde. Destijds stond duidelijk in de stukken: de snelheid beperken op die weg. Inmiddels zeggen we: we draaien het terug. We weten dat het nu een weg is van 60 km/u. Ik denk niet dat dat een veilige situatie is voor scholieren. U maakt zich zorgen over de aanpassingen waar de heer Fortuyn over spreekt, maar laat meneer Fortuyn een inschatting maken van de kosten van de borden, die geplaatst moeten worden en dan heb ik ook een bedrag. Maar vooralsnog denk ik niet dat dat heel hoge kosten zullen zijn, zeker niet voor dat stuk. De heer Blonk: Deze weg heeft nooit binnen de bebouwde kom gelegen. Dat is niet zo. Het is niet correct wat u heeft aangegeven. Daarbij is het wel heel simpel om te zeggen: van een 60 km/u weg naar een 30 km/u weg is het op te lossen met een paar borden. Zo zit de wegencategorisering niet in elkaar. Je moet de weg aanpassen en dat is niet de prijs van een paar borden. Mijn vraag is: heeft de heer Van Harn ongeval cijfers met fietsers op die route? Als je zo'n voorstel doet, moet je dat ook onderzocht hebben. Graag wil ik van u weten welk onderzoek er is geweest of het aantal ongevallen op die route, de Schiebroekseweg van het gemeentehuis tot aan de Wildersekade. De heer Van Harn: Ik heb waarschijnlijk niet het onderzoek zwart op wit, zoals u dat nu suggereert. Wat ik wel heb, is dat de fractievoorzitter van het CDA, Matthijs Ruitenbergh, bekend is met scholen en met scholieren. Hij heeft aangegeven, dat er door veel scholieren gebruik gemaakt wordt van deze route. Dat is de zorg, die ik vanavond bepleit. De heer Blonk: Dat geloof ik, het zou best kunnen dat er veel scholieren zijn, maar dat is de essentie niet. De essentie is: is het gevaarlijk? En ik vraag aan u: hoeveel ongevallen zijn er geweest, zodat het verantwoord is om een investering te gaan doen en die weg aan te passen? Dat is wat ik vraag. De heer Van Harn: Dat is toch een klein beetje naïef van de heer Blonk. Ik vind het wel triest om nu te moeten constateren, dat u zegt: eerst moeten er ongevallen plaats vinden, voordat wij aanpassingen gaan doen. Ik zou zeggen: laten we dat voorkomen, laten we er eerst een veilige weg van maken, laten we niet beknipten op een paar verkeersborden, want het gaat hier wel om onze jongelui uit Lansingerland. Ik heb mijn teleurstelling uitgesproken over de beantwoording door de wethouder. Ik begrijp het ook niet, want nogmaals, in de stukken van 2012 staat heel duidelijk dat destijds de Schiebroekseweg onderdeel werd van de bebouwde kom juist vanwege het snelheidsregime, dat er vanaf dat moment voor die weg zou gaan gelden en ook voor de Boterdorpseweg. Dat is mijn reactie. De voorzitter: Wilt u daarop amenderen? Of is het een hamerstuk geworden? De heer Van Harn: Ik neem dit terug naar mijn fractie en we zullen zeker een amendement overwegen.

De heer Jumelet, WIJ: In mijn eerste termijn heb ik de vraag gesteld, of ik heb gezegd: ik wacht de reactie van de wethouder af. Ik moet zeggen: het antwoord van de wethouder is klip en klaar. Ik constateer dat de Schiebroekseweg eigenlijk een heel extensieve weg is qua gebruik, qua autogebruik. Er gaan inderdaad fietsers overheen. Er zijn ook alternatieven via het bestaande Polderpad. Straks in de nieuwe situatie kan je dwars door Wilderszijde, zoals de wethouder uitlegde. In die zin is de route over de Schiebroekseweg niet de route voor de scholieren, er zijn minimaal 2 alternatieven en misschien nog wel meer. Tenslotte, op het moment dat deze weg eerder bij de hotspots omhoog was gekomen als het gaat om een gevaarlijke route voor fietsers, dan had de heer Van Harn wel een punt gehad, maar deze weg is op geen enkele manier in mijn beleving naar boven gekomen m.b.t. de hotspots en verkeersonveiligheid. In die zin voel ik ook mee met de heer Fortuyn, die zegt: op het moment dat je hem binnen de bebouwde kom gaat trekken en er allerlei dingen gaat doen, dan volsta je niet met een paar bordjes, dan moet je de weg compleet gaan herinrichten. De vraag is: heb je dat geld ervoor over? De heer Van Harn: Ik reageer op de heer Jumelet, die zegt dat er 2 alternatieven zijn. Ik heb al aangegeven, dat voor veel scholieren de Schiebroekseweg de kortste route is. U komt met alternatieven, maar als dat niet de kortste route is, dan zal daar niet automatisch gebruik van gemaakt gaan worden. De heer Jumelet: Of je linksaf gaat en dan rechtsaf of andersom, uiteindelijk, als je de situatie kent, de weg door het park achter de Schiebroekseweg is even lang als over de Schiebroekseweg, onder het gemeentehuis door. Ik fiets ook regelmatig, ik neem geen echt verkeersonveilige situatie waar. Ik heb toch een heel ander beeld en ik ben erg tevreden met de beantwoording van de wethouder. Wat mij betreft, kan het een hamerstuk zijn.

De heer Markus, CU: Een interessante discussie. Moet je investeren in de weg, is hij nou wel of niet onveilig, moet je wachten tot er wat gebeurt? Een paar verrassingen wel. Dat de Schiebroekseweg afgesloten wordt zo meteen, dat is nieuw voor mij. Ik hoor graag van de wethouder of dat echt klopt, want ik vraag me dan even af hoe alle woningen langs de Wildersekade zo meteen ontsloten gaan worden, maar misschien heb ik in die discussie iets gemist. Als ik de wethouder even heel goed begrijp, staat hij er niet onwelwillend tegenover om de Schiebroekseweg binnen de bebouwde komgrens te leggen, maar is er puur een financiële afweging gemaakt. Als je er bebouwde kom van maakt, moet je er een 30km/u weg van maken en dan moet je de weg aanpassen en dat is meer dan een paar bordjes, want je moet de weg zelf aanpassen. Dat is te kostbaar. Dat in combinatie met het feit dat de heer Fortuyn zegt dat de weg weinig gebruikt wordt, heeft het college doen besluiten om het niet binnen de bebouwde komgrens te trekken. Ik hoor graag of dat klopt, dus dat het puur een financiële afweging is geweest en dat het daarom buiten de bebouwde kom wordt gelaten. Dus die vraag. En of het klopt dat de Schiebroekseweg wordt afgesloten en dat het een doodlopende weg wordt, want dat is voor mij echt nieuw. Verder moeten wij er even op broeden, want ik vind het niet zo'n gek idee om er serieus naar te kijken, maar dat laat ik ook even afhangen van de beantwoording van de wethouder. Dank u wel.

De heer Van der Stad, D66: De nieuwe snelfietsroute ligt parallel aan de Schiebroekseweg. Het is naar ons idee hedendag de enige logische route, gezien de directe aansluiting op andere fietspaden. De nieuwe fietsroute is veilig en wat ons betreft is het voorstel dan ook een hamerstuk. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Net als de heer Markus heb ik de discussie van zojuist met veel belangstelling aangehoord. Eigenlijk, de fractie van GL overweegt om richting het CDA te bewegen daarin. Er zijn alternatieven voor, de heer Van der Stad zei dat en ook de heer Jumelet, je kan dwars door de wijk. Echter, we weten allemaal dat fietsers en zeker jongere fietsers net als water zijn: ze kiezen de kortste route. In het licht daarvan moet je uitgaan van: moeten we niet van tevoren al maatregelen gaan nemen om ervoor te zorgen dat hier de verkeersveiligheid geborgd gaat worden? Niet alleen voor scholieren, maar ik kan me voorstellen dat er ook andere mensen zijn, die gaan fietsen op deze weg. Dat zullen niet alleen scholieren zijn, dat zullen ook ouderen zijn, dat zullen waarschijnlijk ook de toekomstige inwoners van de wijk Wilderszijde zelf zijn, die daar gebruik van gaan maken. Daarbij is het de discussie: hoeveel slachtoffers of ongelukken zijn er? Dat is een moeilijke vraag en die stel ik dan als wedervraag: bij hoeveel slachtoffers vinden we het verantwoord om te gaan investeren? 1? 10? 20? Ik vind het een vreemd getal. Volgens mij moet je ervoor zorgen, dat je op voorhand de weg veilig maakt. Als deze weg betrekken bij de bebouwde kom een oplossing kan zijn en er een 30 km/u weg van maken, dan moet je de weg ook anders inrichten, dan denk ik dat we dat serieus moeten overwegen. Ik ben benieuwd naar de antwoorden van de wethouder op de vragen die gesteld zijn. Wij hadden gezegd een hamerstuk, maar ik denk dat wij nu toch die samenwerking met het CDA gaan overwegen om hier een amendement op te gaan maken, op het gebied van de verkeersveiligheid voor fietsers. De heer Blonk: Ik begin met een opmerking. De fietsroute over de Schiebroekseweg is niet de kortste route. De kortste route is dadelijk over het Polderpad. Als je vanuit de Boterdorpseweg onder het gemeentehuis door gaat, je gaat dan weg van het Polderpad, onder het gemeentehuis naar de Schiebroekseweg. Terwijl, als je gewoon rechtdoor kan rijden, dan ga je over het Polderpad, dus de kortste route is gewoon over dat Polderpad en niet over de Schiebroekseweg. Dat wilde ik nog meegeven aan de heer Ruijtenberg. De heer Ruijtenberg: Het

zullen waarschijnlijk niet alleen mensen zijn, die heel snel van A naar B willen komen, maar u kunt er ook rekening mee houden, dat er waarschijnlijk recreanten zijn of andere fietsers of mensen, die er gewoon moeten komen, omdat ze op bezoek gaan bij mensen. Zij zullen gebruik maken van het pad. Als er een wijk komt, kunt u er rekening mee houden, dat er meer fietsverkeer zal zijn en daar moet je wel goede maatregelen voor nemen. De heer Jumelet: Ik vraag me af welk probleem we nu eigenlijk aan het oplossen zijn zo langzamerhand, want nu lijkt het of we daar een enorm drukke weg hebben lopen, waar van alles aan de hand is. De ervaring die ik zelf heb, en ik fiets er toch regelmatig, is dat het een heel extensieve weg is, waar natuurlijk fietsers overheen gaan, maar in mijn beleving is er geen probleem en zeker niet straks in de nieuwe situatie, waarbij de kortste fietsroute straks het Polderpad is. Welk probleem gaan we nou eigenlijk oplossen? De heer Ruijtenberg: Ik wil er graag op reageren, want ik vind dit een heel goede vraag van de heer Jumelet. De heer Jumelet heeft gelijk als hij dat zegt: we zijn op dit moment geen probleem aan het oplossen. Ik wil echter wel aangeven, dat wij wellicht een probleem aan het voorkomen zijn. Voorkomen is altijd beter dan genezen. Daar wil ik het bij laten.

De heer Xhemaili, PvdA: Het voordeel van als laatste aan de beurt zijn, is dat er al heel veel gezegd is en ik ga niet alles herhalen wat mijn collega's hebben benoemd. Laat ik vooropstellen, dat mijn fractie veiligheid hoog in het vaandel heeft staan. Of de weg nou binnen of buiten de bebouwde kom valt, is het belangrijk dat de weg veilig begaanbaar is voor fietsers, recreanten, desnoods voetgangers en automobilisten. Ik ga ervan uit, dat de heer Fortuyn daar zorg voor draagt als het niet zo is. Voor ons is het nog steeds een hamerstuk.

De voorzitter: Ik hoor nog een vraag. Wordt de Schiebroekseweg afgesloten? Was het een financiële afweging?

Wethouder Fortuyn: Ik ga er even op reageren. Ik vind het toch wel mooi, doordat de vergadering geknipt is, nemen we meteen de ruimte op een dossier. Dat is mooi, want het gaat ergens om. Laat ik vooropstellen: de gemeente, u als raad, wij als ambtenaren en als gemeentebestuur, nemen nooit enig risico met veiligheid. Alles moet gewoon veilig zijn, maar je moet wel maatregelen treffen die in proportie zijn. Ik heb verschillende fracties hun mening horen uiten. Ja, wij zien inderdaad scholieren langs fietsen. Ik sta regelmatig buiten om een frisse neus te halen, dat weet u, dat is een gewoonte van mij om overal een beetje buiten te staan, en dan zie ik inderdaad fietsers, maar niet in die mate zoals nu geschetst wordt. We hebben namelijk ook het Olifantenpaadje, dat kent u ook allemaal. Dwars oversteken over de Boterdorpseweg om aan de andere kant richting Bergweg-noord te gaan. Wij zien daar geen extreme excessen. Wat er nu voor ligt is een bestemmingsplan en een verkeersbesluit, dat toentertijd niet is geactiveerd. Het wordt nu in het kader van Wilderszijde geactiveerd, om helder te zijn, zodat we daar geen discussie over hebben. De Schiebroekseweg loopt dood op het traject richting Rotterdam, die wordt afgesloten. Hij loopt dood bij Bonfut, maar je zou de nieuwbouwwijk, die nu ontwikkeld wordt achter de Rodenrijseweg, Hordijk, daar willen we geen grote verkeersintensiteit hebben. Die weg ligt buiten de bebouwde kom, er is geen bebouwing. Daar zit Rijkswaterstaat met zijn zout, meneer Van der Spek zit er met zijn bedrijf, vervolgens is er weinig bebouwing en dan komen we bij (...) met zijn caravans en nog wat zaken. Dat is het gebruik van die weg. Vervolgens wordt er in de ontwikkeling van het Polderpad, die er al grotendeels ligt, de meest logische route als je uit Bleiswijk komt, uit Berkel komt, dan rijd je een beetje om, maar vanuit Bergschenhoek en Bleiswijk pak je voorlangs het Polderpad. Het is de meest comfortabele, de meest korte route om op de nieuwe ontsluiting te komen, ook bij de A16 ontwikkeling. Als u bereid bent om de verlichting aan te passen, de weg aan te passen, met een aantal bordjes ga je het niet redden, want dan krijg je een handhavingenvraag, als u bereid bent om drempels erin te leggen, als u bereid bent om allerlei andere investeringen te doen, dan is het aan u om daarover te beslissen. Ik adviseer aan u namens het college: laat de situatie zoals het is, veiligheid is niet in het geding, neem dit verkeersbesluit zoals het voor ligt, bekrachtig het gewoon. We houden altijd en immer de veiligheid in de gaten. De heer Markus: U zei in uw betoog in een tussenzinnetje dat de Schiebroekseweg doodlopend gaat worden, maar het blijft toch zoals het nu is. De doodlopendheid eindigt bij de Bonfut en voor de rest verandert er toch niets? Of klopt dat niet? Wethouder Fortuyn: Bij Hordijk komt er wel een doorsteek. De heer Markus: U suggereerde even dat de Schiebroekseweg afgesloten wordt, maar het blijft zoals het is en er verandert pas wat als Hordijk komt. Helder. Dan heb ik de situatie helder. Wethouder Fortuyn: Dat klopt. Ik was niet helder, excuus.

De voorzitter: Ik heb gehoord, dat de heer Van Harn een amendement overweegt. Met andere woorden: het wordt geen hamerstuk.

## **6.b Doelgroepenverordening Woningbouw Lansingerland 2021**

Mevrouw Zwinkels, L3B: Ik mag vandaag ook iets zeggen, niet veel, want ik zal het kort houden. We beginnen allemaal met: we houden het kort, het is een hamerstuk. Dat geldt ook voor dit verhaal

eigenlijk. Het is voortgekomen uit de woonvisie Lansingerland 2021-2025. Met deze verordening kan de wens om meer betaalbare koopwoningen en middenhuur te realiseren naast de sociale huurwoningen in bestemmingsplannen worden uitgevoerd. Deze verordening is ook nodig voor de uitvoering van het bestemmingsplan Wilderszijde, dus wat dat betreft zitten we weer aan de goede kant of niet goede kant, het is maar hoe je het ziet. Het sluit volledig aan bij onze wens voor bouw van sociale huur, middenhuur en betaalbare woningen. Wat ik interessant vond in het hele verhaal, best een groot verhaal, is dat de verordening kan worden aangepast als toewijzen binnen de huisvestingswet wordt aangepast. Dat is op dit moment best interessant, zie de plannen van de demissionaire minister en het kabinet. 30% nieuwbouwwoningen tot € 355.000 kunnen toewijzen aan eigen inwoners of aan hen die economisch of maatschappelijk een binding met de gemeente hebben. Daar hebben wij altijd geprobeerd ons hard voor te maken, om eindelijk eens onze eigen inwoners voorrang te kunnen geven. Als dit door gaat, het zal nog wel even duren, gezien de formatieonderhandelingen, maar als dit door gaat, is dit wel iets moois en kan deze verordening aangepast worden. Ik hoop dat dat direct en heel snel gebeurt. Tot zover.

De heer Machielse, VVD: De doelgroepenverordening markeert een heel mooi punt voor ons. Na alle moties en amendementen, die in deze raad zijn vastgesteld of waar deze raadscommissie zijn werk voor doet, is het nu zover dat we als gemeente de grens gaan opzoeken. Hoeveel maatregelen kunnen we nu instellen om ervoor te zorgen, dat onze investeringen in sociaal en betaalbare segmenten ook behouden blijven voor Lansingerland en onze inwoners? Daar zijn we ontzettend trots op. Dus deze verordening moet wat ons betreft direct een hamerstuk zijn, zodat we hier ook naar kunnen gaan leven. We zijn er blij mee, dat in Wilderszijde, waar we het zo meteen over gaan hebben, al direct gerealiseerd en geïmplementeerd kan gaan worden. Het punt, dat mevrouw Zwinkels aan haalde, was ook gisteren onderwerp van gesprek in de fractievergadering van de VVD. Ik heb er eigenlijk een heel concrete vraag over aan de wethouder: of zij net als wij heel erg enthousiast is om zodra het kan aan te sluiten bij de gemeenten, die aan de slag gaan om 30% lokaal toe te wijzen van de koopwoningen in het segment dat gedefinieerd is door demissionair minister Ollongren. Want zodra dit beleid er is, zouden wij het gaaf vinden als we als Lansingerland vooraan staan om dit te gaan regelen. Tot die tijd zijn we heel erg trots op de huidige voorliggende doelgroepenverordening. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik kan grotendeels aansluiten bij vorige spreker. Wat ons betreft is de doelgroepenverordening een hamerstuk. Het reflecteert precies wat we voor staan wat betreft het doelgroepenbeleid, met name in Wilderszijde. Dit is een prima uitwerking, laten we dit gewoon ter hand nemen en volgens deze verordening aan de slag gaan.

De heer Jumelet, WIJ: Om de heer Markus tegemoet te komen: wat ons betreft is er voldoende gezegd en is het een hamerstuk. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Dit gaat een ontzettend unieke avond worden, ik voel het aankomen, in meerdere opzichten. Een prima stuk. Heel mooi, dat we als gemeente nu stappen gaan zetten op dit vlak. Er is al heel veel over gesproken in commissie- en gemeenteraadsvergaderingen. Uitstekend. Met de minimale ondergrens, die we op deze manier kunnen regelen in allerlei anterieure overeenkomsten, kunnen we nog stappen nemen waar we dat nodig achten. Nog wel een vraag, die we wellicht technisch hadden moeten stellen, excuses. In art.4 wordt gesproken over grotere woningbouw. Graag een toelichting van het college wat hieronder verstaan wordt. Voor dat soort woningbouw gelden die percentages. Als grotere woningbouw pas geldt vanaf 4.000 woningen, dan wordt het lastig. Ik ben even benieuwd hoe het college dat ziet. Voor de rest was er nog een omissie en een foutieve verwijzing, maar dat is al via de griffie bij de ambtenaren terecht gekomen, zodat de verordening zo meteen ook qua verwijzing helemaal klopt. Ook dank voor het inzicht in de fractievergadering van de VVD. Goed, dat er ook over de 30% is gesproken. Ik ben benieuwd naar de beantwoording van de wethouder op dit punt. Dank u wel.

De heer Van der Stad, D66: Goed dat er voor nieuwe bestemmingsplannen een doelgroepenverordening gaat gelden binnen Lansingerland. Het schept duidelijkheid over discussies, die veelvuldig gevoerd worden, zoals percentages. Voor D66 is de voorgestelde verordening qua opzet goed, maar er zijn nog wel een paar vragen. Wat betreft de aangegeven begrenzing en doelgroepen: deze zijn voor D66 helder en logisch. Een logische keus om de koppeling te leggen met de inkomens. Een vraag die echter oprees is hoe je om wilt gaan met een locatie die bijvoorbeeld bijzonder geschikt is voor tiny houses of voor jongeren of ouderen. Eerder vanavond heeft een insprekerster een voorbeeld verschaft, een manier waarop je dat zou willen aansturen lijkt te ontbreken in deze verordening, maar wellicht kan de wethouder daarin e.e.a. uitleggen. Wat betreft de differentiatie van de woningbouw: helder en akkoord, maar we wensen graag een uitleg te ontvangen hoe het college wil omgaan met afwijkingen. Een situatie kan bijvoorbeeld ontstaan, dat de gewenste ontwikkeling niet betaalbaar is. Het college zou dan kunnen besluiten het percentage sociaal en betaalbaar omlaag te brengen. Dat zou in theorie begrijpelijke en logische keuzes kunnen zijn, maar hoe vindt de actie met de raad plaats c.q. de verantwoording hiervan?

Welke rol heeft de raad nog in deze? Want wezenlijk gezien kan er een heel ander plan uit komen dan waarvoor is ingestemd. Wat betreft de instandhoudingstermijn: goed dat voor de lange termijn de woningen ten behoeve van de doelgroep beschikbaar blijven. Sociale huurwoningen 25 jaar, betaalbare huurwoningen 15 jaar en betaalbare koop voor 5 jaar na de eerste ingebruikname. Positief is D66 dan ook over het opnemen van een kettingbeding in het koopcontract van de woningen met daarin o.a. een zelfbewoningsplicht en een anti-speculatiebeding. Deze worden, zo lezen wij, in eerste instantie via een privaatrechtelijke weg getracht overeen te komen, maar zekerheden worden niet geboden. De enige zekerheid, die wel gegeven wordt, zijn de instandhoudingstermijnen. D66 vraagt zich dan ook af of een dergelijke opkoopbescherming wellicht niet beter is om direct op te nemen. D66 wil voorkomen dat beleggers panden opkopen en vervolgens doorverhuren aan particulieren, waarbij particulieren met veel hogere maandlasten te maken krijgen dan als ze de woning zelf hadden gekocht. Dat is de situatie van de huidige woningmarkt. Een dergelijke maatregel komt ook de leefbaarheid van de betreffende wijk ten goede, saamhorigheid boven tijdelijke bewoning door verhuur. Wij vernemen graag van het college hoe zij tegenover het opnemen van opkoopbescherming aankijkt. Tot zover.

De heer Ruijtenberg, GL: Het meeste is al gezegd. Het gaat inderdaad een unieke avond worden. Ik heb eigenlijk voor de wethouder nog maar 1 vraag. Als ik de doelgroepenverordening erbij lees, dan zie ik in art.3 als doelgroep voor sociale huurwoningen worden aangemerkt huishoudens met een maximaal inkomen als bedoeld in art.2, huurprijsgrenzen, met een verwijzing naar de wet op de huurtoeslag. Dat lijkt vrij duidelijk. Echter, als we gaan kijken naar wat in 2022 mogelijk de toewijzing voor sociale huurwoningen wordt, dan is 85% van de woningen toegewezen voor mensen met een 1-persoonshuishouden ongeveer € 40.000 als inkomen heeft en meer persoonshuishouden € 44.000. 15% van de woningen, die sociale huur zijn, mogen toch toegewezen worden aan mensen die meer verdienen dan die € 44.000. Kan de wethouder op enige manier, of kunnen we dat via een amendement nog in de verordening krijgen, dat we ervoor zorgen, dat die sociale huurwoningen voor 100% toekomen aan mensen, die daar recht op hebben? Dus die ook met een meerpersoonshuishouden maximaal € 44.000 verdienen? Dat was de enige vraag. Dank u wel.

De heer Xhemaili, PvdA: Fijn dat er aandacht is voor woondoeleinden, die in aanmerking willen komen voor sociale huur, betaalbare koop en middenhuur. Zoals u weet is in de zojuist genoemde prijsklasse een urgent tekort aan betaalbare en bereikbare woningen. Mijn fractie hamert er al jaren op, dat de gemeente Lansingerland socialer en meer betaalbare woningen moet realiseren. Met deze doelgroepenverordening komt daar gelukkig eindelijk positieve verandering in. Deze verordening geeft doelgroepen meer kans om geschikte en betaalbare huisvesting te vinden in de gemeente Lansingerland. Het is vooral voor de levendigheid en de economische ontwikkeling van de gemeente zeer belangrijk, dat er de komende jaren minstens 50% sociaal, betaalbaar en bereikbaar moet worden gebouwd. Het is een noodzaak, een understatement, want zoals we allemaal weten is de gemiddelde koopprijs in Lansingerland, volgens mij, € 4,5ton voor woningen en de huren gaan al gauw boven de € 1.000 per maand. Met deze verordening komen er hopelijk veel huizen beschikbaar voor de doelgroep die daarnaar op zoek is. Wat de PvdA-fractie betreft een zeer goede verordening. Dank u wel.

De voorzitter: Ik heb een aantal vragen gehoord o.a.: hoe zit het met het mooie voorstel van onze demissionaire minister over die 30%, hoe zit het met de grote woningbouw, hoe zit het met de tiny houses, hoe zit het met de afwijkingen? Ik hoorde iets over een opkoopbescherming. Dan is er nog een vraag van de heer Ruijtenberg over de sociale huurwoningen. Aan u het woord.

#### *Beantwoording college*

Wethouder Arends: Goedenavond allen, dank u wel voorzitter. De heer Markus noemde het al: er is een kleine omissie in de verordening. Ik wil toch even vertellen welke dat is en dat het nog voor de raadsvergadering wordt gewijzigd. Het betreft namelijk art.2 lid 9, deze verwijst naar art. 5 lid c. Dat moet niet lid c. zijn, maar lid 3. Er is dus een typefout en die wordt nog voor de raadsvergadering gewijzigd en dat zal geel gearceerd worden, zodat het helemaal kloppend is. Mevrouw Zwinkels begon erover en de heer Machielse sloot daarop aan: hé, er is een nieuwe wet in aantocht en die maakt het mogelijk om 30% lokaal toe te wijzen of met een lokale binding. Ja, daar kijken wij als college ook zeker naar uit. Op het moment dat de wet daar is, zullen we die dan ook opvoeren en gaan hanteren, want volgens mij doet dat recht aan de behoefte van mensen in Lansingerland, als ze verhuizen, dat ze dat graag doen in Lansingerland. Dus, meneer Machielse, ik ben daar enthousiast over. Er zijn wat meer vragen gesteld over de betaalbaarheid. Het college heeft een notitie in de maak en die komt volgende week naar u toe. Dat gaat over de motie 'alles wat betaalbaar is, moet betaalbaar blijven'. Daar zijn allemaal instrumenten in opgenomen en dat wordt uitgebreid aan u toegelicht, hoe we dat op welke manier inzetten ten behoeve van Wilderszijde en de rest van de ontwikkelingen. De heer Markus stelde ook nog een vraag over art.4: wat betekent die grotere woningbouw? Het is een wat technische vraag,

maar gelukkig zitten er wat ambtenaren bij mij op de app, dus die konden mij voorzien. Het betreft 40 woningen of meer. Dat slaat op grotere woningbouw. De heer Van der Stad stelde een aantal vragen o.a.: hoe gaan we om met tiny houses? Die vraag wordt beantwoord, zoals we hem ook hebben opgenomen in de woonvisie. De heer Van der Stad kan dat nog even terugkijken, hoe wij daar als gemeente mee omgaan en zoals u hem heeft vastgesteld in de woonvisie. Ook t.a.v. seniorenwoningen. We hebben mevrouw Van Kleef vanavond gehoord en ik heb haar en de klankbordgroep ook meerdere keren gesproken, de behoefte die er is onder senioren om doorstroming te doen en dat er eigenlijk in de toekomst veel meer gelijkvloerse woningen gaan ontstaan. Dat is ook een belangrijk onderdeel van Wilderszijde natuurlijk. Dat zegt ook alles over de grootte van de woningen, gelijkvloerse woningen en levensloopbestendige woningen, want we zien een grote vergrijzing ook in Berkel en Bergschenhoek, maar nog veel groter in Bleiswijk en dat vraagt van ons allen, dat we woningen gaan toevoegen en aan die vraag gaan voldoen. We zijn ook positief over andere vormen van wonen. In Wilderszijde, mevrouw Van Kleef gaf het al aan, lopen er gesprekken ook met verschillende ontwikkelaars. De gemeente staat daar natuurlijk positief in en wij zorgen ervoor dat ook de typen woningen geschikt zijn voor senioren. Ook de vraag over de lagere percentages sociaal. Eigenlijk, de doelgroepenverordening regelt alleen de prijssegmenten en de differentiaties. Die kan het inkomen regelen, maar die gaat dus niet over allerlei andere dingen. Hierin wordt vooral geregeld publiekrechtelijk en privaatrechtelijk, dat er extra waarborgen komen voor die prijssegmenten. Dus niet het type woningen zoals tiny house of voor senioren, maar echt over dat kader. De heer Ruijtenberg vroeg zich af: er staat in, dat mensen die wat meer verdienen voor 15% toch in een sociale woning mogen komen. Ja, het liefst willen wij natuurlijk dat er 100% mensen die bestemd zijn voor een sociale huurwoning daar ook komen. Maar je ziet in de gemeente Lansingerland, dat we te maken hebben met scheefwoners, die bijvoorbeeld niet door kunnen stromen. Wettelijk is het percentage 7,5% opgenomen, waarin een woningcorporatie mag afwijken. Wij hebben afspraken met de woningbouwcorporatie dat dat 15% is, want het vraagt om toevoegen van andere woningen om de doorstroom goed te regelen. Maar ik ben het met de heer Ruijtenberg eens: het liefst wil je dat die woningen enkel geschikt zijn voor de mensen die minder verdienen dan die prijscategorie. Volgens mij heb ik in sneltreinvaart alles kunnen beantwoorden. Verder heb ik veel waardering gehoord dat deze doelgroepenverordening er ligt en dat het ons gaat helpen met instrumenten om de woningen die betaalbaar zijn ook betaalbaar te houden. Dank u wel.

#### *Tweede termijn*

Mevrouw Zwinkels, L3B: Ik had geen vragen aan de wethouder, dus ze heeft mijn vragen niet hoeven te beantwoorden, maar ik vond dat ze de andere vragen keurig beantwoord heeft, dus wij blijven bij het idee, dat dit een hamerstuk is. Mooi, wat ze zelf ook al aangaf, een mooi instrument om dat voor elkaar te krijgen wat wij graag willen qua betaalbaar houden wat betaalbaar is. Verder sociale bouw en de tussenuur bouw.

De heer Machielse, VVD: Ik heb geen enkele reden om erop terug te komen. Wat betaalbaar is, moet betaalbaar blijven en dat gaan we met deze verordening mede mogelijk maken. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik hoef ook geen gebruik te maken van de tweede termijn. Het is een hamerstuk wat ons betreft.

De heer Jumelet, WIJ: Nog steeds een hamerstuk. We komen bij het volgende punt wel even terug op de ouderenhuisvesting. Dank u wel.

De heer Markus, CU: Glasheldere beantwoording van de wethouder over wat 'groter' betekent. Ik vraag de wethouder of het dan ook niet mogelijk is om de verordening op dat punt aan te passen, want dan is het voor enerlei uitleg vatbaar en dan is het niet op een gegeven moment 100 woningen of 200. Als 'groter' betekent '40 woningen of meer' dan zou ik zeggen: zet er dan bij 'bij woningbouwplannen van 40 woningen of meer' en dan vervolgen we de zin. Ik weet niet of het op deze manier mag. Als niemand hier moeite mee heeft, is het misschien een heel handige manier om dit ambtelijk aan te laten passen. Dank u wel.

De heer Van der Stad, D66: Wellicht dat ik het gemist heb, maar ik was nog benieuwd naar het direct opnemen van opkoopbescherming en hoe het college daar tegenover staat.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik ben nog even aan het kauwen op het antwoord van de wethouder. Het is altijd jammer, dat je niet mag interrumperen in de eerste termijn. Heb ik de wethouder nou goed horen zeggen, dat wettelijk geregeld is dat maximaal 7,5% van de woningen boven die grens van € 40.000 toegewezen mag worden aan mensen die meer verdienen? En dat er afgesproken is met 3B Wonen dat het maximaal 15% is? Als dat klopt, gaan we dus uit van een ander percentage. Overigens, die 15% is gewoon

wettelijk beleid, dat is de verdeling sociale huurwoningen vanaf 1 januari 2022. Maar dan vraag ik me af als ik het antwoord goed gehoord heb: waarom hebben we dan niet vastgehouden aan die 7,5%? Dat was hem.

De heer Xhemaili, PvdA: In mijn betoog was ik al vrij positief over deze verordening. Volgens voeren we goed beleid door juist de mensen de mogelijkheid te bieden om in aanmerking te komen voor sociale huur, betaalbare koop en middenhuur. Voor de PvdA nog steeds een hamerstuk. We zijn oprecht heel erg blij met dit stuk beleid.

De voorzitter: Nog een paar vragen. De heer Markus vraagt om het op te nemen, die 40. Het andere item was de opkoopbescherming van de heer Van der Stad. En de heer Ruijtenberg over de percentages 7,5%, 15%.

Wethouder Arends: De eerste vraag van de heer Markus: prima om dat even in een voetnoot op te nemen in het stuk. Die zal ik ook geel arceren, zodat u hem voor de raadsvergadering nog kunt controleren, maar prima om dat op te nemen. De vraag van de heer Van der Stad over opkoopbescherming: dat staat echt los van deze doelgroepenverordening. Zelf ben ik voor een opkoopbescherming, maar dat komt terug in de notitie die nog komt, deze wordt nog geaccordeerd door het college en dan komt die naar u toe, zodat u het nader kunt lezen. Maar dat staat los van deze doelgroepenverordening. Dan over die 7,5% of die 15%. Wettelijk is geregeld, dat er een bandbreedte is tussen minimaal 7,5% naar de 15%. Voorheen hadden wij de afspraak met de corporatie op 20% en de afspraak nu is 15%. 3B Wonen wil dat ook graag om bijzondere situaties te kunnen huisvesten. Dan moet je denken aan doorstromers. Iemand die 2 keer scheef woont, stel dat hij te veel inkomsten heeft, maar hij heeft ook nog eens een te groot huis, een groot gezinshuis, en ouderen zijn empty-nesters en wonen nog samen. Voor de doorstroom kunnen zij naar de kleinere woning, bijvoorbeeld een appartement, maar hebben nog wel steeds dat hogere inkomen. Omdat de doorstroom wel heel belangrijk is, van 2 keer scheef wonen naar 1 keer scheef wonen, zien ze lokaal dat echt die 15% nodig is om dat te kunnen toepassen. Vandaar dat wij deze prestatieafspraken met elkaar hebben gemaakt en ze zijn afgelopen maandag ondertekend met elkaar. Dank u wel. De heer Ruijtenberg: Even een verduidelijkende vraag: deze afspraak is gemaakt samen met 3B Wonen. Zij hebben daar nadrukkelijk om verzocht om wat meer regelruimte te hebben voor bijzondere omstandigheden. Dat klopt, toch? Wethouder Arends: Ja, dat klopt, dat is een goede conclusie, die de heer Ruijtenberg gesteld heeft. Het is op verzoek van 3B Wonen voor bijzondere situaties, met name de scheefwoners. Inmiddels hebben we daar prestatieafspraken met elkaar gemaakt en vast gelegd. De heer Ruijtenberg: Oké, dan ben ik tevreden.

De voorzitter: Ik heb de wethouder in de loop van deze discussie horen zeggen: u krijgt een notitie m.b.t. betaalbaar. Dus dat is een toezegging in deze. Als ik nu even alles op een rijtje zet, kan ik dan concluderen, dat dit een hamerstuk is? Ik zie knikken en ik zie verder geen vraagtekentjes. Dan is dit een hamerstuk.

### **6.c Vaststelling bestemmingsplan Wilderszijde**

De voorzitter: Er worden beslissingen gevraagd op 6 onderdelen. Met andere woorden: er wordt het nodige gevraagd aan u allen.

De heer Blonk, L3B: Allereerst wil ik het college vragen in te gaan op het voorstel van de klankbordgroep seniorenbouw Berkel Bergschenhoek, zoals mevrouw Van Kleef dat heeft gedaan vanavond. Wat is ons voorstel? De vraag: gaat het college in Wilderszijde sturing geven aan voldoende seniorenbouw? Dat even ter introductie. De fractie van L3B is blij, dat nu eindelijk het bestemmingsplan Wilderszijde kan worden vastgesteld. We zetten nu een grote stap. Graag wil ik namens L3B het belang van de woningbouw benadrukken, doordat 25% van de woningen sociale huurwoningen zijn, 15% betaalbaar en middenhuur, goedkope huur, 10% koop tot de nationale hypotheekgrens en 50% vrije sector huur en koop. Jarenlang is erover gesproken en uiteindelijk kan de bouw echt gaan starten. Het door de raad vastgestelde masterplan is correct door het college vertaald naar dit bestemmingsplan. De door mij zojuist genoemde woningtypen komen overeen met het masterplan, dat de raad eerder heeft vastgesteld. Ook wordt uitstekend verwezen naar parkeren, dat toentertijd is geamendeerd t.a.v. de buffer parkeerplaatsen. Ik ga nu kort in op de 8 zienswijzen, altijd van belang in een bestemmingsplan, de nota van zienswijzen. De eerste is een extra ontsluiting via Wilderszijde van een toekomstige bewoner van Plan Buyten. Deze extra ontsluiting zal leiden tot sluipverkeer over de Wildersekade, Schiebroekseweg, de hebben het er net ook over gehad, en het nieuwe wijkje Rodenrijse Velden, de oorspronkelijke Hordijk-locatie. Dat moeten we niet willen, dus geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Dan kom ik bij de tweede, dat zijn 49 omwonenden aan de overkant van de Boterdorpseweg, Manderhof, Luykenhof en Heinsiushof. Zij geven aan, dat de bouwhoogtes van 15 meter en 28 meter het uitzicht en de lichtinval van hun appartementengebouwen belemmeren. De bezonningssituatie laat in ieder geval zien, dat de bebouwing

in Wilderszijde geen invloed heeft op lichtinval of bezonning aan die woningen aan de overzijde. Dit geldt voor die bebouwing van 15 en 28 meter hoog. De eerstelijnsbebouwing van Wilderszijde staat bovendien op minimaal 120 meter afstand van de voorgevels van de 3 appartementenblokken. De bomenrij langs de Boterdorpseweg, van dadelijk 3 rijen dik in de middenberm en langs de weg, zijn eerder belemmerend voor lichtinval voor de bebouwing van Wilderszijde. Voor mijn fractie ook geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Dan komen we bij de derde, een inwoner uit Lansingerland, ons wel bekend. In deze zienswijze staat: onduidelijke communicatie naar publiek, gekleurde informatie van het college en de verkopers aan kopers, gemeenteraad en belangstellende kopers zijn op het verkeerde been gezet, de MER deugt niet, de kleuren in de legenda opgeschoven ten opzichte van de werkelijkheid, het geheel geeft een verkeerd beeld over de geluidsbelasting en gezondheidsrisico's, deze zijn volgens de indiener van de zienswijze weg gemoffeld. Dan constateer ik dat er in de MER een afbeelding is opgenomen zonder legenda klopt, deze wordt dan ook in de MER toegevoegd, geeft het college aan. Ik heb in een eerder stadium uitgebreid vragen gesteld over de geluidsbelasting op de gevels en daar is de wethouder toen uitgebreid op ingegaan. Het ging voornamelijk om woningen langs de ontsluitingsweg, die door de wijk slingert. Ik heb als raadslid totaal niet ervaren op het verkeerde been te zijn gezet en dat er door het college zaken zijn weggemoffeld. Mijn fractie volgt het college dat deze zienswijze aanleiding is geweest deze gedeeltelijk over te nemen. Dan die van de Gasunie, dat is een technisch verhaal, akkoord ermee. Dan Van der Spek Vastgoed, de buurman van het gemeentehuis aan de Schiebroekseweg. Het college is nog in gesprek met Van der Spek en dat zal afgerond zijn voor de vaststelling van het bestemmingsplan in de raad op 23 december, dus dat onderdeel wachten we graag nog even af. Luchtverkeersleiding Nederland, tekstfoutje, aanpassing akkoord. Dan natuur- en vogelwacht Rotta, die heeft 2 onderwerpen in de zienswijze opgenomen, de gronden ten zuidoosten niet in het bestemmingsplan opgenomen en onduidelijkheid over exacte inrichting van het nieuwe natuurgebied Rietland. De gronden ten zuidoosten van het plangebied zijn in privaat eigendom, dit volgt dus een separate procedure, dat is in de beeldvorming ook al aan de orde geweest, waarbij de uitgangspunten gelden zoals opgenomen in het masterplan Wilderszijde. Voor ons geen aanleiding om aanpassingen te doen in het bestemmingsplan. De onduidelijkheden over de inrichting van het nieuwe natuurgebiedje Rietland, daar is het college helder over geweest. Er komen daar bruggetjes, je kunt er makkelijk komen, dus ook geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Dan het laatste, een technisch verhaal over de waterkwaliteit, ook van Rotta. Rotta mist de stoomaantlat, een soort waterkwaliteitsregel. Die komt later aan de orde bij de verdere uitwerking van de plannen. Wat dat betreft ook geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Tot slot samenvattend: er is voor mijn fractie geen aanleiding om dit bestemmingsplan te amenderen en zal dus instemmen met dit bestemmingsplan. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: Wat is het eigenlijk een mooie avond, want we gaan een enorm groot besluit voorbereiden vanavond. Gaan we namelijk Wilderszijde op deze manier bouwen of niet? De afgelopen jaren heeft u van de VVD daar veel over gehoord. Niet kunnen parkeren in je eigen wijk is bloedirritant, de gemeente mag niet failliet gaan aan Wilderszijde, we moeten Wilderszijde wel bouwen voor onze eigen bewoners en waar we investeren in betaalbaarheid, moet dit geborgd blijven voor Lansingerland. Wat zie je nu na een aantal jaren in een intensief proces met elkaar te hebben gezeten? Er ligt gewoon een prachtig bestemmingsplan. Een bestemmingsplan dat recht doet aan het masterplan, aan alle wensen van de raad, maar wat ook een prachtige wijk mogelijk gaat maken in het Lansingerlandse karakter met veel water, veel groen en toch ook weer voldoende parkeren en zelfs een derde weg. Een mooie kroon op het werk van deze commissie, raad en college in deze periode. Toch zijn er altijd zorgen. We hoorden zojuist al de heer Blonk spreken over de MER, geluid, fijnstof et cetera, maar de VVD is echt van mening, dat dit voldoende is uitgezocht. Als een commissie, die onafhankelijk is en erop toeziet, daadwerkelijk zegt: we hebben een paar aanbevelingen, maar je hoeft het ons niet meer opnieuw te sturen, we geloven het, jullie hebben het goed uitgezocht, het klopt, dan moeten we ons daar een keer achter scharen. Soms gaat politiek niet over wetenschap, maar soms is het wel fijn als je advies krijgt van experts. Zo kijken wij ook naar de milieueffectrapportage. Toch heb ik een aantal vragen, waarvan we gewoon heel benieuwd zijn hoe het college er nu echt naar kijkt in de vervolgfases, want het bestemmingsplan maakt alleen maar het e.e.a. mogelijk, maar schrijft niet precies voor hoe je die ruimte gaat benutten, die het mogelijk maakt. Ik wil het allereerst hebben over de hoogbouw aan de noordzijde van het plangebied. Ik heb daar eerder in verschillende gremia over gehoord, dat dit het karakter van de noordzijde van de Boterdorpseweg als het ware moet spiegelen, dat het een afwisseling moet zijn van hoge kenmerkende gebouwen met laagbouw, we lezen 15 meter in het bestemmingsplan, met doorkijkjes naar de wijk en tegelijkertijd fungeren als geluidswal voor de wijk. Twee zaken, die misschien lastig te verenigen zijn. Waar wij voor willen waken, is dat het een geluidswal zou worden, want juist hoe die noordzijde van de Boterdorpseweg er nu uit ziet, vinden we zo passend bij Lansingerland. Laagbouw en gewone woningen vermengd met wat appartementen en een uniek, kenmerkend gebouw zoals het Pepertorentje op de hoek van de wijk daar. Hoe ziet het college nu in het vervolg de ontwikkeling aan de noordzijde van Wilderszijde? Wat is de visie van het college daarover? Vervolgens, in aanvulling op wat de heer Blonk

heeft gevraagd: wat is de blik van het college op het duidelijke verzoek c.q. de wens die o.a. klankbordgroep seniorenbouw Berkel Bergschenhoek heeft geuit over de seniorenhuisvesting op Wilderszijde? Is het waar dat inderdaad alleen grondprijzen de beperkingen zouden zijn? Of zijn er andere beperkingen, waar we wellicht als raad nog iets aan kunnen doen? Dat hoor ik graag van het college. Desalniettemin wil ik terugkomen op waar ik mee begon. We hebben heel veel gesproken over Wilderszijde, maar vanavond is toch wel een mooi moment, waarop we in voorbereiding die klap erop kunnen geven om het bestemmingsplan als hamerstuk door te geleiden naar de eerstvolgende raadsvergadering alwaar we dan daadwerkelijk wellicht virtueel, wellicht fysiek de champagne kunnen ontpoppen op deze prachtige woonwijk, die we gaan toevoegen aan Lansingerland. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: In het voorstel staat met gevoel voor understatement dat dit project een lange voorgeschiedenis kent en lange aanlooptijd. Dat mogen we wel zeggen en vorige sprekers hebben daar ook aan gerefereerd. We hebben meer dan 15 jaar voorbereiding gehad, we hebben ook nog een keer een financiële crisis moeten doorstaan, maar we zijn er nu toch in geslaagd om een heel mooi plan neer te leggen voor de zo noodzakelijke woningbouw. We hebben eerder stil gestaan bij het masterplan voor de nieuwbouw en nu ligt er een bestemmingsplan met een keurig doorlopen procedure. Ik kan alvast zeggen, dat het CDA hier ontzettend blij mee is en ook een groot compliment wil maken aan het college dat we dit hebben kunnen realiseren. Ook na nog wat hickups met het ministerie van Binnenlandse Zaken, waar we onze hoop op hadden gevestigd. Maar goed dat we dit hebben weten door te zetten. Wij kunnen met dit plan zondermeer instemmen. Wat ons betreft is het een hamerstuk. Maar ook n.a.v. de inspraak van vandaag, van de klankbordgroep senioren, zouden we toch wel willen vragen aan de wethouder hoe hij daarnaar kijkt en welke ruimte hij ziet om die gerechtvaardigde wens om gedifferentieerd te kunnen bouwen en tegemoet te komen aan particulier initiatief, welke ruimte hij ziet, op welke wijze de gemeente zou kunnen faciliteren om daarin te kunnen voorzien, want wij vinden het heel erg belangrijk dat dat recht zou kunnen worden gedaan. Nogmaals, heel veel complimenten met wat hier ligt, we hebben hier heel vaak en lang over gesproken, laten we er alsjeblieft een klap op geven. Wat ons betreft kan het als hamerstuk naar de raad.

De heer Jumelet, WIJ: Het gevaar is natuurlijk na zoveel loftuitingen van voorgaande sprekers, dat ik misschien in herhaling val, maar dan moet meneer Markus me maar excuseren. Het is een uitgebreid traject geweest. We hebben jarenlang met elkaar gesproken en er zijn heel veel momenten geweest dat we met elkaar toch wel vrij diep in de ogen hebben gekeken: wat willen we nu eigenlijk op Wilderszijde? Een aantal dingen is goed mee genomen, dus het voorliggende bestemmingsplan is wat ons betreft een bestemmingsplan, dat antwoord geeft op hetgeen we door de jaren heen besproken hebben. Mijn fractie heeft altijd gezegd: snelheid maken als het gaat om bouwen op Wilderszijde. We hopen, dat dat bewaarheid gaat worden. We hebben daar ook het volste vertrouwen in, dat dat vorm en inhoud gaat krijgen. De nota van zienswijzen, die meneer Blonk even flink doorgenomen heeft, wij kunnen ons volledig vinden in de overwegingen en de beantwoording van het college daarin, dus dat is ook geen punt van discussie voor ons. Blijft dat wij, daar hebben wij eerder al vragen over gesteld in een iets ander verband, over de seniorenwoningen. De vraag aan de wethouder: hoe gaat zij daar vorm en inhoud aan geven? Ik kondig het toch alvast aan, misschien niet gebruikelijk, maar ik doe het toch, om toch een motie te gaan indienen in de raad van 23 december, waarin wij toch de raad willen oproepen om het college op te dragen met name de seniorenwoningen versneld vorm en inhoud te geven, ook in dit plan. De motie is al rondgestuurd, dus graag de reactie van de collega's via de mail. Wij onderschrijven wat inspreker aangaf, want uiteindelijk moet de verleiding niet zijn straks bij het bouwen, dat de aannemers de meest comfortabele weg pakken en dat deze doelgroep wellicht vergeten wordt en we daarmee het probleem van doorstroom niet kunnen oplossen. Wat ons betreft inhoudelijk geen verdere opmerkingen. Wij zullen wel een motie indienen in de raad. Dank u wel.

De heer Markus, CU: We hebben het tempo er goed in zitten. Ik zou zeggen: trek alle verlopen in en laten we zo meteen verder gaan. Nee, het gaat hartstikke mooi zo. Inderdaad, Wilderszijde, een project en plan waar we al jaren met elkaar over in debat zijn en waarover we in het verleden al prachtige besluiten hebben genomen. Nu ligt eindelijk het bestemmingsplan voor, het sluitstuk van een zeer lang traject. Wij hopen, dat we heel snel kunnen gaan bouwen. Het bestemmingsplan is prima uitgewerkt en alle eerder door de raad vastgestelde kaders en punten zijn uitstekend verwerkt. We denken dat we als ambtelijk apparaat, college en raad tevreden mogen terugkijken op een mooi proces, waar we in ieder geval op papier een prachtige, groene toekomstbestendige wijk hebben gecreëerd. Een wijk met 50% betaalbare woningen, waarvan 25% sociaal, zeer belangrijke woningen, waar we echt een tekort aan hebben, gaan toevoegen aan onze woningvoorraad. Dus snel aan de slag buiten, om wat we op papier hebben gezet ook snel gaan realiseren. Nog wel een paar punten n.a.v. de reactie van de commissie MER en ook de zienswijzen. Allereerst geluidsoverlast. We hebben ons steeds gerealiseerd dat de wijk qua geluidsoverlast zeker niet ideaal gelegen is, maar wat ons betreft wel haalbaar. Het advies van de commissie MER om nog aanvullende mitigerende maatregelen te nemen, snappen we goed. Het is ook

goed, dat in de reactie is aangegeven, dat de eerstelijnsbebouwing langs de HSL ook aaneengesloten is, om daar al stappen te zetten. We denken dat het ook goed is, dat er een expert wordt ingezet om steeds kritisch te kijken hoe we zo kunnen bouwen qua indeling van de wijk, dat de geluidsoverlast tot een minimum beperkt kan worden, daar waar het mogelijk is. Wat ons betreft is dat prima afgehandeld op deze manier. Dan de verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid. De heer Machielse zei het al: als experts wat zeggen, moet je dat geloven. Nu zit ik een beetje in dat wereldje, het verkeersonderzoek laat zien dat de verkeersafwikkeling op de Boterdorpseweg prima moet kunnen, dus twijfels zijn weg genomen. Ingaan tegen allerlei onderzoeken die gedaan zijn, je moet wel heel goede redenen hebben om dat te gaan vinden en dat hebben wij in ieder geval niet kunnen vinden. Wel denken wij dat het goed is, dat is niet de bespreking nu, maar dat gaat zeker nog plaats vinden als we over de bovengrondse maatregelen gaan praten, is de ongelijkvloerse kruising in ieder geval bij de rotonde Zuiderparklaan en verlengd Polderpad. Maar daar komen we later zeker nog over te spreken. Ons standpunt is, dat je dingen gelijk goed moet doen en daaruit kunt u misschien wel gelijk halen hoe wij denken over een ongelijkvloerse kruising. Maar nogmaals, daar komen we later zeker nog over te spreken. In de MER wordt ook nog gesproken over 3 varianten. Er wordt aangegeven: delen van die varianten, de maatregelen die daar genoemd zijn, zijn vastgelegd in het bestemmingsplan, maar delen ook niet. Als wij naar die varianten kijken, dan bieden die best wel op punten daar waar wij zorgen hebben over geluid, verkeersafwikkeling, kansen om dat te verbeteren. Dus de vraag aan het college is: in hoeverre worden de maatregelen, die nu niet in het bestemmingsplan zijn opgenomen, wel of niet genomen bij de verdere ontwikkeling van Wilderszijde? Er wordt gezegd: we gaan kijken of we dat nog mogelijk kunnen maken, maar kan wat nader toegelicht worden hoe daarmee omgegaan wordt, want nogmaals, ik denk dat daar zeer goede maatregelen tussen staan, die echt wel kunnen bijdragen aan een betere leefbaarheid van Wilderszijde. Over de inspraakreacties is al voldoende gezegd. De afspraken met Van der Spek zien we wel tegemoet. Over seniorenbouw is veel gevraagd, we wachten de antwoorden van het college verder af. In zijn algemeenheid hebben we wel een vraag: hoe gaat het proces nu verder? Er mag zo meteen aan de slag gegaan worden. Wordt dan ook gemengd gebouwd de komende jaren? Of wordt ervoor gekozen voor eerst de vrije sector en de rest daarna? Kan het college wat nader toelichten hoe dat proces verder vormgegeven gaat worden? Anders hebben we straks een prachtige wijk gecreëerd, maar gaan we precies andersom bouwen dan waar de nood zit. Wat ons betreft beginnen we eerder met die 50% betaalbare woningen, want daar is een tekort aan. Dus daar graag een reactie op. Al deze vragen zijn voor ons zeker geen belemmering om in te stemmen met het bestemmingsplan en met alle beslissingen in te stemmen. Voelt het gek om zo'n groot besluit als een hamerstuk te doen in de raad? Het is één van de grootste besluiten als het gaat over woningbouw in deze periode. Ondanks dat is het wat ons betreft een hamerstuk. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Of het een hamerstuk gaat zijn: ik vraag het me af, maar we gaan het zien. Verschillende discussies hebben we natuurlijk al gevoerd en die gaan we ook niet over doen. We hebben het ambitiedocument, de nota van uitgangspunten, het beslisdocument, het masterplan. We hebben het al uitgebreid over verschillende onderdelen gehad. Over de vroegtijdige start van een deel van het plan op basis van het oude bestemmingsplan, het aantal bereikbare woningen, bezuinigingen op groen, lagere parkeernormen, dus daar gaan we verder niet op in. Wat wel nieuw is en waar de focus op ligt, of zou moeten liggen, de CU ging er net uitgebreid op in, is de nota MER en de oplegnotitie daarbij. Sowieso alles bij elkaar waren het ontzettend veel pagina's. Ik kan het me niet voorstellen, dat iedereen echt alles heeft gelezen, mij is het in elk geval niet gelukt, het waren echt duizenden pagina's bij elkaar. Overigens niet de MER-adviezen, dat waren fijne compacte stukken. Het was eigenlijk niet te doen, dus vergeef ons, mochten we niet exact weten welke adviezen nou precies wel of niet zijn overgenomen in het bestemmingsplan, maar de wethouder weet het ongetwijfeld heel precies. In het raadsvoorstel staat dat er licht negatieve effecten zijn op de leefbaarheid vanwege geluidsbronnen. Ja, dat is natuurlijk wel een klein beetje een understatement, want op 4 onderdelen is het echt als negatief beoordeeld. Dan gaat het met name om geluid, weg, spoor en cumulatie van geluid en ook de milieugezondheidskwaliteit. Ook nog andere aspecten, maar voor de tijd laat ik die even buiten beschouwing en wil ik focussen op het geluid. Het is dus zorgelijk dat de conclusie in de MER is dat de gecumuleerde geluidsbelasting door alle geluidsbronnen samen wordt beoordeeld als matig tot slecht. Dan gaat het over weg en spoor. Er wordt geschetst hoe je daar iets aan kunt doen. Je kunt iets doen aan de bron, tussen de bron en de woning of aan de woning. En niet te vergeten: door de omgeving van de woning groener te maken. Dat laatste gaat wel gebeuren. Het zit meer in: hoe kun je er nou voor zorgen, dat je maatregelen treft om toch dat geluid binnen die toegestane normen te houden? Als je het stuk leest, dan staat er dat het kan, geluidsbelasting verminderen aan de bron, bijvoorbeeld stil asfalt. Vervolgens wordt het afgepeld en dan blijkt dat het bij de Boterdorpseweg niet doelmatig is. Hetzelfde geldt voor de N209, de Zestienhoveweg. Dan wordt er gesproken over tussen de bron en de woning, bijvoorbeeld geluidsschermen. Tussen de N470 en de bouwvlakken is te weinig ruimte en ook niet doelmatig, akoestisch onderzoek. Dat betekent dat de buitenste woningen zullen dienen als afscherming voor het geluid. Tussen de N209 en de Schiebroekseweg is ook geen ruimte voor een geluidswal, wel voor geluidsschermen, maar die zijn ook

weer niet doelmatig, want een kilometer scherm kost € 1 tot € 1,5 mln. Wilderszijde is dan weer een te beperkt deel van het plangebied en daarom ook niet doelmatig. Binnen het plangebied zijn wel geluid reducerende maatregelen mogelijk, zoals wegdekverharding, dus dat is op zich mooi, maar dat is binnen het plan. Het gaat er vooral om: hoe houd je dat geluid van buiten eruit? Dan worden bij de HSL geluid reducerende maatregelen uitgevoerd. Dat gebeurde natuurlijk al, maar er wordt ook gesproken over: dat in de toekomst ter hoogte van Wilderszijde de geluidsschermen worden voorzien van absorptie materiaal. Ik vroeg mij af: is dat nou nieuw? Of maakt dit nou onderdeel uit van de afspraken die al zijn gemaakt met ProRail? Kortom, de vraag aan de wethouder is: wat is hier nu concreet over afgesproken met ProRail? Is daar dan een termijn voor? Is ook al met ProRail gesproken over raildempers ter hoogte van Wilderszijde? Dat schijnt 3dB te schelen. Ook daarop graag een duidelijk antwoord, hoe het proces met ProRail is. De conclusie is: stil asfalt en geluidsschermen zijn dus heel vaak niet doelmatig. Ergens is 1 bouwvlak wel aangepast, terug gelegd. Op heel veel andere plekken is dat niet mogelijk en dan blijft over dat adaptief bouwen, wat erop neerkomt, dat je het afsluit naar de buitenkant toe. Klopt het dat dit is opgenomen in de planregels als verplichting? Dus om die eerstelijnsbebouwing aaneengesloten uit te voeren? Een andere spreker had het er juist over: dat moet je niet doen, helemaal afdichten. Is het niet zo, dat dat nu juist is opgenomen in de planregels als verplichting? Is het eigenlijk ook wel haalbaar om dan als gemeente als uitgangspunt te blijven hanteren, dat je dode gevels zoveel mogelijk wilt vermijden als dat de enige opties zijn om de geluidsbelasting te verminderen? De conclusie dat maatregelen niet doelmatig zijn, klopt natuurlijk als je overal binnen de normen zou blijven. Maar aangezien dat niet overal kan en we dat misschien niet overal kunnen doen, is het dan niet legitiem om ook niet-doelmatige investeringen te doen, omdat je dan compenseert wat er te compenseren valt. Het is natuurlijk heel makkelijk gezegd van: ja, dit kost zoveel en het levert maar 1dB op. Maar als die 1dB nodig is om binnen de normen te blijven, is het dan toch niet verstandig om daar nog eens heel goed naar te kijken? Graag de visie van de wethouder daarop. Dan kom ik bij één van de laatste punten. Bij Wilderszijde wordt nog geen rekening gehouden met de nieuwe geluidscontour van Rotterdam The Hague Airport, daar heeft inspreker vanavond ook aandacht voor gevraagd. Is dit dan een bewust risico, dat we hier mee nemen, wat kan leiden tot verplichte aanpassingen van rijkswege tijdens de uitvoering van Wilderszijde. Of zijn er toch nog in het bestemmingsplan mogelijkheden om achteraf of tijdens de bouw een hogere geluidshinder van Rotterdam Airport op te vangen? Kan dat nog wel? Zijn die opties er dan nog? Dan wat de CU zei: veel van de geschetste optimalisatiemaatregelen uit de MER kunnen nu niet vastgelegd worden in het bestemmingsplan, omdat ze in deze fase te concreet zijn. De vraag aan het college is dan: hoe kunt u ervoor zorgen dat wij als raad vinger aan de pols kunnen houden bij de verdere doorvoering van de hoognodige optimalisatiemaatregelen, die nu te concreet zijn? Kunnen wij dat nu aan u mee geven om op te nemen in het nog op te stellen evaluatieprogramma? Of is daar een motie voor nodig? Tot slot. Ook is genoemd de heldere communicatie naar toekomstige bewoners over het eerlijke verhaal, over het akoestisch klimaat. 1 zienswijze ging daarop in. Ik ben het met de heer Blonk eens, ik geloof ook niet dat daar sprake is van opzet, met de verschillende kleuren, maar heel helder en duidelijke communicatie is het ook niet. Kleuren suggereren wel iets. Als ik groen zie, denk ik: het is goed. Maar dat is niet in alle kaarten en alle gevallen zo. Ik lees wel in de stukken, dat er duidelijke communicatie op de website komt en de projectenpagina, maar ik denk dat dat niet voldoende is om bewoners echt goed voor te lichten over de geluidsbelasting, zeker op bepaalde plekken in de wijk. Ik zie ook niet dat de ontwikkelaars of de verkopende partijen dat heel actief zullen gaan doen. Ik verwacht toch wel, dat het college daar een iets actievere rol in gaat nemen dan nu uit de stukken blijkt. Daar wilde ik het voor de eerste termijn even bij laten. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Het meeste is eigenlijk al gezegd door voorgaande sprekers en met name de heer Muis. Hij heeft een heel aantal dingen gezegd, waar ook de fractie van GL zich in kan vinden. Wilderszijde, er is hier al heel veel over gesproken en gedebatteerd. Het is een wijk, een gebied, dat GL heel erg aan het hart gaat. Samen met o.a. D66 hebben we heel veel vragen hierover gesteld, ook in eerste instantie over Plan Buyten, waar geheimhouding opgelegd was. Daar hebben we er dankzij de gehele raad voor gezorgd, dat de geheimoplegging er niet was. Ik heb persoonlijk in meerdere raadsbijeenkomsten elke keer gewezen op het gevaar van cumulatief geluid van de HSL, de Boterdorpseweg, die daar ligt, en de snelweg, die er gebouwd gaat worden en ook de luchthaven, die daar ligt, uitgaande van een eventueel negatief luchthavenbesluit voor onze gemeente. Heel veel is er al gezegd. Waar ik me dan toch over verbaas, is over het feit dat in de MER, met name dan de oplegnotitie, gesproken wordt over dat het vliegtuiglawaai niet betrokken hoeft te worden bij de bepaling van het binnenniveau. In de MER staat ook nadrukkelijk: omdat het luchthavenbesluit nog niet genomen is, is men uitgegaan van het huidige luchthavenbesluit. Daarbij valt volgens de berekeningen Wilderszijde er net buiten, omdat de over park de Polder vliegen. Iedereen, die daar weleens gaat kijken weet dat die vliegtuigen niet helemaal in een strakke lijn daarover vliegen. Ze vliegen met regelmaat echt over Wilderszijde heen. Met een luchthavenbesluit zal dat in de toekomst nog meer worden. Het verbaast ons heel erg, dat dan aangegeven wordt, dat het vliegtuiglawaai niet betrokken hoeft te worden bij de bepaling van het binnenniveau. Er zijn onderzoeken gedaan in de gemeente Rotterdam, in Overschie,

Hillegersberg en Schiebroek. Daar is gevraagd: wat zijn de meeste redenen van slaapdoorbreking. De meeste redenen voor slaaponderbreking waren burengerucht en de tweede reden voor slaaponderbreking waren vliegtuigen. Mevrouw Grimbergen heeft het ook al genoemd, er vliegen 1.200 nachtvluchten overheen. Dat zorgt voor een ontzettend groot lawaai, waar mensen last van hebben. Dat is niet alleen in Hillegersberg, dat is niet alleen in Overschie, dat is al in Bergschenhoek en dat zal in de toekomst dus waarschijnlijk ook in Wilderszijde zijn. Ik wil het college dan ook vragen of het mogelijk is om ervoor te zorgen, dat het vliegtuiglawaai weldegelijk wordt betrokken bij het bepalen van het binnenniveau. En dat we bij het binnenniveau bepalen dat geluidsoverlast niet meer dan 33dB kan zijn. We hebben altijd al geroepen dat we voor Wilderszijde zijn, we zijn nog steeds voor de bouw van Wilderszijde, maar na bestudering van deze MER en de notitie daarbij maken we ons heel erg zorgen juist over dat geluid. Er zijn allerlei opgaven, je kunt meer groen doen, je kunt andere gevels bouwen. Echter, groen zal vliegtuigeluid niet stoppen. Andere vragen die gesteld zijn over geluidsschermen langs de HSL zijn al gesteld, die hoef ik niet te herhalen. Ik zal het omwille van de tijd kort houden. Nadrukkelijk aansluiting bij D66 en specifieke vraag om er toch bij te betrekken, zodat het binnengeluid voor de hele wijk, het hele plangebied, op 33dB wordt. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ook voor de PvdA is het een heugelijke avond met het, hopelijk, straks vaststellen van het bestemmingsplan voor Wilderszijde komen we weer een stap dicht bij het bouwen van extra woningen in Lansingerland, betaalbare woningen ook en daar is veel vraag naar, daar hebben ook de andere fracties aan gerefereerd. Er is ruimte, planologisch, juridisch, voor de ontwikkeling van 2.500 tot 3.000 woningen met bijpassende voorzieningen. De PvdA hoopt nog steeds, dat we heel dicht tegen de 3.000 woningen kunnen aan komen, dat we ook echt die kant op gaan. 25% sociaal, 15% betaalbaar Lansingerland en 60% in de vrije sector, waarbinnen 10% bereikbaar NHG. De PvdA diende met steun van alle fracties een amendement in bij het masterplan om van 5 naar 10% bereikbaar NHG te gaan en we zijn heel blij, dat dat ook gelukt is. Ook dat het privaatrechtelijk nu vast ligt in afspraken met de ontwikkelende partijen. Echt heel blij, dat we op dit punt zijn gekomen. Het is een heel helder bestemmingsplan. Alle stukken die erbij liggen zijn goed toegelicht, er zit een goede waarborg in voor zelfbewoning, anti-speculatie. Het percentage groen in de wijk, de uitleg over de klimaatadaptatie is allemaal zeer naar onze zin. Ook fijn, volgens mij heb ik het nog niet horen noemen, dat we qua parkeren en duurzaamheid en natuurinclusief bouwen, dat we daar nog flexibel in kunnen zijn en dat we ons in de toekomst kunnen aanpassen naar de nieuwste omstandigheden, omdat er tegen die tijd misschien andere keuzes worden gemaakt over hoeveel parkeerplekken er nodig zijn of hoe we toch nog beter aan de duurzaamheidsvraagstukken van de toekomst kunnen voldoen. Ik vind dat het college goed heeft gereageerd op de 8 ingediende zienswijzen. Wat ons betreft zit daar geen zorgpunt meer. Dan kom ik bij de milieueffectrapportage, een heel belangrijk stuk. De anderen hebben dat ook al gezegd: het plangebied is natuurlijk een heel geluidsgevoelige locatie. Het akoestisch onderzoek toont aan, dat erop zich geen belemmering is voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan, gesteld dat er ook de juiste geluidsreducerende maatregelen worden getroffen, zoals het plaatsen van hogere gebouwen, die als een soort geluidsmuur kunnen dienen. Ik ben het eens met de heer Ruijtenberg, dat dat zorgvuldig moet gebeuren. We hebben begrepen uit de toelichting bij de beeldvormende avonden, dat er allerlei goede en nette opties voor zijn. We hebben er echt alle vertrouwen in dat dat met behoud van kwaliteit, beeldkwaliteit van de wijk, ontwikkeld kan worden. Wat ons wel opviel, is dat de commissie pleit voor een betere verkeersveiligheid bij de rotonde Boterdorpseweg Zuiderparklaan. Er is op dit moment een fietstunnel tussen de rotonde bij de Zijde, bij de rondweg van de HSL en de rotonde bij het gemeentehuis, bij de Boterdorpseweg Zuiderparklaan. Die fietstunnel ligt er nu, maar de vraag komt bij ons wel op: gaat dat nou afdoende zijn om het fietsverkeer ook veilig onder de Boterdorpseweg door te laten gaan als je daar een enorme wijk bouwt en ook het aantal scholen gaat toenemen? Dat is wel een zorgpunt. We hebben wel een vraag aan het college: is bij het opleveren van het rapport, van de MER, is daarover gesproken al? Is er ook nagedacht of het later nog is in te passen? Het laatste punt waar ik toe kom, is de actuele grondexploitatie van Wilderszijde. Die laat een positief netto contante waarde zien van bijna € 20mln. In 2013 tijdens de financiële crisis keken we nog aan tegen een tekort op de toenmalige grondexploitatie op Wilderszijde van € 23mln. De PvdA-fractie vraagt zich af waarom het college aanvankelijk stevig inzette op een stimuleringsbijdrage vanuit het rijk, de impuls subsidie van BZK. We zien ook, dat dit positieve resultaat mogelijk meer financiële ruimte biedt voor het bouwen van extra sociale of betaalbare en bereikbare woningen dan de 50% die nu in de pen zit. Of eventueel seniorenbouw, het hangt ervan af wat de andere fracties belangrijk vinden. De PvdA stelt bij deze dan nog een keer de vraag aan het college: hoe ziet het college dit? Biedt dit extra financiële ruimte om misschien toch extra betaalbaar of anderszins een specifiek woningtype voorrang te geven of een extra impuls? Verder nogmaals, het is een prima bestemmingsplan. In principe geen opmerkingen. Ook dank aan het college en alle ambtenaren, dat hier nog zo voortvarend voor het einde van het jaar aan is gewerkt. Dank u.

De voorzitter: Toch nog de nodige vragen. Ik hoor van diverse fracties een aantal gelijklopende vragen, met name over het seniorenbouwen, dat ook mevrouw Van Kleef aangevoerd heeft. Hoe zit dat en hoe denkt het college daarover? Ik hoorde ook nog iets over de hoogte van de bebouwing, de Boterdorpseweg. Hoe zit het met de visie aan de noordzijde? Hoe zit het met de seniorenbouw? Hoe zit het met het particulier initiatief? Ik kwam nog een paar vragen tegen over het proces van bouwen, wat gaan we doen wanneer? De heer Muis had de nodige vragen, alles in het teken van geluidsbelasting, ook in relatie met Rotterdam The Hague Airport, zijn er nog risico's? De communicatie in het geheel. Toen hoorde ik nog iets zeggen over de 33% dB t.a.v. het geluid. En de verkeerssituatie van mevrouw Verhoef t.a.v. het tunneltje onder de Boterdorpseweg. Ik denk dat ik iets vergeten ben, maar u heeft driftig mee geschreven dan wel de ambtenaren, die u waarschijnlijk bij u heeft. Ga uw gang.

#### *Beantwoording college*

Wethouder Van den Beukel: Dat was wel even pennen. De complimenten neem ik graag in ontvangst, die hoeft je er niet bij te schrijven, maar een aantal detailvragen natuurlijk wel. Wat een mooie avond, het is al vaak gezegd. Dit is inderdaad wel een dossier, zoals er niet heel veel zijn in Lansingerland, met een historie van heb-ik-jou-daar. De heer Van der Stelt sprak net over een understatement, ja, dat is waar. Maar het is mooi waar we staan en ik zie uit naar de bespreking en behandeling in de plenaire raad straks. Er zijn veel vragen gesteld over diverse onderwerpen. Over geluid, over het tempo van bouwen, over de diversiteit, over netto contante waarde. Allereerst dank aan de woordvoerders voor het doorploegen, de één wat meer de ander wat minder, maar toch van alle stukken. Iedereen heeft zijn eigen aandachtspunten en dat is goed, want dat maakt dat de bespreking van alle kanten rijk wordt. Ook dank aan de insprekers, mevrouw Van Kleef en mevrouw Grimbergen, die ook hun accenten hebben ingebracht in dit debat. Allereerst de vragen van de VVD, de heer Machielse. Hij sprak zijn waardering uit voor hoe de parkeernorm, de ontsluitingsweg erin verwerkt zijn. We hebben er extra op gelet, dat alle accenten die in de loop der tijd zijn gezet door uw raad nadrukkelijk en ook zichtbaar terugkomen in dit stuk. Het moet een wijk worden van u allemaal, van ons allemaal, dus laten we ook elkaar de credits geven voor de accenten, die door eenieder van u gezet zijn en door de meerderheid van de raad. U heeft nog zorgen geuit, zeg ik naar de heer Machielse, over de hoogbouw aan de noordkant. Gaan we daar geen grote wand creëren? Misschien is dat geluidstechnisch wel interessant, maar het zou dan stedenbouwkundig misschien onwenselijk zijn. Dat ben ik het met de heer Machielse zeer eens, zijn we het met hem zeer eens. Dat zien we ook geborgd in het stedenbouwkundig plan. Nadrukkelijk wordt daar gestuurd op beeldkwaliteit, wordt daar gestuurd op differentiatie van hoogtes, van programma. Er wordt dus geen muur gecreëerd, zeg ik ter geruststelling. En ook het Q-team, zoals dat in slecht Nederlands heet, ziet daarop toe, dat er inderdaad geen wandwerking ontstaat. Die spiegeling van de overkant is natuurlijk niet 1 op 1. Wat dat betreft gaan we niet kopiëren wat nu in Boterdorp staat, maar dat type variatie zullen we terugzien in Wilderszijde. Een vraag over seniorenwoningen kwam nadrukkelijk naar voren in de inbreng van de heer Blonk. Senioren zijn natuurlijk een belangrijke doelgroep, ook voor Wilderszijde. Niet alleen voor de hele gemeente, maar ook specifiek voor Wilderszijde, om die goed te bedienen. We hebben daar extern onderzoek naar laten verrichten. Wat is de behoefte, die we een plek willen geven op Wilderszijde? De behoefte vanuit de Lansingerlandse samenleving, zeg ik even met nadruk. Die behoeftes zijn allemaal goed in het programma benoemd en ook geaccommodeerd. Het gaat inderdaad heel nadrukkelijk over senioren. Het is fijn, dat we een klankbordgroep hebben, die ik ook heb gesproken, die collega Arends spreekt, die daar zo actief mee bezig is en ook initiatieven neemt voor particulier opdrachtgeverschap, wat ook het initiatief is rond de Knarrenhof. Dat is waardevol, want dat zijn initiatieven, die net wat meer kleur geven aan een nieuwe ontwikkeling. Ik weet ook van de private ontwikkelaars, dat zij er ook op een positieve manier naar kijken, dus ik ben blij te horen, dat er een gesprek heeft plaats gevonden en dat het ook als betrekkelijk positief is ervaren door de klankbordgroep. Zo krijgen we dat ook terug van de ontwikkelaars met wie we samenwerken. Maar daarmee heb ik al iets verklapt van mijn antwoord, dat we dus sturen op doelgroepen. Voor Wilderszijde niet specifiek op CPO, collectief particulier opdrachtgeverschap. Dat is natuurlijk wel een initiatief, dat we onder de aandacht, positief onder de aandacht, hebben gebracht van de ontwikkelaars. We zullen dat ook monitoren, hoe de gesprekken verlopen. Ik zeg in antwoord op de heer Machielse, die daar ook naar vroeg: is het nou slechts een kwestie van geld? Nee, zo is het niet. Zo is het in mijn ervaring niet. Uiteindelijk kan voor een ontwikkelaar juist het zaken doen met een particulier initiatief interessant zijn, omdat je een soort gegarandeerde afname hebt. Je hebt dan eigenlijk een groep mensen, die van tevoren al aangeeft, dat ze graag een woning willen betrekken op een zeker moment. Dat kan heel aantrekkelijk zijn. Dus nee, het is niet puur een financiële kwestie. Overigens, als het gaat over financiën, we hebben een grondbeleid en dat heeft u vastgesteld en daar zit niet heel veel bewegingsruimte wat dat betreft in. Wat de motie van de heer Jumelet betreft, verwijs ik even op wat betrekking heeft op heel Lansingerland, dan verwijs ik ook graag even naar collega Arends. Dan hebben we het over de woonvisie en het woonbeleid en de plek van CPO daarin en daar zou ik mijn boekje te buiten gaan. Ik kan nog wel iets zeggen in algemene zin vanuit het grondbeleid voor heel Lansingerland. Die luidt, dat we ook vanuit

het grondbeleid graag ruimte willen geven aan particulieren om naar ons toe te komen en aan te geven wat hun ideeën zijn over grondbezit van de gemeente. Zo kijken we ook naar onze grond. Doet niets af aan de tarieven, die u heeft vastgesteld, maar zeker staan we daar open voor vanuit het grondbeleid. Verder zijn er veel vragen gesteld over geluid, o.a. de heer Markus ging daar nadrukkelijk op in. Er zijn goede adviezen gegeven door de commissie MER, waar we ook echt opvolging aan hebben gegeven, bijvoorbeeld het toevoegen van de geluidsexpert aan het kwaliteitsteam, dat is gewoon een heel goed idee geweest. Waar we direct iets mee konden, hebben we er direct op ingespeeld. Waar we niet direct iets mee konden, dat is ook benoemd, omdat het in deze fase nog niet passend is, zullen we daar in een vervolg op toezien, dat we die waar mogelijk invoeren, die maatregelen. Dus bij de evaluatie, die periodiek plaats vindt, zullen we ook steeds kijken: wat hebben we op de plank liggen aan suggesties, aanwijzingen van de commissie MER en misschien ook van andere partijen, waar we in deze fase iets mee kunnen? Ten aanzien van geluid verder. Ik moet nog wel even opmerken, dat die verkaveling dus nu niet kan worden geregeld. Als het zo zou kunnen en het zou zich lenen, de systematiek, om nu iets te zeggen over zo gaan we het verkavelen, dan zouden we dat doen, maar we hebben juist gekozen voor een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte, waarin we niet bij voorbaat alles tot op de vierkante meter willen vast leggen, omdat het juist onze ervaring is, dat dat juist leidt tot minder kwaliteit. Dus dat is een keuze, die we eerder hebben gemaakt met elkaar. De kansen voor geluidsadaptief bouwen gaan we nadrukkelijk onderzoeken. Van groen natuurlijk ook, de geluidswerende werking daarvan. Dus in het proces hebben we dat geborgd via het beeldkwaliteitsplan en via de expert in het Q-team, dat er steeds bij elk bouwveld, bij elk bouwpasspoort, die kansen worden meegenomen en dat die kansen worden benut. Ook hebben we geborgd n.a.v. de commissie MER, dat we een stuk aaneengesloten bebouwing langs de HSL gaan realiseren. Dat hebben we ook in de regels opgenomen. Aaneengesloten betekent niet aaneengesloten langs de hele HSL, geen rare wandwerking, maar wel van een minimaal aantal woningen naast elkaar, minimaal 4 woningen, zodat er wel een zeker geluidsdempend effect vanuit gaat. Ook dat is meteen opgepakt en verwerkt. De heer Muis heeft nadrukkelijk aandacht gehad voor de geluidspassage in alle stukken. Dat is goed te merken, want het moet ook de aandacht krijgen. Niet alleen van het college, niet alleen van de ontwikkelaars, maar ook van u als raad. Een aantal zaken is als ondoelmatig betiteld, de heer Muis ging er uitvoerig op in. Als u me vraagt: zou het niet mooi zijn om een geluidsscherm te hebben langs de provinciale weg, dan zou ik zeggen: ja, dat zou inderdaad mooi zijn. Er zijn veel zaken, die misschien wel wenselijk zijn, stil asfalt om maar een dwarsstraat te noemen, en tegelijkertijd zijn ze naar de letter van ons beleid ondoelmatig. We gaan aan de slag met milieubeleid, zoals u weet, daar gaan we nog eens goed naar kijken, dat is een separaat traject. Het kan zijn, dat op een zeker moment nieuw beleid wordt vastgesteld, maar op dit moment is het een kwestie van beleid langs lopen, afstellen of de woningen een aanvaardbaar leefmilieu opleveren en dat is het geval. Inderdaad, dan valt een aantal maatregelen op dit moment af, zo is het eenmaal. We kiezen nadrukkelijk voor heel veel maatregelen wel. Ik noem er een paar: stil asfalt op de Boterdorpseweg, stil asfalt op de wijkontsluitingsweg, geluidsscherm bij Van der Spek, daar hebben we inmiddels overeenstemming over, een minimale afstand van de woningen tot de gebiedsontsluitingsweg, bij de HSL aaneengesloten bebouwing et cetera. Een specifieke vraag naar het scherm en de raildempers op de HSL. Dat is inderdaad een autonome ontwikkeling. Los van dit bestemmingsplan worden die beide maatregelen nu gerealiseerd, terwijl wij spreken, daar kunt u zich van vergewissen. Een ander stuk van het geluid heeft natuurlijk betrekking op Rotterdam The Hague Airport. Er is in de MER naar varianten gekeken. De contouren in de MER gaan uit van de verschillende scenario's, die voor RTHA zijn gemaakt. Tegelijkertijd, die wijken eigenlijk nauwelijks af qua impact op Wilderszijde. Het uitgangspunt is wat nu is vastgesteld, daar hebben we mee te werken voor het bestemmingsplan Wilderszijde en we kunnen naar de toekomst toe een hoop scenario's maken, dat zegt iets over de beperkte impact daarvan, en tegelijkertijd is het niet iets waar je op kunt koersen. We hebben in een eerdere fase besproken, in een debat in deze raad, dat op een gegeven moment het zo werkt, dat een gerealiseerde wijk ook dicteert wat mag en wat kan. In dien zien, als het bestemmingsplan definitief is vastgesteld, dan heeft dat zijn effect andersom op wat RTHA mag en wat daar kan. Dat is hoe het werkt en niet andersom. Verder over RTHA, er is een aantal zaken opgemerkt die in het algemeen gaan over hoe je moet omgaan en aankijken tegen een luchthaven in dit deel van de Randstad, maar het voert een beetje ver om daar nu specifiek op in te gaan. Ik stel voor dat u daar een volgende keer met collega Fortuyn zich er gewoon weer over verstaat. Volgens mij loopt dat traject goed en is dat een intensief traject tussen uw raad, college en vervolgens ook andere stakeholders in de regio. In het algemeen even naar inwoners toe, niet onbelangrijk, blijft die goede communicatie van groot belang. De heer Muis zei: het kan nog een tandje helderder. Dat ben ik het direct met hem eens. Het is zeker in deze fase natuurlijk nog niet allemaal gemaakt met het oogmerk van inwonercommunicatie. We zijn bezig met bestemmingsplannen, met stukken voor de commissie van de MER, ja, dat is niet allemaal per se toegesneden op Jan met de Pet, die zich hier oriënteert op een woning. Wel is er al sprake van goede publiekscommunicatie en zullen we er ook naar de toekomst toe op toezien, dat die zowel vanuit ons als vanuit de ontwikkelaars helder en proactief is. Daar hebben onze huidige en onze toekomstige inwoners echt recht op. Even kijken waar ik ben. De heer Ruijtenberg van GL noemde even dat hij prudent heeft gehamerd op transparantie en dat is

inderdaad zeer te waarderen in hem, zowel als in andere leden van uw raad. Toch even een kleine nuance. Het onderzoek dat u openbaar wilde, was niet per se geheim, het was alleen nog een concept. Uiteindelijk zijn de stukken openbaar geworden, die allemaal openbaar moesten zijn en dat is ook goed, want het is belangrijk, dat we actief en transparant communiceren over wat er aan de hand is. De binnenniveaus, daar vroeg de heer Ruijtenberg naar, kunnen we daar toch niet het effect van het geluid dat wordt veroorzaakt door vluchten daarin betrekken? We zitten te worstelen met de systematiek van hoe we horen te werken. We gaan uit van de eisen van het bouwbesluit voor het geluidsniveau aan de binnenzijde. We kunnen niet strenger zijn dan de wettelijke eisen, die gewoon gelden. Vervolgens zien we wel, dat er een effect uit gaat van vluchten, u heeft daar gelijk in. Dat kan je alleen niet via de huidige systematieken op een systematische manier in beeld brengen. Dus we weten uit de onderzoeken, dat het een aanvaardbaar leefmilieu oplevert, een aanvaardbare leefkwaliteit, een aanvaardbare geluidskwaliteit, maar ik zou niet weten hoe we met de huidige systematieken daar nog heel veel meer aan kunnen toevoegen of aan kunnen afdoen. Overigens, u sprak uw zorgen uit over de diverse paden, die de vliegtuigen afleggen. Toch is het wel zo, dat we weten dat het gros van de vluchten gaat over park de Polder en dat wat dat betreft het effect op Wilderszijde vergelijkbaar is met het effect nu op Bergschenhoek. Dat ter geruststelling, hoop ik. Groen compenseert, maar dat neemt natuurlijk het geluid niet weg, nee, dat is helder. Het is wel belangrijk voor de subjectieve beleving van geluid, dat blijkt uit wetenschappelijk onderzoek, daarom willen we daar wel heel nadrukkelijk op inzetten. Volwassen groen is belangrijk, dus ik zeg het maar even op persoonlijke titel, de vraag is nu niet helder gesteld, maar de verwerving van de gronden van Van der Burg zijn wel heel belangrijk. Rotta heeft daar aandacht voor gevraagd een paar keer. Hoe meer groen je in die hoek van de wijk kunt realiseren, hoe eerder dat volwassen is, hoe beter dat is voor de subjectieve geluidsbeleving. Niet zozeer alleen richting het vlieggeluid, maar ook richting de A16. Mevrouw Verhoef gaf nog aan, dat zij hecht aan veel woningen. Ja, het college ook. Veel woningen wel binnen de kwaliteitsnormen, die u heeft gesteld. Als we verder willen gaan en meer zekerheid over de 3.000, dan zullen we moeten draaien aan knoppen, maar u heeft er niet voor gekozen, samen met het college, aan percentages appartementen, maximaal 40. Het zou ook hoger kunnen zijn dan 40, dan krijgt u meer huizen, maar uiteindelijk is dat een keuze, die we samen hebben gemaakt. Ook de parkeernorm is wel een belangrijke factor daarin, in het mogelijk maken van aantallen woningen. Dus op dit moment hebben we de knoppen gezet, zoals we ze hebben willen zetten. Vervolgens is het nu aan de ontwikkelaars met het Q-team o.a. om binnen die kaders te optimaliseren en te zoeken naar de optimale verkaveling om kwaliteit na te streven en tegelijkertijd veel woningen. Weest u gerust, een duidelijke prikkel voor een ontwikkelaar is om veel woningen te realiseren, want daar heeft hij namelijk veel inkomsten op, dus dat gaat vanzelf de goede richting uit, maar binnen die kaders. Ik loop even mijn aantekeningen door, want ik ben er een beetje van af geraakt in de storm van vragen en antwoorden. Het tempo nog en de diversiteit, die wordt gecreëerd. De zorg werd uitgesproken over: gaan we nou niet eerst de vrijesectorwoningen bouwen en pas in een later stadium sociaal en betaalbaar? We werken van zuid naar noord, zoals u weet. We beginnen in de buurt van de Wildersekade en we werken vervolgens het plangebied uit, dat is handig. We hebben oog voor een goede mix van de diverse woningtypes, betaalbaar, sociaal, vrije sector, over die bouwvelden. Ik kan u niet beloven, dat de allereerste woning, die we bouwen, een betaalbare woning zal zijn of een sociale woning. Dat zou suboptimaal kunnen zijn en tot een hoop praktische problemen kunnen leiden. Ik kan u wel toezeggen, dat we er inderdaad op zullen toezien, op die diversiteit, dat die inderdaad wordt gecreëerd en dat die er ook toe leidt, dat zeker in de eerste 1, 2 jaar al woningen van de diverse types worden opgeleverd, want dat is belangrijk voor onze inwoners. De netto contante waarde, daar zie ik nog een opmerking over van mevrouw Verhoef. Ja, dat is een positief verhaal, heeft u gezegd en dat is ook zo. Er heeft zich een aantal ontwikkelingen voorgedaan, die maken dat het nu positiever lijkt dan in het verleden. Wij gaan nog apart spreken over de gebiedsexploitatie, dus wat dat betreft moet ik mijn kruit een beetje drooghouden, maar wel even ter nuancering en ook richting de toehoorders, wil ik erop wijzen dat we in het verleden meer dan € 20mln hebben afgeschreven op deze locatie. Er zijn al wat kosten gemaakt, die we al hebben genomen. Daarnaast is er nog een enorme foutmarge, een risicomarge is nog wel aan de orde. Het nog naar plus € 20mln gaan of naar min € 20mln gaan, afhankelijk van de ontwikkelingen. Het is een ontwikkeling van 10 jaar, dus wat dat betreft moeten we een beetje voorzichtig zijn met de puntschattingen die nu in de stukken zitten. Ik word geattendeerd op de Boterdorpseweg en de rotonde. De stukken en de onderzoeken wijzen uit, dat het inderdaad wel een aandachtspunt is, maar dat op dit moment een ondertunneling, een ongelijkvloerse kruising in jargon, hier niet noodzakelijk is. Maar dat het niet noodzakelijk is, wil niet zeggen, dat het niet wenselijk. We hebben een aantal bovenplanse maatregelen gedefinieerd, u heeft ze gezien in de stukken en we zijn wel voortvarend aan de slag met die bovenplanse maatregelen verder uitwerken om ze ook naar uw raad te gaan brengen, omdat het wel goed zou zijn als daar een ongelijkvloerse kruising zou komen. Maar dat valt nu even buiten dit bestemmingsplan en we gaan het verder onderzoeken. Er komt een voorstel t.z.t. naar u toe, de bovenplanse maatregelen, in de vorm van een raadsbesluit. Dat staat nu niet in de weg bij de vaststelling van dit stuk. Even kijken wat we verder aan de hand hebben. Ik denk, eerlijk gezegd, dat ik het gros van

de vragen heb beantwoord. Ik heb er ongetwijfeld een paar gemist, bij voorbaat excuses daarvoor. Ik ga extra goed opletten en meeschrijven bij de vragen in de tweede termijn. Tot zover.

De voorzitter: Ik hoorde u zeggen t.a.v. de heer Jumelet aanvoerde, wat hij van plan was op 23 december, een motie in te dienen en toen verwees u naar mevrouw Arends. Kan mevrouw Arends daar misschien nu al iets over melden? U heeft waarschijnlijk ook mee geluisterd.

Wethouder Arends: Ja, dat ging over die notitie, die ik in het vorige onderwerp aangaf. De voorzitter: Nee, dat ging over de vraagstelling t.a.v. de seniorenbouw. De heer Jumelet zei: seniorenbouw naar voren halen t.o.v. het bouwen van woningen. Dat is de vraag van de heer Jumelet en wethouder Van den Beukel verwees naar u. Wethouder Arends: Wat we ook in het masterplan hebben geduid, maar nu ook in het bestemmingsplan, is dat we bouwen waar de behoefte is en de behoefte van onze inwoners. Ik snap dat de vraag naar seniorenwoningen er nu is, over 5 jaar is, maar ook over 10 jaar is. We zien de aankomende 10 of 20 jaar de groei van de vraag naar seniorenwoningen. Dat moet op een goede manier beantwoord worden. Dat gebeurt zowel in Wilderszijde als ook in het plan dat in januari naar u toekomt in Bleiswijk, waar ook specifieke aandacht is voor seniorenwoningen, ook verschillende vormen die daartoe mogelijk zijn. Ik hoop dat ik de vraag heb beantwoord.

De voorzitter: Ik heb van sommige fractieleden gehoord: een hamerstuk. Misschien kunt u in de tweede termijn melden of u met een amendement komt of dat het een hamerstuk is. Dan kan ik dat vast noteren.

#### *Tweede termijn*

De heer Blonk, L3B: Ik zal u dadelijk helderheid geven. Ik herhaal nog even mijn vraag uit de eerste termijn, want dat is me niet duidelijk geworden. Gaat het college bij Wilderszijde sturing geven aan voldoende seniorenbouw en hoe gaan ze dat nou doen? Dat was me te vaag. Het tweede punt, mevrouw Verhoef sprak er al in haar eerste termijn over. Haar vraag naar de mogelijkheden van een extra fietstunnel onder de Boterdorpsweg bij de rotonde richting Berkel centrum. Dat vindt L3B heel erg belangrijk. Ik zou daar een prioriteit aan willen geven bij het opstellen van die bovenplanse maatregelen. Misschien kan de wethouder even aangeven wat die prioriteit dan betreft. Heel goed, dat mevrouw Verhoef dat ingebracht heeft. Ik heb in de loop der jaren over veel bestemmingsplannen in raad en commissie gesproken, maar dit bestemmingsplan met bijlagen met 2.655 pagina's ruim spant toch wel de kroon in mijn politieke carrière, dat heb ik nog nooit meegemaakt. Ik moet ook zeggen: het is ook een hels karwei. Je kunt niet alles lezen, je moet selecties maken als raadslid, maar ik hoop dat ik dat op een goede manier gedaan heb. De nota van zienswijzen en de MER zijn altijd belangrijke onderdelen van zo'n selectie, waar je zeker altijd naar moet kijken. Naast de reeds gegeven complimenten voor het college en ambtenaren wil ik die complimenten graag nog even uitbreiden en ook geven aan eerdere raden en colleges, die in goede maar ook in slechte tijden altijd oog zijn blijven houden voor die woningbouw in Wilderszijde. Het is een langlopend traject, dus ik wil hen toch ook bij deze complimenten betrekken. Tot slot, ik heb het in de eerste termijn al aangegeven, de fractie van L3B zal instemmen met dit bestemmingsplan en het kan voor ons een hamerstuk zijn. Dank u wel.

De heer Machielse, VVD: Dank voor ieders inbreng in de eerste termijn en de uitgebreide beantwoording van de wethouders, er werd nog een tweede wethouder om een toelichting gevraagd. Voor de VVD in die zin een bevestiging van hoe wij de ontwikkeling van Wilderszijde vooral zien en hoe wij de toekomst daarvan zien. Wij hebben er veel vertrouwen in, zijn enthousiast, we kijken er positief naar. De verleiding is groot om nog allerlei bespiegelingen te gaan uiten over de wijk, die het wordt, maar ik denk dat het beter is dat we zo snel mogelijk met elkaar aan de slag gaan om daadwerkelijk die wijk te realiseren. Wat ons betreft een hamerstuk. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik heb het eigenlijk in de eerste termijn al gezegd: wat ons betreft is het een hamerstuk. 15 jaar voorbereiding, niet 15 jaar achter elkaar, zoals wij allen weten, maar de laatste periode toch enorme effort gepleegd. Complimenten zijn al gemaakt en zeer terecht. Ik ben blij dat we dit hebben bereikt en laten we alstublieft snel aan de slag gaan met het realiseren van de zo noodzakelijke woningen.

De heer Jumelet, WIJ: De heer Blonk stelde eigenlijk de vraag die ten grondslag ligt aan de motie, die ik heb aangekondigd: sturing geven aan seniorenhuisvesting, ook in dit plan. Ik had al een klein beetje het antwoord, dat het toch wel redelijk vaag is. De raad is het kaderstellend orgaan, wij gaan over de wat-vraag, wij moeten daar richting aan geven. Een belangrijk onderwerp. De wethouder gaf ook heel helder aan de behoefte de komende jaren. Wij zullen echt die motie in gaan dienen en we nodigen iedereen uit om mee te denken in de verdere aanscherping van deze motie. Wij hebben inhoudelijk op het

bestemmingsplan geen opmerkingen. Het kan voor ons nu even geen hamerstuk zijn, omdat we een motie indienen, maar het is een 'hamerstuk' met een motie rondom ouderenhuisvesting op Wilderszijde.

De heer Markus, CU: De wethouder heeft uitgebreid geantwoord, waarvoor dank. Hij kwam ook nog even terug op de afspraak met Van der Spek, die ondertussen gemaakt zijn. Dat is mooi. Volgens mij is de wethouder niet in gegaan op onze vraag / opmerking hoe om te gaan met die opmerkingen in de MER. Misschien heb ik dat gemist of was het voor mij niet duidelijk, excuses dan. Er zijn 3 prachtige varianten benoemd, die echt wel bijdragen aan de leefbaarheid van die wijk. Een deel van de maatregelen wordt ingezet en van een deel wordt aangegeven dat we dat later kunnen bekijken. We horen graag van het college hoe ze omgaan met varianten in het verdere traject van de ontwikkeling van de wijk. Nogmaals, er staan echt wel goede maatregelen tussen, die echt iets doen aan de toch wel negatieve punten, die uit de MER volgen. De grex wordt maandag besproken. Soms doe je weleens een voorspelling als een bepaalde grex opeens heel positief uitvalt, de wethouder heeft er al kanttekeningen bij geplaatst. Mijn aanname was: de PvdA gaat vast roepen om extra woningen sociaal toe te voegen. Ik had er een fles wijn op moeten zetten, want dat is gebeurd. Nogmaals, maandag gaan we spreken over de grex, daar komen we dan nog zeker over te spreken. Een kleine waarschuwing: het is niet zo dat we geld over hebben, beste mensen, want we hebben de afgelopen jaren heel veel geld in Wilderszijde gestoken en er zit nog een forse plus en min rond het plusje dat we hebben, dus het kan zomaar heel anders uitpakken. Dan nog even over die bovenplanse maatregelen, in de eerste termijn ook aandacht voor gevraagd. Het tunneltje heeft ook onze voorkeur, maar daar komen we later over te spreken, dat gaf de wethouder ook aan. Ik denk dat het goed is om heel kritisch naar die bovenplanse maatregelen te kijken om hetgeen te doen wat goed is voor de wijk. Nu hebben we de kans om het goed te doen. Achteraf repareren kost altijd meer geld, dus daar komen we zeker nog als raad over te spreken met elkaar. Ik heb in de eerste termijn al aangegeven, dat het wat ons betreft een hamerstuk is. Nogmaals: een prachtig plan en laten we snel aan de slag gaan. Iedereen die erbij betrokken is: heel veel sterkte en succes bij de verdere uitwerking. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Ik zal korter zijn in deze termijn. Wij zijn natuurlijk ook voor de bouw van Wilderszijde, laat dat helder zijn. Het is ook heel goed, dat we aandacht hebben voor specifieke doelgroepen, zoals vanavond aan de orde is gekomen. Senioren, daar is uitgebreid op ingegaan, daar komt een motie, die zullen wij zeker positief bekijken of mede indienen. Complimenten inderdaad aan iedereen, die heeft bijgedragen aan dit plan om het zover te brengen. Het is natuurlijk een hels dossier, dus het is heel mooi dat het er eindelijk doorheen gaat. Ook dank voor de beantwoording en de verduidelijking van de wethouder op een aantal punten. Dat scheelt allerlei formele toezeggingen of moties wellicht. Die goede communicatie hebben wij gehoord, dat de gemeente en de ontwikkelaars dat proactief gaan doen, dus dat is mooi. Wat ook goed is te horen, wat de wethouder zei m.b.t. RTHA dat als het bestemmingsplan is vastgesteld, dat dat dicteert wat de ruimte is voor RTHA. Als dat juist is, zou dat heel mooi zijn. Desalniettemin is het wel fijn om te weten: heb je überhaupt nog ruimte ergens in dat plan, als de balans net iets negatiever uitslaat, om dat op te kunnen vangen of zitten we echt aan het maximum? Ook dank voor de toelichting of bevestiging over de maatregelen bij de HSL, dat die al worden uitgevoerd, dat het dus niet meer aan de orde is dat we daar achteraan moeten. De vraag of dat gebeurt, die twee verschillende maatregelen. Dan de discussie over ondoelmatig, dat vind ik nog wel een interessante, die we verderop nog een keer zouden kunnen voeren met elkaar of wellicht met de nieuwe raad, waar ik dan wellicht ook onderdeel van uit blijf maken. Omdat het gaat over de relatie met een aanvaardbaar leefmilieu. Dat heeft te maken met: is het dan doelmatig of niet? Wat aanvaardbaar is, natuurlijk zijn daar wettelijke normen voor, maar ik denk dat wij als raad daar ook iets van zouden moeten vinden. Dus voor nu is dat een prima antwoord. Blijft eigenlijk nog over waar de heer Markus nog naar vroeg, die varianten. Volgens mij heeft de wethouder daarover gezegd, dat dat wordt meegenomen in elke volgende stap, dat die adviezen van de MER daar weer bij worden gehaald, bij elk bouwveld en bij elke fase, hoe die kunnen worden meegenomen. Dat is op zich heel mooi, maar ik voel er persoonlijk wel voor om dat op één of andere manier zodanig vast te leggen, dat we dat niet alleen terugzien in de evaluatie, maar dat de raad daar ook echt vooraf bij betrokken wordt voordat die keuze wellicht wordt gemaakt door het college, dat het dan al een collegebesluit is of dat we daar het zicht op verliezen. Wellicht kan de wethouder daar nog op ingaan, maar ik denk dat ook de CU daar oren naar heeft of andere partijen, zodat we als raad in elk geval weten: die adviezen die zijn uitgebracht verliezen we niet uit het oog, die komen gewoon langs, daar hoeven we niet om te vragen, dat komt volledig automatisch langs de nieuwe raad. In die zin geen hamerstuk, omdat ik nog twijfel over een motie.

De heer Ruijtenberg, GL: Ik wil in eerste instantie even ingaan op de wethouder over zijn nuancering. Ik wil niet het hele debat over doen, want dat hebben we gehad. Maar of je iets nu concept noemt of memo of briefje of wat dan ook, feit blijft dat de geheimhouding, die opgelegd was, onterecht was. Als raad hebben we daar unaniem van afgezien, dus ik denk dat dat een compliment voor onszelf is, ongeacht of het wel of niet een memo is. Dan afgaand op de motie van de heer Jumelet van WIJ: wij zullen, net als

de heer Muis, deze motie met positief gemoed bekijken. Wellicht zullen wij hem mede indienen, omdat voor ons doelgroepenbewoning belangrijk is. Afhankelijk van hoe het debat gaat aankomende donderdag in de commissie samenleving bij het agendapunt 'beschermd wonen en maatschappelijke opvang' zullen wij wellicht overwegen of wij nog een andere motie zullen indienen, die nog iets doet voor beschermd wonen en opvang van een andere doelgroep, waar weinig over gesproken wordt in Lansingerland, maar we vooral van moeten constateren, dat ze ook hier zijn, dat zijn dak- en thuislozen. Maar dat is een beetje afhankelijk van hoe de discussie aankomende donderdag zal gaan daarin. De wethouder wilde mij geruststellen, dat het geluidsniveau ongeveer gelijk zal zijn aan het geluidsniveau in Bergschenhoek. Dat heeft mij eigenlijk helemaal niet gerustgesteld. Mijn voorgangster in deze functie woonde in Bergschenhoek aan de Hoeksekade en ik ben regelmatig bij haar thuis geweest of in de tuin en daar kon je ongeveer de piloten, van de vliegtuigen die over kwamen, een hand geven. Als je in de tuin zat, maar ook bij haar thuis, moest je regelmatig stoppen met praten, dus die geruststelling heeft mij juist niet gerust gemaakt. Dan wil ik nog wat aangeven m.b.t. het bouwbesluit. Ik heb het bouwbesluit er maar even bij gezocht. Daar staat in het bouwbesluit 2012, ik lees nu even voor: een nieuwe woning moet beschermd worden tegen geluid van buiten. Bij verkeerslawaaï mag het geluidsniveau binnen de woning niet hoger zijn dan 33dB. We kunnen wel constateren, dat met de A16, met de N209, met de Boterdorpsweg er verkeer is. Daarmee moeten we er al rekening mee houden, dat het niet hoger mag zijn dan 33dB. Daar worden allerlei voorzieningen gedaan met geluidsschermen en asfalt en andere zaken, maar je loopt er nog een risico dat het hoger gaat worden. Dan lezen we verder: bij vliegtuiglawaaï door burgerluchtvaart mag het geluidsniveau in de woning niet hoger zijn dan 33dB. Ik vraag dus niet aan de wethouder of hij strenger wilt zijn dan het bouwbesluit. Ik vraag of hij het hele gebied van Wilderszijde, onder dit bouwbesluit, ervoor wilt zorgen dat het hele gebied een maximale binnenruimte heeft van 33dB. Niet strenger zijn, maar gewoon de norm van het bouwbesluit, zoals het er staat. Daar wil ik nog antwoord op hebben.

Mevrouw Verhoef, PvdA: Ik wil ook de wethouder bedanken voor de uitgebreide beantwoording, dat doet hij sowieso altijd heel netjes, maar ook deze keer was het weer heel duidelijk. Het punt van de netto contante waarde, wij hoopten, en dat hebben we ook in een eerder weekbericht nr. 608 gezet, wij hoopten dat het nog wat ruimte zou geven voor extra betaalbare bouw. Maar de wethouder heeft ook goed uitgelegd: er zit een flink risicomarge omheen, het gaat om een langdurige ontwikkeling. Dat is ook wel heel helder voor ons, dat het misschien nu niet het moment is om daar een motie op in te dienen of een amendement. Tegen de heer Markus wil ik zeggen: blijf vooral onze weekberichten lezen, want daar leggen we altijd heel goed uit wat we gaan doen en wat we hebben gedaan. Misschien wint u dan toch een keer die fles wijn. De verkeersveiligheid komt later nog aan de orde, op de Boterdorpsweg, met een apart raadsvoorstel, dus daar komen we later nog op terug. Seniorenwoningen, de motie van de heer Jumelet, daar zien we zeker ook naar uit, gaan we rustig naar kijken. Ook de motie van GL over dak- en thuislozen, daar zien we naar uit. Ik spreek u daar dan op 23 december over. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Blonk wilde nog graag antwoord op een tweetal vragen, over voldoende seniorenbouw vraag en de extra fietstunnel. Daar is in de tweede termijn ook het nodige over gezegd, maar misschien kan de wethouder daar nog even op ingaan. De rekening. De varianten van de MER, de heer Muis gaf al een antwoord, maar ik hoor graag of dat klopt. En nog de 33dB in het bouwbesluit. Ik hoorde de nodige moties, 1, 2, misschien 3. Heel veel waardering over de inhoud, dat het een hamerstuk is, maar toch nog wel een aantal moties.

Wethouder Van den Beukel: Dank voor het opzetje om nog even wat stipuleren, die ik anders misschien zou vergeten. Een aantal punten nog, specifiek de heer Blonk, hij vraagt een helder antwoord op zijn vragen, daar heeft hij recht op. Gaan we sturen op voldoende seniorenbouw? Het antwoord is: ja. Daar hebben we op gestuurd en daar blijven we op sturen, net zoals we sturen op andere doelgroepen, ook op starters, ook op 1-persoonshuishoudens, maar zeker ook op senioren. Ik heb daaraan toegevoegd: nadrukkelijk wil ik de verantwoordelijkheid op me nemen om te monitoren, dat het gesprek tussen ontwikkelaars en particulier initiatief naar wens verloopt. Ik ga geen belofte doen over de uitkomst daarvan, dan zou ik treden in een rol die ons niet past, maar ik wil wel vinger aan de pols houden. Aan de voorkant heb ik aangegeven richting ontwikkelaars, dat wij als gemeente positief kijken naar dit type ontwikkelingen en dat het goed zou zijn als zij dat ook doen. Tot nu toe heb ik de indruk, dat dat ook gebeurt. Dus dat is hopelijk een helder antwoord voor de heer Blonk. Dan: welke prioriteit geven we aan ongelijkvloerse kruising? Bij het stuk, dat maandag op de agenda staat, zit een beslispunt, waar ik de raad in wil meenemen. Daar staat beslispunt 7, daar staat: de beslissing van de raad zou zijn om de financiële haalbaarheid van de bovenplanse maatregelen nader te onderzoeken en om dit op basis van nadere besluitvorming door de gemeenteraad alsnog te verwerken in de grondexploitatie Wilderszijde en/of een separate investering op te nemen in de gemeentelijke begroting. Dus als u dat besluit neemt, dan is dat voor ons de opdracht om dat met prioriteit voor alle bovenplanse maatregelen, maar zeker ook voor deze, een ongelijkvloerse kruising Boterdorpsweg, daarmee aan de slag te gaan. Dan een duidelijke

vraag van de heer Markus over varianten in de MER. Een aantal varianten is al ingezet en een deel van de maatregelen is echt uitvoering en niet geschikt voor een bestemmingsplan. Een voorbeeld daarvan is de materialisatie en opbouw van de gevels, beleid voor de inzet van deelauto's en hubs, het bundelen van parkeerplaatsen en geluidluwe hofjes en zelfs het weren van scooters. Dat zijn prima ideeën, stuk voor stuk, die we ook echt een plek willen geven in het proces van de planuitwerking met een supervisor, met het Q-team en ook met welstand. Ik denk wel dat het goed is, ik hoor een behoefte van uw raad, om natuurlijk na deze fase waarin we hopelijk over ongeveer ruim een maand een definitief bestemmingsplan hebben, na deze fase gewoon te zorgen voor een goede periodieke rapportage. Het is een project van een omvang waarbij dat ook passend is. Niet dat het voor elk deelproject in Lansingerland geschikt is, maar voor Wilderszijde wat mij betreft wel. We hebben dat nog niet uitgedacht, maar ik kan het me voorstellen dat er een halfjaarlijkse rapportage zou kunnen zijn. Ik stel me alles voor bij een aantal aandachtspunten, die politiek relevant zijn of bestuurlijk relevant zijn, waaronder ook zeker geluid. Als we dat op die manier vorm kunnen geven, dan vinden we ongetwijfeld werkendeweg een modus, die het goede midden vindt tussen detail en op hoofdlijnen waar het kan. Dus op die manier kunt u ook vinger aan de pols houden, waar u dat wenst, als het gaat om de concrete maatregelen in de diverse varianten aangereikt door de commissie MER. De heer Ruijtenberg citeert uit het bouwbesluit, dank daarvoor. Dan is het bouwbesluit klip en klaar. Er zit geen woord Spaans bij de tekst die u heeft voorgelezen. Het bouwbesluit is voor ons leidraad en ons handvat. U noemt mij wethouder, dat komt omdat ik me aan de wet probeer te houden, dus dat bouwbesluit volgen wij, of het nu gaat om verkeerslawaaï of om geluidsoverlast als gevolg van vliegtuigen. Daar kunt u van verzekerd zijn. Met mijn opmerking over Bergschenhoek heb ik niet geprobeerd te duiden dat heel Wilderszijde zoals de Hoeksekade zou worden. Dat zou nadelen hebben, maar ook voordelen. Het uitzicht van de Hoeksekade is buitengewoon groen en op die manier heel aangenaam, wat mij betreft. Nee, dan gaat het eerder om Bergschenhoek-dorp, alles ten westen van de provinciale weg, maar laten we daar niet verder op in gaan, want dat kan hoogstens voor verwarring zorgen. U begrijpt me hopelijk, als u de kaartjes heeft gelezen in de diverse rapporten, dan ziet u dat de luchtpaden voor de luchtvaart echt typisch gaan over park de Polder en verder en niet gaan over Wilderszijde, uitzonderingen daar gelaten. De heer Ruijtenberg: Dank voor de beantwoording. Hoor ik dat hij hier een toezegging doet, dat de woningen in Wilderszijde dus gebouwd zullen worden met een binnenniveau van 33dB? Als het antwoord daar ja op is, dan scheelt het namelijk een motie of amendement, die ik moet schrijven, dus dat is voor iedereen handig. Wethouder Van den Beukel: Ik zou dat kunnen doen en dan heb ik een gelukkige heer Ruijtenberg, maar het lijkt me niet zo heel zinnig om toe te zeggen om me aan de wet te gaan houden. Dat wil ik ook niet doen voor verkeersveiligheid, voor luchtkwaliteit en andere belangrijke normen en wetten, die er zijn in dit land. Het bouwbesluit laat geen ruimte voor twijfel, u heeft er zelf uit geciteerd. Als ik zeg dat we ons aan het bouwbesluit houden, dan zou dat voor u hopelijk voldoende moeten zijn. Ik heb hiermee de vragen van de raad in de tweede termijn beantwoord. Ik hoop dat dat ook naar uw smaak zo is.

De voorzitter: Ik dacht het wel, ja. Ik heb een toezegging gehoord van de heer Van den Beukel, dat hij de raad halfjaarlijks wil bijpraten, met een memo of een stukje papier in wat voor vorm dan ook, om ons op de hoogte te houden van de ontwikkelingen t.a.v. Wilderszijde. En ik heb gehoord vanuit diverse geledingen, dat er toch nog wel gedacht wordt over moties. En dat er toch ook wel veel waardering is en dat het op de inhoud een hamerstuk is, maar toch redenen voor het indienen van 1, 2, misschien 3 moties, maar dat gaan we zien. Ik zie verder geen vraagtekentjes meer.

## 7. Schorsing

De voorzitter, om 21.55 uur: Ik zit naar mijn klok te kijken. We zouden nu over kunnen gaan tot een ander onderwerp, ware het niet dat wij vanaf 19.00 uur bezig zijn en dat ik hierbij de vergadering schors, opdat wij de 13<sup>e</sup> in een besloten vergadering eerst hier ter plekke een uurtje gaan debatteren over het grex-gebeuren en daarna in een openbare vergadering het vervolg van deze agenda. Dank voor uw aller inzet en voor de constructieve wijze waarop er vanavond gedebatteerd is met u allen. Een prettige avond, u heeft nog iets aan uw avond, want het is nog maar tien uur. Prettige avond en tot aanstaande maandagavond. Tot ziens.