

BV22.0021

Datum vergadering : 14 februari 2022

Digitaal aanwezig via Teams:

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Jan Pieter Blonk, Georgine Zwinkels, Wouter Hoppenbrouwer
VVD : Mauriel van As, Eric Kampinga
CDA : Hans van der Stelt, Charles van Harn
WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Jan Alsemgeest
CU : Arjen Hofman
D66 : Michiel Muis, Ronald van der Stad
GroenLinks : Marko Ruijtenberg, Menno Duk
PvdA : Petra Verhoef, Valmir Xhemaili

Wethouders : Simon Fortuyn, Kathy Arends, Titia Cnossen, Jan-Willem van den Beukel

Aanwezig in de raadszaal:

Voorzitter : Nelleke Bouman
Commissiegriffier : Karin Koemans

Afwezig

Leefbaar 3B : Henk Meester
VVD : Matthijs Machielse
CU : Kees Willem Markus

1. Heropening

De voorzitter, om 19.00 uur: Dames en heren, het is zeven uur en ik heropen de vergadering van de commissie ruimte. Eerst nog een paar plichtplegingen na wat hectiek hier. We gaan even kijken wie er allemaal aanwezig is.

De heer Alsemgeest, de heer Blonk, de heer Duk, de heer Van Harn, de heer Hofman, de heer Jumelet, de heer Kampinga, de heer Hoppenbrouwer, de heer Muis, de heer Van der Stad, de heer Van der Stelt, mevrouw Verhoef, de heer Xhemaili, mevrouw Zwinkels: aanwezig. De heer Van As: U heeft mij niet genoemd, maar als vast commissielid ben ik gewoon van de partij.

De heer Machielse is afwezig, de heer Kampinga is voor hem aanwezig. De heer Hofman: De heer Markus heeft zich voor dit deel afgemeld. Zo niet, dan doe ik dat bij deze. De voorzitter: Is hij bij het tweede deel wel aanwezig? De heer Hofman: Nee, dit is het tweede deel van de vergadering. Hij is er vanavond niet. De voorzitter: Bij mij niet bekend, maar ik zal melden dat hij afwezig is. De heer Meester is afwezig heb ik begrepen. Van de heer Ruijtenberg heb ik begrepen, dat hij 15 minuten later komt.

Ik zei net al: het vervolg van de geschorste vergadering van 7 februari. Ik heb het vriendelijke verzoek of u na afloop van deze vergadering nog even in de ether wil blijven, want ik wil van de gelegenheid gebruik maken, daar het de laatste vergadering is van deze commissie ruimte. U heeft ook nog kunnen lezen, dat wethouder Cnossen wat later is, om 20.00 uur. Volgens de agenda zouden we starten met de omgevingsvisie, maar we gaan beginnen met Berkel centrum oost.

De heer Blonk, L3B: Het is geen vraag. Graag wil ik even terugkomen op de vergadering van vorige week dinsdag. Als de voorzitter zegt, dat je moet stoppen met praten, dan moet een raadslid daarnaar luisteren. Ik heb dat vorige week niet gedaan en ik bied u daarvoor mijn verontschuldigingen aan. De voorzitter: Bij deze aanvaard.

3. Masterplan Berkelcentrum Oost

De heer Blonk, L3B: Een goed masterplan, dat nu voor ligt. Het komt ook overeen met de kaders, die de raad op 26 november 2020 heeft meegegeven aan het college. Toch een paar kleine, niet onbelangrijke onderwerpen die ik nog even de revue wil laten passeren. Zorgen heeft L3B over de parkeerplaatsen met de nummer 392 tot en met 397 en 455 tot en met 457, aangegeven op blz.23 van het stedenbouwkundig

masterplan. Deze parkeerplaats, ik zal even omschrijven waar dat is, liggen pal onder en naast balkonnetjes en ramen van seniorenwoningen van 3B Wonen of vlak voor een piepklein tuintje. Deze in totaal 9 parkeerplaatsen moeten in het belang van het woongenot van deze senioren ons inziens geschrapt worden. Dat zijn de torentjes, die staan tussen de landscheiding en de winkels van Aldi en Hoogvliet. In deze moet wel beschouwd worden, dat we in totaal inclusief de vrij komende locatie KPN gebouw voor Berkel centrum oost komen op 461 parkeerplaatsen. De al bestaande parkeerplaatsen aan het begin van de Wilhelminastraat tot aan de Julianastraat, dat zijn er 40, en de Van Koetsveldstraat 20, zijn in totaal niet inbegrepen. Ook de huidige parkeerplaatsen voor de aanleunwoningen van Hergerborch grenzend aan de Raadhuishof en de Molenwerfstraat, dat zijn er 24, zijn niet opgenomen in dit totaal. Dus het werkelijk aantal parkeerplaatsen is een stuk hoger. Dan denk ik: een verlies van 9 parkeerplaatsen is verwaarloosbaar in relatie met de ruim 520 parkeerplaatsen, die in Berkel centrum oost zijn. Wij overwegen een amendement in de raad van 24 februari om deze 9 parkeerplaatsen te schrappen. Dan de parkeerplaatsen bij de Terpstraat. Op dit parkeerterrein is gekozen voor rode klinkerbestrating voor de parkeerplaatsen en niet voor klimaatadaptieve grasbetontegels. Dat laatste heeft onze voorkeur. Dit parkeerterrein wordt overwegend en laag frequent, gemiddeld 1 keer per week, gebruikt door winkelend publiek. Is de wethouder bereid om voor de parkeerlocatie Terpstraat te kiezen voor klimaatadaptieve grasbetontegels? Dat hoor ik graag. Zo nee, dan overwegen wij hiervoor een amendement in te dienen in de raad van 24 februari. Zorg hebben wij over de kruising van het fietspad met het nieuwe stukje autostraat Raadhuishof. Soms wordt de naam verlengde Molenwerfstraat gebruikt. Dan heb ik het over het fietspad vanaf de Landscheiding en de skatebaan in het Annie M.G. Schmidtpark, dus naar het nieuwe parkeerterrein bij Aldi en Hoogvliet. Vraag aan de wethouders: hoe wordt de veiligheid van de fietsers zo maximaal mogelijk gegarandeerd op deze kruising van fiets- en autoverkeer? Tot slot, ik noemde het zojuist al, de huidige parkeerplaatsen voor de aanleunwoningen van Hergerborch grenzend aan de Raadhuishof en de Molenwerfstraat. Die zijn niet opgenomen in het masterplan en zijn dus ook niet meegeteld in het aantal parkeerplaatsen. Welke zekerheid geeft de wethouder dat deze huidige 24 openbare parkeerplaatsen worden opgenomen in het witte vlak van 3B Wonen en dus weer terug komen voor openbaar gebruik? Dat was het in de eerste termijn. Dank u wel.

De heer Kampinga, VVD: Mijn openingszin is: allereerst merk ik op alle (...) van het gebied met extra belangstelling te volgen. Ik ben niet hoorbaar? Ik reageer ook op de opmerking, omdat ik daar woon met veel plezier. Dat is waarom ik het even opmerk. Ik wil toch even opgemerkt hebben (...) zoals meneer Blonk al opmerkte, hij had een flink aantal punten om het plan op te baseren (...). Dat is wat mij betreft het in evenwicht brengen van oost en west, het haltermodel. De bereikbaarheid verbeteren door het verleggen van de Molenwerfstraat. Ik zie het dagelijks gebeuren inderdaad, het is een wonder dat er geen doden zijn gevallen. De aanleg van 120 extra parkeerplaatsen. En extra fietsparkeergelegenheid. Dan komen er dingen als klimatologische omstandigheden aanpassen. Haaks parkeren op de Molenwerfstraat. En een heel belangrijke: de herontwikkeling van de Hergerborch locatie tot 80 sociale huurwoningen. Als ik het masterplan overzie, de omwonenden en de belanghebbenden zijn zeer positief over het plan. Of gewoon positief, natuurlijk zijn er weleens zorgen hier en daar, meneer Blonk noemde het al, van die mevrouw die onder haar balkon die parkeerplaats liever niet heeft. Dat is geadresseerd door meneer Blonk. Het reactiedocument laat zien dat er 70 deelnemers waren bij de webinar en dat er dus heel geïnteresseerd naar gekeken is. Het zijn overwegend oudere mensen die hier wonen trouwens, dan bedoel ik ouder dan ikzelf, een stuk ouder meestal, maar toch nog 70 deelnemers. Het was een mooi format van burgerparticipatie. De vragen over de nieuwbouw van de (...) woningen, daar kon geen antwoord op gegeven worden. Hoe zit dat, hoe hoog wordt dat, waar komt het precies, hoe zit het met en vijver? Daar kon geen antwoord op worden gegeven. De voorzitter: Ik krijg berichten door, dat u slecht te verstaan bent. Ik weet niet waar het aan ligt. Ik krijg suggesties als: de verbinding is niet helemaal optimaal. Het zou wel prettig zijn als we u allemaal goed kunnen horen. Ik weet niet wat er bij u in de verbinding schort, maar volgens mij is er ergens iets mis. De heer Kampinga: Ik weet, eerlijk gezegd, niet wat ik daaraan moet doen. De heer Jumelet: Misschien even je camera uitzetten als je spreekt. De heer Kampinga: Dat ga ik proberen, bedankt voor de tip. Helpt het zo? Dan kan je me niet meer zien, dat helpt ook. De aanleunwoningen. Ik weet niet of dat nog in goede staat verkerende woningen zijn, daar wonen heel veel mensen met plezier. De vraag: blijft het bestaan of wordt het gesloopt? Het is in het plan één groot wit vlak ook wat betreft de aanleunwoningen. Het antwoord dat gegeven werd stemt mij hoopvol, dat het gewoon als aanleunwoning voor ouderen blijft bestaan. Ik wil graag dat de wethouder ook nog even bevestigt als het kan, dat hierover, over het hele plan Hergerborch, goed gecommuniceerd gaat worden, net als tot nu toe, dat bewoners en belanghebbenden optimaal meegenomen worden. Ik heb dan nog even dit. Wat wordt er van ons gevraagd om het masterplan vast te stellen? Het investeringskrediet met € 0,6 mln op te hogen en, dat vind ik heel opmerkelijk en heel positief, het hogere investeringskrediet te dekken door na sloop van het aan te kopen KPN-pand het aankoopbedrag ten laste van het begrotingsresultaat te brengen en de dan nog resterende hogere kapitaallasten te dekken door het structureel verlagen van het budget Holland Rail Terminal. Zo hoort het volgens mij, zo hoor je dingen te dekken. We hebben het weleens anders

meegemaakt de laatste tijd. Dan krijg je de financiële consequenties, dat zal ik verder overslaan. Er zijn wat kostenstijgingen, vandaar dat het nog iets duurder wordt, maar dat heb je, de kosten in de markt, de ontwikkelingen. Even een vraag. Met 3B Wonen wordt er een intentieovereenkomst en een anterieure overeenkomst gesloten. Door middel van deze overeenkomsten worden de ambtelijke uren en de kosten voor het opstellen van een nota van uitgangspunten en het bestemmingsplan, voor zover dat er nog betrekking op heeft, verhaald op 3B Wonen. Mijn vraag is: is met de anterieure overeenkomst ook eventuele planschade op 3B Wonen te verhalen? Er zijn mensen die enige moeite hebben, omdat ze niet weten hoe hoog het wordt en waar het precies komt. Bewoners zeggen: we zijn heel benieuwd hoe het precies gaat uitpakken. De belanghebbenden zijn goed meegenomen, dat had ik al gezegd. De supermarkten Hoogvliet, Aldi, pandeigenaren, winkeliersvereniging, 3B Wonen zijn voor zover mij bekend in het hele traject goed meegenomen. Dus uitstekend. Tot slot. De webinar voor de buurtgenoten. Het is toch leuk, ik heb er zelf mijn best voor gedaan om iedereen te activeren om eraan mee te doen. (..) Veel hadden zich aangemeld, meer dan 70, mensen deden ook daadwerkelijk mee. Dan krijg je toch dat er een hele hoop vragen op tafel komen, ik dacht zelfs dat een klein deel direct ook meegenomen was in het masterplan. Dan helemaal tot slot. Dit weekend lag er weer een brief in de bus: vrijdag aanstaande staat de (...) hier bij de kerk om ook nog eens gewoon ouderwets fysiek met buurtgenoten en mensen van de gemeente te kunnen praten over de mooie plannen. De VVD vindt dit een prima plan. Dank u wel.

De voorzitter: Ik moet het even melden. Ik hoop dat we weer vrij snel life met elkaar kunnen vergaderen, want dit is toch niet helemaal optimaal. Dat is even een crie de coeur mijnerzijds.

Meneer Van der Stelt, CDA: Er ligt hier een prachtig masterplan voor. We hebben hier natuurlijk al uitvoerig over gesproken afgelopen jaren en ook al op bijgestuurd. Ik zou het college dan ook een compliment willen maken voor de inhoud van dit verhaal, voor het gelopen proces van dit masterplan. Ook het proces van burgerparticipatie en last but not least ook de financiële kant van het verhaal, wat ook vorige spreker al even benoemde. Wat betreft de parkeervoorzieningen, waar de heer Blonk al even aan refereerde, daar wachten we even de voorstellen voor amendementen af. Eigenlijk kort en goed zijn wij heel erg blij dat dit er ligt. Een uitstekend masterplan, dat we zo verder kunnen brengen. Dat is het voor de eerste termijn.

De heer Jumelet, WIJ: Om maar gelijk bij de conclusie te beginnen. We zijn zeer blij dat het stuk, zoals het voor ligt, ook voor ligt. We hebben in het recente verleden natuurlijk met elkaar gesproken over het aantal parkeerplaatsen. Dat heeft zijn weerslag gekregen in dit voorstel. De heer Blonk zei het al, onze fractie had toch ook wel bedenkingen bij een aantal parkeerplaatsen, die onder balkonnetjes zitten van de 2 woontorentjes. We hebben ook wel zoiets van: is het echt zo nodig om op die plekken haast in de woonkamer te parkeren van die inwoners daar, of op het balkon. Op het moment dat je 's zomers buiten zit is het niet heel erg comfortabel als daar op winkeldagen en op dagen dat er markt is heel veel wisseling is op die parkeerplaatsen. Dat gaat heel veel comfort weg halen van die woningen. Dus we zijn heel erg benieuwd naar het amendement van L3B. Wij zullen elkaar wellicht vinden, we moeten maar even kijken of we een gezamenlijk iets kunnen doen. Wat de heer Blonk zei, zijn wij ook van mening, bij die 2 woontorentjes, waarbij je heel dicht op dat pand zou willen parkeren, dat is nou ook niet heel erg nodig gezien de aantallen die we gevraagd hebben en aantallen die nu in het voorstel staan. Daar moet wel enige ruimte in zijn. Het voorstel voor de rest, ja, het is een prachtige uitwerking van wat we al eerder met elkaar hebben vastgesteld, dus wat ons betreft complimenten richting het college. Dank dat het allemaal zo goed geland is. Het zal geen hamerstuk zijn, maar een bespreekstuk vanwege een amendement wellicht bij de 2 woontorentjes. Dank u wel.

De heer Hofman, CU: Wij hebben inmiddels een aardige historie opgebouwd in het oostelijk deel van Berkel centrum. Wat voor ons uit dit plan duidelijk wordt, is dat de openbare ruimte een forse update krijgt volgens uitgangspunten, die we toejuichen. Fietser en wandelaar krijgen de ruimte en er is volop aandacht voor een groene inrichting. Allereerst ga ik verder in op het verkeer. Er wordt een veiligere situatie gecreëerd in het westelijke deel van de Molenwerfstraat en dat was hoog nodig. Al het verkeer dat van de parkeerplaats af moest vloeien op de Molenwerfstraat bleek niet te werken. In het raadsvoorstel wordt het feit dat er nu nog maar 2 uitritten uitmonden op de oostelijke Molenwerfstraat genoemd als het argument voor verbeterde verkeersveiligheid. Geven de toetsingsresultaten ook daadwerkelijk aan, dat dit veiliger is en beter doorstroomt? We hebben al een flatertje geslagen in het verleden, dat willen we niet nog een keer. Waar wij graag extra aandacht voor willen vragen bij de inrichting is voor de verkeersveiligheid aan de Raadhuislaan. Hier wonen ouderen, die vaker slechter ter been zijn en het feit dat zij een forse toename van verkeer te verduren krijgen in hun directe woonomgeving tijdens hun wandelingen naar het centrum, maakt dat zij een grotere rol van betekenis gaan krijgen in het verkeer daar. We zien zebra's ingetekend staan, maar dit betekent ook op- en afgang voor rollators en scootmobielen. Kan de wethouder aangeven op welke manier de inrichting van dit stukje gebied rekening gaat houden met deze verkeersdeelnemers heel specifiek? Dan het groen. In

het plan wordt naar voren gebracht, dat het plan het centrum groener maakt. Dat is zeker het geval voor de inrichting van het parkeerplein voor de Aldi en Hoogvliet. Het klinkt als een (...). Aan de andere kant wordt er ook groen opgegeven, zowel aan de Raadhuislaan, de gememoreerde parkeerplaatsen onder de woningen als ook aan de Dominee van Koetsveldlaan, ten behoeve van parkeerplaatsen en wegen. In de bomenkaart in het plan staat vooral welke bomen worden aangeplant, maar niet welke verdwijnen, los van de hagen die verdwijnen. Ik ga ervan uit, dat het saldo aan te realiseren groen steeds positief is, maar hier wil ik nog wel graag even een bevestiging van de wethouder over. Over parkeren in dit deel van Berkel is al veel gezegd. We hebben de Terpstraat tot blauwe zone gemaakt om zo meer ruimte te creëren voor winkelend publiek en één van de gevolgen daarvan is ook dat de verwachte olievlekwerking toch wel enigszins heeft opgetreden. Personeel van winkels parkeert nu in hoofdzaak aan de Raadhuislaan en aan de noordkant van het centrum. Wat ons betreft is dat wel wat onwenselijk en ook in tegenspraak met uitspraken van de winkeliersvereniging, dat parkeren door medewerkers met name aan de westkant van het centrum zou worden gerealiseerd. Het zal allicht zo zijn, dat sommigen dit doen, maar zeker een aanzienlijk deel doet dit niet. Dit kunnen we oplossen door nog meer met blauwe zones te gaan werken, zoals in de nieuw te realiseren parkeerbiosjes aan de Raadhuislaan, maar liever hebben we dat we een permanentere oplossing vinden voor het parkeren van medewerkers buiten het winkelgebied. Heeft de wethouder hier ideeën over? Ik geloof dat de insteek van een ieder is om hier iets moois te gaan realiseren. We hebben nog een paar kritische noten, die wij kraken over het plan, maar in grote lijnen zijn we erg enthousiast over de plannen. We vernemen graag de reactie van de wethouder en dan hopen wij in de tweede termijn met een positief advies over dit plan te kunnen komen. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Wij zijn blij, dat allerlei zaken waar we met elkaar ons hard voor hebben gemaakt in eerdere fases goed zijn verwerkt in het stedenbouwkundig masterplan, zoals groen en extra parkeerplaatsen. Ook wat de heer Kampinga aangeeft, de webinar, de digitale informatieavond, ik denk dat dat een goed voorbeeld is dat we vaker kunnen toepassen. Het is een mooie aanvulling op schriftelijke correspondentie en zienswijzen. Het biedt echt ruimte om vragen te stellen en antwoord te krijgen. Naar aanleiding van de stukken en ook de webinar kwamen een paar zaken naar voren, die wij mee willen geven en willen vragen aan het college, hoe ze daar rekening mee denken te houden. Ook met name vanuit de winkeliersvereniging hebben we die punten gehoord. Tijdens de webinar is bijvoorbeeld gevraagd of er plannen zijn voor een fietsenstalling. Het antwoord daarop was nee. Maar gezien het grote aantal fietsendiefstallen en ook het stimuleren van meer fietsgebruik op basis van de recent vastgestelde mobiliteitsvisie zou je toch wel in het centrum een bewaakte fietsenstalling verwachten of willen hebben. Wij denken dat het een verrijking kan zijn. Je hebt dan ook minder fietsnietjes en allerlei rondzwervende fietsen op allerlei plekken, wat het ook fijner maakt om te winkelen en dat is nou juist waar het centrum voor de toekomst voor bedoeld is, om te verblijven en te winkelen, niet alleen om de boodschappen te doen en snel weer naar huis te gaan. Tegelijk kan het ook de parkeerdruk verlichten als dat soort initiatieven goed worden gefaciliteerd. Ik heb er andere partijen nog niet echt over gehoord, maar misschien in de tweede termijn welke ideeën er over zijn. Het antwoord van het college is bekend, dat is dus nee, maar wellicht zijn er fracties die er wellicht anders over zouden kunnen denken. Dan het punt van de parkeercapaciteit, daar is al een heleboel over gezegd, daar hebben we heel lang moeite voor gedaan met elkaar ook via de motie om ervoor te zorgen, dat er daadwerkelijk 120 extra plekken komen. Dat is mooi, maar in het raadsvoorstel zelf staat natuurlijk ook, dat als Wilderszijde gereed is, dat het de vraag is of we dan nog steeds voldoende parkeerruimte hebben. Eigenlijk niet, lees je tussen de regels door. Er wordt wel gezegd, dat er misschien minder auto's komen, omdat men in de toekomst meer online gaat winkelen. Dat is maar voor een heel klein deel de waarheid, want je hebt je dagelijkse boodschappen. Maar als je een levendig centrum wilt hebben, ook een regiofunctie, dan heb je toch parkeerruimte nodig. We horen graag van het college hoe ze denken richting ontwikkeling van Wilderszijde, dan is er geen plek meer in het centrum in elk geval, hoe we dan daarmee omgaan. Welke oplossing ziet het college daarvoor? Dan tenslotte nog een vraag, vanuit de winkeliersvereniging begrijpen we dat met de wethouder is afgesproken dat er pas gestart wordt met de bouw van Berkel centrum oost als de bouw van Berkel centrum west is afgerond. We horen graag van de wethouder of dat klopt, of dat in de tijd inderdaad zo uitkomt zodat beide plannen elkaar niet bijten, waardoor winkels slecht bereikbaar worden in een bepaalde periode als er teveel bouwactiviteiten zijn. Dat was het. Voor de rest is het een prima plan. Als er goede antwoorden komen, is het wat ons betreft een hamerstuk. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Valentijnsdag is een mooie dag om vergevingsgezind te zijn en om excuses aan te bieden. Ik ga dan ook beginnen met twee keer mijn excuses aan te bieden. Ten eerste dat ik verlaat was, waarvoor mijn excuses, dat hoort niet maar soms heb je bezigheden die uitlopen. En ten tweede ga ik mij scharen achter meneer Blonk om mijn excuses aan u aan te bieden en ook aan de heer Blonk. Vorige week hebben wij ons als schooljongens op het schoolplein gedragen, het was van beide kanten niet goed. Dat hoort ook niet. Wij moeten juist in deze tijd van verkiezingskoorts het voorbeeld laten zien, dat wij alle respect voor elkaar hebben, dat elke mening, wat je er ook van moge vinden,

belangrijk is en dat die telt. Daarom bied ik mijn excuses aan u aan, dat ik uw voorzitterschap ondermijnd heb, en ik bied ook mijn excuses aan de heer Blonk aan, dat ik te hard, te fel op hem gereageerd heb. Ik zal proberen om in de toekomst mijn temperament daar onder controle te houden. De voorzitter: Meneer Ruijtenberg, hierbij aanvaard. Dank u. De heer Ruijtenberg: Dank u. Dan het stuk zelf. Op zich een heel goed stuk. We kunnen er goed mee leven. Er zijn door de collega's veel goede opmerkingen over gemaakt. Wat de heer Hofman zei over het groen, daar kunnen wij ons echt wel bij aansluiten. Wat de heer Blonk zei over vermindering van de parkeerplaatsen, ook dat vinden wij een goed initiatief. 9 parkeerplaatsen minder, het had wat ons betreft nog minder kunnen zijn, maar wij kijken met veel belangstelling uit naar het amendement dat daarop gemaakt wordt. Wij kunnen ons ook aansluiten bij de heer Muis, dat we extra fietsen moeten stimuleren. Het is verkiezingscampagne, dus ik ga toch maar iets uit ons programma oproepen. Als GL vinden wij dat juist bij plekken als OV, maar ook in het centrum, er veel meer bewaakte fietsenstallingen moeten komen, gratis bewaakte fietsenstallingen, voor de elektrische fietsen en andere dure fietsen. Daarmee stimuleer je ook het fietsen. Daarom willen wij nadrukkelijk kijken naar bewaakte fietsenstallingen, hoe daarmee omgegaan wordt. Dan wil ik ook vragen, niet zozeer voor de herontwikkeling van de tijdelijke opvanglocatie van de statushouders, maar meer voor de statushouders zelf. Dat ook daar nog gekeken wordt hoe we daarmee omgaan. Of er eventueel geheel in lijn met de motie, die mevrouw Gabin had ingediend, al een plek is waarmee we versneld extra statushouders kunnen opvangen. Daar wilde ik het bij laten. Dank u wel.

Mevrouw Verhoef, PvdA: De PvdA fractie is ook blij dat het masterplan Berkel centrum oost nu op de agenda staat en dat we daar een besluit over kunnen nemen. We vinden het in grote lijnen een zeer goed plan. Het is volledig afgestemd binnen de kaders, met de kaders die we hebben vastgesteld als raad. Het zorgt voor een heel mooi evenwicht tussen de 3 delen van Berkel centrum. We zijn vooral ook blij met de 80 sociale huurwoningen, die nu gerealiseerd kunnen worden. Wat ons betreft gaan we zo snel mogelijk starten. Het is fijn, dat het een groen gebied wordt, waardoor het ook een fijn verblijfsklimaat gaat kennen. Er is daarmee ook een kans op een aantrekkelijk winkel- en horecabestand en daar moeten we het gewoon van hebben. In grote lijnen echt heel mooi uitgewerkt. Waar wij nog wel mee zitten, is dat het grote parkeerterrein op het maaiveld gehandhaafd is gebleven. Wij hadden toch wel heel graag gezien, dat er wel een parkeergarage onder het grote plein bij de Raadhuislaan gekomen was, want daarmee kun je dat sfeerloze en versteende parkeerterrein omtoveren in een groen plantsoen, dat direct aansluit bij het Annie M.G. Schmidtpark. Wij willen toch voorstellen en wij horen ook graag van de andere fracties hoe ze daar tegenaan kijken. We willen voorstellen om toch te onderzoeken of toch die ondergrondse parkeergarage alsnog een mogelijkheid is. Die is eerder geschrapt, die lag voor als optie, vanwege de kosten is die geschrapt. Maar als we straks toch met Wilderszijde en op termijn ook andere wijken in Bergschenhoek en Bleiswijk extra mensen naar het winkelcentrum zullen lokken, is het belangrijk om voldoende parkeergelegenheid te hebben. De heer Jumelet: Waar ik een beetje moeite mee heb, dan moet u zo maar even aangeven, wij hebben de discussie gehad over allerlei varianten met verdiepte aanleg parkeergarage et cetera, daar is toen heel nadrukkelijk uit gekomen, dat dit de meest haalbare variant was, ook financieel. Wilt u dan feitelijk de discussie opnieuw gaan doen? Of is dit nog een poging om een voet tussen de deur te krijgen? Ik kan hem niet helemaal volgen, anders gaan we weer helemaal terug naar het masterplan, of naar de uitgangspunten voor het masterplan. Mevrouw Verhoef: Ik wil die discussie niet helemaal opnieuw gaan voeren, maar ik wil nog wel meegeven: nu is het moment om daar eventueel toch nog op bij te sturen en minimaal het gevoel te hebben van: wat kost dat dan? Willen we daar misschien toch onze Eneco-centjes voor aanspreken, omdat ik nu al een aantal fracties hoor zeggen, vooruitkijkend naar de toekomst als we straks een grote gemeente zijn, dat we een tekort gaan krijgen in Berkel centrum oost aan parkeerplekken. Het biedt dus ook kansen als je daar toch een groenplek van maakt en een verbinding met het Annie M.G. Schmidtpark om daar evenementen te houden. Het is een investering voor alle inwoners en daarom ook liggen de Eneco-centjes voor de hand. De andere centra kennen ook parkeergarages. Bergschenhoek heeft er 2, Bleiswijk heeft er 1, dus het is een trend die er gewoon is. Ik wil alleen maar even heel kort uw meningen horen, we hoeven die discussie niet opnieuw te doen. De heer Jumelet: De discussie hebben uit en te na gehad, volgens mij hebben we toen geconstateerd dat de parkeergarage in Bergschenhoek niet door de gemeente is gefinancierd, maar door de winkeliers die daar zitten. Volgens mij zit daar geen publiek geld in, maar misschien kan de wethouder daar antwoord op geven. Als supermarkten zeggen: we gaan daar parkeergarages aanleggen, maar volgens mij hebben we het daar uit en te na over gehad. Of heb ik het mis? De discussie opnieuw doen heeft weinig zin. Mevrouw Verhoef: Weet u hoe het zit? U kunt zeggen: we doen de discussie lekker niet opnieuw. Dat kunnen andere fracties ook zeggen. Aan de andere kant denk ik: wij zijn nu een gemeenteraad, die de kans heeft om voor de toekomst daar een gebied te maken dat een stuk aantrekkelijker is dan wat het gaat zijn als je daar op het maaiveld gaat parkeren. We kunnen zeggen: als de supermarkten daar zelf geen geld in willen stoppen, dan doen we het lekker niet. Maar we hebben ook een taak voor de uitstraling van onze kernen en de mogelijkheden die een wat groener en autoloos gebied daar bieden om daar in de kernen Koningsdag te vieren en noem maar op. U kunt daar als fracties heel kort op reageren, daar hoeft u niet technisch of financieel inhoudelijk moeilijk

over te doen, want het verzoek dat ik ga doen, ik wil een onderzoek daar doen: wat kost het? Daar kunnen we het dan over hebben. De heer Kampinga: Mijn vraag is heel simpel: ik denk dat wij net als mevrouw Verhoef uitkijken naar die 80 sociale huurwoningen. Als je nu toch nog weer gaat kijken naar ondergronds parkeren, heeft dat alleen maar een enorm vertragend effect. Ik ben er ook geen voorstander van, hoor. Ik snap uw vraag niet. Mevrouw Verhoef: Dat is natuurlijk ook één van de punten die je dan zou meenemen: hoe vertragend werkt dat nou werkelijk? Het punt is, later kan je het niet meer doen. Ik wilde er nog minimaal even bij stilstaan. Het raakt een aantal van u zeer, die willen misschien gewoon doorgaan. Dat kan ook. Ik wilde het nog maar even opgebracht hebben. Verder wilde ik gaan afronden met te zeggen, dat we het stedenbouwkundig masterplan kunnen steunen. Maar goed, ik heb nog wel het voorstel neergelegd: kijk nou wat je toch nog kan doen met ondergronds parkeren. Het investeringskrediet omhoog is goed. De wijze van dekken lijkt ons, zoals we het nu lezen, een prima manier om dat te doen. Ik ga nog heel even in op wat de andere fracties hebben gezegd. Ik heb helaas niet alles helemaal scherp genoteerd, maar het voorstel van de heer Blonk, de Terpstraat klimaatadaptieve stenen, dat klinkt als een goed verhaal. Ook de 9 parkeerplaatsen die pal onder de balkonnetjes zitten, dat moet misschien worden heroverwogen. Vraag is wel: waar parkeren de senioren dan zelf? Maar die hebben daar dan misschien elders een plek voor. Er moet ook duidelijkheid komen over de bouwplannen van de Hergerborch, de nieuwbouw die er komt, dat lijkt me logisch, dat was meneer Kampinga. De CU had het over een veiligere situatie bij de Raadhuislaan voor de ouderen. Ook daar horen we graag meer van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Er zijn de nodige vragen door de diverse fracties gesteld over het parkeren, de parkeerterreinen. Er is ook nog het nodige gevraagd over het groen. U heeft ook goed meegeschreven, dus ik denk dat u nu de gelegenheid krijgt om te beantwoorden. Aan de collega's zeg ik: wilt u in de tweede termijn nog even reageren naar mevrouw Verhoef m.b.t. de fietsenstalling en het ondergronds parkeren, maar dat is aan u.

Beantwoording college

Wethouder Arends: Ik heb inderdaad heel veel meegeschreven, want er zijn echt best wel veel goede vragen, maar ik hoor ook veel waardering over dit masterplan. Daar ben ik blij mee, want het team heeft er keihard aan gewerkt om de hele puzzel met al uw wensen en de kaders die u heeft mee gegeven allemaal te verwerken in het plan. Ik zal zeker uw waardering overbrengen aan het projectteam, dat daar volop mee bezig is. Ik probeer per partij alle vragen te voorzien. Mocht ik een vraag vergeten zijn, kom ik daar uiteraard graag op terug in de tweede termijn. De heer Blonk gaf aan: er zijn 9 parkeerplaatsen die onder een balkon zitten. Hij overweegt u voor te leggen om dat te schrappen. Dat is geheel natuurlijk aan u. We hebben natuurlijk die 120 extra parkeren mogelijk gemaakt, dat ziet u in dit masterplan. Het is natuurlijk aan u om daarin te schrappen, maar dan voldoet u niet meer aan de 120 extra parkeerplaatsen, dat moet u beseffen. De heer Blonk vroeg ook aandacht voor de Terpstraat, daar heeft u ook een technische vraag over gesteld. Er worden gewone klinkers gebruikt voor de doorgang vanaf het midden van het centrum en hij vraagt of dat klimaatadaptief kan zijn. Dat was één van de onderzoeksvragen vanuit mij: zou het eventueel klimaatadaptief kunnen zijn? Als u straks in de tweede termijn allen aangeeft: ja, dat willen wij eigenlijk. Dan wil ik daar prima een toezegging op doen, dan hoeft u dat niet te regelen met een amendement. Ik verwacht dat dat gewoon binnen de financiële middelen zou kunnen bij onvoorzien, dat is even mijn verwachting. Mocht het uit de hand lopen, dan kom ik daarop bij u terug, maar dat hoor ik graag even van u in de tweede termijn. In principe staan wij daar positief in. Dan ten aanzien van de fietsveiligheid. Alles is erop gericht, juist d.m.v. dit masterplan, dat de fietsveiligheid verbeterd wordt ten aanzien van de huidige situatie. Dat wordt gedaan d.m.v. kruisingen die wat verhoogd komen, zodat ook de snelheid van het autoverkeer afgenomen wordt. Ook de zichtlijnen moeten heel goed juist op die kruispunten. Het liefst wil je overal heel veel groen of hagen, maar juist niet op die momenten, want het zich moet vanuit elk perspectief, de rijdende auto, maar ook de fietser en degene die wandelt, iedereen moet goed zicht hebben op een andere gebruiker in het gebied. Over de 24 parkeerplaatsen, die nu openbaar zijn, van de Hergerborch. Dat zit nu in het geheel, dat wordt niet in mindering gebracht. De parkeerbenodigdheden, de parkeerplaatsen voor de Hergerborch zelf zal op eigen terrein komen. U ziet ook in het stuk een heel wit vlak. Parkeren voor de eigen bewoners moet nog gewoon conform de norm in die plannen vorm krijgen, dus die gaan geen gebruik maken van de openbare parkeerplaatsen. De 24 die nu openbaar zijn blijven gewoon openbaar in het geheel. De heer Kampinga wil nog even de bevestiging: blijven die aanleunwoningen? Ja, die blijven inderdaad. Er is nog even expliciet navraag gedaan bij 3B Wonen, maar die blijven gewoon. U vraagt wel goed aandacht voor de communicatie. Zoals u ziet zijn we daar volop mee bezig, zeker als het gaat over de sloop van de Hergerborch en ook het opbouwen. Er komt nog een nota van uitgangspunten, maar ook in dat kader is het heel belangrijk om de communicatie heel goed te doen. Voor de bewoners zelf natuurlijk, wat het voor hen betekent, maar zeker ook voor de bredere omgeving, want het gaat een verandering in zichtlijn geven. De vijver blijft. Er komt ook een natuurvriendelijke oever. U vroeg daar

ook even aandacht voor, maar die blijft gehandhaafd. Inderdaad, de planschade zou verhaald kunnen worden als er inderdaad sprake is van planschade. De heer Van der Stelt gaf mooie complimenten, maar stelde verder geen vragen meer. De heer Jumelet ook eigenlijk niet, maar de heer Hofman wel. Hij had een drietal vragen. Over de verkeersveiligheid bij de Raadhuislaan. Doordat we de weg omleggen, zoals u ons dat heeft meegegeven als kader, zal dat ook minder verkeersbewegingen op de Raadhuislaan geven, maar we houden er ook rekening mee, ook vanwege de verhoging op het kruispunt en er komt een extra zebrapad en een trottoir. Wij verwachten natuurlijk wel dat wandelaars op het trottoir lopen en niet op de weg lopen, maar uiteraard moet er gewoon een goed zebrapad zijn, zodat voor iedereen duidelijk is dat dat een gebied is waar wandelaars de weg oversteken. De vraag over groen en het aantal groen, in het masterplan ziet u op blz.15 eigenlijk een goed overzicht van de bomen die gehandhaafd blijven, de donkergroene bomen, die extra toegevoegd worden. In het geel ziet u een twee-, drietal rijen die mogelijk te herplaatsen bomen zijn. Als u dat met elkaar bekijkt, dan wordt er veel meer groen toegevoegd met name door de donkergroene kleur, dat ziet u op blz.15, dan het oorspronkelijke. Maar er is een aantal plekken dat een heroverweging moet krijgen, ook omdat we alles in de puzzel mogelijk willen maken. Dan de heer Muis, hij had veel aandacht voor het fietsen. U leest in het plan, dat we veel fietsparkeren toevoegen. Dat gaat met nietjes, daar kunnen mensen hun fiets goed en veilig aan vast maken. Er is misschien wat extra ruimte bij het politiebureau, om te kijken of dat nog wat geoptimaliseerd kan worden, ook met fietsnietjes. Maar als het gaat over een fietsenstalling hebben wij inderdaad aangegeven, dat die kosten behoorlijk hoog zijn. We proberen dat aan de westkant onder het cultuurhuis, zoals u weet, te realiseren maar dat vraagt ook extra ruimte in het geheel als je het echt over een stalling hebt. Het zou in de toekomst ook kunnen gaan over het auto parkeren, maar het is aan u om daar een afweging in te maken. Als ik het nu zie met de puzzel is er ook geen ruimte voor een grote fietsenstalling in dat gebied, maar wel om mogelijk nog wat extra fietsnietjes neer te zetten. Dan de oplossing voor de lange termijn, het parkeren. Het staat in het stuk. Aan de ene kant zou het kunnen zijn dat de toekomst te weinig parkeergelegenheden biedt als Wilderszijde is ontwikkeld. Maar het kan ook zijn dat er anders omgegaan wordt met het autogebruik en mogelijk met deelgebruik. Er is een periode in overgang, ook in gedrag van mensen. Het maximale in dit gebied is wat u nu voor u heeft. Dat betekent natuurlijk niet dat als er in een latere fase opnieuw gekeken kan worden in het hele gebied, maar dan zal de scope echt anders plaats moeten vinden. Het is voor de lange termijn wel om het te blijven bezien hoe het staat met de parkeergelegenheid aan beide kanten van het centrum en de stimulans om met de fiets te komen, zeker als het gaat om het winkelend personeel. Dat was ook nog een vraag van de heer Hofman. Werkgevers zouden ook kunnen stimuleren dat het personeel zelf ook met de fiets komt. Maar in ieder geval zien we wel dat de blauwe zone in de Terpstraat, waar u nadrukkelijk om heeft gevraagd, er nu is en we zien dat het nu geen overlast meer geeft door het lang parkeren van winkelpersoneel. We hebben de situatie en de ruimte die we daar hebben, ik zie wel dat we dat nu zo optimaal mogelijk gaan benutten met alle wensen en verschillende groepen die daar gebruik van willen maken. Ook een heel belangrijke vraag, terecht, die de heer Muis stelt: Berkel centrum west is volop in beweging, dat is één grote bouwput, men heeft last van de bereikbaarheid aan die kant. Het moet niet zo zijn, dat we het aan de oostkant ook helemaal open hebben, want dan kan het weleens heel ingewikkeld worden voor de bereikbaarheid. We zijn nauw in gesprek samen met de winkeliersvereniging. Eerder in voorgaande commissies heb ik u laten weten dat we dat echt goed willen afstemmen. De lijn is om eerst Berkel centrum west te laten ontwikkelen. Dan hebben we aan de oostkant de tijd om al deze voorbereidingen te doen, richting het bestemmingsplan maar ook de nota van uitgangspunten van het stuk van Hergerborch, daar kunnen we nu goed de tijd voor nemen. Berkel centrum west moet eigenlijk verder in ontwikkeling zijn, het kan niet zo zijn dat we het centrum op 2 plekken niet bereikbaar hebben. Ook als we aan Berkel centrum oost komen, is dat ook een belangrijke vraag, dat ook de winkels goed bereikbaar blijven. Er zullen momenten best pijnlijk of ingewikkeld zijn, maar dan moet er een goede duiding zijn voor het winkelend publiek, hoe ze dan moeten rijden of anderszins waar ze dan kunnen parkeren en een stukje moeten lopen. De heer Ruijtenberg vraagt aandacht voor de statushouders. In de Hergerborch wonen natuurlijk op dit moment statushouders. 3B Wonen kijkt natuurlijk goed als het pand gesloopt gaat worden, dat ze geherhuisvest moeten worden en of dat ook statushouders zijn in de nieuwe situatie. Het is natuurlijk ook vooral voor senioren, het is een mooie plek dichtbij voorzieningen, want dat is ook wel een vraag bij 3B Wonen om dat goed te voorzien ook voor de huidige bewoners van de Hergerborch. Mevrouw Verhoef stelt een vraag over de parkeergarage. Ja, we hebben uitgebreid met elkaar daarover gesproken en u heeft daar op 26 november 2020 een duidelijk besluit over genomen, dat u niet kiest voor een parkeergarage. Dat bracht eigenlijk een aantal elementen met zich mee. Dat de supermarkten op maaiveld parkeren willen, zij zijn echt tegen een parkeergarage in het deel aan de oostkant van het centrum. En financieel was het voor u niet haalbaar. Het ging echt over miljoenen en u heeft ervoor gekozen om wel een toevoeging van 120 parkeerplaatsen te doen, maar dan die puzzel te leggen op maaiveld parkeren. Of het technisch kan, ja, u kunt er nu nog voor kiezen. Dat heeft ermee te maken, dat de stakeholders het er niet mee eens zijn, ik verwacht dat het een vertraging gaat geven en financieel, maar dat heeft u in beeld, dat is eerder tot u gekomen, wat de verschillende varianten met een parkeergarage zijn. Ik zou u het niet adviseren, maar

het is natuurlijk aan u als raad om er anders te overwegen, maar in mijn optiek heeft u er uitgebreid met elkaar over gedebatteerd en heeft u een helder besluit daarover genomen. Dat sluit ook aan bij de wens van zowel de Aldi als de Lidl. Dat moet u wel goed voor ogen hebben en ook de vertraging die dat met zich meebrengt. Om het later te doen, want je zou kunnen denken eerst maaiveld parkeren en dan in de toekomst een garage daaronder, een parkeergarage, ja, technisch kan dat wel, maar praktisch is dat echt wel heel moeilijk haalbaar omdat dan ook de Hergerborch en alles aangelegd is, dan gaat u echt wel heel veel teweeg brengen en ook dat zal ik u in ieder geval niet adviseren om te doen. Volgens mij heb ik redelijk alle vragen gehad, anders hoor ik dat nog even terug in de tweede termijn. Maar wel even de vraag of u allen voor bent voor klimaatadaptief parkeren op de Terpstraat, of dat u dat toch wil met de rode kleur, zoals ook in het midden van het centrum is. Dat hoor ik graag nog even van u.

Tweede termijn

De heer Blonk, L3B: Eerst even de verontschuldiging van collega Ruijtenberg aan mij, die accepteer ik. De heer Ruijtenberg was nog niet in de vergadering, maar ik heb toen mijn excuus aan de voorzitter aangeboden en dat kan ik nu naar u doen. Naar het onderwerp. Toch even een opmerking over die ondergrondse parkeerplaatsen van collega Verhoef van de PvdA. Ja, ik begrijp dat wel, we hebben er uitgebreid over gesproken, maar eigenlijk hebben wij de boot gemist lang geleden waar het oude gemeentehuis van Berkel stond, Hoogvliet ontwikkelde dat hele gebied met Naked Fish en Muller, bij velen van ons bekend en de woningen daarboven. Daar had het ideaal geweest voor een parkeergarage, maar dat is niet gebeurd en dat is jammer. De situatie nu, om het op deze locatie te doen, daar hebben we het uitgebreid over gehad en toen niet voor gekozen. De 9 parkeerplaatsen, die ik graag zou willen schrappen. De wethouder adviseert mij een amendement in te dienen en dat zal ik dan ook gaan doen. T.a.v. die klimaatadaptieve grasbetontegels in de Terpstraat. Als de wethouder dat aan mij toezegt, dan scheelt mij dat een amendement schrijven. Als zij dat in de tweede termijn zou willen doen, dan graag. Dan de fietsveiligheid kruising auto/fiets aan de kant van het Annie M.G. Schmidtpark, ik neem aan dat een goede oplossing, een goede situatie in het uitwerkingsplan komt. De wethouder gaf er net al iets van aan, dat dat heel goed ingericht wordt, zodat dat zo verkeersveilig mogelijk is. Wat nog blijft staan zijn die 24 openbare parkeerplaatsen die nu bestaan, die vallen nu in het masterplan binnen het witte vlak van Hergerborch. Ze staan niet in het masterplan ingetekend, ze zijn ook niet meegeteld in het totaal aantal parkeerplaatsen. Hoe krijg ik nou, een vraag aan de wethouder, zekerheid, hoe krijgen wij zekerheid dat die 24 plaatsen niet verloren gaan, dat die dus op dat strookje terug komen? Dat waren mijn reacties. Het kan wat ons betreft geen hamerstuk worden, omdat ik graag 1 amendement in zou willen dienen. Dank u wel.

De heer Kampinga, VVD: Ik denk dat een amendement heel goed bespreekbaar is, dat er veel voor te zeggen is. U zult begrijpen, waar ik nu zit, de Hogesingel, dat ik het geen goed idee van u vond dat hier een parkeergarage had moeten staan. Ik vind het één van de mooiste projecten van heel Berkel, eerlijk gezegd. Ik zeg en, en: en we hebben een heel mooi project en we hebben supermarkten en we gaan nu een hele hoop parkeergelegenheid organiseren. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Ik heb inhoudelijk eigenlijk geen toevoegingen aan mijn eerste termijn. Zoals ik al aangaf, zullen wij dit masterplan heeft positief begroeten in de raad.

De heer Jumelet, WIJ: Ik ben blij dat de wethouder positief reageerde op het amendement dat aangekondigd is rondom de parkeerplaatsen, die WIJ van harte ook mee indient, als de heer Blonk ons dat toestaat. Dat is één. Twee, de vraag van de wethouder rondom die klimaatadaptieve tegels, wat ons betreft is dat een uitstekend idee. Als het kan volstaan met een toezegging, dan kan de heer Blonk nog een uurtje golven deze week, dat is ook altijd wel fijn voor hem, dat scheelt hem tijd. Tenslotte die discussie rondom al dan niet een parkeergarage, ja, we hebben daar een jaar geleden, en de wethouder refereerde daar al aan, uitgebreid bij stilgestaan, een uitgebreide discussie gevoerd. We waren toen met elkaar in meerderheid voor deze optie. Het is heel sympathiek om te zeggen ter elfder uren: is het toch niet mogelijk? Maar gezien de wisseling van de argumenten destijds hebben wij vrede met deze oplossing. Natuurlijk, wat de heer Blonk aangaf, als we het destijds toen het centrum gebouwd werd aan de oostkant hadden meegenomen, zoals de Vlashoek in Bergschenhoek, ja, dan had je dat heel mooi kunnen integreren, maar nu vraagt het hele grote financiële offers. De partners in het verhaal zijn ook een andere mening toegedaan, dus ik denk dat wij met elkaar vorig jaar een goede richting hebben gegeven, die we nu feitelijk vertalen in een voorstel en een besluit. Wat ons betreft geen hamerstuk vanwege het amendement, maar wat dat betreft een goed voorstel. Dank u wel.

De heer Hofman, CU: Ik zal eerst even reageren op de goede ideeën, die ik langs heb horen komen in de eerste termijn. Allereerst van de heer Muis, het idee om aandacht te vragen voor fietsparkeren. Ik denk: dat had ik ook moeten doen in de eerste termijn. Dus daar sluit ik van harte bij aan. Klimaatadaptieve

tegels aan de Terpstraat, dat vinden wij ook een uitstekend plan. Dan het ondergronds parkeren. Volgens ons is dat wel een gepasseerd station. Het was te duur, er was geen steun in de omgeving, dus die beerput moeten we niet weer open halen. Nog even de 9 parkeerplaatsen aan de Raadhuislaan, om die weg te halen. Daar staan we in beginsel niet negatief tegenover. Er staat wel tegenover, dat 7 van de 8 partijen voor de motie '120 is 120' hebben gestemd. De wethouder gaf aan: het komt wel in mindering op de 120. Ik hoorde de wethouder ook zeggen, dat er her en der wat optimalisaties mogelijk zijn. De heer Blonk: Waarschijnlijk heeft u wel gelijk met die 120, maar we hebben ons toen niet gerealiseerd, ik heb net een rekensommetje gemaakt in de eerste termijn, dat we in het hele gebied zo'n 520 parkeerplekken hebben. In die zin, als je er daar 9 van mist, ik denk niet dat we daar om moeten gaan malen. De heer Hofman: Ik sluit me daar eigenlijk wel bij aan. Ik wilde eigenlijk niet zozeer de rekenmethodiek van de heer Blonk ter discussie stellen, maar meer de rekenmethodiek van de wethouder. Ik hoor de wethouder in dezelfde eerste termijn zeggen dat er nog wel her en der optimalisaties mogelijk zijn, o.a. bij het politiekantoor. Ik vroeg me gewoon even af hoe de wethouder daarmee gerekend heeft. In beginsel, we zien het amendement tegemoet en we staan er zeker niet tegenover. De heer Kampinga: Het is maar net tot waar je het project betreft. De heer Blonk betreft nu ook de Jumbo enzovoorts bij. De projectleider zegt juist: dat valt buiten dit project. Het is maar hoe ver je gaat op hoeveel parkeerplekken je uit komt. Dat wilde ik even opmerken. 460, zoals het nu is, niet 520. Mevrouw Verhoef: De heer Hofman steunt het voorstel van de heer Blonk om die 9 parkeerplaatsen onder die balkonnetjes weg te halen. Op zich sta ik er ook wel achter, maar ik vroeg me af of de heer Hofman ook weet of de mensen die daar wonen het daarmee eens zijn, want ik heb nog steeds niet helemaal helder: neem je dan geen parkeerplek weg van mensen die juist in die flats wonen? Of mis ik het even? De heer Hofman: Zowel de heer Blonk als ik zijn bij de bewoners daar ter plekke geweest om met hen te spreken. Zij maakten zich juist hierom ernstige zorgen, om het feit dat hun woongenot wordt aangetast door stinkende uitlaatgassen en dat soort zaken. Daar vraagt de heer Blonk terecht aandacht voor. Dat de rekensom dan niet meer helemaal klopt daar kunnen we van alles van vinden. In beginsel denk ik dat ik niet negatief tegenover het initiatief van de heer Blonk sta. Ik heb nog 1 punt, dat ik nog even wilde aanstippen in de tweede termijn. Ik heb de wethouder gevraagd naar het groene saldo. De wethouder heeft in antwoord daarop gezegd: we voegen heel veel groen toe. Ze wees daarbij op het mooie kaartje in het plan. Daarmee is eigenlijk mijn vraag niet helemaal beantwoord. Waar ik naar vroeg: er verdwijnt ook groen. Dat staat niet helemaal op de kaart aangegeven, om in lingo-termen te blijven, is ook iets met groen geloof ik. Waar wordt er nou groen weg gehaald? Dat er groen wordt toegevoegd, dat is heel mooi, maar omdat er ook groen wordt weggehaald heb je een plusje en een minnetje, wat is nou uiteindelijk het saldo? Dat wil ik nog even scherp hebben van de wethouder. Ik denk dat dat overigens niet in de weg gaat staan, dat wij positief gaan adviseren over dit plan. Dat was het.

De heer Muis, D66: Ik kan me redelijk aansluiten bij voorgaande spreker, de heer Hofman, maar ik loop het toch even heel kort langs. Ook eens met de wethouder, dat het een enorme puzzel is met heel veel wensen van de raad, die hier allemaal een plek in hebben gekregen. Ik ben het ook eens, we hebben er met elkaar met bloed, zweet en tranen voor gezorgd, dat er 120 extra parkeerplaatsen worden gerealiseerd en dan hoor je allerlei verschillende termen voorbij komen, maar volgens mij is de conclusie: als je deze plekken daar in mindering op moet brengen, dan is het geen enorme ramp, zeker omdat je altijd oog moet houden voor de uitwerking in de praktijk. Je moet ook wel zo flexibel zijn en niet er maar aan vast houden, omdat het aantal nu eenmaal genoemd is. Tegelijkertijd snap ik ook de vraag van mevrouw Verhoef. Ik snap de vraag, maar het moment is niet juist, dat hebben andere partijen ook aangegeven. We hebben het laatst ook gezien in een andere discussie over woningbouw in Bleiswijk. Je moet op het juiste moment de juiste beslissingen met elkaar maken, want anders krijg je alleen maar slechtere plannen. Om nu één zo'n puzzelstuk eruit te trekken en dan op een andere plek hem er weer in te slaan, dat lijkt me geen goed idee, dat werkt ook meestal niet als je aan het puzzelen bent. Ik denk dat er genoeg over gezegd is verder. Dan klimaatadaptief, de wethouder wilde van de andere fracties ook horen of wij dat een goed idee vonden in de Terpstraat. Volgens mij is dat prima, dus ik denk inderdaad dat er geen amendement nodig gaat zijn als iedereen zich er daar over uitsprekt. Wel grappig dat je dingen verschillend hoort. De vraag van de heer Hofman naar het saldo, groen eraf en groen erbij, ik dacht van de wethouder gehoord te hebben dat er meer groen per saldo wordt toegevoegd, maar misschien is dat wat ik graag wil horen, maar ik heb niet gehoord hoeveel meer dan, dus dat zou ze dan nog aan de heer Hofman kunnen laten weten. Dan heb ik wel gehoord dat de fietsenstalling qua ruimte en kosten moeilijk of lastig is of onmogelijk is. Vooral de kosten vind ik dan iets minder van belang als je het afweegt tegen het auto parkeren en het stimuleren van fietsgebruik, maar de ruimte is natuurlijk wel een punt. Als er in het plan toch gekeken kan worden hoe we die fiets kunnen stimuleren en misschien op een andere plek fietsnietjes toegevoegd kunnen worden, dat we daar oog voor blijven houden, dan kan ik er ook mee leven. Verder is de wethouder ingegaan op het eerst ontwikkelen van Berkel west en dan pas kijken naar Berkel centrum oost, dat is ook prima. Dan heb ik alles gehad. Dank u wel.

De heer Ruijtenberg, GL: Allereerst richting de heer Blonk zeg ik: chapeau. Dat gezegd hebbende, even over de punten die genoemd zijn. De 9 parkeerplaatsen, waar al wat over geroepen is. De heer Hofman zei het al: er waren 7 partijen voor de motie '120 is 120'. Welke partij niet? U mag één keer raden, dat is GL. Ik ben ontzettend blij met het voortschrijdend inzicht van mijn collega-partijen, dat die motie inderdaad niet nodig was. Dan wil ik de wethouder nog even aangeven, een beetje afhankelijk van hoe je gaat tellen, maar een gemiddelde parkeerplaats is tussen 11,25 en 15 vierkante meter, ik heb even wat rekenwerk gedaan. Dat betekent dat je voor een fietsenstalling ongeveer tussen de 100 à 135 vierkante meter over zou houden. Daar kan je best wel wat fietsen parkeren, daar kan je zelfs een behoorlijke stalling van maken. Ik weet niet hoe groot die is bij Westpolder, maar wellicht dat daar nog met goed teken- en rekenwerk er toch nog wel iets in gevonden kan worden. Als laatste wilde ik alleen nog reageren op mevrouw Verhoef, nee sorry, eerst op de wethouder: hoe meer klimaatadaptief hoe beter, dus natuurlijk zijn we voor. Dan mevrouw Verhoef, de discussie over de ondergrondse parkeerplaatsen hebben we uit en te na gevoerd. Ik denk niet dat het handig is dat we die nu weer gaan herhalen. Ik sluit me hier wel aan bij de woorden van de heer Kampinga. GL erkent en herkent dat er veel gebouwd moet worden in de gemeente. Aan de andere kant zijn we best heel kritisch over de plekken waar we gaan bouwen. We zijn tegen bouwen op de Driehoek Noordpolder. We hebben nog wel gemengde gevoelens over het plan Lijsterlaan / Merenweg in Bleiswijk. Aan de andere kant zeggen we nu ook: als hier 80 sociale huurwoningen komen, die in rap tempo gebouwd kunnen worden, moet dat. Ga het niet vertragen met weer een onderzoek. In het kader van juist die 80 sociale huurwoningen zou ik ook tegen mevrouw Verhoef willen zeggen: ga het niet nog een keer onderzoeken, laten we gewoon gaan bouwen. Daar wil ik het bij laten.

Mevrouw Verhoef, PvdA: De PvdA hoeft geen aanmoediging te krijgen om snel te gaan bouwen, maar ik ben wel iemand van 'beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald' dus het leek me bij uitstek het moment wanneer we het stedenbouwkundig plan voor Berkel centrum oost op tafel hebben liggen, dat we ons dan toch nog een keer achter de oren krabben van: gaan we nu werkelijk het plan voor een ondergrondse parkeergarage helemaal vergeten? Of leg ik het toch nog een keer op tafel en kunnen jullie nog een keer als fracties je mening daarover geven? Dat hebben jullie gedaan. Ik hoor weinig steun, maar ik hoor vooral weinig steun omdat er wordt gezegd: de Aldi ziet dat niet zitten, de Lidl ziet dat niet zitten, straks hebben we een bouwput, sommige mensen willen graag gelijkvloers kunnen parkeren en met hun boodschappen zo naar binnen rollen. Dat kan ik allemaal heel goed volgen, maar al die honderden of duizenden mensen, die dagelijks over dat winkelcentrum gaan, als zij van A naar B willen, mogen ze tussen de auto's slalommen daar als ze lopen of fietsen. Voor al de gebruikers van Berkel centrum en ook de mensen die daar vanuit hun flat op de parkeerplaats kijken, is het natuurlijk niet de meest ideale situatie. Dat wilde ik nog even gezegd hebben. De heer Jumelet: Als ik zo hoor, dan hoor ik geen nieuwe argumenten. Alles is gewisseld een jaar geleden. De argumenten die u nu geeft waren toen ook aan de orde. Weet je, ik vind het ook een beetje flauw om deze argumenten, want het lijkt net alsof wij, die voor gestemd hebben om de uitgangspunten destijds zo vast te stellen, daar geen oog of aandacht voor gehad hebben. Maar het is allemaal integraal afgewogen. Uiteindelijk hebben we in meerderheid een besluit genomen, wat nu gewoon door het college geëffectueerd is. Het klinkt misschien een beetje raar vanuit een oppositiepartij, maar het college heeft keurig netjes gedaan wat we van hen gevraagd hebben. Ik vind het een beetje bijzonder om dan deze argumenten te geven alsof ze geen rol gespeeld hebben. Mevrouw Verhoef: Ik heb geen vraag gehoord van de heer Jumelet. De argumenten die ik nu neerleg, lagen er toen ook al, maar met zijn allen vonden we het toen te duur. Wij niet, want wij waren niet voor het wegstemmen van die parkeergarage, maar we hadden er wel begrip voor, dat het inderdaad financieel een flinke aderlating was. We hebben de Eneco-gelden, dat hadden we toen ook al kunnen aanspreken. Ik vond het mijn taak als raadslid ook om voor de belangen van andere gebruikers van het winkelcentrum, niet alleen parkeerders bij Lidl en Aldi, op te komen om dit nog een keer op tafel te leggen. Dat is wat ik nu heb gedaan. Verder zie ik uit naar de verschillende amendementen, die er nog aan zitten te komen o.a. van L3B en nog van een aantal andere fracties. Er zit een aantal goede voorstellen bij. Meneer Blonk zegt er maar 1 te hebben, de andere is toegezegd door de wethouder over de klimaatadaptieve tegels, dat is mooi. Ik zie daar naar uit en ik zie ook uit naar een prachtig Berkel centrum oost. Dank u wel.

De voorzitter: Er is een vraag van de heer Blonk over de 24 parkeerplekken, of de zekerheid gegeven zou kunnen worden, dat die niet verloren gaan.

Wethouder Arends: Allereerst kan ik de heer Blonk aangeven, dat ik een toezegging kan doen over het klimaatadaptieve parkeerplaatsen aan de Terpstraat. Ik heb van vrijwel alle partijen vernomen, dat een goed idee te vinden, dus dat bespaart u een amendement. Dus hierbij de toezegging daarvoor. Over de 24 parkeerplaatsen: die gaan niet verloren. Zij komen in het geheel, bij de 120 zit dat. Het is niet zo dat dat in dat strookje komt, zoals het er nu ligt, want dat gebied wordt natuurlijk veranderd, maar in het totaal gaan die niet verloren. Er was nog een onduidelijkheid bij de heer Hofman. Ik sprak inderdaad over

een optimalisatie, maar toen ging het bij mij over het fietsparkeren. De heer Blonk: Voor mijn helderheid. In het stedenbouwkundig masterplan staan die parkeerplaatsen op een plaatje, ik weet niet welk nummer het is, genummerd tot 461. Er staan 461 parkeerplekken, die zijn tot 461 genummerd. Ik ben even de pagina kwijt van het masterplan, maar er zit een plaatje in waar al die parkeerplaatsen genummerd zijn. Begrijp ik nou goed, dat die 24, die vervallen bij de Hergerborch, een onderdeel zijn van die 461? De heer Kampinga: Er komen er 120 bij. Wethouder Arends: Het is wel echt een technische vraag, want ik zit ook gelijk te zoeken naar het nummer van die parkeerplaatsen. Ik zie op blz.8 precies wat de bestaande situatie is en wat de nieuwe situatie wordt met het aantal parkeerplaatsen per straat. Die staat op blz.8 van het masterplan. Ik kan nu niet snel overzien of dat nummer 461 is, dat vind ik te lastig. Wat ik u zeg, is dat ook die parkeerplaatsen behouden blijven, maar het wordt anders verlegd, dus in het totaal zitten die erbij. Die zitten in die 120. De heer Blonk: Met die term 120 heb ik niet zoveel meer mee, ik kijk gewoon naar het totaal. In het masterplan staan al die parkeerplekken genummerd, voor het amendement heb ik de nummers gegeven van die plekken, en dat loopt tot 461 in dat hele gebied. Mijn vraag is dus nu: die 24 zijn dus blijkbaar een onderdeel van die 461. Wethouder Arends: Klopt. De heer Kampinga: Je kunt dit soort dingen op allerlei manieren benaderen. Er waren in totaal 340 parkeerplekken en er komen er nu 460, dus die zitten daarin, in het totaal. De voorzitter: De heer Blonk heeft al helderheid gekregen. Wethouder Arends: Ik was bij de heer Hofman, mogelijk heb ik het in de eerste termijn niet goed geduid, toen ik sprak over de optimalisatie. Ik bedoelde toen de parkeermogelijkheid van fietsen, daarbij noemde ik ook het politiebureau. We kunnen op meerdere plekken mogelijk nog een optimalisatie doen van fietsnietjes, maar zeker niet de 9 parkeerplaatsen onder die balkons, om die op een andere plek te doen, daar is echt geen plek meer voor. Mocht ik die verwachting scheppen, dat is echt niet aan de orde. U moet zich nog wel bedenken bij die torens: als u er 9 af haalt, dan gaat het van 21 naar 12 parkeerplaatsen. Dat kan natuurlijk voor die bewoners daar wel betekenen of voor de bezoekers, dat zij dan elders moeten parkeren. Dus het doet daar wel iets, maar dat is natuurlijk aan u. Wij hebben gewoon het kader van die 120, dat is gerealiseerd en het is aan u de keuze. Ik snap dat u zegt: we willen de overlast voor de mensen die daar wonen, onder die balkons willen wij een andere afweging maken. Dan over het groen. Is het nou netto meer of minder? In het stuk staat: er komen 180 bomen extra. Het extra parkeren doet wel iets in de Raadhuishof, daar wordt omdat we meer parkeerplaatsen maken iets van het groen weg genomen, maar daarentegen bij de 2 torentjes komen extra groenstroken. En er komt ook een extra grasveldje. Dus netto komt er meer groen, maar als u mij vraagt hoeveel procent of hoeveel vierkante meter, dat is voor mij nu echt te technisch. Maar het is uw wens geweest van veel meer groen toevoegen en dat wordt gerealiseerd. Maar procentueel kan ik u nu niet zeggen. De heer Ruijtenberg vroeg over de fietsenstalling, hij maakte de vergelijking met het metrostation. Dat is echt wel een andere situatie. Fietsgebruikers staan het liefste bij een ondernemer zelf met een fietstas om hun spulletjes in de fietstas te doen. Dus het liefst wil je in een centrum dat er op heel veel plekken fietsparkeren mogelijk is en de kosten zitten daarbij. Nogmaals, het college is daar niet voor om een fietsstalling in dat gebied u te adviseren. Volgens mij waren dat de overgebleven vragen.

De voorzitter: Ik zie geen interruptie meer, dus dan zijn we aan het eind gekomen van de tweede termijn, waarbij ik een toezegging noteer en dat er zeker 1 amendement gaat komen, dus daar kunnen we ons op gaan voorbereiden. Even vragen of mevrouw Cnossen aanwezig is. Wethouder Cnossen: Ja, ik ben er. De voorzitter: Mooi, dan gaan we naar het volgende onderwerp.

2. Vaststellen Omgevingsvisie 1.0

De voorzitter: Een item waar we 4 jaar mee bezig geweest zijn, ik kan me de allereerste keren nog goed herinneren. Hopelijk is het nu in een eindfase gekomen, maar dat gaan we beluisteren.

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Op 30 september 2021 heeft de raad na een zeer zorgvuldig participatietraject met inwoners, instellingen en overige stakeholders maar ook de raad zelf middels een klankbordgroep een besluit genomen en dat is nu ter inzage gelegd voor de zienswijzen. Wat is daar uitgekomen? Een aantal ambtelijk geïnitieerde aanscherpingen en 18 zienswijzen. Eerlijk gezegd had ik niet verwacht dat het er zoveel zouden zijn, omdat normaal gesproken mensen beginnen te acteren op het moment dat het in de backgarden spannend wordt. Ik weet niet of het 1 persoon is geweest, want ik heb niet de gelegenheid gehad om al de zienswijzen ook nog door te lezen, maar het viel mij op, dat in zijn algemeenheid in de zienswijzen veel aandacht werd gevraagd voor het behoud van de linten en ook de energietransitie. Dat vond ik plezierig om te lezen, we waren daarom ook blij een bevestiging te krijgen dat onze motie inzake het splitsen van de klimaatadaptie en de energietransitie in die zin bevestigd werd. In de zienswijzen wordt een aantal keer verwezen naar de aanstaande groenblauwe visie en met belangstelling kijken we daar naar uit. In dezelfde zienswijzen zag je toch dat er veel zorg was als het om persoonlijke impact rondom bouwlocaties gaat. Dan denk ik even aan Triangelpark, Wolfend, Leeuwenhoekseweg 84 en Oosteindsepad. Dit bevestigt nogmaals de slag die de raad het college aan het slaan is als het gaat om het belang van goede participatie en communicatie. Laten we dat vooral

omarmen. Het voorstel, zoals het er nu ligt, en de reactie die het college op de zienswijze heeft gedaan kan onze goedkeuring wegdragen. Dat over het voorstel. Dan moet er toch nog even iets van het hart. Tijdens de commissie ruimte van 13 december is uitgebreid gesproken over het bindend adviesrecht van de gemeenteraad. Daarbij pleitte ik voor de herintroductie van de klankbordgroep van de raadsleden. De wethouder was om 2 redenen niet voor. Eén: het is een raadsbrede verantwoordelijkheid. Gelet op de complexiteit van de omgevingswet ben ik het met haar eens. Dus dat vond ik een legitieme reden. De andere reden was, dat het ambtelijk apparaat van mening was, dat de fut eruit was. Onder aanvoering van meneer Muis namen alle partijen, met uitzondering van de CU, hier afstand van. Bij de recente bespreking inzake de beeldvorming over het bindend adviesrecht werd het ongenoegen van de raad afgekapt als zijnde geen onderwerp van gesprek. Immers, ik wilde zeker van de wethouder weten waarom het ambtelijk apparaat zo negatief is geweest over het functioneren van de klankbordgroep. Sterker nog, ik vind en vond dat een verontschuldiging aan de raad nog steeds op zijn plaats is. Graag verneem ik van de wethouder of zij inmiddels heeft kunnen achterhalen waarom de beleving in het succes zoals de raad dat ervaren heeft en het ambtelijk apparaat dat er wat anders tegenaan kijkt, dat het verschil in beleving zo groot is. Immers, ik ben ook als raadslid best nieuwsgierig of wij wat kunnen leren of dat het ambtelijk apparaat iets van ons kan leren. Meneer Meester zegt altijd: we moeten wel in de gaten houden dat de raad de basis van deze gemeente is en daar moet wel naar gevoegd worden. Dus ik ben heel nieuwsgierig. Ik heb over het voorstel geen vragen, over de klankbordgroep en de reactie van het ambtelijk apparaat is mijn enige vraag die ik aan de wethouder heb. Dank u wel.

De heer Van As, VVD: Wat ons betreft is het een mooi gezamenlijk proces geweest, dat geleid heeft tot deze huidige omgevingsvisie 1.0. Alles wat we met elkaar hebben besproken is wat ons betreft correct meegenomen. Wat ons betreft een mooi resultaat van de klankbordgroep, wij kijken daar vooral heel positief op terug. Ook amendementen, waaronder dat van de VVD over vrij vervoer voor iedereen, zijn goed meegenomen. Overigens niet helemaal letterlijk, maar ik heb kunnen vaststellen: de strekking zit er goed en volledig in. Dit amendement ging, voor de mensen die dat niet meer weten, over het nog ruimte houden voor de auto zolang er geen voldoende goede alternatieven zijn. We moeten ook bedenken dat het een omgevingsvisie is, die in ontwikkeling is en vooral gaat zijn. Er zijn zienswijzen ingediend die deels zijn meegenomen, maar ik verwacht dat er best nog wat in versie 2.0 meegenomen kan en zal worden. Er wordt in de afwikkeling gesteld, of in het raadsvoorstel, dat dit ook in versie 2.0 komt. Ik zou het college mee willen geven en onze nieuwe raad, die eraan komt, dat het bij een volgende versie van de visie goed is om wat meer tijd in te ruimen voor het verwerken van die zienswijze zodat het meteen mee kan in de liggende versie, dan wordt het een nog beter stuk. Zo moeten we het ook zien. Het is goed en wordt beter. Wat ons betreft kijken we positief naar deze omgevingsvisie en zijn we voornemens hiermee in te stemmen. Dank u wel.

De heer Van der Stelt, CDA: Het heeft natuurlijk een lange aanloop, wat u ook al even memoreerde, deze omgevingsvisie. We hebben er in september ook nog uitvoerig over gesproken en ook een paar goede amendementen aangenomen. Toch even aanhakend bij de laatste woorden van de heer Van As, kan het op een aantal punten ook nog wel beter en op één punt zeker ook duidelijker. In die zin betreur ik het eigenlijk wel, dat dit verhaal nu voor ligt, zo voor de verkiezingen en dat we dit niet na de verkiezingen op de agenda hebben en het overlaten aan de nieuwe raad. Ik zou dat eigenlijk, ondanks het uitvoerige proces dat is bewandeld, maar op dit tijdstip zou dat wel de voorkeur genieten wat het CDA betreft. Maar goed, ik denk niet dat dat op een meerderheid steunt, dat horen we zo in de beraadslagingen. Bij één punt vind ik, noem het voortschrijdend inzicht, dat het verhaal eigenlijk wel aanpassing behoeft. We hebben in september o.a. de aanduiding van de Driehoek Noordpolder veranderd in studielocatie, dat was ook terecht. We hebben op aangeven van D66 in december opnieuw uitvoerig gesproken over de Driehoek Noordpolder. Ik heb toen ook te kennen gegeven, dat ik het hele proces en de onduidelijkheid die er heerst geen goede zaak vind naar de inwoners en dat wij, het CDA, klare wijn zouden gaan schenken in ons verkiezingsprogramma. Dat hebben wij inmiddels gedaan. Wij zijn geen voorstander van bebouwing van Driehoek Noordpolder, wij willen dat graag groen houden. Het staat hier nog steeds als studielocatie. Dan kan je zeggen: niets aan de hand, dan komt 2.0 en allerlei mogelijkheden om de studie af te wachten en alsdan te beslissen. Maar ik denk dat er weinig meer te studeren valt. Je bent of voor woningbouw aldaar of je bent tegen. Sommigen denken nog misschien dat als een konijn uit de hoge hoed de hele verkeerssituatie daar goed ingetekend kan worden. Ik denk niet dat dat gaat gebeuren. Gelet op de discussie die in december plaats had, zijn we het ook wel een beetje verplicht naar de bewoners van de Driehoek Noordpolder om die klare wijn te schenken. Wij zouden, ik doe echt een beroep op de collega's, op dit punt de visie iets anders in te kleden en de Driehoek Noordpolder open te houden en niet te bebouwen. Dat geef ik graag voor de discussie zo dadelijk. Voor het overige zouden wij best met de visie kunnen instemmen. Maar nogmaals, dat is het laatste wat ik in deze termijn erover zeg, ik zou het eigenlijk chiquer vinden om het over de verkiezingen heen te tillen, temeer daar er juridisch en politiek geen enkel bloed uitvloeit als we dat doen. Dat even voor de eerste termijn.

De heer Jumelet, WIJ: Het is al even gememoreerd, we hebben een uitgebreid proces gelopen. Als raad zijn we jarenlang betrokken geweest bij de totstandkoming van de visie. In die zin schaar ik mij, dat heb ik al eerder gedaan, achter de woorden van de heer Hoppenbrouwer, dat wij als klankbordgroep samen met het college maar ook samen met het ambtelijk apparaat een goed proces zijn doorgelopen. Wij hebben als raad ook wel onze positie genomen en gepakt om het tot dit te brengen waar het nu is. In die zin een goed stuk. Natuurlijk, het is een dynamisch stuk, het is 1.0. En 2.0 zal nog volgen en 3.0 en waarschijnlijk nog een 18.0 als we heel wat jaren doorgaan. Ik ben ook blij, dat werd al door de collega's gememoreerd, dat er relatief veel reacties zijn gekomen en zienswijzen, die grotendeels zijn weerslag hebben gekregen in het stuk. Goed dat er zo'n grote betrokkenheid is op zo'n visie, want het gaat niet alleen de politiek aan, maar de hele samenleving, het gaat over ons als gemeente. Wij zijn als raad niet demissionair, we zijn tot 16 maart in functie, dus wat ons betreft blijven we gewoon besluiten nemen tot die datum. Nu ligt de omgevingsvisie voor en het is aan deze raad om een besluit te nemen. Op het moment dat je hem over de verkiezingen heen tilt, dan krijg je wellicht een andere samenstelling qua raad, dan gaan we opnieuw het proces in. Maar dit is wel de basis voor het verdere proces om naar 2.0 te komen. De nieuwe raad zal ook allerlei nieuwe ideeën hebben of andere ideeën, die 2.0 of 3.0 ook rechtvaardigen. Ik vind het ook wel de verantwoordelijkheid van deze raad om nu de 1.0 versie die deze raad tot stand gebracht heeft vast te stellen. De heer Van der Stelt gaf aan: we moeten klare wijn schenken als het gaat om de Driehoek. Volgens mij is er klare wijn geschonken tot nu toe over de Driehoek Noordpolder. We hebben een heel duidelijke afspraak, twee afspraken gemaakt, dat is dat er een studie zou worden gedaan naar een ontsluiting. Op het moment dat dat duidelijk is, zou er verdere besluitvorming plaats vinden. Het college heeft een pauze afgekondigd, dat is ook een heel helder punt. Gezegd is: tot na de verkiezingen. Dat lijkt me ook uitstekend. WIJ heeft er nooit een geheim van gemaakt, dat wij aangegeven hebben dat wat ons betreft de Driehoek Noordpolder bebouwd zou mogen worden mits er een goede ontsluiting plaats vindt van die driehoek. Dus in die zin schenken wij ook klare wijn, maar we hebben ook klare wijn als raad geschonken als het gaat om het proces dat we nu lopen. Ik heb er toch wel moeite mee om nu hier op dit punt een hele discussie te gaan voeren, want we veroorzaken er alleen maar meer onduidelijkheid over door de afspraken die we gemaakt hebben ter discussie te stellen en/of te zeggen: daar storen we ons niet aan en we gaan toch uitspraken doen over. De heer Duk: Is de fractie van WIJ zich ervan bewust dat op het moment dat wij dit plan of deze visie op deze manier aannemen, dat het niet meer een buitenplanse activiteit is om op die locatie te bouwen? En dat het dan dus een collegebevoegdheid wordt om daar woningen toe te staan en dat het niet meer langs de raad hoeft? De heer Jumelet: Volgens mij mist meneer Duk dan een klein stukje in de discussie. Volgens mij hebben wij juist in december, daar refereerde de heer Hoppenbrouwer aan, over het bindend advies een stevige discussie gehad met het college. De beeldvormende avond, die wij gehad hebben, was uitstekend. Dat gaf aan, daar was u ook zelf bij aanwezig die avond, over: hoe ga je nou dat bindend advies instellen? Waar leg je de lat? Volgens mij zijn we daar nog niet met elkaar uit en komt er nog een vervolg daarop en gaan we daar nog besluitvorming over krijgen. In die zin, denk ik dat dat goed afgekaderd is. Daarbij komt, dat wij met elkaar gezegd hebben dat de locatie een studielocatie is en daarmee geef ik ook aan dat het in ieder geval nog geen gelopen race is, omdat we daar duidelijke afspraken over gemaakt hebben. Ik ben benieuwd naar de discussie die wij nog gaan krijgen in deze commissie in aanloop naar de besluitvorming rondom het bindend advies. Volgens mij is dat nog geen gelopen race. Dus uw zorg zal, denk ik en hoop ik, want u weet wat ik daar gezegd heb, het gaat over de positie van de raad en de positie van het college en ik vind dat de raad als hoogst orgaan van deze gemeente die over de wat-vraag gaat, heel erg aan zet is en zeker bij zulk soort ontwikkelingen. De wethouder heeft in die bijeenkomst gezegd: je voelt natuurlijk op je klompen aan dat dit natuurlijk niet zomaar iets is wat je in een namiddag kan besluiten en dat dit de raad zeker voorgelegd moet worden. Daar heb ik het volste vertrouwen in, dat de volgende raad hier uit en te na over zal spreken. Maar ik heb op dit moment geen behoefte om, zoals de heer Van der Stelt aangeeft, om daar nu over te spreken gezien de afspraken die we daarover gemaakt hebben in het recente verleden. Ik vind dat een heel duidelijke afspraak, laten we ons daar gewoon aan houden. De heer Duk: Als ik het goed begrijp, zegt de heer Jumelet dus: de autofabrikant heeft beloofd dat er gordels gaan worden geplaatst, we weten nog niet of die werken en hoe die eruit komen te zien, maar wij gaan alvast rijden. Waarom zouden we niet even wachten met dit stuk aannemen totdat die autogordels in de vorm van het bindend adviesrecht daadwerkelijk in kunnen en kruiken zitten. De heer Jumelet: Wij hebben er het volste vertrouwen in dat die discussie nog goed gevoerd gaat worden en dat daar nog expliciet besluitvorming over gaat plaatsvinden. Dat staat niet in de weg om de omgevingsvisie gewoon vast te stellen met elkaar. Tenslotte ben ik wel blij met de omgevingsvisie op onderdelen. Kijk, je zult het nooit voor de volle 100% eens zijn, want dan zou het de omgevingsvisie van WIJ zijn en dat kan niet, hoe graag we dat ook willen. We vinden het wel heel mooi dat op een aantal onderdelen de omgevingsvisie toch wat meer tegemoet komt aan de gedachten die wij hebben. Ik zie toch een klein beetje een discrepantie met de mobiliteitsvisie, de omgevingsvisie gaat toch iets meer tegemoet komen aan de visie die wij hebben op bijvoorbeeld automobilititeit. In die zin uitstekend, het geeft een goede weerslag van de discussie die we eerder hebben gevoerd. Wat ons betreft is het een hamerstuk.

De heer Hofman, CU: We hebben de ontwerp omgevingsvisie 1.0 in september vorig jaar vast gesteld. Wat let ons dan om de omgevingsvisie nu definitief vast te stellen? Het enige wat veranderd is, is dat er zienswijzen zijn ingebracht, maar die ingebrachte zienswijzen geven aan, dat het document door de burgers en belangstellenden met goede aandacht is gelezen. De verwerking daarvan geeft voor ons geen aanleiding om iets anders te vinden van de omgevingsvisie, dus wat ons betreft wordt dit stuk derhalve een hamerstuk in de komende raadsvergadering, inclusief de Driehoek Noordpolder als studielocatie. We zien geen reden voor uitstel. Dank u wel. De heer Muis: Ik ben na de heer Hofman aan de beurt, maar omdat hij het zo expliciet zei dat er geen aanleiding is vanuit de zienswijze. Volgens mij gaan 3 zienswijzen expliciet in op de linten. Ik vroeg mij af of de heer Hofman daar dan geen aanleiding in ziet of dat hij niet die zorgen heeft die de mensen, die de zienswijzen ingediend hebben, hebben. Ik zou graag horen van de heer Hofman wat hij daar dan van vindt. De heer Hofman: Het is wel weer een dikke anderhalve week geleden, dat ik het gelezen heb, moet ik eerlijk zeggen, dus ik moet ze even voor de geest halen. Maar volgens mij gingen de ingebrachte zienswijzen daar met name over dat de linten onbebouwd moesten blijven, met name aan de oostkant van Bergschenhoek, als ik het wel heb. De heer Muis: Ik ga er zo in mijn termijn wel op in. Dan zal ik het duidelijk maken, dan kan de heer Hofman kijken of het hout snijdt of niet. Dank u wel. De heer Hofman: Prima.

De heer Muis, D66: Er ligt nu een stuk dat de huidige structuurvisie gaat vervangen. Daarom is het natuurlijk wel goed om even wat scherper te kijken naar wat dat nou precies betekent en welke rechten ontleend kunnen worden of welk verschil van interpretatie er mogelijk kan ontstaan. Dat zie je dus ook bij de zorgen die mensen uiten in de zienswijzen. Wij hebben hier 4 punten, waar we nog een wat kritische kanttekeningen bij willen plaatsen en kijken of er ruimte is om toch nog aanscherpingen te doen. Dat is als eerste de status van de Driehoek Noordpolder, net ook door de heer Van der Stelt genoemd. Dan 2, de ruimte die wordt geboden in de linten. En 3, de burgerparticipatie bij ruimtelijke plannen en als vierde de verwerking van de aandachtspunten en adviezen uit eerdere leefmilieu impactbeoordeling. Om met die laatste te beginnen, daar hebben we natuurlijk een motie over aangenomen, reactie en aanpak leefmilieu effectrapportage. Er is toegezegd, dat de voorgestelde maatregelen en de aanpak worden verwerkt in de omgevingsvisie 2.0. Dat klinkt natuurlijk fantastisch, iedereen blij. Alleen, het kan best een jaar duren of 1,5 jaar duren voordat die omgevingsvisie 2.0 er is. Dat vinden wij te lang. Wij willen eigenlijk eerder van het college weten de reactie op de leefmilieu effectrapportage en wat ze voornemens zijn te gaan verwerken in de versie 2.0. Als we dat pas zien over een jaar of 1,5 jaar, dat lijkt ons zonde ook voor de discussie in de nieuwe raad over wat wij daar graag in terug zouden willen zien. We horen graag van het college wanneer zij een daar een reactie op gaat geven waar dan de nieuwe raad het over kan hebben. Wij vragen dit ook expliciet omdat in de zienswijze van de GGD Rijnmond, zienswijze 16, ook expliciet wordt ingegaan op de gezondheidsbescherming en ook het verzoek in te zetten op bronaanpak van geluid en het verminderen van blootstelling. Het is niet alleen dat wij dit willen of dat de zienswijzen daarnaar verwijzen of dat we er een motie over hebben ingediend, maar ook de GGD verzoekt het college daar iets meer tempo in te maken dan: dat pakken we op bij versie 2.0. Dan ga ik verder. Graag daar een reactie van de wethouder op. Dan Driehoek Noordpolder. In aanvulling op wat de heer Van der Stelt heeft gezegd, in de ontwerpvisie hebben we als raad de Driehoek Noordpolder al geamendeerd, dus je zou kunnen zeggen: prima, de raad heeft zijn zegje gedaan, alleen, de zienswijze van de bewoners uit de Driehoek Noordpolder, uit de edelsteenbuurt en verder in de buurt is ook helder. De mensen hebben elke gelegenheid te baat genomen om te laten weten wat ze daarvan vinden. De politieke partijen hebben ideeën daarover ontwikkeld en de situatie is zo dat er een meerderheid is om te handhaven de bestemming agrarisch groen in plaats van na te denken over een mogelijke woningbouwlocatie. Wij vinden het logisch dat de heer Van der Stelt hiermee komt, wij zullen dat dan ook zeker steunen, tenzij het alternatief dat de heer Van der Stelt voorstelt het niet nu als deze raad te beslissen maar het over te laten aan de nieuwe raad. Maar dat zou betekenen dat we dan deze hele visie door moeten schuiven naar de nieuwe raad. Maar als wij deze vast willen stellen met elkaar, dan vind ik het logisch en terecht als partijen zich hierover hebben uitgesproken om dat dan ook in dit belangrijke richtinggevend document nu ook op te nemen. Dan het derde punt, de ruimte in de linten. Eerder hebben we in de raad n.a.v. een bouwplan een stevige discussie gehad over de bescherming van de linten, wat er wel en niet in past. Eigenlijk, de huidige structuurvisie biedt al ruimte om daar op een bepaalde manier mee om te gaan. Enkele indieners zienswijzen, 4, 8, 9, maken zich met ons zorgen over de mate waarin deze omgevingsvisie de linten worden beschermd of eigenlijk minder worden beschermd dan in de structuurvisie. Het college antwoordt op die zienswijze, dat ze richting omgevingsvisie 2.0 de kaders voor de linten verder aanscherpt op basis van de door de indieners genoemde stukken en ontwikkelingen. Dat is dus ook prima, alleen, daar hebben we dus weer een periode waarin het eigenlijk minder goed geborgd is dan nu. Er ontstaat dus met deze 1.0 versie veel ruimte voor interpretatie. Dat komt terug bij de omschrijving op blz.77, daar staat: daarbinnen is ruimte voor initiatieven. Er staat ook: bij linten die ingrijpend zijn getransformeerd, zijn weer andere uitgangspunten van belang. Kortom, je kunt er alle kanten mee op. Wij willen dit graag aanscherpen, dat

zou met een heel simpele motie kunnen, door het college op te dragen alle initiatieven in de 3 doorgaande noord/zuidlinten via de raad te laten lopen totdat er een versie 2.0 is. Zo kort kan die zijn. Dan lopen we als raad geen risico, dat er ongewenste ontwikkelingen plaats vinden, waarvan ook nog eens onduidelijk is wie er nou bevoegd is, omdat we dat stuk ook niet hebben vastgesteld. Dan kom ik bij het laatste punt, de burgerparticipatie, ook een punt dat we nog niet hebben vastgesteld. Een sluitstuk, maar het had eigenlijk de start moeten zijn van zo'n belangrijke visie. In het voorstel wordt alleen ingegaan op de communicatie en participatie van de totstandkoming van de visie, terwijl nu juist het lastige is: hoe gaat het in de praktijk plaats vinden, die participatie, zodra nieuwe initiatieven zich aandienen op basis van deze nieuwe omgevingsvisie. Welke waarborgen zijn er bij participatie? We stellen straks deze visie vast, terwijl we na 4 jaar nog geen participatiebeleid hebben, dus ik ben echt serieus oprecht benieuwd hoe het college daarmee om wil gaan zodra deze visie 1.0 is aangenomen. Ik ben ook benieuwd wat de raad minimaal daarin zal wensen. Dank u wel voor de eerste termijn.

De heer Duk, GL: Daar zitten we weer, om de omgevingsvisie 1.0 vast te stellen. Waarom was het ook alweer? Omdat we de vorige keer als commissie hadden gezegd, dat we dit stuk eensgezind wilden aannemen. Dit zou een visie moeten zijn, waar de gehele raad achter kon staan. Een stuk waar geen amendementen of moties op hoefden te worden ingediend. Wat blijkt nu? De ene partij wil het stuk pas in de volgende raad behandelen. Een andere wil de Driehoek Noordpolder en de linten beter beschermen. En ook de milieuthema's, oftewel gezondheidsfactoren zijn nog niet goed genoeg verankerd in dit stuk. Het doet de vraag rijzen waarom deze vandaag weer wordt aangeboden door het college, het lijkt erop dat zij nog snel voor er een nieuw college komt dit stuk door de raad wil duwen. Het voelt als regeren over het graf heen. Daar nemen ze een groot risico mee. Neem bijvoorbeeld de Driehoek Noordpolder. Het wordt in dit stuk drie maal genoemd, niet meer, niks minder. Maar door hetgeen er nu over geschreven wordt, wordt de weg wel erg makkelijk vrij gemaakt om tot woningbouw over te gaan. Uiteraard moeten er nog omgevingsplannen worden geschreven voor dit gebied, maar mocht een komend college deze nog niet hebben geschreven voor de ontwikkelaar met plannen voor woningbouw komt, dan geldt de bruidsschat in deze omgevingsvisie. Door nu Driehoek Noordpolder als onderzoekslocatie woningbouw te benoemen, kan een volgend college zeggen dat woningbouw op die plek geen buitenplanse activiteit is. De raad zegt met deze visie namelijk, dat de Driehoek Noordpolder een locatie is waar we op termijn aan woningbouwontwikkeling denken. Dit staat letterlijk zo in het stuk. Het college en de raad hebben op eerdere momenten aangegeven, dat besluiten over mogelijke woningbouw pas door de volgende raad genomen zouden moeten worden. Ik herhaal: de raad. We zijn gezamenlijk verantwoordelijk voor een betrouwbare overheid. Driehoek Noordpolder is een belangrijk onderwerp in de verkiezingen van de komende maand en daarom moeten we daar nu geen besluit over nemen. GL was daarom van plan hierover met een amendement te komen. Ik begrijp dat het CDA dit ook overweegt, we sluiten ons daar graag bij aan. Mocht de komende raad en daarmee het college van mening zijn, dat woningbouw op die locatie toch overwogen moet worden, iets wat GL uiteraard niet wil, dan is het vrij eenvoudig om in het levende document, dat we nu vast stellen, de nu voorgestelde teksten weer terug te zetten, maar op die manier is gewaarborgd, dat dit een besluit is dat langs de raad moet. Dat is de enige juiste route. Deelt de wethouder mijn kijk daarop? Deze commissie en het college zullen niet vergeten hoe ik mij met hand en tand heb verzet tegen het voorgestelde stuk over adviesrecht van de raad. Dat was en is om passages als deze minder grote risico's mee te laten dragen. Dat risico zal hopelijk minder groot worden, maar dat risico is niet weg en zal ook niet weg gaan. Daarom is het bij stukken als deze van het grootste belang, dat we met elke zin tevreden zijn als raad. En dat ben ik nu niet. GL is de partij die al lange tijd aandacht vraagt voor de kwetsbaarheid van linten. Mijn voorganger heeft hier gelukkig ook in navolging van de zienswijze daar aandacht voor gevraagd. Ik sluit me daar, gezien de tijd, volledig bij aan. GL zal niet GL zijn als zij geen aandacht vraagt voor de klassieke milieuthema's luchtkwaliteit, licht, geur, geluid, trilling en bodem- en waterkwaliteit. Omdat ik veel tijd nodig had om een zeer belangrijk groen stuk te verdedigen, wil ik het hier in de eerste termijn kort over houden. Ik wil dat de wethouder toezegt dat wij als raad nog voor de behandeling een tijdspad krijgen waarin deze belangrijke thema's worden geïntegreerd in de omgevingsvisie 1.1 of 2.0. Laat ik heel duidelijk zijn: deze thema's hadden al in versie 1.0 beter moeten zijn opgenomen, daarom verwacht ik van de wethouder de toezegging dat deze nieuwe versie nog dit kalenderjaar zal worden behandeld door de nieuwe raad. Concluderend: de klankbordgroep heeft een mooi en levend stuk opgeleverd. Ik sluit me wat dat betreft aan bij de woorden van de heer Hoppenbrouwer. Een stuk dat op sommige plaatsen nog wel moet groeien en op een paar kleine plekje's bijgewerkt dient te worden.

De heer Xhemaili, PvdA: Ik ga beginnen met de vragen richting het CDA. Die luidt als volgt, waarom het CDA de omgevingsvisie over de verkiezingen heen wil tillen. Is dat alleen vanwege de Driehoek Noordpolder? Of spelen ook andere zaken daarin mee? Wat de PvdA betreft is de studielocatie Driehoek Noordpolder wel prima en kan het er gewoon in blijven. Dat als begin. De omgevingsvisie 1.0 is één van de kerninstrumenten van de omgevingswet. De omgevingsvisie is een integrale strategische visie voor de lange termijn voor de gehele fysieke leefomgeving. Wat de PvdA betreft is het belangrijk dat

Lansingerland elke 10 jaar de bestaande structuurvisie en omgevingsvisie actualiseert op basis van opgedane ervaringen en nieuwe ontwikkelingen en inzichten. Veranderingen in de samenleving stellen nu eenmaal andere eisen aan de zorgvoorzieningen, woningen en openbare ruimte. Zeker met de transities, waar we mee te maken hebben. Ik kan een aantal punten benoemen die in de omgevingsvisie moeten staan. De ambitie wordt uitgesproken om de ZoRo-busbaan in de toekomst te vertrammen, prima. Er wordt aandacht gegeven aan huisvesting voor senioren. Een belangrijk aandachtspunt is daarom het bouwen van gelijkvloerse en gevarieerd woningaanbod. Prima. Goed dat er aandacht is voor jongeren. Onze samenleving is één van de jongste van Nederland. Voorzieningen, woningen, activiteiten zijn nodig voor alle leeftijdscategorieën. Goed dat er wordt gesproken over druk op het betaalbare deel van de woningvoorraad, dat er geen betaalbare huizen zijn in Lansingerland voor starters en jonge gezinnen. Er is dus behoefte aan andere typen woningen dan het type waarvan Lansingerland er op dit moment veel van heeft. Wat de PvdA betreft kan er in de omgevingsvisie meer sociaal en waar nodig ook 60% sociaal. Daarnaast is het goed dat er aandacht is voor het gebrek van voldoende passende woningen voor woonwagenvolwoners, arbeidsmigranten, asielgerechtigden en spoedzoekers. Fijn dat hier steeds meer aandacht voor is vanuit de gemeente en het college. Mijn fractie hamert hier al jaren op en ik ben benieuwd hoe zich dat verder gaat ontwikkelen. Echter, de PvdA mist in de omgevingsvisie de uitspraak over de komende jaren dat minstens 60% sociaal wordt gebouwd en betaalbaar wordt gebouwd, dat is zojuist benoemd, om juist jongeren een kans te geven om zich in deze gemeente te vestigen. Dat is ook heel goed voor de sociale continuïteit in onze gemeente, denk aan het verenigingsleven. Op blz.30 staat de volgende quote: innovatie en ontwikkeling van goede vervoersalternatieven zullen ervoor zorgen dat het autobezit en -gebruik nodig blijft in onze gemeente. Ergens vind ik deze zin vreemd, want volgens mij, als je gaat innoveren en ontwikkelen wordt het autogebruik minder in de toekomst, omdat je juist meegaat met de innovatie. Daar dient nu al ruimtelijk rekening mee gehouden te worden. Ik vraag me af of daar in deze omgevingsvisie voldoende aandacht voor is. Wel fijn dat er rekening wordt gehouden met de knelpunten van metrolijn E, we lopen nu al tegen de maximum capaciteit aan en we groeien door naar 2030 met heel veel inwoners erbij. Niet alleen wij, maar onze randgemeenten groeien fors. Ik hoop en de ambitie is om eigenlijk vanuit mijn fractie te sturen op elke 5 minuten een metro en ook vanuit het college op te sturen. Wat duurzaamheid betreft, prima ambitie verwoord in paragraaf 3.34. Mooi. Ook paragraaf 3.44 staat in de omgevingsvisie dat iedereen een plek in Lansingerland heeft. Mooi, dat doet mijn socialistenhart kloppen, daar ben ik heel blij om. Dit betekent dat we in de komende jaren extra aandacht hebben voor groepen, waar op dit moment onvoldoende aandacht voor is, jongeren, ouderen, empty-nesters, spoedzoekers en lage en midden inkomens. Ik ga nu toch naar wat kritische noten. Terecht stelt de omgevingsvisie 1.0 op blz.27 dat we tot 2040 in Lansingerland minstens 8.000 woningen worden gebouwd. Echter, opvallend is dat er met geen woord wordt gesproken over het gevolg hiervan. Onze gemeente groeit naar zeker 90.000 inwoners, nogmaals, 90.000. Over de maatschappelijke en infrastructurele consequenties hiervan staat niets in de omgevingsvisie. Geen woord. Ook wordt er niet gerept over de bouw van de vierde kern Bleizo. Ik heb control 11 gedaan in de omgevingsvisie en daar stond volgens mij twee maal Bleizo in, zonder toelichting wat er aan gaat komen. Er zijn toch behoorlijke ruimtelijke ontwikkelingen, die een plek in de omgevingsvisie verdienen. Sinds mijn aantreden in deze commissie ruimte in 2018 benoem ik in mijn betogen dat we naar 90.000 inwoners groeien, dat is de realiteit, gezien het aantal woningen dat erbij komt. Daar moeten we nu al op voorbereid zijn. Een groei met een dorps karakter met hier en daar wat hoogbouw. De druk op de N209 zal de komende jaren sterk gaan toenemen met de komst van de A16 Rotterdam in 2025/26, want het staat in directe verbinding met de A12 en de A16 richting zuid-Nederland. De verkeersveiligheid van de N209 is nu al problematisch, terwijl deze weg voor de vele fietsers tussen Bergschenhoek, Berkel en Rodenrijs en Bleiswijk al jaren een gevaarlijke barrière vormt. Door de beoogde nieuwbouwwoningen in Bleiswijk en Bergschenhoek zal de druk op deze weg nog extra doen toenemen. De omgeving van de N209 krijgt steeds meer te maken met geluidsoverlast, het slechter worden van de luchtkwaliteit en noem maar op. Daar hamert ook een aantal collega's op in het algemeen, zoals D66 en GL. De omvorming van de N209 tot een locatie gebiedsontsluitingsweg kan grote kansen bieden voor de gebiedsontwikkeling langs deze weg. Het nieuwe rijkswegennet in onze regio kan dit zeker opvangen, het noord/zuid verkeer moet over dit rijkswegennet worden geleid en niet over de N209. De voorzitter: U bent over de 5 minuten heen. De heer Xhemaili: Ik ga afronden, dank voor het attenderen. Het is daarom belangrijk om in de omgevingsvisie 1.0 een passage op te nemen waarin wordt aangegeven dat er een maatschappelijk en bestuurlijk debat over de toekomst van de N209 als provinciale weg nodig is. De wens voor deze grote ingreep is in onze lokale en regionale verkeersinfrastructuur hoort ook in de omgevingsvisie 1.0 zeker thuis. De PvdA fractie zal daarom tijdens het raadsdebat hierover een amendement indienen. De heer Jumelet: Het is wel interessant dat de PvdA een amendement indient op dit punt. Betekent dat dan ook, nee, laat ik het anders zeggen, waarom is dat dan niet eerder gedaan? Vanuit de zienswijze zie ik niet het punt terugkomen. Op het moment dat de PvdA dit amendement indient, dan moet je feitelijk weer terug richting zienswijzen, want dan gaat u de 1.0 wijzigen en dan ben ik benieuwd of u bereid bent weer terug te gaan richting de bevolking om die 1.0 opnieuw te gaan toetsen. Het wordt toch wel heel ingewikkeld. Als je het dan hebt over een betrouwbare overheid, dan raakt niet alleen de raad de weg

kwijt, maar de inwoners van Lansingerland ook, want dat begrijpen we er helemaal niets meer van. De heer Xhemaili: Een terecht punt, meneer Jumelet. We kunnen er ook een motie van maken, dan hoeft het geen amendement te zijn, dan maken we er een motie van. Dat is daar ook een oplossing voor. Ik had nog 2 of 3 zinnen over. Ik wil ook net als mijn voorgaand sprekende collega's toch een woordje hebben over participatie omtrent de omgevingsvisie. Volgens mij was die heel goed georganiseerd, helder en van veel waarde. Hiermee sluit ik me aan bij de heer Hoppenbrouwer, dat ik niet de mening deel dat het niet goed ging tijdens de klankbordgroep. Dat was het.

De voorzitter: Ik heb het nodige gehoord. Het ging over de klankbordgroep, het ging over de zienswijzen, nu behandelen dan wel over de raad heen, hamerstuk hoorde ik ook, maar ook een heleboel opmerkingen over het lint, over burgerparticipatie, over leefmilieu effectrapportage, Noordpolder kwam regelmatig naar voren. Zomaar een paar items om u even op weg te helpen.

Beantwoording college

Wethouder Cnossen: Ik ga mijn best doen om op zoveel mogelijk punten een reactie te geven vanuit het college. Ik denk dat het goed is dat ik begin met de punten, die de heer Hoppenbrouwer ook al tijdens de beeldvormende avond maakten, het is goed om het hier tegen elkaar uit te spreken over de klankbordgroep, dat hij toch de ervaring had dat het ambtelijk apparaat daar wat negatief in zat. We hebben ook nog even teruggeluisterd naar die commissie ruimte vergadering, waar u aan refereerde. Goed, er zaten wat interrupties tussen, dus soms ook wat moeilijk te volgen, maar daar is zeker niet negatief over de klankbordgroep gesproken, in mijn beleving, want u mag dat best anders beleefd hebben, maar zeker niet de bedoeling om dat te doen. Het is juist mooi geweest in dit grote, lange proces van omgevingsvisie, we gaan straks ook weer verder met de instrumenten, dat er af en toe een groepje is dat meedenkt met de ambtenaren, met het college: welke kant willen we daarin op? Ik hoorde de voorzitter in de beeldvormende avond ook zeggen: er is een tijd van klankbordgroep, er is een tijd van commissie en er is een tijd van raad. Er was inderdaad een tijd waarin de klankbordgroep echt een functie had in het nadenken over hoe we dit met elkaar doen. Maar op een gegeven moment is de omgevingsvisie, wat ik op andere niveaus weleens zeg 'chefsache' geworden, echt van de hele gemeenteraad. Zo kijk ik ernaar, meneer Hoppenbrouwer. Wat kunnen we ervan leren? Ja, die beleving is verschillend. In elk geval heb ik het me aangetrokken en we hebben dit met elkaar intern besproken, dus wij hebben erop gereflecteerd: hoe kan nou die beleving ontstaan. Ik denk dat ik hiermee achter deze zaak een punt kan zetten. Een aantal fracties zeer positief over de omgevingsvisie. Een aantal wil toch weer een aantal dingen gaan wijzigen. Dan ga ik terug naar waar de heer Jumelet terecht op wees: u heeft als raad in september een go gegeven voor de omgevingsvisie. Die go was bedoeld om de samenleving nog de gelegenheid te geven met zienswijzen te komen. Alleen op die zienswijzen ga je dan nog reageren als college en dat leg je voor aan de raad: gaan we dat zo doen, passen we nog iets aan? Hier en daar zijn aanpassingen gedaan. We hebben ook de amendementen verwerkt, die door de raad toen zijn aangenomen, dat heeft u ook gezien. Bij de moties hebben we gezegd: dat komt in de volgende versie. Een aantal van u is daarop terug gekomen, die leefkwaliteit milieu. U weet dat wethouder Van den Beukel bezig is met het milieubeleid. Dat gaat dit jaar nog bij u, bij de nieuwe raad, op de agenda komen. Dat milieubeleid, dat heeft u natuurlijk in al die schema's ook kunnen zien voor de hele omgevingswet-aanpak, is één van de bouwstenen voor en de omgevingsvisie 2.0, maar straks ook alle omgevingsplannen, die gemaakt moeten worden in plaats van de bestemmingsplannen. Als u dan nu terug komt op een aantal punten, dan denk ik: dan zijn we de spelregels aan het veranderen en heeft de samenleving dan nog beeld van wat wij hier in dit gemeentehuis doen. De heer Muis: Ik was van plan het eerst even af te wachten, maar ik vind het een bepaalde wending nemen die ik niet prettig vind. De start was: de raad wil weer allerlei dingen wijzigen. Er zijn hier zienswijzen ingediend, die waren ons niet eerder bekend. Die zorgen waren ons wel eerder bekend, die hebben wij bij het ontwerp naar voren gebracht. Nu worden die zorgen gedeeld door de samenleving, dus ik vind het niet meer dan terecht, dat de raad daarop in wil gaan. Ik snap, er komt straks waarschijnlijk nog een heel verhaal over welke bouwstenen we allemaal nog meer zullen volgen, maar volgens mij heb je eerst bouwstenen nodig en dan maak je met die bouwstenen een visie in plaats van: we stellen een visie vast en dan gaan we later separaat in allerlei sporen bouwstenen in elkaar knutselen. Ik wil de wethouder dit even mee geven voor het vervolg van de reactie. Dank u wel. Wethouder Cnossen: Ik kom zeker nog terug op de zaken die in de zienswijzen zijn genoemd, meneer Muis, maakt u zich geen zorgen, want dat zijn inderdaad de zaken die wij met elkaar moeten wegen, of die voldoende verwerkt zijn in de omgevingsvisie, voldoende gereageerd. Dat was het begin van wat ik u wilde vertellen. Ik probeer u duidelijk te maken, dat het gewoon goed is om als je als overheid ergens aan begint, bij de omgevingsvisie heeft u dat als raad met elkaar overdacht, u bent er 4 jaar mee bezig geweest, dan komt er ook een moment dat je een versie moet vaststellen. Ik hoorde u ook zeggen: over de verkiezing heen tillen. Maar wanneer komt er dan wel een vastgestelde versie? Dat maakt het ingewikkeld. Ik heb vanuit de zienswijzen niet iets over de N209 of de Noordpolder gezien. Natuurlijk zijn dat zaken die u als raad verder bespreekt, die verder

ontwikkeld worden ook door de nieuwe raad. Maar gun uzelf als deze gemeenteraad van deze periode ook dat er een vastgestelde 1.0 versie van deze omgevingsvisie ligt, waar we mee verder kunnen, waar de nieuwe raad ook mee verder kan. Het was inderdaad een lange aanloop, meneer Van der Stelt, u heeft dat terecht gezegd. De heer Duk: Ik hoor de wethouder zeggen: het is heel goed om het stuk vast te stellen, dat moet toch een keertje gebeuren, want dan kan de volgende raad daar tenminste mee aan de slag. Is het niet veel logischer om te zeggen: de volgende raad moet met dit stuk daadwerkelijk aan de slag gaan, dus laat hen het ook vaststellen, zodat zij nog een paar aandachtspunten kunnen wijzigen zoals zij willen dat het college omgaat met hoe het eruit komt te zien in plaats van dat wij dat nu gaan doen. Dan moeten zij dat over 2 of 3 maanden mogelijkerwijs weer gaan amenderen en met een versie 1.1 komen. Wethouder Cnossen: Wat wij nu doen met elkaar, vanavond ook, in aanloop naar de gemeenteraad is werken in een beleidscyclus. We hebben nou eenmaal raadsperioden van 4 jaar waarin we met elkaar afspraken maken. Het was ook een afspraak met uw raad om de omgevingsvisie nog deze raadsperiode vast te stellen. U heeft dat als raad mee gegeven aan het college, wij voeren dat uit. Er zijn op dit moment ook vanuit de zienswijzen, want daar hebben we het vanavond over, geen redenen. U kunt het straks nog over de verwerking van de lintverhalen hebben, meneer Muis, natuurlijk, dat komt nog langs. Maar u komt weer met allerlei nieuwe onderwerpen. Dat probeer ik duidelijk te maken, dat dat niet te rechtvaardigen is vanuit de zienswijzeprocedure. Dit jaar, meneer Duk vroeg of het mogelijk is om in dit kalenderjaar een omgevingsvisie 2.0 te hebben, nee, ik heb u gezegd dat het milieubeleidsplan op de planning staat van wethouder Van den Beukel, daar gaat u als raad eerst een besluit over nemen en dat wordt vervolgens weer verwerkt in de volgende versie van de omgevingsvisie 2.0. Dat geldt ook voor die leef-effectrapportage. De heer Duk: Ik begrijp wat de wethouder zegt, we moeten eerst het stuk van de wethouder vaststellen, alleen, ik maak mij heel erg veel zorgen over wat er in de periode gebeurt dat wij nog niet die milieumaatregelen hebben vastgesteld in een omgevingsplan en alleen maar in het stuk waar de heer Van den Beukel mee gaat komen. Ik weet niet in hoeverre die even sterk wegen, zal ik maar zeggen. Wethouder Cnossen: We zijn met elkaar in dat doorlopende proces, dat hebben we ook met elkaar afgesproken als raad en college om in die omgevingsvisie 1.0 even een punt te zetten, maar dan ook weer door te gaan. U heeft ook gelezen: de omgevingsvisie is een bindend document voor onszelf, voor ons als gemeente, dus we zijn er ook steeds zelf bij als wij vinden dat bijvoorbeeld bij een bepaalde maatregelen het milieubeleid toegepast moet worden voordat wij onze nieuwe omgevingsvisie gaan vaststellen. Vanuit de omgevingsvisie worden omgevingsplannen geschreven, die gaan ook weer naar uw raad toe om vast te stellen, dus u bent er steeds bij. Dus vandaar dat ik me ook wat verbaas nu hier over de discussie over de Driehoek Noordpolder. Het amendement is geweest in september, is verwerkt. U geeft aan, klare wijn door de heer Van der Stelt, maar er zit blijkbaar ook een zorg dat er toch zomaar gebouwd kan worden in de Noordpolder. Nee, want een studielocatie is niet gelijk aan 'daar kunt u gaan bouwen'. Daar zal ook echt heel wat meer moeten gebeuren voordat daar gebouwd kan worden. Het college heeft uw raad toegezegd, dat het nu pauze is, dat er op dit moment niets gebeurt. Daarin zou ik u willen adviseren om toch te volgen wat u in september heeft vast gesteld. Heel goed dat dat amendement geweest is, die studielocatie, dat ligt nu vast in de omgevingsvisie. Het is fijn om met elkaar die lijn te blijven volgen, want anders denk ik dat de buitenwereld er echt weinig meer van begrijpt wat wij doen. We hebben inderdaad over het bindend adviesrecht gesproken bij de beeldvormende avond, ik vond het fijn om dat beter met u te delen. Daarin merkte ik ook, dat wij met elkaar dichter bij elkaar kwamen: wat doen we nu, wat doen we straks, waar dient dat bindend adviesrecht voor? Dat bindend adviesrecht, terecht wat de heer Van der Stelt zegt, nu gaat de omgevingswet nog niet in, maar dat bindend adviesrecht hebben we à la minuut nodig als de omgevingswet ingaat, want anders heeft u als raad geen adviesrecht meer. Maar de omgevingsvisie dient nu als vervanging van de oude structuurvisie. Ik hoorde één van u zeggen: de oude structuurvisie was altijd 10 jaar geldig, meneer Xhemaili, maar juist deze omgevingsvisie wordt vaker geactualiseerd. Ik hoor u allemaal zeggen: er zijn zoveel ontwikkelingen op verkeer, wat betekenen al die nieuwe woningen voor het verkeer? Dat kan je nu niet vastleggen, want dat verandert ook elk jaar weer, richting meneer Xhemaili, dat dat dus niet in deze omgevingsvisie verwerkt is. U kwam ook Bleizo-west nog niet tegen, ja, dat klopt, want in die tijd toen u de omgevingsvisie vast stelde was de visie voor Bleizo-west ook nog niet vastgesteld door de raad. Dus houd de dingen wat uit elkaar, want ik ben bang dat we anders geen stap verder komen, omdat we steeds blijven hangen op deze punten. Ik vond het fijn, dat ik van verschillenden van u hoorde, dat u tevreden bent over de participatie richting de omgevingsvisie. U maakt zich dan zorgen over het vervolg, hoe gaat het met participatie richting het bindend adviesrecht et cetera. Dat volgt allemaal, dat heeft u ook in de schema's gezien. We hebben het bij de beeldvormende avond ook uitgebreid over participatie gehad. Dat laat zien dat bij elk instrument ook een bepaalde participatie hoort, dat gaan wij niet overslaan. Meneer Muis, u had het over: kun je rechten ontlenen aan deze omgevingsvisie. Het is dus voor ons een bindend stuk, meneer Muis, dus wij kunnen als college ook niet zomaar zeggen: weet u wat, dat schrappen we maar even. U maakt zich zorgen over de linten, is dat nou voldoende geborgd? Ik vind het wel mooi, dat de linten steeds weer op de agenda komen, want dat moet voor ons allemaal een voortdurende zorg zijn, dat we deze linten, die ik vroeger in Berkel en Rodenrijs heb gezien als een stukje geschiedenis van elke kern, aan het lint kan je

aflezen wat er vroeger gebeurd is, dat we daar heel zuinig op zijn. We hebben de huidige structuurvisie voor de linten. In de zienswijzen werden wat zorgen geuit. Daarin hebben we gereageerd dat we in de versie 2.0 die kaders verder aanscherpen. Is het dan nu niet goed geborgd? Nee, het is wel goed geborgd, want die oude structuurvisie voor de linten ligt er nog, de bestemmingsplannen liggen er. We hebben ook bij het bindend adviesrecht richting de raad al laten weten dat we voor elk bouwplan in de linten naar de raad zullen gaan. U heeft bindend adviesrecht daarover, dus op die manier borgen we dat er nu niet zomaar initiatieven komen, die een misschien een mooi doorkijkje in de linten vol bouwen of een andere ongewenste ontwikkeling. Dat is hiermee geborgd. U vroeg ook naar de waarborg voor participatie in het vervolg, daar heb ik iets over gezegd. U heeft, meneer Muis, ook iets over de Noordpolder gezegd, maar daar heb ik op gereageerd, zoals ik zojuist ook richting de heer Van der Stelt reageerde. Het leefmilieu gaan we inderdaad nog verder verwerken, dan heeft u gelezen in de reactie. Ik heb het over het milieubeleidsplan gehad, dat één van de bouwstenen is voor de versie 2.0. U begon zo optimistisch, meneer Duk: de vorige keer hebben we dat eensgezind aangenomen. Ik dacht: nou, dat gaat goed, meneer Duk zet die lijn voort. U heeft eensgezind gezegd: beste raad, dit is geschikt om nu de inspraak, de zienswijzeperiode in te gaan. Dat is gebeurd. Het komt terug met een aantal zienswijzen, dan denk ik dat we nu ook de stappen moeten maken om dit vast te stellen. Hebben we de zienswijzen voldoende verwerkt in het document omgevingsvisie 1.0? U zegt, dat u een toezegging wilt over de thema's milieu. Ik heb u toegezegd, dat het milieubeleid dit kalenderjaar op de agenda staat. De heer Xhemaili dacht nog aan een amendement over de N209. Meneer Xhemaili, ik hoop dat u wat ik heb gezegd over de andere onderwerpen nog uw gedachten wilt laten passeren. Dit moment is niet het moment om nu nieuwe onderwerpen weer in te brengen. Ik vond dat de heer Jumelet dat wel heel goed zei, want dan zouden we dus een nieuwe versie gaan maken, omgevingsvisie 1.0 versie B ofzo, en ook opnieuw weer de zienswijzen, ik weet het niet. Ik adviseer u: stel nu die 1.0 vast, dan geeft u de nieuwe raad een heel mooi uitgangspunt om al die nieuwe inzichten, al die ontwikkelingen, die onze gemeente kent, te gaan verwerken in de nieuwe versie 2.0. Daar is die nieuwe raad ook mee gebaat, dat er iets ligt waar een punt achter is gezet om verder te kunnen met al die nieuwe ontwikkelingen. Ik hoop, dat ik voldoende reactie heb gegeven, maar ik hoor het anders.

Tweede termijn

De heer Hoppenbrouwer, L3B: Ik kan er nog steeds niet aan wennen, dus ik ben het met uw oproep eens, dat we weer snel fysiek kunnen, ondanks dat ik dat niet mee ga maken, maar dat terzijde. Ik hoop dat ik iets meer tijd krijg dan 3 minuten, want ik ben toch een klein beetje overvallen door de discussie die plaats vindt. Ik ben geen wethouder ofzo, maar ik onderschrijf echt wel wat zij zegt. Ik proef ook een beetje wat meneer Jumelet zei, er zitten mitsen en maren aan het plan, maar het is natuurlijk niet de visie van WIJ, het is de visie van de gemeente en ik moet water bij de wijn doen. Daar ben ik het wederom helemaal met u eens. Ik denk dat we echt van de suggestie af moeten om alles in beton te gieten. Die indruk krijg ik ook een beetje van meneer Duk, die denkt: als we dit vast stellen, dan zit ik in beton gegoten, dan kunnen we geen kant meer op. Ik denk dat de wethouder echt herhaalde malen heeft aangegeven, dat er nog zoveel momenten zijn dat het plan kan worden aangepast en naar de couleur locale kan wat op dat moment speelt. Er speelt nog zoveel, er komen nog verkeersonderzoeken, de participatie komt nog terug, ook voor dit plan. Ik ben het met meneer Muis eens, ik had het ook opgeschreven, maar ik dacht: de discussie die we gehad hebben in de beeldvorming over het bindend advies, daar hebben juist die link naar de participatie gelegd. Ik denk: dat komt daar wel in terug. De linten, een motie, die zullen wij waarschijnlijk met u mee ondertekenen, want die onderschrijven wij. Het staat ook al 12 jaar in ons verkiezingsprogramma. De leef- en milieurapportage, ja, ik heb nog getwijfeld u te bellen, eerlijk gezegd, want ik dacht: hij is nog niet verwerkt. Maar er staat inderdaad in de motie of het amendement, dat weet ik even niet meer zo scherp, dat we dat in de visie 2.0 zouden doen. Dat is dan de afspraak, dus dan heb ik me daar ook aan te houden, maar ik heb zitten twijfelen. Ik denk dat we gewoon een punt moeten zetten. Laten we aan de slag gaan. Kijk op basis van de ontwikkelingen die nog op ons afkomen, probeer het dan naar je hand te zetten. Ga niet opnieuw de spelregels en nieuwe onderwerpen toevoegen, dat zou een slechte ontwikkeling zijn. We willen heel graag een betrouwbare overheid zijn, dus laten we dat dan ook zijn, laten we dat mee geven. Nog een vraag aan de wethouder n.a.v. de heer Duk, ik leef in de veronderstelling dat de zorgen die meneer Duk heeft, hij is bang dat hij alles ineens aan het college overdraagt op het moment dat we dit plan vast stellen. Ik heb de wijsheid niet in pacht, maar mijn veronderstelling is dat dat niet aan de orde is. Op het moment dat de wet wordt aangenomen, dat wordt dan in oktober of ergens in januari, dan is de zorg van meneer Duk terecht, maar we hebben dus nog tot 1 januari de tijd om de omgevingsvisie en alles aan te passen, dus ik roep ook op om het omgevingsplan 1.0 vast te stellen en ermee door te gaan. Dan meneer Van der Stelt, die heeft mij ook aangenaam, of aangenaam, in ieder geval verrast. De heer Duk: Het lag voor de hand. De heer Hoppenbrouwer zegt hier, dat we tot oktober misschien zelfs wel januari de tijd hebben om het nog aan te kunnen passen. De wethouder heeft net in haar bijdrage gezegd, dat zij niet voorziet dat wij in 2022 nog de omgevingsvisie 2.0 gaan behandelen. Dat betekent dus, dat het college

niet van plan is om deze visie nog aan te passen voor de wet van kracht komt. Dat betekent dus dat er een periode gaat zijn waarin mijn angst terecht is. De heer Hoppenbrouwer: Meneer Duk, dank voor uw vraag. Ik ga nu een heel raar antwoord geven, een beetje een antwoord dat de griffie zou geven: wij bepalen de agenda. Op het moment dat wij zeggen het eerder te willen, dan gaat het eerder komen, dat heeft het college dan te volgen. Ik denk dan: als u dat vindt en u vindt uw vrienden met u, dan gaat u het college de opdracht geven, dat ze dat dus eerder moeten doen dan wat zij nu in haar hoofd heeft. Ik hoorde de wethouder ook zeggen, als het gaat over leef- en milieu- dat ze als tussenstap met een apart stuk zou komen, meneer Van den Beukel volgens mij, dus dat is ook een tussenoplossing. Die groenblauwe visie komt ook nog, die is ook nog aangekondigd. Dus ik denk dat er voldoende momenten zijn dat er toch inhoudelijk over een bepaald onderwerp gesproken wordt, dat we dat kunnen toevoegen aan de omgevingsvisie. Ik moet de voorzitter nog even pleasen in mijn laatste optreden in de commissie. Driehoek Noordpolder, dat is natuurlijk toch een verrassend gebeuren, wat de wethouder ook al zei, we hebben een amendement van L3B, we gaan er een studielocatie van maken, en we hebben een brief van het college, waarin die pauze wordt ingelast en het ontbreken van. Vervolgens zegt de wethouder daar aanvullend op, dat het niet betekent, als het blijft staan zoals het er nu staat, dat betekent niet dat wij zomaar gaan bouwen, wij komen naar u terug. Volgens mij hebben we dan voldoende waarborgen dat wij de zorgvuldigheid in acht nemen. Die zorgvuldigheid, ik hoorde meneer Van der Stelt daarmee beginnen in relatie tot Berkel centrum oost, dat hij complimenten gaf over het gelopen proces met participatie en waarborgen, laten we dat leermoment dan ook mee nemen in de Driehoek Noordpolder, want mensen weten dat er verschillend wordt gedacht, ze weten welke partijen voor en tegen zijn, en zij weten dat er nu een pauze plaats vindt en ze weten dat de raad nog met een beslissing komt. Dus duidelijkheid ten over, zou je zeggen, dus laten we alsjeblieft onze verantwoordelijkheid nemen, de visie aannemen. Als het een onderdeel van de verkiezingscampagne zou kunnen zijn, ik heb uw verkiezingsprogramma er ook op nageslagen, daar staat het heel stellig, wat u heeft gezegd had ik kunnen weten als ik uw verkiezingsprogramma niet net heb gelezen, maar al eerder. Dan zou ik zeggen: maak er een flyer van en ga daar strooien dat dat uw standpunt is, maar laat het niet een veelomvattend plan, het gaat nu niet alleen over Driehoek Noordpolder, het gaat over heel veel, laten we dat gewoon vast stellen, het is de toekomst, de hoofdader, die we vaststellen. Dus ik roep u echt op om over uw schaduw heen te stappen, het plan vast te stellen en lekker de onderwerpen die er spelen ter hand te nemen. Dat was mijn bijdrage. Het klonk een beetje als een dominee, maar het is even niet anders. Dank u wel. De voorzitter: Bent u 'zoon van'? De heer Hoppenbrouwer: Dat is meneer Jumelet. Ik ben zoon van een scheidsrechter betaald voetbal en daar ben ik super trots op.

De heer Van As, VVD: Dank aan de wethouder voor de beantwoording, wat ons betreft heel helder. We hebben het over, ik hoor in een hoop bijdragen: overlaten aan de nieuwe raad. Ik hoor zorgen dat we over het graf regeren. Ik heb vooral zorgen, dat we misschien wel nooit kunnen gaan besluiten op deze manier. Daarmee wil ik niet afdoen, dat er zorgen zijn en zorgen die ik deel over de linten, bijvoorbeeld, maar in de beantwoording hoor ik best voldoende waarborgen. Ik vind het ook heel erg duidelijk, dat wij met elkaar hebben besloten: dit gaan we voorleggen aan onze inwoners, deze versie 1.0. Zij reageren daarop en dan kunnen we nog wat van die reacties vinden, maar daar zouden we dan wel bij moeten laten. Ik wil een ander mogelijk perspectief inbrengen. Waarom laten we dit voorstel niet datgene zijn wat we als huidige raad achterlaten voor de nieuwe raad. Dan kan de nieuwe raad aan de slag met de omgevingsvisie 2.0 en verder, dat moeten ze ook meteen oppakken. Het lijkt me logisch dat uit een coalitieakkoord, wat er ook gaat komen, dat dat daar meteen in terecht gaat komen. Als het nou gaat om de aanwijzing van de Driehoek Noordpolder als studielocatie, dan vind ik dat we geen recht doen aan de inhoud van de gehele visie en het gehele proces. Dat vind ik jammer, niet redelijk. Ik zou het echt zonde vinden als de voorbereiding op de invoering van de omgevingsvisie in gevaar kan komen. Ik lees er wat over in de beantwoording van één van de technische vragen, misschien kan de wethouder daar nog op reageren. Maar als dat het geval is of kan zijn, dan moeten we dat toch niet willen met elkaar? De Driehoek Noordpolder, we hebben dit gebied in overleg met elkaar als studielocatie aangewezen in september, dat betekent dat we het er nog met elkaar over zouden hebben op basis van verder onderzoek na een pauze. Laten we ons en met elkaar aan deze afspraken houden. Er zijn in navolging van de vorige spreker voldoende waarborgen, dat er niet zomaar gebouwd kan gaan worden. Is het niet zo dat de nieuwe raad altijd over onderwerpen in de nieuwe versie kan besluiten? Dus je kunt hem ook omdraaien. Laten we voor hen iets moois achter laten. Het staat partijen natuurlijk vrij om bijvoorbeeld een stemverklaring te geven over één van de onderwerpen, omdat zij dat zo belangrijk vinden. Het staat ze vrij uiteraard om in hun verkiezingsprogramma en campagne uit te venten wat zij vinden van onderwerpen vooruitlopend op een verdere verkenning en studie. Ik wil oproepen: gebruik die mogelijkheden dan in campagnetijd, laten we dit stuk nu afdoen als eindproduct van de huidige raad, dan kan de nieuwe raad hiermee verder met nieuwe versies met het dan zittende college. Daarmee sluit ik aan bij de oproep van de heer Hoppenbrouwer. Dank u wel.

De voorzitter: Ik vraag een ieder: is het een hamerstuk of komt er een amendement of een motie? Dan is het gelijk maar helder, waar het dan over zal gaan in dat item.

De heer Van der Stelt, CDA: Ook dank aan de wethouder voor haar toelichting. Ook dank aan de collega-raadsleden, duo-raadsleden, die net hebben ingesproken. Ook dank in het bijzonder aan de heer Muis voor zijn inbreng, daar kon ik me zeer goed in vinden. Het liefste zou vind ik toch van belang dat we zo eensgezind mogelijk hierover tot besluitvorming komen, ik denk dat dat het beste is richting de inwoners. Ik denk ook dat we dat echt allemaal willen. Tegelijkertijd zie je in de discussie die we met elkaar voeren, dat er nog best wel wat dingen zijn, even los van de Driehoek Noordpolder, de rafelranden die recht doen aan de inspraak. Het lijkt een beetje alsof die ruimte er nu allemaal niet is, alsof het good-to-good voor de verkiezingen afgehandeld moet worden. Is snap dat en eigenlijk wil ik dat ook wel politiek, maar juridisch is er geen noodzaak toe. Het politieke leven gaat natuurlijk ook gewoon door als de nieuwe raad komt, gelukkig maar, zou ik zeggen. Dan kan je zeggen: wat zeur je dan? Dat kan natuurlijk ook gelden voor de Driehoek Noordpolder. Ja, het staat in ons verkiezingsprogramma en dat maakt het voor mijn partij ook wel een extra belangrijk ding om hier niet licht overheen te stappen en te zeggen: ach, er komen nog zoveel opties of mogelijkheden om daar nog wat van te vinden en het al dan niet bij te werken of tegen te houden. Dat vind ik ook wel een beetje ingewikkeld in de discussie, want aan de ene kant hoor ik grote woorden over betrouwbare overheid en zorgvuldig proces, nu moeten we besluiten. Aan de andere kant is het ook weer een beetje van: joh, er komen nog tig versies 1.1, versie 18 hoorde ik zelfs over tafel gaan. We moeten natuurlijk consistent zijn en perspectief bieden naar onze inwoners. Dan kom ik toch even op de Driehoek Noordpolder. Ja, we hebben daar een studielocatie van gemaakt, maar u herinnert ook allemaal het proces dat is doorlopen en de ergernis die dat bij ons allemaal heeft opgeroepen. De onduidelijkheid die voortdurend boven de markt hing, welk proces zitten we nou? Hoe vaak hebben we niet om informatie moeten vragen over wat er nu precies gaande is. We werden als raad geconfronteerd, ik zeg geconfronteerd, want het was niet een keus, met een stand-still of een pauzeknop, nou, het is nog steeds pauze. De inwoners, de bewoners, de belanghebbenden van de Driehoek Noordpolder, weten eigenlijk nog steeds niet wat er nou verder staat te gebeuren. Ik kan ook de verkiezingsprogramma's lezen, als ik kijk naar hoe de opvattingen zijn bij de partijen, dan schat ik zomaar in dat er een meerderheid is die geen voorstander is, dan wel zal zijn, voor bouwen in de Driehoek Noordpolder, omdat het simpelweg niet mogelijk is vanwege de verkeersontsluiting. Gegeven het toch wel lamlendige proces, we hebben er een hele burgerparticipatie bij gehad, zou het nou niet van een betrouwbare overheid getuigen wanneer we juist op dit punt, dan zeg ik het nogmaals, klare wijn schenken en zeggen: we houden dat gebied groen en we verschuilen ons niet achter nog allerlei studietrajecten die nog moeten plaatsvinden om alsdan, wanneer zal dat zijn want er is helemaal geen termijn over afgesproken, om dan tot een besluit te komen. Sterker nog, we hadden aanvankelijk het proces om al eerder tot besluitvorming over de Driehoek Noordpolder te komen, maar dat is niet gebeurd omdat er op een pauzeknop is gedrukt. De heer Hoppenbrouwer: Ik begrijp meneer Van der Stelt. Kijk, u citeerde uit ons verkiezingsprogramma, waarbij we zeggen: we zien de woningbouw niet zitten, want de ontsluiting van de auto's door de edelsteenbuurt is voor ons qua verkeersveiligheid en woongenot niet wenselijk, maar we hebben vervolgens wel afgesproken, volgens mij vindt u dat zelf ook, afspraak is afspraak. Je maakt een afspraak ook met de inwoners, dat er een onderzoek zou komen. Ik ben zo nieuwsgierig naar wat er in september is gebeurd tot de dag van vandaag, dat u in september volmondig met het amendement van L3B heeft meegestemd: we maken er bouwstudie van. En nu als een konijn uit de hoge hoed komt u ineens met iets anders, omdat het in uw verkiezingsprogramma staat. Dat hoeft toch helemaal niet te schuren? Waarom komt u die afspraak niet na? De heer Van der Stelt: Ik zal de heer Hoppenbrouwer antwoord geven en daarmee ook zijn eigen geheugen opfrissen, dan wel van zijn partij. Wij zaten namelijk al in een studiefase. Het feit dat ik met het goede amendement ben meegegaan om in de ontwerpvisie er een studielocatie van te maken, want dat stond er namelijk niet in, het stond ingetekend als 'te bouwen'. Toen zeiden wij: hoho, daarmee loopt u op de muziek vooruit, want we zijn nog aan het studeren. Er was een werkgroep verkeer enzovoorts. Wij zaten namelijk in het proces, dat hadden uw partij en mijn partij ook afgesproken met het college, om te komen tot een voorstel van het college nog dit jaar, zodanig dat de raad een besluit zou kunnen nemen over het wel of niet bebouwen van de Driehoek Noordpolder. Dat is niet gebeurd, omdat er om moverende redenen op een pauzeknop is gedrukt en daarom zitten we nog steeds in het studietraject. Ik vind dat het lang genoeg heeft geduurd, mijn fractie heeft dat het lang genoeg heeft geduurd. Wij zijn eruit, wij vinden het niet goed dat daar gebouwd gaat worden, dat is ons standpunt, dat staat in ons verkiezingsprogramma. Dat is de reden waarom ik dit nu zo inbreng, laten we het er alsjeblieft uit amenderen en naar de inwoners duidelijkheid geven en stoppen met het op de lange baan schuiven van studeren en eigenlijk toch wel weten dat het daar niet mogelijk is. Dat wat betreft de Driehoek Noordpolder. Voor het overige vinden wij de omgevingsvisie een prima verhaal, ik zou daar eigenlijk wel graag mee willen instemmen, behoudens dan het punt van de Driehoek Noordpolder. U zult begrijpen, dat het voor ons geen hamerstuk is en dat ik mij zal beraden hoe ik met de Driehoek Noordpolder omga. De heer Hoppenbrouwer: Ik ben even nieuwsgierig naar wat meneer Van der Stelt nu bedoelt. Ik proef nu dat hij toch bereid is om de

omgevingsvisie voor de verkiezingen vast te stellen en dat hij de Driehoek Noordpolder eruit wil amenderen. Hoor ik u dat nou zeggen? De heer Van der Stelt: Ja, dat hoort u mij zeggen. Het liefst zou ik, laat ik duidelijk zijn, de visie aan de nieuwe raad laten om alle redenen die in dit debat over tafel zijn gegaan. Daar vloeit naar mijn smaak geen bloed uit. Het is allemaal een kwestie van smaak. Geef de provisie aan de nieuwe raad. Maar het meest springende punt, omdat ik denk dat daar de kaarten eigenlijk wel geschud zijn, betreft de Driehoek Noordpolder. Laten we alsjeblieft de bewoners niet langer in onzekerheid laten en daartoe kleur bekennen. De heer Hoppenbrouwer: Wat betekent amenderen dan? Als u zegt: we amenderen hem eruit en we vragen aan wethouder Arends wanneer zij gaat komen met en wanneer zijn die onderzoeken Driehoek Noordpolder afgerond? Als je hem eruit amendeert, dan hebben we nog niet een beslissing genomen over wat daar gaat gebeuren. Eruit amenderen, dan ga ik met u mee, maar dan vindt nog wel nakoming van de afspraak plaats zoals we op 14 juli in de brief hebben gezien. De heer Van der Stelt: Ik weet niet wat de heer Hoppenbrouwer hier precies mee bedoelt, maar amenderen is wat mij betreft de huidige bestemming handhaven. En dus geen studielocatie voor woningbouw.

De heer Jumelet, WIJ: Zo langzamerhand lijkt het wel of we in een soort verkiezingsdebat terecht zijn gekomen, dan kan meneer Duk nee gaan schudden, maar de vraag is: wat is nou de reden om de Noordpolder zo ter discussie te stellen? Mij bekruipt heel erg de gedachte dat het heel erg politiek opportunisme is. Wat meneer Hoppenbrouwer ook aangaf, we hebben een aantal afspraken gemaakt. Als je het nou hebt over een betrouwbare overheid, dan kan je zeggen dat dat grote woorden zijn, maar dat is wel de basis van het verhaal, dat wij allemaal afspraken gemaakt hebben, die wij gewoon moeten nakomen. Ik betrap collega's er soms een beetje op. De heer Muis: Ik vind het toch wel iets Roomser dan de paus klinken, zeker van een zoon van een dominee. De heer Jumelet: Die is niet rooms, dat scheelt. De heer Muis: In de vorige raad hebben we een plan waarvoor we ook allerlei kaders hadden vastgesteld volledig kapot geamendeerd en dan nu met droge ogen herhalen voor dit plan, dat het dan niet gewenst is, dat vind ik lastig bij elkaar te brengen. Dank u wel. Misschien dat de heer Jumelet kan uitleggen waarom het hier niet kan en de vorige keer wel. De heer Jumelet: Als nageslacht van een Hugenooot ben ik niet Rooms en ook niet Roomser dan de paus, maar ik ben realistisch. Ik probeer ook wel bestuurlijk gezien een betrouwbare overheid neer te zetten. Dan kan je nu zeggen: toen en toen, dit en dat. Zoals de wethouder aangaf en zoals ik aangaf in reactie op de heer Xhemaili in de eerste termijn, is het bestuurlijk natuurlijk wel heel ingewikkeld op het moment dat je een visie neerlegt en er komen zienswijzen en over de zienswijzen zouden wij het gaan hebben. Daarnaast hebben wij een aantal afspraken gemaakt over de Noordpolder. Dan vind ik het vreemd, dat je op dit moment de Noordpolder opeens een soort hoofdonderwerp gaat maken rondom dit onderwerp. Zo zullen er wellicht nog meer onderwerpen zijn. Ik vind het opportunistisch. Daarbij zie ik ook, meneer Van den Beukel neemt ook afstand van Bleizo-west, neemt afstand van de Noordpolder, dan denk ik: bestuurlijk wordt het natuurlijk heel ingewikkeld voor mensen, niemand begrijpt meer wat nou de procedure is. Ik heb al gezegd in de eerste termijn: als je tijdens de wedstrijd de regels gaat veranderen. En we zeggen: burgerparticipatie is een grote zorg. Dan moet je ook betrouwbaar zijn in je burgerparticipatie door nu te zeggen: we stellen 1.0 vast en in de volgende periode wanneer de pauzeknop weer uitgedrukt wordt rondom de Noordpolder hebben we gewoon de discussie en zal de raad een besluit nemen op basis van de afspraken rondom de ontsluiting. Maar nu zomaar lukraak een besluit nemen over de Noordpolder, daarmee doe je je eerdere besluitvorming geen recht. Als antwoord op meneer Muis. De heer Van der Stelt: Ik had al een paar keer om een interruptie gevraagd. De voorzitter: Ik heb het gezien, maar ik heb meneer Jumelet even laten uitpraten. De heer Van der Stelt: Ik hoor allemaal woorden over een betrouwbare overheid en politiek opportunisme en waar komt dit toch ineens vandaan? Ik nodig de heer Jumelet uit om alle afleveringen van alle seizoenen in de serie de Driehoek Noordpolder te bekijken en dan in het bijzonder oog te hebben voor wat hij en wij allemaal hebben geroepen over duidelijkheid over het proces en over burgerparticipatie. Dan ben ik heel benieuwd hoe hij reflecteert op zijn eigen inbreng. Dank u wel. De heer Jumelet: Daar is een heel simpel antwoord op te geven. WIJ is altijd heel duidelijk geweest over haar standpunt. Wij hebben ons geconformeerd aan de afspraak die gemaakt is om studie te doen rondom de ontsluiting. Wij hebben altijd gezegd: wat ons betreft is de Driehoek Noordpolder te bebouwen op voorwaarde dat er een goede ontsluiting is. Dat onderzoek liep in samenspraak met en het college waar ook u deel van uitmaakt, uw partij, heeft op de pauzeknop gedrukt. Dat hebben wij geaccepteerd, maar wat ons betreft staat de afspraak rondom het onderzoek rondom de ontsluiting. Wij zullen in de nieuwe raad, mochten we daarin terug komen, uiteraard hopen we dat natuurlijk, dan zullen wij op dezelfde lijn doorgaan en dan zullen we het beoordelen op het feit of er een goede ontsluiting ligt ja of nee voor de Driehoek Noordpolder. Zo niet, dan is het niet te bebouwen. Zo wel, dan is het wel te bebouwen. In die zin zijn we heel consistent vanaf het eerste moment. De voorzitter: Laten we niet met elkaar in herhaling vallen, want dan zitten we hier over een half uur nog. De heer Muis: Het is inderdaad lastig om op deze manier te interrumperen, want dan zijn we ondertussen weer wat verder. Betrouwbaar is ook doen wat je zegt. Ik respecteer de heer Jumelet als hij zegt: we hebben altijd gezegd, wat ons betreft kan het. Zo zijn wij ooit ook gestart, maar ondertussen is er wel heel veel water door de Maas

gegaan of de Rotte in dit geval. Wij zijn gewoon zover en een aantal andere partijen ook, voortschrijdend inzicht, inspraak na inspraak, dat er ook een standpunt ingenomen mag worden en dit is het document om dat te doen. En je dan weer verschuilen achter: er komt nog een studie. Weet je, we zijn uitgestudeerd, we weten het wel. Of we het nu beslissen of na de verkiezingen, ik denk niet dat het heel veel verschil gaat maken. Dank u wel. De voorzitter: Laten we het houden bij de omgevingsvisie, die nu voor ons ligt. De heer Jumelet: Als antwoord op de heer Muis nog even. Ik verschuil me nergens achter, maar ik probeer, een aantal partijen staan zich voor op dat zij bestuurderspartijen zijn en betrouwbare politiek willen voeren, nou, WIJ wil dat ook. Wij doen het ook gestand door te zeggen: we hebben een afspraak rondom het proces, we hebben hier in de omgevingsvisie heel duidelijk opgenomen studielocatie, daar is een amendement of een motie over geweest. Dat is netjes opgenomen. De bewoners rondom de Driehoek weten dit ook, die weten ook dat de pauzeknop ingedrukt is en dat er de afspraak is gemaakt door het college: wij wachten tot na de verkiezingen enzovoorts. Wij hebben destijds ook gedacht: wat ons betreft, op het moment dat het rapport op tafel ligt rondom de ontsluiting kan je gewoon besluiten. Maar het college heeft gezegd: wij willen graag de pauzeknop indrukken. Dat hebben we gerespecteerd. De voorzitter: Laten we niet de discussie herhalen. De heer Van der Stelt: Ik trek mijn interruptie in omwille van de tijd. De heer Jumelet: Ik heb pas 1 minuut besteed aan mijn eigen termijn. Wat mijn fractie betreft, in de lijn zoals ik hem net schetste, deze 1.0 vaststellen. Rondom de deelonderwerpen zoals ze er liggen, de Noordpolder, het proces volgen zoals we met elkaar hebben afgesproken en zoals het ook besproken is door de wethouder met de inwoners. Laten we in alle rust na de verkiezingen, dan zal blijken ook vanuit de Driehoek Noordpolder, hoe de verhoudingen liggen in de raad. Dan gewoon in alle rust op basis van feiten, op basis van onderzoek, een wijs besluit nemen en nu niet halsoverkop een besluit nemen omwille van wat dan ook, want dat lijkt ons niet verstandig. Ik wil toch nog 1 ding benadrukken en dat is inderdaad die betrouwbare overheid. Dat betekent ook betrouwbaar zijn in je participatie, want anders wordt de afstand tussen politiek en burger alleen maar groter en dat is wat wij totaal niet voorstaan. Na de verkiezingen zien we wel wat besluitvorming gaat worden op basis van de verhoudingen die dan heersen. Wat mij betreft is het een hamerstuk.

De heer Hofman, CU: Iets moois achterlaten, dat is wat de heer Van As naar voren bracht. Dat wij als deze gemeenteraad iets moois achterlaten voor de volgende raad, dat is een gedachte die ik graag met hem wil omarmen. Er is mij in de eerste termijn een vraag gesteld door de heer Muis, waar ik een beetje door werd overvallen, maar waar ik lang op heb kunnen kauwen inmiddels. Dat ging over de linten. Wat mij betreft moeten we het bebouwen van de linten goed borgen in het bindend adviesrecht rondom de buitenplanse omgevingsplanactiviteiten. In de respons op de zienswijzen, ik heb het nog even nagelezen, lees ik dat de visie op linten zoals die er nu staat geen poging is om de linten minder te beschermen dan in de huidige structuurvisie. Ik neem dat dan ook aan. In de plannen voor het bindend adviesrecht rondom buitenplanse omgevingsplanvergunningen staat ook, dat elk plan rondom bouwen aan de linten aan ons gaat worden voorgelegd. Dat moeten we wel vaststellen voordat de omgevingswet in werking treedt, want anders krijgen we het scenario van de heer Duk, dat we overgeleverd zijn aan de grillen van het college. Daar mogen we iets van vinden. Maar zolang de omgevingswet niet in werking treedt, hebben we die vastgestelde lijst van zaken met bindend adviesrecht ook niet eens nodig en is de huidige WRO nog steeds van kracht en heeft de omgevingsvisie nog slechts gewoon de status van een structuurvisie. De term betrouwbare overheid werd al vaker genoemd, ook in het kader van schenken van klare wijn over de Driehoek. Wat ons betreft zijn we vooral betrouwbaar als we vast houden aan wat we eerder besluiten. De genoemde pauze rondom de Driehoek was ook niet onze eerste keus, maar om even consequent te blijven: in de vorige structuurvisie stond de Driehoek als mogelijke bouwlocatie. Dat is het wat ons betreft nog steeds. Als we hem nu zonder het zorgvuldige proces in de vele separate vergaderingen over dit punt zomaar uit de omgevingsvisie strepen, dan doet dat wat ons betreft geen recht aan de discussie. Wat ons betreft is deze omgevingsvisie ook niet het platform om tot besluitvorming over de Driehoek te komen. Daarmee heb ik hopelijk in een paar zinnen gezegd wat de heer Jumelet ook ongeveer zei en dat zonder geïnterrupteerd te worden. Dank u wel.

De heer Muis, D66: Om bij dat laatste aan te sluiten. Eigenlijk strepen we natuurlijk helemaal niets weg, want het gaat er juist om, dat we eigenlijk willen vasthouden aan de bestemming die het heeft en dat is agrarisch en groen. Het is niet zo dat er een bouwplan staat dat we er nu uit willen hebben. Wij willen vast houden aan de bestemming die het heeft. Stel, er komt een nieuw college dat zegt: we hebben hele goede plannen en we zien op basis van waar de heer Hoppenbrouwer naar vroeg, we hebben hele nieuwe studies gedaan en het blijkt ineens miraculeus allemaal wel te kunnen, dan kunnen we in omgevingsvisie versie 2.0 er rustig weer een studielocatie van maken en het uit gaan werken op basis van de kaders die de nieuwe raad dan stelt. Volgens mij kan het allemaal op deze manier. De heer Hofman: Ik wil hem toch even scherp hebben met u. U zegt: als we de Driehoek eruit laten, dan gaan we feitelijk niets wijzigen ten opzichte van de huidige bestemming. De omgevingsvisie gaat op dit moment de structuurvisie vervangen. De huidige structuurvisie bevat de Driehoek Noordpolder als mogelijke bouwlocatie, dus we gaan weldegelijk. De heer Muis: Studielocatie. De heer Hofman: Ja, studielocatie of mogelijke

bouwlocatie. In de structuurvisie van 2010 heette dat toen nog mogelijke bouwlocatie. De heer Muis: Daar hebben we dus uitgebreid de discussie over gehad, over die verschillende nuances die er zijn. Ga je eerst iets onderzoeken? Heb je al besloten dat je wilt gaan bouwen? Of ga je al bouwen? Je ziet nu nog steeds in allerlei stukken dat dat onderscheid nog niet scherp genoeg gemaakt wordt, maar feit is: de bestemming is agrarisch en groen. Ook al komt er uit die studie dat je wilt bouwen, dan zal je de bestemming moeten wijzigen. De heer Jumelet: Ik krijg af en toe het gevoel dat ik een coalitiepartij ben geworden. De heer Muis: Nou, ik ook. Nou ja, van een deel van de coalitie in elk geval. De heer Jumelet: Hetgeen nu voor ligt is een uitvloeisel van hetgeen wij gevraagd hebben aan het college. Het amendement dat door L3B destijds is ingediend rondom van bouwlocatie naar studielocatie, dat is toen destijds door de meerderheid van de raad aangenomen. Dat heeft het college netjes verwerkt in deze 1.0. Dan is het toch prima? Gaan we dan nu weer zeggen dat het eruit moet? Dan stuur je toch ook het college met een hele rare opdracht op pad om dat nu te zeggen? De voorzitter: Ik geloof, dat ik dit nu al een paar keer gehoord heb. Laten we het even scherp houden, anders blijven we heen en weer pingpongen. We hebben het vanavond over de omgevingsvisie, niet sec over de Noordpolder. Er is nog een beraadslaging bij de heer Van der Stelt hoe hij daarmee verder gaat. Ik zie het telkens terugkomen, maar laten we het even over de hele omgevingsvisie hebben. De heer Muis: Graag. De heer Hoppenbrouwer: Ik trek mijn interruptie in op basis van uw verzoek. Ik begreep meneer Muis niet. Nou ja, ik ga het dan toch even vragen, sorry. Begrijp ik nu dat u zegt: we amenderen het eruit, dan blijft het agrarisch groen? Dan gaan we bij omgevingsvisie 2.0 toch weer de discussie hervatten? Hoor ik u dat nou zeggen? De heer Muis: Ik wil wel even ingaan op wat de heer Hoppenbrouwer zegt. Het kwam voort uit de interruptie bij de heer Van der Stelt, waar de heer Hoppenbrouwer vroeg: gaat u het eruit amenderen en gaat u dan nog steeds dat onderzoek uitvoeren naar die ontsluiting? Volgens mij hoeven die 2 dingen niet met elkaar op gespannen voet te staan en kan je nu makkelijk besluiten als raad dat je wil dat het de bestemming agrarisch groen blijft. Mochten er dan onderzoeken gedaan worden naar de ontsluiting en het blijkt wel te kunnen, dan is het aan het college om dat voor te stellen en aan de raad om er iets van te vinden in de nieuwe situatie. Daar kan ik ook niets aan veranderen, dat is volgens mij gewoon hoe het werkt. Maar goed, ik ga even nu de rest langs lopen, want daar heb ik ook behoefte aan. De leefmilieu effectrapportage, daarvan heeft de wethouder gezegd: dat komt in het milieubeleidsplan, dit kalenderjaar nog. Het wordt al met al iets scherper, maar nog niet scherp genoeg. Met de mobiliteitsvisie hebben we ook gezien, er waren bepaalde issues en dan werd er gezegd: dat gaat u allemaal terugzien in de mobiliteitsvisie. Zo gebeurt het met allerlei visies en plannen. Ik vind het prima als de reactie van het college terugkomt in het milieubeleidsplan, maar ik zou graag een toezegging van de wethouder willen hebben, dan moet ze dat maar namens wethouder Van den Beukel of namens het college zeggen, het college spreekt met één mond, als zij toe wil zeggen dat er dan expliciet op dat advies van die leefmilieu effectrapportage wordt ingegaan. Niet dat wij moeten zoeken in een visie: wat hoort hier nou wel bij en wat hoort hier niet bij? Maar dat het er expliciet in terug komt, dan kunnen we daar prima mee leven, als de wethouder dat toe kan zeggen. Dan rond de linten, daar hebben we al een uitgebreide discussie over gehad. Ik heb niet zo'n behoefte om dat te herhalen. Ik begrijp ook de wethouder. Tegelijk hebben we hier met zijn allen meegemaakt de discussie over een bouwplan, dat dan volgens de regels allemaal zou kunnen, maar waarvan we als raad zeiden: we vinden dat het niet kan. Ik hecht er toch wel behoefte aan totdat dat expliciet is gemaakt in dat traject van het bindend adviesrecht of een uitwerking van de linten, dat wij als raad zeggen: wij willen al die initiatieven langs de raad, maakt niet uit hoe groot of klein het is, de 3 verschillende linten noord/zuid, die willen wij terugzien. Volgens mij hoorde ik al iets van steun van verschillende partijen, dus ik denk dat wij daar gewoon een motie over maken. Dan de participatie, daar was de wethouder redelijk kort over. Ze had het over de presentatie of de beeldvorming en over het bindend adviesrecht en dat dat volgt en dat dat erbij hoort. Maar het stelt mij nog allerminst gerust hoe dat dan zal plaatsvinden. Misschien moeten we het met elkaar gaan beleven, maar het pleit er wel voor dat er heel snel een overall visie komt hoe we nu omgaan met participatie. Wat schrijf je voor bij particuliere initiatieven? Is dat niet alleen briefje in de bus van: wij zijn dit van plan. Maar wat kan je daar als gemeente nog meer mee. De heer Hofman: Ik wil toch even inhaken op de aangekondigde motie van de heer Muis. Hij zegt dat hij die buitenplanse activiteiten, totdat het is vastgesteld, dat hij er niet gerust op is. Ik weet het niet precies, misschien heb ik het mis, maar volgens mij zijn die buitenplanse activiteiten helemaal nog geen issue tot de inwerkingtreding van de omgevingswet. Is de heer Muis dat met me eens? De heer Muis: Dat kan ik niet zo zeggen, of ik dat met u eens ben. Wat ik wel kan zeggen, is dat onder de huidige omstandigheden de regels kennelijk zo waren, dat er verschil van interpretatie was en ook verschil van invulling door college en raad. Ik wil dat gewoon voorkomen, totdat we met elkaar in een versie 2.0 dit scherp hebben gesteld, dat het gewoon klip en klaar is. Als dat via een motie moet, dan doen wij dat via een motie. Dat is de reactie. De participatie, ik geloof niet dat we nu daar onze vinger achter gaan krijgen. Ik geloof ook niet dat er een motie of amendement mogelijk is dat ons daarin kan helpen op dit moment, dus dat moeten we helaas maar afwachten. Dan de Driehoek Noordpolder, ik ontkom er niet aan om daar nu toch op te reageren. Nogmaals, ik begrijp de wethouder die zegt: het is pauze, er gebeurt niets. Wij hebben niet op die pauzeknop gedrukt, wij hebben niet gevraagd om uitstel, wij hadden allang willen weten hoe dat wel of

niet plaats had kunnen vinden. Het is niet aan ons dat er geen besluit over genomen kan worden. Natuurlijk is het fijn om een lijn te volgen, die we eerder hebben uitgezet, maar goed, als de knop op pauze staat volgen we natuurlijk helemaal geen lijn. De buitenwereld heeft heel precies deze discussie gevolgd en die hebben elk moment aangegrepen om hierover in te spreken. Dus dat is echt voldoende helder wat zij willen. Het is ook voldoende helder hoe alle partijen via voortschrijdend inzicht zich hierover hebben geuit. Dus dit lijkt me gewoon het moment om daar een knoop over door te hakken. Als partijen dat niet willen, ook prima, alle respect, maar wij zullen zeker met de heer Van der Stelt kijken hoe we dit in de raad aan de orde kunnen stellen. Dat was het. Dank u wel.

De heer Duk, GL: Net als in mijn eerste termijn begin ik positief. Ik ben blij dat de wethouder positief terug kijkt op de klankbordgroep en het negatieve beeld dat was ontstaan recht zet. De wethouder wil verder vast houden aan vooraf vastgestelde lijnen en dat is in eerste instantie terecht. Maar ze houdt daarbij geen rekening met de veranderende situatie die buiten ons om gaat. Toen wij besloten om nog deze raad de visie vast te moeten stellen, was het idee dat in juni de omgevingswet van kracht zou worden en dat daarom de komende raad dus niet voldoende tijd zou hebben om deze vast te stellen. De landelijke overheid is vertraagd, zoals wel vaker gebeurt, waardoor de nieuwe raad die tijd nu wel heeft. Toen wij in september zeiden in te kunnen stemmen met visie 1.0 hadden we het idee dat er een veilig bindend adviesrecht voor de raad zou komen. In december hebben we helaas vast moeten stellen dat dat gevoel van veiligheid niet terecht was. En dus moeten we een veiligere koers gaan varen. Dat betekent dus ook, dat we geen onzekerheid moeten geven aan de Driehoek en de linten. Dus is vasthouden aan de vastgestelde lijnen natuurlijk prima, maar dat kan alleen als de situatie gelijk is gebleven en dat is hij niet. Het is dan wel heel erg makkelijk om te zeggen dat we enkel voor de verkiezingen nu aandacht vragen voor de Driehoek Noordpolder. De heer Jumelet weet beter dan dat, daarom heb ik er ook niet in eerste instantie op gereageerd. Net als de mobiliteitsvisie kan ook de omgevingsvisie worden geamendeerd als partijen vinden dat hij daarmee beter wordt. Ik ben blij dat de leefmilieu maatregelen nog dit jaar op de agenda komen, dat stelt me deels gerust. Toch denk ik erover om met een motie te komen waarin de raad aangeeft, dat zij nog een versie 2.0 van deze visie wil behandelen voor de omgevingswet van kracht wordt. De heer Jumelet: Meneer Duk, wat ik bijzonder vind, is wat u zegt over het amenderen. Bent u dan ook bereid om de punten die u amendeert ook weer terug (..) Want er liggen toch zienswijzen. We zitten toch in een andere fase dan bij het mobiliteitsplan? Ik begrijp dan even uw stellingname niet. Dan eerbiedigt u in feite ook de zienswijzen niet. Hetgeen u wilt moet dan toch gewoon naar die 2.0? Anders ga je volledig voorbij aan zienswijzen, dan zou je terug moeten naar de inwoners om te vragen: wat vindt u van mijn amendering? Anders doet u geen recht aan de inspraak. De heer Duk: De heer Jumelet heeft mij net horen zeggen, dat ik een motie wil indienen waarin ik zeg dat we een versie 2.0 moeten behandelen voor het van kracht gaan van de omgevingswet. In zoverre heeft de heer Jumelet gelijk, dat we dus eerst langs de bevolking gaan voordat de omgevingswet daadwerkelijk van kracht gaat. Dus ja, de heer Jumelet krijgt daarin zijn zin. Ik ga verder. Toch denk ik erover om een motie, oh, dat heb ik al gezegd. De puntjes op de i zetten, zeg maar. Gezien de snelheid van de invoering heeft de komende raad daar ruim voldoende tijd voor. Ik sluit me bij de woorden van de heer Van der Stelt aan over de Driehoek Noordpolder. Dan nog een laatste ding. Ik was verbaasd toen de PvdA pleitte voor 60% sociale woningbouw. GL vindt inderdaad dat wij nu alleen maar dure, heel dure en extreem dure woningen bouwen en wil dan ook 30% sociaal bereikbare woningen. De 60 van de PvdA is echter teveel. 65% betaalbaar is wel naar onze wens. Dank u wel.

De heer Xhemaili, PvdA: Ter verduidelijking richting de heer Duk. Met 60% bedoelen wij bereikbaar, dus niet alles sociaal, maar 60% bereikbaar, waaronder een gedeelte daarvan sociaal minimaal 50%. Het is een combinatie van. Volgens mij was ik in mijn eerste termijn vrij positief over de omgevingsvisie 1.0. De dingen die wij als PvdA belangrijk vinden, jongeren, ouderen, toegankelijkheid tot woningbouw voor verschillende leeftijdscategorieën en inkomens worden er goed in meegenomen. Er is visie daarop en volgens mij een links gedachtengoed wat erin is beschreven. Dat is op zich wel top. Toch bekruipt mij wel de zorgen over nogmaals Bleizo en de N209. Dat ga ik in de komende versies van de omgevingsvisie toch wat scherper in de gaten houden, mijn fractie, dan wel goed bij te sturen om te voorkomen dat we achteraf moeten repareren. Voor nu, alles gehoord hebbende, ben ik er nog steeds voorstander van om de Driehoek Noordpolder gewoon als een studielocatie in de omgevingsvisie aan te houden en van daaruit verder te kijken wat de mogelijkheden zijn. Of het een hamerstuk is vanuit mijn fractie valt nog te bezien, daar broeden we nog op richting de gemeenteraad. Dank.

De voorzitter: Er is een forse discussie nog geweest in de tweede termijn. Misschien is dat voor u aanleiding om even te reageren op een paar items.

Beantwoording college

Wethouder Crossen: Ik heb hier en daar nog een paar vragen staan ook, dus graag. Ja, ik denk dat de discussie tussen u als raadsleden voldoende weergeeft waar u naartoe wilt, maar ik ga toch terug naar het proces, want we hebben met elkaar een proces afgesproken, u heeft het college een opdracht gegeven, uitstel van de omgevingswet dat die ingaat, heeft niets met uitstel van de omgevingsvisie te maken. U heeft als raad gevraagd deze beleidsperiode, deze raadsperiode dit te doen. Het college voert dit uit en we leggen het nu aan u voor. Dank u wel, meneer Xhemaili, u zegt terecht: bij een volgende versie gaan we beter letten op, nou, de dingen die u noemde. Dat is ook de bedoeling. Ik denk dat we volgend jaar, oh, het is nu 2022, dat we het komend jaar ook steeds wel weer nieuwe dingen krijgen die we in de gaten hebben. Ik vond het stuk van de GGD, de zienswijze, dat is ook echt een ontwikkeling die wij in onze fysieke omgevingsvisie moeten vastleggen. Aan de andere kant hebben we in de samenleving dan ook gezondheid heel hoog op de agenda. Dus dank, meneer Xhemaili, voor die opmerking want die past dus wel heel goed in het proces om dat elke keer verder uit te werken. Ik vind het jammer dat u als raadsleden zo wantrouwend bent richting het college. Het kan best dat u dat geworden bent door een casus, maar ik denk dat er voldoende gesproken is over het vastleggen, het borgen, bijvoorbeeld van de linten. Dat ligt gewoon vast. Meneer Muis wilde nog een toezegging over ingaan op de LER, dat die in het milieubeleidsplan terug komt. Er staat ergens uitgeschreven, die leef-effectrapportage is een onderdeel van de omgevingsvisie en de aanbevelingen worden overgenomen in het milieubeleidsplan. Dus dat staat al vast. Jammer dat toch de Noordpolder in dit agendapunt de hoofdrol vervult, want u bent met elkaar bezig met een omgevingsvisie voor de hele gemeente. Daarin sneeuwt toch iets onder van het belangrijke werk dat het afgelopen jaar is gedaan. Ik vond het ook mooi, meneer Xhemaili, hoe u de visie als een gedachtengoed ziet. U noemde het links, ik weet niet of ik dat veel moet herhalen, omdat dat misschien weer anderen afschrikt, maar ik heb het inderdaad ook gelezen, het is niet mijn omgevingsvisie maar van mijn voorganger, het is ook gewoon een erg mooi verhaal geworden over de hele gemeente. Over de Noordpolder hebben wij voldoende gezegd. Ik denk dat meneer Jumelet, dank, dat prima heeft weergegeven. Op dit moment staat het als studielocatie en niet ter discussie in het vaststellen van deze zienswijzennota op uiteindelijk de omgevingsvisie, want dat wordt aan u gevraagd, ik haal het raadsvoorstel er ook even bij, dat u de beantwoording van de inspraakreacties wil vaststellen. Dat is toch wat er nu aan de raad voorgelegd wordt. Er lopen wat discussies door elkaar heen, maar ik geloof niet dat ik daar vanavond een eind aan kan maken, dus dat is mijn reactie. Dank u wel.

De voorzitter: Ik heb het nodige gehoord en het e.e.a. genoteerd. Ik hoorde: ik beraad me, misschien haak ik aan. Er komen misschien nog moties over ons heen. Met andere woorden: soms hoorde ik dat het een hamerstuk wordt, maar ik verwacht dat wij 24 februari nog het nodige over dit onderwerp gaan horen en zien en bespreken. Ik dank u voor deze beraadslaging over dit zeer bijzondere item.

4. Actualiteiten uit het college

De voorzitter: Actualiteiten van enige tijd geleden en ook nog een voortgangsrapportage. Iemand daarover?

De heer Jumelet, WIJ: Ik had een vraag m.b.t. de voortgangsrapportage, het participatieproces luchthavenbesluit RTHA. Vanochtend hebben we in de krant kunnen lezen allerlei berichtgeving rondom de participatie en participeren in. Ik zie dat de heer Fortuyn er ook is. Ik had toch even de vraag aan de wethouder: wat betekent dit voor Lansingerland en onze vertegenwoordiging? Kan hij daar iets over vertellen, hoe de vlag er nu bij hangt? Want het zijn toch wel bijzondere stappen. Als ik de krant mag geloven, is het ook niet zonder reden gedaan. Dat baart mijn fractie wel heel veel zorgen, als het gaat om de koers die de luchthaven vaart blijkbaar ten opzichte van de participatie. Ik weet niet of de wethouder daar al iets over kan zeggen. Wethouder Fortuyn: Zoals gewoonlijk is wethouder Fortuyn gewoon op zijn post. De vraag die gesteld wordt, ik heb dat natuurlijk ook van het weekend meegemaakt, dezelfde berichtgeving die u heeft. U heeft het AD gelezen. Ik denk dat het AD een redelijk verslag gemaakt heeft. U vraagt even het effect richting Lansingerland en Schiedam. Beide bewonersorganisaties van de 2 genoemde dorpen/stad blijven gewoon actief binnen deze klankbordgroep in het participatietraject zitten. Het is natuurlijk een afweging die gemaakt is door een bewonersorganisatie, meneer Breedveld en meneer Schendstok, omdat zij te weinig beweging zien vanaf de andere kant om tot een gedragen besluit te komen. Even voor alle helderheid. We zitten nog in het traject. Versie 1.0 is gepresenteerd intern, maar daar kan je dus niet mee naar buiten toe, dat weet u. Daar zijn nu tweede gesprekken over en men voelt zich daar nu niet senang bij, ze zien te weinig beweging. Zolang dat proces loopt, dat proces is nog niet ten einde, want in mei/juni was er pas het voorkeurscenario. Het is een overweging die ze zelf gemaakt hebben, het heeft geen effect op onze eigen bewonersorganisaties tot nu toe. Wij hebben met mevrouw Van de Coevering, die u allen kent, daar goed contact over. Het proces loopt nog. Aan het eindproduct, dat naar de raden gaat van de zomer, daar hoeft geen van de deelnemende partijen de handtekening onder te zetten. Met andere woorden: men had gewoon het proces uit kunnen lopen en aan het einde de stukken die naar de raad gaan als een soort voorkeurscenario ook gewoon kunnen zeggen: het ligt er wel, maar we staan er niet

achter. Het is jammer dat je gedurende zo'n proces er tussentijds uitstapt, want dan verlies je ook een beetje je zegkracht en je laat ook je collega bewoners een beetje in de steek, maar dat is een interpretatie die ik zelf geef. Maar het heeft tot nu toe geen effect. Natuurlijk, Rotterdam heeft er wel een vraag bij. De vraag, dat heeft u ook kunnen lezen in de krant, hoe kijkt u er als projectbegeleider tegenaan? Daar is nog geen reactie op. Het is allemaal vers van de pers, maar het is altijd jammer als partijen tussentijds van tafel weg lopen, maar meer kan ik er op dit moment niet over zeggen. Voor Lansingerland is in ieder geval onze aanwezigheid nog steeds gewaarborgd, naast dat wij ambtelijk en ook als gemeente Lansingerland gewoon aan tafel zitten. Dat even als antwoord op de vraag van de heer Jumelet.

De heer Blonk, L3B: Ik heb een vraag over de actualisatie uitvoeringsagenda Lansingerland Duurzaam. Er staat op pagina 2, dat gaat over de warmtelink en garantstelling Oostland, het gaat om het T-stuk in de warmteleiding bij Delft-zuid richting Oostland. De Gasunie wil dat T-stuk aanbrengen als de 4 Oostland-gemeenten garant staan. Ik neem aan, dat dat naast Lansingerland, Pijnacker-Nootdorp, Zoetermeer en Zuidplas zijn, maar dat horen we graag van de wethouder. Wat betekent die garantstelling? Waar staan die gemeenten en onze gemeente garant voor? Hoeveel is dat in financiële zin? Mijn tweede vraag, ook op blz.3, het convenant Lansingerland met de Gasunie, provincie, rijk en andere WSO-leden, WSO staat voor warmtesamenwerking Oostland, voor de verkenning van de aansluiting van het Oostland op de warmteleiding naar Rotterdam en Den Haag. Hiervoor is in 2021 een regionaal stappenplan gemaakt. Graag zou ik dat stappenplan willen ontvangen. Dan heb ik nog een vraag, want het gaat om veel geld, dat begrijp ik ook wel. Eén van de twee takken van de MRDH is het economisch vestigingsklimaat. In welke zin kan de MRDH in deze Rotterdam-Den Haag warmteleiding voor de regio, waartoe wij ook behoren, een belangrijke rol spelen? Is er een rol weggelegd voor de MRDH, waar wij in ieder geval profijt van kunnen hebben? Dat zijn mijn 3 vragen. Wethouder Van den Beukel: Blij met de vragen van de heer Blonk, want dit onderwerp is heel belangrijk voor ons als gemeente en ook met name voor onze ondernemers. We spreken er niet zo heel vaak over, dat is ook de reden dat wij als college blij zijn dat u het eens was met ons voorstel om een beeldvormende avond hierover te houden. Die staat overmorgen gepland. Vanuit diverse perspectieven, perspectieven vanuit de overheid, ondernemers en ook de ondernemers vanuit de duurzame energie industrie, wordt dit vraagstuk belicht. Ik denk dat een deel van uw vragen ook echt goed en detail kunnen worden beantwoord, maar ik sla graag een eerste slag, ik heb ze genoteerd, maar ik begin bij het begin. Die garantie, daar komen we van heel ver. In eerste instantie hadden rijksoverheid en Gasunie het idee, dat we een aantal miljoenen wilden meebetalen aan het aanleggen van een warmtenet. Daar hebben we als gemeenten, u noemde Zoetermeer erbij, maar het is eigenlijk met name de gemeente Waddinxveen die erbij betrokken is, daar hebben we als gemeenten nee tegen gezegd. We zeiden: dat is niet onze kerntaak. Daar worden we niet voor gefinancierd, dat lijkt ons ook niet passend om de rekening bij ons te leggen. De Gasunie is notabene door het rijk gevraagd om die warmtehoofdstructuur aan te leggen en dan is het echt aan EZK en misschien ook wel Financiën in onze optiek om daar in eerste instantie voor aan de lat te staan. Vervolgens is dat doorgegaan en doorgegaan. Op een gegeven moment vroeg wel de Gasunie: in hoeverre zijn we er nou zeker van, dat jullie ook wel je beste beentje voor zetten om als wij een warmtepijp aanleggen, dat er dan ook vraag is, want er gaan wel heel veel honderden miljoenen in zitten. Er is een regeling uitgekomen, waarbij wij een heel klein beetje bijdragen aan het risico dat er over een aantal jaren onvoldoende vraag zou zijn. Dat is, ik zeg het even uit mijn hoofd en dat is een beetje een risico, dat is minder dan een ton. Het is dus ook een collegebevoegdheid geweest om daar akkoord op te geven. Dat wordt ook verantwoord, hier of daar is het gecommuniceerd, in de desbetreffende paragraaf van begroting, het bestaan van die garantie. Dat doen we inderdaad samen met die andere gemeenten. Het wordt alleen maar ingeroepen, het is een gemaximeerd bedrag, op het moment dat we een aantal jaren na realisatie er onvoldoende vraag zou zijn vanuit Oostland. Maar meer detail wil ik u zeker doen toekomen, als u daar behoefte aan heeft. De volgende vraag die u stelde, dat regionale stappenplan, ja, dat heb ik zo niet paraat, hoe het eruit ziet. Ik weet wel dat het bestaat, het is een vrij operationeel stuk, maar als u die wens heeft, zou ik het zeker u graag doen toekomen. Uw derde vraag, de metropoolregio. Ja, die speelt hierin wel een rol, maar toch wel beperkt eerlijk gezegd, is mijn waarneming. De metropoolregio heeft natuurlijk een belangrijke rol voor het vestigingsklimaat in het algemeen, maar specifiek voor de Greenport, de Greenport West Holland en de warmtesamenwerking Oostland, dat daar een prominente rol in speelt. Dus ze ondersteunen onze inzet wel, ook in persoon, ook als we het hebben over de regionale groeiagenda, waar de MRDH soms een pen vasthoudt, daar komt ook die warmte-infrastructuur in voor, maar het is met name aan ons vanuit de gemeente Lansingerland met onze partners om daar echt die eerste stappen te zetten, want warmte-infrastructuur staat iets minder hoog op de agenda bij de organisatie MRDH zelf. De heer Blonk: Een korte vraag over de MRDH. Ik denk toch dat het verstandig is misschien, dat u via wethouder Arends, die in het metropoolregio zit voor het economisch vestigingsklimaat, om daar toch meer de aandacht op te vestigen. Ik heb dat ook weleens gedaan in het kader van de glastuingebieden, want die zijn ook een beetje onderbedeeld in die MRDH, dus misschien moeten we dat een beetje op gaan poken, in ieder geval de Westlandse en Oostlandse gemeenten, ze zijn allemaal lid van de MRDH.

Dat wilde ik nog even opmerken. Wethouder Van den Beukel: Dank u voor uw suggestie, meneer Blonk, die is waardevol. Ik zal met mijn collega Arends bekijken hoe en wanneer en op welke manier dat passend is.

De heer Muis, D66: In elk geval complimenten voor het overzicht, het actualiteitenoverzicht, over de visie Lansingerland Duurzaam. Veel mooie initiatieven. Ik heb er 2 korte vragen bij voor wethouder Van den Beukel. Groenblauwe schoolpleinen, daar wordt gesproken over de evaluatie. Wanneer is die klaar? En er wordt gesproken over het stoppen van de subsidie voor de Tuin van de Toekomst. Nu is het misschien allemaal gecommuniceerd, ik weet het niet, maar het klinkt allemaal redelijk succesvol. Dan is de vraag: waarom stoppen we daarmee? Is dat voltooid? Valt er niet nog meer te bereiken? Dan nog eentje, die had ik net willen doen, maar ik was nu pas aan de beurt, over de voortgangsrapportage m.b.t. RTHA, daar heeft wethouder Fortuyn al antwoord op gegeven n.a.v. het bericht in het AD. Ik denk dat alle partijen mails hebben gekregen van de voorzitter van de Bewoners tegen Vliegtuigoverlast. Ik zie de heer Kampinga nee schudden. In elk geval, zij uiten dezelfde zorgen. Het is natuurlijk wel een belangrijke speler in zo'n proces. Ze vertegenwoordigen circa 1.000 gezinnen in de regio. Dan kunnen we zeggen: ja, onze vertegenwoordigers uit Lansingerland zitten wel aan tafel. Dat is natuurlijk fijn, dat die er nog wel zitten. Maar als je het AD erbij pakt en zegt: wethouder Bockhoven gaat kijken wat dit betekent voor het proces. Ja, dan hoop ik dat alle betrokken wethouders daar ook met elkaar eens even naar kijken of elkaar bellen en kijken: hoe krijgen we die BTV weer aan tafel? Er wordt in het artikel gesproken over 2 bewonersvertegenwoordigers, maar het zijn natuurlijk niet 2 personen, ze vertegenwoordigen een hele grote groep mensen. Zij kunnen echt wel invloed uitoefenen op zo'n proces. Misschien is het een beetje dubbel met de vorige vraag, maar ik dacht het nog enigszins te kunnen nuanceren. Dank u wel. Wethouder Van den Beukel: Ik aarzel een klein beetje bij de schoolpleinen, omdat daar budget vanuit duurzaamheid voor is gereserveerd en tegelijkertijd dat het onderwijs, zoals u dat weet, wordt behartigd in onze gemeente door collega Cnossen. Vervolgens is het ook nog collega Fortuyn die een rol heeft in het kader van het vastgoed, maar collega Cnossen heeft volgens mij het voortouw, dus ik wil even toetsen of zij de beantwoording voor haar rekening wil nemen. In de tussentijd de Tuin van de Toekomst kort benoemen. Bij de herijking van de uitvoeringsagenda duurzaamheid, zeg ik in de richting van de heer Muis, is dit uit de doeken gedaan, wat daar de analyse van is en waarom we inderdaad daar nu een afronding aan geven, aan de subsidie voor de Tuin van de Toekomst. Dat heeft er een beetje mee te maken, dat de verschillende waterschappen ook subsidies hebben voor klimaatadaptatie-maatregelen, dus er zat een bepaalde dubbeling in, dat leek ons niet gepast. En ook heeft het te maken met de focus, die we wilden aanbrengen in onze uitvoeringsagenda. We willen graag daar onze investeringen doen en onze inspanningen plegen, waar we echt verschil maken. Hier hebben we een goede aanzet aan gegeven, er zijn veel organisaties die zich hier ook om bekommeren. Ze kunnen bijvoorbeeld beplantingsadvies krijgen bij Rotta, om maar een dwarsstraat te noemen. Ook Lansingerland Samen Duurzaam is volop bezig met acties voor het redden van plantgoed, om een ander voorbeeld te noemen. Er is veel gaande. We hebben ook geholpen met het Vliegwieltje. Naar de toekomst toe hebben we geconcludeerd, dat het niet meer passend is om die subsidieregeling voort te zetten. Als collega Cnossen er nog is, kijk ik even haar kant op. Wethouder Cnossen: Ik ben er nog. Het college heeft, ik dacht in december, een notitie over die evaluatie naar de raad gestuurd. Ik zou willen voorstellen dat ik aan de griffie vraag om aan de commissie te laten weten welk stuk dat precies was. Maar er zit een heel uitgebreide evaluatie in, ook hoe we ermee door willen gaan, er zitten leuke foto's in waar ook de heer Fortuyn op staat. Dus dat is aan de raad gecommuniceerd. De heer Muis: Dank daarvoor, dat heb ik gemist dan. Dank u. Wethouder Fortuyn: Nog even 2 dingen. Inderdaad, jammer dat meneer Muis mijn foto in het verslag gemist heeft, dat vind ik wel jammer. Het was natuurlijk een subsidiegevend budget, even ter ondersteuning van meneer Van den Beukel. Het was subsidie via het waterschap. Wij hebben er feitelijk een coördinerende rol in gespeeld. We zijn ermee gestopt. Het was inderdaad één van de leukere acties. Zoals u weet hebben wij het afgelopen jaar ook moeten kijken om bezuinigingen te doen, dat hebben we gelukkig wat kunnen terugdraaien, zo breed zitten we niet in het geld, maar het waren wel leuke acties. Ik denk dat het goed is dat we daar een keer in de nieuwe raad over praten, of we dit verder kunnen brengen. Dat geldt ook voor de schoolpleinen. Daar zijn ook heel mooie dingen, ik heb er een paar geopend, het is geweldig leuk om te zien. Maar er ligt ook een eigen verantwoordelijkheid bij de scholen zelf, we moeten niet proberen alles naar ons toe te trekken, maar op zich zijn het wel heel mooie initiatieven. Ik denk dat we op de goede weg bezig zijn, maar probeer nu niet alles op het gemeentelijke bordje neer te leggen. We willen het faciliteren, we willen helpen, dus wat dat betreft lopen de contacten goed. Even t.a.v. de BTV, meneer Muis, toch even een correctie. De BTV is een meer actiegericht club van bewoners, die stevig in het veld zitten. Op zich helemaal niet erg, ze hebben meegedaan in het participatietraject. Op het moment dat het proces is: kijken waar we elkaar kunnen vinden, waar kunnen we elkaar helpen, waar kunnen we elkaars belangen misschien delen, of kunnen we tot een stijl van onderhandeling komen om tot een bepaald gedragen voorkeursscenario te komen, daar is van meet af aan gezegd: dat gaan we doen met de 13 partijen of 16 partijen, of hoeveel, maar in ieder geval 16 participanten, we willen niet dat er uit dat overleg gezegd wordt: de luchthaven wil dit, de

luchthaven wil dat om daarmee het hele proces te verstoren. Er is toen gevraagd: je doet mee aan die tafel en dan moet je dat in vertrouwelijkheid behandelen, dat kan je niet delen. Je kan wel je eigen inzet delen met je achterban, dat lijkt me logisch: ik ga voor dit, ik ga voor dat, ik ga voor zus. Maar je moet niet gaan oordelen of gaan veroordelen tijdens het proces dat je in gesprek bent met elkaar. Daar wilden ze een handtekening voor hebben, dat je je aan die spelregel zou houden en dat wilden ze niet. Dan stap je eruit. De BTV is anders dan wat een bewonersorganisatie is, dat is ook een andere club, want de bewonersorganisatie is door de raad, net als mevrouw Van de Coevering en meneer Oudenaar door de raad aangesteld. Dat is de BTV niet. We moeten wel even de lijnen scherp houden, dus die wil ik even uit elkaar getrokken hebben. Verder heb ik niets aan te vullen. Het proces loopt zoals het loopt op dit moment, ik kan er niets over zeggen, behalve onze eigen inzet. Ik weet dat de bewoners inzet hebben. Ja, het is jammer dat de bewoners eruit gestapt zijn. Het helpt niet, maar goed, we gaan het zien. De heer Muis: Dank u.

De heer Duk, GL: Ik heb een aanvullende vraag op wat de heer Fortuyn net zei. Ik begrijp dat het onwenselijk is dat partijen uit het overleg stappen, maar op een gegeven moment komt er een situatie, dat het niet anders kan. Wanneer vindt de wethouder dat onze vertegenwoordiger uit het overleg moet stappen? De mensen uit Rotterdam zijn gestopt, omdat groei als enige optie werd gegeven. Ik snap dat onze bewoners dat ook niet willen. Wethouder Fortuyn: U kent de inzet van de bewoners, dat de huidige geluidsruijme niet uitgebreid mag worden en de contouren niet aangeraakt moeten worden. Dus ja, meer kan ik er niet over zeggen. Bovendien, de bewoners zijn zelfstandig. Zij gaan er zelf over. Daar heb ik als wethouder geen invloed op. Dus een ieder zit er voor zijn eigen achterban. In die zin (...) en dat doet Rotterdam ook. Uw vraag: wanneer stapt men eruit? Dan zou je mevrouw Van de Coevering moeten bellen, maar niet mij.

5. Actualiteiten uit de commissie

De voorzitter: Is daar nog iets te melden, bijvoorbeeld uit de MRDH? Nee, ik zie nee geschud.

6. Verbonden partijen

De voorzitter: Daar nog iets over? Nee, ook niet.

7. Rondvraag en sluiting

De heer Jumelet, WIJ: Ik heb 2 rondvragen ingediend, ik begin bij de eerste, de herinrichting Julianalaan Bergschenhoek. Op 20 januari heeft mijn fractie antwoorden van het college gekregen op de door ons gestelde vragen m.b.t. de voorgenomen aanpassing c.q. herinrichting van de Julianalaan in Bergschenhoek, het betreft een belangrijke doorgaande route voor autoverkeer, maar zeker ook voor fietsverkeer. Zeker in de avonden en op zaterdag is het een belangrijke route voor veel kinderen en jongeren, die naar de tennis, voetbal en richting het Rottegebied gaan. In de nieuwe plannen komt het vrij liggende fietspad te vervallen en zullen fietsers op de rijbaan komen. De bewoners van de Julianalaan hebben hier expliciet aandacht voor gevraagd. Er is heel veel zorg bij hen hierover, maar ook bij mijn fractie. De bewoners hebben sterk het gevoel: we gaan het duurzaam en veilig doen. Daarmee zijn ook de meeste kritiepunten afgewezen. Ik heb 4 vragen aan de wethouder op dit punt. Klopt het dat de plannen die nu uitgewerkt worden geen rekening houden met de uitdrukkelijke wens van vrij liggende fietspaden? Waarom is dat dan niet mogelijk? Hoe denkt u de Julianalaan zo in te richten, dat het instellen van 30km/u de daadwerkelijke snelheid zal zijn? Hoe denkt u dit te gaan handhaven? In uw beantwoording geeft u aan, dat u begin februari er opnieuw een bewonersbijeenkomst zal zijn. Wanneer staat deze gepland? Bent u bereid het nu voorliggende voorlopige ontwerp met een beschrijven van de afgeschreven aanbevelingen en wensen van bewoners aan de commissie ruimte toe te zenden? Dat was het. Wethouder Fortuyn: Dank u wel, meneer Jumelet, voor de vragen. Zoals u weet is het heel erg goed dat de Julianalaan aangepakt gaat worden. Het past ook goed bij de herontwikkeling van het Bergschenhoek winkelcentrum. Dat gebied wordt zeer kritisch bekeken m.b.t. de inrichting. Het is een inrichtingsweg, een weg die ook de aansluiting kent met het recreatiegebied, maar ook met de sportvelden, u heeft er ook op gewezen, het is een fietsroute. Er is stevig, maar ook heel erg goed met de bewoners verenigd in de JuBO, oftewel, de Juliana Bewoners Organisatie, JuBO, is er diverse malen over gesproken. Wat te doen, als u nu die weg vervolgt, als je er nu over rijdt, is het een redelijk onrustige weg, het is verrommeld, het is ook deels verzakt, maar dat is het onderhoud dat je gaat doen. Het is een redelijk onoverzichtelijke weg. Zoals u ook ziet, dat hebben we ook besproken met heel veel inwoners, zoals het nu is met een vrij liggend fietspad, dan ligt het vrij liggend fietspad naast de parkeerplaatsen. Dat maakt het juist zo gevaarlijk, juist bij kruisingen, want het overzicht raak je kwijt. Er staat een auto geparkeerd, je wilt rechtsaf of linksaf en vervolgens komt er een fietser en het zijn tegenwoordig niet alleen maar langzame fietsers of stepjes, maar het is tegenwoordig ook het snelle verkeer, komt daarmee in het gedrang. Dat is ook de reden waarom we met elkaar het goede overleg hebben gedaan. Als je op een 30km/u weg, en dan moet je dat goed inrichten, maar ga mij niet vragen of er om de 100 meter of 30 of 40 meter een drempel komt of een wegversmalling, dat heb ik nog niet

gezien, maar die weg wordt in gezamenlijkheid ontwikkeld, waarbij we fietsers, voetgangers en verkeer in alle vormen met elkaar mengen. Het blijkt dat Duurzaam Veilig, dat is niet iets wat ik even uit mijn duim haal of wat Lansingerland opeens bedacht heeft, maar juist duurzaam veilig op dit soort weginstructies, juist wil dat verkeer zich mengt en ook in het zichtveld met elkaar in contact is. Dat is de reden dat we de weg op deze manier doen. Zo zijn er meerdere wegen in Lansingerland, die zo ingericht zijn. Op het moment dat je een fietspad vrij laat liggen naast een voetpad met daarnaast nog een keer parkeerplaatsen, wordt het alleen maar onoverzichtelijker, want er staan natuurlijk niet alleen maar kleine auto's, dinky toys, maar er staan ook bestelbusjes. U rijdt over de Julianalaan en u ziet dat daar het nodige aan verkeer bewegingen maakt. Wij vinden gewoon, de meesten die we gesproken hebben van de Julianalaan bewonersorganisatie, zijn er in argumentatie ook in meerderheid voor. Natuurlijk zijn er een paar mensen bij die het anders willen, maar het is een keuze die wij maken. Dat even in reactie op het vrij liggende pad. U heeft ook een vraag gesteld: we zouden begin februari bij elkaar komen. Dat klopt, maar deze staat nu gepland voor begin maart, eerste helft maart, omdat het door corona en andere activiteiten niet eerder kon dan de eerste helft van maart. Uw vierde vraag, gaan we voorlopig ontwerpen, gaan we alle vragen die potentieel gesteld wel of niet mondeling beantwoorden dan wel schriftelijk. Dit gaat wel heel erg ver. We zijn in goed overleg, we doen geen dingen die we niet in goed overleg doen of tegen ieders wil in. We zijn er gewoon mee bezig om die weg goed in te richten, dat doen we in goede samenhang. Daarmee willen we tot een heel mooie inrichting komen voor die weg, die ook broodnodig aangepakt moet worden, daar zijn we het gezamenlijk wel over eens. De heer Jumelet: Het was helder.

De heer Jumelet, WIJ: Het anti-speculatiebeding. Eerder heeft mijn fractie de nodige aandacht gevraagd voor het anti-speculatiebeding voor woningen in Lansingerland. Woningen zijn woningen en geen beleggingsobjecten, daarover zijn we het met elkaar eens, volgens mij. Op eerdere vragen van onze kant heeft u aangegeven, dat het anti-speculatiebeding in de woonvisie en in het bestemmingsplan een plek gaan krijgen of zelfs hebben. In de afgelopen weken is er weer de nodige aandacht geweest in de landelijke pers over het opkopen van en beleggen in woningen door grote beleggers van elders. Onze gemeente wordt nimmer genoemd bij de gemeenten in deze regio, die actief een anti-speculatiebeding voeren. Dan heb ik 3 vragen aan de wethouder. Is het anti-speculatiebeding, zoals wij dat hanteren, voldoende om echt het speculeren met de schaarse woningen nu en in de komende tijd tegen te gaan? Of ziet u redenen om dit verder aan te scherpen? Gezien ook de recente publicaties in bijvoorbeeld het Algemeen Dagblad. Als u redenen ziet om het aan te scherpen, wanneer kan de raad voorstellen tegemoet zien? Bent u het eens met mijn fractie om breder en explicieter uit te dragen dat Lansingerland woningen realiseert om te wonen en beleggers en speculanten hier niet mogelijkheden hebben om de schaarse woningen op te kopen. Oftewel, dat wij een actief anti-speculatiebeding voeren. Dat waren de 3 vragen. Wethouder Arends: Het klopt dat de heer Jumelet meerdere keren aandacht heeft gevraagd voor het anti-speculatiebeding. Alvorens in te gaan op de 3 vragen, heeft het college u in december 2021 een raadsnotitie toegestuurd, waar eigenlijk alle diverse betaalbaarheidsinstrumenten worden weergegeven, waaronder anti-speculatie daar uitgebreid beschreven wordt. Dat is onderdeel 1 en begint vanaf pagina 4 en verder. Dat gaat met name over de juridische mogelijkheden om betaalbare woningen te beschermen tegen o.a. speculatie. Dan de eerste vraag. De notitie geeft aan, dat wij als gemeente een anti-speculatiebeding hebben en dat hanteren voor 5 jaar in overeenkomsten voor nieuwbouwwoningen. Daarnaast geldt voor nieuwbouw een zelfbewoningsplicht van 5 jaar. Een langere periode is na juridisch onderzoek afgeraden vanwege inbreuk op het eigendomsrecht. Deze beide instrumenten achten wij als gemeente voldoende om het speculeren met betaalbare en schaarse nieuwbouwwoningen tegen te gaan. Dan op vraag 2, ziet het college redenen om dit aan te scherpen? Wanneer kan de raad dat eventueel tegemoet zien? Voor de bestaande schaarse woningen in de gemeente bieden we die 2 instrumenten. In de notitie, die ik net even noemde, zijn ook mogelijk nieuwe wettelijke mogelijkheden m.b.t. opkoopbescherming. Dat zou ook wat meer uitkomst bieden. De Tweede Kamer moet daar natuurlijk nog een wet van maken, maar het toepassen van dit instrument is volgens de huisvestingswet alleen mogelijk als er sprake is van aantoonbare onderbouwde schaarste of voor het behoud van de leefbaarheid. De notitie geeft ook aan, dat we als gemeente een onderzoek laten uitvoeren of en hoe we dat instrument dan bij ons kunnen gaan toepassen. Aandachtspunt daarbij is wel, dat het aantonen van schaarste hierbij een belangrijk onderwerp is. Dat is vaak juridisch lastig aan te tonen. Maar wij verwachten in Q3 u hierover nader te informeren. Ten aanzien van de derde vraag, bent u het eens met de fractie om breder en explicieter uit te dragen dat Lansingerland woningen realiseert om te wonen en dat beleggers en speculanten hier niet de mogelijkheden hebben om schaarse woningen op te kopen. Mocht naast de andere instrumenten de opkoopbescherming ook voor bestaande schaarse woningen in Lansingerland mogelijkheden bieden, dan zullen we daar natuurlijk zeker ruchtbaarheid aan geven. Voor nieuwbouw is het in ieder geval duidelijk dat wij niet voor woningen speculatie accepteren. Dank u wel. De heer Jumelet: Even nog dat laatste punt. Wat ons wel opvalt in de publicaties in de pers de laatste weken, is dat een aantal gemeenten heel expliciet worden genoemd, meerdere malen. Het lijkt er dan ook op, dat die wat meer de publiciteit zoeken op dit punt, waarbij je ook die uitstraling

hebt naar anderen toe, naar derden toe, dat je dat beleid voert. De suggestie was: wellicht is het goed om daar toch wat assertiever te communiceren, zodat men weet dat wij dit beleid voeren. Dat geldt niet alleen voor beleggers, maar ook om aan onze eigen inwoners te laten zien, dat wij hier actief op zijn als gemeente. Dat zou ik toch wel graag willen meegeven aan het college, om in ieder geval te laten zien dat wij dat beleid voeren. Dank u wel. Wethouder Arends: Dit vraagstuk speelt vooral in echt grote steden. Dit speelt ook in Rotterdam en de andere grote steden, dus ik kan me voorstellen dat zij die communicatie heel breed doen. Op zich is het altijd goed om daarover te communiceren. Maar zoals we dat met u als raad hebben afgesproken, hebben we dat natuurlijk goed belegd in het beleid, in alle bestemmingsplannen, alle anterieure overeenkomsten, alles wat we doen worden hier heel duidelijke afspraken over gemaakt. Maar als u zegt: kijk er nog eens naar, heeft het ook voor onze gemeente een waarde. Het speelt natuurlijk in veel grotere mate in grotere steden. Bij ons is het gelukkig eigenlijk nog helemaal niet aan de orde, we willen het juist voorkomen. Daarom mede op vraag van WIJ zijn we het op deze manier aan het opnemen en uitvoeren. Ik zou altijd kunnen kijken met het college: vraagt het ook van ons naar de inwoners iets extra's? Maar u mag zeker in uw campagne heel duidelijk stellen, dat wij dat allemaal al hebben geregeld in de gemeente Lansingerland. Dank u wel. De heer Jumelet: Dat zullen we doen.

De heer Alsemgeest, WIJ: Naar aanleiding van gesprekken met bewoners van het eerste gedeelte aan de Groeneweg tussen de Berkelseweg en de Wagenaarsdreef heeft onze fractie enige tijd geleden raadvragen gesteld over de situatie aan de Groeneweg. Het betreft hier overlast van snelheidsovertredingen binnen de 30km/u zone, die daar geldt. U vroeg ons om de contactgegevens van de betreffende bewoners en we hebben die doorgestuurd. Daarna hebben de bewoners zelf met een lasergun metingen verricht en hebben u de daaruit voortgekomen resultaten doen toekomen. Ik zou graag van de wethouder willen weten of er al contact geweest is met de betreffende bewoners, wat u vindt van de resultaten van de metingen en of u al een idee heeft voor een oplossing van deze situatie. Dank u wel. Wethouder Fortuyn: Dank voor de vragen. U vroeg over de contactgegevens, ja, dank dat we die binnen hebben gekregen. Het secretariaat is bezig om een afspraak te maken. Ik heb hem nog niet gezien, maar ga ervan uit, dat het secretariaat er wel mee bezig is, dus ik ga op locatie kijken met de verkeerskundige. U heeft ook aangegeven, ik heb ook een weergave gezien van de metingen met een lasergun. Dat nemen we mee in het gesprek, dus dat wordt betrokken in het gesprek dat wij hebben met de bewoners. Ik kan er nog geen zinnig iets over zeggen, over die metingen. Het lijkt me ook een beetje voor de muziek uitlopen. We gaan het goede gesprek met de inwoners aan en we zullen zien wat de resultaten uit dat gesprek gaan worden. Dat koppel ik bij u terug. De heer Alsemgeest: Dank u wel.

De heer Blonk, L3B: Ik heb ook nog een vraag over een gemeentelijke weg, dus wethouder Fortuyn mag nog even blijven zitten. Het betreft een onoverzichtelijk kruispunt op de Leeuwenhoekweg / Dorsvloerweg. Er zijn bij ons klachten binnen gekomen over een onoverzichtelijk en daardoor gevaarlijke kruising op de Leeuwenhoekweg in Bergschenhoek. Het betreft de kruising Leeuwenhoekweg / Dorsvloerweg, komende vanaf de Praxis richting het noorden. Vanaf die kant is het zicht vanuit de Leeuwenhoekweg behoorlijk belemmerd door een hele hoge haag. Ik heb er een foto bij gedaan, toen ik de vraag verleden week bij u indiende voor de duidelijkheid. Het is mij niet bekend of deze haag, die er staat, wel of niet op gemeentegrond staat. Dus vraag 1: indien de haag op gemeentegrond staat, graag de haag terug snoeien, zodat de kruising overzichtelijk wordt. Indien de haag op particuliere grond staat, wil het college dan in overleg gaan met de eigenaar van de grond en het verzoek te doen de haag terug te snoeien. Als dat niet lukt c.q. niet afgedwongen kan worden, moeten er ons inziens andere maatregelen genomen worden om dit kruispunt minder risicovol te maken voor aanrijdingen. De vraag is of het college dat ook wil doen als zich dat voordoet. Dank u wel. Wethouder Fortuyn: Helaas, ik ga hem toch even terugzetten. Als het verkeer is, komt het etiket al heel snel op mijn voorhoofd te zitten, maar dit heeft te maken met het project Leeuwenhoek, met de ontwikkeling van het nieuwe bedrijventerrein daar, dus mijn college Jan-Willem van den Beukel zal u daarop kunnen antwoorden. Voorzitter, ik wil graag via u het woord geven aan meneer Van den Beukel. Wethouder Van den Beukel: Ik ben natuurlijk wel een beginneling op het vlak van wegen, dus ik hoop dat ik geen uitglijder ga maken. Maar volgens mij niet, want ik heb het redelijk in de smiezen, ik ken de locatie zelf goed en ik ben er ook goed van op de hoogte. Dat heeft met het volgende te maken. Het is inderdaad onderdeel van één van die grondexploitaties. Het staat ook elk jaar in de NPG, daar ben ik dus eerstverantwoordelijke voor. En de locatie is bekend. Die zorgen zijn ook terecht, die snappen we ook, want die kruising is nu niet optimaal. Ik heb ook een snoeischaar in de schuur liggen, maar die mogen we niet zomaar ter hand nemen hier, want het is inderdaad niet onze grond. Nog niet, wil ik zeggen. Even terug naar de situatie. We hebben niet voor niets dat asfalt geel gemaakt, dat is juist om die attentie te vergroten. En we hebben ook dat bord er neergezet, dat staat daar overigens goed volgens de richtlijnen, niet te dichtbij, niet te veraf. Gelukkig hebben er geen geregistreerde ongevallen plaats gevonden, dat wil ik u maar even mee geven, daarover mogen we ons in de handjes knijpen. Maar we willen als college wel een stap verder gaan in de kwaliteit van die kruising. Dat heeft er ook mee te maken, dat het afvalbrengstation daar in de buurt

gaat komen, dus we verwachten in de toekomst meer verkeer. Dus het belang van de verkeersveiligheid wordt alleen maar groter. De stand van zaken, dan loop ik een klein beetje op de muziek vooruit, is wel dat ik een collegevoorstel voorbereid, dat komt vanuit mijn verantwoordelijkheid naar het college toe, voor de aankoop van de 100 vierkante meter aan gronden op deze hoek. Dat moet in goed overleg met de huidige eigenaren. Als het college akkoord is maken we ook de afspraken met de huidige eigenaren definitief. Waar hebben we dan die grond voor nodig, zult u waarschijnlijk willen weten? Die is nodig om die goede bochtstralen te maken en ook daar trottoirs aan te leggen. De verwachting is, mijn verwachting is, dat het een grote verbetering gaat geven. Ik kan ook nog toevoegen, dat als alles naar wens verloopt dat we dan het project nog dit jaar kunnen uitvoeren. Tot zover. De heer Blonk: Dank u wel voor het antwoord. Fijn dat het eind in zicht is, wat dat betreft.

De voorzitter, om 23.00 uur: Dan zijn we nu gekomen aan het einde van deze vergadering. Ik kan hem nu gaan sluiten, maar ik wil nog even van uw tijd gebruik maken om nog het e.e.a. tot u te zeggen. Dat ga ik nu doen, als u mij dat toestaat.

Collega's, vanavond is de laatste avond van de commissie ruimte geweest in deze raadsperiode. Aan het begin van deze raadsperiode 2018 kon ik toch niet bevroeden wat het allemaal met zich meebracht, hoe boeiend en enerverend het e.e.a. wel zou gaan worden. Afgelopen jaren zijn de nodige agendapunten naar voren gekomen, maar voordat wij aan die agendapunten konden komen, het was vanavond helaas wel even stress, ik moet u zeggen, dat dat de laatste tijd nogal vaak is voorgekomen, de ICT was toch wel een punt, waarvan we dachten: gaan wij het redden. Ik kan me nog een avond vorig jaar januari herinneren, dat die vergadering helaas niet meer doorging. We hebben een heleboel agendapunten de revue laten passeren en een heleboel masterplannen, grote en kleine bestemmingsplannen, Berkel oost, Berkel west, vanavond weer over gehad, Wilderszijde, Hordijk, Treurniet, Bleiswijk en nog heel veel andere onderwerpen die de revue zijn gepasseerd. Het afvalbeleid, mobiliteit, woonvisie, woningbouwverordening, omgevingswet, -visie, N209, RTHA en niet te vergeten duurzaamheid. De commissie, wat ik tot nu toe meegemaakt heb, heeft wel de meeste onderwerpen behandeld in relatie tot de andere commissies. Ik moet zeggen: het heeft heel wat tijd met zich meegebracht, want wij zijn niet eens in staat geweest, dat is zeker het afgelopen half jaar geweest, om op één avond de agenda af konden ronden. Ook nu hebben we er 2 avonden over gedaan, vanavond en de 8^e. We hebben ook de nodige beeldvormingen gehad. Ik moet u zeggen, raadsleden, commissieleden, duo-commissieleden, ik heb bewondering voor uw uithoudingsvermogen en uw inbreng elke keer voor deze vergaderingen, want we hebben toch lange avonden met elkaar doorgebracht. Een bijzonder woord van dank aan u, maar ook aan al de ambtenaren die wij hebben mogen zien de afgelopen 4 jaar, die ons zowel digitaal als live. Ik ben zo langzamerhand niet meer van digitaal, maar misschien kan de volgende raad elkaar weer live ontmoeten. De ambtenaren hebben ons de nodige toelichtingen op de diverse items gegeven. Ook dank aan de wethouders, ik heb er velen langs zien komen op een avond, zelfs vanavond, alle vier waren digitaal aanwezig. Ook de wethouders: dank. Ik hoop dat zij de dankzegging aan de ambtenaren door willen geven. Wat niet onbeantwoord mag blijven, is toch wel de nodige ondersteuning die ik al die jaren gehad heb in de voorbereiding van al die commissievergaderingen en ook voor de beeldvormingen, is de dank die ik uit wil spreken naar de commissiegriffiers, in het bijzonder naar Karin, die mij met raad en daad heeft bijgestaan en ook jullie allemaal, mochten er items zijn waar jullie vragen over hadden. Als ik naar deze commissie kijk, naar de raadsleden en de duo-raadsleden, dan zullen wij eind maart van velen misschien of een paar afscheid gaan nemen. Van een paar weet ik zeker, dat zij niet meer op een verkiesbare plaats staan. Ik zou zeggen: het gaat u verder goed in uw leven of in uw zakelijk leven, waar u ook mee bezig bent. Degenen die toch op de verkiezingslijst staan, daartegen zeg ik: een leuke periode. Ik hoop dat het heel goed gaat met u in de verkiezingstijd, misschien zien we elkaar dan weer terug in een volgende raadsperiode. Dan zeg ik: ik heb met heel veel plezier deze 4 jaar uw voorzitter mogen zijn. Ik wil u ook danken voor de wijze waarop ik toch een eigen invulling aan deze vergadering heb gegeven. Ik dank u voor de 4 jaar, ik hoop u voor zover u terug komt in de nieuwe raad weer te zien als collega raadslid. Nogmaals, dank aan een ieder die bijgedragen heeft aan het welzijn en de leuke vergaderingen, soms iets minder, maar het is allemaal toch goed gegaan. We zien elkaar sowieso de 29^e en een aantal de 30^e. Ik dank u. (applaus)

Verslag opgesteld door Marianne Jansen, Lothassa Secretarie, met behulp van geluidsopname.