

# Raadsvoorstel



Datum Raad  
26 april 2018

Portefeuillehouder  
Jeroen Heuvelink

Registratienummer  
BR1800009

Onderwerp  
Vaststelling bestemmingsplan "Oostland-Berkel, 4e partiële herziening Verlengde Hoogseweg"

---

## Gevraagde beslissing

1. Het bestemmingsplan "Oostland-Berkel, 4<sup>e</sup> partiële herziening Verlengde Hoogseweg" met identificatiecode NL.IMRO.1621.BP0120H04-VAST, bestaande uit de verbeelding, de regels en plantoelichting en de "Nota zienswijzen bestemmingsplan Oostland-Berkel, 4<sup>e</sup> partiële herziening Verlengde Hoogseweg", waarbij gebruik is gemaakt van een ondergrond die is ontleend aan de GBKN van 27 oktober 2017 ongewijzigd vast te stellen.
2. Geen exploitatieplan vast te stellen.

## Samenvatting

De gemeenten Lansingerland en Pijnacker-Nootdorp werken samen om de Hoogseweg, voornamelijk gelegen in de gemeente Pijnacker-Nootdorp, te verlengen en aan te sluiten op het Kleihoogt in Berkel en Rodenrijs. Hiermee ontstaat in combinatie met de aan te leggen Oostelijke Randweg Pijnacker een betere ontsluiting voor het glastuinbouwgebied rondom het Kleihoogt en de fietsverbinding tussen de kernen Zoetermeer en Pijnacker. Voor deze verlenging van de Hoogseweg is een herziening van het bestemmingsplan "Oostland-Berkel" noodzakelijk.

Er is één zienswijze ingediend op het ontwerpbestemmingsplan. Deze heeft niet geleid tot aanpassing van het plan.

## Financiële consequenties

De kosten worden gefinancierd vanuit subsidieverlening door de MRDH. De kosten van de interne begeleiding van het bestemmingsplan komen uit het reguliere RO-budget voor bestemmingsplannen.

## Verdere procedure

Op grond van het bepaalde in artikel 3.8, lid 3 Wet ruimtelijke ordening maken burgemeester en wethouders het besluit tot gewijzigde vaststelling bekend. Het besluit tot gewijzigde vaststelling treedt in beginsel in werking nadat de beroepstermijn afloopt.

## Juridische aspecten

Tegen de vaststelling van het bestemmingsplan staat voor diegene die een zienswijze naar voren hebben gebracht beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Daarnaast kan een ieder die aantoont niet (tijdig) in staat te zijn geweest een zienswijze in te dienen een beroep schriftelijk indienen tegen het vastgestelde bestemmingsplan.

### **Extern draagvlak/burgerparticipatie**

Het plan is opgesteld in samenwerking met Pijnacker-Nootdorp en met betrokkenheid van het Hoogheemraadschap van Delfland. Met de betrokken grondeigenaren is onderhandeld over de aan te kopen grond en hun wensen zijn voor zover mogelijk meegenomen in de planontwikkeling.

Er is één zienswijze ingediend op het ontwerpbestemmingsplan. Het raadsbesluit tot vaststelling van het onderhavige bestemmingsplan wordt bekend gemaakt in de Staatscourant en in het gemeenteblad op de gemeentelijke website. De indiener van de zienswijze wordt persoonlijk geïnformeerd.

### **Duurzaamheid**

Zoals in het Mobiliteitsplan ‘Lansingerland beweegt’ uit 2009 is verwoord, wil Lansingerland voor alle vervoerswijzen veilige netwerken bieden die het verkeer snel en efficiënt afwikkelen, met zo klein mogelijke effecten op mens, natuur en milieu. In het maatregelenpakket is de ontsluiting van de Voorafschse Polder opgenomen om het (agro)-logistiek vrachtverkeer over oude linten te ontlasten. Verder worden er bomen in de berm van de weg geplaatst en wordt daar waar mogelijk de nieuwe sloot voorzien van natuurvriendelijke oevers.

### **Bijlagen**

1. Nota zienswijzen en staat van wijzigingen bestemmingsplan “Oostland-Berkel, 4<sup>e</sup> partiële herziening Verlengde Hoogseweg” (T18.02080)
2. Vast te stellen bestemmingsplan “Oostland-Berkel, 4<sup>e</sup> partiële herziening Verlengde Hoogseweg” (T18.03978)
3. Zienswijze van reclamant 1 (I18. 04271) (bevat persoonsgegevens, zie speciale map in iBABS).
4. M.e.r.-beoordelingsbesluit (T17.40436)
5. Brief van de Veiligheidsregio (I18.06742)

### **Toelichting**

#### **Beoogd maatschappelijk effect**

De verlenging van de Hoogseweg planologisch mogelijk maken.

#### **Kernargumenten**

##### **1.1 *Het bestemmingsplan maakt de verlenging van de Hoogseweg planologisch mogelijk.***

Door de Hoogseweg te verlengen ontstaat in combinatie met de aan te leggen Oostelijke Randweg Pijnacker een betere ontsluiting voor het glastuinbouwgebied rondom het Kleihoogt en de fietsverbinding tussen de kernen Zoetermeer en Pijnacker.

##### **1.2 *De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding het plan aan te passen.***

Tijdens de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan is één zienswijze ingediend. De zienswijze heeft onder meer betrekking op geluidhinder, fijnstof, veiligheid en overlast. De zienswijze heeft geen aanleiding gegeven tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Voor een volledige samenvatting en beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de “Nota zienswijzen bestemmingsplan “Oostland-Berkel, 4<sup>e</sup> partiële herziening Verlengde Hoogseweg”.

##### **1.3 *Zo wordt het beoogd maatschappelijk effect behaald.***

Het vaststellen van het plan is de volgende wettelijke stap in het proces om tot een onherroepelijk plan te komen.

##### **1.4 *Een MER is niet noodzakelijk.***

Het college heeft een zogenaamd ‘M.e.r.- beoordelingsbesluit’ genomen voorafgaand aan de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan. Besloten is dat een MER niet noodzakelijk is. Het

verlengen van een bestaande autoweg is een activiteit als bedoeld in het Besluit Milieueffectrapportage (categorie D1.1). Alhoewel de lengte van het nieuwe weggedeelte ruimschoots onder de drempelwaarde van 5 kilometer ligt, is een vormvrije m.e.r.-beoordeling noodzakelijk. Op grond van recente wijzigingen van het Besluit Milieueffectrapportage moet het besluit om geen MER te verlangen separaat (als zelfstandig besluit) worden genomen. Uit paragraaf 4.9 van de toelichting van het ontwerp-bestemmingsplan blijkt dat bij het verlengen van de Hoogseweg geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn, zodat een MER hiervoor niet noodzakelijk is.

*2.1 Het vaststellen van een exploitatieplan is niet vereist of noodzakelijk.*

In artikel 6.12 lid 1 Wro jo. Artikel 6.2.1. Bro worden gevallen genoemd waarbij een exploitatieplan moet worden vastgesteld (daarvan kan worden afgeweken indien wordt voldaan aan de in de artikel 6.12 lid 2 Wro gestelde voorwaarden zoals het op een andere wijze verhalen van kosten). Hiervan is in dit plan geen sprake.

**Kantttekeningen**

Geen.

# Raadsbesluit



Datum Raad  
26 april 2018  
Registratienummer  
BR1800009

Onderwerp  
Vaststelling bestemmingsplan "Oostland-Berkel, 4e partiële herziening Verlengde Hoogseweg"

---

De raad van de gemeente Lansingerland;  
gelezen het voorstel;

## *Overwegende dat*

- de voorbereiding van het plan is aangekondigd overeenkomstig artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro);
- het ontwerpbestemmingsplan "Oostland-Berkel, 4<sup>e</sup> partiële herziening Verlengde Hoogseweg" met de daarbij behorende bijlagen van 27 december 2017 tot en met 6 februari 2018 voor een ieder ter inzage heeft gelegen;
- de ter inzage legging op 22 december 2017 in de Staatscourant en op 25 december 2017 in het gemeenteblad is bekendgemaakt;
- er een zienswijze is ingediend;
- de zienswijze tijdig is ingediend en dus in behandeling is genomen;
- de zienswijze geen aanleiding heeft gegeven tot wijziging van het bestemmingsplan, een en ander zoals verwoord in de "Nota zienswijzen bestemmingsplan Oostland-Berkel, 4<sup>e</sup> partiële herziening Verlengde Hoogseweg";
- uit de toetsingskaders, verantwoord in de toelichting, geen planologisch relevante beletselen naar voren zijn gekomen;
- op grond van de afdeling 6.4 van de Wro onderzocht moet worden of gelijktijdig met het bestemmingsplan een exploitatieplan moet worden vastgesteld;
- geen exploitatieplan vastgesteld hoeft te worden omdat de plankosten voor het realiseren van bouwplannen anderszins geregeld zijn;
- het bestemmingsplan "Oostland-Berkel, 4<sup>e</sup> partiële herziening Verlengde Hoogseweg" conform de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 Bro in digitale vorm is vastgelegd en wordt vastgesteld

## *Gelet op*

- artikelen 3.1 en verder en artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening.

### *Besluiten*

- I. Het bestemmingsplan “Oostland-Berkel, 4<sup>e</sup> partiële herziening Verlengde Hoogseweg” met identificatiecode: NL.IMRO.1621.BP0120H04-VAST, bestaande uit de verbeelding, de regels en de plantoelichting en de “Nota zienswijzen bestemmingsplan Oostland-Berkel, 4<sup>e</sup> partiële herziening Verlengde Hoogseweg” waarbij gebruik is gemaakt van een ondergrond die is ontleend aan de GBKN van 27 oktober 2017 ongewijzigd vast te stellen.
- II. Geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Lansingerland in zijn openbare vergadering van 26 april 2018,

de griffier,

*drs. Marijke Walhout*