

VERSLAG

Commissie Ruimte

BV23.0119

Datum vergadering : 11 december 2023

Aanwezig in de raadszaal:

Commissieleden:

Leefbaar 3B : Jan Pieter Blonk, Machiel Crielaard
WIJ Lansingerland : Jan Jumelet, Bianca Boonstra, Paul Zantman
CDA : Frans Ammerlaan, Charles van Harn, Wouter de Ruiter
VVD : Ivo de Graaf, Vincent Jumelet
D66 : Ineke den Heijer, Arjen van Berkel
CU : Arjen Hofman, Lenneke Maasland
GroenLinks : Manon van Splunter, Selgie Gabin
PvdA : Valmir Xhemaili, Nanno Scheringa

Wethouders : Simon Fortuyn, Michiel Muis, Titia Cnossen

Voorzitter : Nelleke Bouman

Commissiegriffier : Karin Koemans

Afwezig

Leefbaar 3B : Jean Paul Meuldijk
VVD : Christiaan Toussaint
GroenLinks : Marko Ruijtenberg, Menno Duk
VOOR Lansingerland : Petrine van Olst

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter, om 20.00 uur: Dames en heren, het is acht uur geweest en ik open hierbij de vergadering van de commissie ruimte. Allereerst een heel hartelijk welkom aan hen die zich via de webcast aan deze vergadering verbonden hebben om te kijken hoe het vanavond weer gaat. De externen op de publieke tribune een hartelijk welkom, de raadsleden, de wethouders, die aangeschoven zijn, de ondersteuning. Het is vandaag de elfde, het boek van Sinterklaas is gesloten, dat was de reden dat we nu vanavond hier zitten. Het voordeel is dat u wat meer tijd gehad heeft om alle stukken te lezen, dat is wel prettig voor u. Nu op naar de Kerstdagen. In de tussentijd hebben we nog het nodige te doen, van de week gaan we elkaar ook nog zien. Ik zie de commissieleden, de fracties op één na allemaal vertegenwoordigd, dus dat is prettig. Er komt zo nog iemand.

2. Insprekers

De voorzitter: Er heeft zich 1 inspreker gemeld, dat is mevrouw Bauer. Mevrouw Bauer, kom naar voren. De tekst heeft u allemaal kunnen lezen, want die is bij de stukken gevoegd. Het gaat over het item Bosland. U heeft 5 minuten.

Inspreker 1:

Mevrouw Bauer: Goedenavond voorzitter, goedenavond commissie- en raadsleden, ik spreek namens drie bewoners van Bosland Woonwagencentrum, Frans Bauer, Hein Bauer en mijzelf, Cora Bauer. Terwijl we het allemaal eens zijn over de noodzaak van verbeteringen in onze leefomgeving, sta ik hier om enkele belangrijke punten te benadrukken. Ondanks dat u reeds geïnformeerd bent via onze brieven van 12 november en 5 december, wil ik toch specifieke zaken aanstippen. De grootste zorg is het voortdurende gebruik van de term 'alle bewoners'. Ons laatste gesprek met de wethouder was op 9 februari 2023 over het woonwagencentrum, terwijl de brief van het college van burgemeester en wethouders van 23 november jl. met kenmerk U23.05114 ten onrechte stelt dat er definitieve afspraken zijn gemaakt met alle bewoners, inclusief toekomstige huurders van Bosland. Daarnaast wil ik verwijzen naar het raadsbesluit met nummer BR2300120 van 21 december 2023, met name onder de kop 'basis van de argumenten', punt 1, waarin wordt gesproken over tegemoetkomingen, roept vragen op. In de brief van het raadsvoorstel met nummer 2300120 van 21 december 2023, in punt 1.4, wordt verwezen naar een motie betreffende het betrekken van bewoners bij de toekomst van Bosland, M2022-013. Onze zorg, zoals eerder geuit in onze brieven, betreft het gebrek aan betrokkenheid en inbreng bij het herinrichtingsplan. Het feit dat er met ons wordt geschoven zonder daadwerkelijke afspraken, zoals gesuggereerd in de brief van 23 november jl., brengt onze positie in gevaar. Wethouder, u vraagt nu een kredietaanvraag aan, en we willen benadrukken dat we niet tegen verbeteringen zijn. Waar we echter wel tegen zijn, is het gebrek aan inbreng en betrokkenheid van het deel tot het definitieve herinrichtingsplan dat er nu ligt 30 oktober 2023. Zoals de raad de wethouder voorschrijft om met alle bewoners in gesprek te blijven en hen erbij te betrekken. Tot slot, punt 8 van het raadsbesluit benadrukt het externe draagvlak en burgerparticipatie, waarin wordt vermeld dat woonwagengewoners betrokken zijn bij de herinrichting. Echter, zoals we eerder hebben aangegeven, ervaren wij dit als buitengesloten en niet als daadwerkelijk betrokken worden en inbreng hebben. Eventuele vragen worden door Frans beantwoord.

De heer Hofman, CU: We hebben elkaar zojuist even gesproken, dat was heel goed en verhelderend. Ik wil het ook even meegeven aan de rest van de commissie. Klopt het, dat uw grootste grief in het niet meegenomen worden eigenlijk zit in veranderende tekeningen? Kunt u daar iets over zeggen en over uitweiden? De heer Bauer: De tekeningen, maar ook het niet inbrengen op de tekeningen. Je kan de tekening wel veranderen, maar als je daar geen inbreng op hebt, dan heeft het geen invloed.

De heer Jumelet, WIJ: Wat ik mij afvraag, aan de ene kant zit de pijn in het feit, dat u zegt: ik ben niet meegenomen, naar in mijn inbreng wordt niet geluisterd. De tekeningen worden veranderd zonder uw inbreng, zoals u zegt. Waar zit uw grootste pijn of zorg als het gaat om de uiteindelijke vormgeving van het centrum, zoals het nu voor ligt. De heer Bauer: De pijn ligt in het feit, de andere inwoners hebben inbreng gehad op de huidige tekening en wij hebben daar niet in mee mogen doen. Dan word je uitgesloten en heb je geen inbreng op de tekeningen en op het proces dat er gaande is. De heer Jumelet: Wat mij niet helemaal duidelijk is, ik begrijp het, de inbreng. Maar als u nu de tekening ziet, zoals die er nu ligt, waarvan zegt u: daar ben ik het absoluut niet mee eens? Over het proces kunnen we het hebben, maar als we kijken naar de uitkomst, de tekening die voor ligt, het ontwerp, de plattegrond, kunt u daar uiteindelijk wel mee leven? Of zegt u: er zitten dingen in. De heer Bauer: Wij zijn met 2 woonwagens naar achteren geplaatst op het laatste gedeelte van het perceel. Op het laatste deel van het perceel heb je geen geluidsbescherming, ook geen geluidswal. De toegangsweg die er nu doorheen komt voor de veiligheidsregio, wij hebben in het verleden afgedwongen dat het een doodlopende weg zou worden, dat je geen verkeer langs zal krijgen van derden. Nu weten we niet hoe dit tot stand is gekomen en tot stand gaat komen. Wij zijn de laatste 2 woonwagens, wij zijn van het voorste perceel naar het achterste perceel geplaatst,

wij hadden er graag bij betrokken worden hoe het achterste deel ingericht gaat worden. Daar zijn wij niet bij betrokken.

Mevrouw Gabin, GL: Ik hoor de sprekers vooral zeggen: investeer als gemeente meer in betrokkenheid van het openbaar bestuur en burgerparticipatie. Hoe ziet u de rol van de bewoners van het Bosland woonwagencentrum in het besluitvormingsproces omtrent de herinrichting van de leefomgeving? De heer Bauer: Moeizaam. Als je ons er beter bij betrokken had. In oktober was eruit gekomen om dit concept te maken, verkort de procedure, ga niet om de 6 weken in gesprek, maar verkort ons, bombardeer ons met informatie, zodat je er gezamenlijk uit kan komen. Dat gezamenlijke is er niet gekomen.

De voorzitter: Meneer en mevrouw Bauer, het gaat vanavond over een heleboel geld en het gaat binnenkort ook over het bestemmingsplan. Als ik het inschat, denk ik dat ik u nog terugzie. Dank voor uw inbreng.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering d.d. 14 november 2023

De voorzitter: Er zijn geen opmerkingen binnen gekomen. Ik kijk naar rechts. Nee? Dan is het hierbij vastgesteld.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Zoals die zo voor u ligt, akkoord? Ja.

Inventarisatie rondvraag:

De voorzitter: Er hebben zich geen rondvragen aangemeld, dat is een unicum.

5. Bespreekpunten:

De voorzitter: Bespreekpunten hebben we vandaag niet.

6. Stukken ter advisering aan de raad:

6.a Kredietaanvraag inrichtingsplan woonwagencentrum Bosland

De voorzitter: Het huidige investeringskrediet voor woonwagencentrum Bosland is enige tijd geleden op hoofdlijnen geraamd en is onvoldoende voor de uitvoering van het inrichtingsplan. De recente raming, die marktconform gebaseerd is op het inrichtingsplan. Het besluit ligt voor het krediet met € 1,8mln op te hogen. Het ontwerp bestemmingsplan ligt vanaf 14 december ter inzage. De vaststelling van het bestemmingsplan zal door de raad gepland worden voor Q2-2024 en voor je het weet, zitten we daar.

De heer Jumelet, WIJ: Ik heb 2 vragen. Eén als het gaat om de financiën, niet zozeer de inhoud, maar wel over het krediet zoals het nu wordt voorgesteld om de extra afschrijvingslasten te dekken uit de reserve kapitaallasten. De vraag is of dit nou de meest handige manier is om een dergelijk krediet te doen. Ik weet, dit is de commissie ruimte en niet de commissie algemeen bestuur, maar toch een vraag erover: hadden we dit niet anders moeten doen? Misschien dat de wethouder daar iets over kan zeggen. Bij toeval is het dezelfde wethouder, dus ik ga ook een inhoudelijke vraag stellen. Als ik kijk naar de inspraak van de bewoners, van de 3 bewoners, we hebben van hen diverse brieven via de mail gehad. Ik kijk ook naar het inrichtingsplan definitief, dan lijkt het wel alsof de bezwaren niet helemaal worden gedekt door het ontwerp dat er ligt. Mijn vraag is, hetgeen wordt aangegeven, aan een doodlopende weg zittend, een calamiteitenontsluiting, wellicht kan de wethouder daar op reageren, want we investeren heel veel geld om uiteindelijk dit centrum weer

up to date te brengen en goed te maken en dan hoop je dat de bewoners daar erg tevreden mee zijn. Mijn vraag is of de wethouder wellicht inhoudelijk kan reageren op hetgeen insprekers hebben aangegeven. Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: Dit is een verzoek om meer geld, het is het gevolg van eerdere besluiten die genomen zijn, dat is duidelijk. Sanering kost geld, dat weten we, dat hebben we toen ook vastgesteld. Zoals eerder gezegd, er moet een passende en fatsoenlijke huisvergoeding worden verstrekt voor de bewoners daar. € 4mln vind ik wel heel veel geld. Het is een geheim stuk en het is lastig om daar inhoudelijk op in te gaan, maar mijn vraag aan de wethouder is: kan het niet wat minder? Er is geraamd, ramen is één. Kunnen we het met wat minder geld bereiken, want ik vind € 4mln een hoop geld, maar het moet wel goed opgelost worden, daar zijn we het ook over eens. De andere vraag is de andere kant op. U vraagt om kredietverhoging. Is het dan klaar, heb je dan genoeg? Dus er zitten 2 kanten aan. Dank u.

De heer Xhemaili, PvdA: Mijn voorgangers hebben al een aantal vragen gesteld, die ik ook wilde stellen. Ik wil de bewoners van Bosland bedanken voor hun inspraak en de zorgen die ze hebben geuit. Ik heb een aantal vragen aan de wethouder, de eerste gaat over de participatie. Hoe heeft de wethouder de participatie ervaren? De bewoners laten het geluid horen, dat ze niet genoeg zijn meegenomen. De tweede vraag, het definitieve inrichtingsplan Bosland, daar is een weg ingetekend. Ik vraag me af hoeveel vervoersbewegingen dit extra geeft t.o.v. wat het nu is. Ik heb niet helder of er nu ook een calamiteitenweg loopt, ja of nee, hoe dat er nu uit ziet. Een opmerking of feedback naar de heer Ammerlaan. Of € 4mln veel is, is een goede vraag, daar laat de wethouder zich over uit, maar ik denk dat als we gaan investeren in Bosland, dan moeten we het goed doen voor de komende jaren om de leefbaarheid van de bewoners naar een hoger niveau te tillen. Dan geldt kosten, dat mag geld kosten. Het is niet altijd leuk, maar het is wel van belang dat de inwoners van Bosland goed van hun omgeving kunnen genieten, ook voor de toekomst. Dus mijn pleidooi is om daar goed voor te zorgen, zodat de bewoners daar de komende jaren naar hun zin kunnen leven. De heer Ammerlaan: U wilde er iets over zeggen, dat snap ik, maar ik heb ook gezegd dat het goed gedaan moet worden. Dat heb ik simpel gezegd. Ik wil niks afdoen aan de hoeveelheid geld, maar het moet wel goed gedaan worden. Dat wil ik benadrukken. De heer Xhemaili: Geweldig, daar kunnen we ons in vinden, in die uitspraken. Daar wil ik het voor nu bij laten. Dank u wel.

Mevrouw Gabin, GL: Wij vinden dat de bewoners van het woonwagencentrum een degelijke aanpak verdienen. Als extra krediet daarvoor nodig is, dan is het maar zo. Maar we stellen graag een kritische vraag aan de wethouder Fortuyn over de houdbaarheid van deze raming. Het is namelijk cruciaal dat deze extra investering effectief wordt besteed. Nog even een opmerking over de burgerparticipatie, het gezag van de overheid is nog steeds veelal verticaal en topdown georganiseerd, terwijl de samenleving de afgelopen decennia steeds horizontaler is geworden. Dat zien we ook vanavond. Ik denk dat hier daarom ook kansen liggen voor de gemeente om met dit geluid aan de slag te gaan.

De heer Crielaard, L3B: Wij zijn warm voorstander van de herinrichting van Bosland, dat hebben we al vaker gezegd in dit huis. De gebiedsvisie, daar was ik onlangs nog enthousiast over. Onlangs hebben we ook ingestemd met de saneringskosten. Het zal niemand verbazen, dat wij ook een warm voorstander zijn van het up to date brengen van Bosland. Nog 1 vraag, een beetje dezelfde als de tweede vraag van de heer Jumelet. Of de wethouder nog inhoudelijk kan reageren op de inbreng van de inwoners en hoe hij kijkt naar de participatie. Daar wil ik het voor de eerste termijn even bij laten.

De heer Hofman, CU: Vanuit de CU net zo'n warm pleidooi voor de herinrichting van Bosland. Wel een beetje in lijn met de collega's ook vanuit ons een paar noten. € 4mln, ik ben het met de heer Ammerlaan eens, dat het een hoop geld is. Als dat tegenover een eerdere raming van € 2,2mln staat, ik maak op mijn werk ook weleens ramingen en als er tussen mijn voorlopige raming en de definitieve raming de factor 2 zit, dan heb ik echt wat uit te leggen. Nu weet ik, de sanering, daar is geld bij gegaan, dus dat zal onderdeel van het verhaal zijn. Kostenstijging zal ook echt een onderdeel van het verhaal zijn, maar het kan haast niet het hele verhaal zijn, want de kostenstijging van materialen en arbeid is niet keer anderhalf gegaan in de afgelopen paar jaar, dus graag een inhoudelijke toelichting daar op. Dat doet niet af aan onze steun voor het voorstel. De raming is nu definitief, nu is er echt goed naar gekeken, dit is wat het moet worden, dus daar gaan we wel de wethouder in steunen. Tot slot, ook vanuit mij, n.a.v. de inbreng van de bewoners, de tekeningen die een deel van de bewoners op de ene manier zijn voorgelegd, tekeningen die er definitief net iets anders uit zien, dat wringt een beetje. Een toelichting van de wethouder is op zijn plaats, daar hoor ik graag de wethouder over.

De heer De Graaf, VVD: De voorzitter opende de vergadering met een verwijzing naar Sinterklaas, dat is een schot voor open doel voor mij als VVD'er om te zeggen, dat Sinterklaas bestaat en dat hij daar zit, want ik moet in mijn betoog toch heel erg meegaan met de opmerkingen van de heer Ammerlaan en de heer Hofman. De VVD staat zeker voor prettig en veilig wonen in Lansingerland, dat geldt zeker ook voor de bewoners aan Bosland. Toch hebben wij wat moeite met het voorstel, zoals het er nu ligt, want het roept de vraag op in hoeverre het project zo financieel onder controle is. Ik ga helemaal mee met het betoog van de heer Hofman, ik zit ook een beetje in diezelfde branche. Als je een initiële raming maakt, natuurlijk zijn er omstandigheden en maak je mee, dat het 10, 20 of 25% afwijkt, maar als het een keer over de kop gaat, dan is er wat anders aan de hand. Ik wil graag begrijpen wat er aan de hand is en hoe we er in het verleden zo naast hebben kunnen zitten, want het geeft ons niet heel veel vertrouwen. Jammer, dat wij een geheim stuk hebben als onderdeel van de stukken, zodat we niet inhoudelijk op de raming kunnen ingaan. Als je kijkt naar stelposten en staartkosten, dan denk ik niet dat we als gemeente kritisch naar onszelf zijn, hoe wij met zulke ramingen en kosten omgaan. Ik wil er graag een reactie op van de wethouder. Tot slot, de algemene reserve, we hebben bij de begrotingsbehandeling punten gemaakt over onze financiële ratio's, het gemak waarmee we nu het geld uit de algemene reserve halen, dat vinden we wel heel erg makkelijk gaan, daar hebben wij als VVD, als hoeder van de financiën, toch wel heel grote moeite mee. Daar wil ik het voor nu bij laten. Dank u wel.

Mevrouw Den Heijer, D66: Ook wij vinden het belangrijk, dat dit geld naar de leefbaarheid gaat en met respect voor de bewoners, voor extra woonplekken en voor na de sanering. We investeren veel geld, we hopen dat het een verbetering is voor de bewoners, maar het gaat hier wel om een heel groot investeringsbedrag. We willen graag de wethouder daarin steunen, maar de extra investering moet natuurlijk wel goed uitlegbaar zijn en ook goed besteedbaar zijn. Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Ik zie dat de beleidsmedewerker aangeschoven is, welkom. Aan de wethouder zijn de nodige vragen gesteld over de financiën, de burgerparticipatie en de inbreng van de familie Bauer.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn: Dank u wel voor de aanvullende vragen, het is goed dat ze gesteld zijn. Ook dank dat de familie Bauer, 3 in getal, ingesproken heeft. Dit geeft precies het proces weer waar we 2 jaar mee bezig zijn. Zoals u weet is er geen eenstemmigheid op het woonwagencentrum. We hebben daarover voor de zomer een brief gestuurd, waarin we 2 keuzes hebben voorgelegd. Dat is dat wij het gaan doen volgens de wet en de norm die we kunnen hanteren, want wij hebben een

wettelijke verplichting. Maar daarnaast heb ik me er altijd voor ingezet, dat ik meer wil doen dan de wettelijke verplichting om een woonwagencentrum op een leefbare manier in te richten. Ook voor uitbreiding, want er is ook in de woonvisie over gesproken om dit te realiseren. In de aanloop naar dit hele dossier, ook over de eerste schetsen en tekeningen, dan praten we over oktober 2022, daar zijn de contouren al aangegeven, waarin ook de locatie van de familie die vandaag ingesproken heeft daarin aangegeven. Vervolgens ga je vanuit een schetsontwerp naar een definitief ontwerp, maar sinds die tijd zijn we nooit meer integraal bij elkaar gekomen. De verslagen, die gemaakt werden, werden niet geaccordeerd en vervolgens hebben we gezegd: dan praten we apart, dan praten we met Viatorum als vereniging en dan praten we met u, dan praten we u ook bij over wat er besloten wordt. Eind augustus is er een reactie gekomen van de stichting Viatorum, 9 in getal, en de overige 3 hebben niet gereageerd, ondanks herhaald verzoek van onze kant uit. Desondanks willen wij in gesprek blijven. Anderhalve week geleden hebben we nog rond de tafel gezeten en ze uitgenodigd om in het bouwteam, we hebben een bouwteam geformeerd omdat je niet met 12 of 14 mensen allemaal aan tafel wil zitten, om het verder uit te werken. Ondertussen hebben we ook een gebiedsvisie vastgesteld. In de gebiedsvisie hebben wij hetzelfde gebied in categorie naar beneden gebracht. Met andere woorden, het toestaan van eventuele bedrijvigheid, waarvan we niet zeker weten of we daar überhaupt bedrijvigheid gaan toestaan, hebben we terug gebracht in categorisering van 4.2 naar 2. Comgoed was een grote vervuiler naast Renewi. Renewi gaat eind 2025 weg als het ABS klaar is, ook dat is allemaal gedeeld. Het Comgoed terrein wordt niet meer verhuurd. Daar gaan we een oplossing voor zoeken, wellicht binnen het tuinbouwcluster, want dat past binnen de gebiedsvisie. We gaan proberen ook de leefbaarheid te verhogen door het gebied waar Renewi nu zit een andere invulling aan te geven. We zijn niet op zoek om een locatie te creëren, waar potentieel ook nog eens ondermijning op de loer ligt. Dus leefkwaliteit is voor ons van groot belang. Ik zet me ook in hiervoor. Dat wij niet in het goede gesprek komen heeft alles te maken met het feit, dat ik met 2 groepen te maken heb. Uiteindelijk moet ik wel een keuze maken en die keuze is aangepakt op optie 2. Optie 2 ging ervan uit, dat wij ruimhartig de verplaatsing zouden regelen. Dat ruimhartige is ook gedaan m.b.t. de sanering. We hadden ook voor € 7,5 ton kunnen saneren, maar dan gaan we maar 40 centimeter diep. Wij allen hebben gevoeld en voelen nog steeds, dat dit dossier al 30 of 40 jaar politiek niet de meeste aandacht heeft gehad om hier een oplossing voor te vinden. U heeft gekozen voor een dure oplossing door dieper te gaan graven om de sanering door te zetten. Vervolgens, in de sanering, betekent dat alles verplaatst moet worden. Dat hadden we niet voorzien in de eerste raming, dan pak ik meteen die vragen mee, dat er een grote sanering zou moeten plaats vinden. Dat betekent dat alles verplaatst moet worden, anders kan ik niet sanering. Dat betekent de kostenopdriving, los van het feit dat we met kosten te maken hebben, die sowieso duurder zijn geworden, uren, materialen en ook het asbest opbergen, een schimmige wereld, maar daar betalen wij ook alles voor, meneer Hofman weet er alles van, maar daar betaal je ook voor. Vervolgens hebben we in optie 2 aangegeven, dat we gaan faciliteren de leefomgeving, die ze al hebben gebouwd in de afgelopen 30, 40 jaar. Denk hierbij aan een loods, denk hierbij dat we een garagebedrijf hebben, die we willen legaliseren. Dat hadden we met optie 2 helemaal niet hoeven doen, dan waren we op de meest goedkope manier uit geweest. De loods verplaatsen gaat ook niet gratis. Vervolgens hebben we ook gekeken naar, dat is gewoon wettelijke verplichting, je hebt een verhuisvergoeding te betalen. Je hebt verplaatsingskosten te betalen en we moeten die zaak wel inrichten naast de hele infrastructuur, die aangelegd moet worden, denk aan riolering, die daar helemaal niet meer van deze tijd is en achterhaald is. We hebben ook te maken met elektriciteit, waar we op aan moeten sluiten op een goed niveau, ook die mensen verduurzamen en hebben voldoende stroom nodig. We hebben ook aangeboden, als we toch die kabel of buis gaan neerleggen, dan duwen we er ook wifi in, want dat hebben ze ook niet, dat maakt allemaal zoveel niet meer uit. Kortom, ja, wij willen participeren, maar als het tussen 2 partijen woelt en ik elke keer terug gestuurd wordt, dan gebeurt er niets en we zijn al 2 jaar bezig. We gaan nu gewoon benen maken, we gaan het inrichten. Ten aanzien van die bescherming, die

wal, ten aanzien van die 6 meter brede weg, waar ook parkeerplaatsen zijn plus parkeerplaatsvoorzieningen op eigen terrein, dat heeft alles te maken met het feit, dat we daar geen doorgaande weg maken. Wij hebben gesproken over klinkerbeding, het is een erftoegangsweg en we hebben te maken met de VRR als calamiteitenweg, zo simpel is dat, veiligheid gaat voor alles. Je zal echt niet, als je de Bosland oprijdt, denken: lijkt me een leuk rondje, ik ga lekker rond rijden. Dat ga je echt niet doen. Ook dat gesprek wil ik met diezelfde inwoners hebben. Dan gaan we ook in het bouwteam praten over die geluidswal, gaan we ook praten over de steentjes die we gaan aanleggen of een drempel die we erin gaan leggen of borden of een rubber paaltje. Dat is allemaal nog niet keihard of uitgehard, dat doen we in gesprekken met het bouwteam. Maar dan moeten ze wel aansluiten. Die uitnodiging staat er ook, maar we hebben nog geen antwoord gehad. Ik zeg: sluit aan in het bouwteam. Dan kan je het inbrengen en dan kan je meedenken en meedoen. Sterker, ik ben nog verder gegaan bij die anderen. Ga erover nadenken als je een verhuisvergoeding krijgt, als je een onkostenvergoeding krijgt voor verplaatsen, met je huidige woonsituatie. Misschien is het handig, ook bij banken die gedwongen worden, of wettelijk de plicht hebben om een hypotheek te verstrekken of anderszins te financieren, ga overwegen of je met het geld dat je eventueel van ons zou kunnen krijgen, wat gewoon een vergoeding is voor gemaakte kosten, ook eens nadenken: kan ik een duurzame woonunit neerzetten? Ik bied ook nog uitdagingen en daar nodig ik ze voor uit, uitdagingen. En ik sta hiervoor. Waarom sta ik hiervoor? Omdat ik vind dat wij 30, 40 jaar met de rug ernaartoe gestaan hebben. Ik gun die mensen gewoon een hartstikke goed leven met de activiteiten die ze doen, inclusief paardenbak, inclusief garage, inclusief een loods. Wat niet gaat gebeuren, is al die losse containers die op het terrein staan, wie weet wat er allemaal in zit, het staat overal her en der, oud materiaal dat op de grond ligt, dat gaat weg. We gaan een mooi centrum maken met ieder voor zich een sanitaire voorziening, dat zijn we ook niet verplicht, we kunnen ook 1 sanitaire unit bouwen, dat is normaal. Dus we zijn bovenwettelijk bezig. Uw vraag: Sinterklaas zit hier. Ja, dat klopt, omdat diezelfde Sinterklaas hier het gevoel heeft dat we hier allang wat aan hadden moeten doen. De kapitaallasten, financiering. Het kan niet anders, wij investeren. We investeren in grond. Kijk, de saneringskosten kunnen we op een andere manier doen, maar dit is een investering in grond, infrastructuur. De BBV schrijft het ons voor, jammer, maar het is niet anders. Dit leg je niet neer voor 10 jaar, dit leg je voor een hele lange periode, 50 jaar of langer, aan en dan moet het kwalitatief goed zijn. Kan het een onsje minder? Ja, dan gaan we terug naar optie 1, dan gaan we de afspraken verbreken en gaan we het doen zoals ik het zou doen, wettelijk namelijk. Dan krijgen we kleinere plekken, dan is alles weg en opruimen. Het kan goedkoper, maar ik denk niet dat dat de bedoeling is, willen we ook niet. De heer Ammerlaan: Ik snap uw woorden, een onsje minder, dan gaan we terug. Maar voor een onsje minder hoeft je niet terug. We hebben afgesproken met elkaar dat we de sanering gaan doen, dat is duidelijk, we hebben ook gezegd dat we dat gaan doen, daar komt niemand aan, daar zegt niemand wat over. Maar in het totaal, ik kijk naar de overkant naar 2 heren die wel meer te maken hebben met dit soort dingen, grondwerkzaamheden en dergelijke, zelf kom ik ook weleens bedragen tegen, ik heb het met u wel meer gehad over het Huis van de Samenleving, die € 4 ton. Kan het niet wat minder, een onsje vind ik niet genoeg, daar doen we het niet voor. Wethouder Fortuyn: U begrijpt wat ik bedoel te zeggen. Dit is een oploop, dit is een raming. Dit moet genoeg zijn, ik ga niet meer terug naar de raad om geld bij te vragen, hier moeten we het mee doen. Ik kijk ook naar de overkant, hier zullen we het echt mee moeten doen. Ook dat is een waarschuwend signaal, we zijn echt geen Sinterklaas, maar we willen het wel goed geregeld hebben. Dus scherpte, ja, goed dat u het zegt. Over de tekening hebben we het gehad. Het is een adaptief instrument, je gaat nu invullen, inkleuren, daadwerkelijk in de maatvoering doen. Dan blijkt opeens dat HSK, hoogheemraadschap Schieland Krimpenerwaard, bij zijn watergang moet kunnen, dus het moet 2 meter opschuiven. Ja, dat soort dingen heb je. Die kabels en leidingen liggen aan de verkeerde kant van de weg, die moeten naar de andere kant toe. Ja, dat soort dingen krijg je, die worden nu steeds scherper en steeds helderder. Het is zoals het is, maar we hebben aangegeven dat we dit met elkaar en in

gezamenlijkheid willen doen. Nogmaals, de uitnodiging aan Cora en Hein en Frans staat nog steeds: sluit aan bij het bouwteam. Dan heb je ook wat in te brengen. Dan hebben we eigenlijk alle antwoorden gehad, ook een reactie op wat ingesproken is door Cora en Frans. Als ik wat vergeten ben, hoor ik het graag in de tweede termijn.

Tweede termijn

De heer Jumelet, WIJ: Rondom de financiën begrijp ik het, daar zullen we verder geen vragen over hebben. De antwoorden van de wethouder op de inspraak zijn ook helder. Blijft de oproep, die hebben wij enige tijd geleden zelf ook nog ondersteund richting de beide groepen in het centrum: zoek elkaar op en probeer eruit te komen, want er wordt in onze beleving goed geïnvesteerd. Ik ben het eens met de wethouder om het nu ook goed te doen, niet half, maar echt goed, om te zorgen dat het toekomstbestendig is. Ik hoop van harte, daar steun ik de wethouder heel erg bij, dat de bewoners aanschuiven bij het bouwteam en zo met elkaar zorgen dat er uiteindelijk iets komt, wat voor de 12 bewoners goed woonbaar en leefbaar is. In die zin zal het wat ons betreft een hamerstuk worden.

De heer Ammerlaan, CDA: Wethouder, bedankt voor uw heldere betoog. Het was een betoog, zo mag ik het wel zeggen. Ik heb hier staan: ik heb er alle vertrouwen in dat u alles goed oppakt. Dat geloof ik, daar heb ik vertrouwen in. Het moet goed gebeuren, daar zijn we het ook over eens. U heeft gezegd: ik kom niet meer terug. Dan moet je het ook niet anders oplossen, u komt niet terug. De opmerking van de heer De Graaf, dat ben ik het helemaal met u eens, we moeten kritisch kijken naar hoe we als gemeente geld uitgeven. Ik kom het meer tegen, pas ook bij een onderwerp, het gaat wel heel makkelijk. Als we hier een klap op geven, gaan we het uitgeven, zo heb ik begrepen, zo gaat het hier. Als het van mijn eigen portemonnee is, zorg ik dat ik niet alles uitgeef, maar in dit huis gaat het weleens te gemakkelijk, dat stuit mij tegen de borst. Dus ja, het is allemaal duidelijk en helder, het moet goed gedaan worden en het kost geld, maar ik heb nog een onderbuikgevoel. Vooralsnog is het een hamerstuk, maar ik houd nog even mijn onderbuikgevoel aan.

De heer Xhemaili, PvdA: Ik wil de wethouder bedanken voor zijn vurige betoog en zijn passie, die hij hier uitspreekt. Hij heeft gelijk, er is 40 jaar niets gedaan, nu moeten we echt aan de bak om de leefbaarheid van de bewoners van Bosland beter te maken. En ja, dat kan geld kosten en de wethouder heeft toegelicht waardoor het komt en waardoor de kosten wat extra zijn gestegen, naast kosten van inflatie en arbeid. Mijn verzoek/vraag aan de wethouder en aan de bewoners is eigenlijk om elkaar op te zoeken, ook tussen bewoners onderling om elkaar daarin te vinden, om elkaar verder te helpen in de creatie van Bosland, het creëren van een mooi woongebied voor de bewoners. Daar heb je elkaar echt bij nodig, want alleen kom je er niet, het kan alleen door samen te werken en samen verder te komen. Wat ons betreft een hamerstuk.

De heer Crielaard, L3B: De oproep van de wethouder om aan te sluiten bij het bouwteam steunen wij. Ook de woorden van de heer Xhemaili: zoek elkaar op. Ik denk dat het erg belangrijk is om in de toekomst een goed participatieproces te krijgen. Bij de discussie over de saneringskosten zei collega Meuldijk wijze woorden: zachte heelmeesters maken stinkende wonden. Ik denk dat dat ook bij dit agendapunt van toepassing is. Het is daarom voor ons een hamerstuk. Dank u wel.

De heer De Graaf, VVD: Dank aan de echte wethouder voor zijn vurige betoog en beantwoording van een aantal vragen. Wat ons betreft is het comfort nog niet heel veel toegenomen ondanks de beantwoording. Over de sanering hebben we een aantal maanden geleden hier in dit huis gesproken en willens en wetens hebben ook wij ingestemd met die € 1,1mln variant. Daar staan we nog steeds achter, maar ik begrijp wel uit het betoog van de wethouder, dat die kosten dus kennelijk niet

helemaal volledig waren, omdat er nog aanverwante kosten boven blijken te komen. Ik verwacht van een professionele organisatie dat we dat hadden moeten kunnen voorzien, dus ik ben er toch wat teleurgesteld in. Zeker het concrete voorbeeld van schouwpaden langs de watergangen, volgens mij staat dat al eeuwen in keur en letter van waterschappen en hoogheemraadschappen. Dat we ons door dat soort zaken in deze fase laten verrassen, daar heb ik wel enige teleurstelling en verbazing over, maar dat kan ook aan mij liggen. Een ander punt, dat ik nog niet geraakt heb in de eerste termijn, is als je het optelt het echt heel veel geld is. Als ik kijk naar de proportionaliteit ervan. In hetzelfde huis hebben wij een maand geleden gesproken over de Driehoek Noordpolder, toen keken we met zijn allen heel zuinig naar de ontsluiting, die een paar miljoen ging kosten. Als je kijkt wat de omvang van dit bedrag is in verhouding tot het aantal bewoners, dat je ermee een nieuwe leefomgeving biedt, dan vraag ik me af of de verhouding aan het zoekraken is met het totale budget dat nu voor ligt. Daar hebben wij wel wat moeite mee. Op dit moment is het voor ons nog geen hamerstuk. Dank u wel. De voorzitter: U overweegt een amendement? De heer De Graaf: Ja, of iets aanverwants, maar geen hamerstuk in elk geval. De heer Xhemaili: Ik heb een vraag aan de heer De Graaf. Ik ben het deels met uw betoog eens, dat het heel veel geld is. Maar als we naar de woorden van de wethouder kijken, er is 40 jaar niets gedaan aan Bosland. Is het dan wel te rechtvaardigen om er goed in te investeren en het gebied goed aan te pakken en de leefbaarheid van de bewoners met 10 stappen vooruit te brengen, ondanks dat het veel geld is, maar aangezien dat er 40 jaar niet veel gedaan is qua investering, dat het elkaar een beetje opheft, ondanks de gestegen saneringskosten, arbeidskosten, inflatie, dat het wat duurder uitkomt, maar onder de streep kan het positief uitkomen. De heer De Graaf: Wat was concreet uw vraag. De heer Xhemaili: Mijn concrete vraag: is de investering die nu ter tafel ligt, is dat niet te rechtvaardigen aangezien er 40 jaar lang niets is gedaan in het gebied? De heer De Graaf: U vraagt naar de rechtvaardiging van het geld. Dat weet ik niet. Ik vind vooral interessant: doen we daar de juiste dingen? Als we naar de breakdown kijken van de kostenraming, wat erin zit, weet ik niet exact wat er gaat gebeuren, de details. Ik zie tekeningen op hoofdlijnen, maar ik weet niet wat er exact gaat gebeuren. De wethouder heeft er net wat woorden aan gegeven, maar ik weet niet wat er gebeurt en of het in verhouding staat met het geld. Daar is een deel van mijn zorg en kritiek. Ik kan die combinatie niet maken, ik weet niet of het in verhouding staat tot elkaar, maar ik vind wel belangrijk, dat wij hier een goede oplossing realiseren en ook het perspectief dat we jaren niets gedaan hebben. We zijn best bereid om daar iets in te doen. De heer Xhemaili: Dank voor je repliek. De heer Jumelet: Wat ik me afvroeg, u vindt het allemaal veel geld. Dan zegt u feitelijk: het totaalbedrag vind ik niet staan in verhouding tot. Bent u dan van mening, dat u zegt, de ramingen, er zitten teveel franje in, waardoor ik het bedrag te hoog vind, dan vind ik dat we voor een uitgekleden versie moeten gaan. Ik begrijp wel waar uw pijn zit, maar wat de consequentie daarvan is. Bent u tegen het voorstel om Bosland te gaan doen, omdat u vindt dat het teveel kost? Of vindt u dat de wethouder wat scherper moet begroten in het voortraject, maar bent u het dan wel eens met het voorstel om het aan te pakken? De heer De Graaf: Dat waren meerdere vragen in één. Op dit moment nog niet eens met het voorstel, dat er ligt. Ik kan geld en wat we ervoor krijgen niet goed relateren aan elkaar, ik weet niet of het de juiste value for money is. Als ik met een professionele blik naar de raming kijk, zitten daar een paar heel hoge posten in, waarvan ik me afvraag of dat een onsje minder kan. In die zin blijf ik kritisch op het voorstel, we zijn niet voor op dit moment.

De heer Hofman, CU: Het is prettig om een andere volgorde in de tweede termijn te hebben dan in de eerste termijn. Waar de heer De Graaf in de eerste termijn op mij kon aansluiten, kan ik nu een beetje op hem aansluiten. Dank wethouder voor het vurige pleidooi, waarom het gelopen is zoals het gelopen is. Tijdens het betoog van de wethouder heb ik even terug gekeken naar het raadsvoorstel, zoals het in september bij ons voorlag voor de saneringskosten. Ik wil daar nog graag wat opheldering van de wethouder over vragen. Toen stond in paragraaf 5 over de financiële consequenties van het voorstel Bosland: er zit momenteel € 1,2mln in de pot en het voorstel is nu

om dat t.b.v. de sanering op te hogen met € 1,1mln. We zijn nu dik 2 maanden verder en nu ligt er een voorstel om het nog een keer € 1,8mln op te hogen. Ik had dat heel graag in 1 raadsvoorstel gezien. Als ik de wethouder hoor praten over verplaatsingskosten door de sanering, dan denk ik: ja, jongens, die zijn zo aan elkaar verknoopt, ik had dat heel graag in 1 voorstel bij elkaar gezien, want dan kan je de integrale afweging maken als raad, want dan praat je ineens over een voorstel om het krediet niet met 1 keer € 1,1mln en dan nog een keer met € 1,8mln, het lijkt een beetje versnipperd. Het doet bijna aan alsof we het in twee stukjes hebben willen knippen om de raad maar niet voor een zo ontzettend hoog bedrag aan extra investeringskosten te zetten. Dat schuurt een beetje. Ik wil er graag een reactie van de wethouder op. Dank u wel.

Mevrouw Gabin, GL: Wij beschouwen dit als een hamerstuk. De heer Jumelet: In de eerste termijn gaf u aan, daar was ik verwonderd over, ik denk dat de wethouder helder geantwoord heeft, over de horizontale en verticale communicatie, ben ik wel benieuwd, of u uw stelling, dat het van verticale en naar horizontale communicatie zou moeten, of u dat nog steeds aanhangt. Of zegt: er was horizontale communicatie, de wethouder was genoodzaakt om naar verticale communicatie te gaan. Ik ben benieuwd hoe u daar nu naar kijkt, want ik vond het nogal een punt, dat u maakte naar de wethouder. Mevrouw Gabin: Dank u wel, goede vraag. Het was een opmerking in het algemeen bedoeld. We zien het hier in Nederland als een algemeen probleem, dat we meer van een verticale topdown organisatie over moeten gaan naar een horizontale verhouding, omdat we zien dat de bewoners ook een mening hebben en mee willen participeren en ook willen bijdragen aan het creëren van beleid. De wethouder is duidelijk geweest over de gang van zaken en hoe dat is gegaan. Wij houden het daarbij. De heer Jumelet: Ik vond het nogal een boude stelling in uw eerste termijn, dus ik had het fijn gevonden als u toch had gezegd, dat het u een heel ander beeld had opgeleverd door de beantwoording van de wethouder. Van algemeenheden kunnen we niet leven, maar in deze discussie vind ik het toch wel heel bijzonder, dat het college heel veel tijd en energie gestopt heeft in de participatie. Mevrouw Gabin: Ik denk dat ik alsnog over mijn eigen beantwoording ga. Ik houd het hierbij.

Mevrouw Den Heijer, D66: Ik heb geen aanvullende vragen of opmerkingen in de tweede termijn. Dank u wel.

Wethouder Fortuyn: Er zijn een paar vragen gesteld, ook over HSK, alsof dat prijsopdrijvend is geweest. Nee, ik probeer alleen in de context te plaatsen, dat als je van een schets naar een tekening gaat je allerlei zaken tegenkomt die je schetsmatig aanpast. Je kan vanuit een schets niet alleen naar definitief, je gaat in ontwikkeling. Ten aanzien van hoop geld en wat het opbrengt, ja, daar kunnen we over discussiëren. We krijgen ook opbrengsten, hoop ik. Alleen, die hebben we hier niet meegenomen om de eenvoudige reden, het terrein van Comgoed is al 50.000m². Dat nemen we niet mee, omdat we niet kunnen inschatten hoe we dat in de gebiedsvisie vorm geven. Dus er komt altijd nog wel wat terug, mag ik hopen, dat er ook nog verkopen plaats vinden van de gronden daar omheen. Alleen, we kunnen het niet mee nemen. Maar dat staat los van het gevoel, dat het een hoop geld is. Ja, het is een hoop geld, dat ben ik het helemaal met u eens. Echter, er zitten nu ook de saneringskosten in. De saneringskosten hadden we in een normale wijk, als we hier in Wilderszijde ook asbest tegen komen, dan kan ik hem ook saneren, dat is een wettelijke verplichting. Dat kan je de woonwagenebewoners niet aanrekenen. Je kan het er wel bij optellen, meneer De Graaf, maar het is wel zo dat de sanering een wettelijke verplichting is. Daar kan ik niets aan doen, dat is een gegeven, maar dat mogen we niet de woonwagenebewoners aanrekenen. Sterker nog, ze mogen zeggen: je hebt ons daar laten wonen. Gelukkig is er geen gezondheidsrisico geweest. Maar ik vind het niet terecht, dat we nu de saneringskosten in het hele project gaan trekken, dat vind ik een verkeerd uitgangspunt. Waarom hebben we het gesplitst, dat is niet doelbewust gebeurd, ook niet om u in de fuik te laten zwemmen, dat vertaal ik dan maar even in

mijn eigen woorden. Maar het heeft alles te maken met het feit, dat we hier zicht op kregen. Het zou zomaar kunnen zijn, als we het krediet niet hadden gekregen, dan hadden we een ander probleem gekregen met de locatiekeuze, die we verkeerd gemaakt hadden. Dat is de reden. Ik vind nogmaals, de sanering mag je het woonwagencentrum niet toerekenen. U mag er anders over denken. Ik ben het helemaal met u eens, ik vind het ook een klap geld. Aan de andere kant kijk ik ook 40 jaar terug, waarop we het ook hebben laten liggen. Anders gaan we naar een andere locatie, dat is ook een mogelijkheid. De heer Hofman: Ik snap hem, het verhaal, als we niet waren gaan saneren, dan hadden we überhaupt naar een andere oplossing moeten gaan kijken. Die had ik ergens graag in het raadsvoorstel van september erbij gezien. Kunt u die snappen? Wethouder Fortuyn: Zoals u zojuist uw gevoelens uitte, zo heb ik hem niet gezien, maar zoals u voelt, begrijp ik hem. Dat is een beetje het gevoel, wat u in woorden aangaf: ik word de fuik in gezwommen. Ongeveer. Dat begrijp ik, dat u dat zo zegt, als je het achter elkaar ziet. Dat geloof ik ook. Maar in september hadden wij dat beeld nog niet. De heer Ammerlaan: Ik heb niemand horen zeggen, dat we in twijfel zouden trekken dat er niet gesaneerd zou moeten worden. Dat vind ik niet juist. Dat we anders naar een andere locatie hadden moeten gaan, ik denk niet dat dat de juiste zaken zijn, want dat heeft niemand gezegd. We hebben allemaal met open ogen gezegd: er moet gesaneerd worden op een goede manier. Dat was geen discussie. Alleen, het gaat weleens over welke bedragen. Meneer De Graaf zegt terecht: we moeten ook eens kritisch kijken naar wat er uitgegeven wordt. We hebben het niet over een onsje minder, kritisch kijken, dat is het punt.

De voorzitter: We hebben veel gehoord over hamerstuk, maar laat onverlet dat er toch nog waarschijnlijk een amendement gaat komen. Bij deze, geen hamerstuk.

6.b Vaststellen bestemmingsplan Urban Logistics Campus (ULC A12)

De voorzitter: De raad heeft in september 2022 het masterplan voor de herontwikkeling van het bedrijventerrein ULC A12, de voormalige Greenery vastgesteld. Het ontwerp bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen en er zijn 4 zienswijzen binnen gekomen. Deze hebben niet geleid tot wijziging van het bestemmingsplan, dat heeft u kunnen lezen. Ook is tijdens de inzage-periode nog overleg gevoerd met andere belanghebbenden in het gebied. Dit heeft geleid tot enkele wijzigingen. Het bestemmingsplan ligt nu voor, het is nu aan de commissie om uw mening te geven.

De heer De Graaf, VVD: Ik denk dat er nu een mooi plan voor ligt, we hebben ruim een jaar geleden uitgebreid stil gestaan bij dit plan, een aantal dingen toegevoegd, randvoorwaarden mee gegeven en wij denken dat die goed zijn uitgewerkt. Als we kijken naar de zienswijzen, die zijn ingediend, we begrijpen het heel goed, de discussie over sluiptverkeer, Hoefweg en dergelijke, dat is natuurlijk een autonoom bestaand probleem, dat lossen we hier niet mee op. We denken ook niet dat we het heel veel verergeren, dus we gaan mee met de motivatie in de nota van beantwoording, die hier bij de stukken zit. We hebben nog even bilateraal contact gehad met collega's, over de n209, een motie om projecten te temporiseren, die naam willen we absoluut niet hebben. Maar als we kijken naar dit onderwerp, denken we dat we die N209-discussie vorig jaar wat nadrukkelijker hadden moeten doen, beetje flauw om die nog op te brengen. We denken ook niet dat het zo'n issue is in dit geval. We roepen de wethouder natuurlijk wel op om oog te hebben voor de zaken die worden aangedragen in de zienswijzen, maar die zijn terecht niet tot de scope van het plan dat vandaag voor ligt. Alles overwegende is het plan voor ons een hamerstuk. Dank u wel.

Mevrouw Maasland, CU: De CU zal ook instemmen met het bestemmingsplan Urban Logistics Campus A12 en ik zal even toelichten waarom. Zoals we ook al toegelicht hebben bij de bespreking van het masterplan in deze commissie zien we de herontwikkeling als positieve stimulans voor het gebied, zeker als het gaat om de ecologische ontwikkeling en de inpassing in de groene omgeving. We zijn blij met de groene uitstraling, die ook in het bestemmingsplan terug komt. Bij de bespreking van

het masterplan heb ik aandacht gevraagd voor fietsparkeren. Er was veel aandacht voor fietsverkeer, bereikbaarheid op de fiets, maar nog weinig voor fietsparkeren. Dat misten we daar nog en ik ben blij, dat we dat nu wel terug zien in het bestemmingsplan. Inhoudelijk hebben we dus geen bezwaar, maar toch willen we even stil staan bij de zorgen van de omwonenden over de verkeerssituatie op de N209 en vooral het sluipverkeer, dat daarbij komt kijken via de Hoefweg. We erkennen absoluut het verkeersprobleem op de N209, maar zien voor dat probleem in dit bestemmingsplan geen oplossing, zoals ook de heer De Graaf al aangaf. We verwachten ook niet, dat het vast stellen van dit bestemmingsplan de situatie perse verergert. Dat is ook goed toegelicht. We stellen voor het probleem van sluipverkeer over de Hoefweg daarom mee te nemen in het multi-mobiliteitsonderzoek N209, we hopen dat de wethouder kan toezeggen dat het daarin meegenomen wordt, dan krijgt het probleem hopelijk de aandacht die het verdient, meer dan als we het hierin mee zouden nemen. Nogmaals, binnen dit bestemmingsplan gaan we het probleem namelijk niet oplossen, voor de CU kan dit dus als hamerstuk naar de raad. Dank u wel.

De heer Ammerlaan, CDA: Ik begin even over iets anders. Bij het raadsvoorstel wordt gevraagd een beslissing te nemen om het bestemmingplan ULC A12 vast te stellen. Maar in het hele voorstel staat niets over wat het nou eigenlijk inhoudt. Wat gaat er nou eigenlijk gebeuren? Bestaande bouw, bestemmingsplan, wat wordt er gewijzigd, bestemming, hoogtes, omvang. Ik wordt genooddaakt om ruim 1.100 pagina's door te kijken wat er nou aan de hand is. Ik vind dat niet juist. Ik vind dat een raadslid en een inwoner goed kunnen zien wat het raadsvoorstel inhoudt en dat mis ik. Ik vind dat niet goed. We zijn ook blij en positief wat er daar gebeurt, maar we hebben toch wel kanttekeningen. Wij hebben vorig jaar 5 amendementen en moties voorgesteld, mede ingediend. Ik wil het hebben over de participatie. We zien dat omwonenden een zienswijze hebben ingediend. We constateren onvrede en verschil van mening tussen omwonenden en gemeente, dat is niet goed. Oplossen doe je het nooit, daar zijn we het ook over eens, maar het moet beter. Door de indieners van de zienswijzen wordt gewezen op het verkeer van de N209, sluipverkeer, toekomst Chrysantenweg en de komst van een wooncomplex en arbeidsmigranten. De zienswijzen van onze inwoners worden door de gemeente afgewezen en daar kan ik me iets bij voorstellen, maar de zorgen van omwonenden blijven. Ook voor het CDA zijn dat nog steeds zorgen, ik hoor dat anderen dat ook wel hebben. M.b.t. de integrale visie verkeersafwikkeling, bij de vaststelling van het masterplan vorig jaar hebben wij een motie ingediend voor een integrale visie en aanpak en die is verworpen, dat vonden wij uiteraard jammer, maar de bezwaren van omwonenden hebben nog steeds betrekking op die integraliteit van de hele Klappolder en omgeving en de verkeersafwikkeling daarvan. Er zijn ook technische vragen gesteld door CU, L3B en WIJ en die hebben ook allemaal betrekking op deze thema's. WIJ vraagt zelfs om een integrale aanpak van het hele gebied. Mijn vraag aan de burens is: zijn jullie er wel voor om erover na te denken of daar iets aan gedaan moet worden via een motie of een amendement? U heeft tegen gestemd, maar de vraag kwam weer naar voren. M.b.t. het verkeer, in de nota van zienswijze staat: het verkeersonderzoek bestaat dus niet uit de vergelijking tussen de nieuwe, toekomstige situatie met het relatief laag aantal verkeersbewegingen, maar van de situatie wanneer de Greenery 100% in gebruik was. Als we daar naar kijken, ik weet vanuit het verleden wat die veiling aan verkeer gaf, dan maak ik me toch wel zorgen. Er staat: de herontwikkeling heeft geen of nauwelijks consequenties voor de verkeerssituatie. Dat trek ik toch in twijfel. Dat was het voor de eerste termijn, dank u wel.

De heer Blonk, L3B: Ik wil graag even ingaan op de 4 zienswijzen, ik zal dat heel kort doen. Toename van het verkeer, er wordt in het bestemmingsplan een vergelijking gemaakt, in de beantwoording van de zienswijzen, een vergelijking gemaakt met toen de Greenery nog 100% in bedrijf was met de situatie als dadelijk het ULC ook vol in bedrijf is. Ik vind dat een reële vergelijking. In dat onderzoek staat een lichte verhoging van de verkeersontwikkeling, met name op de N209. Voor ons is dat dan ook geen belemmering om tegen dat bestemmingsplan te zijn. Het

tweede is de verkeersveiligheid op de Klappolder. Ik begrijp het, verkeersveiligheid staat bij alle fracties hoog in het vaandel en daar moeten we echt heel veel aandacht aan besteden, maar er wordt een onderzoek gedaan door Royal Haskoning DAV, dat multimodale verkeersonderzoek van de N209 en ook de infrastructuur van de Klappolder, dat staat er heel duidelijk bij. Dat onderdeel van de Klappolder richt zich op die verkeersveiligheid en de verkeersafwikkeling. Zo'n uitkomst van dat onderzoek, daar kan natuurlijk uitkomen dat er knelpunten zitten, maar als die knelpunten er dan zijn, dan zullen we die knelpunten op moeten lossen. In feite staat dat in onze visie los van het bestemmingsplan. Het derde punt is het wooncomplex voor arbeidsmigranten. In de huisvesting voor arbeidsmigranten, in de voorstrook van dit plangebied, is niet voorzien. De mogelijkheid is er wel, in het bestemmingsplan staat op pagina 113 de huisvesting van arbeidsmigranten zeker voor optie in die zone, die lintzone. Op bladzijde 114 van het bestemmingsplan staat met grote kapitale letters: nader te bepalen, te onderzoeken voor de lintzone, mogelijkheid voor arbeidsmigranten, het moet ruimtelijk passen in de maat en schaal van het lint. Een eventuele huisvesting voor arbeidsmigranten komt dus later aan de orde en staat dus in feite los van dit bestemmingsplan. Dan de waardevermindering, ja, daar kan ik kort over zijn. Daar hebben we in de wet ruimtelijke ordening een mogelijkheid voor planschade als uiteindelijk het bestemmingsplan is vastgesteld. Dat waren de 4 punten uit de zienswijzen. Ik wil toch ingaan op participatie. In de raad van 22 september 2022 is de motie M2022-028 met de titel inzichtelijke participatie met algemene stemmen aangenomen. In de zienswijze lezen we van bewoners veel klachten, dat de participatie niet goed is verlopen, andere collega's hebben dat ook al aangegeven. Graag zou ik van de wethouder een reactie willen horen met haar duiding over hetgeen de indieners van de zienswijze over participatie is aangegeven. Ze waren er eigenlijk niet zo tevreden over, maar misschien kan de wethouder daar haar licht nog over laten schijnen. Tot slot. Het voorliggende bestemmingsplan is in lijn met het door de raad vastgestelde masterplan van 22 september 2022. De fractie van L3B heeft op dit ogenblik niet het voornemen in de raad van 21 december om amendementen of moties in te dienen, dus wat ons betreft, kan het een hamerstuk zijn. Wel graag nog even de beantwoording van de wethouder op mijn vraag over de participatie.

Mevrouw Den Heijer, D66: We hebben al eerder deze ruimtelijke verkenning masterplan vastgesteld met elkaar als raad. D66 is toen ook akkoord gegaan, omdat deze ontwikkeling wat ons betreft prima past bij de ambitie voor zo'n modern logistiek bedrijventerrein van de toekomst, ook nog eens. We hebben toen als D66 via moties ook in samenwerking met het CDA aandacht gevraagd voor de uitwerking van enerzijds de duurzaamheidsambities en anderzijds de verkeerssituatie. We moesten ook wel even zoeken in de stukken hoe je dat terugvindt, dat ga je dan toch doen: dat hadden we de vorige keer gevraagd, hoe is dat terug gekomen. Dus ik wil het CDA bedanken, dat ze dat via technische vragen naar voren hebben gebracht. Ik wil daar nog kort bij stilstaan, op die 2 punten, duurzaamheid en verkeersveiligheid. Wat betreft duurzaamheid kan ik kort zijn: wij zijn heel blij dat er goed wordt ingezet bij het plan op klimaatadaptatie, duurzame energie, maar ook op die natuurlijke inpassing. We vinden dat heel passen gezien de plek dichtbij de Rotte, maar ook gezien de ambitie om hier een toekomstbestendig bedrijventerrein van te maken. Zo wordt er bijvoorbeeld ingezet op zonnepanelen, wat heel erg goed is. Het is inmiddels heel logisch en heel verstandig om te doen, het zou eigenlijk raar zijn als het niet zou gebeuren. We zien de ambitie, goed dat het in het bestemmingsplan terug gekomen is. Dan over verkeersveiligheid. De collega's hebben hier ook al lang bij stil gestaan, dat kwam natuurlijk omdat het in de nota is teruggekomen, daar zijn gewoon zorgen over, maar we zien ook dat dit plan eigenlijk betekent dat er maar een kleine wijziging is voor wat betreft de verkeersdruk. Er is voldoende om de verkeersstromen en toename op te vangen. We zien de zorgen, die er zijn, maar door deze ontwikkeling komt er eigenlijk weinig verandering in. We vinden het wel belangrijk dat er aandacht moet komen voor die zorgen en daarom zijn we blij, dat er een verkeersonderzoek loopt voor de N209 in combinatie met de infrastructuur van de Klappolder. Daar hebben we ook naar gevraagd, dus ik denk ook dat we in

de tussentijd samen kunnen optrekken met elkaar. We zijn heel erg benieuwd wat er uit dat onderzoek naar voren komt en welke maatregelen daar genomen moeten worden. Misschien kan de wethouder daar nog over vertellen, hoe en wanneer dat terugkomt. Maar wat ons betreft, zoals het voor ligt, is het een hamerstuk. Dank u wel.

Mevrouw Gabin, GL: Terugblikkend op de bijdrage van GL op dit onderwerp waarin GL duidelijk bezorgdheid uitte over de diverse aspecten van het oorspronkelijke masterplan, zien wij nu een significante verbetering in het nieuwe voorstel. Destijds stemde GL als enige partij tegen het voorstel vanwege de overtuiging dat het plan beter, kleiner en duurzamer kon. We waren kritisch over de impact op het milieu, de verkeersstromen en de ruimtelijke inrichting. Nu echter, met de herziene plannen zien wij positieve veranderingen. Het bedrijventerrein behoudt zijn functie, maar met beperkingen in de hoogte van gebouwen, waarbij maximaal 16,5 meter voor het terrein en 20 meter voor kantoorunits en op specifieke locaties, zoals bij de Hoefweg zelfs beperkt tot 25 meter, mits het de ruimtelijke kwaliteit niet schaadt. Bijzonder positief is de inzet op zonne-energie, extra ruimte voor waterbeheer en dat er geen of slechts marginale toename is in stikstof en geluidsoverlast. Al met al, gezien de ontwikkelingen en verbeteringen kan GL geen gegronde redenen vinden om tegen dit vernieuwde voorstel te stemmen, vandaar een hamerstuk.

De heer Xhemaili, PvdA: Collega's voor me hebben al heel veel gezegd. Ook voor ons is het een hamerstuk en ik ga vertellen waarom. Als we kijken naar de Urban Logistics Campus is het een hele goede toevoeging voor Lansingerland, het biedt werkgelegenheid voor Lansingerland, wat de concurrentiepositie verbetert voor Lansingerland. Als ik dat mag koppelen aan basisbanen, zie ik daar oprecht serieuze kansen in om dat goed met elkaar op te laten trekken als het eenmaal klaar is. Als we kijken naar wat er in het raadsvoorstel geschreven wordt over duurzaamheid, ben ik zeer tevreden over de droogte- en waterstress. De KNMI-scenario's die recent zijn uitgekomen laten zien dat wij in de winters heel veel meer buien gaan krijgen en in de zomer meer droge zomers, dus het is goed dat daar rekening mee wordt gehouden in dit voorstel. Ook de zonne-energie, klimaatadaptatie, dat is allemaal zeer positief. Ook wij uiten onze zorgen over de verkeersveiligheid, met name over de fietsveiligheid in dat gebied. Ik fietste vroeger 6 jaar naar Zoetermeer naar school, dat deed ik of via de Klappolderseweg of via de Hoefweg, die keuze had je dan te maken als leerling. Ik kan me nog heugen, dat er toen veel vrachtverkeer was in de Greenery. Dat gaat een klein beetje vermeerderen. Mijn pleidooi is dan ook om daar goed naar te kijken, naar fietsende kinderen, dat zij veilig van A naar B kunnen, van huis naar school en andersom. Ik heb benoemd wat ik wilde benoemen. Wat ons betreft een hamerstuk, dank u wel.

Mevrouw Boonstra, WIJ: Ik denk dat ik toch maar een beetje ga muggenziften, sorry, want er zijn een paar kleine dingetjes op het gebied van accuratesse, waarvan ik zeg: jongens, moet dat nou, dat had netter gekund. Ik ga daar even een voorbeeld van geven, die in de pdf is te vinden op pagina 62 van 1.106. Daar staat: uit onderzoek is gebleken, dat op 2 locaties asbesthoudende materialen en/of toepassingen zijn waargenomen. Dit betreft locaties in bouwdeel 6 en de woningen Klappolder 77, 78, 79 en 80. Een zin later: echter zijn de woningen gelegen aan de Klappolder 77, 78, 79 en 90 buiten het plangebied gelegen. Mijn vraag is: is deze verandering van 80 naar 90 een onzorgvuldigheid? Eigenlijk belangrijker, belangrijke vragen komen nu. Wat gaat er gebeuren m.b.t. sanering van asbest, die op die plaatsen is waargenomen? Voor wie zijn de kosten van die sanering? Ik heb eigenlijk ook nog een andere vraag en daar heb ik dan ook wel een beetje zorgen over. Vanaf 69 van 1.106 wordt gesproken over hoge druk aardgasleidingen en de risico's die er gelopen worden, mocht er iets onherroepelijk fout gaan. Ik ga niet herhalen wat er precies staat, daar word je niet vrolijk van, maar mijn vraag aan de wethouder is: hoe kunnen die risico's rondom de hoge druk aardgasleidingen zoveel mogelijk worden verkleind? Hoe wordt dit geborgd? Dat geldt ook voor de bodemverontreiniging die is aangetroffen, dat is met name in deelgebied west, die zal

gesaneerd moeten worden. Voor wie zijn de kosten voor die sanering? En ja, m.b.t. de verkeersveiligheid kan ik me aansluiten bij alle vorige sprekers. Ik heb zelf de route laatst nog een keer gefietst en vooral het gedeelte Hoefweg aan de oneven kant. De heer Blonk: Ik ga even terug naar dat onderdeel muggenziften, dat u aangegeven heeft. Ik denk, de heer Jumelet zal wel in gaan grijpen en zeggen: dat zijn technische vragen. Maar dat deed hij niet, dus ik dacht: dat zal ik dan maar doen. Waarom heeft u die vraag niet technisch gesteld? Mevrouw Boonstra: Daar was ik een klein beetje te laat voor, sorry. Dat had te maken met familieomstandigheden, ik hoop dat u mij daarvoor vergeeft. M.b.t. de verkeerssituatie op de Hoefweg aan de oneven kant, onze fractie vindt het echt jammer, dat die niet integraal is betrokken bij de ontwikkeling van de Klappolder, want dat had in onze optiek veel beter geweest. In antwoord op het CDA: het klopt, maar ook bij ons geldt voortschrijdend inzicht. Het feit, dat de hoeveelheid sluipverkeer is toegenomen en dat dat leidt tot gevaarlijke situaties, daar kunnen wij ook voorbeelden van geven. Wij hopen dat er goed mee aan de slag gegaan wordt. Dank u wel, daar wilde ik het bij laten.

De voorzitter: Ik hoor veel over het bestemmingsplan, maar ik hoor ook heel veel over de verkeersveiligheid. Ik denk dat er even wat gespard moet worden, vooruit. We gaan naar de beantwoording over o.a. de participatie, de klachten. De beleidsmedewerker is aangeschoven. Verkeersveiligheid staat bij velen hoog in het vaandel.

Beantwoording college

Wethouder Fortuyn: Dank aan alle fracties, die over de verkeersveiligheid van de Klappolder hun zorgen geuit hebben. Dat heeft zich ook vertaald in de zienswijzen, zoals die door de heer Blonk zijn vertaald in een viertal elementen. Ja, die zorgen hebben wij met zijn allen. Die zorg heeft ertoe geleid, dat deze gemeenteraad, daar gaat Sinterklaas weer, een half miljoen heeft uitgetrokken voor iets wat de provincie in aanvang niet wilde doen, dat was eens integraal, integraal, naar die N209 te kijken wat het betekent als Bleizo-west zich ontwikkelt, Klappolder zich ontwikkelt, Lange Vaart zich ontwikkelt, Merenweg ontwikkelt en ook nog een keer Wolfend en ook nog Wilderszijde, waar we nu aan het bouwen zijn inclusief de aantrekkingskracht van de A16. Dat is een integraal plan geworden. De zorg die op Klappolder zit, hadden we al gedetoneerd. In die zin was die al bekend. Zoals u weet, hebben we ook een calamiteitenweg en er vindt fietsverkeer plaats naar Zoetermeer, want er zitten ook kinderen in Zoetermeer op school en andersom, dus het is daar inderdaad een heel onveilige situatie. Het probleem onderkennen wij, het wordt in het integrale pakket meegenomen, specifiek ook Klappolder, maar ook andere onderzoeksgebieden. Dat doen wij ook mede, multimodaal hebben wij dat aangereikt, het is ook gebaseerd op de nieuwste rekenmodellen van de MRDH 3.0. Dit zal eerste kwartaal, begin tweede kwartaal hier bij u ter sprake gaan komen, wat de resultaten zijn van deze oplossingen of niet-oplossingen, want dat weten we namelijk niet. De zienswijzen die ingestuurd zijn, waren deels buiten dit plangebied, maar goed, dat kan, maar dan kan je geen antwoord geven, dus dan heb je iets ingebracht, maar dan krijg je geen antwoord, dus dan ben je ontevreden, daar kan ik me ook iets bij voorstellen. Dat geldt eigenlijk een beetje ook voor de verkeersveiligheid. We hebben het vanavond over een bestemmingsplan met verkeersintensiteit, daar is over gesproken, er zijn metingen gedaan, het wordt niet meer dan dat het in het verleden was. Waar wel de irritatie zit, dat onderken ik ook, er wordt door de drukte op de N209, die onderzoeken we nu juist, ook veel gebruik gemaakt van sluipverkeer en daar zit het probleem. Dat gaan we mede oppakken in de basis van het feit dat wij straks het integrale onderzoek hebben. Tegelijkertijd zeg ik ook naar de bewoners, daar zitten er 2: we hebben ook nog een gebied te ontwikkelen, dat is bij u aan de overkant, Chrysantenweg. We hebben inmiddels al geregeld dat we met dezelfde ontwikkelaar waar we nu mee rond de tafel zitten, waar we vanavond bij meerderheid het bestemmingsplan gaan goedkeuren, dan betekent het ook dat we daar geregeld hebben dat de Chrysantenweg, als daar al een ontwikkeling plaats

vindt tot bedrijventerrein, de ontsluiting plaats vindt via het terrein van ULC. Ook daar hebben we rekening mee gehouden. We zien het probleem, we zien het sluiptverkeer, we moeten het integraal afwegen en dan gaan we integraal beslissingen nemen. We zijn op dit moment niet in de situatie dat wij individuele oplossingen aandragen, die we straks weer terug kunnen draaien. Ik hoop op uw respect, u bent gehoord, dat hoort u ook hier in de raad, maar geef ons even de ruimte, kwartaal 1, begin 2, de eerste verkenning: hoe gaan we nu verder. Dat is een toevoeging, ik hoop dat ik de bewoners gerust gesteld heb, want we onderkennen het probleem.

Wethouder Crossen: Ik ga de punten langs rondom de bestemmingsplanprocedure, dat past bij mijn portefeuille ruimtelijke ordening. Meneer Ammerlaan, ik vond dat u best wel een punt had met: in een raadsvoorstel moet je toch ook iets vertellen over inhoud. Bij de toelichting op het bestemmingsplan staat een prachtige inleiding, die hadden we zo kunnen kopiëren en plakken, zo heet dat, daarbij. Dat vind ik een terecht punt, maar op dit moment nota van genomen. U en de heer Blonk hadden opmerkingen over de onvrede bij omwonenden over de participatie, wethouder Fortuyn zei er net ook iets over. Wij hebben dat in de reactienota ook erkend. De terugkoppeling had beter gekund, schrijven wij op bladzijde 7 van de reactienota. Communicatie is altijd een heel belangrijke in dit soort zaken, de terugkoppeling kan beter. Bij de omgevingswet gaan we daar met u apart over spreken, we hebben al participatieavonden georganiseerd, die komen eraan, om dat goed te doordenken, hoe je dit goed doet. We leren ook van andere plannen, van logboeken en publiceren, dat dat goed werkt. Dus dat punt nemen we ter harte richting u beiden. Dan het muggenziften van mevrouw Boonstra, toch maar even zo opgeschreven. U haalde iets aan over bodemsanering, voor wie zijn de kosten. Dat is helder, dat is altijd voor initiatiefnemer. De beleidsmedewerker naast mij wil voor u nog nakijken of daar verkeerde nummers zijn genoemd. Wij willen voorstellen dat via de griffie aan de raad terug te koppelen. Dat is een technisch detail. U vroeg ook naar de hoge druk aardgasleiding en risico's verkleinen. Uiteraard, de Gasunie is een belangrijk partner in dit bestemmingsplan, die aan moet geven welke maatregelen je moet nemen en dat is allemaal uitgebreid opgesomd in AMVB's wat volgend jaar allemaal in die leuke omgevingswet zit. Daarin ben je gehouden aan allerlei wetgeving. Dat waren de punten, die ik genoteerd heb.

Tweede termijn

De heer Ammerlaan, CDA: Ik heb collega's en de wethouders gehoord, allemaal zorgen. Worden die zorgen weg genomen met de woorden die gesproken worden? Daar heb ik nog wel mijn bedenkingen over. Ik heb opgeschreven: een tijdspad onderzoek. Moet er weer een motie of amendement komen met een voorbehoud, zoals eerder gedaan is? Dat willen we natuurlijk niet. Er wordt gezegd: het verkeer neemt niet toe. Als ik het zo lees, neemt het verkeer wel toe. Ik maak me er zorgen om en dat doet iedereen eigenlijk, dus ik heb nog wel mijn voorbehoud of we ermee in kunnen stemmen. Dus er zou een motie of amendement kunnen komen. De voorzitter: De wethouder heeft gemeld: in Q1 2024 is de eerste reactie die er kan komen. Klopt dat? Ja. De heer Ammerlaan: Dat heeft de wethouder netjes gemeld, eerste kwartaal, tweede kwartaal. Maar hoe gaat dat verder uitpakken? Daar wil ik nog even goed naar kijken, of we daar tevreden mee kunnen zijn. De heer Blonk: Ik ben even het spoor bijster bij de heer Ammerlaan. Er komt een onderzoek, dat is al aanbesteed, dat loopt op dit moment al. Het resultaat van dat onderzoek komt in kwartaal 1, overgang naar kwartaal 2. Kunnen we niet gewoon afwachten wat eruit komt? Wat wilt u amenderen? Daar ben ik benieuwd naar, volgende week donderdagavond. Ik kan het niet volgen, ik weet het niet. Misschien kunt u mij uit de droom helpen. De heer Ammerlaan: U wordt ook weleens gevraagd wat u bezig houdt, pas ook gehoord. Wij zullen er gewoon even over denken. Daar moet u het mee doen, dat zijn mijn woorden.

Mevrouw Boonstra, WIJ: Wat betreft de verkeersveiligheid wachten we het onderzoek even af. In principe kunnen we dan verder wel instemmen met het bestemmingsplan.

De voorzitter: De heer Ammerlaan gehoord hebbend is het vooralsnog geen hamerstuk. We wachten de raadsvergadering af. De heer Blonk: Er is geen amendement aangekondigd, alleen nog even denken. Normaal zeggen we dan: we doen een hamerstuk, tenzij later blijkt dat het alsnog naar de besprekingsstukken gaat. Misschien dat u dat voor kunt stellen. De voorzitter: Wat heb ik nog te zeggen? De heer Ammerlaan: Meneer Blonk vraagt ergens om. Ik heb het woord muggenziften nog meer horen zeggen, maar ik houd het erop, dat er mogelijk een amendement of hamerstuk kan komen. Is dat duidelijk voor u? De voorzitter: Amendement c.q. hamerstuk, ik haal uw woorden nu even aan. De heer Ammerlaan: Meneer Blonk wilde duidelijkheid en wilde mij dwingen tot, daar heb ik nog even geen behoefte aan. Het wordt een motie of amendement, geen hamerstuk. De voorzitter: Helder, dan hebben we dit item gehad.

6.c Omgevingswet: omgevingsvisie 2.0 en programma's (beleidshuis)

De voorzitter: De beleidsmedewerker schuift ook aan. Op 29 november j.l. is er een extra beeldvorming geweest over de rolverdeling en samenspel tussen raad en college als er wordt besloten om de omgevingsprogramma's mee te gaan werken. De eerste ging over de omgevingsvisie en verder is er gesproken over de omgevingsprogramma's. Bij de stukken, die zeer lijvig zijn, heeft u ook nog een memo van de griffie gevonden. Een zeer omvangrijk onderwerp, 1 januari gaan wij starten. Dan is de vraag: hoe gaan wij dat allemaal handjes en voetjes geven.

De heer Jumelet jr, VVD: Wat ons betreft komt er vanavond een mooi stukje raadswerk aan bod, namelijk het controleren. Wat gaan we doen met die omgevingsprogramma's? Het instrumentarium wordt als raad uit handen gegeven, daar moeten we zorgvuldig mee omgaan. Daarom zijn we ook goed door de stukken heen gegaan en zijn we gekomen tot een aantal vragen betreffende 3 onderwerpen: de rol van de raad, de financiën en de zorgvuldigheid. Onze rol verandert, maar waarom is het dan niet meegenomen in de uitgangspunten van de omgevingsvisie 2.0 en omgevingsprogramma's? De vraag aan de wethouder is dan ook: waarom is de rol van de raad niet meegenomen in de uitgangspunten, maar wel in het raadsvoorstel? Kan de wethouder toezeggen, dat wat in het raadsvoorstel is genoemd v.w.b. de rol van de raad en in de memo van de griffie hierover, overneemt uit de uitgangspunten. Het lijkt me niet meer dan fatsoenlijk. Wat mij de verbazing schetste is, dat in de inhoudsopgave van de uitgangspunten de rol van de raad wel wordt genoemd, maar als ik naar pagina 6 vervolgens scroll, dan kan ik het nergens vinden, een beetje onzorgvuldigheid misschien, maar in het vervolg lijkt het me niet meer dan netjes om het erin te zetten en ik verwacht daarop een toezegging van de wethouder. Mijn tweede punt gaat over de financiering. U heeft net goed geluisterd naar de heer De Graaf, wij zijn scherp op de centen, dus nu ook. Er wordt gevraagd om € 250.000. Dit had de wethouder toch eerder aan zien komen? We weten dat bij het opzetten van bijvoorbeeld de programma's en inrichting van het monitoringssysteem, dat er geld nodig is. Dat wisten we ook al voor de begroting. Waarom is dat niet meegenomen met de begroting? Als derde punt hebben we de zorgvuldigheid. De VVD vindt de manier waarop de beeldvormende avonden gebruikt zijn, of gebruikt voor meningen van raadsleden, niet oké. In de uitgangspunten op pagina 400 onder het kopje sturingsfilosofie staat, ik begin mijn citaat: de raadsleden gaven over het algemeen de voorkeur aan een samenwerkende en ondersteunende overheid. Daar waar dit gewenst of noodzakelijk is, ging de voorkeur uit naar de regulerende overheid. Einde citaat. Het lijkt ons geheel onwenselijk om op basis van momenten, van een casusbehandelingen gedurende een beeldvormende avond de mening van raadsleden te peilen en dat te gebruiken. Dit hoort volgens ons te gebeuren in een raadszaal gedurende een commissie- of raadsvergadering, waarbij de raadsleden zich bewust zijn dat hun woorden leidend zijn voor beleid. Niet bij behandeling van een fictieve casus. Wat is de gedachtegang hierover en

deelt de wethouder de mening dat dit beter en anders kan, maar vooral moet. Waarom wordt er niet gekozen door de wethouder voor bijvoorbeeld een raadsvoorstel, waarin een bepaalde range van situaties bepaalde sturingsfilosofieën toepassen als deze volgens de wethouder van belang is in het stuk. Dat was hem voor nu. Dank u wel.

De heer Van Harn, CDA: Al een hele tijd worden wij als commissie meegenomen in de voorbereiding op en in de aanloop naar de invoering van de omgevingswet. Dat is goed en belangrijk, want het is een nieuwe en taaie materie, die we ons eigen moeten maken. Daarom is hier ook een welgemeend compliment op zijn plaats aan de wethouder en het team omgevingswet, die ons middels beeldvormende bijeenkomsten hierin tot zover goed hebben meegenomen. Dank daarvoor. Dat wil niet zeggen, dat er nu geen vragen of opmerkingen meer zijn. Het college is naar onze mening wel erg ambitieus om het jaar 2024 als transitiejaar te benoemen, terwijl de overheid daar zelf veel meer ruimte voor geeft. De vraag die hier dan ook op zijn plaats is, is: is het wel verstandig om dat in 1 jaar te willen realiseren? De valkuil is namelijk, dat het procesmatige, het vullen van het beleidshuis en het opstellen van programma's en de implementatie van een nieuwe werkwijze de overhand zullen krijgen, terwijl uitvoeren van besluiten toch het voornaamste doel moet zijn. En ja, ik weet dat het de bedoeling van de omgevingswet is, dat er een samenhangende manier van werken ontstaat, die zoveel mogelijk op uitvoering is gericht. Maar de valkuil blijft, dat men zich gaat verliezen in het procesmatige en de uitvoering van besluiten in de verdrukking zal raken. Graag een reflectie van de wethouder. De start van de omgevingswet is meerder keren uitgesteld omdat Den Haag nog niet klaar was, maar daar horen we niets meer over. Zijn alle problemen nu opgelost? Nog belangrijker, is de gemeente Lansingerland er klaar voor om mogelijke startproblemen, die vast zullen ontstaan op te vangen? Daar zou ik graag meer over horen van de wethouder. Tot zover.

De heer Van Berkel, D66: Vandaag gaan we aan de slag met het dak van het beleidshuis van de omgevingsprogramma's, de omgevingsvisie 2.0. Voor de gemiddelde inwoner is dit bijzondere, maar ook wel ingewikkelde beleidsproza. Als je hier dagelijks mee bezig bent, dat werd in de beeldvorming ook toegelicht, is het heel logisch, maar voor de gewone inwoner blijft dit taaie kost. Ik probeer het ook zo concreet mogelijk te maken in mijn inbreng. De wet gaat nu echt in per 1 januari, na 13 jaar voorbereiding weten we eindelijk waar we aan toe zijn. Het kan nog steeds spannend worden, ook zeker in de transitie, want het digitale stelsel, daar is echt de randvoorwaarde van het rijk nodig richting ons als gemeente. Ik weet nog niet of het rijk ons heel erg gerust heeft gesteld met een goede implementatie, dus ik ben wel benieuwd of we het transitiejaar binnen 1 jaar kunnen doen of dat we daar langer voor nodig hebben. De wereld is ook sinds de omgevingsvisie 1.0 niet stil blijven staan. Het rijk en de provincie nemen eigenlijk een soort omgekeerde beweging naast de omgevingswet, meer centralisatie als we kijken naar wonen. Volgens mij, als je een beetje door je ooghaan heen kijkt en je ziet wat de heer Plasterk vandaag heeft opgeleverd, komen de 3 partijen in ieder geval met elkaar in gesprek, waarbij ik niet meteen verwacht dat er heel veel decentralisatie op ruimtelijke ordening gaat plaatsvinden, misschien ook wat meer beweging richting het rijk. Dus het is goed om te blijven anticiperen op wat er in de buitenwereld gebeurt, met name in het samenspel met onze collega overheidslagen. Daarom vinden wij het ook mooi, dat dit een levend document is en ook goed dat we een versie 2.0 bespreken, wat ons betreft een 3.0 en een 4.0 zien we ook de komende periode graag tegemoet, maar niet binnen een jaar. Wat ik zei, de wereld is in beweging, ook door de regering ontstaan, de eerste stapjes worden gezet. Wat ons betreft is het daarom ook echt van belang, een voor ons belangrijke doelstelling ook zelf in onze omgevingsvisie vast te stellen. Kijkend naar onze belangrijkste punten, bijvoorbeeld klimaat en milieu. We zijn blij als we kijken hoe dat nu opgenomen is in de omgevingsprogramma's. Maar wat we wel opvallend vinden, dat was één van de doelstellingen bij de omgevingswet, om gezondheid centraal te stellen. Dat zien we ook wel licht de tekst heen, maar ik ben wel benieuwd, dat is een open vraag aan de wethouder, we zien 6 omgevingsprogramma's,

maar in de toelichting wordt gezondheid niet genoemd. Is dat nou zo integraal, dat het in alles terug komt? Verliezen we daar niet de focus op die gezondheid? Is dat voldoende geborgd? Of kunnen wij als raad u daar nog wat in helpen? Dan sluit ik deels aan bij de VVD v.w.b. de sturingsfilosofie, dat zei de CU ook al tijdens de beeldvorming. Het viel ons ook op, dat in het raadsvoorstel staat dat de raad zich heeft uitgesproken over een bepaalde sturingsfilosofie. Ik onderschrijf de zuiverheid, die ik daarin wil houden, het is goed om in het proces in de beeldvorming op een open manier met elkaar te praten, maar zeker als het om fundamentele vragen gaat, zoals sturingsfilosofie. Dan vind ik dat we dat moeten uitspreken in het debat en dat we daar een standpunt over kunnen innemen en daar ook echt een uitspraak over doen, in plaats van een algemene lijn halen uit wat we noemen en dat is dan de sturingsfilosofie, terwijl het een heel cruciaal onderdeel is van die omgevingsvisie. Wat mij betreft leggen we dat nog niet zo op deze manier vast en gaan we daar graag op een andere manier met elkaar over in gesprek. Ik ben ook benieuwd hoe het college daar tegenaan kijkt. Tenslotte, de VVD refereerde er ook al aan, het voorstel van de griffie om het samenspel tussen college en raad goed te borgen, dat ondersteunen we van harte. Wij zijn graag bereid om samen met andere partijen een amendement in te dienen om dat in het voorstel te krijgen. Dat is onze inbreng.

De heer Zantman, WIJ: Ja, de nieuwe omgevingswet, interessant, toch ook wel een beetje spannend. We zijn bijgepraat middels beeldvormingen en ook bijgespijkerd daarin. Helaas heeft geen van ons hier ervaring mee, dus we zullen dat met zijn allen moeten leren, dat zal gaan met vallen en opstaan. Ik onderschrijf wel, 2024, het klinkt ambitieus, 1 jaar de tijd. Aan de andere kant snap ik ook wel heel goed, dat het lastig werken is met 2 systemen, deels het oude systeem en het nieuwe, hoe langer je dat voor je uitschuift, hoe vervelender dat is, lijkt mij, voor het ambtelijk apparaat. Wij kunnen ons vinden in hetgeen voor ligt, alleen hebben wij ook wel moeite met die € 2,5 ton. Wij hadden het ook liever in de reguliere begroting gezien en niet op deze manier. Dank u wel.

De heer Scheringa, PvdA: Ja, de omgevingswet. Ik vond de beeldvorming, zeker van eind vorige maand, heel helder. Fijn dat er voldoende ruimte voor vragen was, waardoor het ook iets uitliep, maar op zich heeft dat mijn fractie vertrouwen gegeven in het voorgestelde proces dat we voor ogen hebben met de omgevingsvisie, de omgevingsprogramma's en dergelijke. De rol van de raad, dat klopt, ik had ook gezien wat de heer Jumelet zei. Het staat wel in de inhoudsopgave, maar niet in de tekst. Ik neem aan, dat dat vergeten is. Het voorstel van de griffie, dat bij het stuk zit, lijkt mij een prima suggestie om het zo alsnog in te fietsen, dus als het college daar een toezegging doet, dan is dat afgedaan, wat mij betreft. De sturingsfilosofie, ik kan meegaan in de gedachte dat je dat niet doet, maar aan de andere kant, de sturingsfilosofie staat er wel heel algemeen in, want het gaat nog 1 regel verder, waar staat: het hangt ook af van een casus, soms doe je de ene en soms doe je de andere. Ik vind dat nog zo algemeen, dat er niet echt een keuze gemaakt wordt. Maar ik wacht de reactie van de wethouder daarover af. Ambitieuze, wat de heer Van Harn noemde, ja, dat is wel zo. Aan de andere kant, vanuit de beeldvorming heb ik er zeker wel vertrouwen in. De wethouder zal het beantwoorden, dat hoef ik niet te doen. Ik ben benieuwd, maar ik denk dat het kan, wij hebben er vertrouwen in. Ik vroeg me wel af, in het schema staat de rol van de raad, een evaluatie na 2 jaar. In de brief staat een evaluatie na 1 jaar, dus ik vroeg me af hoe de wethouder daarin staat. Dat was het voor mijn eerste termijn. Dank u wel.

De heer Crielaard, L3B: Een belangrijk agendapunt vanavond, het is al gezegd, de raad gaat de uitgangspunten vaststellen voor de omgevingsvisie 2.0 beleidshuis. In beginsel, laat ik zeggen dat wij het goed vinden dat je van centraal beleid meer naar het samenhangende beleid gaat, de integraliteit opzoeken, maar er zijn nog wel punten van zorg vanuit onze fractie, die ik met de commissie wil delen. Het eerste punt: we moeten oppassen voor doelredentatie. De papieren

werkelijkheid is mooi, maar de praktijk moet gaan uitwijzen of de omgevingswet daadwerkelijk zal bijdragen aan de vereenvoudiging van ons stelsel. We moeten ook een aantal verplichte omgevingsprogramma's vaststellen. Krijgen we dan wel voldoende financiering vanuit het rijk om dit uit te voeren? Dat hebben we als L3B vaker genoemd, krijgen we wel de juiste dekking om hier goed mee aan de slag te gaan? In dat opzicht missen we in het raadsvoorstel een analyse van welke financiële risico's we lopen als we deze exercitie met elkaar aangaan. Ik hoor graag van het college hoe zij nu kijken, of zij financiële risico's op ons af zien komen. Het tweede punt gaat over de positionering en de rol en verantwoordelijkheden van gemeenteraad en college, dat heeft de VVD ook al aangestipt. Vanzelfsprekend hebben wij vertrouwen in dit college en gaan we er ook van uit dat we gezamenlijk het proces gaan uitlopen, maar we hebben geen glazen bol hoe de samenwerking met toekomstige colleges zal verlopen. Het lijkt ons daarom goed om met het advies van de griffie om dat op te volgen en de procedure om de raad te betrekken bij het omgevingsprogramma op te nemen in de notitie. Waarbij wij ons nog wel afvroegen of een toezegging voldoende sterk genoeg is en of het niet verstandiger is als we raadsbreed aan de slag gaan met het indienen van een amendement. Dus ik zou graag de collega's vragen om daar nog even op te reflecteren in de tweede termijn. Verder stipten VVD en D66 nog een punt aan over de sturingsfilosofie en dat er in de beeldvorming geen harde uitspraak wordt gedaan, ik vond dat een goed punt en daar sluit ik mij graag bij aan. Dank u wel.

Mevrouw Van Splunter, GL: De beeldvorming in november over dit agendapunt was zeer informatief en gaf goed uitleg over de reden waarom een omgevingsvisie 2.0 versie moet komen, terwijl nog niet zo lang geleden de 1.0 versie goedgekeurd is, maar de voorgestelde uitgangspunten zijn ook toegelicht en in onze ogen een goed vertrekpunt voor de 2.0 versie. Ook de aanpak om via omgevingsprogramma's te komen tot een meer samenhangend beleid en een aanpak om te komen tot een transitie van 1 jaar was helder, ambitieus, maar helder en nodig om versnipperd beleid integraal te gaan organiseren in minimaal 6 programma's. GL is dan ook positief over het voorstel om conform de voorgestelde uitwerking met de opgave gerichte omgevingsprogramma's aan de slag te gaan. Tijdens de beeldvorming werden echter wel veel vragen gesteld en nu ook over het samenspel tussen raad en college. De bevoegdheid van de omgevingsvisie en het omgevingsplan ligt bij de raad en het omgevingsprogramma bij het college. Het is belangrijk dat deze verhouding helder en duidelijk is, zowel voor de raad om haar rol te kunnen pakken op controle en kaderstellende verantwoordelijkheid als ook voor het college om ruimte te krijgen voor hun taken binnen hun eigen bevoegdheden. De ambtenaar, ook nu aangeschoven, die de beeldvorming heeft verzorgd sprak zelf over een weeffout. Hij zei: de wetgever gaat ervan uit, niet helemaal letterlijk, dat wij straks een visie hebben waar alles in zit wat te maken heeft met de fysieke leefomgeving op strategisch niveau binnen de kaders die vast zijn gesteld door de raad en vervolgens komt het dan bij het college, die de visie gaat uitvoeren in omgevingsprogramma's, waarbij je op een lager niveau allerlei keuzes zult moeten gaan maken en waarbij je wellicht als raad betrokken wilt zijn. Daar kunnen afspraken over gemaakt worden. De wet legt de bevoegdheid voor het vaststellen van de programma's wel bij het college, maar de weg er naartoe dat heb je zelf in de hand. De beantwoording tijdens de beeldvorming gaven ons dan ook vertrouwen in de juiste procedure over goede verhoudingen en verantwoordelijkheid tussen raad en college. De sheet in de vergaderstukken gaven dat goed weer waar en wanneer er precies momenten liggen voor de raad. Echter, in de uitwerking van de uitgangspunten komt dit niet goed naar voren anders dan de zin: ook de rol van de raad verdient aandacht. Hier is meermaals al wat over gezegd. Daar laat ik het bij.

De heer Hofman, CU: Ik heb al veel langs horen komen en ik kan bij heel veel dingen aansluiten. De voorgestelde uitgangspunten voor de omgevingsvisie 2.0 zijn heel goed en akkoord. Over de omgevingsprogramma's, dat is spannend, maar het is voor iedereen spannend. We moeten met zijn

allen een modus gaan vinden: hoe gaat dit nou uitpakken? Ik denk dat de werkwijze, zoals die ook in de memo van de griffie verwoord is, goed is, dat we als raad aan de voorkant erbij betrokken worden en dat we in de route naar het vaststellen van omgevingsprogramma's daar een rol in krijgen. Dat lijkt me mooi. Tot slot wil ik even iets zeggen over de financiën. Sommige collega's refereerden eraan van: had dat niet bij de begroting gekund? Volgens mij niet, want het gaat hier om een programmabegroting, maar het is wel een programmabegroting waar meermaals wethouders terug komen bij de raad van: er moet nog ietsje meer. Bij de bespreking over het punt Bosland legde de heer Fortuyn mij de woorden in de mond, dat we een fuik in getrokken werden. Dat zou ik hier niet willen zeggen, maar het komt wel vaak voor, dat er aan de raad gevraagd wordt om nog een klein beetje meer budget voor het realiseren van allerlei zaken rondom de omgevingswet. Dat is 6 jaar geleden een ton, 5 jaar geleden misschien anderhalve ton en nu ligt er een vraag voor tweeënhalve ton. De vraag die ik heb aan de wethouder is eigenlijk: is het programmabudget met die tweeënhalve ton voor de komende, wat is de duur van het programma, misschien nog 5 jaar, misschien nog tot 2030, is het dan voldoende. Of verwacht de wethouder nog meer van dit aanvullende budgetaanvragen? Tot slot wilde ik nog een kleine reactie plaatsen op de heer Van Berkel. De heer Jumelet gaf goed aan: in de stukken zijn dingen gequote die in beeldvormingen gezegd zijn. De heer Van Berkel, u quote mij, wat ik in de beeldvorming gezegd had. Het is goed, dat we dat nu even over tafel hebben, maar ik wil wel bevestigen inderdaad, dat wat u gezegd heeft, dat ik dat gezegd heb en dat hebben we nu ook in de openbaarheid gedaan. Dank u wel.

De voorzitter: Er zijn de nodige vragen gesteld, de rol van de raad in relatie tot de memo van de griffie, de financiering, de zorgvuldigheid, de transitie 1 jaar, lukt dat, is Lansingerland er klaar voor? Er zijn natuurlijk 6 programma's. Hoe zit het met de gezondheid? Is het budget voldoende?

Beantwoording college

Wethouder Crossen: Dank aan de commissie voor het meedoen met de beeldvorming en ook vanavond weer reactie geven. Het college wil ook de griffie bedanken voor het maken van de memo, die erbij zit om u toch even door al die punten heen te leiden, waar die rolverdeling in samengevat is. Het college wil erop wijzen, dat de memo van de griffie direct afgeleid is uit het raadsvoorstel, dus daar staat weldegelijk, punt 2.2, de rol van uw raad verandert, waar al deze punten in staan. Wat de griffie voor u heeft gedaan, is wat meer puntsgewijs, zodat u het op die manier kunt afpellen bij uzelf. Wat het college u ook wil voorleggen, is dat wij niet anders doen dan de omgevingswet ons voorschrijft te doen. Niet iets spannends, de omgevingsvisie is van u, de programma's zijn van het college en met elkaar hebben we in de beeldvormingen verkend wat nou de weg er naartoe is, iemand gebruikte deze woorden, dat vond ik echt een mooie beeldspraak. Mevrouw Van Splunter zei heel terecht, die weg naar het programma, dat heeft de raad in de hand, terecht, daar hebben we het in de beeldvorming ook over gehad. Ik heb er als wethouder heel goed uit onthouden: een programma mag nooit een verrassing voor de raad bevatten, want dan hadden we het eerder met u moeten bespreken. Iets wat uit de omgevingsvisie vertaald wordt in een programma, dat moet u gewoon herkennen, hoe dat zit. Wat wij daarin ook gezegd hebben, dat ziet u ook terug, dat we de raad gaan betrekken bij het omgevingsprogramma, bijvoorbeeld door een startnotitie of nota van uitgangspunten, hoe dat heet, maar dat is zeker de bedoeling van het college, omdat we het heel erg belangrijk vinden. Het college doet dat in de commissie samenleving ook vaak, we beginnen met een bepaald onderwerp, bijvoorbeeld het vitaal en waardig ouder worden, dan gaan we eerst ophalen bij de commissie, maar ook bij de buitenwereld hoe ze daar over denken, wat er nodig is, wat erin komt en dat zullen we bij de start van de programma's ook elke keer doen. Dat benoemde mevrouw Van Splunter ook heel goed, dat die verhoudingen helder moeten blijven. U hoeft niet een instemming, een besluit te nemen, maar het college wil heel graag weten hoe u daar in zit en waar we rekening mee moeten houden, zodat we elkaar niet voor

verrassingen zetten. Uiteraard blijft, als het college budget nodig heeft bij een programma, goed, dat is helder, het budgetrecht blijft altijd bij de raad. Dan even terug naar dat pijnpuntje, terecht dat u dat noemt. Bij de begroting hadden we gewoon dit bedrag mee moeten nemen. Punt. Mooier kan ik het niet maken. Dat was ook mijn reactie, maar het was niet gebeurd, dus we zullen dat op deze manier moeten doen. U mag daar zeker de vinger bij leggen, want ik vind een integrale afweging bij een begroting veel beter. We hebben voor de uitvoering van de omgevingswet ook een aantal financiële consequenties opgenomen, dat heeft u gezien, dit had erbij gemoeten en gekund, maar achteraf is het altijd makkelijk praten. Die sturingsfilosofie, dat punt, het dak van het beleidshuis. De omgevingsvisie 2.0, daar gaan we nu dus mee aan het werk, daar hebben we de buurman gelukkig voor in huis gekregen. Bij de beeldvorming heb ik onthouden, dat hij dit ook in Pijnacker-Nootdorp doet, dus het lijkt me mooi om die gebieden wat meer aan elkaar te verbinden, dat te laten zien. Dat is echt een traject waar u nou aan verbonden bent. Inderdaad, er zijn nu nog geen casussen, u kunt fictieve casussen bedenken, dat hebben we in de beeldvorming ook gedaan. Wat gebeurt er als? Hoe zou u daarin zitten? Wilt u meer die regulerende rol? Daar zijn verder nu helemaal geen besluiten over genomen. Het idee is om, afhankelijk van de casus, dat ligt nu helemaal niet voor, het gaat er nu om, dat we deze programma's met elkaar samenstellen. Het woord gezondheid, een heel belangrijke. De samenlevingsvisie, de omgevingsvisie, dat moet het totale verhaal van Lansingerland worden en gezondheid is daar een heel centraal punt. Misschien kent u het woord, de satéprikker door alle programma's is onder meer het woord gezondheid. Dat wil ik in alle programma's graag terugzien. Borgen we dat? Jazeker. Ik denk dat dat echt een voorwaarde is, dat lezen we ook overal. We hadden het bij het bestemmingsplan over: wat is de duurzaamheid, hittebestendigheid. Het heeft allemaal met gezondheid te maken. Die sturingsfilosofie, de omgevingsvisie 2.0 gaat er verder op in, daar zijn we nu nog niet zo ver in, dat het al helemaal vast ligt. Wat u nu doet in dit raadsvoorstel is dat ontwerp 2.0 volgens de uitgangspunten vast te stellen en om met die opgave gerichte programma's te gaan werken. Dat is echt wat nu voor ligt en we gaan er volgend jaar hard mee verder. Gaan we die transitie in een jaar halen? Mooi dat dat gesprek ook in de commissie gevoerd werd, dat gesprek voeren wij ook. Aan de ene kant weet je dat het ambitieus is. Ik ben het geheel met u eens, dat uitvoering uiteraard voorop staat. Het kan niet zo zijn, dat we een jaar bezig zijn met allerlei processen en dat we tegen de buitenwereld zeggen: u moet even wachten, nu even niet. U weet dat we daarover aan het nadenken zijn, hoe zit het met die 8 weken beslistermijn als de raad erbij betrokken moet worden. Dat is ook één van de andere trajecten, waar gewoon heel hard aan gewerkt wordt om dat goed met elkaar af te stemmen. Als het nodig is voor bindend advies, dat uw raad daar op tijd bij betrokken wordt en we zo min mogelijk om uitstel gaan vragen. Uitstel van de termijn kan bij complexe zaken, maar we moeten ons niet achter onze eigen processen gaan verschuilen, dus daar gaan we ons niet in verliezen. Transitie, is het verstandig in 1 jaar, ja, dat zien we volgend jaar. Eén van u zei ook, ik dacht dat het meneer Zantman was: je wilt zo kort mogelijk met 2 systemen werken. Dat is precies de reden waarom we toch maar de druk erop zetten om te kijken of we dit in 1 jaar kunnen doen. Volgend jaar spreken we elkaar weer, of het gelukt is. Meneer Scheringa stelde voor het voorstel van de griffie in het raadsvoorstel te verwerken. Dat zit erin, ik heb u op punt 2.2 gewezen, daar zit het letterlijk in. De evaluatie, daar verwijs ik naar het eind van de notitie van de griffie, dat we uiteraard aan het werk gaan met elkaar. Met enige regelmaat evalueren, ik denk dat dit moment volgend jaar echt een mooi moment is om even terug te kijken. Maar mogelijk als we dat twee keer gedaan hebben, dat u zegt: het loopt goed, we gaan dat eens in de 2 jaar doen. Ook dat moeten we met elkaar elke keer bepalen. De heer Crielaard wilde nog weten wat nou de financiële risico's waren, of we die geanalyseerd hebben. U heeft gezien in de begroting, dat we in de uitvoering voor de omgevingswet juristen een flink bedrag extra begroot hebben, dus daarin hebben we weldegelijk nagedacht over extra werk dat deze omgevingswet ook met zich meebrengt. Op die manier hebben we dat zo goed mogelijk ingeschat. Maar op de vraag van de heer Hofman, is dit budget toereikend tot 2030, daar ga ik geen ja op zeggen, maar mijn stelling is wel, de stelling

van het college: het wordt bij de begroting integraal meegenomen. Zeker op het moment dat je een krappe begroting krijgt, moet u ook de afweging kunnen maken: besteden we het aan de omgevingswet of heeft u liever een andere besteding? De heer Crielaard: Dat er in de begroting meer geld is vrijgemaakt voor juristen, ambtenaren. Waar het mij om gaat, krijgen wij vanuit het rijk de juiste dekking hiervoor? Dit komt nu onze kant op vanuit het rijk, die hele omgevingswet, die hele exercitie. Geven zij ons de toereikende middelen om deze juristen te betalen? Wethouder Crossen: Wij krijgen van het rijk geld in het gemeentefonds voor de uitvoering van deze wet. Of het toereikend is, dat is vraag 2, daar heeft u gelijk in, meneer Crielaard. Ik heb gezien bij de bodemtaken, vorig jaar ofzo, die gingen opeens van de provincie naar de gemeente, maar dan brengt niet de provincie dat geld mee, nee. Dat punt blijft, dat is een pijnpunt, zeker voor uw fractie, dat weet ik. Maar aan de andere kant hebben we een omgevingswet die uitgevoerd moet worden en daar zetten we hier alles voor in de steigers. Mevrouw Van Splunter, ruimte voor taken, dat was de verhouding college, raad, helder houden. Ik dacht dat ik de vragen langs was gelopen en anders hoor ik het graag. De voorzitter: Is Lansingerland er klaar voor? Wethouder Crossen: Vanuit ons team omgevingswet, omgevingsvisie, is het antwoord daarop: ja. We zitten er helemaal klaar voor. Ook is getest dat digitale systeem. We hebben ook allerlei scenario's opgesteld: wat gebeurt er als het uitvalt, wie is waar verantwoordelijk voor, wat gaan we dan doen? Voor zover we de dingen kunnen voorzien, is alles voorbereid. Dus we zijn er klaar voor, laat het maar 1 januari worden.

Tweede termijn

De heer Crielaard, L3B: Allereerst dat pijnpunt, dat de wethouder ook aanstipte. Ja, daar ga ik nog met de fractie op kauwen, wat we daar nou van gaan vinden. Nog even terugkomend op de directe afleiding uit het raadsvoorstel, dat in het advies van de griffie staat, in die memo. Het klopt, het is een directe afleiding uit het raadsvoorstel, maar het raadsvoorstel is van het college, dat stellen wij niet vast. Het lijkt ons daarom goed om dit op te nemen in de notitie. Wat ons betreft gaan we daarover een amendement indienen. Ik hoop dat dat op de steun van de collega's kan rekenen.

De heer Jumelet jr, VVD: De heer Crielaard was me net voor. Ik wilde zeggen: initiatief voor een amendement. Gaan we dan lekker samen doen, voor degenen die ook mee willen doen. Ik had nog een laatste vraag, over dingen opnemen die gezegd worden in een beeldvormende avond in de stukken. Los van of dat wel of niet gebruikt wordt, het leek me uitermate onzorgvuldig om dingen die niet te controleren zijn, niet te herleiden zijn, niet openbaar te bezoeken zijn voor mensen uit de gemeente, voor zover ik weet konden alleen raadsleden deel nemen. Het lijkt me niet meer dan normaal dat dat niet in stukken wordt opgenomen. We zien ook bij andere overheden, als dat gebeurt, dat het voor raadsleden en bestuursleden zelf voor veel problemen kan zorgen en dat het flink het vertrouwen aan kan tasten tussen raad en college, maar ook tussen bestuur en algemeen bestuur, bijvoorbeeld bij het waterschap. Ik denk dat het niet meer dan normaal is dat we er zorgvuldig in zijn. Dat lijkt me een goed voornemen als we dat gewoon niet doen. Dank u wel.

De heer Scheringa, PvdA: De motie of het amendement dat L3B meneer Crielaard wil indienen, dat ondersteunen wij. Ik heb de wethouder gehoord. Ze had er heel veel woorden voor nodig maar ik heb niet keihard een toezegging gehoord. En ja, ik heb misschien gezegd in het raadsvoorstel, maar ik bedoelde eigenlijk de notie, daar ging de memo van de griffie over. Het amendement zullen wij steunen daarin. Wij denken verder dat dit een levend document zal zijn. Ambitieuze, dat gaat prima komen, want alles wat niet lukt, kan het jaar erop wel weer aangepast worden of niet. De sturingsfilosofie, ik denk dat dat zeker in discussie komt bij de omgevingsvisie 2.0. Hoe de heer Jumelet dat uitlegt, om dat niet te doen, op zich lijkt het me verstandig dat te doen om deze discussie te voorkomen. Daar wilde ik het bij laten. Dank u wel.

De heer Van Berkel, D66: Wij sluiten ons graag aan bij het amendement. Volgens mij verstandig om dat zo vast te leggen in de notitie. Ik sluit ook aan bij wat de VVD net zei. Je moet echt uitkijken als je uitspraken in deze notitie gaat neerleggen als dat raadsleden voorkeuren uitspreken voor sturingsfilosofieën. Wij kennen nu de context, zeker met deze toelichting. Ik waak er echt voor om dat gebruikelijk te maken. Het zijn stukken die niet voor een jaar geldig zijn, daar zijn we langer mee bezig. Fijn om te horen, dat gezondheid in alle programma's terug komt als satéprikker, dat stond ook in de toelichting als één van de pijlers. Daar blijven we continu aandacht voor hebben, zeker bij de nota's van uitgangspunten, die wij voorgelegd krijgen bij de programma's, dus dank.

De heer Van Harn, CDA: Dank u wel, wethouder, voor de beantwoording. Het is duidelijk geweest. Een programma mag geen verrassing voor de raad bevatten, dat is helder. U heeft ook geantwoord dat Lansingerland er klaar voor is. Nou, dat is ook positief. Een amendement of motie van één van de andere fracties, die zien we graag tegemoet. Dank u wel.

De heer Zantman, WIJ: Dank aan de wethouder voor de beantwoording. Wij wachten het amendement rustig af. Daar wil ik het bij laten voor vandaag. Dank u wel.

Mevrouw Van Splunter, GL: Dank voor de beantwoording, vrij helder. Wij wachten het amendement ook even af. Alles wat bijdraagt aan extra helderheid en dat goed vast te leggen, is mooi. We hebben op zich vertrouwen in ambitieuze plannen van het ambtelijk apparaat. Dat het nodig is en dat het een effectiviteitsslag, een efficiëncyslag gaat maken, daar zijn we wel van overtuigd.

De heer Hofman, CU: Ik wil de heer Crielaard uitdagen tot het doen van een interruptie in de vorm van een vraag op mijn vraag aan hem. Het amendement, dat hij en wellicht de heer Jumelet en anderen gaan voorbereiden, ik wil een kijken, beoogt u daarmee om het besluitpunt uit het raadsvoorstel aan te passen? Of wilt u het stuk uit de uitgangspuntennotitie aanpassen? Succes. De heer Crielaard: De interruptie geeft me gelijk de gelegenheid om iets recht te zetten. Waar het om gaat is, in het raadsvoorstel staat een procedure geschetst die niet opgenomen kan worden in de notitie. Waar het om gaat, wij willen wat er in die memo staat van de griffie, wij denken dat het helderheid kan scheppen om het op te nemen in de notitie. En om daar dan een vraag van te maken in de interruptie: gaat de heer Hofman die steunen? De heer Hofman: Meneer Crielaard, wist u dat ik dit een heel goede interruptie van u vond? Dank u wel voor de toelichting, ik zie het amendement tegemoet, maar ik zie het met positief kritische blik tegemoet. Dank u wel.

Wethouder Cnossen: Ik ben inderdaad in de eerste termijn niet ingegaan op onzorgvuldigheid, om deze opmerkingen mee te nemen. De bedoeling is om te laten zien in deze stukken dat we gesprekken voeren met de raad, dat voorbeelden niet zomaar uit de lucht komen vallen, wat we u op dit moment zo voorleggen. Meneer Scheringa gaf aan: is het nou verstandig? Nu ik deze discussie zo gehoord heb, zal ik daar voortaan beter op letten, dat het niet op deze manier wordt opgenomen, maar het was vanuit de goede bedoeling om te laten merken: het is belangrijk wat u zegt als raad, we nemen dingen mee, we nemen dingen over. Dat was het gevoel dat het college daarbij had. Maar ik heb uw gevoel daarbij ter harte genomen. Over het mogelijke amendement, dat vind ik aan de raad. Het amendement is niet anders dan wat het college in het raadsvoorstel in punt 2.2, de rol van de raad verandert, heeft geschreven. De notitie van de griffie doet dat iets meer puntsgewijs. Als u daar behoefte aan heeft, kunt u dat amenderen, maar het voegt naar de mening van het college niet iets toe, want het raadsbesluit zegt wat u doet, het vaststellen. Wat er in het raadsvoorstel allemaal staat, ook wat wij hier bespreken, dat hoort allemaal bij de besluitvorming. Zo heb ik dat geleerd, dus zo kijk ik ernaar. Maar als het u comfort geeft om dat in

een amendement vast te leggen conform de notitie van de griffie, dan kan het college daar natuurlijk niet tegen zijn. Ik denk dat ik de punten heb behandeld.

De voorzitter: Het wordt kort dag voor een amendement, want het is al volgende week, maar ik denk dat dat wel moet lukken.

6.d Benoeming leden Commissie Ruimtelijke Kwaliteit

De voorzitter: Vanaf 1 januari start de commissie ruimtelijke kwaliteit. De commissie adviseert op basis van het vastgestelde erfgoed en welstandsbeleid. De advisering en bemensing wordt door de stichting Dorp, Stad en Land uitgevoerd. De benoeming van de leden ligt nu voor. December 2021 heeft de raad reeds de verordening op de commissie ruimtelijke kwaliteit vastgesteld.

De heer Blonk, L3B: Wij kunnen instemmen met het benoemen van deze 3 architecten als lid van de commissie ruimtelijke kwaliteit. Ze waren al bekend, want ze zaten ook in de vorige commissie. Maar wij willen toch de collega commissieleden voorstellen om een bijzondere beeldvorming te doen met die nieuwe commissie ruimtelijke kwaliteit. Wij willen een toer door Lansingerland maken, langs gerealiseerde bouwwerken en locaties waar nieuwbouw gepland kan worden. In een ver verleden heeft een dergelijke beeldvorming met een toer door de gemeente ook al eens plaats gevonden en ik stel voor dat een twee- of drietal commissieleden met de griffie en de commissie ruimtelijke kwaliteit een dergelijke beeldvorming voorbereid in de periode april, mei of juni, net hoe het uitkomt. Dat is mijn voorstel aan u als commissieleden.

De heer Berkel, D66: Een sympathiek voorstel, dus daar gaan we in mee. We open dat de leden hun benoeming aanvaarden. Een hamerstuk.

De heer Zantman, WIJ: Ook wij vinden het een sympathiek idee van de heer Blonk. Wij stemmen ook in met de benoeming van deze mensen. Dank u wel.

De heer De Ruiter, CDA: Ik sluit me aan bij de vorige sprekers. Een sympathiek idee en een hamerstuk.

Mevrouw Van Splunter, GL: Ook voor GL is dit een hamerstuk.

De heer Scheringa, PvdA: Wij wensen de benoemde leden heel veel succes bij de uitvoering van hun functie. Verder een hamerstuk.

De heer Jumelet jr, VVD: Ik wil bijna een Sinterklaasgrapje maken: hoeveel kost dat dan wel niet? Maar dat doe ik maar niet. Wat ons betreft ook een sympathiek idee van de heer Blonk. Het lijkt ons ook een goed idee. Wat ons betreft ook een hamerstuk. Dank u wel.

De heer Hofman, CU: Ik kan het niet mooier zeggen dan vorige sprekers, maar ik ga het toch herhalen. Hamerstuk.

De voorzitter: Conclusie: hamerstuk. Dat gaat snel. Er was nog een voorstel van de heer Blonk en ik beluister dat dat zeer geapprecieerd wordt. Het moet eens even bekeken worden met de griffie, want we hebben al het nodige in 2024 aan onze fiets hangen. Het begint al in januari met een toer, dus we gaan even kijken of het ergens invulling gegeven kan worden in de loop van het jaar. Ik denk dat het een leuk gebeuren zal gaan worden. In het verleden hebben we dat al eerder gedaan, dat was zeer prettig. Wordt vervolgd.

7. Actualiteiten uit het college

Wethouder Muis: Het vorige onderwerp was van mij en mijn collega Titia Cnossen, maar dat is een hamerstuk, dus daar hoeven we het niet meer over te hebben. Iets anders. Vanmiddag zou het algemeen bestuur van het recreatieschap Rottemeren vergaderen. Dat is geannuleerd en dat heeft te maken met het feit, dat het dagelijks bestuur onderling nog niet tot overeenstemming is gekomen over wijziging van de WGR, met name het deel over de deelnemersbijdrage, daar heb ik u eerder al over geïnformeerd. Dat is de reden waarom het AB van vanmiddag niet is doorgegaan. Per 1 juli 2022 is de wet gemeenschappelijke regelingen op verschillende onderdelen gewijzigd. Een aantal zaken is direct in werking getreden, maar ook een aantal zaken moet binnen 2 jaar, dus voor 1 juli 2024 geïmplementeerd worden. Dus parallel aan dat proces, wat ook voor andere gemeenschappelijke regelingen geldt, speelt hierbij die herziening en de wens van de gemeenteraad en met name van de wethouder Karremans van Rotterdam om de deelnemersbijdrage tegen het licht te houden. Dit is al langer bekend en ook aan de orde gesteld. De raad van Rotterdam heeft bij hun zienswijze op de begroting hier ook weer expliciet om gevraagd. Inzet vanuit Rotterdam is helder, om te komen tot een andere verdeling. Afgelopen periode zijn hierover veel gesprekken gevoerd, zowel ambtelijk als bestuurlijk. Vanuit Zuidplas en Lansingerland pleiten we wel voor een ordentelijk proces via het algemeen bestuur om dit uit te werken in een voorstel, dat vervolgens langs 3 colleges en 3 gemeenteraden kan. Ik wil u laten weten dat vanuit Rotterdam er de nodige druk op wordt gezet om nu bij de voorliggende wijziging van de WGR deze wijziging in de deelnemersbijdrage mee te nemen, wat leidt tot pittige gesprekken, waarbij we vanuit Lansingerland en Zuidplas ook willen voorkomen uittreedt uit de regeling. Dat klinkt heftig, maar het is wel een reëel risico, waar we hier wel heel zorgvuldig mee om moeten gaan. Vanuit het dagelijks bestuur willen we wel, dat er een voorstel naar het algemeen bestuur komt, zodat we voor 1 juli kunnen besluiten. Ik heb vanochtend uw raadsrapporteur, mevrouw Boonstra, ook geïnformeerd. Ik snap dat dit vragen oproept, ik wil u hier echt heel goed in meenemen. Zodra het algemeen bestuur is geweest, ik ga er wel van uit, dat we nog komen tot een vergadering van het AB voor het eind van het jaar, om u te informeren hoe dat is verlopen, of mondeling in de raad en anders via een raadsinformatiebrief. Een heel lange mededeling, maar ik denk dat het goed is, dat u zich hier van bewust bent en dat ik in het belang van u en van Lansingerland probeer het beste voor ons eruit te halen. Dank u wel.

Wethouder Fortuyn: Ik haal mijn tekst er even bij, nou, ik kan het ook wel uit mijn hoofd doen. Even een feestelijk, een heuglijk moment was deze middag. Ik heb de eerste paal mogen slaan, symbolisch uiteraard, maar ik heb hem echt de grond in geramd, dus het duurde wel even, maar het is echt, letterlijk gebeurd bij de ontwikkeling van het Kwadraat. Er worden daar 19 appartementen gebouwd. Nadat Casa Cadanza gerealiseerd is, is het gebied min of meer klaar met bouwen. Dat is natuurlijk een ontzettend mooi hoogtepunt. Het wordt een mooi appartementencomplex. Ruim 70% is verkocht, de bewoners heb ik ontmoet. Ongeveer 98% komt uit Berkel en Rodenrijs en een deel uit Bergschenhoek. Het is mooi om te constateren, want hiermee komt er wat ruimte op de huizenmarkt en krijgen we een stukje doorstroming op een mooi stukje van Berkel en Rodenrijs. Het was een fijn moment om mee te maken. Het ziet er gewoon fantastisch uit, daar kan je best trots op zijn, ook als het over een jaar of 2 helemaal klaar is. Ik denk dat we een mooie verrijking van het winkelcentrum hebben. Berkel centrum west loopt als een trein, het voorziet echt in een behoefte en dat blijkt uit de belangstelling, die er is. Ik was blij dat ik daar vanmiddag bij was, de inwoners waren ook heel erg blij dat ze die doorstroming konden maken naar gelijkvloers, wat ook in onze woonvisie staat. Het tweede punt is dat er een update is gekomen over de geluidsschermen N209.

De heer Van Harn, CDA: Mooi om te horen, 19 nieuwe appartementen. Kunt u ook zeggen of daar sociale huur bij zit? Wethouder Fortuyn: Nee, dit is allemaal koop, er zitten geen sociale

appartementen bij. Maar in de hele ontwikkeling van Berkel centrum west zit wel behoorlijk wat sociale woningbouw. Het is natuurlijk een heel project, het is niet alleen maar dit, het is één van de laatste gebouwen, die opgeleverd gaan worden. Er komt een pareltje bij, in ieder geval. Het tweede punt is over de geluidsschermen in Bergschenhoek. Dat is in de uitvoering bij de provincie, wij zijn mede in de vergunningverlening maar ook in de projectcontrol direct bij betrokken. Er is een bewonersbrief uitgestuurd door de provincie Zuid-Holland, die was helaas aan de verkeerde geadresseerd, want de bewoners van de Europasingel kregen de brief over de voortgang van een project in Voorburg. Het is maar een detail, maar goed, er is snel op geacteerd.

Wethouder Fortuyn: De volgende informatie wil ik wel met u delen. Er zijn namelijk veel technische voortgangen geboekt. U kunt het ook zien, als u op de N209 rijdt, ziet u heel veel werkzaamheden. De geluidsschermen op de Bergschebrug zijn voor een groot deel gereed. De geluidsschermen langs het Wolfend bijna allemaal geplaatst, dat wordt straks groen ingepakt, zoals u weet. Nieuwe verlichting Europasingel, hele mooie verlichting overigens, is aangesloten. De oude wordt nog verwijderd. Een deel van het fietspad, inmiddels opnieuw geasfalteerd met rood asfalt, het ziet er gewoon fantastisch uit. De werkzaamheden tot eind december, nou komt die: de afronding van plaatsing geluidsschermen voor de Kerst, dus we zijn echt bezig om het overal dicht te zetten. Dan krijgen we de verkeersmaatregelen, die daar getroffen zijn, waaronder de versmalling van de N209, die gaan opgeruimd worden. Maar, dit soort werkzaamheden voor de Kerst, als u even snel mee telt, we hebben maar 2 weken, dan moet het gebeurd zijn, dat zal leiden tot nachtelijke werkzaamheden, daar zijn de mensen ook voor gewaarschuwd, die gaan van acht tot zes, dus het wordt 's avonds gedaan de komende 2 weken. Vanavond gebeurt het al, dus ik weet niet of de N209 afgesloten is, maar u weet de sluiproute. We hebben twee keer vijf nachten met overlast, de bewoners zijn in ieder geval geïnformeerd en de vergunning is door ons verleend. Medio december gaan we inventarisatie van de landschapsarchitect mede bekijken, dan worden de gaten in het groen beoordeeld om in het voorjaar de aanplant te gaan verzorgen. Wat we dan nog hebben te gaan tot in april is het herstraten van door bouwactiviteiten beschadigd straatwerk, dat kunt u allemaal zien als u eroverheen rijdt. Gedeeltelijke afsluiting van de Europasingel, maar de woningen blijven bereikbaar, hoe staat er niet bij. Aanplanten nieuw groen. Begin april opruimen bouwplaats en netjes achterlaten. Ik wilde het u niet onthouden. Er kan best wel weer wat komen, maar uiteindelijk kunnen we straks hopelijk van de zomer feestelijk vieren en hebben we daar heel veel baat bij.

De heer Xhemaili, PvdA: Ik heb een korte vraag. U gaf aan, dat de werkzaamheden in december klaar zijn, dat is heel fijn, heel mooi, voor Kerst. Wat ik me afvroeg, ik rijd daar geregeld overheen, het is een 50-weg vanwege de werkzaamheden. Er wordt geregeld te hard gereden, wat best wel gevaarlijke situaties veroorzaakt. Ik houd me netjes aan de regels, 50km/u, maar iemand die achter mij op mijn bumper zit en smal met de vrachtwagens links en rechts, dus ik vroeg me af: kunt u of de burgemeester iets met de politie organiseren, om het te controleren zo nu en dan. Nu komt mijn vraag in het algemeen, om dat ook bij andere werkzaamheden wat nadrukkelijker te gaan doen, niet alleen nu, maar in het algemeen. Wethouder Fortuyn: Dit probleem is hardnekkig en overal, dat heb je ook met rode kruisen op de snelweg, daar rijden ze ook door. Pas geleden is op de N209 een auto op een vrachtwagen gedoken, waarvan men zei: je moet van baan wisselen. Het is nu met 2 weken bijna gebeurd, maar ik ben het wel met u eens, dat we hier wel aandacht voor moeten hebben, want het is natuurlijk levensgevaarlijk. Die wegversmalling is er, er heeft een ongeluk plaats gevonden, waarbij een vrachtwagen lading aan het lossen was, met zijn kraan over de weg en er kwam net een vrachtwagen aan, ja, weet je, dat zijn allemaal dingen waar je niet op zit te wachten, maar het gebeurt. Maar het geeft wel de complexiteit aan. In ieder geval dank voor de aandacht, ik ga er zeker, bij dit soort werkzaamheden, ook bij Bleiswijk over een X-aantal jaren, zullen we er zeker op letten.

8. Actualiteiten uit de commissie

Geen opmerkingen.

9. Verbonden partijen

De voorzitter: Nee?

10. Rondvraag en sluiting

De voorzitter, om 22.30 uur: Rondvragen hebben we niet. Dan zijn wij nu voor half elf gekomen aan het eind van de vergadering, dat is keurig. Dank voor jullie inbreng. Prettige avond. Binnenkort zien wij elkaar weer t.a.v. de omgevingswet. Tot dan.

