

Formulier beantwoording technische vragen gemeenteraad en commissies

Soort vraag: Cie Ruimte

Steller van de vraag en partij: Mauriel van As, D66

Datum: 8 september 2026

Onderwerp: Spuitzone/gewasbeschermingsmiddelen ontwikkeling woningbouw
Noordeindseweg 426a

Inleiding

In de 'Goede onderbouwing van de effecten op de fysieke leefomgeving (GoFlo) staat dat op korte afstand (enkele meters) van de geplande woningen gronden liggen waarop planologisch open teelt mogelijk is. Open teelt brengt mogelijk meer gewasbescherming en daardoor gezondheidsrisico's met zich mee. De conclusie dat dit geen belemmering vormt, lijkt vooral gebaseerd op de huidige situatie met kassen en de verwachting dat dit gebruik niet verandert, terwijl de GoFlo zelf ook wijst op jurisprudentie rond spuitzones en de gebruikelijke afstand van 50 meter.

Vraag 1a: Is juridisch getoetst of deze motivering, gelet op recente jurisprudentie van de Raad van State hieromtrent, voldoende houdbaar is?

Antwoord:

De motivering is op het gebied van de milieuaspecten getoetst door de DCMR en zij geven aan dat de motivering op deze aspecten voldoet aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL).

Uit jurisprudentie van de Raad van State blijkt dat van het bestaand gebruik kan worden uitgegaan als verandering van het bestaand agrarisch gebruik binnen de planperiode zodanig onwaarschijnlijk is dat de raad in redelijkheid geen rekening hoeft te houden met een vorm van agrarisch gebruik waarbij spuitzones dienen te worden aangehouden.

Aangezien de betreffende bedrijven in het glastuinbouwgebied liggen, dat in de provinciale verordening is opgenomen, is een verandering van agrarisch gebruik niet waarschijnlijk. Ook uit de participatie met de omliggende bedrijven is niet naar voren gekomen dat zij op een ander agrarisch gebruik willen overstappen. Daarnaast is de vraag in hoeverre omliggende bedrijven een spuitzone zouden kunnen gebruiken, gezien de bestaande (bedrijfs)woningen in de omgeving waarmee rekening gehouden moet worden inzake afstanden tot die woningen. Het toevoegen van de geplande woningen vormt waarschijnlijk dan ook nauwelijks een extra beperking. Dit is overigens niet verder onderzocht, omdat het onwaarschijnlijk is dat er sprake zal zijn van spuitzones.

Vraag 1b: En waar blijkt dit uit?

Antwoord:

Onder 'Argumenten' is geconcludeerd dat de aanvraag voldoet aan ETFAL. In het raadsvoorstel en - besluit is niet op elk afzonderlijk aspect ingegaan. Daarvoor is de GoFlo. Zie verder het antwoord hierboven.

Vraag 2: Waarom is aanvullende borging, bijvoorbeeld een spuitvrije zone, niet nodig?

Antwoord:

Aanvullende borging is in deze omgevingsvergunning niet mogelijk, aangezien deze vergunning, onder voorwaarden, woningen toelaat, waaraan geen spuitzones zijn verbonden. Die zouden eventueel bij de omliggende agrarische bedrijven van toepassing kunnen worden, maar die zijn geen onderdeel van deze omgevingsvergunning.