Gemeente Lansingerland
t.a.v. wethouder Hoek
Tobias Asserlaan 1
2662 SB Bergschenhoek

Namens omwonenden scholenlocatie Gouden Uillaan

Steller:
[redacted]

Datum: 29 juli 2025

Onderwerp: Bezwaar tegen voorgenomen schoolontwikkeling Gouden Uillaan.

Geachte wethouder Hoek,

Middels deze brief verzoeken wij u, als omwonenden, om het voorgenomen besluit tot uitbreiding van de Maximaschool aan de Gouden Uillaan te heroverwegen. In deze brief lichten wij onze bezwaren nader toe.

1. Achtergrond en voorgeschiedenis

In 2022 ontvingen wij een brief van de gemeente waarin werd aangekondigd dat er noodlokalen aan de Gouden Uillaan zouden worden geplaatst. Deze brief bood geen ruimte voor participatie; er werd slechts medegedeeld dat de plaatsing op korte termijn zou kunnen plaatsvinden. Dit verbaasde ons zeer, omdat de beoogde locatie afwijkt van de locatie die conform het bestemmingsplan was toegestaan.

Kort daarop ontvingen wij nog een brief, waarin werd aangekondigd dat er een kunstgrasveld zou worden aangelegd op een andere plek dan het bestaande grasveld. Dit wekte bij ons het vermoeden dat er een ruimere ontwikkeling in voorbereiding was. Wij hebben destijds navraag gedaan bij de gemeente, waar werd aangegeven dat er geen concrete plannen waren. Desondanks hebben wij een Woo-verzoek ingediend, waarin wij tevens verzochten om betrokken te worden bij eventuele participatieprocessen.

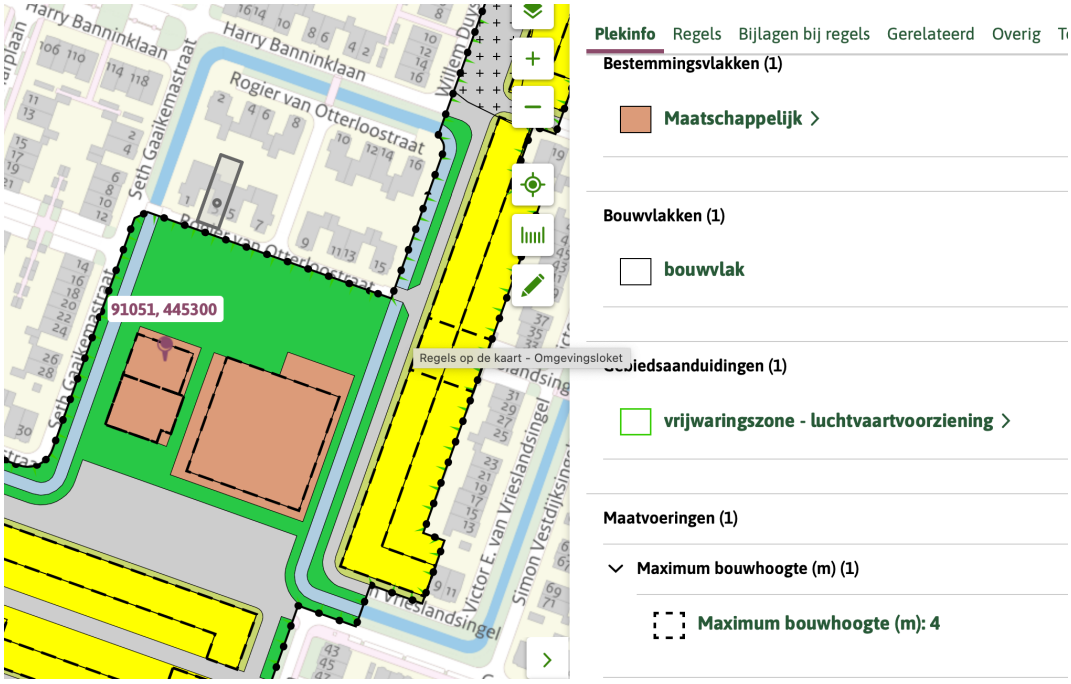
Op basis van dit verzoek ontvingen wij diverse documenten. Doordat verdere informatie uitbleef, hebben wij in 2023 en 2024 opnieuw Woo-verzoeken ingediend. De ontvangen informatie was echter summier en onvolledig. In een aanvullende brief verzochten wij om verduidelijking, maar ook deze is slechts beperkt en gedeeltelijk beantwoord (zie bijlage 2).

Op 2 juli 2025 is er door de Prinses Maximaschool en de door hen ingeschakelde adviseur een ‘participatiebijeenkomst’ georganiseerd. Deze bijeenkomst voldeed naar onze mening niet aan de voorwaarden voor echte participatie en/of inclusie.

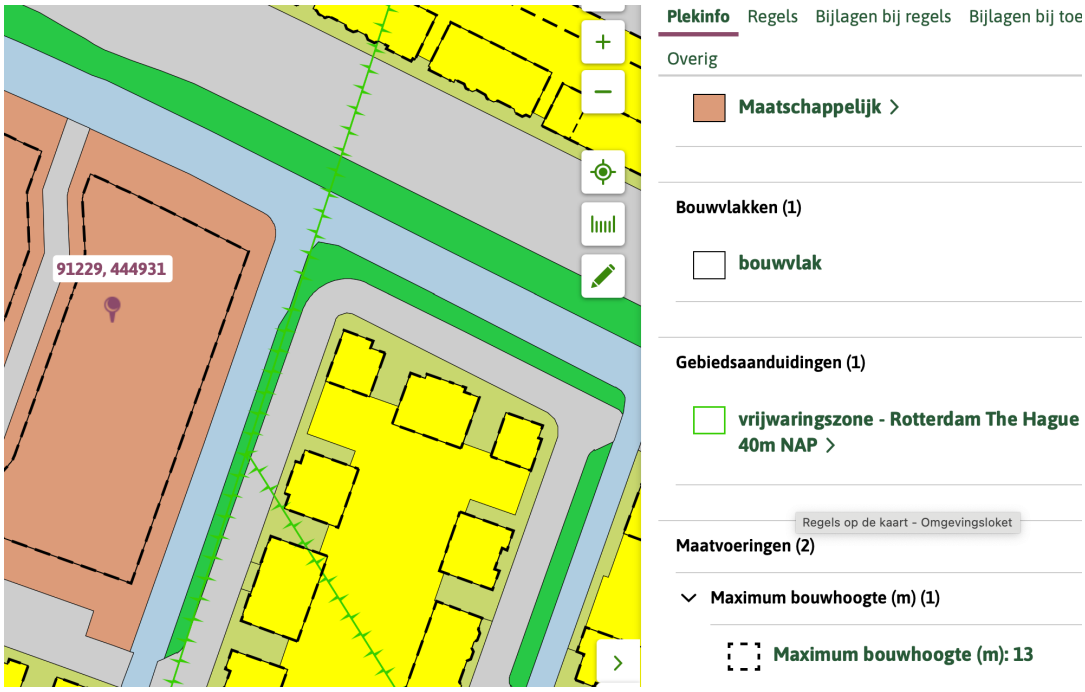
2. Bestemmingsplan/omgevingsplan en verwachtingen

Wij hebben bezwaar tegen het voorgenomen plan omdat de bouw van een grotere en permanente school met fietsenstalling buiten de kaders van het geldende bestemmingsplan/ omgevingsplan valt. Dit plan overschrijdt de toegestane bouwvolumes, waardoor de ruimtelijke opzet van de wijk ingrijpend verandert zonder dat hier een zorgvuldig proces aan ten grondslag ligt. De permanente aard van de bouw en de toename in schaal zorgen voor een structurele impact op de leefomgeving, zonder dat er voldoende participatie of onderbouwing heeft plaatsgevonden. Dit tast niet alleen het vertrouwen in de ruimtelijke ordening aan, maar zet ook een precedent voor toekomstige afwijkingen zonder heldere kaders. Dit zoals ook al bij de tijdelijke lokalen is gebeurd.

Zowel voor de schoollocatie Gouden Uillaan als het Annie MG Schmidtpad is in het bestemmingsplan opgenomen dat onderwijsfuncties zijn toegestaan.



Figuur 1: bestemmingsplanvlak / omgevingsplanvlak Gouden Uillaan



Figuur 2 bestemmingsplanvlak / omgevingsplanvlak Annie MG Schmidtpad

De woningen rondom de schoollocatie Gouden Uillaan zijn gekocht met de verwachting dat er eventueel een tijdelijke school van 4 meter hoog gerealiseerd zou kunnen worden. Zie afbeeldingen hiervoor. Voor het Annie MG Schmidtpad geldt dat daar expliciet een permanente twee/ drielaagse school mogelijk is volgens het bestemmingsplan. Wij achten het dan ook onbegrijpelijk dat, op basis van een matig onderbouwd rapport (zie volgende punt), is gekozen voor een permanente uitbreiding aan de Gouden Uillaan terwijl de school bestemmingsplan technisch zeer goed past op de Annie MG Schmidtpad.

3. Onderbouwing locatiekeuze

De locatieafweging om een permante school te kiezen op de Gouden Uillaan is gebaseerd op een HEVO rapport (bijlage 1). Hoofdstuk 6 van het rapport, waarin het afwegingskader voor de verschillende uitbreidingsscenario's wordt gepresenteerd, vormt een cruciaal onderdeel voor de locatiekeuze. Echter, de methodische kwaliteit van dit hoofdstuk is zeer matig.

Hieronder lichten wij onze belangrijkste bezwaren toe:

a. Gebrek aan transparante methodiek

Er is geen sprake van een expliciete en onderbouwde methodiek voor de weging van de locatiekeuze. De beoordeling gebeurt op basis van een kleurcodering (groen-geel-oranje-rood), maar er wordt niet of zeer beperkt toegelicht welke (meetbare) criteria hieraan ten grondslag liggen. De afweging is daarnaast zeer subjectief, wat afbreuk doet aan de reproduceerbaarheid en betrouwbaarheid van het oordeel.

b. Geen kwantitatieve onderbouwing

Aspecten zoals “verkeersdruk” en “overlast voor scholen” worden aangeduid met een kleur, maar er is geen kwantitatieve analyse of onderliggende data opgenomen om deze beoordeling te staven. Het ontbreken van concrete verkeersmetingen, parkeerdrukanalyses of stakeholderscores maakt het afwegingskader onvoldoende toetsbaar.

c. Onvolledig afwegingskader

Belangrijke aspecten zoals de fysieke mogelijkheid om een bouwterrein in te richten en de aan- en afvoerroutes voor bouwverkeer etc. ontbreken volledig in de afweging.

d. Geen participatieve inbreng

Er is/lijkt geen sprake geweest van betrokkenheid van ouders, schoolbesturen of omwonenden bij de opstelling van het afwegingskader. Dit roept vragen op over de mate waarin het draagvlak en de belangenafweging objectief zijn meegenomen. Ook na publicatie van het rapport heeft er geen participatie plaatsgevonden met in ieder geval omwonenden.

e. Geen systematische scenariovergelijking

Hoewel er een vergelijking is gemaakt tussen twee scenario’s op basis van zeven aspecten, ontbreekt een prioritering of weging van deze aspecten. Het is onduidelijk of bijvoorbeeld ‘doorlooptijd’ even zwaar weegt als ‘groen in de omgeving’. Ook de impact van het al dan niet moeten wijzigen van het bestemmingsplan lijkt nauwelijks te zijn meegewogen. Hierdoor ontstaat een onduidelijk beeld van hoe het uiteindelijke voorkeursscenario (scenario 2) tot stand is gekomen.

Hoewel hoofdstuk 6 een aanzet doet tot integrale afweging, is de methodologische basis onvoldoende transparant, meetbaar en systematisch onderbouwd. **Voor een besluit met deze omvang en impact achten wij een degelijker en robuuster afwegingskader en analyse noodzakelijk. Bovendien is de gebrekkige participatie voor ons onaanvaardbaar.** Gezien de zeer lange doorlooptijd (het project heeft immers een tijd stilgelegen) is het ook de vraag of de eerder gemaakte keuzen inmiddels niet door de tijd zijn ingehaald. Wij verzoeken u dan ook het voorgenomen besluit te heroverwegen en de locatieafweging op een transparante en systematische manier opnieuw uit te voeren, mét betrokkenheid van omwonenden van zowel de Gouden Uillaan als de Annie MG Schmidtpad.

4. Bezwaren tegen inpassing en participatieproces

Wij hopen natuurlijk dat u het voorgenomen besluit gaat heroverwegen. Mocht het besluit, na nader onderzoek, toch uitvallen op de locatie Gouden Uillaan, dan hebben wij ook ernstige bezwaren tegen de wijze waarop het proces tot nu toe is verlopen. Sinds 2022 zijn

de gemeente Lansingerland en de scholengemeenschap al bezig met de locatiekeuze voor de school. Pas sinds medio 2025 worden wij als omwonenden betrokken bij het proces.

De Prinses Maximaschool en de door hen ingeschakelde adviseur hebben 2 juli 2025 een ‘participatiebijeenkomst’ georganiseerd. Deze bijeenkomst voldeed naar onze mening niet aan de voorwaarden voor echte participatie en/of inclusie. In werkelijkheid ging het om een informatiesessie, waarin een reeds definitief ontwerp werd gepresenteerd, zonder ruimte voor fatsoenlijke invloed van omwonenden. Voorafgaande aan besluitvorming moet de gemeente alle belangen kennen en wegen en de feiten en omstandigheden kennen. Een zorgvuldig participatieproces waar ruimte voor inbreng is vanuit omwonenden is daarvoor noodzakelijk. Dit definitief ontwerp dat reeds was afgestemd met gemeentelijke adviesorganen is zonder dat omwonenden daarin voorafgaand zijn betrokken tot stand gekomen. De gemeente heeft in het voortraject op geen enkel moment een open participatief proces met de buurt gevoerd.

Het lijkt dan meer op overrompelen dan op daadwerkelijk participeren en je burgers serieus nemen.

Op 25 mei 2023 heeft de gemeenteraad de visie op burgerparticipatie geaccepteerd getiteld ‘Samen Besturen’. Wezenlijke inspraak en invloed op de planvorming lijkt niet mogelijk. Dit is in strijd met de eigen visie van de gemeente Lansingerland op participatie, waarin kernwaarden als **transparantie**, **inclusie**, **zeggenschap** en **betrouwbaarheid** centraal staan. Bij een plan van deze omvang en permanente aard – dat bovendien buiten de kaders van het bestemmingsplan valt – mag minimaal verwacht worden dat inwoners tijdig, actief en serieus worden betrokken, met ruimte voor invloed en dialoog. Deze fundamentele voorwaarden zijn hier niet nageleefd.

Wij wensen nadrukkelijk vroegtijdig betrokken te worden bij de verdere planvorming, en niet pas bij de presentatie van een definitief ontwerp waarbij wij slechts kunnen instemmen of bezwaar maken. Wij verzoeken u daarom om ons tijdig te betrekken bij toekomstige besluiten, zodat we niet opnieuw overvallen worden, zoals het geval was bij de plaatsing van de noodlokalen, het sportveld en de verlenging van de noodlokalen.

5. Bouwlogistiek en veiligheid

Als het tot daadwerkelijke bouw komt, vragen wij de gemeente om zelf verantwoordelijkheid te nemen voor een verantwoorde inpassing van het bouwterrein en veilige bouwlogistiek. Op de ‘participatiebijeenkomst’ is dit belegd bij de toekomstig aannemer maar die heeft een belang bij de bouw en minder bij het beschikbaar houden van het speelterrein. Als buurt zien wij weinig tot geen mogelijkheden om een bouwterrein te realiseren zonder dat dit leidt tot verlies aan speelruimte en veiligheid voor kinderen. Ook vragen wij aandacht voor de verkeersveiligheid in de aan- en afvoerroutes tijdens de bouwperiode.

6. Toename van overlast

Zoals ook aangegeven tijdens de informatiebijeenkomst, maken bewoners zich zorgen over toenemende overlast. De huidige situatie veroorzaakt al hinder; een uitbreiding van de school zal dit naar verwachting verergeren. Met name het nu gepresenteerde ontwerp lijkt te leiden tot extra belasting voor de buurt.

De verkeersdrukte en parkeerdruk in de woonstraten zullen toenemen. De wijk is nu al kwetsbaar: jonge kinderen steken bijvoorbeeld regelmatig onverwacht over op de Rogier van Otterloostraat. Extra verkeersbewegingen vergroten het risico op ongelukken aanzienlijk. Bewoners ervaren parkeeroverlast dagelijks bij het halen en brengen van schoolgaande kinderen, waarbij auto's vaak dubbel of op ongeoorloofde plekken parkeren.

Daarnaast bestaat de vrees dat ook de sociale overlast toeneemt. Nu al worden er incidenten gemeld, zoals het gooien van stenen of harde bessen tegen geparkeerde auto's. Door het intensiever gebruik van een kleiner gebied verwacht men daarnaast meer hanggedrag, geluidsoverlast en onrust in de avonduren.

De leefomgeving zal hierdoor naar verwachting aanzienlijk verslechteren. Wij verzoeken de gemeente dan ook dringend om hier proactief passende maatregelen voor te treffen.

7. Beperking van groenvoorziening

De speeltuin bij de Gouden Uillaan is populair en intensief in gebruik, ook door kinderen van buiten de wijk. Door deze hoge gebruiksdruk is het groen sterk aangetast; struiken en bomen sterven af. Verdere toename van het aantal kinderen zal dit probleem verergeren. Wij vragen ons af of dit op lange termijn houdbaar is zeker met een extra toevoeging van kinderen.

In de memo 'ruimte tekort Berkel Westpolder' , T21.01342 van 9 februari 2021 (bijlage 4) worden wat korte opmerkingen gewijd aan de nadelen van bouwen bij Theo d'Orsingel, Annie MG Schmidtlaan en Gouden Uillaan. Hierbij wordt over het Annie MG Schmidtpad opgemerkt dat er sprake is van een buurtspeeltuin en een centraal verzamelpunt voor de wijk. Als buurtbewoners zijn wij ervan overtuigd dat deze kenmerken eerder of ook toegedicht kunnen worden aan de locatie Gouden Uillaan. Over Gouden Uillaan staat in genoemde memo enkel de opmerking dat het een overgedragen gebied is dat een stuk openbare groene ruimte is in de wijk.

8. Netcongestie en tijdelijke energievoorziening

Wij hebben in eerdere correspondentie aandacht gevraagd voor netcongestie. Bij andere schoolontwikkelingen is gebleken dat er maandenlang dieselaggregaten zijn ingezet wegens ontbrekende stroomaansluitingen. Dit leidt tot overlast en geluidshinder. Wij verzoeken daarom dringend om bij eventuele tijdelijke voorzieningen gebruik te maken van batterijen in plaats van aggregaten. Op eerdere vragen hierover hebben wij geen concrete reactie ontvangen.

9. Architectonische inpassing

Ook de voorgestelde architectonische inpassing van het nieuwe schoolgebouw roept grote zorgen op bij de omwonenden (bijlage 3). Het gebouw wordt als te groot en te massief ervaren voor de schaal van de wijk, met name vanwege de hoogte en de plaatsing van een tweede verdieping buiten de geldende bestemmingsplankaders. De buitentrap vormt een extra volume dat als lomp en onveilig wordt ervaren, onder andere vanwege het risico op brandstichting, klimmen op het dak en overlast in de avonduren. Bovendien onttrekt de trap waardevolle speelruimte en groen aan de omgeving. Ook de zichtbaarheid van installaties op het dak, de raamindeling en de inkijk in omliggende tuinen en slaapkamers stuiten op bezwaren. Bewoners missen een zorgvuldige afweging van hun woonkwaliteit en ervaren het gebouw als onvoldoende afgestemd op het kleinschalige karakter van de wijk. De gekozen architectuur, inclusief de apparatuur op het dak, wordt als storend ervaren in het straatbeeld en leidt tot verlies van privacy en ruimtelijke samenhang.

Verschillende alternatieven voor de inpassing op deze locatie zijn nooit onderzocht, laat staan met de buurt besproken.

10. Conclusie en verzoek

Wij verzoeken u met klem om:

- Het voorgenomen besluit tot uitbreiding aan de Gouden Uillaan te heroverwegen,
- Een nieuwe, transparante en methodisch onderbouwde locatieafweging op te stellen waarbij hierboven benoemde punten expliciet worden betrokken,
- Volwaardige participatie van omwonenden te organiseren,
- Het schoolbestuur te vragen om het BOPA-proces tijdelijk stil te leggen tot een zorgvuldig locatiebesluit is genomen.

Wij kiezen ervoor om dit bezwaar nu al in te dienen, in plaats van te wachten op de formele procedure binnen het ruimtelijk ordeningsproces, om de gemeente tijdig in staat te stellen fundamentele tekortkomingen te herstellen. Wij behouden ons het recht voor om binnen het RO-proces formeel bezwaar en beroep in te dienen. Indien het voornemen bestaat de voorgenomen ontwikkeling middels een "buitenplanse omgevingsplanactiviteit" (BOPA) mogelijk te maken dan geven wij u nadrukkelijk in overweging om hierbij de uitgebreide procedure van toepassing te verklaren omdat de ontwikkeling aanzienlijke gevolgen heeft voor onze woon- en leefomgeving en omdat, zoals uit dit schrijven blijkt, verschillende belanghebbenden bedenkingen hebben.

Wij zijn graag bereid om onze zorgen en alternatieven nader toe te lichten en vertrouwen op een serieuze en constructieve reactie van uw zijde.

Met vriendelijke groet,

Namens de omwonenden van de schoollocatie Gouden Uillaan,

[redacted]

Zie handtekeningenlijst voor betrokken omwonenden

Bijlagen:

Bijlage 1: Hevo rapport d.d. 22 mrt 2022

Bijlage 2: Reactie brief gemeente Lansingerland d.d. 01 juli 2025

Bijlage 3: Notulen bijeenkomst d.d. 23 juli 2025

Bijlage 4: Memo ruimte tekort … d.d. 09-02-2021