

Datum vergadering : 16-07-2026

Corsanummer : BV26.0080

Aanwezig in de raadszaal

Raadsleden

Leefbaar 3B : Terry Duivesteijn, Marjolein Gielis, Roy Diepeveen, Leon Erwich, Bert Deitmers, Machiel Crielaard, Peter van den Heuvel, Bart van Hal, Uranus Raufi, Elmer Koene, John Meijer

CDA : Jan-Willem van den Beukel, Ed van der Knaap, Alexander Kuipers, Dave Bergwerff, Job Halkes, Rita Leijendekker

VVD : Marloes Draak, Sue van de Giessen

WIJ Lansingerland : Mark Bik, Bianca Boonstra, Leon Hoek, Abdelkarim Afalah (weg na agendapunt 8a)

D66 : Brecht Weerheijm, Naomi Coenraad, Ronald van der Stad

PRO : Manon van Splunter, Sonnie Biharie

CU : Arjen Hofman

Lansingerland WELL: : Jean Paul Meuldijk

Wethouders : Johan Philippens, Laurine Bonnewits, Jan Dirk van der Borg, Bernd Roks

Voorzitter : Rik van der Linden

Plv. griffier : Lianne van den Houten

Afwezig

CDA : Mariska Neefjes

VVD : Ivo de Graaf, Bart van Wanroij

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Goedenavond allemaal. Hartelijk welkom bij de raadsvergadering, de laatste raadsvergadering van dit seizoen van de gemeenteraad van Lansingerland. We hebben een hele volle tribune en ik schat dat zeker twee derde van de aanwezigen gast van de raad is. Misschien moet u allemaal even zwaaien als u gast van de raad bent. Geen twee derde. Twee tot drie ... Hoofdrekenen was best een lastig vak vroeger. Allemaal welkom, of je nu gast van de raad bent of inwoner of iemand anders. Fijn dat u er bent. We hebben een warme avond en ook een avond die best wat tijd zal vergen, want we hebben een mooie agenda. Ik doe een paar mededelingen. Afwezig zijn onze griffier Eveline Hamelink-van Rens wegens blijde persoonlijke omstandigheden en commissiegriffier Lianne van Houten neemt haar waar. Fijn dat je er bent. We hebben de kleur van jouw jurk en mijn stropdas op elkaar afgestemd. Dat is bijna gelukt. Heel goed. Abdel Afalah is vijftien minuten later. Bart van Wanroij en Ivo de Graaf zijn afwezig. En ook Mariska Neefjes is afwezig en verder zijn geen berichten van verhindering ontvangen. Ik zeg nu vast volgens mij zijn alle kaartjes ook ingeplugd voor het stemmen straks. Dat is mooi.

2. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 2. We trekken het lot. Dat hebben we gedaan en het lot is gevallen op Machiel Crielaard. Hij ondergaat het lijdzaam, maar het is wel echt waar.

3. Vragenhalftuurtje voor raadsleden

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 3, het vragenhalftuurtje voor raadsleden. En ik geef het woord aan de heer Bart van Hal van Leefbaar 3B. Gaat uw gang. Dan moet de knop nog even ingedrukt worden. Gaat uw gang.

De heer Van Hal: Voorzitter, dank u wel. Leefbaar 3B heeft naar aanleiding van de raadsinformatiebrief over de brandveiligheid bij het azc en het niet nakomen van gemaakte afspraken tussen college en COA, in de raadsvergadering van 7 mei jongstleden mondelinge vragen gesteld aan het college. In antwoord op een van de vragen heeft het college aangegeven dat de raad van de controles geen rapportage kan ontvangen, aangezien dit een juridische procedure betreft onder strikte geheimhouding. Hiervoor heeft Leefbaar 3B alle begrip, mede omdat het college wel heeft toegezegd dat als alle problemen naar tevredenheid zouden zijn opgelost, hiervan melding zou worden gemaakt. Voorzitter, we zijn nu ruim twee maanden verder en ondanks dat dit een acute onveilige situatie betrof op meerdere niveaus, waar directe actie noodzakelijk was, hebben we dat geruststellende bericht nog niet ontvangen. Wij staan nu aan de vooravond van twee maanden reces. Vandaar dat we terugkomen op de veiligheidssituatie en de lopende procedure en alsnog een tussentijdse status willen vragen. En dat doen we aan de hand van de volgende vragen. Een, kan het college aangeven wat de huidige status is van de lopende procedures en in hoeverre het COA inmiddels uitvoering heeft gegeven aan de gemaakte afspraken en opgelegde maatregelen? Twee, hoe beoordeelt het college de verhouding tussen de ernst en urgentie van de destijds geconstateerde veiligheidsrisico's en de tijd die inmiddels nodig blijkt om de situatie volledig te herstellen? Drie, indien het college vanwege de juridische procedure geen inhoudelijke voortgang kan delen, kan het dan wel aangeven hoe de samenwerking met het COA verloopt en of er voldoende vertrouwen is dat de gemaakte afspraken tijdig en volledig zullen worden nagekomen? En vier, op basis van de voortgang in de afgelopen twee maanden, wat is nu de prognose van het college dat de brandveiligheid en de overige veiligheidsafspraken op het azc volledig op orde zijn en de situatie kan worden beschouwd als genormaliseerd? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ben niet alleen voorzitter van de raad, zeg ik even tegen onder andere de gasten van de raad, maar ook portefeuillehouder Veiligheid. Dus daarom ga ik de vragen beantwoorden. Mocht er daarna een verhelderingsvraag zijn, doe ik dat nog steeds, als portefeuillehouder. Mocht dat langer duren, dan ga ik even het voorzitterschap overgeven aan een van de plaatsvervangers. Ik denk niet dat dat nodig is, in de hoop dat ik duidelijk genoeg antwoord kan geven op de vragen. Vraag een, wat is de huidige status en in hoeverre heeft het COA uitvoering gegeven? Er lopen twee handhavingstrajecten. Op 2 juni is een definitieve last onder dwangsom opgelegd wegens de brandveiligheid. Hiertegen is bezwaar gemaakt door het COA. Dat bezwaarschrift is in behandeling bij de commissie bezwaarschriften van de gemeente Lansingerland. Het COA heeft aangegeven een groot deel van de maatregelen inmiddels te hebben uitgevoerd en bij een her controle zal worden onderzocht of dat helemaal klopt. Tweede handhavingstraject. Op 2 juni is een voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom verzonden wegens luchtverversing, bewonersaantallen, dat soort kwesties. Hier is op 22 juni door het COA een zienswijze op ingediend. Het COA geeft aan dat de maatregelen zijn getroffen of op korte termijn worden getroffen en binnenkort zal bij een her controle worden onderzocht of dat inderdaad

allemaal is uitgevoerd. Op basis daarvan wordt dan beoordeeld of een definitieve last onder dwangsom wordt opgelegd. Daar zitten natuurlijk termijnen op, dus dat duurt even, maar ondertussen is het contact frequent. De afspraak is dat er in het derde kwartaal een inspectie zal plaatsvinden en dat dan alle geconstateerde gebreken opgelost zouden zijn. Vraag twee, over hoe wij als college de situatie beoordelen. De meest urgente maatregelen, zoals het herstel van de brandmeldinstallatie, zijn met de benodigde spoed uitgevoerd. Dat was destijds ook al het geval toen u de vragen stelde op 7 mei. Voor een aantal andere zaken geldt dat deze minder urgent zijn en dat deze met zorgvuldigheid, maar natuurlijk wel op tempo, opgepakt worden. Hoe verloopt de samenwerking, vraag 3? Ik heb denk ik bij vraag een en twee bij de beantwoording aangegeven dat we een zorgvuldig traject lopen. Dat antwoord op vraag 1 geeft de actuele stand van zaken weer en we hebben er vertrouwen in dat het COA de geconstateerde gebreken, de resterende daarvan, nog serieus en zorgvuldig oppakt. Door middel van her controles wordt vastgesteld of deze maatregelen zijn uitgevoerd. En vraag vier, de prognose. Dat is een beetje lastig, want we gaan binnenkort langs in het vervolgproces op die beide termijnen. Dus een echte prognose kan ik niet geven, maar ik ga er eigenlijk van uit dat we gaan constateren dat alles is uitgevoerd of dat we, als het op een onderdeel nog niet zo is, daar een hele goede argumentatie onder hebben liggen. Tot zover even. Dank u wel. Vervolgvrage? Gaat uw gang.

De heer Van Hal: Eigenlijk een verduidelijking. Dan praten we over Q3. Dan praten we eigenlijk uiterlijk september?

De voorzitter: Ja. Eind juli lopen de termijnen af. Dan is het natuurlijk ook even vakantie. Maar ik ga ervan uit dat we in de loop van augustus weer langsgaan. Dat doen we natuurlijk frequent. In september zou ik u zeker moeten kunnen terug berichten.

De heer Van Hal: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het petje portefeuillehouder weer af en dan ben ik nu alleen nog maar voorzitter.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt 4, het spreekrecht voor niet-raadsleden. We hebben twee sprekers vanavond. Spreken kunt u bij dat mooie kathedr doen. Als eerste inspreker 1 over de procedure omtrent de uitbreiding van de Prinses Máximaschool. En terwijl u naar de desk loopt, ik denk dat afgestemd is dat we voor inspraak altijd vijf minuutjes rekenen maximaal. Dus na vierenhalve minuut geef ik ongeveer aan dat we er bijna zijn. En na afloop kunnen er nog, als dat nodig is, verhelderende vragen worden gesteld. Is de microfoon aan? Er wordt even gekeken. U bent wel heel goed te verstaan namelijk, maar nu denk ik nog beter. Zo is het. Gaat uw gang.

Inspreker 1: Geachte voorzitter, leden van de gemeenteraad. Dank u wel dat ik vandaag namens een aantal omwonenden van de schoollocatie aan de Gouden Uillaan mag spreken. Laat ik beginnen met te zeggen dat wij het belang van goed onderwijs volledig onderschrijven. We begrijpen dat extra onderwijsruimte nodig is en ons bezwaar ziet daarom niet tegen de uitbreiding van een school op zichzelf, maar tegen de wijze waarop de locatie is gekozen en hoe de besluitvorming tot stand is gekomen. De kern van ons verhaal is eenvoudig. Wij vragen u vandaag niet te beoordelen of er een uitbreiding moet komen, maar hoe dit besluit tot stand is gekomen. En we vinden dat de keuze voor deze locatie is gebaseerd op een onvoldoende transparant afwegingsproces en dat omwonenden onvoldoende en te laat zijn betrokken bij een plan dat grote gevolgen heeft voor hun leefomgeving. Allereerst de locatiekeuze. De gemeente baseert die keuze in belangrijke mate op het HEVO-rapport van maart 2022. Dat rapport vormt feitelijk de basis voor

de keuze om een permanente uitbreiding aan de Gouden Uillaan te realiseren. Maar wie het rapport zorgvuldig leest, ziet dat de onderbouwing belangrijke tekortkomingen kent. Er is geen transparante beoordelingsmethodiek. Er wordt gewerkt met kleuren als groen, geel en rood, maar nergens wordt duidelijk gemaakt welke objectieve criteria daaraan ten grondslag liggen of hoe de verschillende belangen tegen elkaar zijn afgewogen. Ook ontbreekt op dat moment een kwantitatieve onderbouwing. Verkeersdruk, parkeerdruk en andere ruimtelijke effecten worden beoordeeld zonder dat daar concrete verkeersmetingen of andere toetsbare gegevens tegenover staan. Ook blijft het afwegingskader onvolledig doordat essentiële aspecten, zoals bouwlogistiek tijdens de bouw, niet zijn meegenomen. Tevens ontbreekt een overtuigende vergelijking van alternatieven. Zo ligt er aan het Annie M.G. Schmidtpad een locatie waar volgens het bestemmingsplan juist een permanente school mogelijk is van drie bouwlagen hoog. Toch is gekozen voor een locatie waar buiten het bouwvlak wordt gebouwd, hoger wordt gebouwd dan het omgevingsplan toestaat en bovendien een deel van de bestemming groen wordt gebruikt. Juist zo'n keuze vraagt om een zorgvuldig, transparant en controleerbaar afwegingsproces. Die onderbouwing hebben we niet teruggevonden. De ruimtelijke onderbouwing legt vooral uit dat uitbreiding nodig is, maar niet waarom juist deze locatie de meest evenwichtige keuze is. Voorzitter, minstens zo belangrijk vinden wij het proces waarmee de keuze tot stand is gekomen. We hebben al vanaf 2022 geprobeerd om betrokken te worden. We stelden vragen, zochten gesprekken, dienden meerdere Woo-verzoeken in om informatie te krijgen en stuurdten uiteindelijk een uitgebreide brief met onze zorgen en suggesties. We vroegen niet om ons gelijk te krijgen, we vroegen om mee te mogen denken voordat belangrijke keuzes waren gemaakt. In de praktijk gebeurde het tegenovergestelde. We werden pas betrokken toen er al een definitief ontwerp lag. Op dat moment stonden locatie, bouwmassa en de belangrijkste ontwerpkeuzes al feitelijk vast. Er was geen reële ruimte meer om alternatieve uitgangspunten te bespreken. Dat is informeren, maar niet participeren. En dat raakt niet alleen omwonenden, het raakt ook de kwaliteit van besluitvorming. Goede alternatieven kunnen alleen worden afgewogen zolang ze nog bestaan. Wordt het gesprek pas gevoerd nadat de belangrijkste keuzes zijn gemaakt, dan verdwijnen mogelijke alternatieven voorgoed. Ook belangrijke onderdelen van het plan kwamen pas later aan het licht. Zo bleek uit de recente vergunning dat ook een BSO onderdeel van het plan is. En ook de aanleg van wadi's op plekken waar eerder in overleg met de buurt groen was aangelegd, is nooit met de omwonenden besproken. In de stukken staat dat participatie heeft plaatsgevonden. Wij herkennen ons daar niet in. De raad heeft in 2023 de participatievisie Samen besturen vastgesteld. Wij realiseren ons dat de locatieanalyse, waarop de keuze voor deze uitbreiding is gebaseerd, al eerder is opgesteld. Maar die visie is niet uit het niets ontstaan. Ze bouwt voort op eerdere onderzoeken waaruit juist bleek dat inwoners eerder, transparanter en gelijkwaardiger betrokken moeten worden bij ruimtelijke ontwikkelingen. In de visie staat dat de gemeente inwoners vroegtijdig betreft, duidelijk is over de ruimte voor invloed en niet begint met een uitgewerkt plan, maar bouwstenen aanreikt om samen tot een plan te komen. Als wij terugkijken op dit dossier, herkennen wij die uitgangspunten helaas niet. Dit project laat juist zien waarom uw raad deze visie heeft vastgesteld. Voorzitter, we vragen u vandaag niet om het belang van goed onderwijs en de hiervoor noodzakelijke ruimte ter discussie te stellen. We vragen u wel kritisch te kijken naar de kwaliteit van de besluitvorming. Is de keuze voor de locatie werkelijk gebaseerd op een transparante en controleerbare afweging van alle relevante alternatieven? En is het participatieproces verlopen op de manier die past bij de uitgangspunten die uw raad zelf heeft vastgesteld? Wij menen van niet en daarom vragen wij u het college op te roepen de locatieafweging opnieuw en transparant te onderbouwen, alternatieven serieus te onderzoeken en omwonenden daadwerkelijk te betrekken voordat onomkeerbare keuzes kunnen worden gemaakt. Niet omdat participatie betekent dat iedereen zijn gelijk krijgt, maar omdat een zorgvuldig proces leidt tot betere besluiten, meer vertrouwen tussen overheid en inwoners en uiteindelijk ook tot meer draagvlak. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Exact binnen de tijd. Ik kijk even rond of er vragen zijn aan de inspreker en dat zijn dus verhelderingsvragen. Zo niet, dan was u ... Ik ga nu kijken, ik zie de heer Erwich. Gaat uw gang.

De heer Erwich: Dank u wel voor uw inspraak. Ik had eigenlijk een vraag voor u. Wat zou u kunnen helpen om toch tot een betere besluitvorming te komen, hier voor de wethouder en voor de raad?

Inspreekster 1: Ik denk dat ik dan mijn laatste paragraaf moet herhalen. Wij vragen het college ook op te roepen de locatieafweging opnieuw en transparant te onderbouwen en de alternatieven serieus te onderzoeken in samenspraak met de omwonenden. En in deze casus is ook het belanghebbendenbegrip nogal beperkt gehouden. Want in de participatie, die eigenlijk geen participatie mag heten, zijn eigenlijk alleen bewoners uit de Seth Gaaikemastraat en het hoekje om bevraagd. Maar mensen die bijvoorbeeld wonen aan de parkeerhavens, die minstens zoveel problemen gaan ondervinden straks met parkeerdruk et cetera, die zijn eigenlijk helemaal niet betrokken.

De voorzitter: Dank u wel. Helemaal helder. Ik kijk ondertussen even naar de heer Afalah. Ik geef u gelegenheid om uw plek in te nemen, als u dat zou willen natuurlijk. Het hoeft niet. Dank u wel. Maar ik kijk nog even rond of er nog een vervolgvraag is misschien? De heer Bergwerff, gaat uw gang.

De heer Bergwerff: Voorzitter en inspreker, bedankt voor het inspreken. Altijd goed, dit soort dingen. Ik heb twee vragen. Een is, waar sta je nu in het contact met de gemeente? Is het echt al helemaal een doodlopende straat geworden? Of zijn jullie nog wel in gesprek? En twee is, ook in de bijlage die u meestuurde mis ik eigenlijk de mening en het stukje vanuit het schoolbestuur. Hoe kijken zij naar de situatie?

Inspreekster 1: Ik sta hier nu en dat is mijn enige contact met de gemeente op dit moment. Wat dat betreft is dat contact non-existent. Ik sta hier nu en ik vind het prettig dat ik hier heb mogen inspreken. En voor het schoolbestuur kan ik natuurlijk niet spreken, maar het verbaast ons wel dat op het moment dat we een participatiebijeenkomst hebben, eigenlijk de directeur ook aangeeft dat deze locatie die is gekozen ook niet zijn voorkeur heeft. Dat roept natuurlijk vraagtekens op en die behoeven antwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga eerst even naar de heer Duivesteijn. Gaat uw gang.

De heer Duivesteijn: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de inspraak. Is de participatie die u dan geen participatie noemt, wie was daar verantwoordelijk voor? Was dat de gemeente of het schoolbestuur?

Inspreekster 1: Ik heb geen flauw idee. Het werd niet geregeld door de gemeente. Er was wel een gemeenteambtenaar bij, maar er werd aan de voorkant heel duidelijk gemaakt dat hij daar alleen zat als toehoorder, dus ze konden ook niet met hem in gesprek. Dus voor zover de participatie.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even rond. Ik zie geen verzoeken meer om nog een vraag te stellen. Dus dan was u compleet en helder. Dank u wel.

Inspreekster 1: Er zijn ook stukken ingestuurd. Ik ga ervan uit dat iedereen die heeft gelezen en als dat niet het geval is, dan verzoek ik u met klem om dat alsnog op een later moment te doen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede inspreker, mevrouw Groen, directeur-bestuurder Treehouse Montessori, over de brief van het college aan de raad over deze school. De microfoon staat wel aan. Gaat uw gang. Ook voor u geldt vijf minuten en dan dezelfde procedure. Gaat uw gang.

Mevrouw Groen: Goedenavond allemaal. Bedankt, voorzitter. Bedankt, gemeenteraad, dat ik hier vanavond mag inspreken. Mijn naam is Marlies Groen. Ik ben directeur-bestuurder van Treehouse Montessori sinds juli 2023 en ik ben eigenlijk al mijn hele leven ook inwoner van Lansingerland. Toen mijn ouders moesten kiezen voor een school, was er eigenlijk protestants-christelijk, katholiek en openbaar onderwijs. En wij gingen met zijn vieren naar het openbaar onderwijs, de Evert Kuilemaschool in Berkel en Rodenrijs. Dertig jaar later had ik zelf kinderen en ging ik ook weer even kijken naar welke school ik zou kiezen. Ik kon wederom kiezen uit protestants-christelijk, katholiek en openbaar onderwijs. En ik zocht nog wel wat anders voor mijn kinderen. Uiteindelijk heb ik gekozen voor tweetalig montessorionderwijs in Pijnacker en ik had zo graag gewild dat dat hier ook was. Even fast forward naar 2022, is hier in Lansingerland een tweetalige montessorischool gestart, Treehouse Montessori. En op diezelfde tijd is ook IKC Cadans gestart, ook een algemeen bijzondere school met een ander type onderwijs dan dat hier in Lansingerland aangeboden werd. Ik kom zojuist van onze muziekavond. De school zat vol met trotse kinderen, betrokken ouders, opa's, oma's, broertjes en zusjes. Bij ons op school mogen alle kinderen echt zichzelf zijn. Ze krijgen autonomie, keuzevrijheid en mogen zich in veel vrijheid ontwikkelen samen met andere kinderen. Dat is de school waar we het vanavond over hebben, samen met de school van IKC Cadans, waar ik ook voor spreek. Geen dossier, maar een gemeenschap. Ik sta hier vanavond omdat het college heeft besloten de aanvraag om een dislocatie van SARO te worden, af te wijzen. En SARO is een groot Rotterdams schoolbestuur dat wij hebben gevonden als partner en dat in de bres wilde springen om alternatief, of algemeen bijzonder onderwijs in Lansingerland mogelijk te maken en te houden. En zij hebben onlangs een verzoek gedaan om een dislocatie voor zowel IKC Cadans als Treehouse Montessori te onderhouden. Ik vraag u niet om dat besluit vanavond inhoudelijk over te doen, maar wel om erop toe te zien dat het zorgvuldig, transparant en op basis van volledige informatie tot stand komt. Vanmiddag ontvingen wij via een gemeenteraadslid de raadsinformatiebrief over dit besluit. Tot onze verbazing werd dit besluit eerst openbaar gemaakt terwijl de betrokken schoolbesturen zelf nog niets hadden ontvangen. Dit voelt niet als een zorgvuldige manier van communiceren. In de brief staat dat de gemeente bepaalde informatie mist, zoals de naam van de school waarvan Treehouse Montessori en IKC Cadans een dislocatie zullen worden, de leerlingaantallen en de huisvestingscapaciteit. Die informatie kunnen wij eenvoudig aanleveren. We verzoeken u daarom het college te vragen ons alsnog die gelegenheid te geven, zodat een besluit kan worden genomen op basis van volledige informatie. Daarnaast roept de brief vragen op. Er wordt gezegd dat de huisvestingsnoodzaak wordt heroverwogen als uit een gerechtelijke uitspraak blijkt dat de opheffing van Treehouse Montessori of IKC Cadans als zelfstandige bekostigde school wordt voortgezet. Een hele moeilijke zin. Eigenlijk komt het erop neer dat, denk ik, de gemeente of het college wacht totdat een gerechtelijke uitspraak komt over onze bezwaren die wij hebben ingediend bij DUO. Als die negatief uitpakt, dan zal het college heroverwegen. En bij ons is de vraag, waarom dan pas? En wanneer hebben we dan de uitspraak? Want het is nu twee voor twaalf, morgen begint de zomervakantie. Ouders willen heel graag op Treehouse Montessori en IKC Cadans blijven, maar ze weten eigenlijk nog niet waar hun kind volgend jaar heen gaat. En we hadden eigenlijk gehoopt dat we met een verzoek voor een dislocatie en het goedkeuren daarvan de ouders ook konden communiceren: volgend jaar gaat jullie school gewoon door en kunnen jullie in Lansingerland verder onderwijs volgen. Maar het gaat dus om iets veel belangrijkers. Niet de naam van de school. De naam van de school die we moeten doorgeven is een administratief gegeven. Die kunnen wij morgen nog aanleveren. Het lijkt erop alsof het college ons verzoek heeft beoordeeld op de letter van de wet, terwijl er ruimte is voor het nemen van een andere beslissing waarbij algemeen bijzonder onderwijs kan blijven. De keuzevrijheid van ouders en de diversiteit van het onderwijs in Lansingerland zijn blijvende waarden. We hopen dat dat centraal staat bij de beoordeling. Wanneer een dislocatie niet wordt toegestaan, verdwijnen er twee unieke onderwijsconcepten uit Lansingerland. Ouders verliezen de mogelijkheid om te kiezen voor onderwijs dat past bij hun kind. En leerlingen moeten uitwijken naar een andere gemeente of een

ander onderwijsconcept. Wanneer een dislocatie wel wordt toegestaan, zijn de gevolgen voor de gemeente minimaal. Er hoeft geen nieuwe school gebouwd te worden en de gemeente loopt nauwelijks extra risico. Wel houden kinderen hun vertrouwde school en blijft de diversiteit van het onderwijs in Lansingerland behouden.

De voorzitter: Ik ga u even onderbreken. Heeft u nog veel tekst? Want u zit bijna bij de vijf minuten.

Mevrouw Groen: Ik ben er bijna. Ik vraag u om te kiezen voor een zorgvuldige procedure waarin beide schoolbesturen de gelegenheid krijgen de ontbrekende informatie alsnog aan te leveren. En ik vraag u te blijven staan voor keuzevrijheid, diversiteit en kwalitatief goed onderwijs voor de kinderen in Lansingerland. Tot slot wil ik u meegeven dat onze ouders en onze kinderen niets liever willen dan voortbestaan in het onderwijsconcept waar zij baat bij hebben en waarin zij zich tot hun volledige potentieel kunnen ontwikkelen. U kunt hier een bijdrage aan leveren. Dat zijn we verschuldigd aan de kinderen en hun ouders. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk opnieuw even rond. Zijn er mensen? Ik zie Marloes Draak die een vraag heeft. Gaat uw gang.

Mevrouw Draak: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor uw inspraak. Wij hebben ook al eerder contact gehad. Vanuit de VVD-fractie juichen we absoluut de hele diversiteit toe. Maar ik wil, ondanks dat het u aan het hart gaat, toch even een hele feitelijke vraag stellen. Vraagt u eigenlijk van de gemeente om een dislocatie toch toe te staan, terwijl er mogelijk geen bekostiging is vanuit het ministerie? Dat besluit is nog niet genomen. Begrijp ik dat goed? Dat is wat u wilt?

Mevrouw Groen: De bekostiging vanuit het ministerie wordt ... We hebben bezwaar bij het ministerie liggen dat wij de bekostiging willen laten voortzetten. Als dat niet wordt goedgekeurd, dan stopt de bekostiging voor ons als zelfstandige school. Als dislocatie ga je door onder een ander bestuur, gekoppeld aan een andere school, dus dan gaat de bekostiging van de leerlingen wel door. Maar dat is dan onder een ander, technisch gezegd, BRIN-nummer van een ander bestuur, een andere school. En het bestuur is SARO die dit eigenlijk mogelijk maakt voor ons.

De voorzitter: Zijn er nog meer? Ik zie de heer Afalah. Gaat uw gang.

De heer Afalah: Ik wil eerst even doorgaan op wat mevrouw Draak net vroeg. Want als de bekostiging doorgaat op de leerlingen alleen, dan mis je toch nog best wel een stuk? Want de onderwijshuisvesting, die zit daar dan niet bij.

Mevrouw Groen: Nee. Onderwijshuisvesting wordt geregeld door de gemeente. In de gemeente Lansingerland is een hoop onderwijshuisvesting. Vooral in Bergschenhoek ook veel leegstand. In principe kan een bestuur uit een andere gemeente ook aan de gemeente vragen of er een dislocatie van een van hun scholen aangrenzend aan de gemeente kan plaatsvinden. Vandaar dat het verzoek ook is gedaan aan de gemeente vanuit het schoolbestuur uit Rotterdam.

De heer Afalah: Mag ik nog een vraag stellen die ik eigenlijk wilde stellen? Want u geeft net aan dat u het aantal leerlingen ... Om hoeveel leerlingen gaat het dan waar u mee doorzet? Krijgt u dan meer leerlingen ook van een andere school erbij of zijn het alleen de leerlingen die nu op dit moment er zijn?

Mevrouw Groen: Het zijn de leerlingen die er nu zijn en alle leerlingen die graag willen starten op onze school.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag in de vorige ronde mevrouw Coenraad iets eerder. Dus dan geef ik die even voorrang. Gaat uw gang.

Mevrouw Coenraad: Dank u wel, voorzitter en dank voor de inspraak. Wij vinden het ook heel erg belangrijk, breed onderwijs. En wat wij lezen in de raadsinformatiebrief is dat het nog niet is vastgesteld. Dus niet dat het definitief niet doorgaat. Haalt u daar ook hoop uit dat het goed komt?

Mevrouw Groen: Ik heb altijd hoop. We geven nooit op. Maar het voelde niet zo goed dat de raad de brief eerder had en eigenlijk het publiek in Lansingerland de brief eerder had dan wij als schoolbesturen. En ik heb natuurlijk het liefst een volmondig ja, jullie kunnen door. Want het is echt ... We hadden vandaag onze muziekavond. Het was de laatste avond van het schooljaar en ouders willen gewoon graag weten kunnen wij hier door? En wij natuurlijk ook. Het team zit ook al heel lang te wachten. Dus het is heel ... Twee voor twaalf, zoals ik al zei. Dus ik hoop het zeker. Ik hoop dat dat het inhoudt.

De voorzitter: Dan ga ik door naar de heer Duivesteijn. Gaat uw gang.

De heer Duivesteijn: Dank u wel, voorzitter en dank u wel voor uw inspraak. In de brief staat inderdaad dat het niet kan worden vastgesteld, maar u zei eerder dat die is afgewezen. Heeft u een afwijzing gehad? Schriftelijk of mondeling of in andere zin? En in de brief staat ook dat het college zich constructief opstelt. Daarom de vraag, heeft u inderdaad op andere wijze vernomen dat er een afwijzing is in plaats van een niet-vaststelling?

Mevrouw Groen: Nee, ik heb alleen deze brief vernomen. En ik wilde even nog toevoegen, het gaat in totaal om meer dan honderd kinderen, de combinatie van Treehouse en IKC Cadans gezamenlijk, waarvoor dus nu de onderwijslocatie niet duidelijk is en op het spel staat. Daar staat niet duidelijk in jullie kunnen een dislocatie worden van een school van SARO. Ik lees het misschien een beetje pessimistisch, maar dat is wel wat ik eruit lees.

De voorzitter: Dan is er nog een vraag van mevrouw Biharie. Gaat uw gang.

Mevrouw Biharie: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Groen, ik las in de raadsbrief dat er vanuit het college een zin in stond: men wil geen precedentwerking scheppen. Hoe ziet u dat? Als ik naar u luister, kunt u dat verklaren hoe u dat ... Kunt u ons meenemen wat ik daaronder moet begrijpen? Wat valt er onder?

Mevrouw Groen: De precedentwerking? Dat zou u dan aan het college moeten vragen, denk ik. Wij zijn natuurlijk schoolbesturen, wij zijn algemeen bijzonder. Dat is eigenlijk al uniek, want dat bestaat pas sinds 2022 in Lansingerland. Precedentwerking in de zin dat je een dislocatie kan zijn van een school in een andere gemeente wellicht. We weten ook wel dat er dislocaties komen hier in Lansingerland. Er is toegezegd aan de Prins Johan Frisoschool dat ze een dislocatie mogen hebben voor de school De Wereld, waar ook een heel nieuw gebouw voor wordt gebouwd. En in het IHP is vastgesteld dat voor Scholengroep Holland, als een van de scholen stopt te bestaan die in Wilderszijde zou starten, zij ook een dislocatie mogen starten. Dus in die zin weet ik niet wat precedentwerking is, want er worden al dislocaties toegestaan. Ik heb ergens ook wel de hoop dat wij ook toegestaan worden als dislocatie.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. Ik zie nu geen nieuwe verzoeken meer, dus dan denk ik dat u alles heeft kunnen vertellen en dat ook alle vragen beantwoord zijn. Dank u wel.

Mevrouw Groen: Graag gedaan.

De voorzitter: De griffier heeft mij uitgezet. Dat is een machtsmiddel waarover we ... Dat staat niet eens in het Reglement van Orde. Maar nu ben ik weer aan. Dank u wel. Tot ziens. Fijn dat u er was.

5. Vaststelling van de agenda

De voorzitter: We wachten even tot de mensen die willen vertrekken de raadzaal hebben verlaten en dan gaan we door met het vaststellen van de agenda. Normaal een hamerstuk, maar we hebben nu een verzoek conform artikel 37, lid 7 van onze regeling. Het spoedeisend karakter van het voorstel waarvan we u willen vragen om dat aan de agenda toe te voegen. Het gaat over een datalek en wat we daaraan hebben gedaan en ook graag met uw instemming willen blijven doen. Kan dit verzoek worden gehonoreerd en kunnen we dat toevoegen aan agendapunt 8.b? Dus na het eerste besprekspunt 8.a. Ik zie niemand schudden, maar wel knikken. Dan doen we dat. Dan is agendapunt 8.b toegevoegd en dan gaan we naar punt 6. Is er verder nog iemand voor de agenda misschien? Dank u wel. Nee.

6. Vaststelling van het verslag van de vorige vergadering

De voorzitter: Dan gaan we naar het verslag. Daar zijn geen wijzigingen op binnengekomen. Dan kunnen we dat ook zo vaststellen.

7. Lijst ingekomen stukken van 16 juli 2026

De voorzitter: Lijst ingekomen stukken. Zijn daar opmerkingen over? Ik zie de heer Van den Beukel. Gaat uw gang.

De heer Van den Beukel: Voorzitter, dank u wel. Ik wilde graag even stilstaan bij de motielijst. Dat is normaal gesproken niet zo'n heel politiek interessant stuk, in alle eerlijkheid, mijn persoonlijke overtuiging. Maar in dit geval is die toch goed en mooi waardevol om even bij stil te staan. Er is een motie aangenomen door deze volledige raad, alweer een hele poos geleden, over stop overbelasting van goede doelen. En die wordt met deze lijst nu afgedaan. Dat is dankzij een brief die we recent hebben ontvangen van het college. Daar zijn we blij mee. En dat ging, om het heel kort neer te zetten, over het feit dat de leges voor goede doelen eigenlijk even hoog werden gesteld als voor commerciële initiatieven. Daar was deze raad het niet mee eens en vervolgens moest er een structurele regeling worden gemaakt om dat verschil eigenlijk weer aan te brengen. Dat is inmiddels gebeurd onder verantwoordelijkheid van het college en daar willen we graag onze dank voor uitspreken. Dus dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw dank. Iemand heeft zijn ringtoon nog aan. Dank u wel. Ik zie nog de heer Duivesteijn. Gaat uw gang.

De heer Duivesteijn: Dank, voorzitter. Ik zag nog de motie 2026-006: En nu verder. Dat is de motie waarin wordt opgeroepen tot het formeren tussen twee partijen. Inmiddels is de formatie afgerond, dus wat ons betreft kan die ook afgevoerd worden.

De voorzitter: Ik denk dat het een hele mooie suggestie is. Dank u wel. Als er verder geen opmerkingen meer zijn, stellen we hem op deze wijze vast. Met deze twee ... Met het dankwoord en met dit verzoek dat we kunnen honoreren, denk ik.

8. Besprekspunten

De voorzitter: Dan gaan we naar de besprekspunten, agendapunt 8.

8.a. Cofinanciering WoKT Mobiliteitsmaatregelen t.b.v. woningbouw

M2026-009 Proactieve houding College bij bewonersparticipatie Maatregelenpakket 'Woningbouw en Mobiliteit'

M2026-010 Grip op risico, ruimte voor bijsturing

De voorzitter: Onder 8.a gaat het over de cofinanciering WoKT-mobiliteitsmaatregelen ten behoeve van woningbouw. Dit voorstel gaat over de financiering van een pakket van 18 mobiliteitsmaatregelen om de bouw van 1.600 woningen in Lansingerland mogelijk te maken. De raad wordt gevraagd hiervoor een programmakrediet van bijna 30 miljoen beschikbaar te stellen, waarbij een groot deel wordt betaald uit subsidies van het Rijk, de provincie en door andere partners. En hiermee willen wij natuurlijk als gemeente de bereikbaarheid, verkeersveiligheid en leefbaarheid in onze mooie gemeente verbeteren. Dit is eerder uitgebreid in de commissie Ruimte besproken en nu resten er nog twee wensen vanuit de raad, verwoord in twee moties en daar praten we vanavond over. Niet over het hele voorstel. Ik geef graag eerst in een nulde termijn de mogelijkheid om beide moties in te dienen en daarna kan er door de raad over gedebatteerd worden. Ik geef eerst mevrouw Leijendekker van het CDA het woord. Gaat uw gang.

Nulde termijn

Mevrouw Leijendekker: Dank u, voorzitter. We willen graag naar aanleiding van het voorstel het college verzoeken belanghebbenden bij de invulling en uitwerking van het maatregelenpakket woningbouw en mobiliteit proactief te benaderen en met hen in overleg te treden over ideeën, vragen en zorgen, met inachtneming van de voorwaarden van de subsidie. En ik kan zo meteen nader toelichten waarom.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik graag de heer Van der Stad gelegenheid om de tweede motie toe te lichten.

De heer Van der Stad: Dank u wel, voorzitter. Onze motie is naar aanleiding van hetzelfde punt. Het gaat over veel risico's en daar hebben we veel over gesproken, in de beeldvorming en in de commissie. En wij willen graag meer grip op die risico's en ruimte voor bijsturing kunnen geven.

De voorzitter: Dank u wel. Ze worden aan de stukken toegevoegd onder nummers 9 en 10. Dus de eerste motie van het CDA wordt nummer 9 en de motie van D66 wordt nummer 10. Dan geef ik gelegenheid voor een eerste termijn voor wie daar behoefte aan heeft. En dat eerste is mevrouw Leijendekker. Gaat uw gang.

Eerste termijn

Mevrouw Leijendekker: Dank u, voorzitter. Zonder bereikbaarheid niet bouwen. En met het voorstel wordt ook tegemoetgekomen aan de wensen van de raad: eerst goede ontsluiting voordat de woningbouw plaatsvindt. Het voorstel strekt ertoe de financiering te regelen en, zoals we hebben aangegeven, kunnen wij dit voorstel dan ook zeker ondersteunen en zullen zeker ook voor dit voorstel stemmen. Wij hebben eerder in de commissie Ruimte aangegeven om dit voorstel niet als hamerstuk te agenderen vanwege onze zorg hoe, behalve bij de raad, dit voorstel en de uitvoering van de maatregelen ook kan rekenen op voldoende draagvlak bij de betrokken bewoners. Er zijn op dit punt ook bij ons al verschillende geluiden binnengekomen, onder meer over de voorgestelde fietsstraat Anthuriumweg van betrokken ondernemers en over de ontsluiting van de driehoek Noordpolder, via de Smaragd, van betrokken burgers. Dat was de aanleiding tot de motie. Zoals het raadsvoorstel ook vermeldt, moet voor de uitwerking van een aantal maatregelen formele participatie nog plaatsvinden. Bewoners kunnen zich op onderdelen overrompeld gaan voelen doordat over niet alle maatregelen al publiekscommunicatie heeft plaatsgevonden. Daarom is tijdig contact leggen met betrokkenen heel belangrijk en mogelijk zullen bewoners hun ideeën, vragen en zorgen over de uitvoering willen delen. Daar moet ruimte voor zijn. Draagvlak is ook belangrijk voor het succes en de snelheid waarmee de maatregelen kunnen worden doorgevoerd. Ook om langlopende procedures van bezwaar en beroep te voorkomen. Dergelijke procedures komen ook de

snelheid van de bouw niet ten goede. Die kan erg uitlopen als we verzeild raken in procedures van bezwaar en bij de Raad van State. Participatie moet meer zijn dan alleen het kennisnemen van het voornemen, zonder meer, en dat is het dan. Tijdig moet duidelijk worden gemaakt wat de omvang van de mogelijkheden is om belangen, ideeën en suggesties in te brengen. Daarom moet daar ook zo veel mogelijk voor worden opengestaan, vooral ook binnen de kaders van wat wel mogelijk is, als daardoor de maatregel en het draagvlak bij de burgers worden verbeterd. En dit appel aan het college wordt door middel van een motie gedaan. Dit doen we samen met Leefbaar 3B, D66 en Lansingerland WELL. Dan gelijk doorgaand op de motie van D66. Wij staan als fractie sympathiek tegenover de inhoud van de motie. Onderdelen twee en drie vinden we eigenlijk zo vanzelfsprekend dat wij daar het college eigenlijk niet om zouden moeten vragen. Wezenlijke veranderingen in scope, planning, et cetera, financiën, daar verwachten we eigenlijk ook wel van dat het college ons daarover informeert. En ook de raad periodiek informeren over de voortgang van de maatregelen van het hele pakket, eigenlijk ook een vanzelfsprekende actie. Ook onderdeel een lijkt vrij logisch, een risicoparagraaf bij een voorstel voor belangrijke projecten met beheersmaatregelen daarbij. Tenzij dat iets is wat op dit moment niet standaard is en ook leidt tot extra uitvoeringslasten. Wij zien dit in het huidige voorstel maatregelenpakket woningbouw en mobiliteit wel grotendeels terug. Als het format van een raadsvoorstel op dit punt zou moeten worden aangepast, dan zouden we daar ook als raad verder over kunnen spreken. Op dit moment willen we dus dan vooral graag van het college horen wat zij vinden van de motie.

De voorzitter: Bent u klaar met uw woordvoering? Dank u. Even dacht het systeem dat we gingen stemmen. Dat gaan we nog niet doen. Dank voor uw eerste termijn. Ik zie de heer Van der Stad. Gaat uw gang.

De heer Van der Stad: Voorzitter, D66 dient samen met de VVD en WELL de motie Grip op risico's, ruimte voor bijsturing in. Laat ik beginnen met waardering. Het voorstel dat vandaag voorligt is belangrijk. Het gaat over woningbouw, bereikbaarheid en verkeersveiligheid. Er is hard gewerkt om externe middelen naar Lansingerland te halen en om verschillende maatregelen in een pakket samen te brengen. Wij zien de noodzaak daarvan. Maar juist bij zo'n groot en langlopend pakket moet de raad goed in positie blijven. We investeren bijna 30 miljoen in onze buitenruimte. En daar mogen we best kritisch naar kijken. Dit voorstel laat zien hoe sterk alles met elkaar samenhangt: geld, planning, subsidies, capaciteit, participatie en uitvoering. Als een onderdeel verandert, kan het gevolgen hebben voor de planning, de dekking, de kwaliteit of de uitvoerbaarheid van andere onderdelen en soms voor het pakket als geheel. Denk aan participatie die leidt tot een ander ontwerp of een subsidieplanning die onder druk komt te staan. Dan raakt dat niet alleen een onderdeel, maar mogelijk het hele pakket. Daarom vindt D66 dat de raad niet alleen moet weten wat we willen bereiken, maar ook welke risico's daarbij horen. Wat kan tegenzitten? Wat betekent dat voor de algemene reserve als we keuzes moeten maken? Wat betekent dat voor participatie, leefbaarheid en verkeersveiligheid? En wanneer komt de raad opnieuw aan zet? Deze motie vraagt daarom drie dingen. Ten eerste, neem bij toekomstige grote investeringsvoorstellen standaard een duidelijke risicoparagraaf op. Ten tweede, leg wezenlijke wijzigingen in scope, planning, financiële uitgangspunten of kwaliteit tijdig voor aan de raad voordat keuzes onomkeerbaar worden. Ten derde, informeer de raad periodiek over voortgang, risico's en eventuele scopewijzigingen. Voorzitter, er ligt ook een motie over bewonersparticipatie. Die heeft een eigen invalshoek, inwoners tijdig meenemen en serieus laten meepraten. Onze motie kijkt vanuit een andere invalshoek. Beide moties maken het voorstel ieder op hun eigen manier beter. Dit is geen motie om te vertragen, integendeel. Goede risicobeheersing helpt juist om grote projecten uitvoerbaar te houden. Een goede informatievoorziening helpt de raad om haar werk goed te doen. D66 wil tempo maken met woningbouw en bereikbaarheid, maar wel met ogen open, met grip op risico's en met

ruimte om bij te sturen als dat nodig is. Daarom dienen wij deze motie samen met de VVD en WELL in.

De voorzitter: Dank u wel voor uw eerste termijn. Dan ga ik naar de heer Crielaard voor zijn termijn. Gaat uw gang.

De heer Crielaard: Dank u wel, voorzitter. Allereerst de motie van het CDA. Die hebben wij van harte medeondertekend. In de commissievergadering sloot ik af met de woorden: waar participatie mogelijk is, wil onze fractie dat dit optimaal wordt benut, zolang dit de woningbouw niet frustreert. Leefbaar 3B wil immers versnelling, zodat we betaalbare woningen voor onze eigen inwoners kunnen realiseren. Maar voorzitter, deze motie sluit daar eigenlijk uitstekend bij aan. Hoewel bij participatietrajecten natuurlijk nooit iedereen volledig tevreden gesteld kan worden, is het wel belangrijk dat we als gemeentebestuur ervoor zorgen dat er zo veel mogelijk draagvlak is onder inwoners. Voorzitter, inwoners en ondernemers met zorgen wisten ons de afgelopen dagen ook goed te vinden. En in die zorgen ziet onze fractie een belangrijke opdracht voor het college. Zowel in de commissievergadering als bij het afscheid van het vorige college werd het maatregelenpakket een cadeautje genoemd. Laten we er dan voor zorgen dat ook onze inwoners deze unieke kans voor Lansingerland als een cadeautje gaan ervaren door het organiseren van een goed en zorgvuldig participatieproces. Dan de motie van D66. Voorzitter, we staan volledig achter het beoogde effect van deze motie. Het is uiteraard belangrijk dat we als raad onze controlerende taak goed kunnen vervullen en dat we daardoor een goed beeld hebben van de risico's. Tegelijkertijd constateert onze fractie ook dat dit doorgaans wel al duidelijk vermeld staat in de stukken. Mevrouw Leijendekker noemde het net ook een vanzelfsprekendheid. En als ik kijk naar het tweede dictum, heb ik ook een beetje het idee dat u dan wel een beetje op de stoel van het college gaat zitten. Dus kortom, begrip voor deze motie, maar we hebben nog wel wat vraagtekens bij nut en noodzaak. Daarom horen we graag ook op deze motie een reflectie van het college op, of zij zich hierdoor geholpen voelen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar de heer Meuldijk.

De heer Meuldijk: Dank u, voorzitter. Als het gaat om de appreciatie van deze moties is het voor Lansingerland WELL vanavond wederom duidelijk dat onze inwoners zich te weinig gehoord voelen. De insprekers zijn daarin ook, met betrekking tot wellicht een andere casus en locatie, volstrekt helder geweest. Transparant handelen is wat er wordt gevraagd. Dat is een belangrijke basis om vertrouwen te bewerkstelligen en rechtmatige besluiten te kunnen nemen. Er komen vele ontwikkelingen op ons mooie Lansingerland af, voorzitter. Alle kernen zullen hierdoor worden geraakt. Een balans vinden waarbij de positieve effecten, zoals meer woningen, meer scholen en meer bedrijven, niet ten koste gaan van de kwaliteit van de leefomgeving, dat is dan ook de uitdaging. Daarbij heeft de raad allereerst een vertegenwoordigende rol te vervullen. Dat betekent voor Lansingerland WELL het actief bij onze inwoners ophalen van hun belangen, hun wensen en misschien nog wel belangrijker: hun zorgen. Meer dan ooit is bij ruimtelijke ontwikkelingen participatie dan ook cruciaal. Dat betekent niet altijd je zin krijgen, maar wel vanaf de start kunnen meedenken en meepraten. De raad heeft ook een controlerende taak. Voert het college de opdrachten, zoals in een collegeprogramma of anderszins opgenomen, op een zorgvuldige en transparante wijze uit? Eerder hebben we gezien dat er bij ingrijpende ontwikkelingen significante wijzigingen in scope, planning, kwaliteit en financiën zijn doorgevoerd zonder daar vooraf de raad in mee te nemen. Hierdoor kan de raad haar achterban niet consulteren en daardoor haar vertegenwoordigende rol geen goede invulling geven. Aansluitend wordt ook door te laat of te weinig informeren door het college zo de controlerende taak van de raad ernstig belemmerd. De motie Grip is dan ook bedoeld om als raad beter grip te krijgen op de uitvoering van het college en ook meer betekenisvol het budgetrecht van de raad te kunnen laten gelden. Daarom heeft

Lansingerland WELL de beide moties medeondertekend en we wachten de reactie van het college graag af. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga meteen door naar mevrouw Draak.

Mevrouw Draak: Dank u wel, voorzitter. Als eerste, de VVD-fractie is heel blij met dit voorstel, want als we hiermee akkoord gaan, dan is er een groot budget beschikbaar om bij woningbouwprojecten vooraf te zorgen dat ontsluitingen en verkeerssituaties goed geregeld zijn. Iets waar wij ons al jaren heel hard voor maken. De twee moties lijken een aanvulling hierop. Een van de twee moties hebben wij mede ingediend en dat gaat over grip op risico's. Ik vind het interessant om te horen dat sommige fracties dit vanzelfsprekend vinden. Het raadsvoorstel gaat eigenlijk over het hele pakket aan maatregelen. Dus ik denk dat het heel goed is dat we als raad met deze motie benadrukken dat we juist op deelprojecten goed op de hoogte gehouden willen worden, zodat we de risico's goed kunnen bewaken en inderdaad ruimte houden voor bijsturing. Ik ga het niet zo gedetailleerd toelichten als de heer Van der Stad, want dat kan ik toch niet beter. Dus daar sluit ik me bij aan. En wat ook interessant is, is dat de VVD-fractie eigenlijk precies andersom kijkt naar de participatiemotie. Uiteraard is het ook heel belangrijk, want betreffende inwoners en ondernemers hebben zich ook bij ons gemeld met zorgen over het stuk. Maar we hebben in februari, uit mijn hoofd gezegd, de Verordening Burgerparticipatie aangenomen. Je zou haast denken dat deze motie overbodig is. Maar ik ben wel erg benieuwd naar de waardering van het college voor deze moties en inderdaad of zij zich hierdoor gesteund voelen. En dan zullen wij daarna bepalen of wij de motie voor wat betreft de participatie al dan niet zullen steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond. Mevrouw Van Splunter, gaat uw gang.

Mevrouw Van Splunter: De fractie van PRO zou graag de reflectie van het college afwachten. Hoewel we voor beide moties wel bereid zijn om mee te gaan, om in te stemmen. De expliciete vraag bij de motie rondom de participatie gaat dan wel om het feit dat je inderdaad zou verwachten dat dat automatisch plaatsvindt. Maar we hebben vanavond ook, en eerder, wel gemerkt dat participatie niet altijd zo vanzelfsprekend soepel verloopt. Maar we zitten hier natuurlijk ook wel met een tijdsplan dat we aan moeten houden. Dus ik begrijp dat de participatie gaat plaatsvinden na het daadwerkelijke besluit. Maar is het zo dat we hiermee wel eerlijk zijn naar burgers, omdat een aantal zaken wel al vast gaan liggen? Ik vraag me dan af of je hiermee juist niet een valse verwachting gaat scheppen, terwijl het participatietraject an sich sowieso nog moet gaan verlopen. En dan in ieder geval wel de vraag: als dat gaat starten, dat van tevoren wel heel duidelijk wordt welk verwachtingspatroon mensen mogen hebben, welke ruimte er is om mee te denken, mee zouden kunnen nemen. Dat is het voor nu.

De voorzitter: Dank u wel. Helder. Dan gaan we naar de heer Hofman. Gaat uw gang.

De heer Hofman: Voorzitter, dank u wel. Ook vanuit ons steun voor het voorstel. Bij de moties moest ik een klein glimlachje even onderdrukken toen ik de woordvoering van mevrouw Leijendekker hoorde. Eigenlijk is mijn woordvoering een beetje in dezelfde lijn als die van mevrouw Draak. Want mevrouw Leijendekker betoogde dat zij een motie heeft die er echt toe doet en die van D66 een beetje overbodig is. Toen dacht ik volgens mij ga ik precies het tegenovergestelde beweren hier vanavond. Dat vraagt om enige toelichting, voorzitter. Ik begin even bij de motie van het CDA. Toen we de commissiebehandeling hadden gehad, vermoedde ik dat het CDA met een motie zou gaan komen waarin iets zou staan in de strekking van wat te doen qua participatie buiten de voorwaarden van de subsidie? En dat is nu juist niet wat in de motie staat. De motie zegt: we moeten gaan participeren over ideeën, vragen en zorgen, met inachtneming van de voorwaarden van de subsidie. En eigenlijk is dat precies wat er in het raadsvoorstel ook staat. We gaan participeren over al deze dingen die we hier aan u voorleggen en waar u nu de kaders voor gaat

vaststellen. Dan kan er nog steeds iets gebeuren met die voorstellen. Maar u hebt de kaders meegegeven en mocht er in de participatie nog iets mee gebeuren, dan zegt het stuk niet dat we daarin meegaan of daarin niet meegaan. Maar eigenlijk bekrachtigt deze motie het stuk nog een keer. Het is een hele goede motie in de trant van verzoekt het college het zojuist aangenomen raadsvoorstel uit te voeren. Ik zie dat ik daarover bevestigd ga worden.

De voorzitter: Ik geef het woord aan mevrouw Leijendekker voor een vraag, denk ik.

Mevrouw Leijendekker: Dank u, voorzitter. Ik realiseer me dat ik dit moet inkleden als een vraag. Maar ziet u ook binnen de kaders van de subsidievoorwaarden nog ruimte voor eventuele bijstelling van de maatregelen, die misschien tot een iets betere maatregel kan leiden en tevens misschien op dat punt ook bevordering van het draagvlak bij de betrokken bewoners of betrokken ondernemers?

De heer Hofman: Dank u wel voor de uitgebreide vraag. Ik zie zeker mogelijkheden om voorstellen ... Eigenlijk geven we vanavond kaders mee. Dat zijn nog helemaal geen uitgewerkte plannen. We vragen alleen aan het Rijk, zo gaat het er ongeveer uitzien volgens ons. We moeten het nog even goed over hebben en er komen nog echte voorstellen. Maar kunnen we hiervoor alvast even ons handje ophouden? Dat is hartstikke goed. Daar krijgen we straks een hoop centjes voor. En als we dan uiteindelijk de plannen uitvoeren, dan rekenen we financieel af met het Rijk. Maar dat staat eigenlijk ook in het raadsvoorstel. Het raadsvoorstel zegt ook dat deze maatregelen nog niet zijn uitgewerkt. We gaan hier nog over participeren met de mensen om wie het gaat om daarmee draagvlak te verkrijgen. Dat staat letterlijk in het raadsvoorstel. Dan kunnen we denken deze motie doet niet zoveel kwaad. Laten we ervoor stemmen. De indieners hebben toch een meerderheid. Maar dan toch even principieel. Moties die overbodig zijn ... Ik ben nu in mijn eentje, dus als ik in de wij-vorm spreek, dan bedoel ik de ChristenUnie als geheel. Maar daar waren wij altijd tegen. En ik zie dit wel een beetje als een motie die op zijn minst tegen het overbodige aanschurkt.

De voorzitter: Interruptie. Ik weet zeker dat het een hele korte en heldere vraag wordt.

Mevrouw Leijendekker: Wordt een hele korte vraag. Dank u, voorzitter, voor het woord. Ziet u wel mogelijkheden om ook dit nieuwe college op te roepen om proactief te handelen naar de betrokken bewoners en betrokken ondernemers?

De heer Hofman: Jazeker, zie ik dat. Maar eigenlijk, eerlijk gezegd, zie ik dat ook in het raadsvoorstel staan. Ik zie daar staan: wij gaan participeren. Het is nu nog niet allemaal uitgekristalliseerd. Eigenlijk voegt u enkel het woordje proactief toe. En proactief, dat zie ik dan maar als misschien moeten we een dag eerder de telefoon oppakken om ze te bellen. Eigenlijk snap ik het ongemak. Want wij nemen hier nu een besluit over kaders waarover nog niet uitgebreid is geparticipeerd. Mensen voelen zich wat overvallen. Maar in de tijd moet het nu nou eenmaal. Ik snap de gedachte van proactief participeren, maar je kunt ook niet eerder gaan participeren dan dat je een uitgekristalliseerd plan hebt. Het is nu gewoon even tijd voor pas op de plaats. We hebben de kaders uitgewerkt, dat staat in het raadsvoorstel. Als er nu een uitgewerkt plan ligt, is dat het uitgelezen moment om verder te gaan participeren. Dat is hoe ik erin zit en hoe het raadsvoorstel het beschrijft. Misschien bedoelt u iets anders met proactief, maar daar mag u me in tweede termijn alles over vertellen. Dan ga ik even naar de tweede motie, waar ik wat enthousiaster over ben. Sowieso, een risicoparagraaf lijkt me een goed idee bij toekomstige voorstellen. Maar juist die wezenlijke wijzigingen in scope, planning, financiële uitgangspunten, et cetera. Er liggen hier vanavond plannen voor waar wij vanavond de kaders voor vaststellen en waar het college niet over hoeft terug te komen bij deze raad om ze vast te stellen. De fietsstraat Anthuriumweg is al langsgekomen vanavond. Die gaat er zonder tussenkomst van deze raad verder komen, of niet. Maar wij zitten daar niet meer tussen. En juist zo eentje die best wat stof doet opwaaien, kunnen we wel stellen, dat is er wel eentje waarover ik als raadslid graag terug

gerapporteerd zie van wat doet u daar nou mee, beste college? Dat zouden ze sowieso in de P&C-cyclus doen. Dat staat ook in het raadsvoorstel. Maar wezenlijke wijzigingen in scope zou ik best wel als bespreekpunt hier in deze raad voorgelegd willen krijgen. Dat lijkt me bij uitstek een goed idee. De raad periodiek informeren, dat stond wel in het verhaal over de P&C-cyclus eigenlijk. Dat zal periodiek genoeg zijn. Maar hier ben ik dus wel enthousiast over, voorzitter. Tot zover even in eerste termijn.

De voorzitter: Dan gaan we naar WIJ Lansingerland. Mevrouw Boonstra.

Mevrouw Boonstra-Becker: Dank u wel, voorzitter. Het raadsvoorstel, dan gaan we maar even heel kort en bondig mee beginnen. Daar zijn we uiteraard voor. En wat betreft de motie van het CDA kan ik me volledig aansluiten bij de VVD en bij de ChristenUnie. Die haalden me de woorden uit de mond. Dank u. En met de motie van D66, de risicoparagraaf en daarbij, als er dus veranderingen in de scope zijn, kom alsjeblieft naar de raad toe. Laat ons dan in dat geval meedenken en maak ook gebruik van onze kennis. Dat wil ik graag aan het college meegeven en daar laat ik het voor nu even bij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben alle fracties gehad, dank u wel. Dan ga ik naar de portefeuillehouder, de heer Van der Borg. Hij is uitgenodigd een paar keer om te reflecteren en ik weet niet of hij dat kernachtig kan. Gaat uw gang.

Beantwoording College

De heer Van der Borg: Dank, voorzitter. Ik ben waarschijnlijk niet de eerste die een opmerking maakt over dat deze wat laag staat, klopt dat?

De voorzitter: Wat een interessante zienswijze.

De heer Van der Borg: Dank, voorzitter. Ook voor het debat en voor de moties en de opmerkingen die over het voorstel gemaakt zijn. Eerlijk gezegd voelt het wel wat bijzonder om hier te staan. Ik ben niet bij het voortraject betrokken en tegelijkertijd mag je wel op het moment suprême het woord voeren over dit mooie en belangrijke onderwerp. Maar goed, we gaan het doen. En het college begrijpt ook heel goed dat u bij dit voorstel wilt spreken over sturing, over participatie, over informatievoorziening, omdat we natuurlijk een andere aanvliegroute nemen dan dat we normaal gesproken bij allerlei investeringsvoorstellen en kredieten doen. En uw moties daartoe zijn daarin ook begrijpelijk. Om in te gaan op de twee moties. Laat ik beginnen met de motie van het CDA, die ook door Leefbaar 3B, D66 en Lansingerland WELL is ingediend. Laat ik daarmee beginnen door in ieder geval te zeggen het is uiteraard niet de bedoeling dat bewoners zich overvallen voelen door maatregelen die hen rechtstreeks raken. En een proactieve en tijdige benadering vergroot het draagvlak. En, ook belangrijk, werd ook door u genoemd: het voorkomt vertraging in de uitvoering. En wat goed is om te zeggen, u refereert daar ook aan, is dat per 1 juli de Verordening Burgerparticipatie ook van kracht is. En we moeten hier dus ook aan voldoen door per individuele maatregel de participatie uit te voeren. En we maken daar dus ook een participatieplan voor. Dus in die zin volgt dat ook op de verordening die we met elkaar hebben. Conclusie, die vraag werd gesteld, een concrete vraag: voelt het college zich gesteund? Het antwoord is ja. Als tweede de motie van D66, VVD en Lansingerland Well, grip op risico en ruimte voor bijsturing. Ook die motie is begrijpelijk. Tegelijkertijd wil ik per dictum wel even reageren, omdat daar wel wat verschil in zit. Dictum een kunnen we in beginsel als college omarmen. Wel verwijs ik ook naar de Nota risicomanagement en weerstandsvermogen, waar een aantal aspecten hiervan ook genoemd worden. En tegelijkertijd is het ook goed te vermelden dat, ik ben even kwijt wie het zei, u zelf natuurlijk gaat over de invulling van uw raadsvoorstel en de wijze waarop dat opgebouwd wordt. Dus als u het daarover wilt hebben, dan adviseer ik u ook dat met elkaar te bespreken. Maar ook wij begrijpen als college dat u de risicoparagraaf stevig bij dit soort type voorstellen in de toekomst,

want zo lees ik het voorstel ook, ingevuld wilt zien. Dan dictum twee. Daar heb ik wel even een vraag over, waarvan het goed is om dat even helder te maken. Vanmiddag al even contact gehad over hoe ik de tekst precies moet lezen, maar ik denk dat het goed is om even scherp te maken wat er staat. Want je kunt het tweeledig lezen. Wij lazen hem zo dat het gaat over het huidige voorstel, maar je kunt het ook lezen in relatie tot dictum een, dat het gaat over alle toekomstige investeringsvoorstellen. In het geval van het eerste, als het gaat over dit voorstel, als het gaat om allerlei subsidievoorwaarden, moeten we dit dictum echt ontraden. Daar heeft u bij de beeldvorming uitgebreid over gesproken. Maar als het gaat over toekomstige investeringsvoorstellen, dan begrijpen we dat. Als college kunnen we het omarmen. En ik denk ook dat het goed is om even scherp te zijn op het woord 'tranches', want het woord 'tranches' kan ook gaan over betalingstranches. Sorry, ik moet even technisch worden, maar het gaat wel even om alle scherpste. In dat geval moet ik het ook ontraden. Als het gaat over toekomstige investeringsvoorstellen en toekomstige tranches, dan begrijpen wij dat. Dictum drie is een begrijpelijke en uitvoerbare wens. Dat gaan wij ook doen. We denken aan periodieke informatie via een voortgangsrapportage. Dus ik denk dat het heel logisch is om op deze manier u als raad daarin mee te nemen, zodat u ook uw rol goed kunt pakken. Kortom, als dictum twee, laatste zin, uitgelegd kan worden zoals ik dat net aangaf, dan kan deze motie een toezegging worden.

De voorzitter: Dan krijgt u toch een interruptie van de heer Hofman. Gaat uw gang.

De heer Hofman: Misschien beluister ik uw argumentatie niet helemaal goed, maar klopt het dat u zegt als het terugslaat op dictum een, dan omarm ik hem. En als het terugslaat op het voorstel, dan ontraad ik hem. Kunt u dat ontraden wat nader duiden? Want die volg ik niet helemaal uit uw redenering.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van der Borg: Dank, voorzitter. Als u naar de tekst kijkt, dan kunt u hem dubbel lezen. Dus het kan gaan over toekomstige investeringsvoorstellen of het kan gaan over het huidige investeringsvoorstel. Dat tweede ontraden wij inderdaad, want dan komen we in de knel met allerlei subsidievoorwaarden. Dat gaat met name over de tijdigheid en dat soort zaken. En dan wordt hij gewoon ingewikkeld, zeg ik u bij dezen toe. En als het gaat over de toekomst, is dat een ander verhaal. Maar het is ook even aan de indiener denk ik om dat aan te geven.

De voorzitter: En misschien gebeurt dat, want u krijgt inderdaad een interruptie van mevrouw Draak.

Mevrouw Draak: Dank u wel, voorzitter. Ik zou aan de wethouder willen vragen, als de indienende partijen dat tweede punt iets scherper formuleren, kunt u het dan makkelijker omarmen? Als we dat dus specifiek zouden linken aan de toekomstige tranches, zodat ondubbelzinnig duidelijk is dat het niet over het voorstel gaat.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van der Borg: Voorzitter, dank u. Ja, als dat in lijn is met zoals we net bespraken, dan kunnen we hem omarmen en zelfs toezeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was niet de eerste termijn, dat was de reflectie vanuit het college, met een interessante wisseling. Ik kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn. Maar ik kijk ook even of er behoefte is om de tweede motie even ... Er wordt een schrijfbeweging gemaakt. Heeft u behoefte aan een schorsing misschien? Want als dat zo is, dan kunnen we dat meteen doen in verband met onze afspraken over de vochtbalans. Maar ik ga eerst nog eventjes het woord geven aan de heer Van der Stad, want die had misschien nog een opmerking. Gaat uw gang.

De heer Van der Stad: Nee, voorzitter. Ik wilde de schorsing aanvragen.

De voorzitter: Dan is dat bij deze geregeld. En we nemen daar vanwege het overleg tot 21.15 uur voor.

Schorsing

De voorzitter: Ik verzoek iedereen weer te gaan zitten. Willen de leden van de raad hun plek weer innemen? Ook de leden op links nu, bijvoorbeeld mevrouw Coenraad en de heer Erwich. Juist, heel goed. Ik heropen de vergadering. Er wordt bij de griffiebank nog even wat gewerkt, maar ik vraag even aan mevrouw Draak of de schorsing van zeventien minuten iets heeft opgeleverd. Gaat uw gang.

Mevrouw Draak: Dank u wel, voorzitter. Dat heeft zeker wat opgeleverd, namelijk een motie met een aangepast dictum. Dat laat ik verder aan de heer Van der Stad. Maar als het goed is, is de griffie dat nu aan het verwerken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geven we de griffie even tijd voor de verwerking. Misschien is het mogelijk de tekst iets te vergroten. Heel goed. Een aangepaste tekst. Die kunnen we rustig lezen. Maar ik denk dat ik de heer Van der Stad even vraag om hem toe te lichten. Gaat uw gang.

De heer Van der Stad: Dank u wel, voorzitter. Vergelijkbaar aan punt een onder “verzoekt het college” hebben wij een opsomming toegevoegd, beëindigend met: “met inachtneming van de subsidievoorwaarden.” Dat zijn eigenlijk de wijzigingen op punt twee.

De voorzitter: Dank u wel. En daarmee heeft u geluisterd naar de inbreng van de portefeuillehouder en daarmee is de motie aangepast. Ik kijk even rond of er iemand behoefte heeft aan een tweede termijn. Die mag ook gaan over wat er over de andere motie is gezegd of over de reactie van de portefeuillehouder. Maar ik kijk even rond. De heer Meuldijk.

Tweede termijn

De heer Meuldijk: Dank u, voorzitter. Lansingerland Well is ook blij met de aanpassingen. Er kwam even een bekend mantra in mij op: vertrouwen is goed, controle is beter. En nog even over het volgende. Waar natuurlijk ook de verantwoordelijkheid zit om terug te komen naar de raad, dat dat vaak heel zorgvuldig is. Immers, 33 weten meer dan 5. Daar wilde ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dat is mooie wiskunde. Ik geef het woord aan mevrouw Draak.

Mevrouw Draak: Dank u wel, voorzitter. Wellicht een beetje ten overvloede, maar ik zou wel heel graag nog uit de mond van de wethouder willen horen dat hij de aanpassing zoals die nu is kan omarmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat gaan we even als cliffhanger boven de vergadering laten hangen. Ook hij krijgt een tweede termijn. Ik kijk rond of er nog meer behoefte is. De heer Van der Stad.

De heer Van der Stad: Dank u wel, voorzitter. Ik wil me graag richten tot wat kritische noten die nog geslagen zijn. Zoals het CDA, dat zorgen heeft over verdragende werking. Zoals ik reeds aangaf in mijn bijdrage, willen wij ook graag vaart maken in die woningbouw en bereikbaarheid. Ik gaf daarbij aan dat goede risicobeheersing helpt om grote projecten uitvoerbaar te houden. Het besluit moet niet enkel gaan over wat we willen, maar ook over de inschatting hoe reëel en compleet een plan richting de praktijk wordt vertaald. Die risicobeheersing moet onzes inziens onderdeel gaan vormen van onze informatievoorziening voor het besluit en tijdens de uitvoering. Overbodig is dat dus niet. En we zien onder de financiële kop van raadsvoorstellen vaak wat zaken terug, maar elementen als kans, impact, kwalitatieve beschrijving en kwantitatieve beschrijving zijn soms een

gemis, nu en vaak ook bij andere voorstellen. Dat kan en mag slimmer. De raad en de gemeente hebben een prachtig cadeau mogen ontvangen in de vorm van subsidies. Maar het cadeautje verdient ook die strik. Laten we die hier leggen voor het volgende pakketje, door onszelf scherp en op de hoogte te houden. Ik roep het CDA en Leefbaar op onze motie te steunen, omdat die de raad en de gemeente sterker maakt. Dan nog terugkomend op de bijdrage vanuit het college. Ik begrijp de kanttekening vanuit het college inzake punt twee. Dat is dus bij dezen aangepast. Wij gaven ook in de commissie aan, wij staan volledig achter het voorstel. En zoals de ChristenUnie in haar betoog aangaf, kom naar de raad als er echt ergens een plus te maken valt dat het project gewoon beter maakt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Leijendekker.

Mevrouw Leijendekker: Dank u, voorzitter. Ik wil nog even terugkomen op de woordvoering vanuit het college. Waarvoor dank dat ze onze motie zien als een ondersteuning van het proactief benaderen van de bevolking. En ook richting de heer Van der Stad. Ik wil inderdaad benadrukken dat wij willen voorkomen dat er vertraging ontstaat. En als ik het goed begrijp, is uw motie zodanig aangepast dat het college hier opnieuw een oordeel over kan geven. En als het oordeel van het college op dat punt positief is, dan zullen wij deze motie ook kunnen steunen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar de heer Hofman.

De heer Hofman: Ik had eigenlijk een interruptie voor mevrouw Leijendekker. Mag dat nog? Dank u. Mevrouw Leijendekker, ik had u in de eerste termijn even uitgedaagd om mij in tweede termijn te duiden wat het proactieve deel van uw motie toevoegt aan het raadsvoorstel wat u betreft. Kunt u daar nog wat meer duiding aan geven?

Mevrouw Leijendekker: Jazeker. Bij de argumentatie bij de motie is ook ingegaan op het feit dat er deels helemaal nog geen publiekscommunicatie heeft plaatsgevonden over maatregelen, bijvoorbeeld ten aanzien van Wolfend. Daar moet nog een hele woonwijk komen. Dus wij willen eigenlijk het college aanzetten om zo vroeg mogelijk, mits dat natuurlijk ook haalbaar is, maar zo vroeg mogelijk contact op te nemen, of de ambtenaren contact op te laten nemen, met de betrokken bewoners. Om ook hen op de hoogte te stellen van de plannen en ook de mogelijkheid te geven, in ieder geval aan te geven wat voor mogelijkheid ze hebben om hun zorgen, ideeën en wensen kenbaar te maken.

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Ik ga er voor de laatste keer naar vragen, voorzitter. Maar als het raadsvoorstel zegt we gaan uitgebreid participeren, en u schetst ik wil graag dat ze gaan participeren bij Wolfend en bij ... U noemt wat voorbeelden. Staat er dan echt een wezenlijk verschil? Ik zie het niet echt.

De voorzitter: Mevrouw Leijendekker.

Mevrouw Leijendekker: We hebben toch, omdat wij ook geluiden binnenkrijgen, ook zorggeluiden, gemeend om het college hier ook nogmaals toe op te roepen om dat inderdaad ook te doen. Misschien heeft u ook een aantal van die geluiden binnengekregen.

De voorzitter: Ik denk dat we het hierbij laten, op deze mooie wisseling. Was u klaar met uw bijdrage? Dat is een mooi ...

De heer ...: Voorzitter, allereerst dank aan het college. Er zat, denk ik, geen woord Spaans bij. Duidelijk verhaal. Wat betreft de motie van D66, met de aanpassing wordt de motie in elk geval een stuk beter. Maar we houden nog even een slag om de arm, ook om de wethouder te horen of die nu de drie dictumpunten alle drie kan omarmen.

De voorzitter: Dank. Dan kijk ik even of ... De heer Hofman voor zijn termijn.

De heer Hofman: Voorzitter, laat ik even over de motie van CDA en Leefbaar zeggen dat ik de oproep ondersteun, maar dat ik hem al voldoende verwoord vind in het raadsvoorstel. Ik ga daarom tegen de motie stemmen, maar dus niet omdat ik de oproep niet steun. De motie zoals die nu geworden is vanuit D66 en VVD ga ik wel steunen. In de eerste termijn was ik eigenlijk een groot voorstander van dictum twee, en dan volgens de oorspronkelijke lezing: je moet het binnen dit voorstel lezen. Ik heb de wethouder daarin goed gehoord over de mogelijke vertraging en vertragende werking die daarvan uitgaat. Die had ik eerlijk gezegd gemist toen ik de motie bestudeerde. De motie is in die zin wat afgezwakt, maar hij wordt nu wel reëel en realistisch. En ik ga hem op deze manier ook steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Boonstra.

Mevrouw Boonstra-Becker: Dank u wel, voorzitter. Met betrekking tot de motie van D66, ook wij gaan daarin mee. Wij zien er een goede verbetering in wat er nu voorlig. En bij de toekomstige tranches is gewoon duidelijk wat de prognoses zijn, wat we kunnen verwachten en dat het college terugkomt naar de raad als er veranderingen zijn in de scope. Dus daar gaan we voor stemmen. En wat de motie van het CDA aangaat, het raadsvoorstel was onzes inziens duidelijk genoeg. Het hoeft niet dubbel. Het gevolg is dus dat wij vinden dat de motie van het CDA eigenlijk overbodig is. Dus daar stemmen wij tegen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Helder. Als verder niemand meer behoefte heeft aan een tweede termijn, dan ga ik naar de portefeuillehouder. En als hij heel kort van stof is, kan het ook achter die microfoon, maar natuurlijk, vanaf deze plek heeft u een heel mooi uitzicht. Gaat uw gang.

Beantwoording College

De heer Van der Borg: Dank, voorzitter. Kort van stof, niet helemaal, want ik wil wel even recht doen aan datgene wat gezegd is. Dank voor de opmerkingen die u gemaakt heeft en ook de gewijzigde moties. Ik denk dat het heel goed is dat u deze motie op deze punten heeft gewijzigd. Dus die kunnen wij als college omarmen. Zeker. Ik zeg daar twee dingen bij. Natuurlijk moeten we dit wel blijven doen vanuit het rolbesef van het college en van de raad, dus niet te veel op de stoel van het college gaan zitten en vice versa. Dus die notie wil ik maken. En het tweede is, het zou natuurlijk kunnen zijn dat er een toekomstige subsidiemogelijkheid komt waar wel weer een vorm van programmasturing zou zijn. Dan hebben we alweer te maken met de subsidievoorwaarden, die terecht nu ook in de motie zijn toegevoegd. Dan moeten we met elkaar kijken hoe we dat vorm gaan geven. Ik schat de kans niet zo groot in dat we op korte termijn weer zo'n voorstel op tafel hebben. Maar ik denk dat het wel goed is om dat u ook mee te geven. Dus met deze opmerkingen erbij kunnen we de motie omarmen. En ik had in de eerste termijn al aangegeven hoe we met de eerste motie wilden omgaan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kunnen we gaan stemmen. En we gaan eerst over het voorstel stemmen. En dat doen we met een druk op de knop. En dan komt het voorstel even in beeld. Meestal. En het voorstel heet BR260030. Gaat uw gang. Het voorstel is aangenomen met 29 stemmen voor en geen stemmen tegen ... Verkeerd knopje ... Ik denk dat we nog iemand hebben, toch? Dat klopt, dan zijn er 30 voor en geen tegen. Dan zouden we onder normale omstandigheden nu via het scherm stemmen over de moties. Maar omdat we vanmiddag het RIS voor een groot deel zwart hebben gezet, of dicht hebben gezet, kan dat niet. We kunnen wel na afloop de moties toevoegen aan het systeem, maar dat kan niet tijdens de vergadering. Dus we gaan iets heel ambachtelijks doen. We gaan namelijk met hand opsteken stemmen voor of tegen de moties. U weet hoe dat werkt? We doen dat gewoon met stilte in de zaal, want we moeten tellen. Dat is een interessant karwei. Eerst motie 9 over de proactieve houding van het college. Wie is voor deze

motie? Ik ga eventjes de fracties langs. CDA, VVD, D66, Leefbaar en Lansingerland Well. Die is aangenomen. En er wordt nu heel snel geteld met hoeveel stemmen. Genoeg stemmen. Intussen kan ik vragen, wie is tegen deze motie? De fractie van WIJ. Dank u. Stilte graag. De fractie van WIJ, de fractie van de ChristenUnie en de fractie van PRO. Dank u wel. Dan hebben we een stemming. De motie is aangenomen, 23 voor en 7 tegen. Dan gaan we naar motie 10, in gewijzigde vorm. Dus noemen we die even 10.b, over grip op risico's. Wie is voor deze motie? De fracties van Well, D66, WIJ, VVD, CDA, Leefbaar, PRO en ChristenUnie. Algemene stemmen, 30 stemmen voor. Dank u wel. Dan was dit agendapunt 8.a.

8.b. Tijdelijk offline halen van bestuurlijke informatie Raadsinformatiesysteem gemeente Lansingerland na datalek

De voorzitter: En we hebben net agendapunt 8.b, over het tijdelijk offline halen van bestuurlijke informatie, toegevoegd aan de agenda. Nu ben ik portefeuillehouder Bedrijfsvoering sinds twee weken. Ik zie geen causaal verband, maar dat gaat u misschien zelf zien. En daarom lijkt het me handig en ook goed om plaatsvervangend voorzitter Kuipers deze plek te laten innemen als voorzitter voor dit onderdeel van de vergadering. Dus ik ga even opstaan.

De plaatsvervangend voorzitter: Dames en heren, wij zijn bij bespreekpunt 8.b, het tijdelijk offline halen van het bestuurlijk raadsinformatiesysteem van de gemeente Lansingerland na datalekken. Daarover is het presidium afgelopen dinsdag geïnformeerd. Wie wil daarover het woord? Er ligt een voorstel voor een raadsbesluit. Mijnheer Weerheijm, gaat uw gang.

Eerste termijn

De heer Weerheijm: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik wel met zekerheid kan zeggen dat privacy door dit gehele huis als een van de belangrijkste grondrechten van onze inwoners wordt gezien. Als inwoners persoonsgegevens delen met de gemeente, moeten zij erop kunnen rekenen dat de gemeente hier zorgvuldig mee omgaat. Dat nu informatie gelekt blijkt te zijn, op meerdere momenten zoals we hebben gehoord, is dan ook ernstig. Tegelijkertijd wordt ons gevraagd te besluiten over een zware ingreep. En moeten wij op basis van op dit moment zeer beperkte informatie een afweging maken tussen het beschermen van de privacy van onze inwoners aan de ene kant en het belang van openbaarheid van onze besluitvorming en gelijke informatievoorziening aan de andere kant, wat net zo goed een fundamenteel grondrecht van onze inwoners is. We hebben hierbij een aantal vragen en een aantal opmerkingen richting het college. Allereerst, wat is nu eigenlijk de omvang en de aard van dit lek? Over welke periode hebben we het met elkaar? Gaat het over incidentele of systematische lekken? Zijn er fouten gemaakt in het openbaar maken van informatie, bijvoorbeeld het vergeten om informatie zwart te lakken? Of is er sprake van informatie die gelekt is, die al helemaal nooit openbaar had mogen worden gemaakt? We lezen in het stuk dat er twee meldingen zijn door de pers zijn opgespoord, 2013 en 2025, en vervolgens ook nog meerdere in een eigen steekproef. Meerdere, hoeveel zijn dat er? Zijn het er twee? Zijn het er twintig? Zijn het er tweehonderd? En hoeveel stukken zijn er eigenlijk meegenomen in zo'n steekproef? Het is op dit moment namelijk erg lastig om vast te stellen over welke aard en schaal we het nu eigenlijk hebben qua lekken. En daarbij vinden wij dat het op zwart zetten van het gehele raadsinformatiesysteem een ultieme maatregel is, waarbij je eigenlijk heel Lansingerland in een keer in duisternis hult. Nu werd er net bijvoorbeeld een raadsinformatiebrief over de scholen genoemd, net door een spreker aangehaald. Die is op dit moment voor onze eigen inwoners niet toegankelijk. Die is niet zichtbaar. U kunt hem googelen, maar u zult hem niet vinden. Alleen wij hebben in de beschermde omgeving daar toegang toe. Je ziet al wat voor vragen dat oplevert. Denk bijvoorbeeld ook aan een inwoner die zich zorgen maakt over bijvoorbeeld LOO2 en wil weten hoe ging dat debat in de raad? Waarom waren bepaalde partijen voor of tegen moties of

amendementen? Het verslag is niet terug te lezen. De opname van de vergadering is ook niet terug te kijken. Er is alleen een stemming over en een besluit. Dat schept toch niet heel veel context. Je zou maar net bezig zijn met een procedure waarvoor je bepaalde stukken nodig hebt, waar je opeens ook niet meer bij kan. Of misschien wilt u tijdens het reces even een paar beeldvormingen terugkijken die u hebt gemist. Ook dat kunt u niet meer doen. Al deze dingen kunnen niet meer. D66 heeft dan ook ernstige zorgen over hoe rigoureuus het voorliggende voorstel is. Moties, amendementen, raadsvragen, rondvragen, verslagen van commissievergaderingen, opnames van commissievergaderingen, raadsvergaderingen, raadsinformatiebrieven van het college, brieven van derden aan de raad, allemaal zijn deze op dit moment niet meer toegankelijk voor onze inwoners. Nu wordt ook al gesproken over brieven van derden, informatie voor derden. Dit raadsinformatiesysteem is er niet voor derden. Dit raadsinformatiesysteem is er voor onze inwoners. Daar staan wij ook uiteindelijk ten dienste van. Deze raad heeft ook herhaaldelijk gepleit voor het belang van de openbaarheid van stukken. Neem de piramide van geheimhouding die we onlangs hebben aangenomen. Maar overigens, als je nu zoekt op die motie Piramide van geheimhouding, vind je nog wel een linkje. Maar als je op dat linkje klikt, kom je uit op een website die er niet meer is.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik heb een interruptie voor u van mijnheer Duivesteijn.

De heer Duivesteijn: Dank u, voorzitter. Terecht hoor, wat de fractie van D66 aangeeft. Maar ik was benieuwd of de fractie ook kennis had genomen van het feit dat inwoners wel stukken kunnen opvragen en dan vrij snel bediend worden met de stukken waar ze naar op zoek zijn.

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Weerheijm.

De heer Weerheijm: Dank u wel. Daar komen we zo meteen op, want daar heb ik nog wel een aantal vragen over richting het college. Daarnaast, een deel van het kwaad is eigenlijk, zoals het college ook aangeeft, al geschied, want informatie heeft jarenlang openbaar gestaan. Ook leuk. Leuk is het eigenlijk, maar bijvoorbeeld via tools als de Wayback Machine kun je ook nog steeds het archief van het RIS inzien. Je kunt nog steeds bij bepaalde webpagina's komen. Via omwegen, hoe zwart is het dan ook echt? En hoe offline en hoe veilig hebben we het dan op deze manier nu gemaakt? Dat het RIS op dit moment even tijdelijk dichtstaat, dat snappen we. Dat is ook op dit moment wel even oké. Maar dit kan wat ons betreft echt niet langer dan een paar dagen duren. We zouden ook willen adviseren, begin bij wijze van spreken vanavond nog bij de meest recente vergaderingen en werk daarvandaan terug om te kijken wat zo snel mogelijk weer openbaar gezet kan worden. En wij zouden ook echt willen oproepen ga niet wachten tot een bepaalde procedure is bedacht. Print ze maar uit of pak ze op je iPad en laten we met zijn allen gewoon gaan zitten lezen en zo snel mogelijk informatie vrijgeven. Ik heb nog een aantal concrete vragen aan de portefeuillehouder. Allereerst, misschien wel de belangrijkste, kan door de portefeuillehouder toegezegd worden, of een inschatting gegeven worden, wanneer het RIS ongeveer weer online zou komen te staan? Daarbij ook specifiek, hoe snel is het mogelijk om in ieder geval de informatie uit deze raadsperiode, oftewel vanaf 1 april van dit jaar, weer online beschikbaar te maken? En dan bedoelen we dus onder andere verslagen, opnames, raadsinformatiebrieven. Eigenlijk alles wat wij hier recent in dit huis met elkaar hebben besloten en waar we over hebben gedebatteerd. Daarnaast vragen wij ons af waarom er niet gekozen is voor het segmenteren met het uitzetten van het RIS. Bijvoorbeeld bepaalde categorieën achter het slotje te zetten, bepaalde periodes, bepaalde jaren juist uit te sluiten en daar een keuze in te maken, in plaats van direct alles dicht te zetten. Daarnaast vragen we ons af wat de visie is van het college op de proportionaliteit van deze maatregel ten opzichte van het datalek en de impact van de voorgestelde maatregel op de openbaarheid van bestuur. Daarnaast vragen we ons ook af hoelang het college op de hoogte was van het feit dat er mogelijk persoonsgegevens op het RIS stonden. Daarnaast, eigenlijk in het

verlengde van de vraag van de heer Duivesteijn, we lezen inderdaad dat het mogelijk wordt om bij urgente verzoeken via de mail of de telefoon contact te zoeken. Wie gaat die telefoon beantwoorden? Het is bijna zomervakantie. Ik kan me voorstellen dat het hier op de gemeente ook een stuk rustiger is. Wie gaat die mails beantwoorden? Wie gaat vervolgens ook de keuze maken, dit stuk sturen we via de mail wel toe?

En daarbij ook heel belangrijk, als de website leeg is en daar geen stukken staan, hoe kan je dan weten waar je naar moet vragen? Als je interesse hebt in een bepaalde raadsinformatiebrief, maar je hebt niet eens een overzicht van welke raadsinformatiebrieven er zijn, waar kan je dan naar vragen? Daarnaast zouden we graag een reflectie horen van het college rondom artikel 3.1 van de Woo. Dat kent een inspanningsverplichting voor het proactief openbaar maken van informatie. Wij vragen ons af hoe het college reflecteert op die inspanningsverplichting ten opzichte van de voorgestelde maatregelen. Daarnaast vragen we ons ook af hoe andere gemeenten omgaan met dit soort datalekken. Er zijn vast wel precedents van dit soort dingen, misschien ook in onze eigen gemeente. Hoe is daarop gereageerd? En is er bijvoorbeeld ook een advies vanuit de VNG over hoe hiermee om te gaan? En natuurlijk als laatste, hoe wordt de raad tijdens het reces hierover op de hoogte gehouden? Want zoals je merkt, is dit voor D66 echt een belangrijke zaak, want volgens mij staat een belangrijk element van onze openbare bestuurscultuur onder druk. Bij ons rest de vraag of de voorgestelde maatregel proportioneel en passend is, gezien het datalek waar we mee te maken hebben. En als het nodig is, kom ik echt met plezier hier een paar middagjes op het gemeentehuis de komende weken stukken lezen om zo snel mogelijk te kijken of het weer open kan. Dus dat doe ik graag. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Waarvan akte. Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van den Beukel. Gaat uw gang.

De heer Van den Beukel: Voorzitter, dank u wel. Ik had bedoeld een interruptie, maar ik maak er een termijn van. Dat is ook prima. Dan kunnen we daar denk ik in de tweede termijn een beetje op terugkomen, want onze termijn zal een beetje korter zijn dan die van D66. Voorzitter, CDA Lansingerland hecht, net als iedereen hier, zeer aan privacy en hecht ook zeer aan openbaarheid van bestuur. En het is duidelijk dat die dingen mis zijn gegaan en dat is geen goede zaak. Er zijn ook signalen geweest dat het al een tijdje bekend was binnen dit huis dat er eigenlijk niet werd voldaan aan de AVG en dat we dus nu een beetje overhaast eigenlijk het hele systeem op zwart moeten zetten. Dat is heel jammer. Maar goed, gedane zaken nemen geen keer. Dus er moet inderdaad zo snel mogelijk gewerkt worden om zo veel mogelijk weer online te zetten. Voorzitter, we wensen het college veel succes mee en vragen we ook aandacht voor het volgende punt. Een van de belangrijkste grondrechten, zei collega Weerheijm. Ik wil er toch fijntjes op wijzen, het recht op privacy is pas sinds 1983 in de Grondwet opgenomen. Er zijn toch andere grondrechten die we nog langer nog belangrijker vinden. Dat geldt ook voor het CDA. Op een gegeven moment zou het college voor de afweging kunnen komen te staan of het inderdaad noodzakelijk is om heel veel stukken lang op zwart te houden of een klein risico te aanvaarden dat er misschien ergens nog een overtreding is van de privacywet en die dan eventjes minder belangrijk te wegen dan die openbaarheid. We willen graag dat dilemma nu al bespreken en ook meteen meegeven dat wij vanuit het CDA heel wel denkbaar achten dat die openbaarheid voorgaat op het kleine risico op nog een keer een datalek. Het kan niet zo zijn dat we hier, omdat we bang zijn voor een overtreding, uiteindelijk een situatie zouden creëren waarin maandenlang stukken niet openbaar zijn. Het is prima dat ze opvraagbaar zijn. Heel goed en logisch ook. Maar in dit digitale tijdperk is dat toch heel omslachtig en ook niet wat we willen. Dus dat dilemma graag eventjes afgepeld door de burgemeester. En u heeft onze mening al gehoord. Ik ben ook benieuwd hoe D66 dat weegt. Want ik heb ze heel hard horen inzetten op privacy. Maar is de fractie van D66, en dat is dan een vraag voor

de tweede termijn, dan ook bereid dat dilemma onder ogen te zien en rekening te houden met een situatie waarin een te zware nadruk op privacy de openbaarheid zou kunnen schaden? Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Weerheijm wacht niet op de tweede termijn, want die heeft nu een interruptie.

De heer Weerheijm: Dank u wel, voorzitter. Daar geef ik natuurlijk meteen nog even antwoord op. Nee, dat is een dilemma dat we graag met elkaar aangaan. En ik deel volledig uw analyse dat als er een klein risico is, maar daardoor enorm veel informatie niet openbaar is, dat dat zeker een risico is dat we met elkaar moeten bespreken en dat we daar ook een verantwoordelijkheid voor moeten pakken om dat dan te nemen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van Splunter.

Mevrouw Van Splunter: Dank, voorzitter. Nu is het natuurlijk iets wat zeer actueel opgekomen is, tot en met het raadsvoorstel dat nu voorligt, wat vanmiddag pas gekomen is. Ik denk dat we allemaal de spagaat herkennen en voelen tussen privacy beschermen en openbaarheid. Bij ons, om maar gelijk even antwoord te geven, is openbaarheid absoluut belangrijker dan privacy. Dus, mijnheer Van den Beukel, bij dezen. En wij wachten even de antwoorden af. Want ik denk dat ik anders in herhaling ga vallen en ik denk dat D66 prima heeft verwoord wat er ook allemaal in onze hersenpan heen en weer ging qua gedachtesgangen, vragen en een lastige situatie. Wel goed dat er zo acuut en direct op geschakeld wordt, maar best wel wat rigoureus, vinden wij.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Bik. Was dat bedoeld als ... U wilt nu graag het woord, maar niet een interruptie? Gaat uw gang.

De heer Bik: Exact. Dank u wel, voorzitter. Grotendeels sluiten wij ons aan bij de woorden van mevrouw Van Splunter. De vraag die wij nog wel hebben, het liefst zo snel mogelijk openbaar. Maar waarom is ervoor gekozen om in het raadsvoorstel gewoon geen termijn op te nemen? Nu is het gewoon tijdelijk, maar waarom is er niet voor gekozen voor een paar dagen of een week? Of voorzien we zo veel werk dat dat niet kan worden ingeschat? Kan de portefeuillehouder daar ook een antwoord op geven? Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bik. We gaan naar mijnheer Duivesteijn. Gaat uw gang.

De heer Duivesteijn: Dank u wel, voorzitter. De fractie van Leefbaar 3B hecht heel veel waarde aan transparantie en openheid. Tegelijkertijd is fouten maken onvermijdelijk, zowel bij raadsleden, ambtenaren of collegeleden. Maar ook onze inwoners maken weleens fouten. En daar moet je dan voor uitkomen. En dat heeft het college prima gedaan met het voorstel om nu in ieder geval een best zware maatregel in te zetten om de informatie op dit moment niet openbaar te publiceren. Maar we moeten ook inderdaad een betrouwbare overheid zijn. Dat persoonsgegevens niet zomaar op straat komen te liggen als je hier een brief stuurt naar de raad, of dat het gaat om een ernstige casus of dat je klaagt over een buurman of dat het gaat om een zorgcasus. Daar moeten we zorgvuldig mee omgaan. Dus die mensen moeten kunnen vertrouwen dat hun gegevens dan gezwart worden en niet herleidbaar zijn tot de persoon. En daar zit voor ons dan ook direct de belangrijkste vraag, om hoeveel stukken zou het dan ongeveer gaan waar het gaat om dit soort echt kwetsbare informatie? Gaat het af en toe om een naam? Gaat het om iemand die een keer een bezwaar heeft gemaakt tegen een vergunning? Of gaat het echt om hele zware casussen en dossiers waar mensen echt in hun veiligheid of persoonlijke veiligheid geschaad worden? Voor ons staat in ieder geval voorop dat het raadsinformatiesysteem zo snel mogelijk weer publiekelijk beschikbaar moet zijn voor eenieder van ons. Ook goed dat het college in ieder geval gelijk aangeeft dat er gewerkt wordt met een melding dat inwoners de stukken gewoon kunnen opvragen. Dus er is nog steeds sprake van

openbaarheid, alleen je kunt het niet proactief vinden, je moet erachteraan gaan. Dat is natuurlijk heel vervelend, maar ik denk voor de tijdelijkheid een goede oplossing. Waar wij ons wel zorgen om maken, hoe tijdelijk is die tijdelijkheid dan? Er wordt veertien keer gesproken over tijdelijkheid, maar daar staat geen enkele termijn in. Ik zou in ieder geval een toezegging willen van de portefeuillehouder met een soort van termijn wanneer de eerste stukken weer openbaar worden. En zicht op hoe we daarmee omgaan. En ik zou bijvoorbeeld willen voorstellen dat we in ieder geval na het reces een volledig openbaar raadsinformatiesysteem hebben. Als dat niet gaat lukken, dat het college proactief een besprekspunt agendeert voor de commissie AB, zodat we het daarover kunnen hebben, wat dan de vervolgpcedure moet zijn. Ik snap natuurlijk ook dat het reces is, maar ik zou wel willen voorstellen, aanhakend bij de woorden van de heer Weerheijm, dat de stukken die nu openbaar kunnen, bijvoorbeeld van deze periode, of in ieder geval de raadsinformatiebrieven, snel worden opengesteld. En dat we daarna inderdaad van actueel naar ouder gaan werken om stukken te openbaren. Ik ben in ieder geval blij dat het college voortvarend te werk gaat. Ook met de snelheid van dit raadsvoorstel. Wel nog even wat vragen over de tijdelijkheid. En ik denk dat het ook maar weer de noodzaak onderschrijft voor digitalisering en een investering daarin, zoals ook in het coalitieakkoord staat. Dat we snel aan de bak moeten met systemen en dat we meer zicht gaan krijgen op wat we nu inderdaad hebben, hoeveel risico's we lopen en of dat wel beheersbaar is. Dat was mijn eerste termijn, voorzitter. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Duivesteijn. Dan gaan we naar mevrouw Draak. Gaat uw gang.

Mevrouw Draak: Dank u wel, voorzitter. Als eerste zou ik me graag willen aansluiten bij de complete woordvoering van D66. De VVD-fractie kan dit compleet onderschrijven. Ik wil hier graag aan toevoegen, dat hebben andere fracties ook al gezegd, is deze maatregel nu echt proportioneel? De VVD-fractie hecht veel aan openbare informatie. En wij vragen ons af waarom er niet gekozen wordt voor het alleen op zwart zetten van ingekomen stukken. Want als je kijkt naar de stukken van de raad, de besluiten die wij genomen hebben in de afgelopen periode, zou je toch de inschatting moeten kunnen maken dat die in orde zijn, of grotendeels in orde zijn. En in aansluiting op wat de heer Van den Beukel zei, dat zou in onze ogen een aanvaardbaar risico moeten kunnen zijn. Waarbij je alleen de ingekomen stukken, waar je meer risico hebt op persoonsgegevens, op zwart zet. Ik vraag me af of dat een oplossingsrichting is die is overwogen. Dan het opvragen van stukken. Het is hartstikke fijn dat dat mogelijk is. Alleen ik vraag me wel af hoe realistisch het is om dat aan te bieden met een reces voor de deur en een zomervakantie. Wie is het aanspreekpunt? Hoe wordt dat opgelost? Daar ben ik erg benieuwd naar. Iets anders, in het raadsvoorstel heb ik gelezen dat het eigenlijk een collegebesluit is. Ik heb ook gehoord dat het RIS al op zwart staat. Dus waar gaan wij nu vanavond over besluiten? Daar ben ik benieuwd naar. Iets anders wat me echt aan het hart gaat, blijkbaar heeft dit kunnen ontstaan. Eens met andere sprekers, fouten worden overal gemaakt en het is goed om daarvoor uit te komen. Maar blijkbaar waren er al langer signalen. Nu is er dan een probleem geconstateerd. Dat moet terecht onder stoom en kokend water worden opgelost. Maar er is ook een structurele oplossing en een werkproces nodig om te voorkomen dat je in de toekomst met elkaar, binnen dit huis, ambtelijke organisatie, griffie en college, zorgt dat dit gestroomlijnder gaat dan het nu blijkbaar is gebeurd. En ik ben ook in de rol van voorzitter van de werkgeverscommissie, erg benieuwd hoe de griffie daarbij wordt betrokken. Want ik lees ook in het raadsvoorstel dat er een gedeelde verantwoordelijkheid is tussen raad en griffie voor het publiceren van stukken. Dus dat vraagt ook een gedeelde betrokkenheid bij de oplossingsrichting. En ik zou graag van de portefeuillehouder willen weten hoe dit de komende tijd vorm wordt gegeven. Dank u wel, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mevrouw Draak. Dan gaan we naar mijnheer Hofman.

De heer Hofman: Dank u wel, voorzitter. Ook wat ons betreft staat de vraag van de proportionaliteit hoog op het lijstje. Eerlijk gezegd lijkt de maatregel zoals die nu genomen is niet in verhouding te staan tot het beoogde doel. We weten dat er een aantal fouten zijn. Een aantal fouten. Het feit dat we dat al een tijdje weten ... Er is nu reuring over. Daar moet je maatregelen voor nemen. Maar de hele site op zwart zetten lijkt ons een tikje buitensporig. In aanvulling op wat de heer Weerheijm in zijn overigens uitstekende bijdrage vermeldde, hij benoemde daarin ook dat je wel stukken kunt opvragen, maar als je niet weet waar je naar zoekt, hoe zou je dan stukken kunnen opvragen? Dus mochten we die weg in willen slaan, dan lijkt het me op zijn minst noodzakelijk dat er een index van stukken is. Een index van stukken bevat geen persoonsgegevens. Dat is enkel de titel van het stuk zoals hij in het RIS staat. Dan weet je in elk geval waar je naar kunt zoeken, wat je kunt opvragen. Ik kan me indenken dat dat meer werk is. Maar jongens, we hebben het ook over de openbaarheid van onze informatie. Dan lijkt me dat wel het minste wat je kan doen. Maar ik hoor daar graag de bespiegelingen over. Dank u wel, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Is dat wat de raad in eerste termijn aan het college kwijt wilde? Dan kan ik me voorstellen, een hoop vragen en suggesties. Gaat u dat direct beantwoorden? Of hebt u ... En we weten allemaal dat u dat heel beknopt kunt, toch? Het woord is aan de portefeuillehouder.

Beantwoording College

De heer Van der Linden: Daar zijn we. Dank voor de vragen, dat zijn er best veel. Dank ook voor de heldere betooglijn als het gaat om een aantal heel wezenlijke grondrechten. Privacy, verbonden aan een grondrecht, openbaarheid, verbonden aan een grondrecht, maar ook aan het hele idee van een democratie, waarin je recht op informatie, recht op meedoen, recht op geïnformeerd zijn enzovoorts. Ik ga gewoon bovenaan beginnen bij een aantal vragen. Er zit natuurlijk wat dubbeling in en dan kijken we hoever we komen. De eerste vraag was eigenlijk een cluster vragen van kunt u, portefeuillehouder, iets meer zeggen over omvang, aard enzovoorts? Wat is er nu precies gebeurd? En dat is natuurlijk meteen de vraag die verbonden is met die proportionaliteit. Initieel waren er twee meldingen over gegevens die konden worden teruggevonden. En als dat persoonsgegevens zijn, heb je al gauw te maken met een datalek. Het ene datalek is niet het andere. Iets wat maar een gegeven bevat, kan net zo goed een datalek zijn als iets wat miljoenen gegevens bevat. Dit is een datalek en je hebt vanuit de AVG gewoon de plicht om daarop te handelen. En de afweging, dat is meteen de tweede vraag die door een aantal mensen gesteld is, is het nu proportioneel? Die is relevant, maar in principe is het de botsing van grondrechten. Een botsing van grondrechten ... Ik weet zeker dat daar over deze twee grondrechten binnenkort een keer rechtszaken zullen worden gevoerd. Ik hoop niet dat wij dan deel worden van zo'n rechtszaak. Want het is natuurlijk een hartstikke moeilijke afweging. Die wordt ook vaak door jurisprudentie, krijgt die kleur, krijgt die ook prioriteiten of andere overwegingen. Wij hebben gekozen voor allebei de grondrechten, want we hebben gekozen om te blijven voldoen aan de Gemeentewet. Wij publiceren de verslagen en de besluiten. Dat doen we over onze vergaderingen en daarmee voldoen we aan de eisen vanuit de Gemeentewet. Maar we hebben de laatste jaren, ik weet niet eens hoelang, maar al heel lang ook het principe dat we zo transparant en zo communicatief mogelijk willen zijn. Daar hebben we nu op ingeboet, want het RIS is niet meer te benaderen voor mensen achter een computer. Maar we hebben wel gezorgd ... Op de openingspagina staat het RIS is even niet bereikbaar, maar als u informatie nodig heeft, kunt u contact opnemen met ons klantencentrum, waar ook andere vragen binnenkomen. Daar is ook al naar gebeld en dan worden ze keurig geholpen. Dus in principe zou dat moeten werken. Natuurlijk ben ik het met u eens, hoe weet je nu zeker welk stuk je nodig hebt? Dat is best een zoektocht. Maar ik weet zeker als je de discussies van de afgelopen tijd hier over LOO2, of over mobiliteit, of over het fatbikeverbod, als je daarnaar vraagt, dan kom je natuurlijk al

vrij snel wel bij de raadsvergadering waar het over gaat of het stuk waar het over gaat. Dat gaan we ook gewoon merken de komende tijd.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik heb een interruptie voor u van mijnheer Weerheijm.

De heer Weerheijm: Dank u wel, voorzitter. Daarbij een vraag. Ik probeer het gewoon even voor me te zien. Bijvoorbeeld eigenlijk het voorbeeld dat ook net door de inspreker vandaag werd benoemd. Er wordt een brief gepubliceerd over een bepaalde aangelegenheid, een raadsinformatiebrief. Hoe weet je als inwoner dat die is gepubliceerd als die niet op de website staat? Hele simpele vraag.

De heer Van der Linden: Hoe weet je wat je niet weet? Dat is het vierde kwadrant, je weet niet wat je niet weet. Dat is natuurlijk nu ook wel eens het geval. Dat je iets zoekt van ik heb gehoord, er is iets over een school waar wel of geen besluit over genomen is. Dan moet je ook zoeken in een systeem, wat ook niet meteen misschien de eerste klik het resultaat oplevert wat je wil hebben. Ik ben het met u eens, dat is gewoon lastig en dat moeten we ook gaan ondervinden. Daarom ook een volgende vraag wellicht, wanneer is alles weer klaar? Dat is even de ultieme wens natuurlijk. Dat is best een lastige, want ik kom nog even terug op de aantallen. We hebben dus eerst twee documenten gevonden, toen hebben we een steekproef gedaan, vonden we nog enkele tientallen meer. Dat waren allemaal niet hele complexe dossiers, maar dat waren wel documenten waarin ook gegevens stonden die herleidbaar zijn tot een persoon. Dat mag niet. Als je dan dat vrij snel tot een aantal hebt kunnen optellen, dan moet je de keuze maken om of heel veel tijd te nemen, die was er niet, om zeker te stellen dat je met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid uitkomt op meer datalekken zijn niet mogelijk. Of je neemt deze maatregel, waarbij je nog steeds voldoet, nogmaals, aan de eisen van de Gemeentewet. En deze maatregel hebben we nu genomen. En we weten zeker dat we ook een aantal ... En dat gaan we de komende dagen doen. Vanaf maandag gaan we daarnaar kijken. Ook een aantal segmenten, een aantal categorieën van informatie, echt binnenkort wel weer kunnen ontsluiten. We gaan in ieder geval zorgen voor ook de commissieverslagen. Maar het is niet zo dat we alleen de ingekomen stukken kunnen uitsluiten van deze verzameling. Want er zit soms ook metadata in sommige collegestukken of in sommige andere documenten. En ook dat moet je goed afgeschermd hebben. Is dat dan nooit gebeurd? Jazeker. Daar is ook de afgelopen jaren het een en ander aan gebeurd.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik heb een interruptie voor u van de heer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Ik wil graag even nog op het punt van de heer Weerheijm doorgaan. Hoe weet je wat er gepubliceerd is? We hebben vanavond een aantal insprekers gehad over een school, Treehouse. Het is ook genoemd. Daar is een brief over verschenen. Ik heb die zelf kunnen vinden via iBabs. Als ik die nu, omdat ik daar interesse in heb, wil nalezen, moet ik er dan over gaan mailen met de gemeente of kunt u dat gewoon morgen weer online zetten? Of vanavond nog?

De plaatsvervangend voorzitter: Burgemeester.

De heer Van der Linden: Stel, ik zit nu achter mijn computer en ik hoor er was iets over een school, inspraak en zo. Dan staan bij deze vergadering de stukken wel online. Maar stel dat het over een vergadering van twee weken geleden is of van nog langer geleden. U gaat naar de site en dan vindt u meteen een bericht: het RIS is nu niet bereikbaar. Neem contact met ons op. En dan hangt het even van de concrete vraag af of we dat snel of niet zo snel kunnen vinden. Maar dat is de bedoeling.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Van den Beukel wil nog een keer.

De heer Van den Beukel: Ik denk dat het echt heel serieus is. En de burgemeester vindt het ook, dus dan zitten we helemaal op een lijn. Maar die brief over Treehouse is niet bij de stukken van

vanavond, dus daar is over gesproken bij de inspraak, maar die brief zelf, die gewoon van belang is voor een hoop ouders en inwoners, die is dus nu niet proactief gepubliceerd. Voor mij is daar echt geen enkel privacy risico in. Dat is een keurige, nette brief met wel belangrijke informatie. Ik hoop echt dat die gewoon morgen weer online kan en ik verwacht eigenlijk ook dat dat gewoon gebeurt.

De heer Van der Linden: Ik snap die hoop. We gaan het wel gestructureerd aanpakken. Dus we hebben nu gezegd, deze vergadering moet in ieder geval de stukken die op de vergadering ter sprake zouden komen, die hebben we gepubliceerd. En ik kom zo even terug op hoe gaan we dan verder? Dat kan ik nu eigenlijk doen. Wanneer is het RIS weer open? Dat was een vraag van de heer Weerheijm. Ik kan nu niet zeggen wanneer het hele RIS weer open is. Ik hoor de heer Duivesteijn vragen ik hoop zo snel mogelijk. Dat hopen we allemaal. En mocht het in september nog niet helemaal geregeld zijn, dan in ieder geval beeldvormend. Ik denk dat het gewoon goed is om sowieso even in de agenda te plannen dat we het hier beeldvormend over gaan hebben in september. Want of het is helemaal klaar, fantastisch, of nog niet, maar we hebben in ieder geval een aantal bevindingen gaan we aantreffen de komende tijd. Dus het lijkt me sowieso goed om ook eens met potlood een datum te reserveren, zodat we het erover kunnen gaan hebben. Want ook de afgelopen jaren is er natuurlijk wel gewoon gewerkt conform de bedoeling van de AVG. Er zijn heel veel stukken, dat heeft u ook weleens geconstateerd en in deze raad besproken, waar zwarte balkjes of regeltjes op stonden. Alleen de techniek die we hebben gebruikt, blijkt niet in alle gevallen waterdicht te zijn. Dus daar moeten we inderdaad een structurele oplossing voor vinden. En die oplossingen zijn er ook, maar daar moeten we natuurlijk wel even goed over nadenken. Hoe doen we dat dan? En wat voor investeringen zijn daarmee gemoeid? En hoe gaan we dat organiseren? Ik weet zeker dat als we de komende dagen gaan kijken wat er open kan, dat we heel veel segmenten, heel veel soorten informatie weer open kunnen stellen. Dat pakken we wel gestructureerd aan. En ik neem de suggestie die enkele van u hebben gedaan, begin dan bij het meest actuele en werk dan terug, dat lijkt me een hele gezonde aanpak, zodat we in ieder geval zo veel mogelijk van de informatie over de dossiers die we de afgelopen jaren hebben besproken weer kunnen ontsluiten. En natuurlijk is het ook een goede gelegenheid om eens na te denken over hoe lang terug je eigenlijk permanent je gegevens met een klik kunt vinden. Je hebt misschien ook weleens bij andere gemeentes op de site rondgekeken. Ik heb dat ook weleens gedaan bij een paar gemeentes. En natuurlijk, ergens is een grens aan wat je meteen ziet. Maar dan staat er wel een knop naar hier is het archief van jaar x tot y. Dan moet je even wat beter gaan zoeken. Daar gaan we denk ik ook even op terugkomen als we met structurele oplossingen komen. Dan nog eventjes de vraag over de inspanningsverplichting vanuit artikel 3.1 Woo. Die inspanningsverplichting is er. En nogmaals, wij voldoen nu aan de eisen die de Gemeentewet stelt. En we spannen ons ook in om, mochten daar vragen over zijn, andere gegevens gewoon ter beschikking te stellen. Want die kunnen in de meeste gevallen ter beschikking worden gesteld. En nogmaals, de proportionaliteit, daar hebben we over nagedacht, maar we hebben hiervoor gekozen. In dit geval gaat privacybescherming even voor maximale transparantie binnen de grenzen van de Gemeentewet. En dan gaan we zo snel mogelijk de documenten die we wel open kunnen stellen weer openstellen. Wat is dan ... Even kijken. Een opmerking, of vraag van mevrouw Draak, collegebesluit of raadsbesluit? Strikt genomen hebben we als college technisch gehandeld. We hebben gewoon een uitvoeringsbesluit genomen. Dit kunnen we niet lang laten liggen, want anders gaan nog meer mensen zoeken en vinden ze vast iets. Dus nu gaan we dit doen. Waarom komen we dan sowieso bij u met een voorstel? Dat is omdat de raad een gegevensverwerkend orgaan is, u verwerkt gegevens. En dan word je volgens de AVG geacht daar een besluit over te nemen. Dus ook als u dat besluit niet neemt, hebben wij het besluit wel genomen. Dan gaan we natuurlijk wel een keer een ander gesprek voeren. Maar daarom is het een voorstel. En dat lijkt ons zuiver om uw raad ook in positie te brengen. Daar maakt u ook gebruik van om een aantal dingen mee te geven die we snel of met iets meer zorgvuldigheid en iets minder snel kunnen gaan doen. Ik denk dat ik ... Ik zit eventjes met

mijn vinger bij alle opmerkingen, hoor. Ik denk dat ik het meeste heb gehad. Ik hou het hier even bij.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik heb twee interrupties, drie interrupties voor u. Je ziet het gebeuren. Mevrouw Draak was nummer een. Gaat uw gang.

Mevrouw Draak: Dank u, voorzitter. Ik had de portefeuillehouder nog gevraagd hoe de griffie wordt betrokken bij de toekomstige oplossing.

De heer Van der Linden: Dit kun je alleen doen ... Het is niet zo dat dit een alleingang project zou kunnen zijn van de griffie of alleen van een paar afdelingen die met ICT bezig zijn of met juridische mogelijkheden en beperkingen. We werken allemaal in dit gebouw voor een organisatie. Dit kan alleen in een goed samenwerkingstraject. Tot nu toe hebben we achteraf beschouwd toch iets te veel ... Ik doe daarmee geen recht aan de inspanningen, want er is heel hard gewerkt altijd om dingen zwart te maken, goed na te gaan enzovoort. Maar met een oplossing die iets te veel ruimte bood voor het niet honderd procent dekkend krijgen. Maar ik denk dat we dat nu structureler moeten aanpakken. En dat doen we met alle betrokkenen, zowel de griffie als Juridische Zaken als de IT-mensen. En daar moeten we denk ik ook even een goed plan voor maken, want het gaat ook een capaciteitsvraag met zich meebrengen. Ik heb gezien dat deze week een heleboel mensen veel te hard hebben moeten werken. Wat goed is, omdat je ook even iets wil bereiken, maar dat kun je niet als uitgangspunt voor de komende weken gebruiken.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik had mijnheer Hofman. Gaat uw gang.

De heer Hofman: Voorzitter, dank u wel. Ik hoor de burgemeester zeggen, we hebben een uitvoeringsbesluit genomen en we willen uw raad ook in positie brengen. In wat voor situatie komen we eigenlijk terecht als deze raad besluit om tegen het raadsvoorstel te stemmen?

De heer Van der Linden: Dan handhaven wij ons besluit om hem nu op zwart te zetten, want anders gaan wij rechtstreeks in tegen de eisen die de AVG stelt. En dat gaan we niet doen. Want dan lopen we niet alleen risico op boze brieven, maar ook op enorme boetes en ook op mogelijk, in theorie, schade aan reputatie of andere belangen van mensen die een gegevensdrager hebben of een persoonlijk gegeven hebben dat wij nog niet hebben gevonden. En dat risico gaan we niet nemen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Is er nog iemand die wil interrumperen? Anders gaan we naar de ... Mijnheer Weerheijm. Geen tweede termijn maar een interruptie? Gaat uw gang.

De heer Weerheijm: Dank u wel, voorzitter. Ik had de portefeuillehouder nog gevraagd of vergelijkingen zijn te trekken met andere gemeenten. Of er lessen kunnen worden getrokken daarvandaan. Of bijvoorbeeld ook adviezen van de VNG, dus eigenlijk even buiten de grenzen.

De heer Van der Linden: Helder. De VNG heeft hierover al een brief gestuurd, onlangs geloof ik. En dit onderwerp leeft ook wel in VNG-land natuurlijk. Er zitten heel veel kanten aan. Ik weet dat ook andere gemeentes deze week geconfronteerd zijn met het gegeven dat ze een deel van hun informatie echt niet goed hebben gezwart of niet goed hebben afgeschermd. Ik denk niet dat ik alle gemeentes weet, maar ik weet dat wij vrij snel hebben besloten: dit risico gaan we niet lopen. We zetten het nu dicht. En er zijn ook gemeentes die denk ik nog wel vaker gebeld zijn van je hebt nog iets openstaan. Dat willen we liever niet. Vandaar deze actie. Maar er zijn meer gemeentes die deze week zijn geconfronteerd met zoiets als wij nu hebben doorleefd.

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Weerheijm, nog een keer.

De heer Weerheijm: Dank u wel. Een korte vervolgvraag, zijn er ook andere gemeenten waar u mee bekend bent, die nu ook hebben besloten om hun RIS helemaal uit te zetten?

De heer Van der Linden: Ja, zeker.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat was dan de beknoptheid waar u zo beroemd om bent. Is er behoefte aan een tweede termijn? Zo ja, steek uw digitale vinger op. Dan gaan we naar de heer Duivesteijn. Gaat uw gang.

De heer Duivesteijn: Voorzitter, meer een punt van orde. Of we even kunnen schorsen, in ieder geval voor een plaspauze en ook om even te kunnen overleggen met mijn fractie.

De plaatsvervangend voorzitter: En hoelang wilt u schorsen? 22.30 uur. Is dat een mooi rond getal? 22.30 uur. Ik schors de vergadering. Mag ik dan ook hameren? Mag ik niet hameren? Ik schors de vergadering.

Schorsing

De plaatsvervangend voorzitter: Gaat u zitten, voor zover u gekozen bent als volksvertegenwoordiger in deze gemeenteraad. Neem uw zetel in. Geldt ook voor de heer Van den Beukel. Helpt u mij even, wat wilt u? Want u heeft iets bekokstoofd waar ik nog niet helemaal van op de hoogte ben. Dus als iemand mij even wil vertellen wat er besloten is. Komt er een motie aan? Mijnheer Weerheijm, vertelt u het.

De heer Weerheijm: Dank u wel, voorzitter. We zijn net met alle partijen even bij elkaar gekomen en we hebben een raad brede motie opgesteld met de titel, heel origineel, Openbaarheid, met daarin een viertal verzoeken richting het college rondom de openbaarheid. Allereerst het verzoek om een aantal stukken prioriteit te geven, en dan specifiek over het jaar 2026, en die in de loop van volgende week weer openbaar op de website te plaatsen.

De plaatsvervangend voorzitter: Wacht even, voordat u het helemaal ... Er komt dus een motie aan, raad breed? Dan gaan we die motie officieel indienen en die licht u toe. Daar is hij al. En dan geven we in de tweede termijn, als daar behoefte aan is, de raadsleden nog de gelegenheid om daar iets over te zeggen. En dan kan de portefeuillehouder in zijn tweede termijn ook reflecteren op die motie. Zo gaan we dat doen, denk ik. Ik kijk even naar de griffier, die weet altijd alles. Als jij denkt dat het goed is, dan gaan we het zo doen. Dan zullen we u maar als indiener betitelen, mijnheer Weerheijm. Dan heeft u hierbij het woord.

Tweede termijn

M2026-011 Openbaarheid

De heer Weerheijm: Dank u wel, voorzitter. Ik dien deze motie dus in namens alle partijen. We hebben een aantal, horende de beraadslaging net, de rode lijn die daar door de verschillende partijen heen liep en het belang dat wordt gehecht aan openbaarheid. Maar wel dat we dat op een goede manier doen. Dat we een volgorde aangeven van wat vanuit de raad de belangrijkste stukken zijn om zo snel mogelijk online te plaatsen. Het is echt niet zo dat we verwachten dat volgende week opeens alles weer beschikbaar is, maar wel een aantal stukken die inwoners echt nodig hebben, dat die zo snel mogelijk weer te lezen zijn. En daarnaast dat we in september dit inderdaad met elkaar nog wat uitgebreider gaan bespreken in de commissie AB en dat daar dan ook een plan van aanpak ligt. En ik denk ook het aanbod, dat staat niet in de motie, van de beeldvorming, wat door de portefeuillehouder werd gegeven, dat we dat ook met elkaar met plezier op dat aanbod ingaan. Dus dat is wat we met elkaar in de motie hebben vastgelegd. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Goed. Zijn er andere fracties die daar nog iets over willen zeggen? Nee? Jawel, mevrouw Draak, gaat uw gang.

Mevrouw Draak: Ik ben vooral nog benieuwd naar de motie op het scherm, de volledige tekst, want dat is nu nog niet helemaal helder. Daar staan nog een paar aanvullende punten in.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik heb hem even gezien, zonet. Hij zit ook in iBabs. Ik ben nu gewoon de griffier aan het napraten. Ga je hem ook op het scherm zetten? Dit is toch het echte politieke werk, even een motie maken. Ik ben er enthousiast over. Daar lees ik een dictum. Ik geef u even gelegenheid. Ik geef ook de portefeuillehouder, want die vraag ik of hij daar al snel op kan reflecteren zo meteen? En beknopt, dat kennen we van hem. Zijn er mensen die alsnog iets over de motie willen zeggen of vragen? Is het allemaal duidelijk? Dan geef ik graag het woord aan de burgemeester.

Beantwoording College

De heer Van der Linden: Dank u wel. En staat u mij toe, voorzitter, om allereerst even complimentjes te geven aan Yashri. Die zit op de publieke tribune. Was een gast van de raad, is 13 jaar oud en vond het debat heel interessant. En ze wordt om 23.00 uur ongeveer opgehaald. Dus het zou mooi zijn als we dan klaar zijn. We doen het voor Yashri. Fijn dat je er was. Serieus, we hebben natuurlijk een heleboel gewisseld met een aantal open eindes, maar ook wel een aantal concrete punten. Ik herken de concrete behoefte die u heeft aan de vier punten die u net heeft aangegeven. En op twee, drie en vier kan ik gewoon toezeggen dat gaan we doen. Op punt een kan ik dat ook zeggen, dat we die volgorde gaan hanteren, omdat ik zie dat er een relevantie in zit in wat u achtereenvolgens wil hebben. Als wij werkende weg een methode hebben om het nog sneller en op een iets andere volgorde te doen, dan verantwoord ik me daar gewoon over in september. Maar dit is het uitgangspunt. En over de motie verantwoorden we ons natuurlijk sowieso. Dus wat mij betreft omarm ik de motie. Maar ik kan me voorstellen dat u behoefte heeft aan een gezamenlijke uitspraak van de raad. Dank u wel, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan denk ik dat wij toe zijn aan het stemmen over het raadsvoorstel. En dan ga ik even uit de lucht als voorzitter en word ik CDA-politicus aan deze kant.

Stemming

Want ik moet ook stemmen. Ik mag van de griffie met dit kaartje. Dames en heren, het raadsvoorstel is aangenomen met algemene (29) stemmen. En toen was ik weer voorzitter. Dan zijn we nu toe aan de stemming over de motie. En u had al eerder op de avond gemerkt dat we dat niet elektronisch doen, maar met handopsteken. Dan is de vraag, wie is er voor de motie? Steek uw hand op. Dan is de conclusie dat de motie met algemene stemmen (29) is aangenomen. Raadsvoorstel en motie aangenomen. Moet ik de avond even afmaken of ga je weer terug? Dank u wel.

9. Hamerstukken

9.a Verdeling van portefeuillehouders over de Verbonden Partijen

9.b. Zienswijze Meerjarenbeleidsplan Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond 2027-2031

9.c Benoeming raadsleden in bestuur van Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan kunnen we verder met de rest van de agenda. En die ziet er heel overzichtelijk uit. We hebben namelijk nog drie hamerstukken. Ik moet even mijn iPad pakken. Drie hamerstukken onder agendapunt 9. Die heeft u allemaal voor uw neus en die heeft u als hamerstuk geagendeerd. Zijn er mensen die een stemverklaring of een opmerking willen over de stukken? Zo nee, dan stellen we die vast.

10. Sluiting

De voorzitter: En dan zijn we toe aan agendapunt 10, dat is de sluiting. Ik denk dat wij dat gaan doen met de opmerking dat we opnieuw een heel inhoudelijke vergadering hebben gehad met heel veel debat. Wat een beetje symbool stond voor het hele afgelopen seizoen, waarin heel veel gebeurd is: verkiezingen, wisseling van college, heel veel wisseling van raadsleden en een nieuwe voorzitter. Ik denk dat we allemaal toe zijn aan reces. En dat reces begint met de borrel in de foyer. Dank u wel. Ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 24-09-2026.

Griffier

Voorzitter

Eveline Hamelink-van Rens

Rik van der Linden