Geachte voorzitter, leden van de gemeenteraad,

Dank u wel dat ik vandaag namens een aantal omwonenden van de scholenlocatie aan de Gouden Uillaan mag inspreken.

Laat ik beginnen met te zeggen dat wij het belang van goed onderwijs volledig onderschrijven. Wij begrijpen dat extra onderwijsruimte nodig is. Ons bezwaar richt zich daarom niet tegen de uitbreiding van de school op zichzelf, maar tegen de wijze waarop de locatie is gekozen en hoe de besluitvorming tot stand is gekomen.

De kern van ons verhaal is eenvoudig. Wij vragen u vandaag niet te beoordelen óf er een uitbreiding moet komen, maar hóe dit besluit tot stand is gekomen. Wij vinden dat de keuze voor deze locatie is gebaseerd op een onvoldoende transparant afwegingsproces en dat omwonenden onvoldoende en te laat zijn betrokken bij een plan dat grote gevolgen heeft voor hun leefomgeving.

Allereerst de locatiekeuze.

De gemeente baseert die keuze in belangrijke mate op het HEVO-rapport van maart 2022. Dat rapport vormt feitelijk de basis voor de keuze om een permanente uitbreiding aan de Gouden Uillaan te realiseren. Maar wie dat rapport zorgvuldig leest, ziet dat de onderbouwing belangrijke tekortkomingen kent.

Er is geen transparante beoordelingsmethodiek. Er wordt gewerkt met kleuren als groen, geel en rood, maar nergens wordt duidelijk gemaakt welke objectieve criteria daaraan ten grondslag liggen of hoe de verschillende belangen tegen elkaar zijn afgewogen.

Ook ontbreekt een kwantitatieve onderbouwing. Verkeersdruk, parkeerdruk en andere ruimtelijke effecten worden beoordeeld zonder dat daar concrete verkeersmetingen of andere toetsbare gegevens tegenover staan. Ook blijft het afwegingskader onvolledig doordat essentiële aspecten, zoals de bouwlogistiek tijdens de bouw, niet zijn meegenomen.

Ook ontbreekt een overtuigende vergelijking van alternatieven. Zo ligt er aan het Annie M.G. Schmidtpad een locatie waar volgens het bestemmingsplan juist een permanente school mogelijk is. Toch is gekozen voor een locatie waar buiten het bouwvlak wordt gebouwd, hoger wordt gebouwd dan het omgevingsplan toestaat en bovendien een deel van de bestemming Groen wordt gebruikt. Juist zo'n keuze vraagt om een zorgvuldig, transparant en controleerbaar afwegingsproces. Die onderbouwing hebben wij niet teruggevonden.

De ruimtelijke onderbouwing legt vooral uit dát uitbreiding nodig is, maar niet waarom juist deze locatie de meest evenwichtige keuze is.

Voorzitter, minstens zo belangrijk vinden wij het proces waarmee deze keuze tot stand is gekomen. Wij hebben al vanaf 2022 geprobeerd betrokken te worden. Wij stelden vragen, zochten gesprekken, dienden meerdere Woo-verzoeken in om informatie te krijgen en stuurden uiteindelijk een uitgebreide brief met onze zorgen en suggesties. Wij vroegen niet om ons gelijk te krijgen. Wij vroegen om mee te mogen denken voordat de belangrijkste keuzes waren gemaakt.

In de praktijk gebeurde het tegenovergestelde. Wij werden pas betrokken toen er al een definitief ontwerp lag. Op dat moment stonden de locatie, de bouwmassa en de belangrijkste ontwerpkeuzes feitelijk al vast. Er was geen reële ruimte meer om alternatieven of uitgangspunten te bespreken. Dat is informeren, maar geen participeren. En dat raakt niet alleen omwonenden; het raakt ook de kwaliteit van de besluitvorming. Goede alternatieven kunnen alleen worden afgewogen zolang ze nog bestaan. Wordt het gesprek pas gevoerd nadat de belangrijkste keuzes zijn gemaakt, dan verdwijnen mogelijke alternatieven voorgoed.

Ook belangrijke onderdelen van het plan kwamen pas later aan het licht. Zo bleek pas uit de recente vergunning dat ook een BSO onderdeel van het plan is. Ook de aanleg van wadi’s op plekken waar eerder in overleg met de buurt groen was aangelegd, is nooit met omwonenden besproken. In de stukken staat dat participatie heeft plaatsgevonden. Wij herkennen ons daar niet in.

Uw raad heeft in 2023 de participatievisie Samen Besturen vastgesteld. Wij realiseren ons dat de locatieanalyse waarop de keuze voor deze uitbreiding is gebaseerd al eerder is opgesteld. Maar die visie is niet uit het niets ontstaan. Zij bouwt voort op eerdere onderzoeken waaruit juist bleek dat inwoners eerder, transparanter en gelijkwaardiger betrokken moeten worden bij ruimtelijke ontwikkelingen.

In die visie staat dat de gemeente inwoners vroegtijdig betrekt, duidelijk is over de ruimte voor invloed en niet begint met een uitgewerkt plan, maar bouwstenen aanreikt om samen tot een plan te komen. Als wij terugkijken op dit dossier, herkennen wij die uitgangspunten helaas niet. Dit project laat juist zien waarom uw raad deze visie heeft vastgesteld.

Voorzitter,

Wij vragen u vandaag niet om het belang van goed onderwijs ter discussie te stellen. Wij vragen u wel kritisch te kijken naar de kwaliteit van de besluitvorming. Is de keuze voor deze locatie werkelijk gebaseerd op een transparante en controleerbare afweging van alle relevante alternatieven? En is het participatieproces verlopen op een manier die past bij de uitgangspunten die uw raad zelf heeft vastgesteld?

Wij menen van niet.

Daarom vragen wij u het college op te roepen de locatieafweging opnieuw en transparant te onderbouwen, alternatieven serieus te onderzoeken en omwonenden daadwerkelijk te betrekken voordat onomkeerbare keuzes worden gemaakt. Niet omdat participatie betekent dat iedereen zijn zin krijgt, maar omdat een zorgvuldig proces leidt tot betere besluiten, meer vertrouwen tussen overheid en inwoners en uiteindelijk ook meer draagvlak.