

VERSLAG

Commissie Ruimte



BV26.0084

Datum vergadering : 23 juni 2026

Aanwezig in de raadszaal

Commissieleden

Leefbaar 3B	: Roy Diepeveen, Terry Duivesteijn, Machiel Crielaard, Elmer Koene
CDA	: Michel Krieger, Rita Leijendekker
VVD	: Christiaan Toussaint, Randy Mets, Ivo de Graaf
WIJ Lansingerland	: Paul Zantman, Ton Jansen, Bianca Boonstra
D66	: Mark van den Bos, Arjen van Berkel, Ronald van der Stad
PRO	: Nanno Scheringa, Anja de Geus, Kalle Scheringa
ChristenUnie	: Johan Boonstoppel, Wouter van Herk, Arjen Hofman

Wethouders : Simon Fortuyn

Voorzitter : Naomi Coenraad

Commissiegriffier : Karin Koemans

Afwezig

Jean Paul Meuldijk

CDA: Mariska Neefjes

PRO: Marko Ruijtenberg,

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Welkom, mede namens de commissiegriffier, mevrouw Koemans, aan iedereen, de commissieleden, wethouder Fortuyn, ambtenaren en de mensen die online met ons meekijken. We hebben al een deel van de avond erop zitten met de commissie. Zojuist heeft de beeldvorming plaatsgevonden over het raadsvoorstel dat vanavond op de agenda staat. En we gaan nu van start met de reguliere commissievergadering.

2. Inspreker(s)

De voorzitter: Dan gaan we gelijk naar punt 2 over de insprekers. Er zijn geen insprekers vanavond.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering

De voorzitter: Dan gaan we naar de vaststelling van het verslag van de vorige vergadering. Er zijn geen opmerkingen bij de griffier binnengekomen. Hierbij stel ik het verslag van de vorige vergadering dan ook vast. Is iedereen daarmee akkoord? Oké.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4, de vaststelling van de agenda en inventarisatie rondvragen. U heeft net overleg gehad met uw fractie en heeft u behoefte om te spreken over de geheime informatie uit het raadsvoorstel zo dadelijk? Niemand. Dan is dat niet nodig. Dan kunnen we volstaan met de openbare vergadering. Er zijn geen rondvragen binnengekomen.

5. Bespreekpunten

De voorzitter: We kunnen naar het volgende agendapunt, de bespreekpunten. Er zijn ook geen bespreekpunten.

6. Stukken ter advisering aan de raad

6.a Cofinanciering WoKT Mobiliteitsmaatregelen t.b.v. woningbouw

De voorzitter: Dan komen we bij punt 6, stukken ter advisering aan de raad. We hebben vandaag een raadsvoorstel op de agenda staan, financiering maatregelenpakket woningbouw en mobiliteit Lansingerland. De gemeente Lansingerland staat voor een grote woningbouwopgave. Om deze woningen bereikbaar en veilig te ontsluiten, is het samenhangende maatregelenpakket woningbouw en mobiliteit opgesteld. Deze naamgeving sluit bewust aan bij het gelijknamige Rijksprogramma woningbouw en mobiliteit, waaruit onder meer de specifieke uitkering woningbouw op korte termijn subsidie voor dit maatregelenpakket uit voortkomt. Met dit raadsvoorstel wordt de gemeenteraad gevraagd dit maatregelenpakket vast te stellen en een integraal programmakrediet van bijna 30 miljoen beschikbaar te stellen. Een deel van de kosten wordt gedekt door de subsidies van het Rijk, de metropoolregio Rotterdam-Den Haag en de provincie Zuid-Holland. Daarnaast moeten ontwikkelaars bijdragen. Het voorstel is een verdere uitwerking van het raadsbesluit van december 2024 over de verkenningsfase van de verkeersmaatregelen rondom de N209 en sluit aan bij de bestuursovereenkomst ruimtelijke ontwikkelingen Lansingerland tussen de gemeente en de provincie Zuid-Holland. We hebben vanavond reguliere spreektijden, dat wil zeggen in totaal 6 minuten voor de eerste en tweede termijn. Wie mag ik als eerste het woord geven? Ik zie de heer Toussaint van de VVD.

Eerste termijn

De heer Toussaint: Dank voor het woord, voorzitter. Er ligt inderdaad een vrij lijvig voorstel, een integraal voorstel, inderdaad op het onderzoek wat we twee jaar geleden hebben

vastgesteld met elkaar. We zijn blij dat we door ingrepen, ook dank aan de griffie en ook de andere partijen, dat we hier nog een beeldvorming er vooraf aan hebben kunnen doen. We hopen dat we hier lering van hebben om in de toekomst met lijvige voorstellen überhaupt altijd gewoon een beeldvorming te hebben. Afgezien daarvan heeft de VVD uiteraard kennisgenomen van het voorstel en wij zitten op het oordeel dat voor de zaken die nu ons voorliggen, dat wij daar zeker voor zijn. De VVD is uiteraard voor verkeersveiligheid en natuurlijk de vele moties en amendementen die we de afgelopen jaren op de projecten hebben gedaan, waarbij we hebben gezegd, eerst ontsluiten en dan pas die palen de grond in, om ervoor te zorgen dat de dorpskernen, met name Bleiswijk, Bergschenhoek, niet volstromen en vaststaan. Dat gezegd hebbende vinden we het jammer dat niet alle zaken erin mee zijn genomen die onderzocht zijn. Met name dat we, we maken ons zorgen over, dat we die 60 kilometer weg, met name dat en ook de parkeernormering die omlaaggaat in het onderzoek, daar zal de VVD niet positief tegenover staan. We hebben tijdens het onderzoek twee jaar geleden het er ook over gehad, over die geluidsschermen bij Bleiswijk. En die staan er nu ook niet in. Dat stelt ons wel teleur en ik denk ook de inwoners die in Bleiswijk wonen. Dat gezegd hebbende, staan we verder wel positief tegen het voorstel. Het is nodig. We moeten goed gaan ontsluiten voor we gaan bouwen. Tot zover.

De voorzitter: Geef ik het woord aan de heer Boonstoppel.

De heer Boonstoppel: Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan de ambtelijke organisatie voor de uitvoerige beantwoording van de vragen. En ook dank voor de flexibiliteit om op korte termijn nog een beeldvorming te organiseren. Beide zaken hebben voor ons heel veel punten opgehelderd, heel fijn. Want dit voorstel gaat wel ergens over. Totaal 30 miljoen euro, waarvan de helft cofinanciering, waarvoor we als gemeente wel aan de lat staan. En laat duidelijk zijn, inhoudelijk kunnen we ons als ChristenUnie vinden in het voorgestelde maatregelenpakket. Mobiliteit is een harde randvoorwaarde voor het realiseren van woningbouw. Bovendien dragen veel maatregelen bij aan de gewenste mobiliteitstransitie, waarbij de fietser ruim baan krijgt. De voorgestelde financieringsconstructie met grote bijdrage vanuit het Rijk, de MRDH en de provincie, is een absolute kans om grote mobiliteitsmaatregelen te treffen met een hopelijk zeer beperkte bijdrage vanuit de gemeente zelf. Daarom ook lof voor hoe dit voorstel op die manier in elkaar steekt. Tegelijkertijd kunnen we onze ogen ook niet sluiten voor de diverse risico's die met het voorstel gepaard gaan. Bijvoorbeeld dat maatregelen duurder uitvallen dan vooraf begroot, dat bijdragen vanuit AOK's tegenvallen, de financiering vanuit realisatiestimulans onverhoopt toch tegenzit, omdat betaalbare woningen voor 2030 minder van de grond komen dan gehoopt, dat deadlines die gekoppeld zijn aan de WoKT-subsidie niet worden gehaald, en dan vergeet ik er vast nog wel een aantal. Dat maakt dat het cruciaal is dat risico's actief worden gemanaged en gemonitord. Maar ook dat wij als raad daarin actief worden meegenomen en de mogelijkheid krijgen om tijdig bij te sturen indien nodig, zodat we niet voor onaangename verrassingen komen te staan. Tot slot, in dat ligt ook een vraag aan de wethouder, dat is toch hoe wij als raad nog meer en actief betrokken worden bij deze kanten van het voorstel? Dat heeft een aantal aspecten die dat betreft, zowel de inhoudelijke scope, er is iets gezegd over inhoudelijke aanpassingen, bijvoorbeeld naar aanleiding van participatie. De vraag is, er staat nu iets in het voorstel over dat we actief, dat voortgang via de P&C-cyclus verloopt, dat is met name vaak een financiële voortgang. Maar het is natuurlijk ook van belang dat wij als raad worden meegenomen in inhoudelijke scope-wijzigingen, bijvoorbeeld naar aanleiding van participatie of andere inzichten

tussentijds. Dat is de vraag, hoe wij als raad daar toch een vinger aan de pols kunnen houden. Maar ook aanpassingen naar aanleiding van het nu te nemen raadsbesluit, bijvoorbeeld aangepaste beschikking vanuit het Rijk, waarover ook is gesproken vanavond en onze eigen financiële middelen en bijdrage in de cofinanciering. Tot zover. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan de heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter. We spreken vandaag over een pakket dat op het eerste gezicht gaat over wegen, kruispunten en fietspaden. Maar in werkelijkheid gaat het over een veel bredere agenda. Het uitvoeren van de woningbouwopgave, die we als raad de afgelopen periodes hebben vastgesteld, en voor de projecten die we nog moeten vaststellen. Want dat is de kern, voorzitter. Zonder deze maatregelen kunnen we de 1600 woningen simpelweg niet goed ontsluiten, en dan lopen we vast, zowel letterlijk als figuurlijk. Het is goed dat er nu een integraal pakket ligt. Geen losse projecten, maar een samenhangende aanpak rond de N209 en de nieuwe woonlocaties. Dat is logisch, want ook verkeer houdt zich niet aan projectgrenzen. Wat WIJ betreft zitten er sterke punten in. Er ligt een duidelijke koppeling tussen de woningbouw en mobiliteit. Verkeersveiligheid, zeker voor onze fietsers, krijgt terecht aandacht. En er wordt fors gebruik gemaakt van subsidies vanuit het Rijk en de regio. Toch zijn er een aantal aandachtspunten. Ten eerste, het pakket lost niet alles op, maar maakt zaken zeker beheersbaar. Dat betekent onder meer dat inwoners wel meer drukte kunnen gaan ervaren. En ook daar moeten we eerlijk over zijn. Ten tweede is de planning ambitieus en kwetsbaar. Alles hangt samen. Woningbouw, de subsidies en de uitvoering. Vertraging op één onderdeel kan het geheel raken. En ten slotte, heel belangrijk, de participatie is niet op alle projecten afgerond. Zeker bij ingrepen die impact hebben op specifieke locaties, zoals Wolfend-Oosteindseweg en de fietstunnel moet dat tijdig en zorgvuldig gebeuren. En tot slot, grotendeels staat het financiële plaatje, maar we moeten kort op de bal zitten, want er is nog ruimte wat gedekt moet worden. Voorzitter, samenvattend, dit voorstel vraagt ons om nu te investeren. Dat maakt straks de woningbouw mogelijk en verbetert de verkeersveiligheid op de N209 en de verkeersveiligheid voor de schoolgaande jeugd. Wel hopen we dat de andere maatregelen uit het MMO ook in de nabije toekomst richting uitvoering kunnen gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan de heer Krieger.

De heer Krieger: Dank u wel, voorzitter. Voor het CDA, voorzitter, staat voorop, er ligt hier een grote opgave. Er moeten 1600 woningen komen op de Lange Vaart, de Merenweg, Wolfend en Driehoek Noordpolder. En zonder dat het verkeer veilig en bereikbaar blijft, komen die woningen er niet. Dat hebben we in de beeldvorming kunnen horen. Wij erkennen dat. Sterker nog, op ons wensenlijstje staat een veilige fietstunnel onder de N209 en veilige schoolroutes. Maar, ondanks dat het college ons aan haar zijde kan vinden met betrekking tot de opgave die er ligt, kunnen wij als CDA nog niet dit als hamerstuk naar de raad van 16 juli sturen. Want wij hebben oprecht 3 zorgen die ik hierna toe zal lichten. En waarvan 1, dat is dan misschien nog de minste, maar de eerste zorg, voorzitter, het budgetrecht van de raad. Het college kiest bewust voor 1 integraal programmakrediet in plaats van een krediet per maatregel. Wij snappen het argument van samenhang. Maar het college erkent zelf dat dit raakt aan de geest van de financiële verordening die uitgaat van votering per investering. In de praktijk betekent dit dat de raad zijn greep op afzonderlijke

maatregelen deels uit handen geeft. Want, tijdens de beeldvorming werd duidelijk gezegd dat, zover het college binnen de bandbreedte van het voorstel blijft, het college niet terugkomt bij de raad, alleen als de totale bandbreedte overschreden wordt. Misschien kan de wethouder daar zo nog een toelichting geven en die zorg wegnemen. Maar dit is een serieuze zorg van het CDA. De tweede zorg, maar die is ten opzichte van de 2 andere zorgen ondergeschikt, is de sluitpost. Is opnieuw de algemene reserve, daar zijn wij gewoon altijd kritisch op, nieuwe uitgaven dekken we wat het CDA betreft met een concreet dekkingsplan en structurele lasten maken we niet afhankelijk van incidentele meevallers. En we willen niet, maar dat is gewoon altijd onze wens, dat de algemene reserve stilletjes de overloop wordt als inkomsten tegenvallen. Maar, dat gezegd hebbende, moet ik ook eerlijk zijn, het is niet een gigantisch bedrag wat in het voorstel staat met betrekking tot die algemene reserve. Dat is onze minste zorg. De grootste zorg, voorzitter, is participatie. Wij worden gevraagd om het hele pakket nu vast te stellen, terwijl het college zelf schrijft dat voor een aantal maatregelen de formele participatie nog moet plaatsvinden. Voor Wolfend, voor de exacte ligging van de fietstunnel en voor bijvoorbeeld de fietsstraat aan de Anthuriumweg. Tegelijkertijd staat in de stukken dat de subsidiedeadlines weinig ruimte laten voor vertraging. Het CDA hoort van inwoners zorgen dat zij straks alleen nog maar mogen meedenken over het hoe, terwijl het wat al vast ligt. En tijdens de beeldvorming kwam dat ook naar voren. Er is weinig ruimte voor aanpassingen, want het voorstel is take it or leave it. En wij snappen dat. Dat heeft te maken met de aanvraag en de beschikking die daaraan ten grondslag ligt. Maar het is wel vervelend, dat als naar aanleiding van participatie blijkt, dat er een breder draagvlak is maatschappelijk onder inwoners met een aanpassing die dusdanig groot is dat er dan een nieuwe beschikking moet komen. Hoe gaat dat dan? Kan dat snel geregeld worden? Of misschien begrijp ik het verkeerd, maar ook daar graag een toelichting van de wethouder. Want dit is een zeer grote zorg voor het CDA. Want wat het CDA betreft, de Anthuriumweg, een fietsstraat waar de auto te gast is, met daarop het vrachtverkeer van de glastuinbouw, dat verdient een serieus gesprek vooraf en niet achteraf. En dat geldt ook ...

De voorzitter: Ik zie een interruptie van de heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter. Een heel verhaal van de heer Krieger. Maar is de heer Krieger het met mij eens, dat als je de vraag stelt, kan het anders, en die beantwoord je met ja, dat je dan nergens komt?

De heer Krieger: Voorzitter, dat ben ik niet met de heer Jansen eens. Dat is een kort antwoord. Het CDA was en is kritisch over de ontsluiting van de driehoek Noordpolder via de Smaragd. Die keuze is in 2023 met een kleine meerderheid genomen. Het CDA behoorde niet tot die kleine meerderheid. En de gekozen variant was destijds juist de variant die door de verkeersgroep het minst werd aanbevolen. Ook daar willen wij scherp krijgen, wat zijn nou de knoppen voor de raad om daar nog aan te kunnen draaien als uit de participatie blijkt dat inwoners iets anders willen? Ook weer met betrekking tot dat brede draagvlak. En op grond van het voorstel zoals het er nu ligt is dat niet meer mogelijk. Dat is voor ons gewoon een grote zorg. Afrondend, voorzitter, het CDA wil de woningen en wil de veiligheid erover. Geen misverstand. De verkeersveiligheid is belangrijk.

De voorzitter: Nogmaals een interruptie van de heer Jansen.

De heer Jansen: Dan wil ik toch even heel duidelijk van de heer Krieger horen, bent u nou voor woningbouw of zoekt u nou weer iets om het tegen te houden?

De heer Krieger: Nee hoor, wij zijn voor woningbouw. Wij zijn voor woningbouw, maar wij willen op het gebied van participatie geen valse indrukken wekken richting onze inwoners. En die inwoners op de projecten waar het over gaat, die hebben recht om te weten in hoeveel invloed zij via die participatie nog hebben. Want anders moeten we tegen onze inwoners zeggen, wij hebben hier het beleid vastgesteld, u mag dadelijk vrolijk mee participeren, maar dat heeft totaal geen nut, want er kan niets meer veranderd worden. Samenvattend, voorzitter, als de wethouder op het gebied van de participatie en het budgetrecht van de raad eventueel de zorgen van het CDA weg zou kunnen nemen, dat hopen wij, maar naar aanleiding van de beeldvorming vrezen wij dat dat niet kan. Dat snappen wij, want het voorstel is nou eenmaal wat het is, zo begreep ik het uit de beeldvorming. Maar dan horen wij dat graag van de wethouder en anders zullen wij dit in de fractie nog bespreken en daarna 16 juli met ons antwoord komen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan zie ik mevrouw De Geus.

Mevrouw De Geus: Dank u wel, voorzitter. Ik wil het na het betoog hiervoor graag kort houden. Er is veel gezegd, er zijn vragen gesteld. De wethouder heeft het druk straks met de vragen van mijn voorganger te beantwoorden. Ik wil een paar dingen zeggen. Want we zitten hier voor het vaststellen van het maatregelenpakket. De financiën zijn wel helder. En als we nu niet doorpakken, gaat het in de toekomst alleen maar meer geld kosten, want dan gaan we subsidies mislopen. Voorzitter, het gaat niet alleen om het geld. Want er is ook veel dat moet gebeuren alvorens met de bouw van de 1600 woningen in Lansingerland begonnen kan worden. Het is ook belangrijk dat er gebouwd gaat worden. Waarbij het bouwen van sociale woningen voor ons echt wel prioriteit heeft. Met het vaststellen van dit maatregelenpakket, met name infrastructurele maatregelen en het beschikbaar stellen van de nodige kredieten kan er ook gebouwd worden. Ik heb nog één opmerking tussendoor. Want ik las ook dat hiermee het gebruik van duurzame mobiliteitsvormen wordt gestimuleerd voor de inwoners. De fiets en het OV. Ik moet weer denken aan die vergadering die we een maand geleden hadden toen het ging over de RET, het afschalen van bus 173 en 174. Ik hoop dat RET dit meekrijgt en dat meepakt. En zorgt dat het netjes opgelost wordt. Nog iets over de Heulslootweg in Bleiswijk. Die wordt ook aangepakt. De snelheid wordt verlaagd van 80 naar 50. Het heeft me ook altijd verbaasd dat daar zo hard gereden werd. Zeker als je richting Bleiswijk gaat met een scherpe bocht aan het eind waar 30 kilometer wordt aangegeven. Als voetganger of fietser is het ook heel lastig oversteken op dat punt. Zeker met de scherpe bocht waardoor je niet goed kunt inschatten of er nog iets aankomt. Het is goed dat dit wordt aangepakt met allerlei maatregelen. Er worden onder meer drempels en 50 op de weg geschreven, gespoten of hoe doe je dat. En nog even terug over de N209. Onze vorige fractie die u allen nog wel kent pleit al langer voor verlaging van de snelheid naar 50 kilometer. Ik heb dat al 8 jaar lang gehoord op de provinciale weg. Dit met het oog op een betere doorstroming. Ik weet dat daar nog naar gekeken gaat worden, maar ik hoop dat dat gaat lukken. Het is ook voor de inwoners daar heel prettig. Zeker als er ook nog schermen komen. Ik heb er nog eentje, de herinrichting van het kruispunt de Kulk in verband met woningbouw Wolfend. Hier worden bomen gekapt. Zijn het er 9, ik dacht er 9 te tellen. Dit is helaas wel nodig voor de aanpassing van de

rotonde met de toename van het te verwachte verkeer. De bomen die gekapt gaan worden, worden er dan ergens anders, maar wel in de omgeving weer nieuwe bomen aangeplant? Want het kan toch niet zo zijn dat er meer verkeer komt, meer wegen, beton, uitlaatgassen, want niet alles rijdt elektrisch, en dat groen definitief daarvoor moet wijken. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van der Stad.

De heer Van der Stad: Voorzitter, D66 ziet de noodzaak van dit voorstel. Lansingerland heeft woningen nodig. Zeker rondom Bleiswijk geldt daarbij al langer een duidelijke voorwaarde, woningbouw kan alleen verantwoord plaatsvinden als de ontsluiting, de verkeersveiligheid en de bereikbaarheid rondom de N209 verbeteren. Met dit voorstel komt een grote externe financiële impuls beschikbaar. Dat is belangrijk. Het biedt kansen om woningbouwlocaties vlot te trekken en tegelijk te investeren in bereikbaarheid, fietsveiligheid, doorstroming en leefbaarheid. Daarvoor past ook waardering richting het college en de ambtelijke organisatie die hier veel werk voor hebben verricht. Maar, voorzitter, die positieve grondhouding neemt onze zorgen niet weg. De raad krijgt dit voorstel onder stevige tijdsdruk voorgelegd. De subsidieaanvraag vraagt om snelle besluitvorming. Maar het gaat hier wel om een fors programmakrediet, een groot aantal maatregelen en een lange uitvoeringsperiode. Daarbij zijn er nog onzekerheden in financiële dekkingsbronnen en alles is ambitieus en afhankelijk van veel risicofactoren. D66 wil voorkomen dat snelheid straks ten koste gaat van zorgvuldigheid. Want hoewel de documentatie uitvoerig is, het is duidelijk dat dit onder hoge tijdsdruk is opgesteld. Als raad moeten wij ons budgetrecht echter goed kunnen uitvoeren en moet het college kaders mee kunnen geven. Dat is lastig met een voorstel waarin zelfs de samenvatting al niet goed zelfstandig leesbaar is. We lezen terug dat er reeds afstemming was in januari met het Rijk. We hebben nu moeten aandringen op beeldvorming, wat dan zojuist ingepast is. Het stuk brengt, hoe positief de impuls dan ook kan worden, veel vragen met zich mee. Het gaat om omvangrijke investeringen en om een groot aantal woningbouwontwikkelingen die allemaal verschillende historie met zich meedragen. Er zijn veel open eindjes op de financiële dekking die als een boemerang bij ons terug zouden kunnen komen. Zoals de realisatiestimulans en de mate van kostenverhaal. Er wordt een scenario gekozen en bestempeld als realistisch, maar we begrijpen dat de realiteit straks ook heel anders kan zijn. In het stuk wordt nu reeds gesproken over minimaal benodigde fte's, arbeidskrapte en dat vertraging in het proces niet ergens mag gaan plaatsvinden. De tijdslijnen en aantallen zijn bijzonder ambitieus. Zeker bij woningbouw waar wij reeds voldoende ervaring in hebben opgedaan de afgelopen 30 jaar. Maar allemaal willen wij een woningbouwontwikkeling op gang helpen. De vraag die we moeten beantwoorden is kortweg, ligt hier een financieel, planningstechnisch realistisch bouwplan of lopen we in de komende jaren aanzienlijke risico's die ons incidenteel pijn gaan doen? En afgezien van de financiële risico's, wat krijgen we straks ervoor terug? De zorgvuldigheid en kwaliteit tot de projecten blijft in het ongewis door tijdsdruk. Met name waar veel participatie speelt of nog moet worden toegepast. Maken we daar straks de juiste keuzes tot de omgevingen inzake bereikbaarheid, verkeersveiligheid en leefbaarheid? Er zijn vaak veel wensen of we krijgen nieuwe inzichten door nieuwe informatie dat je tijdens zo'n traject opdoet. Drukken we straks dingen door waar we later spijt van gaan krijgen uit financieel motief? D66 wil dat voorkomen. Ondanks deze zorgen zien wij de noodzaak van dit besluit. Verbeteringen tot de N209 qua veiligheidsverschillen in verkeerstromen, ontsluiting en doorstroming komen niet zonder extern financiële impuls. Meerdere

woningbouwlocaties zullen niet van de grond komen zonder die financiële impuls. Met name in Bleiswijk zijn grote ontwikkelingen gewenst en zijn deze te sterk afhankelijk van de N209, waar nu schot in kan komen. De financiële risico's zijn fors maar incidenteel en lijken nog wat body te hebben. Maar we willen wel meer ambitie zien om kosten te reduceren, inkomsten te maximaliseren en ook de aandacht tot de omgeving scherp te houden. Voor D66 is het voorstel daarom geen blanco cheque. We overwegen dan ook aanvullende moties in te dienen. Ten eerste actieve informatievoorziening aan de raad. We willen graag terstond weten wanneer het scenario wijzigt en daarnaast via de P&C de hoogte van de sluitpost kunnen monitoren. Als het mogelijk en zinvol is, structureel inzicht in voortgang, risico's, kostontwikkeling, afspraken op kostenverhaal en participatie met de focus op onze financiële positie. Ten tweede, grip op capaciteit en kosten. Bij een programma van meerdere jaren moeten we niet vanzelfsprekend leunen op dure externe inhuur. D66 wil dat zoveel mogelijk kennis en uitvoeringskracht binnen de organisatie worden opgebouwd, met externe inzet waar dat nodig is. Ik sluit af, voorzitter. D66 wil woningen bouwen en wijken bereikbaar, veilig en leefbaar houden. Daarom steunen we de richting van dit voorstel. Tegelijk vragen we het college om de raad stevig in positie te houden en om bij de uitvoering niet alleen te sturen op tijd en geld, maar ook op kwaliteit, participatie en duurzame bereikbaarheid. Met die inzet kunnen wij instemmen met het voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Crielaard.

De heer Crielaard: Dank u wel, voorzitter. Allereerst complimenten voor de duidelijke presentatie, de beeldvorming vooraf. Ik geef niet vaak complimenten, maar die zijn nu meer dan op zijn plek. Het heeft voor onze fractie veel duidelijk gemaakt, veel vragen weggenomen. Wat we vanavond hier bespreken, dat is een belangrijk maatregelenpakket voor onze gemeente, voor onze inwoners om 1600 woningen mogelijk te maken, om te kunnen versnellen en met de broodnodige ontsluitingen die daarbij horen. We hebben als raad hiervoor het college ook op pad gestuurd en dit is dan het resultaat. Als ik dan toch complimenten aan het uitdelen ben, ook complimenten voor de wethouder dat dankzij zijn inspanning dit programmakrediet ook mogelijk is. Leefbaar 3B wil nog wel vragen voor de helderheid naar de maatregel waar het gaat om de Driehoek Noordpolder, de heer Krieger heeft daarnet ook al een kritisch geluid laten horen en Leefbaar 3B was een van die partijen die in het verleden ook kritisch was over die ontsluiting via de Smaragd. Maar hierover is toen wel ook een raadsbesluit genomen. De vraag is in essentie van Leefbaar 3B, die wijze van ontsluiting, is dit alleen een financiële kwestie? Is dit een vraag die alleen financieel van aard is? En gaat het sowieso via de Smaragd lopen? Het is platgeslagen. Wie betaalt de rekening? Graag wil ik hierop nog duiding horen van de wethouder op deze maatregel. Verder waar het gaat om de participatie kan ik aansluiten bij ook de woorden van de heer Jansen. Wat Leefbaar 3B betreft, participatie waar dat mogelijk is, wenst onze fractie dat dit ook optimaal benut wordt. Maar zolang het niet de woningbouw frustreert. Leefbaar 3B wil versnelling om voor eigen inwoners betaalbare woningen snel mogelijk te kunnen maken.

De voorzitter: Dat was het voor de eerste termijn. Dan geef ik het woord aan wethouder Fortuyn.

Beantwoording college

De heer Fortuyn: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. U ook dank. Het gaat inderdaad om een financieel voorstel vanavond. En dat hoor je ook wel uit de vragen vandaag. Ik wil toch even vooraf zeggen dat dit project zo'n beetje 3,5 jaar in beslag heeft genomen. En u moet uzelf feliciteren, want het is gewoon een cadeautje. Dan zult u zeggen, cadeautje, zitten wel risico's in. Dat klopt. Maar op voorstel van dit college zijn er 2 dingen gebeurd. A, er is een projectwethouder aangesteld. We wilden niet incidenteel op elk onderdeel apart de onderhandeling aangaan. B, we hadden te maken met een groot aantal moties die alleen de ontsluiting van de 209 de woningbouw mogelijk zouden maken. U heeft het vanavond allemaal gezien, daar moest ook aan voldaan worden. En toen hebben we als college besloten, wij zetten er een projectwethouder op. Want je hebt meerdere partijen nodig om tot een resultaat te komen. En het resultaat wordt vanavond aan u gepresenteerd. Maar u bent vooral zelf aan zet geweest. Op 3 manieren. A. U heeft deze wethouder geloofd in het feit, laten we nou maar zelf die schetsontwerpen maken en de opdrachtgever Haskoning. Want de provincie gaat het niet doen. Ik ga er ook geen mooier verhaal van maken. Maar de provincie gaat het gewoon niet doen. En als wij wat willen, dan is het onze verantwoordelijkheid. Ik heb u meegekregen om tot 2 keer een budget op te leveren met een ongewisse uitkomst. Als u vanavond meekrijgt dat de uitkomst is 475.000 investeren en je krijgt 12.500 ex-btw, 14.500 als we het meenemen, krijg je ervoor terug. Ik weet niet of u op de beurs zit, maar het is wel een behoorlijk rendement wat je gehaald hebt met elkaar. Dat is 1, maar het is een cadeautje aan jezelf, want u heeft namelijk vertrouwd en vertrouwen gehad in. Onderliggend aan dat vertrouwen zijn er natuurlijk ook besluiten genomen door de raad. Besluiten met Driehoek Noordpolder, ik kom daar zo nog wel even op terug, over de Smaragd. Maar ook over de schetsontwerpen die er liggen. En het is wel één en ondeelbaar, want daar is die beschikking op geënt. Met name is die beschikking op geënt op die 1600 woningen. Het is een combinatie van factoren die hier samenhangend zijn. Ik denk dat het heel erg belangrijk is dat we dat realiseren met elkaar. Ik ben ook blij dat de vragen van met name ook de ChristenUnie, schriftelijk, ook wat helderheid. Ik zag die vragen en ik dacht, ik heb 10 vragen en ik vind het hele goede vragen. Maak ik niet altijd mee hoor, mijnheer Boonstoppel. Maar allemaal wel financieel van aard. Maar op zich, hele goede vragen, want dat maakt ook denk ik voor heel veel commissieleden, met name nieuwe commissieleden, want je praat echt over een langere periode. Of bestaande commissieleden die opeens in de commissie Ruimte zitten, is het allemaal nieuwe materie. En het is veel. Dat realiseren we ons ook allemaal. Maar die 18 maatregelen zijn samenhangend. Ik ben ook blij met die beeldvorming. Dat de griffie, op initiatief ook van een aantal raadsleden, heeft toegestemd om niet vanavond alleen beeldvorming te hebben en op een andere avond weer een extra commissieavond. Dat betekent weer een avondbezetting. En we hebben het al druk zat, denk ik, met elkaar. Ik ben ook blij met de vragen die er vanavond gesteld zijn. Ik ga even nu op de vragen in die gesteld zijn. Zowel in de beeldvorming en ook later in het besloten deel. Ik denk dat het goed is, want u wilt gewoon grip houden op dit proces. Dat begrijp ik ook heel goed. Maar 1 ding, niks doen is gewoon geen optie. Zo simpel is dat. Ik hoorde vanavond een opmerking over Wilderszijde. We kijken nu tegen andere cijfers aan. En laten we eerlijk zijn, er zitten risico's aan vast. Maar als je geen risico's wilt nemen, dan ga je op je handen zitten en dan gebeurt er niks. Zo simpel is dat. Maar je wilt wel als raad tijdig kunnen sturen of geïnformeerd worden. Actief geïnformeerd worden. Ik hoorde het ook net. U heeft het budgetrecht, u heeft het beslisrecht. Maar dit is wel de kern van de zaak, dat we met elkaar iets neer gaan zetten waarbij inderdaad risico's zijn. Wij hebben wel aangegeven dat die risico's, voor zover wij

die in kunnen schatten, wij kunnen ook geen Midden-Oosten oorlog voorspellen, dat die beheersbaar zijn. We hebben ook in het besloten deel proberen duidelijk te maken, we hebben daar echt goed naar gekeken met elkaar. Dat vooraf. Ga ik even toch de vragen langs. De heer Toussaint van de VVD, die begon al meteen, ik ben voor het voorstel. Hartstikke fijn. Dat vind ik altijd een leuke opening. Daar hou ik wel van. De 60 kilometer. Het parkeerbeleid. De parallelle structuur. Daar bedoelt hij gewoon mee, sluipverkeer. Dat zit niet in dit maatregelenpakket. Die gesprekken lopen nog steeds met de provincie. Maar u heeft gezien dat de provincie constant zegt, het is mijn probleem niet. Dat is lastig. Maar die gesprekken gaan wel gewoon door. Want uiteindelijk willen we daar wel maatregelen gaan nemen met elkaar. Maar die parallelwegen, even voor de helderheid van deze commissie voor de komende 4 jaar, die zijn van de provincie. Dan moeten we ons goed realiseren. Het zijn niet de wegen van Lansingerland. Het zijn gewoon de wegen van de provincie. Maar we doen ons best. 60 kilometer, dat pleiten we al sinds de PvdA bestaat, geloof ik, ongeveer. Zo lang al. Dat is toch wel lang. Hadden we die 60 kilometer erin kunnen zetten, die vraag is ook gesteld, dan hadden we dat geluidsscherm helemaal niet nodig gehad. Maar ik ga wel even antwoorden. Die geluidsschermen staan hier los van, maar die komen er gewoon. Dat proces loopt al. Als ik naar rechts kijk, van mij, even kijken naar de overkant, sorry. Ja, die is geregeld. En daar staat ook een financieel iets in.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Toussaint.

De heer Toussaint: Nog een vraag over het geluidsscherm. Is er zicht over de termijn wanneer ze er komen?

De heer Fortuyn: Ik wil even die vraag parkeren, want dan wil ik even de ambtenaar vragen daar een antwoord op te geven, maar die komt straks aan het einde, met eventueel de toestemming van de voorzitter. Maar het is inderdaad rond en het heeft nu drie keer zoveel gekost. Dat is ongeveer het beeld dat je mag hebben. Dan hebben we de ChristenUnie, de heer Boonstoppel. Ik heb denk ik al antwoord gegeven, maar ik doe het toch, er zijn meerdere vragen gesteld erin. Je wilt actieve informatievoorziening hebben. Je wilt het actief gemanaged hebben. Dan vind ik het wat vreemd als D66 zegt, we willen wel naar de formatie gaan kijken, de formele formatie. Er is een inschatting gemaakt. Je zal dit professioneel aan moeten vliegen, hoe dan ook. En het is ook onze taak als college, het nieuwe college ook, om u tijdig en volledig te informeren. Laten we daar geen misverstanden over hebben. Dat we dit gewoon scherp met elkaar hebben. Want het is een groot project. Maar u als raad vraagt, hoe worden we betrokken? Los van de informatie is het ook belangrijk dat hier besluiten in de vergadering genomen worden, als die al nodig zijn in een omgevingsaanpak, of een vergunningverlening, of anderszins, want dan krijg je ook nog, dat we daar niet oeverloos over gaan soebatten. Dat is op veel trajecten zo. Of het nou over energietransitie gaat, energievoorziening gaat, netcongestie gaat, of over bouwen gaat. Je hoeft de kranten maar open te slaan. Waar lopen we op stuk? Op het feit van omgevingsvergunningen, vergunningen, andere vormen van vergunningen. Het duurt allemaal lang, et cetera. U speelt hier wel degelijk een rol om met elkaar hier een succes van te maken en tempo en snelheid te houden in het hele project. De betrokkenheid is niet alleen maar dat wij als college straks rapporteren en dan terugkrijgen van ach en wee of u kunt het beter anders doen, of prima. Maar u speelt zelf ook een rol om tempo te houden, ook over de woningbouwopgave, ook over de woningrealisatie. En niet elke keer terug te komen, mits, ja, maar, et cetera. Dat is gewoon een waarschuwing die ik als scheidend

wethouder aan u meegeef. Mijnheer Jansen, planning is kwetsbaar, klopt. Maar ik geef net ook al een beetje antwoord, daar ben je zelf ook onderdeel van. Maar wel belangrijk. Dan is er een paar keer over participatie gesproken. Er is een participatieverordening in de maak. Per project, woningbouwontwikkelaar of anderszins, vindt er participatie plaats. Maar op dit project gaat het niet zozeer over het wat, want het wat of het hoe, het gaat met name over het wat, wat gaan we doen? We gaan ontsluiten, we gaan dit doen. En op het hoe zijn er op onderdelen best dingen te doen. De Smaragd is genoemd door het CDA. En die is ook zojuist door Leefbaar 3B genoemd. Daar is in 2023 besluit over genomen. Er is over geparticipeerd. U weet zelf al hoeveel druk erop stond vanuit de provincie vandaan om gewoon te gaan bouwen hier. De versnellingsambtenaar vanuit het ministerie heeft in ieder geval nu gezorgd dat de AOK gesloten gaat worden. U weet hoe moeilijk het allemaal was in het hele proces. En de Smaragd is gewoon een ETW weg, oftewel een 30 kilometer weg en daar wordt de ontsluiting op geregeld. Hoe? Daar wordt nog verder naar gekeken, want het is een uitwerking, maar het gaat wel gebeuren. De Smaragd als ontsluitingsweg staat niet ter discussie. En of de drempel op deze hoogte moet liggen, of 50 meter verderop, of 3 meter naar voren, of 10 centimeter af of anders moet zijn, daar is het natuurlijk over te praten. Maar dat is wel het heldere antwoord.

De voorzitter: Mijnheer Krieger.

De heer Krieger: Dank u wel, voorzitter. Even adempauze. Dank u wel voor dit antwoord al. Maar dan even ter verduidelijking, dat is wel even belangrijk, wat ik ook kan terugkoppelen aan mijn fractie. Want u zegt nog, bij de Smaragd, daar zijn nog, daar is op detailniveau, laat ik het zo noemen, zijn er nog dingen mogelijk. Want dat is wel belangrijk. Want tijdens de beeldvorming heb ik namelijk gehoord, omdat we zitten met die beschikking in verband met die subsidieaanvraag, dat dat juist niet mogelijk is, omdat als je iets verandert, dat je dan een nieuwe beschikking aan moet vragen. Daar even duidelijkheid over, want anders dan ...

De heer Fortuyn: Even voor alle helderheid, de ontsluiting komt daar, punt. Vervolgens hebben wij natuurlijk een ontwerp gemaakt. Er is een besluit over genomen. En dat wordt natuurlijk nu in detail uitgewerkt. Ik geef ook aan, dat wil ik niet als kinderachtig, maar gewoon als voorbeeld. Het kan best zijn dat de bewoners daar zeggen, liever geen drempels. Of liever daar niet die vernauwing. Of kunnen we die parkeerplaats verleggen. Dat zit gewoon in het project. Maar de ontsluiting is de ontsluiting, punt uit. Daar gaan we niet meer over praten. Dat zit in het pakket. En er is ook over besloten. Ik hoop dat daar helderheid over is nu. U begon ook, mijnheer Krieger, dan ga ik maar even door met u, budgetrecht, bandbreedte. We hebben met u de bandbreedte gedeeld. Wij hebben, en hebben ook de verantwoordelijkheid, ook het nieuwe college, gewoon u tijdig, actief, goed te informeren en niet te verrassen met allerlei verrassingen achteraf. Dat willen we niet. We willen binnen de scope blijven. Het is hartstikke mooi dat we in ieder geval de scope hebben. Dat we de oplossingsmaatregelen hebben. En in de praktijk zal het natuurlijk best wel wat schuiven. Geldt ook voor de AOK's, geldt ook voor de realisatiestimulans. We moeten scherp hier blijven sturen op elkaar. En we zullen u wat dat betreft gewoon uitstekend blijven informeren. Ik heb het inderdaad gehad over de participatie zojuist, en over de Smaragd. Mevrouw De Geus, u haalt 2 dingen aan. U haalt meteen de RET erbij. Geweldig. Dat lijkt me ook hartstikke goed. Maar zoals u weet, in 2028 is er een nieuw busnetplan. Via de bestuurscommissie vervoersautoriteit, ook de commissie Ruimte. En u

was onaangenaam verrast door de bezuiniging door de RET. Ik mag er helaas niks over zeggen, maar gaat u er maar vanuit dat we misschien wel wat resultaten boeken links en rechts. Dat even gewoon maar als achterhand. Maar in het busnet worden juist deze woningbouwlocaties meegenomen, want daar ligt het potentieel van het busnet. Wanneer gaat een lijn opgeheven worden? Het is heel simpel, als we met één man en een paardenkop in die bus zitten en het gewoon niet rendabel is. Ook hier ligt bij de gemeenteraad een actieve rol om de mensen het openbaar vervoer te laten gebruiken. Het klopt, het is de kip en het ei. Je moet wel openbaar vervoer hebben om ze te verleiden en goed openbaar vervoer. Maar daar hebben wij ook een rol in. Wij moeten het ook stimuleren. Dan even over de herplant. Want u heeft het over 8 bomen. Ik heb ze niet geteld, maar ik geloof het direct. 9, ik geloof het direct. Blij dat u daarover begint. Maar bij elke grote infrastructurele opdracht, kijk maar even naar de A16, daar is 30 hectare herplantplicht ingezet. En deze 9 bomen kunnen er denk ik wel bij. We hebben een herplantplicht. Dan de heer Van der Stad. Ook over actieve informatie. Ik schrok een beetje van de woordvoering. Ik denk, gaan ze nou tegenstemmen? Ik maakte me echt een beetje zorgen, terwijl uw eigen wethouder ook over wonen gaat. En dat dit ook zo belangrijk is in openbaar vervoer en fietsveiligheid. Maar ik heb toch langzamerhand de indruk dat u door de beantwoording, ook de actieve informatie en uw zorgen, die delen wij ook, maar we zitten er bovenop. En nogmaals gezegd, ik vind dit een cadeautje. Dan Leefbaar 3B, die zegt ook raadsbesluit en de Smaragd. Heb ik denk ik duidelijk beantwoord. Hiermee denk ik alle vragen, mevrouw de voorzitter, beantwoord te hebben. En wil ik u nogmaals als afsluiting feliciteren met het resultaat.

De voorzitter: Dan gaan we door naar de tweede termijn. Als er nog vragen of dingen zijn, waarbij ik ook wil meegeven om aan te geven of het voor u als hamerstuk doorgaat. Van een aantal heb ik dat al gehoord, maar nog niet van allemaal. Wie kan ik als eerst het woord geven? Ik zie de heer Crielaard.

Tweede termijn

De heer Crielaard: Dank u wel, voorzitter. Wat Leefbaar 3B betreft een heldere beantwoording van de wethouder. Alles overziend is Leefbaar 3B blij met dit maatregelenpakket. We bedanken de wethouder voor het cadeautje wat hij deze raad aanbiedt in zijn laatste commissie Ruimte. Voor ons is het dan ook een hamerstuk.

De voorzitter: Mijnheer Toussaint.

De heer Toussaint: Dank voor het woord, voorzitter. We staan er zeker niet negatief tegenover, want we snappen dat er natuurlijk gebouwd moet worden. Hartstikke mooi natuurlijk dat die amendementen, al die vele moties, ook vanuit de VVD over eerst ontsluiten, dan pas de palen de grond in. Daar staan we zeker positief tegenover. Wel nog een kleine kanttekening, ik denk niet dat het heel veel impact heeft, dat we wel echt benieuwd zijn naar de voorstellen eventueel vanuit D66 om iets meer grip te hebben op veranderingen in het voorstel, et cetera. En ook dank aan de wethouder, dat zat niet strikt genomen in dit besprekstuk, dat er een toezegging is gedaan over de geluidsschermen. En dat we inderdaad nog hopelijk aan het einde van dit agendapunt, dat daar een update komt die u misschien nog mee kunt geven in uw tweede termijn. Dank.

De voorzitter: Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel voorzitter. Dank aan de wethouder voor de uitgebreide beantwoording, en zijn college, in dit dossier. We gaan het missen. Dank daarvoor. Ook dank aan de ambtenaren voor het werk wat zij verricht hebben. Voor WIJ Lansingerland, zou het gewoon een hamerstuk kunnen zijn, maar de koppen tellende gaat het dat waarschijnlijk niet worden. Maar als het aan ons ligt is het een hamerstuk.

De voorzitter: Mijnheer Van der Stad.

De heer Van der Stad: Ik wilde toch graag terugkomen, want ik hoorde de wethouder zojuist praten, in ieder geval over de participatie en dat er binnen het project dingen vaststaan, maar dat wel bijvoorbeeld de hoe-vraag ingevuld zou kunnen worden. Dat vinden wij heel belangrijk en dat zou daarmee in principe opgelost zijn. En dat de wethouder ook altijd terugkomt op het moment dat er financieel zaken te escaleren zijn. Daarmee doe ik wellicht denk ik de VVD teleurstellen.

De voorzitter: Mag ik daaruit concluderen dat het een hamerstuk is? Dan geef ik het woord aan ... Is er een interruptie nog? Nee? Mevrouw De Geus.

Mevrouw De Geus: Ik wil de wethouder bedanken voor de antwoorden. Ik wil de ambtenaren bedanken voor de beeldvorming vanavond en het beantwoorden van de vragen. Voor PRO is het ook een hamerstuk. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Krieger.

De heer Krieger: Dank u wel, voorzitter. Dank aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Wij gaan als CDA er nog wel over nadenken, maar dat komt gewoon door de oprechte zorgen die wij toegelicht hebben en die wij geuit hebben. Voor ons is het geen hamerstuk, maar ik zal wel meegeven, dat wil natuurlijk ook niet zeggen dat ik nu al ga zeggen dat wij tegen gaan stemmen of zo. Maar wij willen dit intern wel nog even met elkaar binnen de fractie bespreken. Dat gezegd hebbende, voor ons geen hamerstuk, maar wij willen dit intern nog even afkaderen, omdat het gewoon echt oprechte zorgen zijn vanuit het CDA. Maar dank voor de beantwoording en de duidelijke beantwoording. Ook aan de ambtenaren, dat had ik persoonlijk al gezegd.

De voorzitter: Betekent dit dat wij een motie of amendement kunnen verwachten?

De heer Krieger: Dank u wel, voorzitter. Dat is een beetje afhankelijk van hoe ons interne beraad gaat zijn. Ik kan nu wel zeggen, u kunt een motie of amendement verwachten, maar wij gaan dit intern echt nog serieus bespreken. Dan kan het zijn dat we misschien met een motie of amendement komen, maar kan het ook gewoon zijn, dat zullen we dan, als de griffie daar prijs op stelt, naar aanleiding van ons beraad, dat we alsnog zeggen van ... Ik weet trouwens niet of dat kan. Maar dat we dan alsnog laten weten, prima. Maar wij willen dit wel eerst intern nog bespreken. Ik kan daar nu nog eerlijk gezegd geen antwoord op geven. Want daar ga ik, goed maar ook, niet alleen over in de fractie.

De voorzitter: We wachten het af. Mijnheer Boonstoppel.

De heer Boonstoppel: Dank u wel, voorzitter. Dank aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Heel fijn om te horen dat de zorgen ook vanuit de ChristenUnie en andere fracties herkend worden en dat de raad actief geïnformeerd gaat worden en de mogelijkheid krijgt om daarin op gezette momenten bij te sturen en tijdig. Wat ons betreft is het daarmee een hamerstuk, maar dat gaat het waarschijnlijk niet worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dan nog een reactie van wethouder Fortuyn.

Beantwoording college

De heer Fortuyn: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Daarna, via u, graag nog het antwoord wat te goed is, waar de heer Toussaint zo naar smacht. Geen Smaragd, maar smacht, voor wat betreft de levertijd van het scherm. Dank voor jullie vertrouwen. Dank dat jullie ook kritisch zijn. Het legt ook een verantwoordelijkheid bij het nieuwe college neer. Laat ik dat even vooropstellen. Het is ook zo. Ik ben ook blij, nogmaals, ik heb het een cadeautje genoemd. En waarom? Het is toch 14,5 miljoen min de btw wat toch wel even binnen geharkt is. En het is echt, doordat jullie geloof hebben gehad in mij om het toch maar te gaan doen om dat te onderzoeken op een provinciale weg. Want ik weet nog wel hoe moeilijk die appel, of in ieder geval dat stuk, door te slikken. Want, wethouder, het is een provinciale weg, hun probleem. Ik breng echt de complimenten naar jullie toe, dat jullie echt het geloof hebben gehad. En ik hoop dat het nieuwe college ook hetzelfde vertrouwen gaat krijgen in de verdere uitvoering. Dat is denk ik ook heel erg belangrijk. Ik denk ook dat het CDA, ik begrijp het wel. Het is wel handig als je wat meer mandaat hebt. Maar ik begrijp ook wel dat er even wat terugkoppeling moet zijn. Ik spreek de wens uit naar het CDA dat er toch een telefoontje naar de griffie gaat, het wordt toch een hamerstuk. Dat zou ik heel erg mooi vinden. Want het is namelijk een inspanning voor jullie allemaal geweest. En ook voor de ambtenaren. 3,5 jaar. Ik ga het niet meemaken. Althans in fysiek. In de zin dat ik hier aanwezig ben. Sorry, excuus. Dank u wel, mijnheer Toussaint, dat je me toch een wat langer leven gunt. Maar ik zal hier niet aanwezig zijn. Want ik ben geen wethouder meer. Normaal had ik hier wel geweest, maar ik ben dan inmiddels op vakantie om de cool-down periode in te gaan. Ik dank jullie wel voor de uitstekende bijdragen en de verantwoordelijkheid. Ik kijk ook naar de coalitiepartners even links en rechts. Ik kijk ook even naar de heer Krieger en mevrouw Leijendekker. De nieuwe coalitie zit eraan te komen. Er ligt een hele grote verantwoordelijkheid op jullie schouders. Ik schuif hem graag door. Ik weet wie de portefeuille gaat doen, maar dat ga ik hier niet zeggen natuurlijk. Ik wens u veel succes bij de verdere opvolging hiervan. Dank u wel, mevrouw de voorzitter. U ook voor het voorzitten. Maar vooral ook de ambtenaren voor het vele werk. Want er is echt heel veel werk ingestoken. En nogmaals, bedankt voor het vertrouwen. Ik ga er vanuit dat het een hamerstuk wordt op 16-7. Ik kijk wel even mee op de webcast. Het is uit Spanje, maar ik kijk wel even mee.

De voorzitter: Dan concludeer ik het af als bespreekpunt voor nu, voor in de raad.

7. Actualiteiten uit het college

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 7, de actualiteiten uit het college. De voortgangsrapportage is bijgevoegd. Zijn er korte, verduidelijkende vragen over de ruimtelijke onderwerpen? Dan kijk ik even rond. Mijnheer Toussaint.

De heer Toussaint: Dank voor het woord, voorzitter. Ik was nog erg benieuwd naar de actualiteiten omtrent de geluidsschermen bij Bleiswijk, langs de N209.

De voorzitter: Wethouder Fortuyn.

De heer Fortuyn: Dank u wel, mevrouw de voorzitter, maar ik wil graag de beantwoording overlaten aan de ambtenaar die daar dagelijks mee bezig is.

Ambtelijke ondersteuning: Goedenavond. Korte update over de geluidsschermen Bleiswijk. Dat is een best wel lange worsteling. Al sinds 2015 zijn we bezig in het ontwerpproces. Gestoeid met de provincie, met waterschap, eigen regelgeving. Ook de subsidieverstrekker, het ministerie. En we hebben sinds herfst vorig jaar witte rook. Dit jaar stevenen we af op het overdragen van het voorlopige ontwerp naar de provincie. Zoals afgesproken in de samenwerkingsovereenkomst die wij eerder sloten voor Bergschenhoek, de geluidsschermen Bergschenhoek. En we werken in Bleiswijk op dezelfde manier. Wij pakken het op tot en met het voorlopige ontwerp. Dan dragen we de hele bups over naar de provincie. Die maakt daar een definitief ontwerp van en komt tot realisatie met een aannemerij. Dat gaat in september gebeuren van dit jaar. Daarbij moet ik wel zeggen dat enkele onderzoeken langer lopen, zoals onderzoeken naar vleermuizen en allerlei exoten. Dat heeft geen invloed op de planning. Verwacht wordt dat als de provincie het oppakt in september, dat ze ongeveer een jaar nodig hebben om tot een definitief ontwerp te komen. En dat definitief ontwerp ergens in september, oktober '27 wordt het aanbesteed. Dan moet het toch wel met een jaar gereed zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er dan nog andere vragen? Dan sluit ik 7 ook af.

8. Actualiteiten uit de commissie

De voorzitter: Gaan we naar actualiteiten vanuit de commissie. Er zijn geen actualiteiten uit de commissie. Ik kijk heel even voor de zekerheid.

9. Verbonden partijen

De voorzitter: Is er nog iets te melden vanuit de verbonden partijen? Dan kijk ik naar mevrouw Leijendekker. Nee.

10. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Dan gaan we over tot het laatste agendapunt. Voordat we deze vergadering afsluiten, wil ik ook nog kort stilstaan bij het feit dat dit de laatste commissievergadering was van wethouder Fortuyn. U bent de afgelopen jaren bijna altijd, misschien echt altijd, bij deze commissie aanwezig geweest. Namens de commissie wil ik u daar ook heel erg voor bedanken. Voor de betrokkenheid, tomeloze inzet, voor de grote projecten die in de afgelopen twaalf jaar tot stand zijn gekomen of in gang zijn gezet. U zei net zelf al,

projectwethouder. Ook vandaag eindigen we weer met een groot project op de agenda. Dat past er helemaal bij. Heel erg bedankt. En ik denk dat er een klein applausje nu, er komt natuurlijk nog een mooi afscheid in de raadsvergadering, maar ik denk dat er wel een applausje komt. Dan officieel sluit ik hierbij de vergadering af. Een fijne avond allemaal en tot na de vakantie.