

Corsanummer : BV26.0091

Datum vergadering : 9 september 2026

Aanwezig in de raadszaal

Commissieleden

Leefbaar 3B : Bart van Hal, John Meijer, Machiel Crielaard
CDA : Jan-Willem van den Beukel, Ed van der Knaap, Alexander Kuipers, Terence Buitendijk
VVD : Bart van Wanroij, Sue van de Giessen, Yash Anroedh
WIJ Lansingerland : Mark Bik, Leon Hoek, Masja Kemper
D66 : Brecht Weerheijm, Erik Jonker, Wouter van den Noort
PRO Lansinge : Manon van Splunter, Sonnie Biharie, Nanno Scheringa
CU : Arjen Hofman, Bram Oostdijk
Lansingerland WELL : Jean Paul Meuldijk

Burgemeester : Rik van der Linden

Voorzitter : Bert Deitmers

Commissiegriffier : Lianne van den Houten

Afwezig

Leefbaar 3B : Terry Duivesteijn, Marjolein Gielis
D66 : Berry Kriesels

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Goedenavond, het is 20.00 uur. Ik wil u bij deze van harte welkom heten, inwoners van Lansingerland, de burgemeester, griffie, ambtenaren en de raad. Het is enige tijd geleden dat we elkaar gezien hebben. Ik zie dat iedereen gezond en voltallig weer het reces overleefd heeft. Dat is op zich goed om vast te stellen, denk ik. En hopelijk ook fris en fruitig. We zijn voltallig, acht fracties zijn aanwezig. Alle mensen die zich aangemeld hebben, zijn ook aanwezig. We kunnen beginnen. Even een huishoudelijke mededeling. U heeft afgelopen week ongetwijfeld gelezen dat er een keuze gemaakt is door presidium om geen thee en koffie tijdens de commissievergaderingen te verstrekken. Dat betekent dat u voor uw eigen drank zult moeten zorgen in de pauze, in de paar minuten die we nemen om even tussen de vergadering verder te gaan. Kijken we even hoe lang het duurt voordat iedereen koffie gehaald heeft die dat zou willen. Ik heb inmiddels wel een nieuw instrument. Mocht het na 3 minuten om zijn, dan kan ik in de lobby gaan staan en even aangeven dat er nu 3 minuten voorbij is. En de hoop dat we daarmee ook het tempo een beetje kunnen houden. In ieder geval, gebruik de geluidsinstallatie goed. Belangrijk ook voor de mensen thuis dat ze goed kunnen horen wat er gezegd wordt. Dan wil ik bij deze een startschot geven aan de vergadering. Dat wat mij betreft is punt 1.

2. Inspreker(s)

De voorzitter: De insprekers. Er zijn vandaag geen insprekers.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering

De voorzitter: Punt 3, het verslag. Er zijn geen wijzigingen binnengekomen met betrekking tot het verslag van de vorige vergadering. Bij deze is die dan ook vastgesteld. Dat gaat nu heel snel.

4. Vaststelling agenda en inventarisatie rondvragen

De voorzitter: Agendapunt 4. Zijn er voorstellen met betrekking tot de agenda, wijzigingen? Ik kijk even rond. Niet, is bij deze ook de agenda vastgesteld.

5. Bespreekpunten

5.a Raadsinformatiebrief en Plan van aanpak openstellen iBabs na datalek

De voorzitter: Dan komen we bij de punten waar we met name vanavond het debat over gaan voeren. Dat is agendapunt 5.a, plan van aanpak openstellen iBabs na datalek. Rik is daar, onze burgemeester, de portefeuillehouder van. Op de agenda staat het projectplan voor het herstel van het raadsinformatiesysteem, het RIS. U kunt zich vast op de laatste raadsvergadering herinneren waar we echt met elkaar als raad over gesproken hebben. Het college is met een motie opgedragen om een plan van aanpak te agenderen en dat ligt vanavond voor. In het plan wordt uitgelegd hoe de documenten stapsgewijs worden gecontroleerd, opnieuw worden openbaar gemaakt en daarbij gelden zorgvuldigheid, capaciteit, personele capaciteit en het zo snel mogelijk herstel van het RIS op dat moment. Dat is op elkaar afgewogen. Het college hoort vanavond graag van u als commissie of er steun is voor dit plan van aanpak. Wie kan ik hierover het woord geven? Mevrouw Van Splunter.

Eerste termijn

Mevrouw Van Splunter: Of het nou groen of rood is, maakt voor mij niet zo uit als PRO. Ik denk, ik trap maar gelijk even af, want leuk, zo'n huis vol met iPads. Maar de iPad met mijn spreektekst ligt nog op de eettafel. Maar ik heb me verdiept in het onderwerp, het projectplan goed gelezen. Ik pak hem even uit mijn hoofd, waarbij ik wel wist dat ik ging starten met een compliment voor het ambtelijk apparaat plus griffie. Want die hebben volgens mij zich het apezuur gewerkt afgelopen zomer en dat was nodig. Het is goed dat er nu een plan van aanpak ligt, waarbij PRO wel wil inbrengen dat we een beetje een tijdspad misten. Want als het gaat over transparantie en het openbaar maken en dergelijke, is het ook wel fijn dat we zowel als inwoners als raad weten wanneer alles weer online is. Het plan richt zich vooral op het proces en de stappen die genomen moeten worden. Maar wat wij wel een beetje misten, was nog de positie en de verantwoordelijkheid voor de raad. Hoe worden we meegenomen, zijn we ons bewust van de gegevensverantwoordelijkheids ... Dat is altijd een term die ik nu niet even voor me heb, maar de verantwoordelijkheid die wij hebben, omdat wij natuurlijk ook een eindverantwoordelijkheid hebben op het delen van die informatie. Zou dit eventueel nog meegenomen kunnen worden, dan wel wij als raad in positie kunnen worden gezet? Daar wil ik het voor nu even bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik over naar de heer Kuipers.

De heer Kuipers: Dank u wel. Dank voor het overzicht en de brief die daarbij was. Onze waardering ook voor het werk dat al is verzet. Ik heb geen detailvragen, maar ik wil wel een algemene zorg delen. Want in de brief noemt u de balans tussen zorgvuldig controleren, beschikbare capaciteit en snelle toegankelijkheid die u zoekt en wat het CDA betreft

moeten toch ook de kosten versus de werkelijke risico's en consequenties worden afgewogen. Die balans zou er ook gezocht moeten worden. Wat kost het en welke risico lopen we als we die kosten niet maken? Lopen we echt grote juridische of financiële risico's als we een keer iets over het hoofd zien? Ik heb nog wel een verhelderingsvraag en dat gaat over de tabel die op de derde pagina staat. Dat is deze, laat ik maar even zien. Daar ziet u in de kolom anonimiseren bij alle stukken staan, 100 procent. Klopt dat nou dat dat betekent dat alle vermeldde stukken die daar staan al zijn aangepast en dat alleen nog een tweede controle nodig is? Waarvan ik zomaar veronderstel dat dat snel gedaan kan worden, want er is al iemand met zo'n stuk bezig geweest. Als dat zo is, waarom zouden we dan, want ik begrijp dat we schoolvakanties moeten afwachten waarin studenten worden geronseld om stukken na te kijken, is dat dan allemaal echt nodig? En om nog even terug te komen op mijn eerdere vraag, lopen we inderdaad risico's waarvan je zegt, wij moeten dit geld uitgeven, want er zal toch een keer iets naar buiten komen en dan lopen we de grootste mogelijke ellende op? Dat was mijn bijdrage. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Kemper.

Mevrouw Kemper: Dank u wel. Allereerst wil ik de griffie en de ambtelijke organisatie namens WIJ Lansingerland bedanken voor het vele werk dat ze de afgelopen weken hebben verzet. Of maanden, denk ik. Er is veel tijd en energie gestoken in het uitwerken van dit plan van aanpak. Dat waarderen wij enorm. Het plan van aanpak ziet er wat ons betreft degelijk uit. Wij willen wel scherp blijven op de uitvoering van het plan. Een plan is immers pas waardevol als de voorgestelde maatregelen ook daadwerkelijk worden uitgevoerd en leiden tot verbetering. Daarnaast willen wij extra benadrukken hoe belangrijk transparantie richting de inwoners is. Inwoners moeten kunnen begrijpen wat er is gebeurd, waarom bepaalde maatregelen worden genomen en wat dit concreet betekent. Juist openheid en duidelijkheid zijn belangrijk om het vertrouwen in de gemeente te behouden en waar mogelijk te herstellen. We hebben nog een vraag over de manier waarop documenten openbaar gemaakt worden en de informatie wordt weggelakt. Wij vragen ons af of we daar op sommige punten niet te ver in gaan. Op dit moment wordt bijvoorbeeld de handtekening van de burgemeester zwart gemaakt, maar ook de namen van sprekers bij commissies en raadsvergaderingen worden verwijderd. Dat laatste vinden wij opvallend. Veel sprekers komen juist bewust naar de raad om hun verhaal te doen en hebben er geen bezwaar tegen dat hun naam daarbij wordt genoemd. Sterker nog, zij verwachten soms juist dat hun bijdrage in het openbaar verslag herkenbaar is. Kunnen we hier niet een eenvoudig proces voor inrichten waarbij sprekers vooraf kunnen aangeven of zij wel of niet met hun naam genoemd willen worden? Daarmee respecteren we de privacy van inwoners die dat belangrijk vinden, maar voorkomen we tegelijkertijd dat we standaardinformatie weglakken die helemaal niet vertrouwelijk hoeft te zijn. Wat ons betreft moeten we er alles aan blijven doen om zo transparant mogelijk te zijn voor onze inwoners. Openbaarheid zou wat ons betreft het uitgangspunt moeten zijn, met een goede en duidelijke reden wanneer daarvan wordt afgeweken. Wij zien het plan van aanpak als een goede basis en zullen de uitvoering en de communicatie kritisch blijven volgen. Want uiteindelijk gaat het er niet alleen om dat we van deze situatie leren, maar ook dat onze inwoners merken dat we daadwerkelijk lessen trekken en verbeteringen doorvoeren. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Weerheijm.

De heer Weerheijm: Dank u wel, voorzitter. Laat ik ook beginnen, zoals ook veel van sprekers voor mij, allereerst een dankwoord uitspreken aan de griffie, aan de ambtenaren die zich hiermee bezig hebben gehouden afgelopen weken van het reces. Enorm karwei. En we zijn heel blij om te zien hoeveel documenten inmiddels wel alweer online staan of bijna online staan. Als je het tabelletje ziet, gaan we daarmee de goede kant op. Dat is echt heel

erg veel werk geweest. Belangrijk werk ook. En we zijn blij dat dat met zoveel, dat dat zo is opgepakt en dat we hopelijk zo snel mogelijk weer de recente stukken online hebben. Echter, we hebben nog wel een aantal kanttekeningen als D66. De vraag die bij mij en bij mijn fractie centraal stond, is het proportioneel wat wij doen? Het hele RIS offline halen op basis van de berichtgeving die er toen in de media was. Nu een aantal weken later en ook met de beantwoording van onze schriftelijke vragen zijn we daar nog steeds niet helemaal achter. Was dit nou proportioneel wat we hebben gedaan? En zitten we nou op de juiste weg door dit zo gedaan te hebben? We zijn natuurlijk niet de enige gemeente waarbij dit speelde. Er waren honderden gemeenten die in de berichtgeving van NOS naar boven kwamen. We zijn niet de enige in hetzelfde schuitje en we zijn gewoon nog wel steeds wel benieuwd, dat kwam ook in de beantwoording op onze vragen niet helemaal helder naar boven, hoe de verhouding nou zit tussen hoe wij het hebben aangepakt en hoe andere gemeenten het hebben aangepakt. Daar zagen we overigens ook, tip voor de liefhebbers, dat in Pijnacker blijkbaar het helemaal niet mogelijk was om alleen het publieke gedeelte offline te halen. Ik ben blij dat wij niet bij die leverancier zitten. Eén van de kanttekeningen die we hebben in het plan van aanpak raadsinformatie, allereerst de keuze om te stoppen bij 2022. We snappen die keuze op basis van hoeveel ontzettend veel werk het is om alles vanaf 2022 tot nu te controleren. Dat je ergens een streep moet zetten. Tegelijkertijd, ook voor 2022 hebben wij heel veel belangrijke besluiten genomen in dit huis en heel veel belangrijke stukken uitgewisseld, zijn er allerlei besluiten ook genomen die tot op de dag van vandaag impact hebben. Wat we hiermee doen door te zeggen, in 2022 stoppen we, daarmee maken we, een snelle rekensom, 25.000 documenten de facto geheim, niet meer op de website, niet meer te vinden. Dat vind ik best een hele grote stap en dat vind ik ook een politieke keuze dat dat zou moeten zijn, niet alleen een kwestie van uitvoerbaarheid, want dat doet echt iets met de transparantie die wij hebben als gemeente. Vanzelfsprekend, je kan stukken natuurlijk nog steeds altijd opvragen, maar als je niet weet waar je naar moet zoeken, als je dan niet eens een overzicht kan vinden met wat er vergaderd is, wat er besproken is, dan is het ook lastig om te vragen daarnaar. Daarbij wil ik ook benadrukken dat voor ons transparantie is echt geen hobby, is echt geen extra, het is gewoon een fundamenteel recht waar mensen, waar onze inwoners recht op hebben. Het staat aangegeven in de wet. Het is gewoon iets wat we actief moeten doen en daar moeten we ons ook aan houden. Daarnaast zijn er ook nog een aantal andere keuzes gemaakt, zoals de keuze om alleen bijlagen bij raadsvergaderingen, niet bij commissievergaderingen openbaar te maken. Dat betekent simpel gezegd dat als u een keer een mooi besprekspunt had met een aantal bijlagen en goede vragen die u met deze commissie heeft besproken, zoals deze, dat dat ook niet meer terug te vinden is zo meteen. We hebben het hier nogal over dingen gehad, over zaken van flexwoningen tot asiel tot windenergie. Dat staat er straks allemaal niet meer op. Hetzelfde geldt ook voor de webcast. We lezen wel dat de webcast wel weer open moet gaan, daarbij zien we geen termijn, we weten ook niet of dat nou weer in fases gaat of dat in één keer allemaal weer online gaat. Ik heb al best veel vragen gehad van mensen die zeiden, waarom kan ik die vergadering niet terugkijken? Waarom kan ik die beeldvorming niet even bekijken, dat is echt wel een probleem. Daarnaast ook de schaal. We hebben gehoord toen in juli dat er natuurlijk een tweetal documenten gevonden waren door de media, daarna steekproef uitgevoerd waar nog enkele tientallen extra naar boven kwamen. Er is nu een hoop gecontroleerd. Wat kunnen we nu zeggen over de schaal? Daarbij wil ik ook wel benadrukken, het ene datalek is het andere niet. Dat klinkt een beetje oneerbiedig, maar als het gaat over inderdaad een handtekening die niet zwartgelakt is van een burgemeester of een bsn van een inwoner, dat zijn twee hele verschillende dingen, die kan je niet zomaar op één hoop gooien. Ik zou graag horen, wat is nou de schaal en kunnen we dat ook uitsplitsen in het soort van gevallen waarvan we zeggen, dat is echt erg en gevallen van, het had misschien niet gemogen, maar het is ook niet het einde van de wereld. Dan nog even over de kosten. Daar werd net ook al naar gevraagd, daar zouden we wel gewoon een

totaaloverzicht willen krijgen, van begin van het project tot het einde, totdat het klaar is. Ook daarbij toch ook een bespiegeling, hoe verhouden deze kosten zich nou tot, oneerbiedig gezegd, over trainingen die we zijn begaan? Over tijdspad, werd ook door de heer Kuipers al benoemd, worden studenten hiervoor geregeld ingeschakeld. Er gaan een aantal recessen overheen. Hebben we het dan over zomerreces, hebben we dat over alle recessen? Want als we het hebben over een aantal zomerrecessen, dan hebben we nog wel even te wachten tot dit herstel voltooid is. Daarbij hebben we ook een eenvoudige technische vraag, ik weet niet of die eenvoudig is, is het mogelijk in theorie om op een moment te zeggen, we zetten alles gewoon weer, we herstellen het zoals het was voordat dit alles gebeurde? Want het heet projectplan herstel RIS, maar als wij het zo lezen zien we heel veel dingen die we toch minder gaan doen. Is het echt een herstel of is het toch een beetje vooral het lekken, het letterlijke lek in dit geval, dichten? Lezen we ook over de, ik ga over mijn tijd heen, rondom de automatisering software. We lezen dat er een pilot wordt gedraaid. We lezen ook dat dat nog niet helemaal goed genoeg is op dit moment. We weten ook dat bijvoorbeeld in de rechtspraak dit soort tools al lang wordt gebruikt. Dan vragen we ons toch af, als het daar kan, waarom kan dat hier dan niet? Wat wij, concluderend, zien, is dat er wel dan ook na de hersteloperatie de gemeente echt achteruitgaat qua transparantie. Minder stukken, geen stukken of minder gebruiksgemak. Dat vinden wij echt lastig, of misschien wel niet te verteren. Het dilemma tussen privacy en transparantie is nog net zo groot als dat het was in juli en we zijn als raad ook nog steeds niet in positie om een oordeel te vellen wat nou de juiste keuze daarin is. Voor ons is dit ook niet het eindpunt en moeten we hier nog langer over doorpraten, want er moeten echt aantal fundamentele keuzes gemaakt worden door de raad over hoe we omgaan met ons raadsinformatiesysteem. En excuses voor te veel tijd.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Oostdijk.

De heer Oostdijk: Voorzitter, dank u wel. Digitalisering heeft veel voordelen, maar ook nadelen. Want de enorme operatie waar we nu over spreken wordt uiteindelijk, wat ons betreft, ingegeven door de angst dat kwaadwillende mensen misbruik zouden kunnen maken van het feit dat bepaalde persoonlijke gegevens digitaal in te zien zijn. Het is erg jammer ergens dat we in de huidige maatschappij met deze realiteit geconfronteerd worden. En het is al gezegd, het is balanceren tussen enerzijds zo transparant mogelijk zijn en anderzijds het recht op privacy respecteren, zoals vastgelegd in de AVG. Voorzitter, we betreuren dat deze hersteloperatie nodig is, maar we begrijpen de keuze. Het is erg jammer dat al die uren die nu ingezet moeten worden voor dit enorme project niet besteed kunnen worden aan andere zaken voor de gemeente. Maar nogmaals, we begrijpen de keuze en staan achter het plan van aanpak en de gemaakte keuzes. We willen onze dank en waardering uitspreken richting al die mensen die tot nu toe daar hun stinkende best voor gedaan hebben om dat weer te herstellen. Griffie en ambtenaren, dank. En dan nog een opmerking in aansluiting bij de inbreng van WIJ Lansingerland over het zwart lakken van de handtekeningen, zelfs onder de raadsbrieven. Ook dat is wel weer uitlegbaar, maar het ziet er zo onaardig uit en het zwart knalt zo in het gezicht. Kunnen we daar niet iets anders voor bedenken? Dat de namen er wel staan, maar de handtekeningen weggelaten worden bijvoorbeeld. Dat even nog als suggestie die ik mee wil geven. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Meuldijk.

De heer Meuldijk: Dank u, voorzitter. Een signaal vanuit de media zoals eerder dit jaar met betrekking tot onze dataveiligheid is nooit leuk, maar kan ook nuttig zijn in retrospectief. Nu is die AVG, sinds 2018 van kracht, wat Lansingerland WELL betreft met regelmaat een beletsel en obstructie voor doelmatig overheids handelen en daarbij met regelmaat ook niet

in het belang van een betrokken bewoner als het gaat om zorg, afstemming en overzicht. De voorbeelden daarvan kennen de meesten van u wellicht ook. Echter, als overheidsorgaan dienen we nu eenmaal de wet te handhaven. Dat doen we dan ook, zelfs als door de jaren heen de privacylat telkens hoger wordt gelegd. Gegevens die 10, 15 jaar geleden geen probleem vormden voor openbare stukken, zijn nu een abominatie, zo lijkt het. Abject en infaam, zou een nog immer in de advocatuur werkzame Moszkowicz gezegd hebben. Vooral goed om te zien is dat de organisatie nu focust op implementeren van gedegen processen met checks en balances om zo herhaling te voorkomen. Ik ben overigens zeer benieuwd naar de antwoorden op de gestelde vragen, die ik nu zelf gelukkig niet meer hoeft te stellen. Dan het projectplan. Het heeft een duidelijke scope en de planning lijkt realistisch. Al valt er wel wat op af te dingen. Wat Lansingerland WELL betreft voorlopig akkoord. Rest mij alleen nog dank uit te spreken voor de adequate aanpak door onze griffie, de organisatie, met eveneens dank aan ingeschakelde studenten. Tot slot, voor nu alleen nog dank aan u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Van Hal.

De heer Van Hal: Voorzitter, dank u wel. Leefbaar 3B wil het college, de griffie en de betrokken ambtenaren bedanken voor dit plan van aanpak. Dat had allemaal niet nodig mogen zijn. Maar toen de signalen vanuit Nieuwsuur er waren, heeft het college adequaat ingegrepen en de snelheid waarmee de organisatie vervolgens de mouwen heeft opgestroopt, verdient waardering. Er ligt een duidelijke aanpak en er is veel werk al verzet. Leefbaar 3B staat ook achter dit plan. Maar voorzitter, steun voor de aanpak betekent niet dat we de doelmatigheid uit het oog mogen verliezen. De cijfers zijn enorm, 31500 documenten in het RIS, bijna 6000 geselecteerde documenten, 1411 die nog volledig moeten worden gecontroleerd en 4440 die nog moeten worden gepubliceerd. Een monsterklus die sinds 1 september nog altijd goed is voor zo'n 500 uur en meer dan 32.000 euro. Dat zijn uren waarop ambtenaren niet aan hun reguliere kerntaken kunnen werken en geldt dat we niet ergens anders kunnen inzetten. Transparantie en privacybescherming staan natuurlijk niet ter discussie, maar doelmatigheid vinden we ook belangrijk. We horen dat ook bij bijvoorbeeld het CDA en een aantal andere sprekers hebben dat ook al gezegd. Daarom onze vraag, moeten al die 5953 resterende documenten daadwerkelijk zo snel mogelijk opnieuw worden gepubliceerd, kan er niet meer op urgentie en daadwerkelijke vraag worden gestuurd? Hoe vaak is er bijvoorbeeld de afgelopen weken een aanvraag gedaan van niet-gepubliceerde publiceerde stukken via RIS@Lansingerland.nl? De griffie heeft, zo begrijpen wij, goed inzicht op welke stukken het belangrijkste zijn. Kunnen de minder urgente documenten dan iets meer tijd krijgen, zodat mogelijk minder externe capaciteit nodig is? Als dat kan zonder afbreuk te doen aan transparantie en privacy, dan steunen wij dat van harte. Tot slot, voorzitter, nog een breder punt. Deze operatie kwam op gang na signalen van buitenaf, de media, niet na een eigen audit of interne bevindingen. Dat roept de vraag op, is deze calamiteit voor het college aanleiding om de digitale veiligheid van de organisatie breder tegen het licht te houden? Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Wanroij.

De heer Van Wanroij: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het heel kort houden. Verschillende dingen zijn al gezegd door andere sprekers. Het is jammer om in herhaling te vallen. Er kwam een signaal naar boven. De gemeente heeft heel snel gereageerd en heel adequaat gereageerd. Namens de VVD, zeer veel complimenten voor de aanpak. We zijn het ook volledig eens met het plan van aanpak. De kosten die daarmee gemoeid zijn begrijpen we ook, want het is belangrijk dat we voldoen aan wet- en regelgeving, dat de privacy gewaarborgd is. Maar het is ook belangrijk dat openbare stukken op termijn, misschien niet met dezelfde kosten, weer openbaar worden en misschien kan het resultaat van de pilot

ertoe leiden dat het vrijwel geautomatiseerd geanonimiseerd geschoond kan worden, gezwart kan worden in dit geval, en gepubliceerd. Het zou onze grote voorkeur hebben als alle stukken die we in ons RIS hebben staan op termijn weer openbaar beschikbaar komen, maar dan het liefst geautomatiseerd en zonder de overdreven middelen die we nu moeten inzetten om het op korte termijn schoon te krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben alle partijen in eerste ronde hun mening gegeven en geef ik nu het woord aan de heer Van der Linden als portefeuillehouder, als burgemeester.

Beantwoording college

De heer Van der Linden: Dank u wel, voorzitter. Dank allereerst, dank voor de 100 procent score van de complimenten en de dankwoorden voor alle betrokkenen die hebben gewerkt aan het oppakken van dit werk. De griffie, organisatie, allerlei mensen die hebben meegewerkt, dat zijn er heel veel. Dat is hartstikke fijn, want we zijn nu een stuk verder dan we het begin van de zomervakantie waren. Dat is goed. Ik herken ook een aantal vragen en ik ga proberen ze op volgorde van indienen bij langs te gaan. En als eerste misschien eventjes in de woordvoering van mevrouw Van Splunter miste ze een woord. Dat ligt nog op de keukentafel. Dat is verwerkingsverantwoordelijkheid.

Mevrouw Van Splunter: Check. Ik had hem opgespoord, gewoon via internet. Hoe heet het als je ...

De heer Van der Linden: Zo is het. Leuk om het even te benoemen. Maar die verwerkingsverantwoordelijkheid is ook een verantwoordelijkheid die we ofwel of niet serieus nemen. Dat duidt ook op een aantal punten die u zelf wel maakt. Ik hoor D66 zeggen, we vinden dat alles benaderbaar moet zijn. Helder standpunt. Ik hoor de heer Van Hal zeggen, kun je niet een beetje meer onderscheid maken in relevant of wat minder relevant? Het is maar de vraag wat je dan relevant of minder relevant vindt. Die verantwoordelijkheid geldt voor alle documentatie. Een ander ankerpunt is dat wij gewoon ook al heel lang voldoen aan de wet, want we hebben altijd een heel ruimhartige toegang gehad tot het RIS met heel veel documenten. Van de wet hoeft dat niet. We hebben wel gekozen voor zoveel mogelijk RIS als dat we al hadden en dat willen we ook vasthouden. Is niet altijd makkelijk, want het kost op de huidige manier gewoon heel veel tijd en verwerkingsmomenten, aantal ogen principe, om het voor elkaar te krijgen. Want inderdaad alles is nu een keer bekeken, maar je moet het nog een keer bekijken om er zeker van te zijn dat het klopt. Dat geldt voor de documenten die nu bekeken zijn, maar er zijn ook documenten met misschien wel honderden pagina's bijlagen. Ik weet niet hoe geconcentreerd u bent als u twee telefoonboeken naast elkaar legt en zegt, we gaan eens even een uurtje kijken. Ik weet bijna zeker als je dat op die manier doet, ga je heus vergissingen maken. Is niet zo erg als je een telefoonnummer ziet wat toch al overal te vinden is of een handtekening, de mijne zal echt op meer plekken te vinden zijn dan ik me kan indenken. Maar het kan wel heel vervelend zijn als je in een procedure zit of als je bankgegevens hebt of andere nummers met een betekenis, dan wil je dat gewoon niet. Naar aanleiding van het NOS-artikel zijn ook wel een aantal mensen hebben bezorgd contact opgenomen met hun gemeente en er zijn ook mensen gesproken natuurlijk die zich echt zorgen maken. Daarom doen we het wel zo serieus als we doen, met alle documenten die we hebben in de volgorde en ook in de optelsom die we hebben aangegeven. Was dit het nou allemaal waard? Kunnen we die balans maken? Dat geeft ook een aantal van u aan, is dit nou ook proportioneel? Dat is een hele goede vraag en ook best een wezenlijke vraag als je kijkt naar het aantal uren en hoeveelheid geld hiermee gemoeid is. Maar op basis van de keuzes die we hebben gemaakt is dit proportioneel. We weten gewoon, je weet niet wat je niet weet. Dat is de flauwste, maar ook de meest ware die je dan kan zeggen. Je weet niet

wat er mis had kunnen gaan als je een bepaald persoonsgegeven niet had opgemerkt. Maar we willen het serieus nemen op deze manier. Als u naar aanleiding van de verschillende toonzetting die u heeft zegt, het mag wel een tikje minder of het moet een tikje meer, dan horen we dat graag. Dan hoor ik er graag een raadsuitspraak over. Want dan moeten we of heel veel bijplussen of we moeten constateren, we zijn wel ongeveer klaar. Ik denk dat we op deze manier de juiste termijn hebben, de juiste hoeveelheid documenten. En mocht het nodig zijn, dan kunnen mensen ook de griffie benaderen, dat is ook wel eens gebeurd in de afgelopen maanden, met informatievragen. Onze griffie weet heel goed wat we hebben ... Zal ik mijn zin afmaken? Onze griffie weet heel goed wat we in huis hebben. Dan kom je daar ook wel uit.

De voorzitter: Een vraag, mijnheer Kuipers.

De heer Kuipers: Ik zat even naar uw betoog over die proportionaliteit te luisteren. Toen kauwde ik daar even op en toen dacht ik, is dat nou een tautologie of een drogredenering? Maar u zei, het is proportioneel omdat wij hebben opgeschreven dat het proportioneel is. Zo ken ik er ook nog wel een. Waar we denk ik hier in de commissie vooral benieuwd naar zijn, is het sop ... Nee, ik kom er ook niet uit. Is het het waard en lopen we risico's waarvan je juridisch of financieel kan inschatten, kunt begroten, dat is niet aanvaardbaar, dan zijn de proporties die wij in ons projectplan opschrijven het waard?

De heer Van der Linden: Dank. Zoals ik al zei, we weten niet wat we niet weten. Maar zoals u mij citeerde was het van mijn kant, als ik het zo gezegd heb, een drogreden. Dat klopt. Maar we hebben een aantal, we hebben een motie opdracht meegekregen, we hebben een aantal keuzes gemaakt op basis waarvan we voor een bepaald aantal jaren kiezen en een bepaald aantal documenten kiezen, een bepaald soort documenten kiezen. Ik hoor van sommigen die zeggen, het mag ook ietsje minder. Anderen zeggen, het moet veel completer, ook alle commissies en het moet vanaf, laten we even zeggen, het begin dat we een RIS hadden moet het toegankelijk. Dan heeft u waarschijnlijk allemaal een andere opvatting van wat proportioneel is. Ik vind dat we erg veel tijd en erg veel geld besteden aan dit project. Maar, dat gaf de heer Meuldijs ook al aan, we hebben sinds een aantal jaren denken we heel anders over privacy. De wetgever heeft ook gemeend daar veel waarborgen voor te geven. Ik denk nog wel eens terug aan, laten we zeggen, 15 jaar terug, waarbij je bij de camping kwam met je achterbank vol vermoeide kinderen en met een blij gebaar je paspoort even aan een mevrouw gaf die een kopietje maakte, die in een map stopte die voor iedereen gewoon mee te nemen was, waar nog 85 andere paspoort kopietjes in zaten. Niemand deed daar moeilijk over. Die tijd is natuurlijk volstrekt volkomen verleden tijd, want zo gaan we niet meer om met privacygevoelige gegevens. Dat is nog even in tweede reactie op de proportionaliteit, zoals we die nu invulling hebben gegeven. Ik kijk eventjes naar de andere opmerkingen en vragen. Software is even aandacht voor gevraagd. Inderdaad, er is software en er zijn meer instanties die al met software werken. Dat gaat ook heel veel tijd schelen op een gegeven moment. Op een gegeven moment is op het moment dat je die software getraind hebt en zover zijn we nog niet. Daar wordt aan gewerkt. U vroeg ook, de heer Van Hal vroeg ook aandacht voor, kennelijk zitten we op een niveau van ICT-voorzieningen die het wel mogelijk heeft gemaakt dat we een aantal dingen over het hoofd hebben gezien, of althans niet compleet dekkend hebben gekregen. Niet voor niks heeft u in dit huis ook wel een paar keer iets horen zeggen over de visie. We komen met een voorstel in de loop van deze periode om onze hele ICT huishouding, inclusief de I-huishouding, beter op orde te krijgen. Want die ontwikkelingen gaan snel. Daar doen we veel op, maar dat kan wel een tandje meer nog. Op zich ben ik het met u eens, het is heel jammer dat het zo ... Dat de NOS het rondje gemaakt heeft bij gemeenten is heel goed, maar als je er dan achter komt, bij de meeste gemeenten mis je ook wel eens wat, dat is een constatering waar we iets mee moeten doen. Ik denk dat ik het meest ...

Tijdsfad, dat is ook door een aantal van u gevraagd. Nu we allemaal weer terug zijn van vakantie, iedereen zijn reguliere werk weer oppakt, is er minder tijd voor. Maar ik ga ervan uit dat wat we nu beogen te doen volgend jaar zomer afgerond zou moeten kunnen zijn. Dan misschien een laatste opmerking. Een aantal van u vraagt ook wel, hoe gaat dit verder? En wanneer zijn we klaar? Misschien is het goed om gewoon over een aantal maanden nog eens eventjes de thermometer erbij te houden en te kijken, hoe ver zijn we dan? Hoe ver zijn we dan met die software? Zien we nog steeds dan dat het waarschijnlijk medio volgend jaar binnen de huidige scope afgerond zou kunnen worden? En wat voor andere afspraken zijn er nog nodig, want we gaan natuurlijk weer een nieuw seizoen in, we gaan ook dit seizoen weer heel veel documenten produceren, besluiten nemen, enzovoorts. We zorgen er natuurlijk wel voor dat we, met wat we nu weten, ook gewoon volgens de eisen van de wet gaan werken. Of blijven werken, maar met wat minder foutengevoeligheid. Tot zover, denk ik. Dank u.

Tweede termijn

Mevrouw Van Splunter: Zullen we er maar gelijk een tweede termijn van maken? Want het was nog in reactie op de beantwoording van de vragen, maar die nemen we dan gewoon straks in de beantwoording tweede termijn mee. Dank in ieder geval voor de toelichting. Fijn dat we de verwerkingsverantwoordelijkheid boven tafel hebben gekregen. Maar in mijn ogen vroeg ik ook wat meer naar hoe wij in dit proces worden meegenomen als raad in onze verwerkingsverantwoordelijkheid. Dan gaat het er echt ook wel om, er wordt nog een keuze gemaakt, wanneer mogen we daar dan terugkoppeling op verwachten? Dat tijdsfad zit er niet bij. Er wordt nu gezegd, voor het eind van het jaar. Volgende zomer moet het afgerond zijn. Maar dan mis ik toch nog wel een paar stappen van, hoe zit het dan in het positioneren van de raad? Want uiteindelijk, en zijn wij ons, dat is misschien een vraag aan alle andere partijen, zijn wij ons bewust dat wij daarin ook een eindverantwoordelijkheid hebben? Ik wil ook, als het gaat over de kosten van de proportionaliteit, zou ik willen meegeven dat het niet alleen gaat over eventuele juridische consequenties. Maar dat ik vind dat het vertrouwen van burgers ook van waarde ingeschat mag worden. Dat het niet alleen maar een hele platte kosten-batenanalyse zou moeten zijn in deze. Ik vraag me een beetje af hoe we dan nu verder gaan, want zijn wij er als raad het er over eens, een beetje meer, een beetje minder? Hoe staan we daarin en hoe gaan we hier dan als raad ook verder mee om? Dat is hardop denken, ik weet antwoord niet zo goed. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven in tweede ronde? Mevrouw Kemper.

Mevrouw Kemper: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik had nog een vraag over het al dan niet weglakken van, of het vragen van mensen of hun naam wel of niet gepubliceerd mag worden. Daar heb ik, die waren we net misschien vergeten. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kuipers.

De heer Kuipers: Dank u wel. Ik heb geen vragen, maar ik wil toch voor alle zekerheid wel namens het CDA gezegd hebben dat ook wij, net als D66 dat zo mooi verwoordde, streven naar volledigheid, want het kan niet dat we op termijn 25.000 stukken op aanvraag beschikbaar stellen. Ik denk dat dat gewoon niet werkt in de praktijk. Het is wat anders of dat op korte termijn moet. Dat we recente en actuele stukken in hoog tempo verwerken en beschikbaar stellen, dat snapt iedereen. Dat is gezond verstand, denk ik. Stukken van oude datum, daarvan vraag ik me af, dat zou misschien goedkoper kunnen als we daar minder druk op zetten. Of, maar dat zei u zelf na het einde van uw betoog, het zou natuurlijk kunnen dat de automatisering ons op enig moment wel inhaalt en het allemaal een stuk

makkelijker wordt en we het allemaal in Copilot uploaden en het allemaal kant-en-klaar gelakt weer terugkrijgen. Je moet nooit ophouden te hopen. Wat ons betreft wel volledigheid, maar het mag een beetje getemporeerd worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Weerheijm.

De heer Weerheijm: Punt van punt orde, want ik ben door mijn tijd, maar zou ik als punt van orde van u een minuutje extra spreektijd mogen vragen?

De voorzitter: Gezien de situatie denk ik, gezien wat u nu op de teller heeft staan, zou een korte reactie kunnen, wat mij betreft.

De heer Weerheijm: Dank u wel voor dat voorrecht, voorzitter. Ik zal het kort houden. Allereerst dank aan de burgemeester voor de reactie. Ons blijven echter nog wel een aantal vraagtekens staan. Ik sluit me ook heel erg aan bij de woorden van de heer Kuipers. Want ik kan me herinneren dat in deze commissie en in deze raad we in het verleden bijvoorbeeld moties hebben aangenomen over de piramide van geheimhouding, dat we echt een amendement hebben aangenomen om bepaalde bedragen openbaar te maken, waar echt iedere regel zwart er eentje te veel was. Nu hebben we het over 25.000 stukken in een keer op zwart zetten. Ik vind die dingen heel lastig met elkaar te rijmen. Wat ons betreft gaat het ook echt om een politieke keuze die we met elkaar gaan maken. Mevrouw Van Splunter verwees daar ook al naar, we hebben daar als raad ook zelf verantwoordelijkheid in en hoe gaan we nu verder? Hoe gaan we er nou voor zorgen dat we die inhoudelijke keuze maken van hoe we hier nu verder gaan? Want in ieder geval voor mijn partij is, als we zeggen, we voeren het plan van aanpak uit, vanaf 2022 alles weer openbaar en daarmee is het klaar, dat gaat voor ons, ben ik bang, er echt niet in. Als er geen steun is in deze commissie om daar later nog een keer over verder te praten, dan zullen wij nadenken om daar zelf een besprekingspunt over in te dienen om die keuze wel met elkaar te gaan maken. Tot zover voor nu.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Tweede ronde gehad, dan geef ik het woord aan de heer Van der Linden.

Beantwoording college

De heer Van der Linden: Dank u wel. Er was inderdaad nog een vraagje blijven liggen. We hebben inderdaad, bij insprekers is nu de procedure dat als de, daar heeft de griffier natuurlijk contact mee, daar mogen de gegevens wel van worden gebruikt. En de webcast was ook nog een vraagje, een technisch vraagje. Die gaat als we deze bespreking gehad hebben en we hebben het beeld dat we het zo gaan doen, kan die binnenkort ook weer worden geopend. Ik bespeur de behoefte wel om ieder geval op de hoogte te worden gehouden en de latente behoefte bij in ieder geval twee partijen om politiek nog eens het gesprek te voeren, moeten we niet compleet? Dat hoeft niet nu, maar dat moet een keer. Zou het helpen als ik gewoon toezeg dat we, laten we zeggen over vier, vijf maanden, halverwege het seizoen, een RIB stuur, laat opsturen, met waar we dan zijn en ook of we al iets meer weten over of de software beschikbaar is, enzovoorts? Zodat we dan een inschatting kunnen maken van wat er nog nodig is en u wellicht dan ook tijd vindt voor het politieke gesprek over, of nog veel meer of het is zo wel goed. Dat zou misschien de boel bij elkaar kunnen brengen. Dan denk ik dat ik de vragen die nog open stonden gehad heb.

De voorzitter: Wil iemand daar vanuit de raad nog op reageren? Mevrouw Van Splunter.

Mevrouw Van Splunter: Ik denk dat ik een technische vraag ga stellen om een bepaalde helderheid waar ik behoefte aan heb duidelijk boven tafel te krijgen. Wordt vervolgd. Want die uiteindelijke verantwoordelijkheid van de raad is mij nog steeds niet concreet genoeg.

De heer Van der Linden: Binnen wat we nu aan het doen zijn, zijn we gewoon met bedrijfsvoering bezig. U heeft een college besteld om dingen uit te voeren en daar heeft het college gelukkig een grote ambtelijke organisatie voor. Daar zie ik op dit moment geen besluitvormende rol, we komen niet met een raadsvoorstel. Dat gaan we natuurlijk wel doen op het moment dat wij de i-visie voorleggen. En als u een politieke wens uit, namelijk om in plaats van het huidige serie bestanden veel meer beschikbaar te hebben, dan gaan we ons daar natuurlijk toe verhouden. Maar de verantwoordelijkheid voor het oplossen van, ik doe even zo, dit probleem wat we in de zomer hebben geconstateerd, die ligt bij het college. Tenzij u daar iets anders van vindt en dan kunnen we daar een politiek debat over voeren.

De voorzitter: Mevrouw Van Splunter.

Mevrouw Van Splunter: Dank, voorzitter. Ook dank voor de beantwoording. Ik verwacht dat hij dan veel meer doorgeschoven wordt, niet naar de ambtelijke organisatie, maar de griffie. Omdat die vanuit onze advisering ... Ik denk dat het gewoon goed is dat, vanuit hoe ik er met mijn werk bij betrokken ben, binnen onze organisatie van mijn dagelijkse werk, ik er een heel ander beeld bij heb en toch ook wel een eindverantwoordelijkheid veel meer voel met eventuele consequenties. En ik helder wil hebben wat onze positie als raad is en welke rol we daarin moeten pakken, dan wel waar we op afgestraft kunnen worden. Even heel zwart-wit gezegd. Maar, wordt vervolgd.

De heer Van der Linden: Dan wachten we die technische vraag gewoon even af. Maar laat onverlet dat ik, gehoord alle vragen die nog op een antwoord kunnen wachten in de tijd, het misschien wel een goed idee zou vinden om gewoon sowieso de raad te informeren met een RIB, over een poosje.

De voorzitter: Zijn er andere leden van de raad die nog willen reageren op het tweede antwoord? Of technische vragen? Niet? Dan is dit agendapunt afdoende behandeld. Dank u wel.

5.b Algemene beleidsregels Evenementen aanpassing op onderdeel sandwichborden bij gemeentelijke verkiezingen (VVD)

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt 5.b. Ik kijk even naar de tijd, 20.45 uur. Volgens mij moet dat lukken dat we gewoon in één keer doorgaan. Gaan we dat doen. Dan gaan we over tot agendapunt 5.b, Algemene beleidsregels Evenementen aanpassing op onderdeel sandwichborden bij gemeentelijke verkiezingen. Ter voorbereiding op de volgende verkiezingsperiode wil de VVD graag bespreken met alle fracties en het college hoe om te gaan met de plaatsing van sandwichborden. Ik geef daarom het woord aan Sue van de Giessen van de VVD, als indiener van dit bespreekpunt.

Eerste termijn

Mevrouw Van de Giessen: Dank u wel, voorzitter. Bij verkiezingen willen politieke partijen zichtbaar zijn in onze dorpen. Sandwichborden zijn daar een eenvoudige en toegankelijke manier voor. Een aantal jaar geleden is besloten door deze raad dat deze borden niet meer zomaar geplaatst mogen worden. Dat had toen een goede reden, we willen geen wildgroei en geen onveilige situaties. Maar bij de afgelopen verkiezingen zagen we dat partijen toch

sandwichborden wilden plaatsen. Daarvoor moesten vergunningen worden aangevraagd. Maar dat zorgde voor last minute extra werk voor de gemeente, kosten en soms ook onnodig gedoe. Volgens de VVD kan dit eenvoudiger. Ons voorstel is om sandwichborden tijdens verkiezingen zonder vergunning toe te staan, maar dit keer wel met duidelijke afspraken. Bijvoorbeeld maximaal aantal borden per partij in heel Lansingerland. Natuurlijk niet op plekken waar ze het zicht of de verkeersveiligheid belemmeren of te dicht bij een stemlokaal. Na de verkiezingen haalt iedere partij de eigen borden binnen 48 uur weer weg en blijft er per ongeluk eentje staan, dan helpen we elkaar. Zo houden we het netjes en veilig, maar maken we het ook niet ingewikkelder dan nodig. We maken duidelijke afspraken, houden ons daaraan en mogen elkaar daarop ook aanspreken. Zo nemen we als politieke partijen daar samen verantwoordelijkheid voor. Daarom horen we graag hoe de andere fracties hierin staan. Onze vraag aan de commissie is, kunnen de andere fracties zich vinden in het vergunningsvrije toestaan van sandwichborden tijdens verkiezingen met een maximumaantal en duidelijk gezamenlijke afspraken over veiligheid en opruimen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Hofman.

De heer Hofman: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ondanks dat de VVD dit bespreekpunt heeft geagendeerd, waarvoor dank, is het volledig onze schuld. Sorry daarvoor en graag gedaan tegelijkertijd. Voorzitter, op 24 februari hebben wij in de avond onze eerste sandwichborden geplaatst in het kader van de verkiezingen. Het duurde niet lang, voor 09.00 uur de volgende dag had ik het eerste telefoontje al te pakken. Dat mag toch niet, Arjen. En dat nog wel van de ChristenUnie, dat hadden we niet verwacht. En zo stroomden de reacties binnen die ochtend. De een sportiever dan de ander. Complimenten in deze aan D66 en Leefbaar. Maar wij hadden een vergunning. Zo waren wij een tijdje lekker zichtbaar, dat werd ook goed opgemerkt en we stegen in de peilingen. Laten we zeggen dat we iets te vroeg gepiekt hebben. Ik snap best dat dat her en der wat wrevel opleverde en dat andere partijen ook graag gebruik wilden maken van de mogelijkheid die wij gevonden hadden. Maar ik wil ook graag duidelijk maken waarom we op zoek zijn gegaan naar de mogelijkheid van een vergunning. Onze APV en de Kieswet waren namelijk wat strijdig met elkaar. Ons voornaamste punt om in te zetten op de mogelijkheid tot het plaatsen van sandwichborden was dat buitenreclame enkel toegankelijk is voor grote, zeg rijke, partijen en dat uitsluiting van kleine partijen in de buitenruimte in strijd is met het vrijelijk brengen van een politieke boodschap in de buitenruimte, zoals de Kieswet dat bedoelt. Waarbij uitingen voor verkiezingen wel aan regels gebonden kunnen zijn, maar niet als reclame worden gezien. De hoofdredenen, mevrouw Van de Giessen herinnerde ons er al aan, dat de APV de sandwichborden verbood waren veiligheid en verrommeling. Door die twee bezwaren middels de vergunningaanvraag weg te nemen ontstond een situatie waarin de vergunning ons niet meer geweigerd kon worden. Ik ben ervan overtuigd dat alle locaties die wij voor onze vergunningaanvraag hadden aangedragen ambtelijk getoetst zijn op veiligheid en met de slechts 30 aanvragen die wij deden, was van verrommeling zeker geen sprake. Voorzitter, daarna barstte het een beetje los. Partijen die vergunningaanvragen indienen voor dezelfde locaties, met als gevolg stapeling van verkiezingsborden op locaties die toch niet zo veilig aandeden. Niemand wist van andere partijen of ze hun bord nu met of zonder vergunning hadden geplaatst. Wellicht zijn de aanvragen van andere partijen niet zo uitgebreid getoetst als de onze. Misschien kan de portefeuillehouder daarop reflecteren. En tegen deze achtergrond, voorzitter, beantwoord ik graag de gestelde vragen van de VVD. Vraag 1, wat ons betreft moet de regie voor plaatsen van borden wel degelijk bij de gemeente liggen. Een vergoeding in de vorm van leges lijkt ons daarbij geheel reëel. We denken dat als je de regie bij partijen laat, er juist verrommeling optreedt. Daarnaast vind ik 100 sandwichborden per partij wel heel erg veel. We hebben het zelf bij 30 gehouden en we merkten later in de campagne dat we ruimschoots overvleugeld werden door partijen die

kwantiteit boven kwaliteit verkozen. Ik zou willen voorstellen om onder ambtelijke regie bij volgende verkiezingen een soort marktplaats in te richten waarin we in gezamenlijkheid de hotspots verdelen onder de partijen. En ik zou de door ons gehanteerde 30 borden een prima maximum vinden. Zo voorkomen we gedoe over wie waar mag en voorkomen we onveiligheid en verrommeling. Dan de tweede vraag, is het een goed idee om de APV daarop aan te passen? Ik denk zeker dat het een goed idee is om de APV aan te passen, want het is onwenselijk om een APV te hebben die zodanig strijdig is met de Kieswet dat het de ChristenUnie beredeneerd lukt om het ambtelijk apparaat een vergunning te ontfutselen. Een ordentelijk proces, ondersteund door een passage in de APV, lijkt me zeer wenselijk. Voorzitter, dat was het even wat ons betreft in eerste termijn.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan geef ik nu het woord aan de heer Kuipers.

De heer Kuipers: Dank u wel, voorzitter. De heer Hofman haalt de Kieswet erbij. Ik ga nog een stapje hoger, ik haal gewoon de Grondwet erbij. Artikel 7, vrijheid van meningsuiting. Voorzitter, democratie moet je vieren. En wat ons betreft zijn verkiezingen het feestje dat erbij hoort. Bij de laatste verkiezingen kwam de ChristenUnie inderdaad als eerste met die borden op onverwachte plekken. Dat is niet de meest anarchistische partij in ons midden, de ChristenUnie. Maar toen wij erachter kwamen dat er een vergunning was verstrekt, waren we er natuurlijk als CDA als de kippen bij om er ook een te bemachtigen. En we waren bepaald niet de enige. Wat ons betreft zijn die sandwichborden op openbare plekken prima. Natuurlijk niet zonder regels en afspraken. Daar kom ik zo op. Maar de verkiezingen zijn van de burger en daar moet de overheid zich terughoudend in opstellen, principieel. De grote borden met alle posters die de gemeente plaatst zijn heel overzichtelijk, maar ook een beetje braaf en stijfjes. Een feestje mag best wat vrolijk en rommelig zijn en de partij die er een zooitje van maakt, snijdt zichzelf in de vingers, omdat die wordt afgestraft door de kiezer die een nette straat wil. Of de partij die te veel borden plaatst, krijgt van zijn kinderen te horen, pap, we zien je wel erg veel overal op straat. Kortom, wij zijn het eens met de vrijheid die mevrouw Van de Giessen hier heeft bepleit. Maar zonder regels kan het niet. U heeft er zelf in uw stuk een paar genoemd. Een vraag die je nog kan stellen, doen we het bij alle verkiezingen, Europees, provinciaal, Tweede Kamer? Beperken we ons tot politieke partijen? En wie zijn wij om dan te bepalen dat een ander niet mag, bijvoorbeeld een actiegroep. Ik kan me bij de laatste gemeenteraadsverkiezingen herinneren dat er een ideële organisatie was die zich uitsprak over het azc. Zou die dan ook mogen? En wat betreft de uitvoering, wat ons betreft dan toch liever in de APV dan in een gentleman's agreement. Emoties spelen hoog op soms bij verkiezingen. Afspraken worden anders geïnterpreteerd. Het is ook de vraag, wat doe je met nieuwe partijen? Stel dat de SP hier zich verkiesbaar stelt. Die is niet gehouden aan een gentleman's agreement. Liever geregeld in een APV. Er zijn gemeenten die inderdaad deze vrijheid allang geregeld hebben. Ik heb even gespiekt bij Rotterdam vanmiddag. Die gooien het helemaal over de boeg van artikel 7 van de Grondwet, vrijheid van meningsuiting. En die hebben een heel verhaal over handelsreclame en ideële reclame, ook heel heldere regels. Het mag zes weken van tevoren en tot maximaal een week na de verkiezingen. En wie zijn borden niet opruimt krijgt een rekening van de gemeente, want die gaat het dan voor jou doen. Allemaal dingen die wel te regelen zijn, dingen die ook al opgeschreven zijn elders in het land. Laten we ook de ambtelijke organisatie daar niet mee belasten. Maar om op uw vraag terug te keren, wij staan daar positief tegenover. Is er draagvlak om de APV hiervoor aan te passen? Zeker, liever in de APV, dan weet iedereen waar we aan toe zijn. Dat is ook te handhaven. Een gentleman's agreement, de verhoudingen in de raad zijn prima, maar laten we gewoon met elkaar afspreken wat de zaken zijn die mogen en die niet mogen. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Meuldijk.

De heer Meuldijk: Dank u, voorzitter. Allereerst goed dat de VVD dit agendeert. Een voorstel om inwoners te informeren tegen minder kosten, in combinatie met integer en transparant handelen, zal altijd de steun van de fractie Lansingerland WELL ontvangen. Heeft de lokale politiek overigens meer nodig, integriteit en transparant handelen. Dan wil ik graag een reactie geven van de fractie Lansingerland WELL op de vragen en de afspraken. Allereerst vergunningsvrij, geheel eens. En dan die 100 sandwichborden. Daar werd net al een opmerking over geplaatst. Het is goed om te begrenzen. Of dat 100 moet zijn of een ander getal, daar moeten we dan met elkaar uit zien te komen. En daarbij ook die positionering, want het blijft nu lastig om te bepalen, wie mag waar wel en waar niet. Een markt hoorde ik, en andere ideeën. Dat is goed om met elkaar over na te denken hoe je dat goed kunt regelen, want je hebt prominente plekken waar iedereen wel wil. En dan geen borden op kruispunten, rotondes voor gevaarlijke situaties, ook een lastige. Het is zeer terecht dat je daarop moet letten, maar in de praktijk is dat lastig en altijd onderhevig aan interpretatie. Want wat de een wel veilig vindt, vindt een ander onveilig. Daar moet je ook goede regels en afspraken over maken met elkaar. Dan, voorzitter, de doelen, allemaal eens volledig. Dat zijn de doelen die we willen bereiken. Dan de vraag die wordt gesteld aan de fracties. Vergunningsvrij, Lansingerland WELL is het hier hartgrondig mee eens, mits we heldere spelregels vastleggen. Met helaas hier en daar wat detail om misverstanden te voorkomen. En draagvlak om de APV daarvoor aan te passen? Sterker zelfs, deze afspraken moet openbaar zijn en vastgelegd. Ik zit nog na te denken over eventuele sancties. APV is overigens het terechte middel om hiervoor in te zetten. Zou het niet anders willen. Maar je moet regels met elkaar afspreken. In de APV vastleggen is leuk, maar als er geen sanctie tegenover staat, dan hebben regels doorgaans niet zo heel veel zin. Het is ook goed om te kijken, bijvoorbeeld weghalen van een illegaal bord, worden daar dan kosten voor in rekening gebracht? Of dat je kijkt naar een sanctiemogelijkheid in je APV, want anders wordt het een beetje een wassen neus. Kortom, de fractie Lansingerland WELL zegt, vergunningsvrij toestaan, mits goed geregeld, gedegen ingeregeld met een juridische toetsing in de APV. Naar mijn mening is de vraag aan het college overbodig, want we gaan volgens mij zelf over hoe we dat regelen. Maar ik hoor graag wat het college daarvan vindt. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Meuldijk. Dan geef ik het woord aan de heer Scheringa.

De heer Scheringa: Dank u wel, voorzitter. Hoe kijken we hier tegenaan? In eerste instantie denken we, heel sympathiek. Dat moeten we vooral doen. Democratie is een feestje, zoals de heer Kuipers van CDA al zei, dat vinden wij ook. Democratie is het waard, informeren van inwoners is superbelangrijk. Wel wat bedenkingen. De collega's hebben het ook al genoemd. Aan de ene kant, het is natuurlijk wel een cadeautje van de raad aan zichzelf. We moeten nu leges betalen en zo strepen we dat weg. Wat te denken van andere maatschappelijke initiatieven? Bijvoorbeeld als de brandweer vrijwilligers zoekt en dat met sandwichborden wil doen, moeten die dan wel leges betalen of willen we dat dan niet? Tentweek of andere jeugdfestivals die denken, hier willen we wat doen. Tenslotte, de argumenten die voor ons gelden, gelden voor hun ook, zeker als het maatschappelijk is. Daarnaast, wat de heer Kuipers al zei, overige verkiezingen, provincie, waterschap, parlement, Europees. Misschien krijgen we nog een keer een referendum als dat weer doorgaat. Moeten we dan ook borden kunnen plaatsen? Als je dat denk ik voor de gemeenteraadsverkiezingen doet, waarom niet voor die verkiezingen? Democratie blijft daar ook een feest uiteindelijk. Er komen dan wel wat praktische bezwaren en problemen naar voren, denk ik. Want zeker als je parlement doet, bijvoorbeeld SP heeft hier geen afdeling, voor zover ik weet. Als die dan wel borden proberen te gaan plaatsen hier en ze ruimen ze niet op, wie is er dan verantwoordelijk? Moet je dan landelijk ... Misschien dat een vergunning daar dan toch wel handig is. Maar dan komt natuurlijk de vraag, wat moet die kosten? Maar daar kom ik zo op. Verder de voorwaarden, ik zou denken om

verrommeling tegen te gaan kan je nog aan maximale afmetingen eventueel denken om te voorkomen dat iemand een bord van 10 vierkante meter gaat plaatsen ergens. Voor de rest, wat wij heel belangrijk vinden is ook eisen aan de duurzaamheid. Sowieso niet aan bomen en dergelijke bevestigen, gewoon aan straatmeubilair. Ook geen eigen palen met borden en sandwichborden in de groenzoom of langs de Rotte gaan plaatsen. Misschien is het heel makkelijk op te lossen door te zeggen, alleen de borden binnen de bebouwde kom. Dat is vraag 1 allemaal. Op zich sympathiek, maar qua uitvoering. Draagvlak vastleggen, APV, dat denken wij wel sowieso. Dat is het middel. We vragen wel, leges moeten in principe kostendekkend zijn. We hebben ook een vergunning aangevraagd afgelopen verkiezingen. Dat was toch een redelijk bedrag. Uiteindelijk de tijd tussen aanvraag van de vergunning en de vergunningverlening was 30 minuten, begreep ik van onze campagneleider. Ik neem niet aan dat dat geld wat wij betaald hebben in die 30 minuten is gaan zitten, de gemeente zal daar meer aan gedaan hebben dan dat te doen. De vraag is dan ook, als we dan nu hier vergunningsvrij doen en zonder kosten, is dat dan ook kostenvrij voor de gemeente of zitten daar dan nog gewoon voor de gemeente kosten aan? De heer van de ChristenUnie noemde dat ook al, misschien is dan toch nog wel een kleine vergoeding wenselijk daarvoor. Dat zou ik dan van het college willen horen. Ten slotte, APV. Als je het in een APV zet, moet je het ook handhaven en dan ook, wat als de regels niet gevolgd worden. Hoe ga je dat dan doen? Ik denk dat het goed is. Hoe gaan we dat praktisch regelen? Dat zouden we dan wel graag in het voorstel willen zien wat handig is. Wat de heer Kuipers van CDA ook aangeeft, het is in andere delen van het land geregeld. Laten we dat vooral kopiëren als dat goed is. Al met al denken wij, het is goed voor de lokale democratie, we zijn er zeker voor. Onderzoek of dat ook voor andere verkiezingen kan, want elke verkiezing is een feestje. De voorwaarden heb ik genoemd. Belangrijk is geen negatieve impact op mens of natuur. En ten slotte, is het daadwerkelijk kostenvrij en hoe kan het praktisch uitgevoerd worden? Daar ben ik benieuwd naar. Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Geef ik nu het woord aan de heer Van den Noort.

De heer Van den Noort: Dank u wel, voorzitter. Allereerst, wat ons betreft een prima en constructief plan van de VVD, een soort gentleman's agreement over de borden. Afgelopen verkiezingen was hierover onduidelijkheid, fijn dat dit nu vroegtijdig wordt geagendeerd. En ook steun vanuit D66 om de APV zo aan te passen. De intentie steunen wij namelijk van harte. Wel hebben wij, net als andere partijen, nog een aantal vragen over de uitvoering. Bijvoorbeeld, wat doen we als één partij bijvoorbeeld alle borden of plekken bezet in het centrum van Berkel, om iets te noemen? En wat doen we als mensen zich niet houden aan de spelregels? Wat zijn dan de consequenties? Uiteindelijk hangt het van vertrouwen aan elkaar. Tegelijkertijd vinden wij dat ook niet alles wat wij hier nu zien in de APV hoeft te landen. Ook wij als D66 houden van beperkte regelgeving. Daarom is ons voorstel, laten we algemene afspraken maken die in de APV kunnen landen en laten we daarnaast gezamenlijk werken aan een document waar wij als partijen onze handtekening onder zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hoek.

De heer Hoek: Dank u wel, voorzitter. Er is al een hele hoop gezegd. In mijn bijdrage zitten wat overlappingen. Ik had ook de vraag over de verschillende soorten verkiezingen, Europees en straks komen de provinciale verkiezingen. Hoe gaan we daarmee om? Wat doen we met de gemiddelde voetbalclub die vrijwilligers zoekt of een rommelmarkt organiseert, een kledingbank die vrijwilligers zoekt? Dat zijn allemaal wel zaken die in het verlengde liggen van wat we hier nu gaan bespreken en besluiten. Ik vind het wel legitiem dat op het moment dat we van een voetbalvereniging een bijdrage vragen of van een kledingbank, dat we zelf ook de portemonnee moeten trekken. Zo simpel is het. Daarnaast stelt de VVD een

aantal gezamenlijke afspraken voor. In feite kan je daar niet aan ontkomen, maar we hebben één zo'n gezamenlijke afspraak. Ik wil daar geen quiz van maken, maar die gezamenlijke afspraak is dat we niet over elkaars posters heen plakken. Afijn, ieder jaar weer zijn dat weer vele boze belrondjes om te constateren dat een bepaalde partij dat toch gedaan heeft. Kortom, dat is heel moeilijk om dat een beetje in de vrijwillige sfeer te organiseren. Mijn voorstel, ons voorstel zou zijn om het gewoon in de APV te regelen en te organiseren en daar ook gewoon voor te betalen. Daarnaast denken wij ... De VVD praat ook nog over de doelen. Ze hebben het erover dat de kosten dan laag blijven. Voor wie? Voor ons als politieke partijen, maar voor wie anders? Ik denk, als je een bepaalde dienst van de gemeente vraagt, dat vragen we van burgers ook, moet je daarvoor betalen. Daarnaast wordt er ook nog als doel gezegd dat we goed geïnformeerd worden over de verkiezingen. Ik heb echt verschillende leuzen op bepaalde borden zien staan waarvan ik durf te zeggen hier dat de gemiddelde kiezer niet goed geïnformeerd wordt over datgene wat er speelt. Ik vind dat geen argument. Alles overwegende kan je je afvragen, het is bijzonder vervuilend, het kost veel geld, je ziet op een gegeven moment door de bomen het bos niet meer. Dat was echt aan de hand de afgelopen verkiezingen, dat ik dacht, ik moet ook nog op de weg letten. Ik zou in ieder geval het aantal wel willen regelen.

De voorzitter: Er is een vraag. Mijnheer Kuipers.

De heer Kuipers: U zei dat al twee minuten geleden, wij vragen een dienst van de gemeente en het is helemaal niet raar om daarvoor te betalen. Maar je zou het ook andersom kunnen stellen, je zou kunnen zeggen, de gemeente vindt dat ze zich daarmee moeten bemoeien en rekenen daar kosten voor. Maar wij hebben gewoon de vrijheid van meningsuiting om te laten zien dat wij campagne voeren voor de verkiezingen. Hoezo moeten daar kosten voor zijn en hoezo moet de gemeente dat regelen?

De heer Hoek: Ik vind dat toch een beetje creatief invulling geven aan een soort voordeel wat we als politieke partijen creëren, terwijl er ook andere belangenverenigingen zijn die vanuit hun maatschappelijk denken het goede doen en daar ook voor moeten betalen. Als ik dat naast elkaar afweeg dan vind ik het legitiem dat wij dan ook gewoon betalen voor datgene wat we willen. Ik heb het over de leuzen gehad, over de borden. Ik heb het gehad over door de bomen het bos niet zien, dat we daar aantallen aan hangen. Vervolgens zouden we ook nog eens in de aanloop naar de volgende verkiezingen een aantal andere zaken aan de orde kunnen stellen, zodat we straks op een goede manier campagne gaan voeren. Want daar vind ik ook nog wel wat van. Dit was mijn bijdrage in eerste instantie en ik ben zeer nieuwsgierig naar de beantwoording. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik nu het woord geven? Mijnheer Meijer.

De heer Meijer: Voorzitter, dank aan de VVD voor het agenderen van dit onderwerp. Leefbaar 3B staat positief tegenover het opnieuw mogelijk maken van sandwichborden tijdens de gemeenteraadsverkiezingen. Bij de gemeenteraadsverkiezingen gaat het bij uitstek om de lokale politiek. Lokale partijen, lokale kandidaten proberen onze eigen inwoners te bereiken en zichtbaar te maken waar ze voor staan. Sandwichborden kunnen daar een bijdrage aan leveren. Als we dit goed vooraf regelen met duidelijke en voor iedereen gelijke voorwaarden, zien we weinig meerwaarde in iedere gemeenteraadsverkiezing opnieuw doorlopen van individuele vergunningsprocedures. Maar vergunningsvrij betekent voor Leefbaar 3B nadrukkelijk niet regelvrij. Wij vinden het belangrijk dat onze buitenruimte netjes blijft en niet verrommelen. Daarom moeten er vooraf duidelijke en juridisch afdwingbare voorwaarden worden vastgesteld over waar borden wel en niet mogen staan, gedurende welke periode ze geplaatst mogen worden en wanneer ze verwijderd moeten zijn. Wij willen ons daarbij niet vastleggen aan een exact

aantal borden. Veel belangrijker vinden we dat er redelijke en voor de deelnemende partijen gelijke regels gelden en de verkeersveiligheid, zichtlijnen en de vrije doorgang voor voetgangers, rolstoelen, kinderwagens, fietsers en hulpdiensten niet in het geding komen. Daarbij hoort voor ons ook een duidelijke en eerlijke verdeling van de beschikbare locaties. Bij de afgelopen gemeenteraadsverkiezingen was vooraf onvoldoende duidelijk welke locaties beschikbaar waren en hoe die tussen de verschillende partijen verdeeld moesten worden. Dat willen we de volgende keer beter geregeld hebben.

De voorzitter: Er is een vraag of interruptie.

De heer Hoek: Dank u wel, voorzitter. U zegt, ik ben niet voor regulering van aantallen. Welke argumenten hanteert u daarbij? Want bent u het niet met me eens dat er afgelopen verkiezingen toch wel, dat je door de bomen het bos niet meer zag en dat het ontzettend veel en rommelig was?

De heer Meijer: Ik denk dat mijn voorstel zou zijn dat, want niet elke partij gaat borden plaatsen sowieso, ik denk dat mijn voorstel zijn dan dat eerst vooraf de partijen zich aanmelden die borden willen plaatsen en dat daarover een eerlijke verdeling plaatsvindt. Dan kan je met elkaar vaststellen hoeveel borden je gaat plaatsen.

De heer Hoek: Maar ik vertaal het concreet, u bent een voorstander van aan de voorkant aantallen af te spreken?

De heer Meijer: Als we nu al aantallen vast gaan leggen, je weet niet eens wie allemaal meedoen met de borden plaatsen. Dan weet je ook niet hoeveel worden er geplaatst gaan worden totaal. Dat kan je pas bepalen op het moment dat je er met elkaar over eens bent. Dat zou mijn voorstel zijn.

De voorzitter: Mijnheer Scheringa.

De heer Scheringa: Ik vraag me toch af, want dat lijkt me een beetje erg flexibel en dat is natuurlijk heel modern tegenwoordig. Maar om dan elke keer daar de APV op aan te passen, want dan moet je dat wel een beetje heel creatief gaan verwoorden, denk ik. Ik vraag me af misschien hoe u dat voor zich ziet dan of dat u dat dan aan het college laat? Ik ben wel benieuwd.

De heer Meijer: Dat punt wil ik denk ik gewoon aan het college overlaten, dat zij dat bepalen.

De voorzitter: Mijnheer Kuipers.

De heer Kuipers: Ik ben dat toch principieel met u oneens, omdat ik niet vind dat de gemeente of het college moet bepalen hoe wij onze campagne voeren. Dat is aan ons. En als je ook kijkt naar de aantallen, wie bent u of ik als politieke partij om tegen een andere politieke partij te zeggen, het mogen er maar 50 zijn? Als ik kijk naar hoe dat in Rotterdam geregeld is, daar is heel duidelijk omschreven waar je mag hangen. Dat is per definitie al een eindig aantal plekken waar dat kan. Daar staat ook bij dat er maximaal 2 borden op een paal of boom of wat dan ook mogen, dat regelt zich wel. Volgens mij moet je dat aan de voorkant niet allemaal gaan vaststellen. Wie zijn wij om van een andere partij te zeggen wat ze wel en niet mogen in dat opzicht?

De heer Meijer: We hoeven het ook niet met elkaar eens te zijn. Ik denk dat iedereen daar ... Ik wilde even mijn verhaal afmaken, als u dat goed vindt. We hadden het over de

locaties. Dan ga ik verder. Daarbij hebben we ook een vraag over het onderscheid met de commerciële reclame. Kan juridisch voldoende duidelijk onderscheid worden gemaakt tussen tijdelijke en politieke verkiezingen en reguliere commerciële reclame? We willen voorkomen dat een uitzondering voor politieke partijen onbedoeld precedent of opening creëert voor commerciële reclame-uitingen in onze openbare ruimte. Dan is er nog een belangrijk punt, het VVD-stuk gaat over de gemeenteraadsverkiezingen, maar spreekt ook breder over vergunningsvrij plaatsen tijdens verkiezingsperiodes. Voor ons is het onderscheid belangrijk. Wij willen deze uitzondering beperken tot alleen de gemeenteraadsverkiezingen. Wij zijn er geen voorstander van dat automatisch ook bij de verkiezingen voor de Tweede Kamer, provinciale staten, waterschappen of het Europees parlement overal in Lansingerland vergunningsvrij sandwichborden worden geplaatst. Dan hebben we mogelijk veel vaker verkiezingsborden in onze buitenruimte. Terwijl de aanleiding voor dit voorstel juist ligt bij de zichtbaarheid van de lokale politiek tijdens onze eigen gemeenteraadsverkiezingen.

De voorzitter: Een interruptie.

De heer Scheringa: Ik vraag me af, u zegt alleen gemeenteverkiezingen. Vindt u die andere verkiezingen niet belangrijk en is het dan niet net even nodig om de burgers te informeren? Wat is de argumentatie om het wel voor de gemeente te doen en niet voor de Tweede Kamer bijvoorbeeld?

De heer Meijer: Als we het voor elke verkiezing gaan doen hangt ongeveer bijna het hele jaar door de gemeente straks vol borden. En we moeten ook denken aan de inwoners en de verrommeling en de leefbaarheid van de omgeving. Dat is gewoon hoe wij daarover denken.

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Scheringa.

De heer Scheringa: Dat er continu verkiezingen zijn valt volgens mij wel mee. Ik kan partijen aanwijzen, maar dat ga ik niet doen. Ik blijf dat toch gek vinden, dat onderscheid. Ik snap dat u dat zegt vanuit een lokale partij, we zijn niet landelijk, dan kan ik het nog begrijpen. Maar ik vind het echt gek, want deze argumentatie geldt niet voor gemeenteverkiezingen. Dat is net zo rommelig en verloederend dan, als u dat zo wilt noemen. En dan voor landelijk niet. Ik kan er echt niet bij. Of dat nou echt uw enige argument is, ik betwijfel dat. Maar misschien kunt u daar nog wat over zeggen?

De voorzitter: Mijnheer Meijer, gaat uw gang.

De heer Meijer: Nogmaals, ik ga het weer herhalen, we hoeven het niet met elkaar eens te zijn. Dit is het standpunt van Leefbaar 3B. Ik kan er nog een uur over gaan praten, maar ik denk dat dat niet zoveel zin heeft.

De voorzitter: Mijnheer Hofman.

De heer Hofman: Ik ga hem even in de vorm van een vraag doen. Wist u dat ... U stelt net dat de aanleiding dat we over de sandwichborden praten gelegen was in de gemeenteraadsverkiezingen. Dat kan ik stellig ontkennen, want wij hebben hetzelfde aan de hand gehad bij de landelijke verkiezingen, waarbij wij al sandwichborden geplaatst hadden die door de gemeente zijn weggehaald. Wist u dat?

De heer Meijer: Nee, ik wist dat niet. Ik maak mijn verhaal even af, als u dat goed vindt. Wij hebben een concrete vraag aan de VVD, klopt het dat jullie voorstel uitsluitend bedoeld is voor de gemeenteraadsverkiezingen? Of willen jullie deze vergunningsvrije mogelijkheid

ook bij andere verkiezingen toestaan? Voor Leefbaar 3B is het standpunt in ieder geval duidelijk, alleen bij de gemeenteraadsverkiezingen. Dan hebben we het nog over de handhaving. We willen voor een nette openbare ruimte niet afhankelijk zijn van uitsluitend een gentleman's agreement. Als we vergunningsvrij plaatsen toestaan, moeten daar ook duidelijke verplichtingen tegenover staan. Na afloop van de vaste termijn moeten ook de borden weg zijn. Gebeurt dat niet, dan moet de gemeente kunnen ingrijpen en handhaven. Daarmee is voor iedereen vooraf duidelijk waar we aan toe zijn. Wat betreft de aanpassing van de APV staat Leefbaar 3B positief tegenover de juridische regeling waarmee dit mogelijk gemaakt wordt. Of daarvoor de APV zelf moet worden gewijzigd, of dat dit juridisch op een andere wijze binnen de bestaande APV kan worden geregeld, horen we graag van het college. Maar als een APV-wijziging noodzakelijk is, dan kunnen wij daarmee instemmen. Mits daarin wordt afgebakend dat deze uitzondering geldt voor de gemeenteraadsverkiezingen gedurende een korte vastgestelde periode. Voorzitter, ik ga afronden. Voor Leefbaar 3B zijn de hoofdpunten duidelijk, vergunningsvrije sandwichborden bij de gemeenteraadsverkiezingen, ja, maar gedurende een korte, duidelijke, afgebakende periode met gelijke juridische, duidelijke regels en voor alle deelnemende partijen een helder onderscheid met commerciële reclame, geen verrommeling van de buitenruimte en duidelijke handhaving wanneer de borden niet tijdig worden verwijderd. En daarbij nadrukkelijk deze uitzondering, wat ons betreft alleen voor de gemeenteraadsverkiezingen en niet automatisch voor alle andere verkiezingen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we volgens mij alle partijen gehad. Dan kijk ik even weer naar links.

Beantwoording college

De heer Van der Linden: Dank u wel. Dit was een interessante uitwisseling. Natuurlijk, het klopt, u hoeft het niet met elkaar eens te zijn, maar als u iets van het college verlangt is het wel fijn als u het eens wordt. Want ik heb best wel verschil gehoord over hoever deze gedachtegang moet reiken. Als we even het heel compact houden, bijvoorbeeld alleen de gemeenteraadsverkiezingen, dan kun je overzichtelijk houden welke partijen dat zijn. Dat zullen de partijen zijn die in de raad zitting hebben en misschien natuurlijk ook weer één of twee, of misschien iets meer, nieuwe, maar daar heb je contact mee. En als je dan kan afspreken op welke plekken, een bepaald aantal en ook dat je ze op een bepaald moment mag neerhangen en op een bepaald moment moet weghalen, dan zou je dat op een heel eenvoudige manier kunnen afspreken. Ik zou wel zeggen, vastleggen in beleidsregels bij de APV, daar hoeft de APV zelf niet voor gewijzigd te worden. Die beleidsregels kan het college opstellen. Dat kan ook zonder leges, zonder legeskosten, want je spreekt iets af, je hebt een aantal regels waar je je aan houdt. Mocht dan bij de eerstvolgende verkiezingsronde blijken dat het één grote chaos wordt, dan komt er vast een verzoek vanuit de raad in 2030 om te zeggen, hier moeten we nog eens naar kijken. Maar dat zou je kunnen afspreken. Dan hou je het klein, compact en overzichtelijk. Ik hoor ook een aantal mensen die zeggen, dat is toch een beetje jammer als je alleen gemeenteraadsverkiezingen doet, waarom dan ook niet de andere verkiezingen? Dat is een prima standpunt. Maar dan heb je natuurlijk niet alles zomaar in beeld. Want bij landelijke verkiezingen doen natuurlijk vaak meer dan 20 partijen mee, waarvan sommige ook heel enthousiast zijn in het plakken van borden of het gebruiken van borden. Als je ook andere ideële organisaties plek wilt geven, bijvoorbeeld de brandweer of een onderwijsinstelling of een vrijwilligersclub, hartstikke mooi. Dan is in principe een oneindig aantal partijen moet je dan in staat stellen om dit te doen. Dan weet ik zeker dat we dan minder goed zicht kunnen houden, meer tijd en kosten kwijt zijn zelf en ook moeten gaan handhaven. Dat maakt het wel ingewikkelder. Dat zou in ieder geval in het vervolg van dit gesprek wat helderder moeten worden, waar wilt u voor gaan? Dan lijkt me dit mogelijk op basis van beleidsregels. Het is ook zeker wel mogelijk om bijvoorbeeld

onderscheid te maken in categorieën, ideëel of niet ideëel. Een persoonlijk feitje, op het moment dat ik gebeld werd door, ik meen Jan-Willem van den Beukel, van, weet je dat er sandwichborden hangen in de stad? Daar moeten we toch iets over afspreken. Op dat moment liep ik in Rotterdam, ik keek om me heen en telde 54 borden aan 17 palen. Ik denk dat dat iets is wat je moet voorkomen, dat je te veel hebt. Het is helemaal niet gek om daar regels voor op te stellen. Ik denk tot zover even. In principe, bijna alles kan, maar het helpt wel als u het wel duidelijk krijgt met elkaar.

De voorzitter: De heer Van den Beukel wil graag reageren.

De heer Van den Beukel: Voorzitter, dank u wel. Het kan zijn dat dit verslag ooit online komt. Je weet het niet tegenwoordig. Maar dan wil ik toch echt even gecorrigeerd hebben dat ik de burgemeester heb gebeld met, er worden in de stad. Ik zou echt nooit en te nimmer spreken over Lansingerland als een stad. Dat wilde ik even rechtzetten. Dank u wel.

De heer Van der Linden: Klopt.

De voorzitter: Is er vanuit de raad nog behoefte om hierop, het antwoord, nog te reageren?

Tweede termijn

De heer Scheringa: Dank u wel. Ik hoor de burgemeester zeggen dat beide smaken, als ik ze zo mag noemen, alleen gemeenteraad en alle verkiezingen, dat dat allebei kan, dat alle verkiezingen wat meer voeten in aarde heeft. Ik zit even te zoeken naar, wat betekent dat nou precies? Want als wij een keuze moeten maken dan zou ik het wel fijn vinden als je ook weet waar je voor kiest en wat de uitvoering dan zou zijn voor beide verschillende scenario's.

De voorzitter: Mijnheer Hoek.

De heer Hoek: Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat het gewoon, waarom betaal je niet gewoon voor diensten die je afneemt? Zo simpel is het toch? Iedere politieke partij geeft handenvol geld uit aan allerlei gadgets, maar op het moment dat er een vergunning betaald moet worden, dat we ook van de voetbalvereniging vragen en een andere vereniging vragen, dan willen we een soort politieke voorkeur. Daar zou ik geen voorstander van zijn. Betaal gewoon voor diensten die je afneemt. Daarnaast, ik weet niet hoe de VVD verder gaat met dit stuk. Ik kan me voorstellen dat er een motie komt of iets dergelijks. Ik ben het helemaal met de burgemeester eens, op het moment dat je iets voor elkaar wilt krijgen, moet je wel zorgen dat er een soort eenduidig iets komt. In mijn optiek moeten een aantal dingen dan aan de orde komen. Dat is het aantallen van de borden. Laten we daar gewoon duidelijk over zijn aan de voorkant. Het onderscheid tussen commerciële partijen en ook maatschappelijke partijen, of er wel of geen leges betaald moeten worden. Ik ben een voorstander dat dat gebeurt, maar ik kan me voorstellen dat er ook partijen zijn die zeggen, wij zijn daartegen. En om welke verkiezingen het gaat. Volgens mij moeten die vier onderwerpen moeten we daar consensus over vinden en dan hebben we iets waar we mee verder kunnen of waar het college mee verder kan. Het is een beetje een uitnodiging om te kijken, wat willen we nou met zijn allen?

De voorzitter: Dank u wel. Andere partijen? De heer Van den Noort, zie ik. Mijnheer Van den Noort.

De heer Van den Noort: Dank u wel, voorzitter. De burgemeester zei het treffend, u mag het oneens zijn. Maar ik denk inderdaad, in lijn met de vorige spreker, het is wel handig als we

komen tot een gezamenlijk voorstel. De vraag is volgens mij nu vooral, hoe verder? We hadden niet verwacht aan de voorkant dat we zoveel verschillende zienswijzen op dit vraagstuk zouden hebben vanavond. Ik denk dat het goed is om even misschien ook buiten de raad om met elkaar te kijken, hoe willen we hiermee verder, om te komen tot een gemeenschappelijk voorstel dat we dan kunnen voorleggen? Een uitstekend idee ook om het inderdaad in beleidsregels vast te leggen in plaats van in de APV zelf.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kuipers.

De heer Kuipers: Voorzitter, ik zag in de gauwigheid dat in Rotterdam inderdaad, beleidsregels reclame maken politieke partijen tijdens verkiezingstijd, heet dat letterlijk. Dat is kennelijk een weg die we kunnen bewandelen. Ik kijk even over de bril naar mevrouw Van de Giessen die zich misschien niet heeft gerealiseerd dat ze dit over zich afriep. Maar we zouden natuurlijk vanuit de raad, zeker omdat het een typische raadsaangelegenheid is. Nogmaals, ik vind dat het college zich terughoudend moet opstellen. We zouden natuurlijk als raad met een initiatiefvoorstel kunnen komen. Maar dat is leuk. Dat is ook democratie die we moeten vieren, in plaats van dat we altijd stukken van het college krijgen. Dat kunnen we best doen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Van de Giessen.

Mevrouw Van de Giessen: Dank u wel, mijnheer Kuipers, voor het opofferen van al mijn extra tijd. Dank u wel voor de reacties. Volgens mij willen we uiteindelijk toch allemaal wel een beetje hetzelfde, dat verkiezingen zichtbaar mogen zijn en moeten zijn. Van de Kieswet tot de Grondwet heb ik voorbij horen komen. Zonder dat dit zorgt voor overlast, onveilige situaties of onnodig werk van de gemeente. Want dat zit ook achter de vergunningen. Voor ons betreft geldt dat wel voor elke officiële verkiezing, zoals CDA en Leefbaar vroeg. Dat is voor ons wel anders dan een vereniging die vrijwilligers zoekt. Omdat het bij democratische verkiezingen echt gaat over alle partijen die tegelijk binnen een bepaald tijdvak zichtbaar moeten zijn. Daarom zijn dat verkiezingen. Voor mij geldt, als we daar samen duidelijke afspraken over kunnen maken, vindt de VVD een aparte vergunning niet nodig, maar dit zeker wel regelen in de APV. Of dat nou is met beleidsregels of met een initiatiefvoorstel, daar kom ik dan nog op terug hoe dat op de beste manier geregeld kan worden. Het lijkt mij persoonlijk dat er wel voldoende steun is in de commissie om daarmee in ieder geval een stap verder te gaan. Wel binnen duidelijke voorwaarden over het aantal op enig moment, de verkeersveiligheid, toegankelijkheid en het tijdig opruimen. Sanctioneren heb ik ook nog gehoord. Dat zijn allemaal elementen die daarin komen. Daar zal ik met de griffie verder even contact over opnemen, hoe dat op een goede manier terug kan komen naar de raad, zodat we hier een keuze met elkaar in kunnen maken.

De voorzitter: Een interruptie of een reactie.

De heer Hoek: Dank u wel, voorzitter. U heeft het over dezelfde regels. Dan ben ik nieuwsgierig, bedoelt u dan dat gewoon alle politieke partijen hetzelfde moeten betalen? Want dat is mij nog onduidelijk. Dat zou ik wel graag dan in een of ander initiatiefvoorstel meegenomen willen zien, want dat is wel cruciaal, vind ik.

Mevrouw Van de Giessen: Dank u wel. Wat bedoelt u met hetzelfde moeten betalen?

De heer Hoek: Dat is ook een beetje wat in het stuk niet helemaal duidelijk is. Als we geen vergunning, het is vergunningsvrij, betekent dat dan ook, daar ga ik dan van uit, dat we dan ook geen leges hoeven te betalen. Daar zit een wat WIJ betreft best wel een cruciaal punt, want wij vinden, ook als voorbeeld naar de burgers, dat op het moment dat je een dienst

afneemt dat je daar gewoon simpelweg voor moet betalen, omdat dat ambtelijke capaciteit vergt. Op het moment dat wij met zijn allen vergunningsvrij zijn, zijn we dan wel bereid om de kosten die de gemeente maakt wel te betalen? Daar kan je een knip maken namelijk.

Mevrouw Van de Giessen: Sowieso denk ik dat we boetes krijgen als we het niet opruimen, ik denk dat dat wel van belang is. De gemeentelijke kosten, daar zit ik nog even naar te zoeken welke zij dan op dat moment moeten maken, als wij met elkaar netjes de dingen ophangen en weer weghalen en zorgen dat de zichtlijnen goed zijn. Want dat hebben we allemaal vastgelegd samen. Ik zoek nog even naar welke extra kosten de gemeente dan zou moeten maken. Zeker omdat op het moment dat wij vergunningen aan gaan vragen met elkaar, we juist de gemeente aan het werk zetten en daar kosten voor maken. Maar ik neem het mee in het achterhoofd, want ik denk dat dit zeker in een initiatief voorstel of in een beleidsplan of beleidsregels, dat we dat dan moeten ondervangen...

De heer Hoek: Dat zou voor ons reden zijn om het niet vergunningsvrij te maken.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef nu het woord aan de heer Hofman.

De heer Hofman: Voorzitter, dank u wel. Twee reacties even vanuit mij. Allereerst, zouden we dit bij andere verkiezingen ook moeten doen? We hebben inmiddels ondervonden dat er een vergunningprocedure is die we kunnen doorlopen. Wellicht dat landelijke politieke partijen dat bij een landelijke verkiezing ook gewoon kunnen doen, ongeacht wat we hier in de raad afspreken voor nadere regels. Als tweede wil ik even terugkomen, ik had in eerste termijn ook aan de burgemeester gevraagd of hij zou willen reflecteren op het ambtelijk toetsen van locaties. Mevrouw Van Splunter gaf aan, we hebben een ... Mevrouw Biharie was ... Nee, de heer Scheringa zelfs, sorry. Ik heb het hele rijtje gehad. De heer Scheringa gaf aan dat de vergunningaanvraag binnen een halfuur was afgehandeld. Als leges kostendekkend moeten zijn zou je niet verwachten dat daar een kostenpost van 400 euro bijna tegenover staat. Ik zoek nog wel even naar de proportionaliteit daarin. Daarbij blijft het aanbod wat ik in eerste termijn heb neergelegd, ik denk dat we wel ergens kunnen komen met zijn allen. We hebben daar een paar achterkamertjes voor nodig, denk ik, maar laten we daar nog even goed over broeden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog een andere partij die wil reageren binnen de tijd? Niet. Dan geef ik het woord aan de heer Van der Linden.

Beantwoording college

De heer Van der Linden: Dank u wel. Ik denk dat u inderdaad even uw eigen plan moet trekken om het college ofwel een vraag te stellen die nog uitwerking behoeft of een heel concrete opdracht, die ook uitwerking behoeft, maar dat kan dan vrij snel. Ik denk dat alle ingrediënten wel gewisseld zijn. Dan kunnen we met alles aan de slag. Maar het helpt inderdaad wel als we de focus kunnen leggen, hoe kleiner en compacter en overzichtelijker qua doelgroep, qua groep die de borden wil plaatsen. Als het echt heel beperkt blijft tot gemeenteraadsverkiezingen met een overzichtelijk aantal partijen, dan heb je geen leges nodig als je je aan de spelregels houdt en je daar ook elkaar aan kan houden. Als dat niet het geval is, dan heb je echt wel, dan maak je kosten soms op handhaving, enzovoorts. En dan werkt dat op die manier niet. Maar ik denk dat u voldoende ingrediënten heeft om hier vervolg aan te geven. Nog even op de vraag uit de eerste termijn die u stelde, alle aanvragen zijn op hun merites beoordeeld. Alleen we hadden ook weer niet zo heel veel kaders, dat gaf soms eventjes wat duw- en trekwerk. Maar ik denk dat het op zich goed verlopen is. Dank.

De voorzitter: Dan kunnen we dit agendapunt op dit moment afgesloten beschouwen. Hartelijk dank voor de input van iedereen. Gaan we over naar agendapunt 6, stukken ... Sorry, misschien wel. 21.30 uur is het nu, misschien even toch maar 3 minuten minimaal nemen. We kijken even hoe het gaat met nieuwe koffie et cetera en dan gaan we na 3 minuten weer verder.

Schorsing

6. Stukken ter advisering aan de raad

De voorzitter: Dan gaan we door. Dan ga ik door naar agendapunt 6, stukken ter advisering aan de raad. Er zijn deze vergadering geen raadsvoorstellen.

7. Actualiteiten uit het college

De voorzitter: Ik ga over naar het volgende agendapunt. Dat is agendapunt 7, actualiteiten uit het college. Is er nog iets vanuit het college in de actualiteit die u op dit moment wilt delen?

De heer Van der Linden: Ik geef dan voor de notulen even aan, we hebben even oogcontact over de vraag die voor de zomer gesteld is over de aanpassing van het dierenbeleid, zodat een aantal evenementen waar vanouds dieren bij betrokken zijn mogelijk zou kunnen worden gemaakt. Ik heb toen gezegd in september met een RIB te komen en die is uit mijn hoofd over twee weken in het college. Als ik het wel heb is er ook al een datum geprikt om een commissiebehandeling mogelijk te maken begin oktober. Dan komt dat keurig op tijd in orde. Dit is het antwoord op een niet-gestelde vraag.

De voorzitter: Ik begrijp dat we nu ook moeten gaan letten met wie je oogcontact hebt. Dat gaan we in de gaten houden.

8. Actualiteiten uit de commissie

De voorzitter: Dan ga ik in ieder geval door naar agendapunt 8, actualiteiten uit de commissie. Ik begreep dat er nog een vraag was vanuit mevrouw Van de Giessen. Gaat uw gang.

Mevrouw Van de Giessen: Die hebben we non-verbaal al opgelost. Het collegelid was mij voor. Ik was zo blij met de drie maanden toezegging en het is nu vier maanden. Bij deze. Dank u wel.

9. Verbonden partijen

De voorzitter: Dan voel ik me vrij om door te gaan naar agendapunt 9, verbonden partijen. Even kijken naar de namen die hier staan bij mij en degene aanwezig. Misschien dat Mark nog iets wil zeggen over de VRR? Gaat uw gang.

De heer Bik: Voorzitter, dank u wel. Vers van de pers, want vandaag hebben mevrouw Raufi en ik digitaal deelgenomen aan de algemeen bestuursvergadering van de veiligheidsregio en hierbij kort verslag, feitelijk verslag, van de besproken punten. Onze burgemeester heeft ook weer geshined tijdens deze meeting. Volgens mij heeft de burgemeester niks gezegd in de meeting. Dat was ook helemaal niet nodig. Even kort en bondig samengevat. Naar aanleiding van het vorige verslag was er een overleg over het vuurwerkverbod. Is er een brief gestuurd en de gemeenten moeten de bijbehorende beleidsregel implementeren om

aanvragen daadwerkelijk te kunnen afwijzen, was het bericht van de directeur van de veiligheidsregio. Bij de mededelingen is ook stilgestaan bij het overlijden van een brandweerman in Ouddorp tijdens blussen van de natuurbrand daar. En ook kwam de inbraak van de inmiddels meer dan zestig brandweerkazernes aan bod. Binnen onze veiligheidsregio zijn dat er vier geweest. Waar wij er in ieder geval niet één van zijn. Er zijn aanvullende veiligheidsmaatregelen genomen, waar verder geen details uiteraard over zijn vrijgegeven. De brandweezorg is daar niet in gevaar geweest, ook niet bij ons. Dan is het nog gegaan over het beleidsplan 2027-2031. Dat wordt één keer per vier jaar vastgesteld. AB heeft ingestemd met de reacties op de ontvangen zienswijzen en met het aangepaste beleidsplan. Daarbij is aandacht gevraagd voor de spanning tussen de ambities en de beschikbare capaciteit van middelen. Voor eventuele nieuwe taken moet eerst financiële dekking worden gevonden. Maar dat klinkt logisch. Er wordt ook een korte samenvattende video over het beleidsplan met alle gemeenteraden gedeeld. Dat scheelt in ieder geval weer een aantal pagina's lezen als de video wordt bekeken. Hij is ook getoond tijdens de vergadering. Ook is de begroting van 2027 vastgesteld. Grote maatschappelijke opgaven, waaronder natuurbrandbestrijding en bevolkingszorg vragen om extra aandacht. En tegelijkertijd is het financiële perspectief van veel deelnemende gemeenten zorgelijk en de inhoudelijke discussie daarover zal in de kaderbrief worden behandeld. Dan even kijken of er nog hele spannende andere dingen zijn. Tot slot is er gesproken over de verdeling van de landelijke middelen voor de weerbaarheid en noodsteunpunten. Een definitief voorstel wordt daar in het eerste kwartaal van 2027 voor verwacht. En in maart volgt een themasessie waarin de ervaringen van de gemeenten worden gedeeld. Als de burgemeester mij nog wil corrigeren of wil aanvullen, dan zou ik dat waarderen. Dank u wel.

De heer Van der Linden: Geen aanvullingen, complimenten voor de complete set van opmerkingen.

De voorzitter: Mijnheer Hoek.

De heer Hoek: Ik heb de heer Bik vandaag nog niet eerder gesproken, maar u had het over vuurwerkverbod. Dat is me niet helemaal duidelijk wat de oproep van de VRR was in relatie tot vuurwerkshows en dat soort zaken. Kunt u daar wat duidelijker over zijn?

De heer Bik: Dit is wel echt soort vorm van, die komt van rechts. Er is een communiqué geweest. Of in ieder geval, ik weet niet precies hoe het is gegaan. Misschien kan de burgemeester dat beter beantwoorden. Het gaat in ieder geval over het feit dat er in de veiligheidsregio is afgesproken dat er een gezamenlijk beleid is geformuleerd rondom vuurwerk met Oud en Nieuw, daar ontheffingen voor, en dat dat in de basis niet voor consumentenvuurwerk wordt verleend. Daar wordt één lijn in getrokken binnen de hele veiligheidsregio.

De heer Hoek: En ook niet, want toen was het idee dat je als je een club oprichtte ... Ik kijk naar de burgemeester, misschien eerlijker. Als je een club oprichtte, dan mocht je een vuurwerkshow organiseren. We gaan wel langzamerhand naar oud en nieuw. Het is wel handig dat we ook de burgers daarvan in kennis stellen van, moet ik nou een vereniging op gaan richten, ja of nee? Ik kijk een beetje naar de burgemeester.

De voorzitter: Ik geef u het woord, maar ik zie dat een ander raadslid even een vraag gesteld heeft. Kan de burgemeester even reageren als eerste?

De heer Van den Noort: In reactie op de heer Hoek zou ik willen aangeven, we hebben hier ook schriftelijke vragen over gesteld. Wij waren ook wel enigszins verbaasd in zekere zin, volgens mij is het coalitieakkoord hier besproken. Ik zeg even uit mijn hoofd zo ergens in

juni. Volgens mij was de inkt nog maar net droog en toen werden wij verrast door inderdaad een bericht van de veiligheidsregio dat die ontheffing die daarin stond helemaal niet meer mogelijk was. De vraag is toch ook een beetje, wie gaat hier nou uiteindelijk over en wie heeft het laatste woord als het hierover gaat? We zijn heel erg blij met de beantwoording van die schriftelijke vragen, maar we zitten ook nog wel met, misschien mogelijk nog wat aanvullende vragen. Hoeft misschien niet per se nu, maar wel goed om daar nog even op door te gaan.

De voorzitter: Ik zag nog een andere spreker opkomen.

De heer Van der Linden: Ik reageer op wat de heer Bik aangaf. Vlak voor de zomer heeft de veiligheidsregio een persbericht afgegeven. Dat is ook in de krant gekomen. Dat na overleg met de politie, en ook na afweging van alle belangen die er zijn, afgesproken is om gezamenlijk op te trekken. Want als één gemeente dat niet doet of twee en de rest wel, dan is dat weer heel vervelend voor handhaving. Gezamenlijk op te trekken bij de mogelijke vraag die er zou kunnen zijn van verenigingen die zich melden van, wij willen wel een vuurwerkshow organiseren. Dat is een politieke wens her en der om het te doen. Dat is ook mogelijk gemaakt in de wet die sinds kort geldt. Alleen daar horen wel regels bij. En de politie heeft aangegeven, ik citeer nu eventjes wat vrijelijk uit het bericht, niet in staat te zijn om daar specifiek op te handhaven. Omdat we weten dat boa's beperkte middelen hebben om te handhaven houdt dat in dat je niet kunt handhaven bij zulk soort evenementen. Wel evenementen die met professionele vuurwerkshows worden georganiseerd. Ook dan heb je trouwens wel een vergunningstraject en dat is natuurlijk ook een kostbare zaak. Dat is de portee geweest van het bericht wat uitgezonden is vlak voor de zomer. Daar zijn vragen over gesteld ook en die zijn gisteren in het college behandeld en die krijgt u binnenkort in uw postbus. Wij zijn nog aan het kijken naar de beleidsregels die daarbij horen. In het kader van dit punt hou ik het hierbij, denk ik, voor nu.

De voorzitter: Dank u. Dan geef ik het woord aan de heer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Voorzitter, de brief is dan inmiddels ontvangen. Hij staat in de stukken. Ik zie hem per gister. Ik kijk daar wel van op. Voorzitter, het is nu geen bespreekpunt, maar er staat hier iets in wat toch niet is zoals ik verwachtte. Ik lees hier in deze beantwoording, verenigingen en stichtingen kunnen in Lansingerland geen vuurwerkshow met consumentenvuurwerk organiseren. Voorzitter, de portefeuillehouder kent de wens van de meerderheid in deze raad, namelijk om mogelijk te maken dat in elk van de kernen er inderdaad gebruik kan worden gemaakt van de mogelijkheid op ontheffing. Is het nu zo dat plotseling de burgemeester van Rotterdam gaat over ons veiligheidsbeleid of gaan wij nog zelf daarover?

De voorzitter: Is het niet zo dat dit een onderwerp is om bij de volgende raad vragen over te stellen dan bij de volgende commissie? Dan kijk ik nog even rond. Niet? Dan heb ik het idee dat we dit agendapunt ook afgesloten hebben.

10. Rondvraag en sluiting

De voorzitter: Zijn er nog rondvragen? Niet. Dan wil ik bij deze de vergadering gaan afsluiten en wens ik iedereen een goede reis naar huis. Dank u wel.