AGENDEREN BESPREEKPUNT COMMISSIE

Corsanummer :	**T26.08278**

De commissie Ruimte in vergadering bijeen d.d. 10 november 2026

Onderwerp: Statushouders toestroom en huisvesting

Reden om onderwerp op agenda te plaatsen:
Op 26 mei hebben we van de Provincie Zuid-Holland (PZH) een brief ontvangen. In deze brief tekst en uitleg waarom onze gemeente op trede 5 van de bestuurlijke interventieladder wordt gezet (waarbij trede 6 een volledige in de plaatstelling mogelijk maakt). Hierin wordt ons huisvestingsplan statushouders (Bijlage B T25.01310) als onvoldoende bestempeld. Deze brief betreft een stevig staaltje interbestuurlijk toezicht. Een instrument wat de provincie normaliter inzet als een gemeente de 'bal' heeft laten vallen zoals bij financieel wanbeheer (art 12 financiële verhoudingswet). Het trede 5 voorportaal is een duidelijk teken aan de wand. We hebben in LSL een achterstand opgelopen t.a.v. het huisvesten van de aan ons toegewezen statushouders. In hoeverre is dit onze gemeente aan te rekenen? Wat is de basis van de verdeling van statushouders over de NL-gemeenten, is dit realistisch, is dit eerlijk?

Nu is er met **spoed** actie vereist om te bewerkstelligen dat we niet in trede 6 geraken.
Dat betreft wat LSL WELL betreft een 2-sporen traject.

Te bespreken in commissie:
Hoe gaat het college voorkomen dat de 6e trede een feit wordt, hoe komt Lansingerland terug in trede 3 of lager?
Hierbij nadrukkelijk helderheid gewenst over tenminste 2 sporen. Allereerst de instroom van statushouders voor Lansingerland inperken en daarnaast toevoegen van (tijdelijke) woningen voor eigen inwoners en statushouders verdeeld over de diverse wijken en kernen van Lansingerland.
Hierover gaat de fractie Lansingerland WELL graag in gesprek met de leden van de commissie Ruimte en de verantwoordelijke portefeuillehouder(s).

Verdeling van statushouders over NL-gemeenten
Zie **bijlage A** voor een gedegen argumentatie.

Tijdelijke toevoeging huisvesting
Om te voorkomen dat PZH op kosten van onze inwoners dure maatregelen gaat nemen om statushouders te huisvesten kunnen we beter nu proactief als gemeentebestuur zelf ingrijpen en stande pede actie ondernemen. Dat betekent concreet met spoed locaties aanwijzen voor 'tijdelijke' woningbouw waar een mix van statushouders, starters en spoedzoekers kunnen worden gehuisvest. Zo pakken we meerdere opgaven tegelijk aan.
Daarnaast is er voor een goede doorstroming (uit sociaal) en betere woningvoorraad meer behoefte aan middenhuur (huursom van 900-1300 euro pm). De (door vele experts al aan de voorkant ernstig ontraadde) wet betaalbare huur van 2024 (huurwetje van Hugo de Jonge) heeft ertoe geleidt dat de grootste uitponding (verkoop) van huurwoningen in Nederland momenteel plaatsvindt. Het aantal beschikbare betaalbare huurwoningen neemt hierdoor sneller af dan kan worden bijgebouwd. Hier moet op lokaal niveau actie worden ondernomen om zo onze toekomstige generaties en meer (ouderen) een goede kans te bieden voor instroom en doorstroom op de woningmarkt. Kortom we hebben meer betaalbare (midden)huur nodig in Lansingerland.
Om meer middenhuur woningen te realiseren kunnen we de corporatie inzetten om deze te realiseren en exploiteren. Aanvullend kunnen we voorwaarden creëren die marktpartijen uitnodigen om, in weerwil van het vermaledijde huurwetje, meer middenhuur woningen te realiseren en exploiteren in Lansingerland.

Vragen aan de commissieleden:

1. Onderschrijft uw fractie dat de verdeling van statushouders over NL momenteel op een onjuiste wijze plaatsvindt en dient dit te worden veranderd?;
2. Is uw fractie van mening dat de verantwoordelijke PH de 'bühne' op moet en tezamen met vele andere lokale bestuurders richting de 2e kamer moet met een petitie om de verdeling van statushouders over de NL-gemeenten eerlijker, realistischer en daarmee beter uitvoerbaar te maken;
3. Deelt uw fractie de mening dat we nu op korte termijn (in het kader van nood breekt wetten) besluiten moeten nemen om tijdelijke huisvestinglocaties te realiseren voor onze statushouders?;
4. Is uw fractie van mening dat om 'het gezicht' van onze gemeente te behouden en doorstroom te faciliteren er juist meer middenhuur woningen nodig zijn i.p.v. sociale huurwoningen?;
5. Zijn de fracties het eens met LSL WELL dat onze woningcorporatie 3BWonen zich meer moet gaan inzetten om middenhuur woningen te realiseren en exploiteren?;
6. Willen de fracties meedenken en meebewegen om in LSL betere voorwaarden te creëren voor de woningmarkt waarbij het realiseren en exploiteren van middenhuur woningen aantrekkelijker wordt?;
7. Zijn de commissieleden het met LSL WELL eens dat we met een gezamenlijke motie een heldere opdracht kunnen formuleren om ons college aan het werk te zetten?
8. Voor het tweede spoor: Is uw fractie van mening dat 'tijdelijke' spoedwoningbouw moet plaatsvinden om het huidig probleem aan te pakken?
9. Is uw fractie het eens om het huidige plan van aanpak aan te scherpen. Zo ja, heeft uw fractie hiervoor ideeën?

Vragen aan het college:

1. Is de portefeuillehouder (PH) bereidt **alle** benodigde acties te ondernemen om de onredelijke, onwerkbare verdeling van statushouders over NL te veranderen?;
2. Gaat de PH voor deze verandering van de wet acties ondernemen richting onze parlementariërs?;
3. Zal de PH ook andere middelen aangrijpen om verandering t.a.v. de verdeling van statushouders over de NL-gemeenten te bewerkstelligen? En zo ja aan welke middelen denkt men dan?;
4. Is het college bereidt om met spoed locaties aan te wijzen waar 'tijdelijke' spoedwoningbouw kan plaatsvinden?:
5. Ziet het college mogelijkheden voor onze woningcorporatie om meer middenhuur woningen te gaan realiseren en exploiteren? En wil het college daarover in gesprek gaan met onze woningcorporatie?:
6. Wil en kan het college meedenken om voorwaarden/omstandigheden te creëren voor marktpartijen om middenhuur woningen te realiseren en exploiteren in ons Lansingerland?;
7. Kan het college in samenspraak met de raad op korte termijn een aangepast huisvestingsplan statushouders samenstellen, waarmee er voldoende comfort is voor PZH om LSL naar trede 4 terug te plaatsen i.p.v. op te schalen naar trede 6?;
8. Kan het college op korte termijn met een realistisch strategisch actieplan komen, met daarin meer dan alleen een aangepast huisvestingsplan statushouders?

Bijlagen:

A. Statushouders verdelingsargumentatie van LSL WELL;
B. Huisvestingsplan statushouders T26.01310;
C. Collegebrief HVPS en interbestuurlijk toezicht U26.00913;
D. Overzicht toevoegingen sociale woningen regio T26.05226;
E. HVP voor vergunninghouders T25.05988;
F. Trede 4 brief van de provincie I26.05526

Naam en fractie
Jean-Paul Meuldijk
Fractie Lansingerland WELL
12 oktober 2026