

Datum vergadering : 18 juni 2026

Aanwezig in de raadszaal

Raadsleden

Leefbaar 3B : Terry Duivesteijn, Marjolein Gielis, Roy Diepeveen, Leon Erwich, Johan Philippons, Machiel Crielaard, Jean-Paul Meuldijk, Bart van Hal, Uranus Raufi, Elmer Koene,

WIJ Lansingerland : Mark Bik, Bianca Boonstra, Leon Hoek, Abdelkarim Afalah

CDA : Jan-Willem van den Beukel, Dave Bergwerff, Mariska Neefjes, Alexander Kuipers, Job Halkes, Rita Leijendekker

VVD : Marloes Draak, Bart van Wanroij, Sue van de Giessen

D66 : Brecht Weerheijm, Naomi Coenraad, Ronald van der Stad

PRO Lansingerland : Manon van Splunter, Sonnie Biharie

CU : Arjen Hofman

Wethouders : Leon Hoek, Simon Fortuyn, Michiel Muis, Titia Cnossen

Voorzitter : Rik van der Linden

Griffier : Eveline Hamelink-van Rens

Afwezig

Leefbaar 3B : Bert Deitmers, Peter van den Heuvel

CDA : Ed van der Knaap

VVD : Ivo de Graaf

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Goedenavond raadsleden, mensen op de publieke tribune, kijkers thuis en andere aanwezigen. Het is 18 juni 2026, 20.00 uur. We openen de vergadering van de gemeenteraad. We hebben een aantal mensen die zich afwezig hebben gemeld, de heer Ed van der Knaap, Ivo de Graaf, Bert Deitmers en Peter van den Heuvel. Jan-Willem van den Beukel komt rond 20.30 uur en dat geldt ook voor portefeuillehouder Fortuyn. De heer Duivesteijn is er nog niet. Die zal zo wel binnenkomen, je weet het maar niet. Net had nog niet iedereen zijn pasje in het systeem gezet. Nu wel, denk ik. Doe dat nog even. Ik heb alleen nog niet mijn ... Neem nog even de tijd om het pasje goed in te zetten. Nogmaals welkom. Ik heb nu een mededeling waarvoor ik u ga vragen te gaan staan. Ik heb u gevraagd te gaan staan omdat wij mededeling hebben gekregen van het overlijden van de heer Jaap Wolf. Daar gaan we bij stilstaan vandaag, het overlijden van Jaap Wolf, die op 9 juni op 79-jarige leeftijd is overleden. Hij is bij, denk ik, bijna iedereen in deze zaal bekend, bijvoorbeeld als de laatste burgemeester van Bleiswijk, maar ook wellicht als gedeputeerde van de provincie Zuid-Holland. Sinds 2007 zette Jaap zich ook voor de PvdA Lansingerland in, bijvoorbeeld als lid van de kandidatencommissie rond de gemeenteraadsverkiezingen en als voorzitter van de simulatie van het PvdA-raadsdebat. Recent zijn GroenLinks en PvdA in onze raad officieel samengegaan als PRO Lansingerland. Jaap Wolf was daar een groot voorstander van. Dat onderstreepte hij door bij de gemeenteraadsverkiezingen als lijstduwer op de lijst van PvdA/GroenLinks te staan. Ook buiten de politieke wereld zette hij zich in. Jaap was bijvoorbeeld

actief als voorzitter van het hospice in Bergschenhoek en hij was vele jaren voorzitter van de stichting Humanitas Rotterdam, die in onze regio veel woon- en zorginstellingen exploiteert. We koesteren de herinneringen die we aan Jaap als mens hebben. Hij was iemand die graag het gesprek zocht, belangstellend en warm. Namens de gemeenteraad van Lansingerland spreken we onze deelneming uit aan zijn partner Leo, familie en allen die hem dierbaar waren. We wensen hen veel kracht en troost bij dit verlies. Ik vraag u om een minuut stilte.

2. Beëdiging plaatsvervangend duo-raadslid

De voorzitter: We gaan over naar agendapunt 2, het beëdigen van een plaatsvervangend commissielid. Ik zal eerst de tekst voorlezen die erbij hoort. Daarna zal ik de heer Mauriel van As vragen om hiervoor te gaan staan. We hebben deze keer geen extra kathedreregeld. De tekst luidt als volgt: "Ik zweer of verklaar dat ik, om tot plaatsvervangend commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer of verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer of beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als plaatsvervangend lid van de commissie naar eer en geweten zal vervullen." En dan luidt de tekst bij de eed: "Zo waarlijk helpe mij God almachtig." Of de tekst bij de belofte: "Dat verklaar en beloof ik." Mag ik Mauriel van As van D66 naar voren roepen?

3. Trekken van het lot ter bepaling van het raadslid bij wie een eventuele stemming zal beginnen

De voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt 3. Het lot is gevallen op Arjen Hofman.

4. Spreekrecht voor niet-raadsleden

De voorzitter: Agendapunt 4, het spreekrecht voor niet-raadsleden. Er hebben zich twee sprekers gemeld. We beginnen met de heer A. van den Oever over LOO2 en daarna mevrouw M. van den Berg over Treehouse Montessorischool. Eerst het woord aan de heer Van den Oever. U mag bij de kathedreregeld gaan staan. U krijgt vijf minuten en na vierenhalve minuut ga ik aandringen op afronding. Ik denk dat u even de knop ingedrukt moet houden. Gaat uw gang.

De heer Van den Oever: Geachte voorzitter en leden van de raad. Voor u staat een bewoner uit de Edelsteenbuurt, een van de vele bewoners die zich inzetten voor de leefbaarheid in de wijk. Enkele voorbeelden hiervan zijn de jarenlange strijd om het driehoekje groen en onbebouwd te houden, het bezwaar maken tegen laadpalen in een wijk met een enorme parkeerdruk en het bijwonen van vele vergaderingen inzake windmolens in Lansingerland. Helaas moet ik vaststellen dat de resultaten van onze inzet teleurstellend zijn. Het driehoekje wordt bebouwd met een onmogelijke ontsluiting over de Smaragd/Edelsteenweg. De laadpalen zijn gerealiseerd en worden vrijwel niet gebruikt. Voor de windmolens moet een voorkeurslocatie worden bepaald, maar ik vrees met grote vreze. Al onze inzet heeft tot op heden niets opgeleverd. En dan nu LOO2. U heeft allemaal de e-mails met daarbij de door bijna 90 procent van de omwonenden ondertekende petitie ontvangen tegen de ontsluiting van LOO2 met een doorlopend fiets-wandelpad annex calamiteitenroute vanaf de Anthuriumweg via de landscheiding en LOO2 door de Noordpolder richting de Oostersingel. De inhoud hiervan, over de zorgen van de omwonenden over de leefbaarheid, onveiligheid, geluidsoverlast en verlies van kostbaar groen, was heel duidelijk. Die ga ik hier niet herhalen. Dat heeft u allemaal kunnen lezen. De afgelopen jaren hebben voor de bewoners van de Edelsteenbuurt veel onrust gebracht. Ik doe, en velen met mij, een dringend beroep op u. We hopen en vertrouwen

dat het gezond verstand het wint en dat de raad ook oog heeft voor het woongenot van de huidige bewoners. Als u vanavond voor LOO2 kiest, laat dan de geplande ontsluiting richting het westen vervallen en kies voor een ontsluiting richting het oosten. Hier ligt een fiets-wandelpad, alle voorzieningen zijn goed bereikbaar en de busbaan is nu al als calamiteitenontsluiting in gebruik. Ik hoop dat onze inzet deze keer wel succesvol zal zijn. Dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Keurig binnen de tijd. Ik kijk even rond of er behoefte is aan verhelderende vragen. Ik zie geen aanstalten, dan is alles helemaal duidelijk. Dank u wel. U kunt weer gaan zitten. Dan ga ik naar voren roepen mevrouw Van den Berg over Treehouse Montessorischool. Gaat uw gang.

Mevrouw Van den Berg: Geachte voorzitter, raadsleden en aanwezigen. Mijn naam is Marriët van den Berg en ik spreek vanavond als moeder van mijn zoon Mika. Aan het begin van dit schooljaar is Mika gestart op Treehouse Montessori. Dat was geen vanzelfsprekende keuze. De eerste vier jaar van zijn schoolloopbaan in het regulier onderwijs liep hij steeds verder vast. Ondanks de inzet van school, hulpverleners en ons als ouders zagen we een jongen die het plezier in leren verloor en steeds minder goed tot zijn recht kwam. Op advies van een kindertherapeut hebben wij de overstap gemaakt naar Treehouse Montessori. En wat een verschil heeft dat gemaakt. In het afgelopen jaar hebben wij onze zoon zien opbloeien. Hij gaat weer met plezier naar school. Hij heeft meer zelfvertrouwen gekregen en ontwikkelt zich op een manier die past bij wie hij is. Voor het eerst in jaren hebben wij het gevoel dat hij op de juiste plek zit. Juist daarom is het zo verdrietig dat wij nu opnieuw voor de keuze staan om hem te moeten overplaatsen. Niet omdat de kwaliteit van het onderwijs tekortschiet. Integendeel. Wij zien dagelijks wat deze school voor kinderen betekent. Maar omdat de school onvoldoende heeft kunnen groeien om zelfstandig voort te bestaan. Daarmee dreigt ook de enige vorm van montessorionderwijs binnen Lansingerland te verdwijnen. Voor veel kinderen en ouders is dat een groot probleem, want er is binnen onze gemeente geen alternatief. Ook montessorischolen in omliggende gemeenten geven aan dat zij weinig of geen plek hebben. Daardoor dreigen veel kinderen noodgedwongen terug te moeten naar het reguliere onderwijs, terwijl juist is gebleken dat deze vorm van onderwijs beter bij hen past. Voor onze zoon leidt dat tot grote zorgen. Wij zijn bang dat hij opnieuw vastloopt en dat alle vooruitgang van het afgelopen jaar verloren gaat. Inmiddels heb ik zelfs een zorgvraag bij de gemeente neergelegd, maar de wachttijd bedraagt minimaal zes maanden. Zolang hebben wij niet. Over vier weken begint de zomervakantie en veel ouders moeten zelfs voor 22 juni al keuzes maken over waar hun kind volgend schooljaar terechtkomt. Wij weten dat er een oplossing op tafel ligt. Treehouse Montessori kan voortbestaan als dislocatie van een school van SARO, een groot en ervaren schoolbestuur. Dit verzoek ligt op dit moment bij het college van burgemeester en wethouders. Daarom vragen wij u vanavond om deze mogelijkheid mogelijk te maken en de benodigde stappen met spoed te zetten. Voor de kinderen, de ouders en de medewerkers van Treehouse biedt dit een reële kans om montessorionderwijs binnen Lansingerland te behouden. De tijd dringt echter. We vragen u daarom om snelheid te maken in de besluitvorming. Niet alleen voor de huidige leerlingen van Treehouse, maar ook vanuit de verantwoordelijkheid die de gemeente heeft om inwoners een daadwerkelijke keuze in onderwijs te kunnen bieden. Wanneer Treehouse verdwijnt, verdwijnt ook het montessorionderwijs uit Lansingerland. Daarmee verliezen gezinnen een onderwijsvorm die voor veel kinderen aantoonbaar passend is. Wij vragen u daarom om alles te doen wat binnen uw mogelijkheden ligt om deze vorm van onderwijs voor onze gemeente te behouden. Niet voor een gebouw, niet voor een organisatie, maar voor de kinderen van Lansingerland. Kinderen zoals mijn zoon Mika. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Heel duidelijk. Ik kijk even rond of er vragen zijn. En die zijn er. Ik geef het woord aan de heer Afalah.

De heer Afalah: Goedenavond. Wat vragen ... Want wij weten zelf ... Ik was heel erg verrast door al die brieven die binnen waren gekomen. Ik was benieuwd, wat is er precies verteld en waarom zou die locatie dicht moeten gaan?

Mevrouw Van den Berg: De locatie zelf, nu als zelfstandige school, is in de afgelopen vier jaar onvoldoende gegroeid. Er zijn onvoldoende leerlingen en daarom heeft de Onderwijsinspectie moeten besluiten om de financiering te stoppen. Nu is mijn vraag om de mogelijkheid te bieden om onderdeel te worden van dat grotere bestuur, waarvoor een goedkeuring van de gemeente nodig is.

De heer Afalah: Mag ik vragen hoeveel ... Ik zag wel dat die leerlingenaantallen eerst fors waren gezakt en het laatste jaar weer waren gestegen. Is jullie ook verteld wat er verwacht werd? Wat voor aantallen dachten ze zelf nodig te hebben om op een gezonde manier door te kunnen gaan?

Mevrouw Van den Berg: Dat durf ik niet te zeggen, omdat ik hier in de rol van ouder sta. Ik heb wel begrepen dat het schoolbestuur daar zelf ook informatie over heeft aangedragen. In elk geval bij de inspectie, maar volgens mij ook bij de gemeente.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond of er nog meer vragen zijn. Ik geloof het niet. Bedankt voor uw inspraak.

5. Vaststelling van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt 5, de vaststelling van de agenda. Zoals u weet bespreken we vanavond sowieso de stukken die bedoeld waren voor alle verbonden partijen en gemeenschappelijke regelingen en ook de twee raadsvoorstellen over de realisatie van langdurige opvang voor Oekraïners, ook wel LOO2 genoemd. Is iedereen akkoord met deze agenda? Dat is het geval. Dank.

6. Bespreekpunten

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 6.

6.a. Financiën LOO2

De voorzitter: Onder 6.a gaat het over de financiën voor LOO2. Ter inleiding, in 2023 is de Noordpolder als locatie aangewezen als tijdelijke tweede locatie voor langdurige opvang van ontheemde Oekraïners. Er komt huisvesting voor 150 Oekraïners en 70 spoedzoekers. De gemeente is een samenwerkingsovereenkomst aangegaan met SmartBuild en BPD om de huisvesting te realiseren. De gemeenteraad moet nog besluiten over de benodigde financiën, maar daar gaan we in eerste instantie niet over spreken, want het aangekondigde amendement voegt een ander onderwerp toe aan het raadsbesluit, namelijk voor welke doelgroepen de woningen precies bedoeld zijn, ook als de oorlog voorbij is en de ontheemde Oekraïners terug zijn naar Oekraïne. Ik kijk naar de heer Afalah voor het indienen van zijn amendement. Gaat uw gang.

De heer Afalah: Dank u wel, voorzitter. Wij dienen een amendement in, genaamd Verdeling en borging doelgroep LOO2. Dit doen we omdat er in het raadsvoorstel wel wordt gesproken over bepaalde doelgroepen, maar in het besluit zelf eigenlijk niet over de aantallen en de verdeling daarvan. Dat doen we samen met mevrouw Draak van de VVD en Roy Diepeveen van Leefbaar 3B. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het amendement is inmiddels aan de stukken toegevoegd. Het amendement komt op enig moment in beeld. Ik kijk even rond. Misschien wilt u uw eerste termijn doen.

De heer Afalah: Ik heb ook een motie.

De voorzitter: Die doen we bij het volgende agendapunt.

De heer Afalah: Die was voor de volgende, maar kan ik dan ... Even een vraagje, kunnen wij die twee agendapunten niet gewoon samen ...

De voorzitter: Dat gaan we niet doen. We hebben net de agenda vastgesteld, drie minuten geleden.

Eerste termijn

A2026-007 Verdeling en begroting doelgroepen LOO2

De heer Afalah: Prima. Sorry. Dan ga ik starten. Wat een gedoe. Voorzitter, allereerst wil ik mijn waardering uitspreken voor de samenwerking met de VVD en Leefbaar 3B bij de totstandkoming van dit amendement. Dat waardeer ik zeer. Het was heel constructief en vanuit ieders eigen invalshoek hebben we daarnaar gekeken. Voorzitter, vandaag spreken we over LOO2. Het gaat hier over een plan om 126 woningen te bouwen voor gevluchte Oekraïners en onze eigen spoedzoekers, waaronder ook statushouders. Maar voorzitter, soms gaan politieke besluiten niet over cijfers of locaties, maar over mensen. Achter die 126 woningen zitten geen aantallen. Het zijn geen cijfers. Het zijn levens. Een moeder uit Oekraïne die haar kinderen 's nachts moest wakker maken vanwege de sirenes, gevlucht is en hier opnieuw een leven probeert op te bouwen. Een vader uit onze eigen gemeente die na een scheiding geen dak meer boven zijn hoofd heeft en zich schaamt tegenover zijn kinderen. Een jongere die zelfstandig wil wonen, maar noodgedwongen thuis blijft in een huis waar de spanning oploopt. En ja, ook statushouders. Mensen die hier mogen blijven, die alle procedures hebben doorlopen, maar nog steeds wachten zonder perspectief. Voorzitter, dit besluit helpt meer mensen dan alleen degenen die op papier staan. We verlichten de druk op de toch al schaarse sociale woningen, die daardoor beschikbaar kunnen komen voor onze inwoners. In de christelijke traditie kennen we het verhaal van de barmhartige Samaritaan. Een man ligt gewond langs de weg. Anderen lopen voorbij, misschien met goede redenen. Maar één man stopt. Niet omdat alles perfect geregeld was, maar omdat iemand op dat moment hulp nodig had. Voorzitter, dat is precies de keuze die vandaag voor ons ligt. Want laten we eerlijk zijn, dit plan is niet perfect. Deze locatie is niet ideaal en de zorgen van bewoners, vandaag is er ook een inspraak geweest, die zijn ook begrijpelijk. Maar de nood van mensen is ook niet perfect. Die wacht niet tot wij alles tot in detail hebben geregeld en opgelost. Daarom kiezen wij niet tussen barmhartigheid of verantwoordelijkheid, maar voor beide. Vandaar dat wij vandaag met dit amendement komen, om duidelijk een grens te stellen aan het aantal statushouders, een eerlijke verdeling, prioriteit voor onze inwoners en juridische borging. Voorzitter, het gaat vandaag niet alleen over de Noordpolder. Het gaat over de vraag, wat doen wij als mensen bij ons aankloppen? Lopen we door of stoppen we? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U krijgt een interruptie van mevrouw Draak.

Mevrouw Draak: Het was eigenlijk voor mijn termijn, voorzitter. Dank u wel. Ik wil eerst beginnen met zeggen dat het inmiddels iedereen in deze zaal wel bekend is dat de VVD ongelukkig is met het moment van dit besluit. Over twee weken wordt het nieuwe college geïnstalleerd en vandaag nemen we als nieuwe raad een besluit over het voorstel dat is voorbereid door de vorige raad en het vorige college. Als we vanavond positief besluiten over LOO2, moet het nieuwe college de plannen gaan uitvoeren. En precies daar maken we ons zorgen over. De raad gaf de twee formerende

partijen een duidelijke opdracht, maak een akkoord op hoofdlijnen en word het eens over gevoelige dossiers. Dat advies komt meerdere keren terug in het eindverslag van de informateur. De huisvesting van statushouders wordt daarbij expliciet genoemd. Als we dan terugkijken naar de commissievergadering, dan lijkt het erop dat Leefbaar 3B en het CDA het vanavond niet eens zullen zijn over dit dossier. En dat, voorzitter, baart de VVD zorgen. Daarom heb ik een vraag aan de woordvoerders van het CDA en Leefbaar 3B. Stel dat de raad de voorstellen over LOO2 vanavond aanneemt en stel dat beide partijen daar inderdaad verschillend over stemmen. Hoe kijken CDA en Leefbaar 3B dan naar de uitvoering van dit besluit in de komende bestuursperiode? Ik stel die vraag omdat we van een aangenomen raadsbesluit mogen verwachten dat het de komende jaren gewoon wordt uitgevoerd. En dan naar de inhoud. De VVD heeft de voorstellen over LOO1 en LOO2 altijd positief benaderd. Opvang voor Oekraïners die voor oorlog en verwoesting zijn gevlucht is nodig en ook Lansingerland heeft daarin een verantwoordelijkheid. Daarnaast zijn we blij dat er ruimte komt voor lokale spoedzoekers. Statushouders vormen de derde doelgroep. De VVD is ook geen voorstander van het concentreren van statushouders. Wij zien statushouders veel liever verspreid over de gemeente wonen, zodat integratie sneller tot stand komt. Maar de realiteit, en daar moeten we ook eerlijk over zijn, is dat we weinig sociale huurwoningen beschikbaar hebben. Daarom zijn deze flexwoningen een goede tijdelijke oplossing. Het college heeft ons, door beantwoording van vele raadvragen, ervan overtuigd dat toezicht en begeleiding van alle bewoners en alle doelgroepen die daar gaan wonen goed geregeld zijn. Daarom is de VVD van plan om voor dit voorstel te stemmen. Het amendement dat wij mede indienen en dat de heer Afalah heeft toegelicht, vinden wij wel een essentiële toevoeging. Het amendement voegt namelijk een belangrijke waarborg toe. De verhouding tussen de doelgroepen kan niet zomaar tussentijds worden gewijzigd en woningen die vrijkomen, hopelijk op een dag omdat Oekraïners terug kunnen naar hun land, zullen zo veel mogelijk naar Lansingerlandse spoedzoekers gaan. Ik vond het ook een fijne samenwerking met de heer Afalah en de heer Diepeveen. Daar sluit ik me bij aan. Dan de motie ... Nee, de motie mag nog niet, die sla ik over. Die doen we straks. Is het allemaal halleluja, deze oplossing? Nee, absoluut niet. Flexwoningen zijn niet de mooiste toevoeging aan onze gemeente en ook op de locatie valt best wat af te dingen. Dit project heeft gevolgen voor omwonenden. Daarom hebben ze ook de afgelopen weken veelvuldig ingesproken. Maar alternatieven zien wij niet, zeker niet op korte termijn. En wat voor de VVD daarom het zwaarst weegt, is dat we hiermee 40 tot 45 woonplekken kunnen realiseren voor inwoners van Lansingerland die dringend een woning nodig hebben. Daarom horen wij graag van het CDA en Leefbaar 3B hoe zij de uitvoering van dit besluit in de komende periode voor zich zien. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar de heer Job Halkes voor zijn termijn.

De heer Halkes: Dank u wel, voorzitter. Ik kan kort zijn. CDA Lansingerland is en blijft helder over LOO2 op deze locatie in de Noordpolder, namelijk dat wij tegen zijn en blijven. Wij zien liever een groene verbinding ontstaan op deze plek en realisatie van de tuinbouwbestemming. Zijn wij dan tegen opvang van Oekraïners en spoedzoekers? Nee. We hebben al eerder een alternatief gesuggereerd, maar daar was helaas geen meerderheid voor in de raad. Voor LOO2 lijkt nu wel een meerderheid te zijn. Er ligt nu een amendement en een motie op tafel met betrekking tot het voorstel. Het amendement gaan we steunen. Het maakt het voorstel minder slecht. Het neemt wat zorgen bij ons weg die er eerder waren.

De voorzitter: U krijgt een interruptie van de heer Afalah.

De heer Afalah: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor collega Job Halkes zeggen dat er alternatieven zijn. Welke alternatieven zijn er nu echt serieus waar u aan dacht?

De heer Halkes: Voorzitter, ik zei dat we eerder alternatieven gesuggereerd hebben. Ik kan de heer Afalah aanbevelen om de commissie terug te kijken om die alternatieven weer terug te zien.

De heer Afalah: Maar we hebben het hier nu over het besluit dat wij vandaag nemen. We moeten financiën beschikbaar stellen voor deze locatie. U bent tegen dit voorstel om dat geld beschikbaar te stellen en u bent wel voor opvang van Oekraïners en, neem ik aan, ook voor die spoedzoekers. Welk alternatief heeft u voor deze opvang? Wat kunt u ons bieden als wij vandaag niet voor dit voorstel gaan stemmen, als wij u volgen daarin?

De heer Halkes: In het verleden zijn genoeg suggesties gedaan om bijvoorbeeld op Bleizo iets te doen. Daar was geen meerderheid voor in de raad. Een meerderheid van de raad wilde door in de Noordpolder en daar zijn we nu.

De voorzitter: We hebben het beeld nu wel, denk ik. Of heeft u een andere vraag?

De heer Afalah: De heer Halkes begint over Bleizo en dat vind ik wel ... Als we hier iets aangeven, dan moeten we ook ... Want ik heb namelijk wel die stukken doorgenomen en alles teruggelezen. Zij waren absoluut niet voor Bleizo. Dus ik begrijp niet waarom die suggestie hier wordt gedaan alsof zij voor Bleizo waren. Wij waren voor Bleizo, dat klopt. Voor een grotere opvang. Jullie waren voor een kleine opvang, maar jullie waren voor een kleine opvang dicht bij de kernen. Hoe komt u erbij dat ineens Bleizo een optie was voor u?

De voorzitter: Dit is dan de laatste keer dat we over dit onderwerp of over deze vraag een antwoord van elkaar gaan verwachten.

De heer Halkes: In het eerste voorstel voor een Oekraïne-opvang was inderdaad een grootschalige opvang op Bleizo. Daar waren wij op tegen. Later zijn er andere varianten besproken. Onder andere hebben wij toen ook gezegd een kleine opvang op Bleizo. Maar daar was geen meerderheid voor. Nu zitten we bij LOO2 in de Noordpolder en daar gaat het vandaag over, volgens mij. Ik was bijna klaar met mijn woordvoering. Nog even de vraag van de VVD. Als een meerderheid van de raad instemt met het besluit, dan is dat een democratisch genomen besluit en wordt dat gewoon uitgevoerd. Dat lijkt me helder.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar de heer Diepeveen voor zijn termijn, denk ik.

De heer Diepeveen: Ook Leefbaar 3B heeft dit amendement mede ingediend. Wij hebben al aangegeven dat een aantal zaken belangrijk voor ons zijn binnen LOO2. Het aantal statushouders mag wat ons betreft echt niet boven de dertig uitkomen en we willen een spreiding van verschillende doelgroepen binnen het complex. Dat staat onder andere in het amendement. Ik wil me eigenlijk alleen maar op het amendement richten. Het evenwichtig verdelen van de doelgroepen is wat ons betreft echt belangrijk. Dat zijn voor ons de waarborgen om in te stemmen met LOO2. En ook om op mevrouw Draak in te gaan, volgens mij is een besluit dat door de raad genomen wordt, als hoogste orgaan, gewoon iets wat het college uitvoert. En zo niet, weet u de wegen wel te vinden, denk ik.

De voorzitter: Dank u wel. Helder. Ik kijk rond of er nog meer termijnen zijn. Mevrouw Coenraad.

Mevrouw Coenraad: Dank u wel, voorzitter. Bij dit voorstel wil D66 vooral kijken naar wat we hier mogelijk maken. In een collegeperiode is LOO1 gerealiseerd en nu ligt LOO2 voor. Dat is niet vanzelfsprekend. Flexwoningen zijn in de praktijk vaak ingewikkeld, financieel, ruimtelijk, organisatorisch en maatschappelijk. En toch ligt hier een voorstel voor een tweede tijdelijke woonlocatie. Daar mogen we best bij stilstaan. Voor D66 zit daar de kern. Dit voorstel brengt beweging in een woningmarkt die vastzit. Beweging voor mensen die wachten en beweging voor een gemeente die haar verantwoordelijkheid neemt en de regie in eigen handen houdt. Vandaag ligt bij dit agendapunt de financiële uitwerking voor en een amendement. Voor D66 is de vraag of de randvoorwaarden voldoende op orde zijn om deze stap verantwoord te zetten. Wij vinden van wel.

Niet omdat alles zonder risico is, maar omdat de financiële basis voldoende is ingevuld, we als gemeente regie houden en niets doen de woningnood niet kleiner maakt. D66 kan daarom instemmen met de financiële lijn en met het amendement. Dat amendement borgt de gemengde opzet van LOO2. We willen de wethouder en alle betrokkenen complimenteren met het voorstel dat hier ligt. Tegen de stroom in, waar veel businesscases voor flexwoningen stranden, ligt hier een voorstel om een tweede locatie mogelijk te maken. Voorzitter, zo kiezen we voor beweging in de woonopgave, voor regie houden als gemeente en voor financiële zorgvuldigheid. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Biharie.

Mevrouw Biharie: Dank u wel, voorzitter. We hebben het hier al lange tijd over en PRO Lansingerland is er blij mee dat er nu eindelijk stappen worden ondernomen voor onze eigen inwoners, spoedzoekers, de Oekraïners en de statushouders. Dat er eindelijk beweging komt. Ik heb naar aanleiding van het amendement wel een vraag aan het college. Wat is de toegevoegde waarde om die getallen ... Luisterend naar het pleidooi van de heer Afalah, wat is de toegevoegde waarde van dit amendement op het raadsvoorstel? Want bij de commissie hebben we uitgebreid met elkaar het debat gevoerd en zijn diverse borgingen gegeven. Afwachtend op het antwoord daarop vanuit het college, wacht ik even met de reactie van mijn fractie op het amendement. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: U krijgt een interruptie van mevrouw Draak.

Mevrouw Draak: Dank u wel, voorzitter. Is mevrouw Biharie het met mij eens dat borging van toezeggingen in een raadsvoorstel juridisch veel sterker is dan alleen een toezegging?

De voorzitter: Mevrouw Biharie.

Mevrouw Biharie: Dat is afhankelijk van de context. Maar als ik terugga, en u was daar ook aanwezig, net als de meesten van ons, bij de commissie Samenleving. Als we bij elke toezegging vanuit het college en het nieuwe college iedere keer een amendement gaan indienen om die borging te waarborgen, dan vraagt PRO Lansingerland zich echt af hoe het staat met het vertrouwen. U heeft twee vragen gesteld aan de formerende partijen. Die hebben gezegd, als een besluit genomen is, dan gaat het nieuwe college dat ook uitvoeren. Ik wil graag van het college horen, wat is de toegevoegde waarde? We kunnen niet bij elke toezegging iedere keer een amendement indienen. Het is ook constructief en vertrouwen met elkaar, aan de slag met elkaar.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk rond. Ik denk dat de heer Hofman zijn termijn gaat doen.

De heer Hofman: Graag, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de commissie waren wij helder over of wij dit raadsvoorstel wilden steunen. Dat is het geval. Ik was erg blij met de analogie van de heer Afalah over de barmhartige Samaritaan. Die past hier erg goed. Dank daarvoor. Het amendement dat is ingediend door drie partijen, als het amendement enkel om de punten 11 en 13 zou gaan, dan zouden wij daar goed mee uit de voeten kunnen. Met punt 12 hebben wij wat meer moeite. Want dat gaat over wat we doen met de niet-sociale woningen die vrijkomen, de midden huurwoningen, op het moment dat die niet meer aan Oekraïense ontheemden hoeven te worden verhuurd. Om daar ook een systematiek voor op te zetten aan wie die zouden moeten worden verhuurd, dat gaat ons wat ver. Ik hoor graag de reactie van de wethouder hierop, alvorens wij onze definitieve stem over dit amendement bepalen. Tot zover onze eerste termijn.

De voorzitter: Dank u. U krijgt nog een interruptie van de heer Diepeveen.

De heer Diepeveen: Als ik het goed herinner, want ik zat toen nog niet in de raad, hebben we deze woningen van iets meer reguliere bouwkwaliteit laten maken, juist zodat ze ingezet kunnen worden

als ze niet meer nodig zijn voor Oekraïners. Zou mijnheer Hofman het eerlijk vinden als deze woningen allemaal naar Rotterdamse mensen gaan?

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: In onze woonruimteverordening gaan we vooral in op sociale woningen. We kunnen, als ik het wel heb, ook iets regelen voor midden huurwoningen, maar dat is niet vanzelfsprekend. Om nu op voorhand, speculerend op een eventueel einde van de oorlog in Oekraïne, al in een amendement iets daarover vast te leggen, gaat me wel heel ver. Ik heb daar zo mijn twijfels bij.

De voorzitter: Dank. We hebben de eerste termijn van de raad gehad. Ik kijk even naar de portefeuillehouder, de heer Muis. Gaat uw gang.

Beantwoording college

De heer Muis: Dank u wel, voorzitter. Eens even kijken. Dank voor uw amendement en ook dank voor de brede steun die ik hier hoor. Zeker ook dank voor de mooie bijdrage van de heer Afalah. Even kijken, wat is handig om mee te beginnen? Ik denk dat het handig is om even te beginnen bij de twee vragen. Voorzitter, de toegevoegde waarde van het amendement. Het college heeft natuurlijk iets voorgelegd waarvan wij denken dat dat prima is. Aan de andere kant hebben we ook de discussie gehad in de commissie. Ik begrijp bepaalde wensen en zorgen. Het is ook aan de raad om te kijken vinden wij deze kaders duidelijk genoeg? En zeker ook voor de toekomst. Ze moeten gebouwd worden, er komt een nieuw college, er komen allerlei wisselingen. Wat is er toen exact afgesproken? Wij kunnen heel goed volgen dat de raad bijvoorbeeld het aantal statushouders gewoon nu wil bepalen op dit moment en daar later niet opnieuw de discussie over wil hebben. Dat kan overigens nog steeds, maar dan moet u een nieuw besluit nemen. Met het besluit, en dat is ook het idee, de dingen als u het allemaal daar mee eens bent, die worden besloten met het amendement, verwerkt in het voorstel. Dan gaat het college die met de ontwikkelaar juridisch borgen en we gaan daar ook over rapporteren. In die zin is het zeker van toegevoegde waarde voor u, zodat u duidelijker weet er komt inderdaad die verdeling over de verschillende woonblokken van de verschillende doelgroepen. Als die woningen vrijkomen, dan is dat eigenlijk de vraag van de heer Hofman, voorzitter. De heer Hofman vindt dat wat te ver gaan. Dat kan. De situatie is er nog niet. Tegelijkertijd is het wel handig dat u daar van tevoren over nadent, als die situatie zich wel voordoet, hoe wilt u zich daar dan toe verhouden? Dat wordt in dit amendement geregeld. Daar kan je van alles van vinden, maar als u dat in meerderheid vindt, is dat wel een handig moment om dat ook proberen af te spreken. Niet proberen, dat wordt dan ook juridisch afgesproken met de ontwikkelaar en vervolgens ook met 3B Wonen. U hoort al, voorzitter, het college snapt de waarborgen en vindt die begrijpelijk. Die aantallen, die verdeling en de situatie mocht de oorlog inderdaad, hopelijk, snel ten einde komen. Hoe gaan wij dan om met die verschillende woningen, met name die grotere midden huurwoningen, en de aantallen statushouders? Hoeveel zou u daar maximaal op die locatie willen? Overigens is die taakstelling er nog steeds. Er zijn nog steeds meer statushouders die ook een plek moeten krijgen. Dat besluit u dan hier natuurlijk ook mee, dat u daar dan weer een andere plek voor moet vinden. Kortom, het college kan het amendement omarmen. Volgens mij heb ik daarmee alles gehad. Dank u wel.

De voorzitter: Ik denk het ook, maar ik kijk even rond of dat in de ogen van de raad ook zo is. Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn of kunnen we overgaan tot stemming? Dat is het geval, dan gaan we dat doen. Nee, helemaal niet. Toch wel. Dan toch de termijn van de heer Afalah.

Tweede termijn

De heer Afalah: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik de raadsleden bedanken voor hun inbreng, maar ook ingaan op de zorgen die er zijn, met name over het amendement en zo meteen ook over het voorstel zelf, vanuit de kant van het CDA. Voor ons is het belangrijk, er is gewoon onrust bij bewoners. Bewoners hebben het idee dat ze niet altijd worden meegenomen in wat er gebeurt en wat wij hier besluiten. Het is ook een manier om draagvlak te creëren. Dat we in het besluit zelf, want in het voorstel hebben we het natuurlijk over bepaalde aantallen, maar in het besluit zelf die aantallen noemen en hoe we daarmee in de toekomst omgaan als de Oekraïners weggaan. Dat is ook een stukje richting onze inwoners, zodat ze weten waar ze aan toe zijn. En natuurlijk hebben wij het vertrouwen in het college en ook in het nieuwe college dat ze dit gewoon gaat uitvoeren. Alleen vind ik het wel fijn als die afspraken gewoon duidelijk zijn, ook in het besluit. Dan kunnen we hen daar ook aan herinneren, mocht dat nodig zijn. Maar voorzitter, ik wil me ook richten op het CDA. Want dat is de enige partij waarvan ik nu zie dat die niet voor het voorstel wil gaan stemmen. Ik hoor dat u zegt, richting het CDA, dat jullie het amendement gaan steunen. Daar ben ik dankbaar voor. Dat betekent in ieder geval een betere verdeling, meer veiligheid en meer draagvlak. Maar uiteindelijk zegt u, wij stemmen tegen. Voorzitter, ik twijfel er niet aan dat het CDA ook de menselijke kant ziet. Maar vandaag moeten woorden ook daden worden. U ziet de Oekraïense gezinnen, u ziet de spoedzoekers, de jongeren die vastzitten, de statushouders die wachten. En toch zegt u niet hier. Maar juist daar wringt het. Want de barmhartige Samaritaan had ook kunnen zeggen dit is niet de juiste plek, ik help wel ergens anders. Maar dat deed hij niet. Hij hielp op dat moment omdat het nodig was. Niet perfect, maar wel op tijd. Het CDA pleit al lang voor kleinschaligheid, voorzitter. Maar kijk naar wat hier voor ons ligt. Geen megacentrum zoals bij Bleizo, maar 126 tijdelijke woningen, verdeeld over doelgroepen, met duidelijke kaders via ons amendement. Dit is geen afwijking van de lijn van het CDA. Dit is de lijn van het CDA, alleen concreet gemaakt. Laten we ook eerlijk zijn over een tegenstem. Dit klinkt misschien principieel, maar de gevolgen, als wij dat met zijn allen volgen, zijn concreet. Een moeder blijft langer in onzekerheid. Een jongere blijft vastzitten. Een spoedzoeker blijft zonder perspectief. Een statushouder kan niet uit een asielzoekerscentrum. De druk op de sociale woningbouw verdwijnt niet door vandaag nee te zeggen. Die verschuift of blijft liggen. Voorzitter, de vraag is niet is dit een perfect plan? Want dat is het niet. De vraag is, helpen we mensen nu of wachten we? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan mevrouw Draak.

Mevrouw Draak: Dank u wel, voorzitter. Voor de VVD is dit ook best een zware bevalling geweest. Eigenlijk kan ik me goed aansluiten bij de woorden van de heer Afalah. Dit is inderdaad een besluit dat echt niet aan alle kanten ideaal is, maar wat ons betreft nu wel nodig. Wat het amendement ons laat zien, is dat er misschien ook gronden zijn om voor LOO1 te kijken of we naar de toekomst toe ook iets kunnen bepalen met elkaar over wat we met de woningen doen, mocht de oorlog in Oekraïne voorbij zijn. De VVD wil hiervoor graag het initiatief nemen voor een motie in een van de volgende raadsvergaderingen. Dat wil ik hierbij vast aankondigen. Voor de rest voelt het voor ons toch wat er vanavond gaat gebeuren als een valse start van de nieuwe coalitie. Volgende week hebben we lachende gezichten en een coalitieakkoord, maar vandaag nog een verdeelde stem. Vanuit de grond van mijn hart hoop ik, namens de hele VVD-fractie, dat de coalitiepartijen vanaf de installatie op 3 juli als een eenheid van start gaan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond of er nog meer behoefte is aan een tweede termijn. Als dat niet het geval is, dan gaan we over tot stemming. Eerst over het amendement. Daar gaat hij al. Hij is opengesteld. Het amendement is aangenomen met 28 stemmen voor en 1 tegen. Dan gaan we over naar de stemming over het geamendeerde raadsbesluit met nummer BR26-00021. We hebben een uitslag van 23 stemmen voor en 6 tegen. Dank u wel.

6.b. Bindend advies tijdelijk plaatsen 126 woningen (LOO2) nabij Noordeindseweg

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt 6.b, bindend advies tijdelijke plaatsing van 126 woningen nabij de Noordeindseweg. Daar is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor de realisatie van LOO2. De gemeenteraad heeft hierop bindend adviesrecht. Het college legt de raad voor om een positief bindend advies op de aanvraag te geven. Over de leefbaarheid en de verkeersveiligheid van het aan te leggen fiets- en voetpad is een motie aangekondigd. Ik kijk naar de heer Afalah voor het indienen daarvan en ik denk ook zijn eerste termijn. Gaat uw gang.

Eerste termijn

M2026-007 Borging leefbaarheid en verkeersveiligheid LOO2

De heer Afalah: Dank u, voorzitter. WIJ Lansingerland dient samen met Roy Diepeveen van Leefbaar 3B en Marloes Draak namens de VVD deze motie in, Borging leefbaarheid en verkeersveiligheid LOO2. Voorzitter, deze motie dienen wij in omdat wij natuurlijk ook hebben gehoord wat er allemaal speelt en de onrust bij bewoners. Die maken zich zorgen over de veiligheid, over het verdwijnen van groen en de inpasbaarheid van het fietspad. Wat wij met deze motie willen beogen, is het volgende. Mensen hebben gewoon het idee dat ze overvallen zijn door dit besluit. Er is natuurlijk participatie geweest. Je kunt zeggen of die participatie goed was of niet, maar in ieder geval vinden de bewoners, en ik heb er ook een paar gesproken, dat er niet goed naar hen geluisterd is. Het zou mooi zijn als het college op de een of andere manier samen met BPD toch een poging waagt om met die mensen in gesprek te gaan en ze aan te horen. Misschien kunnen er gewoon hele mooie voorstellen tevoorschijn komen. Wij hebben daar zelf ook wel wat ideeën over. Ik hoop echt dat ze het daarover hebben. Dan gaat het om de veiligheid, hoe het zit met de ontsluiting voor de calamiteitendiensten, hoe het zit met de groene inbedding van de locatie en van het fietspad. Ik hoop eigenlijk dat we door deze motie ook veel meer draagvlak kunnen creëren. Daar wil ik het graag bij laten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Helder. Dan ga ik naar de heer Diepeveen.

De heer Diepeveen: Dank, voorzitter. Ook deze motie dienen wij samen in met de VVD en WIJ Lansingerland. We hebben de insprekers al gehoord, in de commissie ook, en die hebben ons ook benaderd. Die goede ideeën waar de heer Afalah het over had, die zijn er al. Wij willen ook graag dat het college en BPD in ieder geval even in gesprek gaan met die mensen. Er kan van alles uitkomen. We kunnen net zo ver zijn als we nu zijn. Het kan ook zijn dat BPD denkt, wat hebben die mensen een goed idee, laten we het zo doen. Het kan ook zijn dat de inwoners denken, zo hadden wij het nog niet bekeken, we snappen het nu wel. Misschien zijn we nog steeds niet helemaal blij. Wat ons betreft liggen alle mogelijkheden die uit zo'n gesprek komen nog open. Waarbij ik wel moet benadrukken dat van ons niet het hele participatietraject over hoeft te worden gedaan. Maar gewoon even luisteren naar ideeën van de inwoners. Daarom hebben de heer Afalah, mevrouw Draak en ik dit amendement gemaakt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar mevrouw Draak.

Mevrouw Draak: Dank u wel, voorzitter. Kleine correctie, ik heb het amendement niet gemaakt. Ik wil graag even de credits geven aan de heer Diepeveen en de heer Afalah. De VVD heeft namelijk eerst getwijfeld of we dit mede zouden indienen. Wat voor de VVD wel echt belangrijk is om te benadrukken, is dat het project zoals het nu is ingetekend wat ons betreft ook zo uitgevoerd moet worden. Een omlegging van het fietspad richting het park of richting de busbaan betekent ook dat mensen die in LOO2 gaan wonen, en daar zullen ook vrouwen en meisjes bij zijn, veel langer onderweg zijn buiten de bebouwde kom voordat ze aansluiting hebben op de bebouwde kom. Volgens mij weten we allemaal hier in de raadzaal dat vrouwen in het donker met sleutels tussen

hun vingers op de fiets zitten. Eigenlijk is hoe het nu is ingetekend voor de VVD goed. Wat heel belangrijk is aan deze motie, en daarom dienen wij die toch mede in, is participatie. Er zijn heel vaak aan de voorkant verkeerde verwachtingen ontstaan. Dat is eigenlijk wat nu ook is gebleken. Inwoners voelen zich niet meegenomen, hebben het gevoel dat ze dingen hebben gemist en dat er niets met hun ideeën is gedaan. Deze motie roept eigenlijk het nieuwe college, de nieuwe wethouder op dit dossier op, ga nog een keer in gesprek. Eigenlijk zoals de heer Diepeveen het ook heeft uitgelegd. Ik denk dat meer kennis en meer begrip van elkaar er uiteindelijk ook toe kunnen leiden dat het project doorgang kan vinden zoals we dat nu van plan zijn. Waarbij ik nogmaals de veiligheid voor fietsers en voetgangers vanuit het afgelegen wijkje LOO2 naar de bebouwde kom echt een belangrijk uitgangspunt vind voor dit project. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar de heer Halkes.

De heer Halkes: Dank u wel, voorzitter. Over de motie hebben we als fractie wel getwijfeld. De geluiden uit de wijk zijn helder. Zie ook de petitie die door de inspreker is aangehaald. Er zijn zorgen over overlast en drukte en er is een alternatief aangedragen. Het lijkt erop dat de gemeente en ontwikkelaar hier niet goed over hebben gecommuniceerd met omwonenden, die nogal verrast waren. Het is daarom belangrijk dat er een goed en zorgvuldig gesprek plaatsvindt om de zorgen en vragen aan te horen en verbeteringen of alternatieven mee te nemen. Draagvlak is belangrijk voor het slagen van dit project. De vrees is wel dat deze motie ook een vorm van uitgestelde teleurstelling kan zijn. We verwachten dat het college daar oog voor heeft en met de bewoners het goede gesprek gaat voeren, met een luisterend oor en begrip voor elkaar. Voorzitter, ik wil vanaf deze plek ook de inwoners uit de Edelsteenbuurt bedanken voor hun betrokkenheid, inzet en de vele goede gesprekken. De afgelopen jaren gebeurt er veel rondom deze wijk, met de driehoek Noordpolder en nu LOO2. We hopen dat de rust daar de komende jaren terugkeert en dat de bewoners kunnen uitkijken naar een groene polder over 5.500 dagen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Helder. Ik kijk even rond. De heer Hofman, gaat uw gang.

De heer Hofman: Voorzitter, dank u wel. Over de motie. Sommigen van u kennen mij als schaker. Sommige schaakanalogieën hebben het gehaald tot onze spreektaal. Analogieën als een patstelling of een herhaling van zetten gebruiken we ook regelmatig hier. Ik kan u vertellen, beide termen leveren remise op. Zowel een patstelling als een herhaling van zetten. En bij remise heb je eigenlijk geen winnaars. Dat is eigenlijk ook hoe ik naar deze motie kijk. Ik denk dat deze motie geen winnaars gaat opleveren. De uitgestelde teleurstelling, zoals de heer Halkes die beschreef, kan ik wel onderschrijven. Daarom heb ik ook aarzelingen bij deze motie. Ik neem ook aan dat een nieuw college de uitvoering hiervan ter hand gaat nemen, maar ik wil het advies over deze motie van het huidige college wel graag horen, alvorens ik mijn stem over deze motie bepaal.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geloof dat u een interruptie krijgt van de heer Afalah.

De heer Afalah: Dank u wel, voorzitter. Als u dat gesprek nu ziet als een dialoog tussen het college en de inwoners, is dat voor u wel aanvaardbaar en kunt u daar misschien ... Over winnaars en verliezers praten we hier vandaag niet. Maar uit dialoog kan iets moois ontstaan en kan er ook begrip naar elkaar toe ontstaan. Hoe kijkt u daartegenaan?

De voorzitter: De heer Hofman.

De heer Hofman: Zeker. Ik denk dat met elkaar in gesprek blijven altijd een goed idee is. Maar de vraag is of een motie als deze... Wij nemen vanavond, we hebben nog niet gestemd, maar naar alle waarschijnlijkheid nemen wij zo meteen een besluit. Als we daarna nog gaan praten, dan ga je als college het gesprek aan met een besluit in je achterzak. En als je met een reeds genomen besluit de dialoog aangaat met het idee om begrip te vragen ... Misschien werkt het, het is sowieso een

goed idee. Maar het idee om het gesprek aan te gaan na een genomen besluit, met het idee misschien verandert er daarna nog iets, dat zijn verwachtingen die de motie misschien lijkt te suggereren, maar denk ik niet echt kan waarmaken.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar mevrouw Biharie.

Mevrouw Biharie: Dank u wel, voorzitter. Voordat ik inga op dit amendement of motie, in de commissie Samenleving heb ik als PRO Lansingerland-fractie aan de wethouder de vraag gesteld over veiligheid, de borging en de leefbaarheid rond het fietspad, de zorgen van de betrokken inwoners en van LOO2. Daar is door wethouder Muis en door de beleidsadviseur uitgebreid de tijd voor genomen om goed en duidelijk uit te leggen welke borging was toegezegd, wat tenminste mijn fractie gerust heeft gesteld. Ik vraag me oprecht af, en dat is de vraag aan de wethouder, welke concrete borging komt er door deze motie bij? Daar wil ik het even bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat ik ... Mevrouw Coenraad.

Mevrouw Coenraad: Dank u wel, voorzitter. Ook wij hebben getwijfeld over deze motie. Natuurlijk zien we de zorgen van omwonenden en die zorgen doen er ook echt toe. Maar tegelijkertijd is er ook heel veel geparticipeerd. Er zijn gesprekken gevoerd, zorgen opgehaald en aanpassingen gedaan, onder andere door het autoverkeer niet door de Edelsteenbuurt te laten lopen. En recent, na de bijeenkomst van 16 april, is daar ook onder andere nog een voetpad aan het fietspad toegevoegd. Voor D66 betekent participatie niet dat we blijven doorpraten totdat iedereen tevreden is met de uitkomst. Op een gegeven moment moeten belangen worden afgewogen en moet er een besluit worden genomen. Anders doe je geen recht aan de mensen die eerder hebben meegedaan en aan de keuzes die op basis daarvan al gemaakt zijn. Daarom is het voor ons belangrijk hoe we de motie duiden. Niet als een nieuwe discussie over de aansluiting, maar wel als een afrondend gesprek over de praktische inpassing van het fiets- en voetpad. De veiligheid, de verlichting en het groen. D66 wil daarbij ook uitspreken dat wij heel veel vertrouwen hebben in de manier waarop de wethouder dit dossier heeft getrokken. Hij heeft in de commissie al aangegeven dat er aandacht is voor al deze punten. Maar omdat er over enkele dagen een nieuw college aantreedt en wij dat dan niet zeker weten, vinden wij het begrijpelijk om langs deze lijn via de motie het wel vast te leggen. Daarom zullen we voor de motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat we nu alle eerste termijnen gehad hebben. Dan ga ik naar de portefeuillehouder, de heer Muis.

Beantwoording college

De heer Muis: Dank u wel, voorzitter. De motie. Laten we het maar weer doen zoals bij het vorige punt. Ik doe eerst even de expliciete vragen en dan komen we wel op hoe het college de motie beoordeelt. De heer Hofman, en ik hoor het ook wel in andere bijdragen terug, creëer je nu geen verwachtingen die je niet na kunt komen? Wij lezen hem zo: ga in gesprek over een aantal zaken. Verkeersveiligheid, snelheid remmende maatregelen, passende verlichting. Wat is daar wel of niet mogelijk? Groenafschieding aan de zuidzijde, die al is toegezegd. In feite heb ik die zaken natuurlijk ook in de commissie namens het college al bevestigd en inderdaad toegezegd. Alleen, ik snap dat bewoners wellicht willen weten hoe dat natuurlijk exact wordt uitgevoerd. Ik zie het ook meer in de uitvoering van al deze maatregelen. Wat voor verlichting dan? Wat voor groen? Wat voor snelheid remmende maatregelen? Daar gaat volgens mij het gesprek over en daartoe roept deze motie op. Dat geeft eigenlijk ook antwoord op de vraag van mevrouw Biharie van PRO Lansingerland, het is al toegezegd, wat borg je hier verder mee? Je borgt, wat mevrouw Coenraad ook zegt, dat het gesprek gevoerd gaat worden en dat daar een uitkomst is. Die zal ongetwijfeld ook weer naar u teruggekoppeld worden, wat daar dan de opbrengst van is. En ik kan het toch niet laten om ook eventjes in te gaan op wat mevrouw Coenraad heeft geschetst qua participatie. Dit is natuurlijk niet

ineens op een woensdagmiddag verzonnen. Hier zijn we drie jaar mee bezig geweest. De burgemeester heeft uitgebreid geparticipeerd. Uit die participatie is niet de meest goedkope, efficiënte ontsluiting van de autoweg uitgekomen. En dat geeft niet, want het is uit de participatie gekomen. Maar dan is het wel lastig dat er hier en daar wordt gezegd dat er niet geluisterd is. Ik ben ook nog bij de bewonersbijeenkomst geweest, die recentelijk was, met echt 150 bewoners. Ik ben de hele avond erbij geweest. Dat ging overwegend gewoon heel constructief. Natuurlijk waren sommige mensen iets kritischer dan anderen, maar dat was gewoon een hele positieve, constructieve bijeenkomst. Naar aanleiding daarvan zijn ook nog weer aanpassingen gedaan in de plannen. Dat kon ik toch niet nalaten om even te bevestigen. Want al deze mensen zijn hier vanavond niet bij. Het is ieders goed recht om nog te willen pleiten voor iets anders, maar ergens, zoals mevrouw Coenraad zegt, is het ook wel tijd om te stemmen. Het college kan goed uit de voeten met deze motie en laat het aan u. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wellicht is het tijd om te gaan stemmen. Ik kijk even rond. Zijn er mensen die in tweede termijn willen? Zo nee, dan gaan we stemmen. Toch nog even de heer Hofman.

Tweede termijn

De heer Hofman: Ik hoor eigenlijk de wethouder zeggen veel van de zaken heb ik al toegezegd. Daarmee zouden we zelfs kunnen zeggen de motie is overbodig en zouden we om die reden tegen kunnen stemmen. Maar met deze uitleg van de wethouder ga ik toch voor de motie stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Kijk eens aan. Geen verdere aanstalten.

Stemming

Dan gaan we stemmen. Eerst over het raadsvoorstel, BR2600028, Bindend advies tijdelijk plaatsen 126 woningen (LOO2) nabij Noordeindseweg. Dan kunt u nu gaan stemmen. 23 stemmen voor en 6 tegen. Het voorstel is aangenomen.

Dan gaan we stemmen over de motie, M2026-007 Borging leefbaarheid en verkeersveiligheid LOO2. De motie is aangenomen met 29 stemmen voor. Dank u wel.

Dan is het nu bijna 21.00 uur op mijn klokje, op dat klokje is het al 21.02 uur. Het is tijd om even pauze te nemen, 3 minuten.

Schorsing

De voorzitter: Ik hoop dat iedereen weer gezorgd heeft voor de goede vochtbalans. We gaan verder met de vergadering.

6.c. Vaststellen opdracht raadsrapporteurs 2026

De voorzitter: We zijn gebleven bij agendapunt 6.c. Er komen nu een heleboel stukken die te maken hebben met onze samenwerking in de regio. Het eerste stuk is het vaststellen van de opdracht voor de raadsrapporteurs. Lansingerland werkt voor vijf verbonden partijen met zogenaamde raadsadviseurs. Zij houden namens de gemeenteraad een oogje in het zeil. Dat is een hele lichte vorm van zeggen hoe het moet. Bij de Metropoolregio Rotterdam Den Haag, de Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond, de GGD Rijnmond, Jeugdhulp Rijnmond en het Recreatieschap Rottmeren. Deze raadsrapporteurs krijgen een opdracht vanuit de raad mee. Voorstel is om deze opdracht niet te veranderen ten opzichte van het jaar 2025. Is er iemand die het woord wil voeren op dit onderwerp? Mevrouw Draak. Gaat uw gang.

Mevrouw Draak: Dank u wel, voorzitter. Ik wil alleen heel kort even zeggen dat ik op voorhand alle raadsrapporteurs die zich hebben aangemeld wil bedanken. We hebben in de vorige raadsperiode ook wel gezien dat dat toch flink wat tijdsbesteding oplevert ten opzichte van het raadswerk, waar je je toch al nooit hoeft te vervelen. Het bleek ook echt veel meerwaarde toe te voegen. Wat de VVD-fractie betreft, dank jullie wel alvast.

De voorzitter: Dat is mooi. Ik zag net nog een knopje, maar dat gaat ... Toch nog de heer Duivesteijn.

De heer Duivesteijn: Dank u wel, voorzitter. Ik had exact dezelfde woordvoering als Marloes Draak in gedachten. Ik sluit me daar volledig bij aan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Stemming

Dan kunnen we gaan stemmen over het voorstel, BR2600047, Opdracht raadsrapporteurs 2026. In een heel rap tempo. Alle raadsleden hebben hun stem uitgebracht. Heel goed. Algemene stemmen voor. Bedankt dat mensen zich hebben aangemeld en we wensen iedereen ook veel succes.

6.d. Jaarstukken 2025 Gemeenschappelijke regeling Bleizo

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 6.d, de jaarstukken 2025 van de Gemeenschappelijke Regeling Bleizo. Het voorstel heet Jaarstukken 2025, maar het gaat ook over de conceptbegrotingswijziging voor het jaar 2026 en over de begroting van 2027. Kort door de bocht is het voorstel om het dagelijks bestuur van Bleizo te laten weten dat de gemeenteraad geen opmerkingen over de stukken heeft. Is er iemand die het woord wil voeren over dit onderwerp? De heer Van Wanroij, gaat uw gang.

De heer Van Wanroij: Omdat we geen commissievergadering hebben, heb ik een kort stukje voorbereid over de gemeenschappelijke regeling Bleizo. Het gebied Bleizo-West wordt in onze gemeente al jarenlang besproken. Ik geloof dat ik het in 2013 heb gehoord. In oktober 2021 hebben we een visie vastgesteld. Volgens mij zouden we in 2025 beginnen, maar dat hebben we door allerlei omstandigheden qua besluitvorming ook uitgesteld tot 2026. Vandaag weten we nog niet precies wat we daar gaan bouwen en wanneer. Intussen zijn we wel aan het investeren en betalen we ook rente. Die rente betalen we omdat we geld moeten lenen voor die investeringen. Dat zou misschien wel eens meer dan vijftien miljoen kunnen zijn. Er is nog geen enkele grondopbrengst gerealiseerd en het is ook niet de verwachting dat de realisatie van bedrijventerreinen en woningbouw op hele korte termijn te realiseren is. Want wat zien we aankomen in alle verslagen die we hebben gelezen? Vormen van netcongestie. En ik weet zelfs uit andere gremia dat de drinkwatervoorziening ook een probleem zou kunnen vormen bij woningbouw. Voor het oplossen van die netcongestie is in Bleizo momenteel geen plan volgens de stukken die we hebben gekregen. Dat vormt bij een eventuele ambitie voor een volgend college een risico bij het willen bouwen. Omdat de onderliggende stukken met betrekking tot de grondexploitatie geheim zijn, kan de VVD in deze openbare vergadering de inhoud van deze stukken niet bespreken. Maar we willen ondanks deze geheimhouding een patroon met de raad bespreken waar we bij het uitstellen van concrete plannen of het uitblijven van de mogelijkheden om Bleizo te ontwikkelen als raad wel bij stil moeten staan. Ieder jaar dat we de besluitvorming uitstellen, stijgen de kosten van dit project. De rente op tientallen miljoenen geïnvesteerd vermogen zal de komende jaren alleen nog maar toenemen, terwijl we geen enkel concreet perspectief hebben op realisatie van opbrengsten. Alleen al de jaarlijkse toename van de plankosten door uitstel is ongeveer de helft van het veelbesproken tekort van zeven miljoen op de begroting van 2027. De VVD vraagt aandacht voor het urgente probleem

van dit uitstel en het ontbreken van oplossingen om op korte termijn opbrengsten te realiseren. Over de vaststelling van de jaarstukken en de begroting heeft de VVD geen vragen. Deze kunnen wat de VVD betreft worden vastgesteld.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is helder. Ik kijk nog even rond. Als niemand iets heeft, geef ik nog even het woord aan de wethouder, Simon Fortuyn.

De heer Fortuyn: Mijnheer Wanroij, ik denk dat u ... Mijnheer de voorzitter. Geachte afgevaardigde de heer Wanroij, ik denk dat u een mooie kritische vraag stelt. Dat is hetgeen wat ons ook bezighoudt. Vanaf 2013 ligt er een hele geschiedenis. We hebben allerlei plannen ontwikkeld rondom de ontwikkeling van Bleizo-West. Daar hebben allerlei provinciale standpunten een streep door gehaald. In 2021 hebben de twee raden van Zoetermeer en Lansingerland, want het gebied van 65 hectare is eigendom van twee gemeenten, besloten om woningbouw daar mogelijk te maken. In mijn laatste termijn, van 2022 tot nu, zijn we hard bezig geweest met de strijd in het kader van hoe we dat gebied gaan inbedden. Dat is geen wens geweest van deze raad, dit is geen wens geweest van de raad van Zoetermeer, maar het ging meer over de discussie gaan we daar windmolens neerzetten of gaan we rondom het mooie knooppunt van verkeer en mobiliteit, het station Lansingerland, wat het uitstekend doet met de HTM die erop aankomt, de RET die er met de bus aankomt en de wens dat er een verlening van de RET naar station Rodenrijs komt. En de mogelijkheid om de woningnood een impuls te geven en onze krachtige industrie van glastuinbouw, die een heel hoogwaardige innovatief karakter heeft, waar ook het Horti Science Innovation District speelt, maar ook Dutch Innovation Park, om daar iets moois neer te zetten. Het heeft ons helaas vier jaar moeten kosten om de strijd om deze unieke locatie, met verbindingen naar Leiden Bio Science Park, een directe verbinding met De Uithof in Utrecht, een directe verbinding met YES en andere technologische instituties in de campus Delft, de Erasmus Universiteit in Rotterdam en andere kennisindustrie, midden in een centrum ligt, met enorm veel kennis in ons bedrijfsleven, want we zijn een veredelingsindustrie. We hebben gezegd wij willen langzamerhand hier de keuze maken om een campusachtig woonklimaat te creëren met bereikbaarheid, kennis en alles wat daarmee samenhangt. Dat dat geld kost en gekost heeft gedurende dit proces, dat hebben wij ook gezien. Daar is ook door het CDA en andere partijen regelmatig op gewezen. Want het kost je geld. Want je hebt nu iets liggen wat rente kost, omdat er geen geld in kas zit. Alles wat je leent kost geld. Maar het is de overtuiging van mijn kant, en ik hoop ook van het nieuwe college, dat hier iets unieks kan ontstaan. Het korte termijn verzilveren van bedrijventerrein nadat, en dat mag ik u wel als cadeautje meegeven, afgelopen woensdag heeft het omgevingsbeleid binnen de provincie Zuid-Holland besloten om Bleizo-West als woningbouwlocatie te ontwikkelen. Dat geeft ons nu alle mogelijkheden. In de tussentijd hebben wij niet stilgezeten en ziet u inderdaad het bedrag van de schuld toenemen, omdat wij doorgedaan zijn met verdiepend onderzoek naar de ondergrond, de mogelijkheden, het samenlevingsonderzoek, wat voor samenleving je daar wilt, wat de economische voordelen daarvan zijn, of we verder kunnen kijken dan alleen noord en zuid, kunnen we ook overbruggen? Kunnen we ook op een gegeven moment alle voorzieningen daar in beeld brengen, als gevolg van die samenleving. Kortom, dat kost geld. Daar hebben we gewoon mensen voor nodig om het te onderzoeken. Dat is de reden dat dit hier ligt. Ik begrijp uw kritische houding. We hebben aangegeven binnen het programma van uw informatie naar u toe, dat medio 2027 de definitieve afweging, ook met het businessmodel dat eronder zit ... We zitten nu in 2026. We hebben nog een jaartje nodig om alles uit te diepen, ook samen met het Rijk en de provincie Zuid-Holland, om u daarna te laten zeggen laten we het doen. Het vraagt lef. Maar goed, dat is aan u straks. Maar dit is wel het verhaal dat hier voorligt. Daar zijn de gelden heen gegaan.

De voorzitter: Ik denk dat dit nog een keer de samenvatting is van heel erg veel jaren werken aan Bleizo.

Stemming

Dan denk ik dat we over kunnen gaan tot stemming. Dat gaan we doen over de jaarstukken met nummer BR2600041, Jaarstukken 2025 Gemeenschappelijke regeling Bleizo. Met 29 stemmen voor akkoord.

6.e. Zienswijze Begroting 2027 DCMR

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 6.e, de zienswijze begroting DCMR. De raad wordt gevraagd om een zienswijze op de begroting voor 2027 van onze omgevingsdienst DCMR. Er ligt een conceptbrief die u per raadsbesluit vaststelt. Is er iemand die hierover het woord wil? De heer Van Hal, gaat uw gang.

De heer Van Hal: Voorzitter, dank u wel. Allereerst dank voor de voorliggende zienswijze. Laat ik beginnen met de conclusie, namelijk dat de fractie van Leefbaar 3B zal instemmen met de zienswijze. Wij willen echter wel een aandachtspunt notificeren en impliciet zijn dat eigenlijk twee aandachtspunten naar aanleiding van de begroting 2027. Op pagina 7 worden in een separate alinea onder het kopje Nieuwe ontwikkelingen, kernenergie en ruimte voor Defensie, twee grote nieuwe taken voor de DCMR bijna en passant aangekondigd. Ik citeer: "Het Rijk verkent de bouw van nieuwe kerncentrales en kleine modulaire kernreactoren. Dit vraagt volgens de DCMR om gerichte kennisontwikkeling en vroegtijdige betrokkenheid." Een andere ontwikkeling die de DCMR noemt, is dat de ruimtevraag van het Rijk voor Defensie sterk toeneemt. Dit vraagt volgens de DCMR, en ik citeer nogmaals, "om tijdige kennisopbouw, procesaanpassing en bestuurlijke betrokkenheid." Voorzitter, voor deze taakstellingen zien wij geen concrete posten gebudgetteerd in de begroting. Wij willen als Leefbaar 3B onderstrepen dat deze taken door het Rijk worden opgelegd en dus ook door het Rijk moeten worden gefinancierd, en niet uit de bijdrage van de gemeente Lansingerland. Daarnaast willen wij ook onderstrepen dat deze extra, deels hoog specialistische taken uiteraard niet ten koste mogen gaan van de kwaliteit en kwantiteit van de dienstverlening van de DCMR naar onze gemeente, onze burgers en onze ondernemers. Voorzitter, we zouden graag een reflectie van de wethouder hierop hebben. Voorts zullen wij, zoals gezegd, instemmen met de zienswijze. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond en als zich verder niemand meer meldt, dan geef ik het woord aan de portefeuillehouder voor zijn reflectie. Kort, ook nog. Er was een korte reflectie gevraagd. Gaat uw gang.

De heer Muis: Dank u wel, voorzitter. Dit is een hele concrete vraag. Het is inderdaad geen gemeentelijke bevoegdheid en het is ook niet de bedoeling dat wij hiervoor gaan betalen. Maar meer informatie heb ik niet. Ik denk dat u dat vooral een keertje verder moet bespreken en agenderen met het volgende college, wat daar verder onder wordt begrepen. Het is natuurlijk wel zo als er ontwikkelingen zijn, moeten milieudiensten die daarop moeten toetsen natuurlijk wel kennis in huis hebben. Maar de vraag is vooral wie gaat dat betalen? En ik denk dat u daar later inderdaad op terug moet komen. Maar het is niet de bedoeling dat wij dat gaan doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kunnen we gaan stemmen over voorstel BR2600036, Zienswijze Begroting 2027 DCMR. We missen een stem. Nu zijn we compleet. Algemene stemmen voor, dank.

6.f. Zienswijze eerste begrotingswijziging 2026 en begroting 2027 SVHW

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 6.f, de zienswijze op de eerste begrotingswijziging 2026 en de begroting voor 2027 van de SVHW, de Stichting Vastgoedinformatie Heffing en Waardebepaling. Zo is

het. U wordt gevraagd een zienswijze te geven op de begrotingswijziging voor dit jaar en op de begroting van 2027. Is er iemand die hierover het woord wil? Zo nee, dan gaan we stemmen. De heer Wanroij wil het woord. Dat gaat gebeuren.

De heer Van Wanroij: Ik zal het kort houden, voorzitter. Voor het doorbelasten aan huizen en bedrijven van de onroerendezaakbelasting maken wij als gemeente gebruik van de SVHW-diensten, het Samenwerkingsverband Vastgoedinformatie Heffing en Waardebepaling. Het jaarlijks vaststellen, verzenden en verwerken van de OZB kost ons, en ik heb de begroting nagekeken, 1 miljoen euro per jaar. Als je dat naar de komende jaren bekijkt, blijft dat ongeveer 1 miljoen. De complexiteit in die vaststelling ontstaat door het vaststellen van de WOZ, de Wet waardering onroerende zaken, en het verwerken van bezwaren tegen deze vaststelling. De WOZ-waarde heeft op allerlei vlakken gevolgen voor uw belastingen, de inkomstenbelasting, de OZB zelf van de gemeente, de waterschapslasten en zelfs de rijksbijdrage heeft een relatie met wat we uit het gemeentefonds gaan krijgen, gebaseerd op deze waardebeoordelingen. Bij ons in de gemeente Lansingerland is de WOZ-waarde hoog, veel hoger dan het landelijk gemiddelde. We hebben er daarom voor gekozen het OZB-tarief niet hoger in te stellen dan nodig is, zodat de belastingcapaciteit van onze gemeente op dit moment ongeveer rond de 102 procent zit ten opzichte van het landelijk gemiddelde. Daarin schuilt het gevaar dat wanneer onze gemeente opnieuw failliet zou gaan, de provincie vrijwel onmiddellijk het tarief zou verhogen en daardoor effectief onze OZB-belasting zou verhogen. Ergens is het pervers geworden dat de belasting die je betaalt zo afhankelijk is geworden van de waarde van je huis of bedrijf. We betalen 1 miljoen per jaar om deze complexe belasting vast te stellen, terwijl je wellicht ook naar andere criteria zou kunnen kijken, zoals bruto kubieke meters, netto vierkante meters, aantal bewoners of hoeveelheid grond. Dat geeft geen bezwaren, stijgt niet constant door marktontwikkelingen en is veel goedkoper in de uitvoering, die wij tenslotte betalen. Helaas hebben wij als gemeente de vrijheid nog niet om deze systematiek aan te passen. Maar het zou de voorkeur hebben van de VVD als we landelijk, provinciaal en gemeentelijk opnieuw gaan kijken naar deze systematiek van doorbelasting en de hoge uitvoeringskosten. Tot die tijd is het deelnemen aan de SVHW voor Lansingerland de beste optie en stemmen we in met de wijziging van de begroting en de begroting 2027, inclusief meerjarenraming. Ik heb nog een laatste kort element. Er is nog een element waar de VVD de aandacht van deze raad en het college voor vraagt. De VVD zou graag zien dat onze gemeente aansluit bij het verzoek van de deelnemers Drimmelen en Geertruidenberg om een zienswijze in te dienen waarbij ook onze gemeente een voorstander is van een eerste kosteloze herinnering. Een deel van de huidige belastingopbrengsten van de stichting bestaat uit incasso-opbrengsten. Verschillende pilots van de stichting tonen aan dat een eerste kosteloze herinnering grote gevolgen heeft voor die incasso-opbrengst, minder opbrengsten. Mogelijk hebben inwoners de eerste brief niet ontvangen of dachten ze dat in afwachting van het bezwaar nog geen betaling nodig was. De VVD wil inwoners niet onnodig opzadelen met incassokosten. Als dat met een simpele eerste kosteloze herinnering voorkomen kan worden, dan zouden we dat graag zien en zou een volgend college, na instemming van onze raad, deze zienswijze met de stichting kunnen delen. Wachtend op instemming van deze raad. Wetende dat we hierdoor ook 81.000 euro aan gemiste incasso-opbrengsten zullen missen, zal dat voor de op dit moment dalende tarieven wellicht lichte gevolgen hebben. De investering in betere communicatie rondom de automatische incasso of digitale zelfhulp zal de gevolgen verder dempen. Ons voorstel zou zijn om daar in de volgende termijn nog een keer op terug te komen. De zienswijze moet immers voor 1 of 2 juli worden ingediend. Ik denk niet dat dat meer haalbaar is. Maar dit zou onze insteek zijn voor de volgende periode. Dank u voor uw tijd.

De voorzitter: Dank. Ik geef het woord aan de heer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Voorzitter, dat is slechts om het college te danken voor de conceptzienswijze, waarmee we kunnen instemmen, maar ook te onderstrepen wat de heer Van

Wanroij zojuist zei, dat hier de tarieven dalen. Ik denk dat het mooi is om te zien dat we hier een club hebben die onze belastingen int, die dat elk jaar steeds efficiënter kan. We hebben het afgelopen week ook gehad over de kaderbrief. Bij ons in de gemeente kan nog wat meer worden geïnvesteerd in automatisering. Hier doen ze dat zeer succesvol. Een organisatie waar we misschien van kunnen leren op dat vlak, met een ambitie om het percentage zelfzorg te laten stijgen van 75 naar 90 procent. We zijn als CDA zeer tevreden met deze organisatie. Die moeten we ook koesteren. We zien aan de Belastingdienst onder andere hoe complex, moeilijk en soms ook met veel fouten bekleed dit kan zijn. Dank voor deze goede samenwerking voor het volgende jaar.

De voorzitter: Dank. Ik kijk even naar de portefeuillehouder voor een korte reflectie op het fenomeen waardebepaling enzovoort.

De heer Fortuyn: Mijnheer de voorzitter, ik wil ook wel een beetje helderheid brengen. Ik krijg een vraag van de geachte afgevaardigde, de heer Van Wanroij. Ik denk dat u in de komende periode vaker met dit soort dingen in aanraking gaat komen. Uiteraard, wij hebben ons tot nu toe als Lansingerland, als het huidige college, verzet tegen die kosteloze aanmaningen. De reden daarvoor was enerzijds we geven vier maanden de tijd, want de aanslag komt in februari binnen en je hebt vier maanden de tijd om tot de inlossing te komen van je WOZ-waarde. Het tweede argument was je beloont de mensen die gewoon lui zijn. Want je weet dat die binnenkomt. Je kan je automatisch inschrijven, je kan op allerlei manieren je betaling doen, je kan hem verspreiden over elf maanden. Als je die moeite niet neemt en we gaan ook nog een kosteloze herinnering sturen, wat je uiteindelijk 81.000 euro tekort op je begroting oplevert, dan ga je iets belonen wat je niet wil. We zijn daar als huidig college altijd principieel op tegen geweest. Het is nu natuurlijk aan het nieuwe college om dat eventueel in overweging te nemen. Maar daar speelt straks ook een nieuwe rol voor de oppositie om daar wat van te vinden. Dan heb ik een tweede opmerking. Die 102 procent, ik hoorde hem gisteravond ook al en ik hoor hem nu ook weer. De WOZ-waardering is iets wat bepaald wordt vanuit het Rijk. Dat is de onroerend goed waardering. Daar kun je alles van vinden, maar als je dat wilt veranderen en u bent landelijk vertegenwoordigd, dan moet je aan die bel trekken als je een ander systeem wilt hebben. Daar gaan wij niet over. Wij hebben inderdaad een hoge waarde, de Bloemendaal tussen de metropolen Rotterdam en Den Haag. Wat ik altijd geroepen heb, de parel tussen de twee metropolen. Die 102 procent heeft alleen maar te maken met de euro's die we heffen. Natuurlijk, je betaalt ook met euro's. Kijken we naar het promillage, want we praten over promillage, zitten we ver onder het landelijk gemiddelde. Hou dat straks ook even scherp bij jullie begrotingsbespreking. Je zit in promillage, oftewel de heffing in procenten, duizendsten, eronder. In euro's is dat best wel een probleem, maar het is wel aan de orde. Er zijn ook vragen gesteld, wat is het mediaan? Met andere woorden, we gaan uit van gemiddelde waardes van 500.000 euro, gisteren nog genoemd. Maar er zijn ook wijzen die misschien beïnvloed door huizen die op dat moment voor 1 miljoen verkocht worden. Dat wordt echt wel een beetje gezocht. Maar we doen in feite een compensatiemodel. Wij proberen als gemeenteraad de prijsstijging te dempen. Die 102, ga er niet al te veel als absoluut mee om. En als laatste, dank voor de woordvoering van de heer Van den Beukel van het CDA. Ze doen het bij de SVHW hartstikke goed. We krijgen een nieuwe wet waarin nog nadrukkelijker gekeken wordt naar de onroerend goed waarde. Men gaat ook gesprekken aan met woningen. Ze gaan pilots opstarten van wij waarderen uw woning van dit en van dit, waarvoor denkt u dat dat minder is? Het wordt ook persoonlijk. Wij zijn natuurlijk jarenlang belast geweest met knibbel knabbel knuisje, wie zit er aan mijn huisje, omdat de overheid had bedacht dat we ruim 500, 600 euro vergoeding gaven aan advocaten om in bezwaar te gaan. Dat is de nek omgedraaid. Dat heeft er ontzettend toe geleid dat onze bijdrage aan de SVHW ontzettend gedaald is, want ze krijgen nu nog iets van zes tientjes of acht tientjes. Dat knibbel-knabbel-knuisje-effect en de reclame zijn helemaal weg. We brengen het terug naar het normale niveau. Maar wilt u het systeem aanpassen, dan zult u in Den Haag moeten zijn. Verder denk ik dat er gewoon een goed

voorstel ligt van de begroting. Ik heb ontzettend veel vertrouwen in de SVHW als uitvoerder van de belastingen voor onze organisatie. Mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel.

Stemming

Ik kijk rond, maar volgens mij kunnen we gaan stemmen over voorstel BR2600027, Zienswijze SVHW 1e begrotingswijziging 2026 en Ontwerpbegroting SVHW 2027. Gaat uw gang. 29 stemmen voor. Het voorstel is aangenomen.

6.g. Zienswijze begroting 2027 GR GGD Rotterdam Rijnmond

De voorzitter: We gaan naar punt 6.g, de zienswijze op de begroting 2027 van de Gemeenschappelijke Regeling GGD Rotterdam-Rijnmond. Die voert voor ons basistaken uit op basis van de Wet publieke gezondheid. Ook hier mogen we een zienswijze uiten. Is er iemand die een woordvoering wil? Zo nee, dan gaan we stemmen. De heer Erwich wilde twee seconden het woord en nu weer. Gaat uw gang.

De heer Erwich: Ik wilde alleen maar zeggen dat we kunnen instemmen, voorzitter. Maar ik dacht dat we wel een rondje gingen doen.

De voorzitter: Een stemverklaring. Heel goed, dank u.

Stemming

Laten we gewoon gaan stemmen. BR2600026, Zienswijze begroting 2027 GR GGD Rotterdam Rijnmond. Algemene stemmen voor. Dank u wel.

6.h. Zienswijze conceptbegrotingen Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond (GRJR) 2026 en 2027

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 6.h, de zienswijze op de conceptbegrotingen Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond 2026 en 2027. Via deze GR koopt Lansingerland specialistische jeugdhulp in en subsidiëren we crisisopvang, Veilig Thuis en jeugdbescherming. We dienen een zienswijze in op de begrotingswijziging 2026 en de ontwerpbegroting 2027. Is er iemand die het woord wil of een stemverklaring wil afleggen? Toch wel, de heer Erwich.

De heer Erwich: Dank u wel, voorzitter. Dit wordt ietsje langer. Leefbaar 3B steunt het terugdringen van de JeugdzorgPlus. De passende alternatieven lopen achter, waardoor zeer kostbare een-op-een trajecten ontstaan, soms van meer dan 1 miljoen. Daar willen we toch wel even aandacht voor vragen, om dat beter onder de knie te krijgen. Daarnaast vragen we aandacht voor Veilig Thuis. De begroting wordt structureel verhoogd, terwijl voor 2027 wordt uitgegaan van een nullijn. Hoe realistisch is dat, gezien de wachtlijsten? Dat was eigenlijk de enige vraag die ik had. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Coenraad.

Mevrouw Coenraad: Dank u wel, voorzitter. Ten eerste steunen we de zienswijze op de GRJR. Hij is heel mooi opgesteld. De zienswijze benoemt belangrijke punten, zoals de zorgen over dure en niet altijd passende een-op-een begeleiding binnen een opname-setting en de noodzaak om betere alternatieven daarvoor te ontwikkelen. Ik vind het heel goed dat daar de nadruk op wordt gelegd in de brief. Daarnaast is voor ons ook belangrijk die kaderstellende en controlerende rol van de raad. De GRJR voert namens gemeenten een grote en gevoelige taak uit, specialistische jeugdhulp, jeugdbescherming, crisiszorg en Veilig Thuis. Dan moet de gemeenteraad voldoende zicht houden

op de keuzes die daar worden gemaakt. Over het rapport van de AEF waar de GRJR het over heeft. Natuurlijk, efficiënt vergaderen is belangrijk, maar democratische controle is dat ook. Wij vinden het heel goed dat dat zo nadrukkelijk in de zienswijze naar voren komt.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk heel even naar de portefeuillehouder, mevrouw Cnossen, of ... Dan moet ik naar de heer Hoek kijken en die is zelfs al verplaatst. Even een pasje halen. Ligt hier. We hebben meerdere passen voor jou.

De heer Hoek: Voorzitter, wie in dit huis kan zeggen dat hij twee passen heeft? Dat is toch wel uniek. De heer Erwich heb ik twee vragen horen stellen over passende alternatieven. En ik ben het helemaal met u eens dat dat erg lang duurt. Er gloort wel licht aan de horizon, omdat er op dit moment door een aanbieder wel een alternatief gepresenteerd wordt. Dat zou met name voor het langdurig verblijf, de JeugdhulpPlus, uitgerold gaan worden. Maar ik ben het met u eens, het heeft erg lang geduurd. Dat is ook weer typisch Nederlands. We hebben een reportage op televisie gehad van Jason, die in een driemilieuvoorziening zat. Eigenlijk was heel Nederland geschokt. Per die datum is ook een beetje gezegd daar stoppen we mee. Dat is hartstikke mooi en ik snap het helemaal. Alleen, als je geen alternatief hebt, wordt het wel erg ingewikkeld. Toen zijn er een soort noodverbanden gelegd die erg veel geld hebben gekost. Er wordt nu naar een nieuw alternatief gezocht, met hetzelfde prijspeil als in 2023. Daar hopen we echt op uit te komen. Met betrekking tot Veilig Thuis, de nullijn is de lijn met de bij plus van die 4,5 miljoen uit het verleden. Die was bedoeld om inderdaad de wachtlijsten op te lossen. Veilig Thuis is met een hele interne reorganisatie bezig om ervoor te zorgen dat dat ook gaat lukken. Of dat daadwerkelijk zo is, moeten we afwachten. We hebben eerder al 4,5 miljoen extra gegeven. Dan kun je zeggen waarom hebben we dat gedaan? Het gaat ook om onze kinderen die op een wachtlijst staan. En op het moment dat de discussie in dit huis wordt gevoerd, zie ik alleen maar medestanders die zeggen als er dan geld nodig is, dan moeten we dat wel uitgeven, want het gaat wel om onze jongeren die niet adequate hulp krijgen en daardoor tussen wal en schip raken. In die nullijn zit al een ophoging. Ik kan niet voorspellen, want daar zijn ze nu druk mee bezig, in hoeverre ze alles op orde krijgen, maar daar ga ik wel vanuit. Van D66 heb ik geen vraag gehoord, dat was meer een opmerking. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk rond.

Stemming

Ik denk dat we kunnen gaan stemmen over BR2600033 ... Nee, dat is de volgende, sorry. BR2600015, Zienswijze conceptbegrotingen Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond (GRJR) 2026 en 2027 is het . We gaan te snel. Algemene stemmen voor, dank.

6.i. Begroting 2027 incl. 2^e begrotingswijziging 2026 VRR

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 6.i, begroting 2027 en begrotingswijziging 2026 van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond. De regeling die voor dertien gemeenten in de regio taken uitvoert op het gebied van rampenbestrijding, crisisbeheersing, brandweezorg, ambulancezorg en geneeskundige hulpverlening. Ook hier een zienswijze. Ik geef het woord aan de heer Bik.

De heer Bik: Dank u wel, voorzitter. We zijn er bijna. Samen met mevrouw Raufi mag ik deze termijn weer uw raadrapporteur voor de Veiligheidsregio zijn en daar ben ik trots op. Jarenlang hebben de begrotingen en de jaarrapportages van deze gemeenschappelijke regeling prominent op mijn nachtkastje gelegen. Dat zal de komende jaren ook weer zo zijn. De Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond is een operationele gemeenschappelijke regeling die zorgt voor de veiligheid in de breedste zin van het woord voor dertien gemeenten in de regio. Een paar financiële zaken op

een rijtje. De basisbijdrage voor Lansingerland bedraagt in 2027 ongeveer 4,8 miljoen. Daarnaast is er een dienstverleningsovereenkomst voor de advisering op A-evenementen, denk daarbij aan braderieën, jaarmarkten, buurtfeesten of wandeltochten, afgesloten voor een kleine 5.000 euro, omdat die was wegbezuinigd door de Veiligheidsregio zelf. En vervalt de dienstverleningsovereenkomst voor de wijkbrandweerfunctionaris na een besluit van de vorige raad. Bijgevoegde zienswijze is in overleg met de verantwoordelijke ambtenaren, de portefeuillehouder en uw raadrapporteurs tot stand gekomen. Als raadrapporteurs zullen wij u de komende vier jaar regelmatig op de hoogte houden van de ontwikkelingen. Elk kwartaal komt het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio samen. Mevrouw Raufi en ik zullen de agenda van deze vergaderingen telkens vooraf met de portefeuillehouder en de ambtelijke ondersteuning bespreken. Daarnaast zullen we zo veel mogelijk fysiek aanwezig zijn bij de vergaderingen en daar verslag van uitbrengen aan onze raad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Van den Beukel.

De heer Van den Beukel: Zoals al gezegd door mevrouw Draak, voorzitter, hartelijk dank aan onder andere de heer Bik, maar ook zijn collega's, voor dit raadrapporteurschap. Want dat maakt meteen een hele goede zienswijze en ook een gedragen zienswijze vanuit het perspectief van de raad. Een vraag dan nog slechts. Die gaat over weerbaarheid. Daar gaat vier ton extra naartoe vanuit het Rijk naar de VRR. Er zijn veel gemeenten in onze regio en het ligt ook niet per se voor de hand dat onze gemeente daar actief in participeert. De zienswijze zegt dat we graag willen dat er tijdig in gesprek wordt gegaan over de invulling van die middelen. Tegelijkertijd kan ik me voorstellen, ik heb de burgemeester volgens mij er wel eens iets over horen zeggen, dat Lansingerland ook bij voorbaat zijn vinger op zou kunnen steken. Dat we zeggen als die pilot afgerond is met die noodsteunpunten, want daar gaat het vaak om, dan zouden we graag willen dat Lansingerland daar een rol in speelt. Misschien wel eerder dan de gemeente Rotterdam of welke gemeente dan ook in deze regio. Is dat overwogen? Dat is mijn vraag aan misschien de rapporteur. Laat ik daarmee beginnen. Het mag ook de portefeuillehouder zijn. En zo niet, zou het dan niet alsnog een goed idee zijn?

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga eerst nog naar de heer Van Hal.

De heer Van Hal: Dank u wel, voorzitter. Met een raadrapporteur in ons midden zal het u niet verbazen dat wij ook de voorliggende zienswijze zullen ondersteunen. Wij hebben wel twee aandachtspunten, waarvan de eerste u niet onbekend in de oren zal klinken. Voorzitter, de fractie van Leefbaar 3B blijft aandacht vragen voor de aanrijtijden van hulpdiensten in Lansingerland. Wij willen de burgemeester vragen om voortvarend aan de slag te gaan om de positie van Lansingerland op dit punt te verbeteren. Veel is goed geregeld in Lansingerland, maar de score op dit punt is al te lang ondermaats, gezien de zorg die ook de VRR zelf uitspreekt over de ontwikkelingen rondom de ambulancedienst, met betrekking tot de beschikbaarheid van ambulancepersoneel en de oplopende kosten van ambulances. Het is nadrukkelijk van belang om hier aandacht voor te blijven vragen. Voorzitter, ons tweede aandachtspunt betreft het WAS, het waarschuwings- en alarmeringssysteem. In de volksmond beter bekend als het luchtalarm. Zoals u waarschijnlijk weet was Leefbaar 3B een van de lokale partijen die een oproep heeft gedaan aan de minister om het luchtalarm niet af te schaffen. Ook andere maatschappelijke en politieke organisaties vroegen hier aandacht voor, en met succes, want het WAS blijft behouden. Maar voorzitter, dan hebben we het uitsluitend over de korte termijn. Gezien een alinea op pagina 18 over de toekomst van het huidige systeem, de VRR heeft in de begroting daadwerkelijk ook het onderhoud aan bestaande systemen meegerekend, maar zij wijst erop dat de fabrikant van het huidige WAS niet meer bestaat. Met als gevolg dat het huidige systeem niet kan worden uitgebreid. Met andere woorden, nieuwe WAS-installaties van het huidige systeem kunnen niet worden geplaatst. Dat brengt mij tot de vraag, voorzitter, is bekend dat er een nieuw systeem voor het nationale luchtalarm zal komen? Zo ver is het nog niet en

waarschijnlijk nog lang niet. Dat betekent dat in nieuwbouwgebieden de dekking mogelijk voor kortere of langere tijd tekort kan schieten. We denken natuurlijk bijvoorbeeld aan Bleizo, waar nog geen sprake kan zijn van een afdoende WAS-dekking en infrastructuur, maar wel vele woningen gebouwd gaan worden. Kan de burgemeester aangeven in hoeverre wat hem betreft de veiligheid van nieuwe wijken als Bleizo hier in het geding zouden kunnen komen, specifiek met betrekking tot het luchtalarm? Met deze twee aandachtspunten zullen wij voorts, zoals gezegd, instemmen met de zienswijze. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even rond. Ik zie geen andere verzoeken. Dan even op twee punten. Het WAS. Wij zijn natuurlijk niet de enige gemeente waar veel gebouwd wordt. Dit is een aandachtspunt voor heel het land, zeker als de fabrikant niet meer bestaat. Dit moeten we, denk ik, meenemen in het komende overleg. Ik kan daar nu niets op vastplakken wanneer zoiets nu tot besluitvorming leidt. En de aanrijtijden. Dat lijkt me iets om zeker aan de orde te stellen, want dat is al langere tijd een aandachtspunt. En de noodsteunpunten, weerbaarheid en alles wat daarmee samenhangt, goed punt. U weet, we werken heel goed samen. Dat doen we onder andere door nu een aantal gemeenten de pilot te laten uitvoeren. Als die pilot uitgevoerd is, is het de bedoeling dat alle gemeenten in de regio, en eigenlijk over heel het land, hiermee aan de slag gaan. Ook wij zullen onze vinger opsteken. Maar ons zal ook gevraagd worden daar vorm aan te geven.

Stemming

Dan kunnen we gaan stemmen over voorstel BR2600033, Begroting 2027 incl. 2e begrotingswijziging 2026 van de VRR. Algemene stemmen voor, dank.

6.j. Zienswijze op de ontwerpbegroting 2027 en reactie op de concept-jaarstukken 2025 Recreatieschap Rottemeren

De voorzitter: Dan gaan we naar de zienswijze op de ontwerpbegroting en een reactie op de conceptjaarstukken 2025 van het Recreatieschap Rottemeren, het samenwerkingsverband van de gemeenten Lansingerland, Rotterdam en Zuidplas dat de belangen van de openluchtrecreatie en natuurbescherming in de Rottemeren behartigt. Ook hier een zienswijze. Is er iemand die het woord wil voeren? Mevrouw Raufi, gaat uw gang.

Mevrouw Raufi: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen in met de conceptjaarstukken, hoewel de controle door de accountant nog loopt. Wij gaan ervan uit dat bij de definitieve vaststelling nog een goedkeurende verklaring wordt afgegeven. Ook stemmen wij in met de ontwerpbegroting 2027. Wij zijn positief over de financiële ontwikkeling en vragen aandacht te blijven houden voor een gezonde financiële situatie na 2029. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag net nog een knopje. Mevrouw Boonstra.

Mevrouw Boonstra-Becker: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Raufi nam bepaalde woorden uit mijn mond, maar op zich zijn wij wel tevreden met de zienswijze die is opgesteld. Die hebben mevrouw Leijendekker en ik natuurlijk uitvoerig besproken met de desbetreffende ambtenaar. Wat toen nog niet helemaal duidelijk was, was het totaalbedrag dat de provincie had toegezegd in de beheerkosten. Ik wilde eigenlijk aan de wethouder vragen of daar nu wel wat meer duidelijkheid over is. Want dat zou betekenen dat er te zijner tijd eigenlijk nog een wijziging in de stukken gaat komen voor het komende jaar. Uiteraard stemmen wij in met de voorliggende stukken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond. Als er geen verdere insprekers meer zijn ... Insprekers, raadsleden die iets willen zeggen over de voorliggende stukken, een stemverklaring of iets anders. Dat is niet zo, dan geef ik het woord aan de portefeuillehouder, de heer Muis.

De heer Muis: Dank u wel, voorzitter. Even kijken. Mevrouw Raufi van Leefbaar 3B, aandacht voor een gezonde financiële situatie. Dat leest u ook in de zienswijze. Daar zijn we ook nadrukkelijk mee bezig geweest de afgelopen vier jaar. Niet in de laatste plaats om de deelnemersbijdrage vanuit Rotterdam veilig te stellen. Door een langlopende discussie over wie wat betaalt en of we dat allemaal wel evenredig vinden, hebben we dat gelukkig weten te beslechten in deze periode. Daarmee is ook de bijdrage van, uit mijn hoofd, ongeveer vier miljoen vanuit Rotterdam ten opzichte van de vier ton die wij betalen, geborgd voor de komende tijd. Dat staat gewoon in de regeling. Dan de vraag van mevrouw Boonstra. De provincie doet daar heel lang over om dat allemaal definitief te maken. Maar wij krijgen de komende vier jaar jaarlijks iets meer dan twee miljoen en nog een beetje van de provincie. Daar is ook over besloten door Provinciale Staten. Die hebben dat ook iets verhoogd, omdat er natuurlijk veel gedoe was over gemeenten en recreatieschappen die misschien minder zouden krijgen. We krijgen dat nu, terwijl we dat eerder niet kregen. En het is ook nog iets meer dan wat GS oorspronkelijk van plan was. Bij elkaar is dat acht miljoen voor de komende vier jaar. Er is geen garantie dat dat na die vier jaar blijft of dat het hetzelfde bedrag blijft. Vandaar dat het noodzakelijk is dat u straks met name, en het nieuwe college goed blijven zitten op die bezuinigingsopgave, zodat we alle mooie plannen die we daar willen realiseren ook gezamenlijk kunnen realiseren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond.

Stemming

Ik denk dat we kunnen gaan stemmen over BR2600034, Zienswijze op de ontwerpbegroting 2027 en reactie op de concept-jaarstukken 2025. Dat gaat in rap tempo. We missen nog een stem. Daar komt hij. Heel goed, scherp blijven. Algemene stemmen voor.

6.k. Zienswijze MRDH begroting 2027

De voorzitter: Dan gaan we naar de zienswijze op de MRDH-begroting. De 21 gemeenten die samenwerken aan een betere bereikbaarheid en het vernieuwen van de economie, ook de metropoolregio heeft een conceptbegroting opgesteld. Daar kunnen we een zienswijze op geven. En het hoogtepunt van de avond, er is een amendement voorbereid omdat we een jaartal gaan wijzigen. Ik neem aan dat u een spreektekst heeft voorbereid van acht minuten. Ik ben zo benieuwd.

A2026-008 Correct jaartal bij zienswijze begroting 2027 MRDH

De heer Diepeveen: Ik heb hem zo goed voorbereid dat ik hem erbij moet pakken. Het gaat heel langzaam. Maar daar staat inderdaad, zoals hier te lezen is, in de aangeboden brief aan ons 2026 in plaats van 2027. Dat zouden we graag willen aanpassen, als iedereen het daarmee eens is.

De voorzitter: Ik durf best te voorspellen dat dit amendement wordt aangenomen. Maar natuurlijk kan het zijn dat er nog meer mensen iets willen zeggen.

De heer Diepeveen: Dat wilde ik ook. Ik doe het gewoon even lekker uit mijn hoofd. Gisteren de eerste vergadering gehad van de MRDH. Ik moet zeggen 95 procent waren nieuwe mensen. Dezelfde gemeenten, maar nieuwe mensen. Ook wij zullen, net als de heer Bik, na elke vergadering die we gehad hebben even kort iets vertellen. Het gaat dan over mijzelf voor de Vervoersautoriteit en Ivo de Graaf als plaatsvervanger Vervoersautoriteit. Bart van Hal voor Vervoersautoriteit moet ik zeggen. En Ivo de Graaf voor Economisch Vestigingsklimaat, met Brecht Weerheijm als plaatsvervanger voor het Economisch Vestigingsklimaat.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond. Geen opmerkingen meer.

Stemming

Dan kunnen we eerst gaan stemmen over het amendement: **A2026-008 Correct jaartal bij zienswijze begroting 2027 MRDH**. Ik ga niemand meer het woord geven. Algemene stemmen voor. Dan gaan we over het voorstel zelf praten, het gewijzigde, geamendeerde raadsbesluit BR2600037, Zienswijze MRDH begroting 2027. Ook dat is akkoord. Dank u wel. Dan ronden we de bespreking van punt 6 af.

7. Hamerstukken

De voorzitter: Dan gaan we naar de hamerstukken. Die zijn er niet, dus punt 7 is ook afgerond.

8. Sluiting

De voorzitter: Dan komen we tot sluiting, punt 8. Ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 16 juli 2026.

Griffier

Voorzitter

Eveline Hamelink-van Rens

Rik van der Linden